



**KLAGANDE**

Eric URBAN Ehrling, 19541119-6677

Ombud: Advokaterna Nils Sköld och Joakim Söderlund

**MOTPART**

Skatteverket

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Skatteverkets beslut 2018-12-04, se bilaga 1

**SAKEN**

Inkomstskatt beskattningsår 2016  
Särskild löneskatt på vissa förvärvsinkomster  
Skattetillägg  
Ersättning för kostnader

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar Urban Ehrlings yrkande om räntefördelning och lämnar över frågan till Skatteverket för omprövning.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt och yrkandet om ersättning för kostnader i förvaltningsrätten.

**YRKANDEN M.M.**

Urban Ehrling yrkar att det överklagade beslutet ska upphävas och att han ska beskattas enligt inlämnad deklaration. I andra hand yrkar han att han inte ska påföras någon särskild löneskatt. Han yrkar också att han ska beviljas räntefördelning för det fall att det finns förutsättningar för detta. Vidare yrkar han att det påförda skattetillägget ska upphävas, alternativt att befrielse ska medges från skattetillägget. Han yrkar också att han ska beviljas ersättning för kostnader i ärendet hos Skatteverket samt i målen hos förvaltningsrätten.

Skatteverket anser att överklagandet och yrkandet om ersättning för kostnader i förvaltningsrätten ska avslås.

Förvaltningsrätten har den 26 maj 2021 hållit muntlig förhandling i det mål som avser inkomstskatt för beskattningsår 2016.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

**Frågor i målen**

Urban Ehrling har varit delägare i Niam IV Investments KB (kommanditbolaget) och sålde sina andelar i kommanditbolaget i december 2016. Vid överlåtelsen tog köparen på sig skyldigheten att redovisa kommanditbolagets resultat. I sin deklaration för 2016 redovisade Urban Ehrling försäljningen utan att ta upp någon andel av kommanditbolagets resultat i deklarationen.

Den huvudsakliga fråga som förvaltningsrätten ska pröva är om Skatteverket har haft fog för att omfördela skattskyldigheten för resultatet i kommanditbolaget på så sätt att Urban Ehrling har beskattats för sin andel

av bolagets resultat vid tidpunkten för överlåtelsen. Om så är fallet uppkommer även fråga om huruvida Skatteverket har haft grund för att påföra honom särskild löneskatt, samt om Urban Ehrling inom ramen för den förevarande processen har möjlighet att tillämpa bestämmelserna om räntefördelning. Rätten ska också bedöma om Skatteverket har haft skäl att påföra Urban Ehrling skattetillägg samt om han har rätt till ersättning för kostnader.

### **Skattskyldighet för resultat i kommanditbolaget**

#### *Rättsliga utgångspunkter*

Av RÅ 1994 ref. 52 II följer att resultatet i kommanditbolag där andelarna bytt ägare under beskattningsåret som utgångspunkt ska beskattas hos de som var delägare vid beskattningsårets utgång, åtminstone så länge parterna inte har kommit överens om annat. Högsta förvaltningsdomstolen fann i RÅ 1995 ref. 33 att det saknades tillräckliga skäl att frångå den principen när andelar i ett handelsbolag hade förvärvats vid en tidpunkt då bolaget i praktiken saknade egna tillgångar och vederlaget för andelarna i realiteten utgjorde betalning för skatteförmåner. Den skattskyldige medgavs således avdrag för den del av handelsbolagets underskott som belöpte på andelen.

Enligt RÅ 2002 ref. 115 I kan resultatets fördelning mellan bolagsmännen för ett beskattningsår frångås om fördelningen innebär en obehörig inkomstöverföring eller framstår som orimlig och väsentligen är betingad av skatteskal.

Av HFD 2018 ref. 36 framgår att en avtalad fördelning av ett kommanditbolags resultat mellan köpare och säljare kan frångås vid beskattningen när det enbart är skattskyldigheten för bolagets resultat som kan anses ha överlåtit, samt fördelningen framstår som orimlig och uteslutande betingad av

skatteskal. Högsta förvaltningsdomstolen beaktade särskilt att kommanditbolagets verksamhet inte ingick i överlåtelsen och att säljaren genom uttag hade tillgodogjort sig hela resultatet innan överlåtelsen. Fördelningen mellan köpare och säljare frångicks dock inte i HFD 2020 not. 45, där det i överlåtelsen ingick en verksamhet som till största delen skulle drivas vidare.

*Omständigheterna i målet*

Kommanditbolagets verksamhet syftade enligt punkt 4 i kommanditbolagsavtalet daterat den 1 december 2008 (kommanditbolagsavtalet) till att bereda bolagsmännen vinst genom att genomföra och förvalta deras investering i fonden Niam Nordic Fund IV LP (fonden). Fonden var registrerad i Storbritannien och hade likviderats vid tidpunkten för försäljningen av kommanditbolaget.

Urban Ehrling och ett antal andra delägare avyttrade sina andelar i kommanditbolaget till Pråmen Holding AB den 7 december 2016. Samma dag erhöll kommanditbolaget omkring 105 miljoner euro. Vid den efterföljande överlåtelsen ägdes kommanditbolaget av Pråmen Holding AB, Niam AB, Stronghold Group AB och Pejoni AB (nedan säljarna). Den 9 december avyttrade säljarna sina andelar i kommanditbolaget till Grims Holding AS och Gustav Adolfsparken Holding AB (nedan köparna) för ett pris som motsvarade 94 procent av de kontanta medlen i bolagets kassa vid tidpunkten. Kommanditbolaget såldes strax därpå vidare till tredje part i form av tre bolag som kvittade bolagets resultat mot egna underskott.

Köparnas förvärv av kommanditbolaget finansierades genom att Grims Holding AS tog upp ett lån i Banque Cramer & CIE SA. Pantsättningar skedde i flera led som säkerhet för lånet. Exempelvis ställde kommanditbolaget säkerhet för bankens eventuella anspråk gentemot Grims Holding AS. Den säkerheten utgjordes av panträtt i behållningen på det konto hos

banken dit medel hade förts över av kommanditbolaget, samt i kommanditbolagets dåvarande och framtida fordringar på Grims Holding AS.

*Parternas inställning*

Urban Ehrling anser att omständigheterna skiljer sig från dem i HFD 2018 ref. 36 och att det för att han ska beskattas för sin andel av kommanditbolagets resultat krävs en extensiv tolkning av avgörandet. Han har i huvudsak gjort gällande att hans andelsinnehav har utgjort passiv näringsverksamhet, att holdingbolagsverksamheten har övergått till köparna, att kommanditbolagets resultat inte har tillkommit honom och att köparna har erlagt en direkt kontant betalning som inte härstammar från kommanditbolaget. Han har vidare framfört att han saknade kännedom om hur köparnas vidareförsäljning av kommanditbolags-andelarna gick till.

Skatteverkets uppfattning är att den verkliga innebörden av transaktionerna är att säljarna och köparna har kommit överens om att säljarna ska förfoga över resultatet fram till tidpunkten för försäljningen av kommanditbolags-andelarna, samtidigt som köparna ska vara skattskyldiga för det, och att resultatfördelningen mellan säljare och köpare framstår som orimlig och uteslutande betingad av skatteskal. Verket har också fört fram att den pantsättning av andelarna i kommanditbolaget som genomfördes motsvarar de uttag som gjordes i HFD 2018 ref. 36, samt att Urban Ehrling har känt till att kommanditbolaget i nästa led av överlåtelsen skulle förvärvas av underskottsbolag.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Fördelningen av kommanditbolagets resultat mellan köpare och säljare kan enligt HFD 2018 ref. 36 frångås när det endast är skattskyldigheten för resultatet som kan anses ha överlåtits och om den avtalade fördelningen

framstår som orimlig och uteslutande betingad av skatteskal. I det målet togs merparten av kassan i ett kommanditbolag ut inför överlåtelsen. Den kvarvarande kassan på en krona utgjorde sedan köpeskilling för kommanditbolagsandelarna. Utöver kassan fanns i bolaget en fordran om drygt fyra miljoner kronor som utgjorde ersättning till köparen för att överta skattskyldigheten för bolagets resultat. Köparen kunde kvitta sitt eget underskott mot överskottet i kommanditbolaget vilket medförde att ingen beskattning skedde av resultatet.

I förevarande fall har säljarna istället avyttrat andelarna till ett pris som motsvarat den absoluta merparten av kommanditbolagets kassa. Kassan har i sin tur väsentligen motsvarat bolagets resultat för beskattningsåret.

Förvaltningsrätten konstaterar att tillvägagångssättet i nu aktuella mål skiljer sig från det i HFD 2018 ref. 36 på så sätt att säljarna har fått del av kommanditbolagets resultat först genom att ersättning motsvarande en mycket stor del av kassan har ingått i den erlagda köpeskillingen. I båda fall har säljarna dock tillgodogjort sig medel motsvarande resultatet för beskattningsåret, medan köparna i slutändan enbart har erhållit medel motsvarande en marginell andel av bolagets resultat som ersättning för att ta på sig skattskyldigheten för resultatet. Liksom i HFD 2018 ref. 36 har ingen beskattning av kommanditbolagets resultat skett eftersom bolaget efter flera tidsmässigt i stort sett samtidigt genomförda transaktioner överlåtits till bolag som kunnat kvitta kommanditbolagets resultat mot egna underskott.

Vidare noterar förvaltningsrätten att kommanditbolaget har varit ett holdingbolag vars enda verksamhet bestått i att äga och förvalta andelar i fonden. Till det kommer att fonden likviderades under 2016 och att dess verksamhet alltså hade upphört. Mot denna bakgrund anser rätten att någon verksamhet i kommanditbolaget i realiteten inte har ingått i avyttringen.

Detta är en avgörande skillnad i förhållande till HFD 2020 not. 45, där det som överläts var delar av en verksamhet som skulle drivas vidare.

Urban Ehrling har fört fram att överlåtelsen innebar att köparna övertog faktiska civilrättsliga risker eftersom de därigenom kunde komma att behöva återbetala de medel som kommanditbolaget erhållit från fonden, samt att köparna av den anledningen krävde garantier från säljarna. Han har också anfört att överlåtelsen medförde verkliga konsekvenser för kommanditbolaget och dess delägare och avtalsparter.

Förvaltningsrätten konstaterar dock att fonden hade likviderats vid avyttringstidpunkten och att samtliga dess portföljbolag då hade sålts. Risken att beloppet till någon del skulle behöva återbetalas framstår mot denna bakgrund som låg. Rätten anser inte heller att de omständigheterna att köparna krävde garantier från säljarna och att överlåtelsen civilrättsligt påverkade kommanditbolagets avtalsparter har någon avgörande betydelse för bedömningen av den skattemässiga fördelningen av kommanditbolagets resultat.

Förvaltningsrätten bedömer vidare att det saknar betydelse att det inte var de specifika medlen i bolagets kassa som användes som köpeskilling. I detta avseende kan rätten också framhålla att kassamedlen istället användes som säkerhet för det lån som köparna tog för att finansiera sitt förvärv av kommanditbolaget.

Mot ovanstående bakgrund står det enligt förvaltningsrättens mening klart att transaktionerna enbart syftade till att säljarna skulle tillgodogöra sig medel motsvarande kommanditbolagets kassa, minus en ersättning för att köparna skulle ta på sig skattskyldigheten för årets resultat, samt att bolaget skulle överlåtas till underskottsbolag och att resultatet därmed skulle förbli obeskattat.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten därför att säljarna endast kan anses ha överlåtit skattskyldigheten för kommanditbolagets resultat. Fördelningen av resultatet framstår också som orimlig och uteslutande betingad av skatteskäl. Skatteverket har vid sådana förhållanden haft fog för att omfördela skattskyldigheten för resultatet i kommanditbolaget. Eftersom hela detta resultat har uppkommit under den tid som Urban Ehrling var andelsägare ska han beskattas för sin andel av resultatet. Att hans och ett antal övriga delägars andelar av praktiska skäl först överläts och samlades hos Pråmen Holding AB inför efterföljande avyttring har enligt förvaltningsrätten ingen betydelse.

Urban Ehrling har anfört att han kände till hur försäljningen till köparna skulle genomföras samt att andelarna till sist skulle förvärvas av bolag med underskott, men att han saknade kännedom om hur köparna skulle genomföra vidareförsäljningen av kommanditbolagsandelarna till underskottsbolagen. Skatteverket har mot detta åberopat ett antal e-postmeddelanden som verket menar ger stöd för att Urban Ehrling hade sådan kännedom. Förvaltningsrätten konstaterar att det är de transaktioner som de facto ägt rum som utgör grund för att omfördela skattskyldigheten. De omständigheter som Urban Ehrling ostridigt kände till, exempelvis att kommanditbolagets resultat skulle förbli obeskattat, utgör ett tillräckligt underlag för slutsatsen att den avtalade fördelningen av kommanditbolagets resultat framstår som uteslutande betingad av skatteskäl. Vilken kännedom som han hade om övriga transaktioner saknar således avgörande betydelse. Vad Urban Ehrling anfört i detta avseende förändrar därmed inte förvaltningsrättens bedömning.

När det gäller det som Urban Ehrling har fört fram om att överlåtelsen av kommanditbolaget utgjorde en skalbolagsaffär som det finns särskilda skatteregler för, konstaterar förvaltningsrätten att dessa reglers syfte närmast



är att motverka förfaranden som kan leda till att det avyttrade bolagets skatt inte betalas (se RÅ 2003 ref. 68). De principer som gäller vid fördelning av resultatet i kommanditbolag avser inte hur en enskild transaktion ska beskattas, utan istället vem som ska beskattas för årets resultat.

Förvaltningsrätten finner att skalbolagsreglerna tar sikte på delvis andra förhållanden och får andra konsekvenser vid beskattningen i förhållande till den praxis som har bildats om resultatfördelning i kommanditbolag. Rätten bedömer vidare att det varken av lag eller förarbeten framgår att lagstiftarens avsikt skulle ha varit att skalbolagsreglerna ska vara exklusivt tillämpliga och därmed utesluta en tillämpning av nämnd praxis om resultatfördelning. Sammantaget anser rätten att skalbolagsreglerna inte utgör hinder för att beskatta Urban Ehrling för sin andel av kommanditbolagets resultat. Vad Urban Ehrling anfört om skalbolagsreglerna förändrar således inte förvaltningsrättens bedömning ovan och överklagandet ska därmed avslås i denna del.

### **Särskild löneskatt**

Skatteverket har påfört Urban Ehrling särskild löneskatt med stöd av 2 § lagen (1990:659) om särskild löneskatt på vissa förvärvsinkomster. Enligt denna bestämmelse ska särskild löneskatt tas ut på överskott av passiv näringsverksamhet enligt inkomstskattelagen (1999:1229), IL, här i landet.

Skatteverket anser att Urban Ehrling, i egenskap av en i Sverige obegränsat skattskyldig fysisk person, har bedrivit passiv näringsverksamhet genom delägandet i kommanditbolaget eftersom han inte har varit verksam i kommanditbolaget. Urban Ehrling har invänt att kommanditbolaget endast har bedrivit holdingbolagsverksamhet i Sverige och att den tillgång som bolaget har ägt är en utländsk tillgång i form av en andel i en passiv fond.

Hans uppfattning är därför att någon näringsverksamhet inte har bedrivits i Sverige och att det därmed saknas grund för att påföra särskild löneskatt.

Såsom framgått i det föregående har kommanditbolagets verksamhet enligt kommanditbologsavtalet syftat till att bereda vinst åt bolagsmännen genom att genomföra och förvalta parternas investering i fonden. Niam AB har förvaltat kommanditbolaget. Kommanditbolaget har vidare enligt ett s.k. limited partnership agreement daterat den 6 augusti 2007 avseende fonden (fondavtalet) åtagit sig att tillskjuta och låna ut medel till fonden upp till vissa i fondavtalet angivna belopp. Kommanditbolagsdelägarnas insatser har betalats till kommanditbolaget proportionellt i förhållande till avtalad insats i samband med att fonden har avropat kapital för investeringar.

Enligt förvaltningsrättens mening ger utredningen i målet stöd för att kommanditbolaget har ägnat sig åt näringsverksamhet i form av kapitalförvaltning genom att det med medel tillskjutna från delägarna investerat i och lånat ut medel till fonden i syfte att bereda vinst åt bolagsmännen. Kommanditbolaget har härigenom hanterat stora penningflöden och erhållit betydande intäkter som vidare distribuerats till dess delägare, däribland Urban Ehrling. Enligt förvaltningsrättens uppfattning måste den verksamhet som kommanditbolaget ägnat sig åt ha föranlett vissa åtgärder från kommanditbolagets sida, såsom administration av utbetalningar och vidtagande av vissa bokföringsmässiga åtgärder. Eftersom kommanditbolaget förvaltats och företrätts av Niam AB bedömer förvaltningsrätten – i avsaknad av omständigheter som pekar i annan riktning – att dessa åtgärder har vidtagits av Niam AB från Niam AB:s lokaler i Sverige. Kommanditbolaget ska mot denna bakgrund anses ha bedrivit näringsverksamhet i Sverige. Det är ostridigt att Urban Ehrling inte har arbetat i kommanditbolaget. Urban Ehrling får därför, genom sitt delägarande i kommanditbolaget, anses ha bedrivit passiv näringsverksamhet i Sverige.

Urban Ehrling har fört fram att något giltigt beslut att påföra honom särskild löneskatt inte har fattats eftersom det endast framgår av en bilaga till det överklagade beslutet att så har skett. Skatteverket anser att beslutet att påföra särskild löneskatt är en direkt konsekvens av att Urban Ehrling har bedömts bedriva passiv näringsverksamhet och att beslutet därför är formellt korrekt även om det inte har motiverats särskilt.

I det överklagade beslutet har Skatteverket angett att Urban Ehrlings inkomstskatt, såvitt nu är aktuellt, ändras med anledning av att han påförts inkomst av passiv näringsverksamhet. Verket har även angett att Urban Ehrling därför måste betala ytterligare inkomstskatt och att den fastställda beskattningsbara förvärvsinkomsten framgår av en bilaga till beslutet. Enligt bilagan avser en del av det belopp som Urban Ehrling måste betala med anledning av beslutet, och som Skatteverket i beslutet har angett utgörs av inkomstskatt, i själva verket särskild löneskatt. Av skälen för beslutet framgår i övrigt inte att särskild löneskatt har påförts eller varför så har skett.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det av det överklagade beslutet och den bilaga som bifogats sammantaget framgår att Urban Ehrling har påförts skatt och att en del av det påförda beloppet utgörs av särskild löneskatt. Rätten bedömer att ett formellt beslut att påföra Urban Ehrling särskild löneskatt därigenom har fattats. Att det inte tydligt framgår av beslutet att så har skett innebär enligt förvaltningsrätten en klar brist i beslutets utformning, men enligt rättsens mening är bristen inte av sådant slag att den bör påverka beslutets giltighet.

Enligt förvaltningsrättens uppfattning står det vidare klart att Skatteverket borde ha motiverat beslutet även i fråga om särskild löneskatt. Att så inte har skett är anmärkningsvärt och innebär att Skatteverket har brustit i sin skyldighet enligt 32 § förvaltningslagen (2017:900) att motivera beslut. Mot

detta ska samtidigt ställas att Skatteverket utförligt har motiverat varför Urban Ehrling ska påföras överskott av passiv näringsverksamhet. De omständigheter som legat till grund för förvaltningsrättens bedömning ovan att Urban Ehrling ska beskattas för överskott av passiv näringsverksamhet som bedrivits i Sverige, och därmed även påföras särskild löneskatt, framgår även i övrigt av beslutet. Rätten bedömer därför att omständigheten att Skatteverket inte självständigt har motiverat beslutet om särskild löneskatt inte är en så allvarlig brist att beslutet av den anledningen ska upphävas.

Trots de ovan konstaterade bristerna anser förvaltningsrätten därför sammantaget att Skatteverket har påfört Urban Ehrling särskild löneskatt genom formellt korrekt beslut och att de invändningar som han har riktat mot beslutet inte utgör grund för att upphäva det. Skäl att upphäva beslutet om särskild löneskatt har inte heller kommit fram i övrigt. Eftersom förvaltningsrätten såsom framgått i det föregående funnit att Skatteverket har haft fog för att ta ut särskild löneskatt ska överklagandet avslås i denna del.

### **Räntefördelning**

Urban Ehrling har anfört att han vill utnyttja eventuella möjligheter till räntefördelning om han beskattas för sin andel av kommanditbolagets resultat. Skatteverkets uppfattning är att räntefördelning är en annan fråga och att Urban Ehrling är hänvisad till att begära omprövning för det fall att han vill använda denna möjlighet.

Av 67 kap. 32 § skatteförfarandelagen (2011:1244), SFL, följer att förvaltningsrätten kan pröva ett nytt yrkande förutsatt att yrkandet inte innebär att någon ny fråga tas upp i målet. Det är vidare i förvaltningsrätten möjligt att ta upp en ny fråga bl.a. om den har samband med den fråga som

ska prövas och förvaltningsrätten anser att den nya frågan utan olägenhet kan prövas i målet. Enligt 67 kap. 34 § SFL ska en domstol som inte prövar en ny fråga lämna över den till Skatteverket för omprövning.

För att det ska röra sig om samma fråga krävs i princip att de omständigheter som åberopats ingår i samma händelseförlopp eller saksammanhang och avser samma inkomster eller utgifter (RÅ 2000 ref. 54, RÅ 2003 ref. 15 och RÅ 2004 ref. 144).

Urban Ehrling har inte redovisat sin andel av kommanditbolagets resultat i inkomstslaget näringsverksamhet. Förvaltningsrätten konstaterar att hans rätt till räntefördelning i inkomstslaget näringsverksamhet enligt 33 kap. IL inte enbart bygger på kommanditbolagets resultat. Rätten till avdrag för eventuell positiv räntefördelning förutsätter istället att ett kapitalunderlag bestäms och sedan justeras. Hänsyn ska då tas till ett flertal omständigheter som inte ingår i det händelseförlopp som har varit föremål för prövning vid rättens bedömning att Urban Ehrling ska beskattas för sin andel av bolagets resultat.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Urban Ehrlings yrkande om räntefördelning innebär att en ny fråga tas upp. Rätten bedömer vidare att det skulle medföra olägenhet att pröva frågan inom ramen för förevarande mål. Urban Ehrlings yrkande om räntefördelning ska vid sådana förhållanden avvisas och frågan lämnas över till Skatteverket för omprövning.

### **Skattetillägg**

Skatteverket har påfört Urban Ehrling skattetillägg med 40 procent av den ytterligare inkomstskatt som ska betalas med anledning av den påförda inkomsten av passiv näringsverksamhet. Enligt Skatteverket har Urban

Ehrling lämnat en oriktig uppgift genom att inte ta upp sin andel av kommanditbolagets resultat. Vid bedömningen har Skatteverket tillmätt betydelse att Urban Ehrling inte har upplyst om att verksamheten i kommanditbolaget upphörde i samband med avyttringen, att köparna saknade egna medel för att betala köpeskillingen och att avyttringen i princip enbart inneburit att ansvaret för redovisning av skatt övergått till köparna. Skatteverket har vidare anfört att även om Urban Ehrling lämnat vissa upplysningar, har uppgifterna inte varit tillräckliga för att väcka Skatteverkets särskilda utredningsskyldighet. Skatteverket anser att verket genom upplysningarna inte har kunnat uppmärksamma det skatterättsliga problemet, dvs. att Urban Ehrling och övriga säljare förfogat över kommanditbolagets kassa.

Urban Ehrling har bl.a. anfört följande. Försäljningen av kommanditbolagsandelarna har redovisats i enlighet med den fasta och mångåriga praxisen på området, som innebär att det är bolagsmännen vid beskattningsårets utgång som är skattskyldiga för kommanditbolagets resultat. Vid tidpunkten för hans deklarationsgivande var Skatteverkets information i fråga tydlig och i överensstämmelse med hur andelsöverlåtelsen redovisats. I Skatteverkets rättsliga vägledning från den 20 december 2016 anges att om en andel i ett handelsbolag byter ägare under räkenskapsåret är huvudregeln att det är den som är delägare vid räkenskapsårets utgång som ska beskattas för den delen av resultatet som hänförs till andelen. Att Skatteverket numera efter avgörandet HFD 2018 ref. 36 anser att uppräknade omständigheter är av relevans för att bedöma beskattningsfrågan innebär inte att han redan för beskattningsår 2016 hade en skyldighet att lämna dessa uppgifter för att undvika att lämna en oriktig uppgift. Vad som utgör en oriktig uppgift måste bedömas utifrån omständigheterna som förelåg när uppgiften lämnades. Vid tidpunkten för deklarationens lämnande var det ett klarlagt rättsläge att andelsägarna vid

årets utgång var skattskyldiga för kommanditbolagets resultat för beskattningsåret.

En uppgift ska anses oriktig om det klart framgår att en lämnad uppgift är felaktig eller om en uppgift som ska lämnas till ledning för beskattningen har utelämnats. Upplysningsplikten är långtgående och innebär att den skattskyldige i princip är skyldig att lämna alla de upplysningar som krävs för att Skatteverket ska kunna fatta ett riktigt beslut, eller i vart fall så mycket information att verket kan uppmärksamma den skatterättsliga problematiken (RÅ 2003 ref. 4). Om man som skattskyldig redovisat de relevanta sakförhållandena på ett korrekt sätt men bedömt beskattningsfrågan felaktigt är det däremot inte fråga om en oriktig uppgift. En oriktig uppgift anses inte heller föreligga om de uppgifter som lämnats är av sådan karaktär att Skatteverkets särskilda utredningsskyldighet aktualiseras.

I bilaga till inkomstdeklarationen för beskattningsår 2016 har Urban Ehrling bl.a. uppgett att han under 2016 avyttrat sin andel i kommanditbolaget. Vidare anges att han redovisat kapitalvinsten av avyttringen då förvärvaren tagit på sig skyldigheten att redovisa resultatet. Därutöver anges att förvärvaren i sin tur överlätit andelarna till tredje part före utgången av beskattningsåret 2016.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Urban Ehrling lämnat tydliga uppgifter om att han sålt sin andel i kommanditbolaget till förvärvare som tagit på sig skyldigheten att redovisa resultatet och att han därför redovisat kapitalvinsten av avyttringen. Det får därför enligt förvaltningsrättens mening anses uteslutet att Urban Ehrling skulle anses ha lämnat en oriktig uppgift enbart genom att inte ta upp sin andel av kommanditbolagets resultat.

Vad gäller Skatteverkets inställning att Urban Ehrling behövt lämna uppgifter om att köparna saknade egna medel för att betala köpeskillingen gör rätten bedömningen att det generellt inte kan anses åligga en säljare att skaffa sig vetskap om och lämna upplysningar kring hur köparen ordnat sin finansiering av förvärvet. Inte heller frånvaron av en sådan upplysning kan därför anses utgöra oriktig uppgift.

Skatteverket anser att det även funnits en skyldighet för Urban Ehrling att upplysa om att avyttringen i princip enbart inneburit att ansvaret för redovisning av skatt övergått till köparna. Förvaltningsrätten anser att det Skatteverket menar att Urban Ehrling behövt upplysa om inte utgör en faktauppgift utan en bedömning av effekterna av Urban Ehrlings avyttring. Enligt förvaltningsrätten kan avsaknaden av en sådan slutsats inte medföra att Urban Ehrling lämnat en oriktig uppgift.

Skatteverket anser att av Urban Ehrling lämnade uppgifter inte varit tillräckliga eftersom verket inte har kunnat uppmärksamma det skatterättsliga problemet. Förvaltningsrätten konstaterar att det av lämnade uppgifter framgår att Urban Ehrling överlätit sin andel i kommanditbolaget, att han anser att huvudregeln är tillämplig och att köparen därmed ska ta upp årets resultat. Det finns emellertid inga uppgifter som gör det möjligt för Skatteverket att bedöma om det i just den föreliggande situationen finns omständigheter som ger anledning att avvika från huvudregeln. Sådana uppgifter är exempelvis upplysningar om verksamheten i det avyttrade kommanditbolaget och storleken på köpeskillingen i förhållande till kommanditbolagets resultat under beskattningsåret. Frånvaron av sådana uppgifter innebär enligt förvaltningsrättens mening att oriktig uppgift har lämnats. Förvaltningsrätten instämmer därmed i Skatteverkets bedömning att de lämnade uppgifterna inte varit tillräckliga för att Skatteverket skulle kunna uppmärksamma det skatterättsliga problemet. Lämnade uppgifter har inte heller varit otydliga eller motstridiga på ett sätt som kunnat väcka



Skatteverkets särskilda utredningsskyldighet. Urban Ehrling har alltså lämnat en oriktig uppgift.

Urban Ehrling har uppgett att vad som utgör en oriktig uppgift måste bedömas utifrån omständigheterna som förelåg när uppgiften lämnades, och att det vid den tidpunkten var ett klarlagt rättsläge att andelsägarna vid årets utgång var skattskyldiga för kommanditbolagets resultat. Förvaltningsrätten konstaterar att det är ostridigt att huvudregeln enligt praxis är att det är andelsägarna vid årets utgång som ska ta upp resultatet till beskattning. Detta innebär dock enligt rättens mening inte att det kan anses ha förekommit någon allmänt förhärskande uppfattning om att huvudregeln skulle gälla i alla situationer. Av praxis framgår att den avtalade fördelningen av resultatet mellan delägarna vid årets slut kan frångås om den framstår som orimlig och väsentligen är betingad av skatteskäl (jfr RÅ 2002 ref. 115 och där angivna rättsfall). Prövningen i nämnda rättsfall rörde fördelning av resultatet mellan delägare och inte mellan köpare och säljare. Förvaltningsrätten anser dock att Urban Ehrling inte haft fog för slutsatsen att en motsvarande bedömning inte skulle kunna göras om fördelningen mellan köpare och säljare skulle framstå som orimlig och huvudsakligen betingad av skatteskäl. Rätten finner vidare att den rättsliga vägledning som Urban Ehrling har hänvisat till inte heller innehåller någon information som ger stöd för att det i förevarande situation skulle vara uteslutet att beskatta honom. Vägledningen anger istället endast vad som är huvudregeln vid beskattning av andelsägare i kommanditbolag, samt exemplifierar när fördelningen kan frångås enligt praxis. Förvaltningsrätten bedömer alltså att rättsläget vid tidpunkten för uppgifternas lämnande inte var så klarlagt att det saknats skyldighet för Urban Ehrling att lämna några närmare upplysningar om avyttringen av andelen i kommanditbolaget. Vad Urban Ehrling anfört i dessa delar förändrar således inte förvaltningsrättens bedömning att oriktig uppgift har lämnats.

Eftersom Urban Ehrling lämnat oriktig uppgift finns grund för att påföra skattetillägg. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte kommit fram något som innebär att det är oskäligt att ta ut skattetillägg med fullt belopp. Överklagandet ska därmed avslås även i denna del.

### **Ersättning för kostnader**

Den som i ett ärende eller mål har haft kostnader för ombud, biträde, utredning eller annat som denne skäligen har behövt för att ta till vara sin rätt har enligt 43 kap. 1 § SFL rätt till ersättning om dennes yrkanden i ärendet eller målet bifalls helt eller delvis, ärendet eller målet avser en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen eller det finns synnerliga skäl för ersättning.

Urban Ehrlings yrkanden har inte bifallits till någon del. Varken ärendet hos Skatteverket eller målen i förvaltningsrätten avser frågor av betydelse för rättstillämpningen. Förvaltningsrätten bedömer att det inte heller har kommit fram synnerliga skäl för ersättning. Urban Ehrlings överklagande av Skatteverkets beslut att inte medge ersättning för kostnader i ärendet hos Skatteverket samt hans yrkande om ersättning för kostnader i målen i förvaltningsrätten ska därför avslås.

## **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-11).

Sofi Nyström

Rådman

Nämndemännen Kenneth Andersson, Majja Balodis Karlsson och Margareta Jonze har också deltagit i avgörandet.

Föredragande juristen Mats Molin och förvaltningsrättsnotarien Tilda Nilsson har varit föredragande.

**Beslut**

1(21)

Datum  
2018-12-04Storföretagsavdelningen  
Rasmus Gannvik  
010-574 60 18Nils Sköld/Joakim Söderlund  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 7543  
103 93 StockholmFÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLMINKOM: 2019-03-12  
MÅLNR: 5699-19  
AKTBIL: 14

Beslutet gäller: Ehrling, Eric Urban

Organisationsnummer: 541119-6677

Beslutsid: 18TD43633, 82-59589466, 209 488153-18/5911

**Beslut**

Skatteverket beslutar att dina skatter och avgifter m.m. ska ändras enligt följande.  
Skatteverket beslutar även om skattetillägg enligt nedan.

**Inkomst av passiv näringsverksamhet för beskattningsåret 2016**

Beskattningsfråga	Underlag för skatt höjning, kr
Resultatandel från Grims IV Investments KB	25 756 075
<b>Summa ändring:</b>	<b>25 756 075</b>

Efter ändringen blir ditt överskott av passiv näringsverksamhet 20 604 860 kr (25 756 075 kr – 20 %).

**Inkomstskatt – inkomst av kapital för beskattningsåret 2016**

Beskattningsfråga	Underlag för skatt sänkning, kr
Kapitalvinst vid försäljning andelar i kommanditbolaget	- 23 486 581
Kapitalförlust vid försäljning av andelar i kommanditbolaget	- 2 269 494
<b>Summa ändring:</b>	<b>- 25 756 075</b>

Efter ändringen blir din inkomst av kapital - 1 578 153 kr.

Den fastställda och beskattningsbara förvärvsinkomsten samt den fastställda pensionsgrundande inkomsten framgår av bifogat besked om omräknad slutlig skatt.

Skattetillägg tillkommer med 40 % av ytterligare skatt att betala med anledning av beslutet.  
Du kan läsa om skattetillägg i avsnitt 6.

Beslutet gäller omprövning av beslutet om årlig beskattning.

Skatteverket avslår din begäran om ersättning.

### Summering av belopp att betala

Avser	Belopp att betala/ få tillbaka (-), kr	Skattetillägg, kr	Ränta, kr <sup>1)</sup>	Totalt belopp att betala/få tillbaka (-), kr	Sista betal- ningsdag
Inkomstskatt	8 9147 457	3 565 782	217 039	12 697 278	2019-01-17

<sup>1)</sup> Beräknad kostnadsränta att betala om betalning görs den sista betalningsdagen.

## Motivering

### 1 Bakgrund

#### 1.1 Allmänt

##### 1.1.1 Fonden och Kommanditbolaget

Du var kommanditdelägare i Niam IV Investments KB<sup>1</sup> (nedan "Kommanditbolaget") fram till den 7 december 2016 då andelarna avyttrades. Du ägde 2,5 % av andelarna i Kommanditbolaget.

Kommanditbolaget bildades den 23 maj 2005. Verksamheten i Kommanditbolaget har under tiden som du varit delägare bestått av att äga andelar i fastighetsfonden Niam Nordic Fund IV LP (nedan "Fonden"), med inriktning på ägande av fastigheter i Sverige.

Fonden registrerades i Storbritannien den 29 juni 2007. Fonden har inte någon rättskapacitet, utan representerats av en General Partner (nedan "GP"). Fondens livstid är begränsad till 8 år från det att den anses fullinvesterad.

Varje andel i Fonden (kallad *limited partnership interest*) innebär ett åtagande att investera € 1 och att låna ut € 99 999 till Fonden. Andelsägarna har inga skyldigheter att investera eller låna ut mer pengar än så.

Fondens GP har delegerat all förvaltning av Fonden till Niam AB.

De externa investerarna (kallade *limited partners*) och Kommanditbolaget (kallat *special limited partner*) får inte ta del i Fondens affärsverksamhet eller förvaltning. De får dock inspektera Fondens verksamhet och de får ta del av Fondens bokföring och konton.

Fondens vinster allokeras varje redovisningsperiod på följande sätt.

1. Först får GP 1,5 % av den avkastning som utlovas i form av förvaltningsarvode,

---

<sup>1</sup> Numera heter kommanditbolaget Grims IV Investments KB.

2. därefter får de externa investerarna och Kommanditbolaget tillbaka satsat kapital, efter avdrag för eventuella förluster, och därtill 10 % årlig avkastning,
3. därefter får de externa investerarna och Kommanditbolaget dela på 50 % av överavkastningen (avkastning > 10 %) pro rata medan Kommanditbolaget får resterande 50 % upp till det att Kommanditbolaget erhållit 20 % avkastning på sin investering,
4. slutligen fördelas eventuell kvarvarande vinst med 80 % till alla investerare och 20 % enbart till Kommanditbolaget.

Kommanditbolaget kan bli återbetalningsskyldigt för "övervinster" som det erhållit om investerarna och Kommanditbolaget inte fått tillbaka satsat kapital plus 10 % årlig avkastning.

Den 14 november 2008 registrerades 33 kommanditdelägare i Kommanditbolaget; 29 fysiska personer och fyra bolag. Utfäst kapital uppgick till 12 664 141 kr. Niam AB har inkommit med en sammanställning över insatser och distributioner för samtliga delägare i Fonden fram till ingången av år 2016. Av sammanställningen framgår att sammanlagda insatser uppgår till € 5 780 159 och sammanlagda distributioner till € 4 768 296.

Samtliga kommanditdelägare har koppling till Stronghold Group AB, antingen som bolag inom samma koncern eller som anställda hos Niam AB. De bolag och fysiska personer som i kommanditbolagsavtalet kallas "Övriga delägare" är alla verksamma inom fastighetsbranschen.

Enligt LPA-avtalet (nedan "Fondavtalet") från den 6 augusti 2007 ska Kommanditbolaget tillskjuta maximalt € 60 och maximalt låna ut € 5 999 940 till Fonden. Nämda lånebelopp motsvaras av kortfristiga fordringar i Kommanditbolagets räkenskaper.

Kommanditbolaget försattes i likvidation den 3 oktober 2017 och likvidationen avslutades den 28 december 2017.

Beskattningsåret 2016 redovisade Kommanditbolaget ett skattemässigt resultat om 1 030 243 000 kr. Enligt bokföringen avsåg inkomsterna överföring av "Promote" från investeringsfonden Niam Nordic Fund IV ("Fonden"). Överföringen sattes in på Kommanditbolagets konto i Handelsbanken den 7 december 2016.

Enligt Niam AB var storleken på Promote möjlig att beräkna från och med den 27 oktober 2016 då Fonden det datumet fick ersättningen från underliggande fondstruktur. Beloppet bokfördes dock inte som en intäkt förrän den 7 december 2016, eftersom att det var då det distribuerades.

### 1.1.2 Kommanditbolagsavtalet

Den 1 december 2008 ingicks ett kommanditbolagsavtal. Av avtalet framgick bland annat följande.

Bakgrunden till avtalet var att Strongholdkoncernen etablerade sin fjärde investeringsfond, Niam Nordic Fund IV. Pejoni AB, Stronghold Group AB, Niam AB och övriga andelsägare (däribland du) skulle gemensamt investera € 6 000 000 i Fonden.

Du och de andra andelsägarna skulle vara kommanditdelägare i Kommanditbolaget och svara för dess förpliktelser upp till insatt kapital. Niam AB skulle vara komplementär.

Syftet med Kommanditbolagets verksamhet skulle vara att bereda vinst åt kommanditdelägarna. Kommanditbolaget skulle genomföra och förvalta kommanditdelägarnas investering i Fonden samt driva därmed förenlig verksamhet.

Samtliga insatser skulle betalas till Kommanditbolaget proportionellt i förhållande till avtalad insats i samband med att Fonden avropade kapital för investeringar. Kommanditbolaget skulle förvaltas av Niam AB.

Resultat skulle fördelas mellan kommanditdelägarna i förhållande till insats. Från delägars andel av resultatet i Kommanditbolaget skulle räknas av vad delägaren mottagit eller skulle komma att motta direkt eller indirekt från Fonden genom aktieutdelning och ränta.

För att en ny kommanditdelägare skulle få inträda i Kommanditbolaget fordrades samtycke av kommanditdelägarna motsvarande  $\frac{3}{4}$  av Kommanditbolagets andelskapital. Andel i Kommanditbolaget fick inte överlätas om inte annat följer av kommanditbolagsavtalet eller tvingande lag.

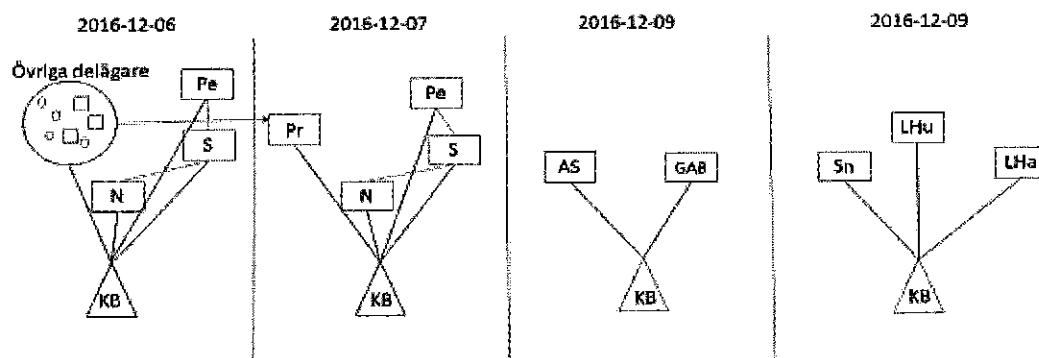
Om en kommanditdelägars andel överläts, utmättes eller annars övergick till annan kvarstod kommanditdelägaren ändå i Kommanditbolaget, om den på vilken andelen övergått inte beviljats inträde.

Niam AB och Stronghold Group AB hade rätt att vid var tidpunkt köpa en eller flera kommanditdelägars samtliga andelar i Kommanditbolaget för en köpeskilling motsvarande andelarnas verkliga värde.

## **1.2 Andelsavyttringar**

Andelarna i Kommanditbolaget avyttrades i följande steg.

### Andelsförsäljningar december 2016



Gruppen "Övriga delägare" består av ett antal fysiska personer och fyra bolag. Beteckningar: N=Niam AB, S=Stronghold Group AB, Pr=Pråmen Holding AB, Pe=Pejoni AB, AS=Grims Holding AS, GAB=Gustav Adolfsparken AB, Sn=Snabbspola AB, LHu=Landic Huddinge AB och LHa=Landic Haninge AB. Datumen i figurerna avser andelarnas övergång.

#### 1.2.1 Avyttring nr 1 – Pråmen Holding AB

Den 7 december 2016 avyttrade du och de andra delägarna i gruppen Övriga delägare era andelar i Kommanditbolaget till Pråmen Holding AB för sammanlagt € 35 799 598. Pråmen Holding AB tillträdde andelarna samma dag.

Köpeskillingarna sattes in på av säljarna angivna konto. I tre fall sattes en tredjedel av köpeskillingarna in på Niam AB:s konto.

De flesta säljarna undertecknade avtalet om avyttring den 7 december 2016. I fyra fall undertecknades avtalen dock tidigare, den 22 respektive den 30 november.

Pråmen registrerades hos Bolagsverket som delägare i Kommanditbolaget den 15 december 2016. Ansökan om ändring av delägare inkom till Bolagsverket den 9 december.

Pråmen Holding AB bildades den 5 oktober 2015 under firma Goldcup 13602 AB. Den 28 oktober 2016 ändrades bolagets namn till det nuvarande. Samma datum registrerades en styrelse bestående av ledamoten Nils Olof Sköld och suppleanten Joakim Söderlund, bägge anställda på Wistrands Advokatbyrå. Den 24 april 2017 registrerades likvidator Niklas Körling, även han anställd på Wistrands.

Frivillig likvidation påbörjades den 24 april 2017. Likvidationen avslutades den 22 november 2017.

Pråmen har inkommit med årsredovisning för räkenskapsåret 20161005-20161231 undertecknad av likvidatorn. Av årsredovisningen framgår att bolaget ska äga och förvalta lös egendom och att andelar i Niam IV Investments KB (969710-8885) har köpts och sålts



under året. Bolagets aktiekapital var 50 000 kr. I övrigt finns inga belopp upptagna i årsredovisningen, varken i balans- eller resultaträkning.

Niam AB har uppgett att aktierna i Prämen ägdes av Stefan Albinsson. Stefan Albinsson har varit Fondens förvaltare (*fund manager*) men har inte varit andelsägare i Fonden eller i Kommanditbolaget. Stefan Albinsson har varit anställd hos Niam AB.

Prämen Holding AB:s inlämnade inkomstdeklaration för beskattningsåret 2016 (motsvarande räkenskapsåret 20161005-20161231) saknar upplysningar om att Prämen Holding AB ägt andelar i Kommanditbolaget.

### **1.2.2      Avyttring nr 2 – Grims Holding AS och Gustav Adolfsparken Holding AB**

Den 9 december avyttrade Niam AB (0,754633 %), Prämen Holding AB (36,745367 %), Stronghold Group AB (50 %) och Pejoni AB (12,5 %) sina respektive andelar i Kommanditbolaget till Grims Holding AS (nedan "Grims") och Gustav Adolfsparken Holding AB (nedan "Gustav Adolfsparken") för € 98 682 854. Gustav Adolfsparken blev Kommanditbolagets nya komplementär.

Avtalet om avyttringen upprättades och undertecknades den 18 november 2016.

Av avtalet framgår bland annat att tillgångarna i Kommanditbolaget (€ 105 049 713) fanns på ett konto i Handelsbanken, att Grims och Gustav Adolfsparken inte fick disponera tillgångarna förrän tillträdet av andelarna och att tillträdet skulle äga rum klockan 10 den 9 december 2016 på Wistrands Advokatbyrå.

Vidare framgår att Grims och Gustav Adolfsparken skulle betala hela köpeskillingen till säljarna genom insättning på Prämen Holding AB:s euro-konto i SHB senast tre dagar efter tillträdet, att Grims och Gustav Adolfsparken skulle ta upp all skattepliktig inkomst från Kommanditbolaget och att den skattepliktiga inkomsten uppgick till € 106 114 109 för beskattningsåret 2016.

Av punkterna 7.1 och 7.2 i avtalet framgår att andelarna i Kommanditbolaget inte är pantsatta eller på annat sätt intecknade och andelarna fritt kan överlåtas enligt avtalet. Vidare anges att balansräkningen i bilaga 7.2 till avtalet är korrekt och visar Kommanditbolagets status dagen för tillträdet av andelarna. Balansräkningen ser ut som följer.

<b>Balansräkning Proforma</b>	
Belopp i EUR	
EUR/SEK årets resultat (exkl. promote) 10.00	
<b>Tillgångar</b>	
Kassa/Bank	105 049 713
<b>S:a tillgångar</b>	<b>105 049 713</b>
<b>Skulder och eget kapital</b>	
Årets resultat	106 114 309
Andelskapital	-1 064 596
<b>S:a skulder och eget kapital</b>	<b>105 049 713</b>

Av punkten 7.5 i avtalet framgår att Kommanditbolagets enda verksamhet har varit att äga andelar i Niam Nordic Fund IV Limited Partnership.

Avtalet har undertecknats av styrelseledamoten Nils Sköld för Pråmen Holding AB:s räkning.

Av avtalen framgår inte hur försäljningssumman skulle fördelas mellan säljarna.

### 1.2.3 Avyttring nr 3 – Underskottsbolagen

Grims och Gustav Adolfsparken avyttrade andelarna i Kommanditbolaget till Landic VII Haninge 4 AB i likvidation (nedan "Landic Haninge"), Snabbspola Trading AB (nedan "Snabbspola") och den nya komplementären Landic VII Huddinge AB i likvidation (nedan "Landic Huddinge").

Avyttringen reglerades i tre avtal – ett för varje köpare – som undertecknades den 8 december 2016. Avtalen är likalydande bortsett från uppgifter om parter, prisuppgifter och andelstal.

Niklas Ljungström undertecknade avtalen för Gustav Adolfsparken på säljarsidan och för Snabbspola på köparsidan. Lars Thomas Eriksen (styresforman) undertecknade avtalen för Grims och Roland Sundqvist (likvidator) för de båda köparna Landic Haninge och Landic Huddinge.

I punkt 2.1 i avtalet där Landic Haninge var köpare och Grims säljare anges att Grims genom ett föregående överlåtelse verkställd den 18 november 2016 skulle bli ägare till 99,25 procent av andelarna i Kommanditbolaget.

Av avsnitt 3 i avtalet framgår att tillträdesdagen skulle vara den 12 december eller tidigare enligt överenskommelse mellan parterna. Av punkten 4.2 i avtalet framgår att andelarna skulle traderas på tillträdesdagen.

Av punkten 5.1 i avtalet framgår att köpeskillingen skulle betalas av köparen på tillträdesdagen enligt säljarens instruktion. Av punkten 6.5 framgår att köparen skulle betala köpeskillingen omedelbart när andelarna traderats enligt säljarens instruktion.

Av punkten 6.6. framgår att parterna var införstådda med att köparens betalningsansvar för köpeskillingen skulle komma att säkerställas genom en efterställd panträtt i Kommanditbolagets tillgångar om € 105 049 713 på ett konto i den schweiziska banken Banque Cramer & CIE SA.

Av punkten 9.1 i avtalet framgår att köparen var införstådd med att Kommanditbolaget hade ett beskattningsbart resultat om € 106 114 309 för räkenskapsåret 2016 och att Kommanditbolagets resultat skulle hänföras till köparen.

Priset för andelarna i Kommanditbolaget bestod av följande poster:

Tabell 1

Säljare	Köpare	Pris euro	andelstal
GA AB	Landic Huddinge	760 676	0,0075
Grims AS	Snabbspola	49 113 991	0,4711
Grims AS	Landic Haninge	52 555 163	0,5214
<b>Summa</b>		<b>102 429 830</b>	<b>1</b>

Av årsredovisningar framgår att vare sig Gustav Adolfsparken, Grims, Snabbspola, Landic Haninge eller Landic Huddinge hade medel att själva kunna finansiera förvärvet av andelarna i Kommanditbolaget med. Landic Haninge och Landic Huddinge lämnade följande upplysning i sina deklarationer.

*"Vid bolagets tillträde till andelen i kommanditbolaget hade kommanditbolaget bankmedel om EUR 105 049 711. Uttag från kommanditbolaget har skett därefter och bolaget har erlagt köpeskillingen för andelen."*

Av uppgifter om ägande och styrelsrepresentation framgår även att det fanns intressegemenskap mellan Gustav Adolfsparken, Grims, Snabbspola, Landic Haninge och Landic Huddinge (nedan tillsammans "Skalbolagsaktörerna").

### 1.3 Transaktioner i samband med andelsavyttringarna

Den 7 december 2016 sattes € 105 049 713 (1 027 039 529 kr) in på Kommanditbolagets konto i Handelsbanken. Av Kommanditbolagets bokföring framgår att beloppet avser "Incentive distribution".

Den 7 december 2016 avyttrade du och de andra Övriga andelsägarna era andelar i Kommanditbolaget till Pråmen AB. Den 9 december avyttrade Pråmen AB i sin tur, tillsammans med Niam AB, Stronghold Group AB och Pejoni AB, samtliga andelar i Kommanditbolaget till Grims och Gustav Adolfsparken för € 98 682 854.

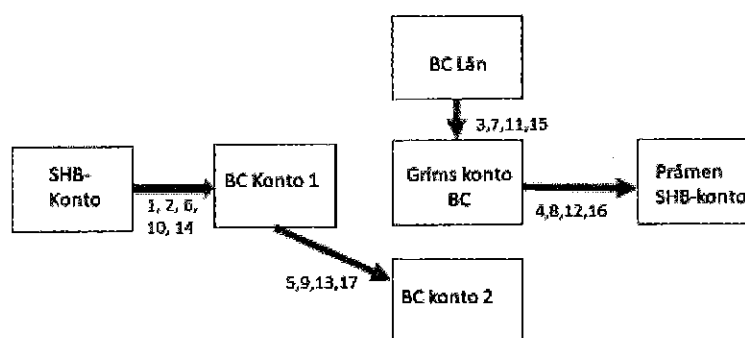
Kommanditbolaget har inkommit med uppgifter om hur betalningen för andelarna i Kommanditbolaget gått till.

I början av december 2016 öppnade Kommanditbolaget två konton i Banque Cramer & CIE SA (nedan "Banque Cramer"); BC konto 1 och BC konto 2. Grims har för sig egen och för Gustav Adolfsparkens del träffat ett låneavtal med Banque Cramer för att finansiera

köpet av andelarna. Lånet var exakt lika stort som köpeskillingen ovan (€ 98 682 854) och sattes in på Grims konto i Banque Cramer enligt nedan.

Den 9 december skedde betalningar i följande steg.

### Transaktioner 2016-12-09



Nr	Namn - betalare	Bankkonto	Namn - mottagare	Bankkonto	Belopp - EUR	Referens
1	Niam IV Investment KB	SHB - KB	Niam IV Investment KB	BC konto 1	713,00	EUR 713 test Transfer Partnership Funds to First Account (part of 1/4 Purchase Price)
2	Niam IV Investment KB	SHB - KB	Niam IV Investment KB	BC konto 1	26 261 715,25	Remaining part of first 1/4 Transfer Partnership Funds to First Account
3	Banque Cramer	BC - Lån	Grims Holding AS	Grims konto BC	24 670 713,50	1st Drawdown in the amount of 1/4 Purchase Price
4	Grims Holding AS	Grims konto BC	Pråmen Holding AB	SHB - Pråmen	24 670 713,50	1st Payment 1/4 Purchase Price
5	Niam IV Investment KB	BC konto 1	Niam IV Investment KB	BC konto 2	26 262 428,25	Transfer First Account to Second Account
6	Niam IV Investment KB	SHB - KB	Niam IV Investment KB	BC konto 1	26 262 428,25	1/4 Transfer Partnership Funds
7	Banque Cramer	BC - Lån	Grims Holding AS	Grims konto BC	24 670 713,50	2nd Drawdown in the amount of 1/4 Purchase Price
8	Grims Holding AS	Grims konto BC	Pråmen Holding AB	SHB - Pråmen	24 670 713,50	2nd Payment 1/4 Purchase Price
9	Niam IV Investment KB	BC konto 1	Niam IV Investment KB	BC konto 2	26 262 428,25	Transfer First Account to Second Account
10	Niam IV Investment KB	SHB - KB	Niam IV Investment KB	BC konto 1	26 262 428,25	1/4 Transfer Partnership Funds
11	Banque Cramer	BC - Lån	Grims Holding AS	Grims konto BC	24 670 713,50	3rd Drawdown in the amount of 1/4 Purchase Price
12	Grims Holding AS	Grims konto BC	Pråmen Holding AB	SHB - Pråmen	24 670 713,50	3rd Payment 1/4 Purchase Price
13	Niam IV Investment KB	BC konto 1	Niam IV Investment KB	BC konto 2	26 262 428,25	Transfer First Account to Second Account
14	Niam IV Investment KB	SHB - KB	Niam IV Investment KB	BC konto 1	26 262 428,25	1/4 Transfer Partnership Funds
15	Banque Cramer	BC - Lån	Grims Holding AS	Grims konto BC	24 670 713,50	4th Drawdown in the amount of 1/4 Purchase Price
16	Grims Holding AS	Grims konto BC	Pråmen Holding AB	SHB - Pråmen	24 670 713,50	4th Payment 1/4 Purchase Price
17	Niam IV Investment KB	BC konto 1	Niam IV Investment KB	BC konto 2	26 262 428,25	Transfer First Account to Second Account

Transaktionerna innebar att följande överföringar skedde samma dag.

Kommanditbolaget förde över sina tillgångar till sitt BC konto 1 och sedan därifrån till sitt BC konto 2. Banque Cramer förde över pengar till Grims konto i banken. Grims förde sedan över pengarna som de nyss fått på sitt konto till Pråmen Holding AB:s konto i SHB. Alla överföringar skedde i omgångar.

Efter transaktionerna fanns € 105 049 713 på Kommanditbolagets BC konto 2 i Banque Cramer och € 98 682 854 på Pråmen Holding AB:s konto i SHB. Från Pråmen Holding

AB:s konto utbetalades sedan följande belopp till de övriga delägarna i Kommanditbolaget (beloppen i euro).

Övriga delägare	35 799 608,53
Stronghold Group AB	49 373 365,11
Pejoni AB	12 327 372,34
Niam AB	1 182 517,77
Summa	98 682 863,75

Det gjordes även ett uttag om € 102 429 830 från Kommanditbolagets BC konto 2 till Grims konto i samma bank. Uttaget undertecknades av Roland Sundqvist, likvidator i Landic Huddinge (Kommanditbolagets komplementär efter avyttring nr 3). Uttaget användes av Snabbspola, Landic Haninge och Landic Huddinge för att kunna betala Grims och Gustav Adolfsparken för andelarna i Kommanditbolaget.

Slutligen löste Grims sitt lån till Banque Cramer genom att betala € 98 682 863 till banken. De återstående pengarna på BC konto 2 (€ 2 619 883) överfördes till likvidatorns klientmedelskonto i Danske Bank den 21 december 2016.

När Kommanditbolaget senare upplöstes den 31 augusti 2017 skiftades de återstående bankmedlen om 25 167 344 kr ut till Landic Haninge (21 258 785 kr), Landic Huddinge (305 785 kr) och Fiskmåsen Acquisition AB (3 602 766 kr).

Enligt skifteshandlingen hade Fiskmåsen Acquisition AB övertagit Snabbspolas tillgångar genom fusion. Vid skiftet beaktades att Snabbspola tidigare har gjort ett uttag.

#### 1.4 Pantsättningar i samband med andelsavyttringarna

Som angetts ovan fick Banque Cramer viss panträtt i Kommanditbolagets tillgångar som säkerhet för lånet till Grims. Nedan beskrivs närmare hur detta gick till.

Skatteverket noterar inledningsvis att två olika panter (Pantsättning 2 och 3) samtidigt synes ha varit gällande för BC konto 2 trots att panterna undertecknats av olika komplementärer (Niam AB och Landic Huddinge). Det kan inte finnas två komplementärer i ett kommanditbolag samtidigt.

Därtill kommer att det enligt avtalen om avyttring funnits ytterligare en komplementär (Gustav Adolfsparken) registrerad mellan de två komplementärerna ovan.

Vidare noterar Skatteverket att det av punkterna 7.1 och 7.2 i avtalet om avyttring nr 2 framgår att andelarna i Kommanditbolaget inte är pantsatta eller på annat sätt intecknade och andelarna fritt kan överlätas enligt avtalet.

##### Pantsättning 1

Den 21 november 2016 upplät Grims panträtt till Banque Cramer dels i sina dåvarande och framtida kontobehållningar i Banque Cramer och dels i sina dåvarande och framtida fordringar.

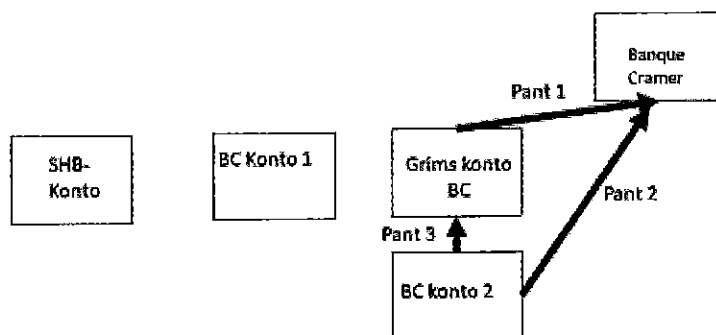
### Pantsättning 2

Den 9 december 2016 upplät Kommanditbolaget panträtt till Banque Cramer *dels* i sin kontobehållning på BC konto 2 och *dels* i sina dåvarande och framtida fordringar på Grims.

### Pantsättning 3

Den 9 december 2016 upplät Kommanditbolaget efterställd panträtt till Grims i sin kontobehållning på BC konto 2. Pantträten villkorades av att Landic Huddinge i avyttring nr 3 tillträdde komplementärandelen i Kommanditbolaget.

## Pantbrev 2016-12-09



## 1.5 Kommanditbolagets bokföring

Kommanditbolaget har inkommit med digital bokföring för transaktioner fram till försäljningen av andelarna till Grims och Gustav Adolfsparken den 9 december 2016. Därefter har ansvaret för bokföringen övergått till de nya ägarna.

Efter att Kommanditbolaget avyttrades till Grims och Gustav Adolfsparken saknas digital bokföring.

Bokföraren för den sista komplementären (Landic Huddinge) uppgav vid ett möte den 12 juni 2018 att endast två transaktioner bokförts i Kommanditbolaget efter ägarbytet. Underlagen överlämnades efter mötet.

De underlag som inkommit till Skatteverket visar att ett antal nya konton tillkommit i bokföringen. Även en ny verifikationsnummerserie synes ha upprättats.

Handlingar för bokförda transaktioner utgörs av:

- En bokföringsorder "Ombokning eget kapital" som innehåller följande transaktioner:

Konto nr	Debet	kredit
206900	994 429 761,57	
167000		476 818 270,22
286010		517 611 491,35
899900	1 030 243 065,16	
206900		1 030 243 065,16

- En verifikationsspecifikation bestående av ett datautdrag med 38 poster som ska ha bokförts den 23 februari 2017. Samtliga poster synes ha inträffat den 9 december 2016. De första 12 posterna synes vara ingående balans/saldo för olika balans och resultatkonton.

Kommanditbolaget har utvecklat vad nämnda 38 posterna avser. Kommanditbolaget har – när det gäller bokfört belopp på konto 16700 enligt bokföringsordern ovan – hänvisat till den reviderade och fastställda årsredovisningen för 2016 och den däri intagna balansräkningen. Någon fordran mot intresseföretag på 476 818 270 kr (konto 1670 "Fordr. UK LP) finns inte. Bokningarna av delägarnas kapitalinsatser är inte korrekta.

I ny förfrågan har bl. a. bokföring av Kommanditbolagets överföring mellan egna konton i Handelsbanken och mellan konto 1 och 2 i Banque Cramer efterfrågats. I svar har följande uppgetts: *"Posterna 1-9 avser alla överföringar mellan bankkonton i Handelsbanken och Banque Cramer som alla tillhörde kommanditbolaget. Någon skyldighet för kommanditbolaget att särskilt bokföra dessa överföringar torde inte ha förelegat. Noteringar torde finnas på konton med nr 194800 och 194819."* Vidare har Kommanditbolaget uppgetts: *"Generellt gäller att överföringar och betalningen har avstämts mot engagemangsbesked från bankerna och slutligt bokförts vid bokslutsarbetet för 2016 i KB inför upprättande av årsredovisningen. Denna var föremål för extern revision. Vid bokföringsarbetet är det möjligt att inte varje delpost bokades separat utan att vissa samlade belopp, efter avstämning, bokades mot eget kapital."*

## 1.6 Skatteredovisning

Pråmen Holding AB, Stronghold Group AB, Niam AB och Gustav Adolfsparken har i januari 2017 inkommit med skalbolagsdeklarationer för försäljningen av andelarna i Kommanditbolaget.

Av skalbolagsdeklarationerna framgår följande:

Säljare	Niam AB	Stronghold Group AB	Pråmen Holding AB	Pejoni AB	Gustav Adolfsparken Holding AB
Köpare	Gustav Adolfsparken Holding AB	Grims Holding AS	Grims Holding AS	Grims Holding AS	Landic VII Huddinge AB
Antal andelar	0,7550%	50%	36,745%	12,5%	0,7546%
Min andel av överskott	7 825 653	519 178 581	381 054 527	129 626 727	7 830 397
Årets resultat	1 037 685 488	1 037 685 488	1 037 685 488	1 037 685 488	1 037 685 488
Avyttringsdag	2016-11-18	2016-11-18	2016-11-18	2016-11-18	2016-12-08
Tillträdesdag	2016-12-09	2016-12-09	2016-12-09	2016-12-09	2016-12-09
Kassa	1 027 039 529	1 027 039 529	1 027 039 529	1 027 039 529	1 027 039 529
Undertecknat av	Johan Bergman	Petra Scharin/Daviez Kraft	Nils Sköld	Urban Edenström	Niklas Jungström

Beskattningsåret 2016 har Kommanditbolagets resultat – enligt till Skatteverket inkomna delägaruppgifter – tagits upp till beskattning enligt följande:

Namn	Org nr	resultat
Landic Haninge	556683-6937	537 168 700
Snabbspola	559009-3836	485 347 477
Landic Huddinge	556683-6895	7 726 823
<b>Summa:</b>		<b>1 030 243 000</b>

Landic Haninge och Landic Huddinge har stora underskott som kvittats mot Kommanditbolagets resultat. Snabbspola har brutet räkenskapsår 20150701-20160630 varför N3B-bilaga saknas för beskattningsåret 2016P2. Under 2017 har Snabbspola fusionerats med Fiskmåsen som även fusionerat Mandator AB (556216-0357) i vilket handel med derivatkontrakt förekommit som resulterat i förluster vilka kvittas mot Kommanditbolagets resultat. Resultatet har upptagits beskattningsåret 2017.

## 2 Lagar m.m.

Svenska handelsbolag är inte själva skattskyldiga för sina inkomster. Inkomsterna ska i stället beskattas hos delägarna (5 kap. 1 § inkomstskattelagen, IL).

Varje delägare i ett svenskt handelsbolag och varje obegränsat skattskyldig delägare i en i utlandet delägarbeskattad juridisk person ska beskattas för så stort belopp som motsvarar hans andel av handelsbolagets eller den juridiska personens inkomst, oavsett om beloppet tas ut ur företaget eller ej (5 kap. 3 § första stycket IL).

För handelsbolag, liksom för andra juridiska personer, räknas inkomster och utgifter på grund av innehav av tillgångar och skulder eller i form av kapitalvinster och kapitalförluster, till inkomstslaget näringsverksamhet, även om inkomsten eller utgiften inte ingår i en bedriven näringsverksamhet (13 kap. 2 och 4 § IL).

I lagen (1980:1102) om handelsbolag och enkla bolag regleras bolagsmännens inbördes skyldigheter och rättigheter. Av 2 kap. 1 § framgår att bolagsmännen har rätt att träffa avtal beträffande vad som rör deras inbördes förhållanden. Bolagsmännen kan träffa avtal om hur bolagets inkomster ska fördelas mellan dem samt om vid vilken tidpunkt som en delägare har rätt att få ut sin andel av bolagets resultat. Skulle något sådant avtal inte ha träffats gäller enligt 8 § att resultatet ska fördelas lika mellan delägarna och enligt 9 § att en delägare har rätt att få ut sin andel först sedan årsredovisning och årsbokslut upprättats.

Av 2 kap. 22 § framgår att inträder ny bolagsman i bolaget, svarar han även för de förbindelser som bolaget har ingått dessförinnan. En bolagsman som avgår svarar inte för de förbindelser av bolaget som uppkommer efter avgången, om bolagets medkontrahent kände till eller borde ha känt till att bolagsmannen avgått.

## 3 Synpunkter på Skatteverkets bedömning

Lämnade synpunkter framgår av bilaga 1.



## 4 Skatteverkets bedömning

### 4.1 Beskattning av resultatandel

Den 7 december 2016 avyttrade du dina andelar i Kommanditbolaget till Pråmen Holding AB. Den 9 december avyttrade Pråmen Holding AB i sin tur, tillsammans med de andra andelsägarna, samtliga andelar i Kommanditbolaget till Grims och Gustav Adolfsparken. Köpeskillingen uppgick till € 98 682 854. Du har redovisat vinst vid försäljning av din andel på blankett K15 A, ”avyttring andel i handelsbolag”.

Grims och Gustav Adolfsparken hade inga egna medel att betala andelarna i Kommanditbolaget med. Istället lånade de – mot att Niam AB i egenskap av komplementär satte Kommanditbolagets kassa i pant – under några timmar pengar av Banque Cramer som de omedelbart använde för att betala dig och övriga säljare. När ni fått betalning återbetalade Grims och Gustav Adolfsparken lånet som de nyss fått med Kommanditbolagets tillgångar som de nyss köpt.

Som beskrivits ovan skedde betalningen av köpeskillingen i omgångar under en och samma dag. Förfarandet innebar att du och de andra säljarna inte släppte kontrollen över kassan i Kommanditbolaget förrän försäljningssumman (d.v.s. samma belopp minus ersättningen till säljarna) förts över till er.

Grims och Gustav Adolfsparken sålde i sin tur andelarna i Kommanditbolaget vidare till Landic Huddinge, Landic Haninge och Snabbspola. Köpeskillingen uppgick till € 102 429 830. De tre bolagen redovisade sedan ett skattepliktigt resultat från Kommanditbolaget om 1 030 243 031 kr, men resultatet kvittades mot underskott. Ingen inkomstskatt hänförlig till resultatet har betalats.

Samtliga transaktioner ovan ägde rum den 9 december 2016.

Skatteverket har ovan konstaterat att Kommanditbolagets fordran, reglerad i såväl kommanditbolagsavtalet som LPA, var känd och fastställd innan avyttringstidpunkten den 7 december 2016. Den borde därför ha bokförts som en intäkt och en fordran i Kommanditbolaget.

Enligt 5 kap. 3 § inkomstskattelagen är en delägare skattskyldig för bolagets resultat med så stort belopp som motsvarar delägarens andel av handelsbolagets inkomst.

Frågan om vad som ska gälla när en andel i handelsbolaget har bytt ägare under beskattningsåret har inte reglerats i lag.

Av praxis framgår att utgångspunkten är att beskattningsårets resultat ska fördelas mellan dem som är delägare vid räkenskapsårets utgång, men det finns ett visst utrymme för säljare och köpare att med skatterättslig verkan träffa en överenskommelse som innebär att bolagets resultat fram till tidpunkten för försäljningen helt eller delvis hänförs till säljaren (RÅ 1994 ref. 52 II och där anmärkta rättsfall samt RÅ 1995 ref. 33 och jfr HFD 2018 ref. 36).

Vidare gäller att resultatfördelningen i ett handelsbolag kan frångås vid beskattningen om den innebär en obehörig inkomstöverföring eller framstår som orimlig och väsentligen betingad av skatteskal (jfr. t.ex. RÅ 2002 ref. 115). Denna princip har tillämpats i ett flertal fall när väsentliga delar av resultatet samlats upp hos en delägare inför en skalbolagsförsäljning.

I HFD 2018 ref. 36 var omständigheterna följande.

Skandinavkonsult AB (säljaren) hade avyttrat samtliga andelar i ett kommanditbolag för en krona. Vid avyttringstidpunkten hade kommanditbolaget ett skattemässigt överskott på 67,7 mnkr. Före avyttringen hade säljaren tagit ut 67,7 mnkr ur kommanditbolaget. Det enda som fanns kvar av tillgångarna i kommanditbolaget var en fordran på ca fyra mnkr.

Köparen av kommanditbolaget hade ett outnyttjat skattemässigt underskott från tidigare år som överskottet i kommanditbolaget kunde kvittas mot. Det var ostridigt i målet att säljaren avyttrat andelarna i kommanditbolaget för en krona, att säljaren och köparen hade kommit överens om att resultatet i kommanditbolaget skulle tas upp av köparen, att köparen redovisade hela överskottet i sin inkomstdeklaration och samtidigt kunde kvitta det mot sitt eget underskott samt att säljaren löpande under räkenskapsåret hade tillgodogjort sig kommanditbolagets hela resultatet.

Frågan i målet var om köparen eller säljaren skulle vara skattskyldig för resultatet i ett handelsbolag när andelarna i bolaget avyttrats under beskattningsåret och resultatet enligt överlåtelseavtalet ska tillfalla köparen men säljaren före avyttringen tillgodogjort sig bolagets samtliga inkomster.

HFD gjorde följande bedömning.

Mot den angivna bakgrunden kan enligt Högsta Förvaltningsdomstolens mening överlåtelseavtalet inte anses medföra annat än att Skandinavkonsult överlätit endast skattskyldigheten för årets resultat om 67 691 902 kr till Cellpoint eftersom Skandinavkonsult före avyttringen tillgodogjort sig hela resultatet i kommanditbolaget genom uttag.

Allmänt gäller att skattskyldigheten för inkomster endast kan överföras om det finns stöd för en sådan överlåtelse i inkomstskattelagen. Vad som sägs i det aktuella avtalet om att årets resultat skattemässigt ska tillfalla köparen ska därför inte tillmätas någon betydelse. Med hänsyn härtill och eftersom den avtalade fördelningen av resultatet framstår som orimlig och väsentligen betingad av skatteskal (jfr RÅ 2002 ref 115) ska Skandinavkonsult beskattas för det överskott som uppkommit i Esa Finans fram till överlåtelsefallet.

Frågan i det här ärendet är om du ska beskattas för din andel av Kommanditbolagets resultat som uppkom innan andelen avyttrades.

Du har invänt att frågan om skattskyldighet vid överlåtelse av andelar inte är densamma som frågan om resultatfördelning mellan bolagsmän och att det i HFD:s avgöranden finns en tydlig skiljelinje mellan de två.

Även om det är förståeligt att du vill göra distinktionen ovan så ter den sig något konstruerad. HFD nämner RÅ 2002 ref. 115 (som var ett mål om resultatfördelning mellan bolagsmän) under rubriken "Rättslig reglering m.m." i HFD 2018 ref. 36 (som var ett mål om skattskyldighet vid överlåtelse av andelar). Varför skulle det målet nämnas på det sättet om det funnits någon tydlig skiljelinje mellan de två frågorna?

Skatteverket uppfattning är att HFD – genom HFD 2018 ref. 36 – förtydligar rättsläget och att de äldre målen som du åberopat måste läsas i ljuset av det rättsfallet.

Uttalandet i RÅ 1994 ref. 52 II att "utgångspunkten bör enligt Regeringsrättens mening vara att beskattningsårets resultat skall fördelas mellan dem som är delägare vid årets utgång" ska tolkas på så sätt att parterna t. ex. inte med skatterättslig verkan kan träffa en uppgörelse med innebörden att en andelsägare ska tilldelas hela resultatet och samtidigt överföra resultatet till någon annan. En sådan överenskommelse innebär att endast skattskyldigheten överförs.

Vidare kan nämnas att rättsfallen som du åberopat handlar om situationer där skattskyldiga köpt förluster (och inte överskott) och dessutom utnyttjat den dubbla avdragsrätten som fanns vid den tidpunkten. Säljarna i de fallen har alltså fått betalt för ett skatteupplägg. Här har i stället säljarna fått betala för att köparna ska ta över skattskyldigheten för årsvinsten i Kommanditbolaget. I de fallen hade heller inga delårsbokslut upprättats. I RÅ 1994 ref. 52 II var det dessutom inte bolagets samlade resultat fram till försäljningen utan endast vissa bestämda intäkter.

Du har också invänt att Skatteverket här bortser från fler civilrättsligt obestridda händelser än vad HFD gjorde i HFD 2018 ref. 36.

Skatteverkets anser att HFD 2018 ref. 36 innebär att skäl för att beskatta en andelsägare som avyttrat sin andel under beskattningsåret föreligger om

- (1) endast skattskyldigheten överlåts, samtidigt som
- (2) den avtalade fördelningen av resultatet framstår som orimlig och uteslutande betingad av skatteskäl (jfr RÅ 2002 ref. 115).

I domskälen till HFD 2018 ref. 36 anger HFD att det i målet aktuella överlåtelseavtalet innebar att kommanditbolaget överläts med en kassa om 1 kr och med en fordran om 4 miljoner kr, men att överlåtelseavtalet inte kunde *anses* medföra annat än att Skandinavkonsult överlåtit endast skattskyldigheten.

Det som enligt HFD *faktiskt hände* var alltså inte att enbart skattskyldigheten överläts, men eftersom Skandinavkonsult förfogat över kommanditbolagets kassa kunde överlåtelsen inte *anses* medföra något annat än just det. Med andra ord: den verkliga innebörden av överlåtelsen var att den endast omfattat skattskyldigheten, eftersom säljaren förfogat över kassan.

Synsättet bekräftas i RÅ 2008 ref. 41. I det målet hade ett aktiebolag och ett utländskt försäkringsbolag avyttrat sina andelar i ett kommanditbolag till externa köpare.

Kommanditbolagets tillgångar bestod av ett upparbetat resultat. De externa köparna betalade för kommanditbolaget med kommanditbolagets kassa.

HFD uttalade följande.

Att Ekman & Holmström KB (de externa köparna, Skatteverkets anm.) skulle ha köpt andelarna i kommanditbolaget för 1 183 000 kr samtidigt som kassan i bolaget på uppdrag av "Försäkringsbrooker KB" via Ekman & Holmström KB till större delen överfördes till P.J:s kapitalförsäkring (i det utländska försäkringsbolaget, Skatteverkets anm.) framstår som uteslutet. [...] Det nu anförda kan i förening med vad som ovan antecknats om bildande, drift och resultatfördelning i kommanditbolaget enligt Regeringsrättens uppfattning inte leda till annan slutsats än att den verkliga innebörden av avtalen inte varit annan än att P.J. ensam skulle förfoga över resultatet i kommanditbolaget.

I sammanhanget kan också RÅ 2008 not 113 nämnas. Även i det målet framgick att kassan i det överlättna kommanditbolaget – för övrigt dess enda tillgång – av "B.A." överförts tills köparen under påstående att det till största delen rörde sig om hans pengar.

HFD uttalade följande.

Att Proagera (köparen, Skatteverkets anm.) skulle ha köpt andelarna i kommanditbolaget för 624 362 kr samtidigt som B.A. tog ut kassan i bolaget under påstående om att det rörde sig om hans pengar och därmed i princip gjorde bolaget värdelöst framstår som uteslutet. Det nu anförda kan i förening med vad som ovan antecknats om bildande, drift och resultatfördelning i kommanditbolaget enligt Regeringsrättens uppfattning inte leda till annan slutsats än att den verkliga innebörden av avtalen inte varit annan än att B.A. ensam skulle förfoga över resultatet i kommanditbolaget.

Hur säljaren går tillväga för att tillgodogöra sig kassan är enligt Skatteverket av underordnad betydelse. Det centrala är att den verkliga innebörden av andelsöverlåtelsen är att säljaren och köparen kommit överens om att säljaren ska förfoga över resultatet samtidigt som köparen ska vara skattskyldig för det och att resultatfördelningen mellan säljare och köpare framstår som orimlig och uteslutande betingad av skatteskäl.

Det som skett här är enligt Skatteverket en på förhand planerad kedja av avtal och handlingar som genomförts för att åstadkomma precis en sådan situation.

Kommanditbolagsavtalet, överlåtelseavtalen, de genomförda transaktionerna och dess ekonomiska effekter har beskrivits i detalj i förslaget till beslut och i bakgrundsavsnittet ovan. Skatteverket konstaterar att alla delägarförändringar och betalningsåtgärder som ägde rum efter att din och de andra säljarnas vinstandel i Fonden fastställdes synes ha syftat till att ni ska förfoga över er vinstandel, som ni haft rätt till enligt kommanditbolagsavtalet,

samtidigt som Kommanditbolagets resultat – mot en viss ersättning<sup>2</sup> – ska tas upp till beskattning av någon annan.

Du, de övriga säljarna och köparna har känt till och varit överens om att det upparbetade resultatet i Kommanditbolaget ska tillkomma er. Denna partsavsikt framgår indirekt av avtalet och av ert samfälliga faktiska agerande. Syftet med överlåtelsen av Kommanditbolaget har inte varit att köparna ska fortsätta bedriva verksamhet i Kommanditbolaget.

Skatteverket anser att det är uppenbart att den avtalade fördelningen av resultatet i Kommanditbolaget mellan dig, de andra säljarna och köparna framstår som orimlig och uteslutande betingad av skatteskäl. Det är likaså uppenbart att innebörden av överlåtelsen till Grims och Gustav Adolfsparken – där de i praktiken köpte Kommanditbolaget med Kommanditbolagets egen kassa – var att du och de andra säljarna skulle förfoga över kassan och att endast skattskyldigheten, mot en viss ersättning, skulle överföras till dem.

Du och de andra säljarna har förfogat över Kommanditbolagets kassa. Du ska därför beskattas för din andel av det resultat som uppkom i Kommanditbolaget innan avyttringstillfället.

#### 4.2 Övrigt

I det följande bemöter Skatteverket relevanta synpunkter som inte är direkt kopplade till huvudfrågan i ärendet.

##### *Synpunkter på Skatteverkets bakgrundsbeskrivning*

Skatteverket noterar att vissa andelsägare var personer i transaktionskommittén och personer som avslutat sina anställningar hos Niam AB och att GP:s arvode bestäms som en andel av investerarnas investeringsåtagande. Skatteverket noterar också att det inte funnits någon intressegemenskap mellan er och Skalbologsaktörerna.

Skatteverket noterar även att du anger att Grims och Gustav Adolfsparken fick tillträde till kommanditbolagsandelarna först när hela köpeskillingen erlagts till dig och de andra säljarna (punkt 40).

##### *Hur många gånger kan Kommanditbolagets resultat beskattas?*

Skatteverket har beskattat resultatet hos dig och hos de andra säljarna. Det är ni som förfogat över Kommanditbolagets kassa. Om Kommanditbolagets resultat i sin helhet beskattas hos dig och de andra säljarna för att resultatfördelningen ansetts som orimlig och väsentligen betingad av skatteskäl så följer att beskattning inte också kan ske hos andra delägare.

Det är inte Skatteverket som väljer vem som ska beskattas. Avgörande är som alltid de faktiska omständigheterna i varje enskilt fall.

---

<sup>2</sup> Priset på andelarna har satts efter övrensommelse med Skalbologsaktörerna som fått mellanskillnaden (€ 6 366 859) mellan tillgångarna om € 105 049 713 och avyttringspriset om € 98 682 854.

*Hur förhåller sig Skatteverkets förslag till reglerna om skalbolagsbeskattning?*

Som framgått ovan innebär en tillämpning av HFD 2018 ref 36 att din och de andra säljarnas andelsavyttringar inte kan anses medföra annat än att endast skattskyldigheten avyttrats till Grims och Gustav Adolfsparken. Om endast skattskyldigheten avyttrats kan Kommanditbolaget inte samtidigt anses ha varit ett skalbolag.

*Hur förhåller sig Skatteverkets förslag till reglerna som begränsar avdragsrätten för tidigare års underskott?*

Som framgått ovan innebär en tillämpning av HFD 2018 ref 36 att resultatet i Kommanditbolaget ska tas upp hos dig och de andra säljarna. Att resultatet då inte kan kvittas mot köparnas underskott är en naturligt följd.

## 5 Belopp

Enligt avtalet från den 18 november 2016 var det preliminära skattepliktiga resultatet i Kommanditbolaget € 106 114 309 vid andelsavyttringen. Enligt lämnade skalbolagsdeklarationer uppgick årets resultat till 1 037 685 488 kr.

I lämnad inkomstdeklaration för Kommanditbolaget har resultat från andelar upptagits med 1 038 251 000 kr och förlust från övriga finansiella anläggningstillgångar upptagits med -8 006 000 kr vilket ger ett resultat om 1 030 243 000 kr som fördelats ut till delägarna vid bokslutsdatum.

Skatteverket anser att du ska fördelas resultat från Kommanditbolaget med 25 756 075 kr ( $2,5 \% \times 1\,030\,243\,000$ ) för beskattningsåret 2016, vilket motsvarar din andel av resultatet från Kommanditbolaget.

## 6 Skattetillägg

### 6.1 Beskrivning

I bilaga till deklarationen har du uppgett följande upplysning avseende försäljning av dina andelar i Kommanditbolaget:

Under 2016 avyttrade jag min andel i Niam IV Investment KB. Jag inträdde som bolagsman beskattningsåret 2008, redovisade i min deklaration för det året förmånsvärdet på andelarna och beskattades för det. Niam AB (556339-0789) bifogade till sin deklaration för det året den värdering som legat till grund för hur förmånsvärdet har bestämts. Jag hänvisar således till min deklaration för det året.

Eftersom jag under året avyttrat min andel redovisas kapitalvinsten på avyttringen då förvärvaren, Pråmen Holding AB (559079-0373), tagit på sig skyldigheten att redovisa resultatet. Pråmen Holding AB har i sin tur överlätit andelarna till tredje part före utgången av beskattningsåret 2016.

## 6.2 Lagar mm.

Av 49 kap. 4-5 §§ SFL framgår att skattetillägg tas ut av den som på annat sätt än muntligen under förfarandet lämnat oriktig uppgift till ledning för egen beskattning. En uppgift ska anses vara oriktig om det klart framgår att en lämnad uppgift är felaktig eller om en uppgift som ska lämnas till ledning för beskattningen har utelämnats. En uppgift ska dock inte anses vara oriktig om uppgiften tillsammans med övriga uppgifter som har lämnats utgör tillräckliga underlag för ett riktigt beslut.

Av 49 kap. 11 § SFL framgår att skattetillägg på inkomstskatt är 40 % av den skatt som, om den oriktiga uppgiften hade godtagits, inte skulle ha bestämts för den som lämnat uppgiften.

Av 49 kap. 19 § SFL framgår att när det underlag som skattetillägg ska beräknas på bestäms, ska hänsyn bara tas till förhållanden som rör den fråga som ligger till grund för skattetillägget. Av 20 § framgår att innan ett skattetillägg beräknas, ska de ändringar göras av underlaget för inkomstskatt som föranleds av andra frågor än den som ligger till grund för skattetillägget.

Skatteverket ska enligt 51 kap. 1 § SFL besluta om hel eller delvis befrielse från särskild avgift om det är oskäligt att ta ut avgiften med fullt belopp. Vid bedömningen ska det särskilt beaktas om

1. den felaktighet eller passivitet som har lett avgiften kan antas ha
  - a) berott på ålder, hälsa eller liknande förhållande,
  - b) berott på en felbedömning av en regel eller betydelsen av de faktiska förhållandena, eller
  - c) föranletts av vilseledande eller missvisande kontrolluppgifter,
2. avgiften inte står i rimlig proportion till felaktigheten, eller
3. en oskäligt lång tid har gått efter det att Skatteverket har funnit anledning att anta att avgift ska tas ut utan att den som avgiften gäller kan lastas för dröjsmålet.

## 6.3 Synpunkter på skattetillägget

Lämnade synpunkter framgår av bilaga 1.

## 6.4 Skatteverkets bedömning

Du har genom att inte ta upp din andel av resultatet från Kommanditbolaget lämnat oriktig uppgift till ledning för din beskattning.

En deklarationsskyldig ska öppet redovisa tveksamma frågor som kan ha betydelse för åsättande av en riktig beskattning. Att uppgiftsskyldigheten fullgörs är en nödvändig förutsättning för att skattesystemet överhuvudtaget ska fungera.

Vid bedömningen har Skatteverket tillmätt betydelse till att du inte har upplyst om

- att verksamheten i kommanditbolaget upphörde i samband med avyttringen,
- att de senare köparna (Skalbolagsaktörerna) saknade egna medel att betala köpeskillingen, och

- att avyttringen i princip enbart inneburit att ansvar för redovisning av skatt övergått till köparna.

Även om du lämnat vissa upplysningar i deklarationen så har uppgifterna inte varit tillräckliga för att väcka Skatteverkets särskilda utredningsskyldighet. Skatteverket har inte kunnat uppmärksamma det skatterättsliga problemet, d.v.s. att du och de andra säljarna förfogat över Kommanditbolagets kassa. Det är först genom Skatteverkets utredning som tillräckliga uppgifter framkommit för att möjliggöra för Skatteverket att fatta ett korrekt beslut om slutlig inkomstskatt.

När det gäller frågan om det är oskäligt att påföra skattetillägg här kan nämnas att det inte är ovanligt att fullt skattetillägg tas ut vid ändrad resultatfördelning från kommanditbolag (se exempelvis HFD 2017 ref. 68).

Skatteverket anser inte att det finns något skäl till befrielse eller nedsättning av skattetillägget.

## 7 Ersättning för kostnader

Du har begärt ersättning för dina ombudskostnader med belopp som meddelas senare.

Av 43 kap. 1 § skatteförfarandelagen (SFL) framgår att den som i ett ärende eller mål har haft kostnader för ombud, biträde, utredning eller annat som denne skäligen har behövt för att ta till vara sin rätt har, efter ansökan, rätt till ersättning om

1. den sökandes yrkanden i ärendet eller målet bifalls helt eller delvis,
2. ärendet eller målet avser en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen, eller
3. det finns synnerliga skäl för ersättning.

Enligt 43 kap. 2 § SFL får ersättning inte beviljas för kostnader som avser skyldigheten att

1. lämna deklaration,
2. lämna föreskrivna uppgifter, eller
3. genom räkenskaper, anteckningar eller annan lämplig dokumentation se till att det finns underlag för att fullgöra uppgiftsskyldighet samt för kontroll av uppgiftsskyldighet.

Skatteverket gör följande bedömning.

Skatteverket har fattat beslut enligt verkets förslag till beslut. Dina synpunkter på förslaget har inte medfört att Skatteverket ändrat sin bedömning. Du har därmed inte vunnit bifall till dina yrkanden till någon del. Med hänsyn härtill och då någon annan grund för ersättning inte föreligger ska din begäran om ersättning avslås.

---

Beslutet har fattats av Rasmus Gannvik, särskilt kvalificerad beslutsfattare.

Hur du begär omprövning eller överklagar framgår av bilaga 2.





## Hur man överklagar

FR-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.  
Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december  
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december  
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).