



**KLAGANDE**

Joakim Lindgren

Ombud: Marie Wallin

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Polismyndighetens beslut den 31 mars 2022 i ärende med  
dnr A704.426/2021, se bilaga A

**SAKEN**

Rätt att ta del av allmän handling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

### YRKANDEN M.M.

Joakim Lindgren står fast vid sin begäran och för fram bl.a. följande. Han ställer sig frågande till Polismyndighetens beslut om maskering av just de uppgifter som är av relevans för att han ska kunna tillvarata sina rättigheter. Det finns stöd i förarbetena till den aktuella sekretessbestämmelsen för att lämna ut en omaskerad brottsrapport. Han är givetvis också av den uppfattningen att den misstänkte gärningspersonens ålder måste vägas in i bedömningen och att särskild försiktighet ska iakttas när det handlar om unga misstänkta personer. I detta fall finns det dock inte tillräckligt tydliga anförda skäl från Polismyndigheten för att upprätthålla sekretessen.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om de begärda uppgifterna kan lämnas ut med hänvisning till den sekretessbrytande bestämmelsen i 35 kap. 8 § andra stycket 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL.

Av förarbetena till bestämmelsen framgår att den omständigheten att en skadelidande har ett berättigat behov av efterfrågade uppgifter inte alltid bör medföra att uppgifterna får lämnas ut. En avvägning bör ske mellan den skadelidandes behov av uppgifterna och motstående intresse av att uppgifterna inte röjs (prop. 2000/01:109 s. 19).

Avseende vad som kan utgöra synnerliga skäl att inte lämna ut uppgiften uttalas bl.a. följande. För den tidigare misstänkte kan det vara av synnerlig vikt att hans eller hennes identitet inte röjs, om så inte redan skett i samband med att brottsutredningen avslutats. Detta kan bero på beskaflenheten av det misstänkta brottet eller på omständigheter hänförliga till den misstänktes person. Det kan också bero på att det finns risk för trakasserier och repressalier. Även uppgifter i brottsplatsundersökningar, läkarintyg, förhörsutsagor och dylikt kan innehålla så graverande uppgifter för en

enskild att de inte bör röjas. Det kan också föreligga en allvarlig risk att andra uppgiftslämnare, exempelvis vittnen, som hörts om känsliga förhållanden, tillfogas allvarlig skada om uppgifter om dem lämnas ut. När den misstänkte är under 18 år samt när utredningen sker enligt 31 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare kan det finnas skäl att ta större hänsyn till enskilda intressen än annars (prop. 2000/01:109 s. 20).

Vid en avvägning mellan Joakim Lindgrens behov av uppgifterna och motstående intresse av att skydda uppgifter som rör annan enskilds intresse anser kammarrätten att det är av synnerlig vikt att uppgifterna inte röjs. Kammarrätten har härvid särskilt beaktat att den person som uppgifterna rör är under 15 år. Joakim Lindgren har därmed inte rätt att få ut uppgifterna med stöd av 35 kap. 8 § andra stycket 1 OSL. Överklagandet ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2).

Rolf Bohlin  
tf. lagman  
ordförande

Annelie Sjöberg  
kammarrättsråd

Martin Une-Larsson  
tf. assessor  
referent  
(skiljaktig mening, se  
nedan)

#### Skiljaktig mening

Martin Une-Larsson har skiljaktig mening och för fram följande.

Det saknas närmare vägledning i praxis om hur rekvisitet ”synnerlig vikt” ska tolkas. I förarbetena uttalas förvisso att det när det gäller personer under 18 år kan finnas skäl att ta större hänsyn till enskilda intressen än annars. I nu aktuellt mål anser jag dock att brottets beskaffenhet talar för

att ett utlämnande med stöd av 35 kap. 8 § andra stycket 1 OSL bör kunna ske. Utifrån vad som framkommer av handlingarna i målet finns det enligt min mening inte heller grund för ett antagande om att den som uppgifterna rör skulle kunna riskera någon form av trakasserier eller repressalier vid ett utlämnande. Sammantaget bedömer jag därför att det inte kommit fram några omständigheter av sådan art att det kan bedömas vara av synnerlig vikt för den som uppgifterna rör eller någon närstående till denne att uppgifterna inte lämnas ut. Jag anser därför att det finns förutsättningar för att med stöd av 35 kap. 8 § andra stycket 1 OSL lämna ut de begärda uppgifterna. Överklagandet ska därför bifallas.

KAMMARRÄTTEN  
I STOCKHOLM

Ink. 2022 -04- 13

Målnr.  
2227-22  
3  
**Polisen****BESLUT**

1 (2)

Datum

2022-03-31

Diariennr (åberopas)

A704.426/2021

Saknr

187

KAMMARRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Rotel 024

INKOM: 2022-04-13

MÅLNR: 2227-22

AKTBIL: 3

Polismyndigheten  
Rättsavdelningen  
Rättsenhet Nord  
Rättstillämpning  
Jon SydbergJoakim Lindgren  
Traktören i Umeå AB  
Strömpilsplatsen 41  
907 43 Umeå**Begäran om utlämnande av allmän handling****Bakgrund m.m.**

Polismyndigheten har sedan tidigare fattat myndighetsbeslut, den 16 december 2021, med anledning av er begäran om allmän handling (dnr A704.426/2021).

Sedan överklagande skett, har Kammarrätten i Stockholm (i sin dom den 23 mars 2022 i mål nr 9618-21) upphävt Polismyndighetens beslut och återförvisat för prövning av om det är av synnerlig vikt att uppgifterna i brottsrapporten för ärende 5000-K1297329-21 inte lämnas ut.

**Polismyndighetens beslut**

Polismyndigheten beslutar att lämna ut brottsrapporten i 5000-K1297329-21 sedan maskering skett för uppgift om namn och personnummer vad gäller den person som har varit misstänkt.

**Polismyndighetens överväganden**

Kammarrätten har funnit att bolaget Traktören i Umeå AB, som du är företrädare för, är att anse som skadelidande, och att det saknas anledning att misstro det som har förts fram om att uppgifterna i brottsrapporten behövs för att kunna få ett anspråk på skadestånd tillgodosett.

Härefter är frågan hur det är tänkt att rekvisitet ”synnerlig vikt” i 35 kap. 8 § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) (OSL)<sup>1</sup> ska tolkas, och särskilt hur det ska bedömas i förhållande till nu aktuella ärende.

Av förarbetena till 35 kap. 8 § andra stycket OSL framgår i huvudsak följande (se prop. 2000/01:109 s. 20):

<sup>1</sup> Fullständig lagtext finns här: [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/offentlighets-och-sekretesslag-2009400\\_sfs-2009-400](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/offentlighets-och-sekretesslag-2009400_sfs-2009-400)

Upprättad av Jon Sydberg, 2022-03-31

”Även av hänsyn till enskildas intressen kan det ... finnas fall där uppgifter inte bör lämnas ut, även om den skadelidande har ett berättigat behov av uppgifterna. För den tidigare misstänkte kan det vara av synnerlig vikt att hans eller hennes identitet inte röjs ... Detta kan bero på beskaffenheten av det misstänkta brottet eller på omständigheter hänförliga till den misstänktes person. Det kan också bero på att det finns risk för trakasserier och repressalier. Även uppgifter i brottsplatsundersökningar, läkarintyg, förhørsutsagor och dylikt kan innehålla så graverande uppgifter för en enskild att de inte bör röjas... När den misstänkte är under 18 år samt när utredningen sker enligt 31 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare kan det finnas skäl att ta större hänsyn till enskilda intressen än annars. Hänsyn bör också kunna tas till närståendes intressen av att uppgifterna inte röjs.”

Den person som har varit misstänkt i 5000-K1297329-21 är mycket ung. Redan det faktum att det rör sig om identiteten på en tidigare misstänkt innebär att det kan vara av synnerlig vikt att denna uppgift inte röjs. Därutöver tillkommer den ringa åldern. Vid en sammantagen bedömning finner Polismyndigheten i nuläget att det saknas förutsättning att lämna ut uppgifterna om namn och personnummer för den tidigare misstänkte. Det är alltså av synnerlig vikt att identiteten, som är en sekretessbelagd uppgift enligt 35 kap. 1 § första stycket 1 OSL, inte röjs.

Polismyndigheten beslutar att lämna ut brottsrapporten (två sidor) med enstaka maskeringar på den första sidan.

POLISMYNDIGHETEN

Jon Sydborg  
jurist

### Hur man överklagar

Eventuellt överklagande av det här myndighetsbeslutet ska vara skriftligt och innehålla följande uppgifter: 1) vilket beslut som överklagas, 2) den ändring i beslutet som begärs, och 3) skälen till att beslutet bör ändras.

Skrivelsen ska vara adresserad till Kammarrätten i Stockholm, **men ska skickas eller lämnas in till Polismyndigheten** inom tre veckor från den dag som du fick ta del av beslutet.

Det går bra att skicka per e-post ([registrator.nord@polisen.se](mailto:registrator.nord@polisen.se)) eller med vanlig post. Märk överklagandet, eller mejlet, med dnr A704.426/2021. Om överklagandet kommer in för sent kommer Polismyndigheten att avvisa det. Det innebär att Polismyndighetens beslut gäller.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.