



**KLAGANDE**

Alireza Adrian Ramteen, 19840416-7432

Ombud: Förbundsjurist Kerstin Burman

**MOTPART**

Unionens arbetslöshetskassa

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 2 april 2020 i mål nr 25669-19,  
se bilaga A

**SAKEN**

Arbetslöshetsförsäkring

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

**Alireza Adrian Ramteen** yrkar i första hand att beslutet om avstängning ska upphävas. I andra hand yrkar han att tiden för avstängning ska ändras till fem dagar eller i vart fall tjugo dagar. Han för fram bl.a. följande. Unionens arbetslöshetskassa beslutade att stänga av honom i 45 dagar med stöd av 43 b § första stycket 1 lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring, ALF. Den bestämmelsen är inte tillämplig i hans ärende, eftersom den förutsätter att arbetstagaren har en anställning att lämna. Eftersom han aldrig tillträdde tjänsten hos Funka AB har han inte heller kunnat lämna det arbetet. Hans ärende ska i stället bedömas utifrån kriterierna i 43 a § ALF.

Det stämmer att han har förlängt sin tid i arbetslöshet med nio dagar, eftersom tillträdesdagen för tjänsten hos Infobip Sweden AB var nio dagar senare. Han har dock haft godtagbara skäl för detta. Dessa består i att han följde god sed på arbetsmarknaden genom att inte påbörja en anställning som han ändå skulle ha avslutat sju arbetsdagar senare, tillträdesdagarna för tjänsterna var mycket nära inpå varandra, anställningen hos Infobip Sweden AB innebar en bättre position inom företaget och månadslönen var 10 000 kr högre. Vidare föreställde han sig att anställningen skulle pågå under lång tid framöver. Sammantaget måste dessa omständigheter utgöra godtagbara skäl för att förlänga arbetslösheten med nio dagar. Om dessa omständigheter inte anses utgöra godtagbara skäl bör han endast stängas av i fem dagar i enlighet med 43 a § första stycket 1 ALF.

**Unionens arbetslöshetskassa** anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Regelverket inom arbetslöshetsförsäkringen är uppbyggt kring att det är någon part som tar ansvar för att avsluta en anställning och de efterföljande konsekvenserna. Ansvar för en uppsägning på egen begäran ska utredas även om parterna har ingått en överenskommelse om att anställningen ska avslutas. Alireza Adrian Ramteen har accepterat och ingått ett anställningsavtal med arbetsgivaren. Han har senare valt att

avsluta anställningen och i stället fortsätta ansöka om arbetslöshetsersättning. Det som Alireza Adrian Ramteen har fört fram utgör inte godtagbara skäl för att lämna sitt arbete enligt 43 b § ALF.

## **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

### **Bestämmelser m.m.**

Av 43 a § första stycket 1 ALF framgår att en sökande ska stängas av från rätt till ersättning i 5 ersättningsdagar, om han eller hon utan godtagbart skäl avvisat ett erbjudet lämpligt arbete.

Av 43 b § första stycket 1 ALF framgår att en sökande ska stängas av från rätt till ersättning i 45 ersättningsdagar, om han eller hon utan giltig anledning lämnat sitt arbete. Av andra stycket samma bestämmelse framgår att den sökande ska stängas av i 20 ersättningsdagar om det är sannolikt att arbetet skulle ha varat högst 10 dagar eller om programmet skulle ha pågått i högst 10 dagar.

I likhet med en annan försäkring har arbetslöshetsförsäkringen regler om en begränsning av rätten till försäkringsersättning om den försäkrade själv orsakar försäkringsfallet. Avstängningsreglerna ska förhindra att försäkringen utnyttjas i onödan och ska dessutom motverka att redan anställda försätter sig i en arbetslöshetssituation innan de har fått nytt arbete (prop. 1999/00:139 s. 56). Det måste avgöras från fall till fall vad som i det enskilda ärendet kan anses utgöra en giltig anledning att lämna ett arbete. Det krävs starka skäl för att giltig anledning ska anses föreligga (prop. 2012/13:12 s. 42–43).

I rättsfallet HFD 2012 ref. 25 anger Högsta förvaltningsdomstolen att de skäl som sedan tidigare har godtagits för uppsägning har avsett ekonomiska eller andra förhållanden som har att göra med anställningen eller

arbetsplatsen och som den enskilde inte kan påverka. I rättsfallet godtog dock domstolen andra skäl än sådana som var hänförliga till arbetsplatsen som giltig anledning för den enskilde att lämna sin anställning.

### **Kammarrättens bedömning**

Det är ostridigt i målet att Alireza Adrian Ramteen i maj/juni 2019 träffat avtal om arbete hos Funka AB med tillträdesdag den 19 augusti 2019. Eftersom han efter en överenskommelse med Funka AB valt att inte tillträda tjänsten får han anses ha avslutat anställningen och därmed lämnat denna. Bestämmelsen i 43 b § ALF är därför tillämplig. Frågan i målet är därför om Unionens arbetslöshetskassa har haft fog för sitt beslut att stänga av Alireza Adrian Ramteen från rätten till arbetslöshetsersättning till följd av att han har lämnat arbetet hos Funka AB utan giltig anledning i den mening som avses i 43 b § ALF. Frågan måste bedömas mot bakgrund av vad som allmänt anses vara godtagbara skäl och efter en sammanvägning av förhållandena i hans fall.

Som framgår ovan är bedömningen av vad som utgör giltig anledning att på egen begäran lämna en anställning restriktiv. De skäl som Alireza Adrian Ramteen har åberopat för att lämna anställningen hos Funka AB är inte hänförliga till arbetsplatsen.

Efter att Alireza Adrian Ramteen träffat ett anställningsavtal med Funka AB följde han anvisningarna från Arbetsförmedlingen och fortsatte att söka arbete för att få behålla sin ersättning från arbetslöshetskassan. Han blev då erbjuden ett annat arbete hos Infobip Sweden AB, med betydligt bättre villkor, som han tackade ja till. I början av juli 2019 meddelade han Funka AB att han inte skulle börja sin anställning där eftersom han erbjudits ett annat arbete. Av utredningen i målet framgår att Alireza Adrian Ramteen skrev på anställningsavtalet för tjänsten hos Infobip Sweden AB den 23 augusti 2019 och att tillträdesdagen för denna tjänst var den 28 augusti 2019.

Kammarrätten kan alltså konstatera att Alireza Adrian Ramteen inte hade skrivit på anställningsavtalet för tjänsten hos Infobip Sweden AB innan han avslutade anställningen hos Funka AB. Avtalet undertecknades även efter den dag som han skulle ha tillträtt tjänsten hos Funka AB. Han hade alltså vid tiden för uppsägningen inte försäkrat sig om att han inte försatte sig i arbetslöshet innan han fått ett nytt arbete.

Att avsluta anställningen hos Funka AB innan han skrev på anställningsavtalet för den nya tjänsten var ett risktagande från Alireza Adrian Ramteens sida. Kammarrätten bedömer att han själv bör stå ansvarig för detta risktagande och att denna risk inte bör bäras av arbetslöshetsförsäkringen. Det som Alireza Adrian Ramteen har fört fram om att den nya tjänsten hade bättre villkor och den korta tid som förelåg mellan tillträdesdagarna förändrar inte den bedömningen. Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet anser kammarrätten att Alireza Adrian Ramteen inte har haft giltig anledning att avsluta anställningen hos Funka AB.

Det är ostridigt i målet att anställningen hos Funka AB inleddes med en provanställning på 6 månader som sedan skulle övergå i en tillsvidareanställning. Anställningen skulle därför sannolikt ha varat i mer än tio arbetsdagar om inte Alireza Adrian Ramteen själv hade avslutat den. Unionens arbetslöshetskassa har därför haft fog för att stänga av honom från arbetslöshetsförsäkringen i 45 ersättningsdagar. Överklagandet ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

Caroline Beck-Friis  
kammarrättsråd  
ordförande

Karin Nilsson Edin  
kammarrättsråd  
referent

Rebecka Rynning  
tf. assessor

/Emilia Lif  
föredragande jurist