



KLAGANDE

Inspektionen för vård och omsorg

MOTPART

Magnus Brandt, 19810111-3531

Ombud: Förbundsjurist Camilla Morath

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 30 december 2021
i mål nr 20443-21, se bilaga A

SAKEN

Behörighet att utöva yrke inom hälso- och sjukvården

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet, upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer Hälso- och sjukvårdens ansvarsnämnds beslut.

YRKANDEN M.M.

Inspektionen för vård och omsorg, IVO, yrkar att Magnus Brandts legitimation som läkare ska återkallas enligt 8 kap. 3 § första stycket 2 patientsäkerhetslagen (2010:659), PSL, och för fram bl.a. följande. Det finns inte särskilda skäl att underlåta återkallelse av läkarlegitimationen. Det är inte visat att de brott som han har begått hade sin grund i några särskilda personliga förhållanden. De personliga förhållanden som förvaltningsrätten hänvisar till är inte heller sådana personliga förhållanden som avses i förarbetena till PSL. De brott som Magnus Brandt har gjort sig skyldig till begicks i april och maj 2019. Brotten har riktats mot en till honom närstående person och har bevitnats av deras gemensamma barn. Mot bakgrund av dessa försvårande omständigheter samt allvarligheten i brotten i övrigt har det inte förflutit en sådan avsevärd tid som innebär att de brott Magnus Brandt har begått inte längre påverkar förtroendet för honom i hans yrkesutövning.

Magnus Brandt anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Våren 2019 genomgick han en skilsmässa och en livskris samtidigt som han led av ångesttillstånd, depression, nedstämdhet och en krisreaktion. Han led även av abstinens av en hög dos av narkotikaklassade läkemedel som han ordinerats under flera månader till följd av en trafikolycka 2017. Hans psykiska tillstånd medförde att han under den aktuella perioden hade begränsade psykiska resurser att handskas med motgångar och provokationer. De brott han gjort sig skyldig till begicks under tillfälliga kraftiga affekter; det saknades helt motiv. Han ångrar djupt det som hände. Han har aldrig tidigare utsatt någon annan för våld eller begått några andra brott. Hans arbetsgivare har förtroende för honom, trots att denne känner till att han är dömd i domstol. Hans situation har nu förbättrats och han lever i dag ett harmoniskt familjeliv.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om de brott som Magnus Brandt har gjort sig skyldig till är sådana att hans legitimation som läkare ska återkallas.

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att Magnus Brandt har gjort sig skyldig till sådan allvarlig brottslighet som är ägnad att påverka förtroendet för honom i hans arbete som läkare. Frågan härfter är om det finns särskilda skäl som innebär att återkallelse kan underlåtas.

I förarbetena till PSL (prop. 2009/10:210 s. 113 och 233) anges bl.a. följande avseende bestämmelsen om särskilda skäl. Bestämmelsen är avsedd att utgöra en ventil som gör det möjligt att t.ex. beakta om det förflutit så lång tid från det att brottet begicks till dess att frågan om legitimation provas, att det inte längre kan hållas för troligt att brottet har inverkan på förtroendet för yrkesutövaren. Även omständigheter som kan hänföras till yrkesutövarens personliga förhållanden bör kunna beaktas vid bedömningen av om särskilda skäl finns för att underlåta återkallelse. Om en brottslig gärning hade sin grund i personliga förhållanden, som exempelvis sjukdom, missbruk eller sociala missförhållanden, och dessa omständigheter inte längre kvarstår vid prövningen av om legitimationen bör återkallas på grund av brottsligheten, kan särskilda skäl att underlåta återkallelse anses föreligga.

Såvitt framkommit i målet var Magnus Brandt ostraffad före de aktuella händelserna och har inte gjort sig skyldig till brott därefter. Det är fråga om brottslighet som till övervägande del befinner sig i den lägre delen av straffskalan. Brotten har dock skett vid flera tillfällen och riktats mot hans dåvarande maka samt ägt rum i närvaro av deras gemensamma barn. Magnus Brandt gör gällande att brotten haft sin grund i hans psykiska tillstånd under den aktuella perioden. Det som framkommit i målet ger dock

inte tillräckligt stöd för att det är fråga om sådana personliga förhållanden som avses i förarbetena till PSL. Vidare har det endast förflutit drygt tre år sedan brotten begicks, vilket enligt kammarrättens mening inte är tillräckligt lång tid för att anse att det kan hållas för troligt att brotten inte längre har inverkan på förtroendet för honom som läkare. Sammantaget anser kammarrätten att det inte finns särskilda skäl för att underlåta återkallelse. Det som Magnus Brandt har fört fram om att hans arbetsgivare har förtroende för honom och om sina personliga förhållanden i övrigt medför ingen annan bedömning. Förvaltningsrättens dom ska därför upphävas och Hälso- och sjukvårdens ansvarsnämnds beslut att återkalla Magnus Brandts legitimation som läkare fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Catharina Abrahamsson
tf. lagman
ordförande

Daniel Sjölund
kammarrättsråd
referent

Linda Olsson
tf. assessor

/Lovisa Tidman
fiskal
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 31

DOM
2021-12-30
Meddelad i Stockholm

Mål nr
20443-21

KLAGANDE

Per Erik MAGNUS Brandt, 19810111-3531

Ombud: Camilla Morath

MOTPART

Inspektionen för vård och omsorg

ÖVERKLAGAT BESLUT

Hälso- och sjukvårdens ansvarsnämnds beslut 2021-06-07, se bilaga 1

SAKEN

Behörighet att utöva yrke inom hälso- och sjukvården

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och upphäver Hälso- och sjukvårdens ansvarsnämnds beslut att återkalla Magnus Brandts legitimation som läkare.

Förvaltningsrättens dom gäller omedelbart.

Dok.Id 1460248

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|------------------|---|---------|------------------------------|
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00 E-post: avd31.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/ | - | måndag–fredag 08:00–16:00 |

YRKANDEN M.M.

Hälso- och sjukvårdens ansvarsnämnd (HSAN) beslutade den 7 juni 2021, efter anmälan från Inspektionen för vård och omsorg, att återkalla Magnus Brandts legitimation som läkare. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Magnus Brandt yrkar att beslutet att återkalla hans legitimation som läkare ska upphävas och i andra hand att han i stället ska påföras en prøvotid. Till stöd för sin talan för han fram bl.a. följande. Vid en samlad bedömning finns inte skäl att återkalla hans legitimation. I vart fall finns särskilda skäl att underlåta återkallelse. Han har arbetat som läkare i tolv år och har inte fått några klagomål vare sig före eller efter att han begick de aktuella brotten. Flera personer, bl.a. hans tidigare chefer, har uppgett att de har fortsatt förtroende för honom och att han får arbeta hos dem om han får tillbaka sin legitimation.

De brottsliga gärningarna begicks under en mycket begränsad tidsperiod och saknar helt koppling till hans yrkesutövning. Gärningarna bedömdes av tingsrätten som misshandel av normalgraden och ska därför inte jämföras med de grövre brott som kan leda till återkallelse. Varken straffvärdet eller påföljden som bestämdes talar för återkallelse. Det finns inte någon risk för återfall i brott. Han är i övrigt, förutom en mindre trafikförseelse, ostraffad. Gärningarna var impulsreaktioner och skedde när han befann sig i en livskris i samband med skilsmässa från hans före detta fru. Hans levnadsförhållanden var mycket påfrestande och han befann sig under stark psykisk belastning, både privat och på arbetet. Han hade under år 2017 även varit med om en trafikolycka som han just börjat återhämta sig från fysiskt och psykiskt.

Hans situation är helt annorlunda nu och något liknande kommer inte att inträffa igen. Han lever idag ett harmoniskt liv och har en god relation till

sin före detta fru. Eftersom han enbart har erfarenhet av att ha arbetat som läkare har han dock svårt att nu försörja sig och sina barn. Han har även fått sitt körkort indraget, behövt återbetala ett inte obetydligt belopp för kostnader för offentlig försvarare och målsägandebiträde, och påverkats socialt. Det måste ske en avvägning mellan intresset av att återkalla legitimationen efter brott, och möjligheten att efter avtjänat straff få jobba som läkare igen. Återkallelse av legitimation är den mest ingripande åtgärden mot en enskild yrkesutövare i hälso- och sjukvården. Det är i hans fall oproportionerligt och inte vad lagstiftaren har avsett med bestämmelserna. Han ger även in bl.a. intyg från tidigare chefer och sin före detta fru.

Inspektionen för vård och omsorg (IVO) anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Magnus Brandt har gjort sig skyldig till flera brott som tillsammans utgör allvarlig brottslighet och som påverkar förtroendet för honom som läkare. Återkallelse ska därför ske. Legitimationen ska utgöra ett garantibevis för att samtliga som utövar yrket är lämpliga för det. IVO har inte att ta ställning till frågan om det finns särskilda skäl att underlåta återkallelse. Vidare har IVO i första instans inte yrkat att prövotid ska beslutas.

Förvaltningsrätten har den 14 december 2021 hållit muntlig förhandling i målet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens bedömning

Av 8 kap. 3 § första stycket 2 patientsäkerhetslagen (2010:659) framgår att en legitimation att utöva ett yrke inom hälso- och sjukvården ska återkallas om den legitimerade i eller utanför yrkesutövningen har gjort sig skyldig till

ett allvarligt brott som är ägnat att påverka förtroendet för honom eller henne. Enligt samma bestämmelse får återkallelse underlåtas om det finns särskilda skäl.

I förarbetena till patientsäkerhetslagen uttalas bl. a. att syftet med att återkalla en läkarlegitimation på grund av brottslighet som inte har samband med yrkesutövningen är inte primärt patientsäkerhetshänsyn, utan att värna legitimationen som ”garantibevis” för att innehavaren är lämplig att utöva yrket. Vidare anges att brott som är ägnade att påverka förtroendet för den legitimerade kan vara exempelvis brott mot annans liv eller hälsa. Förutom att brottet i sig ska vara ägnat att påverka förtroendet för den legitimerade, ska brottsligheten i det enskilda fallet vara att anse som allvarlig. Vid denna prövning ska göras en helhetsbedömning av samtliga relevanta omständigheter, såsom brottslighetens art, brottets straffvärde, påföljden, eventuella förmildrande eller försvårande omständigheter och gärningsmannens motiv för brottet (prop. 2009/10:210 s. 232 f.).

Av 8 kap. 1 § patientsäkerhetslagen följer att en prøvotid om tre år ska beslutas för den som har legitimation att utöva yrke inom hälso- och sjukvården, om vissa i bestämmelsen angivna förutsättningar är uppfyllda.

Förvaltningsrättens bedömning

Allvarlig brottslighet

Inledningsvis konstateras att Magnus Brandt är dömd för misshandel av normalgraden vid tre tillfällen samt grov vårdslöshet i trafik. Brotten begicks i april och maj 2019 och riktades mot hans dåvarande fru. Påföljden bestämdes till villkorlig dom och samhällstjänst, men om fängelse hade valts som påföljd hade två månaders fängelse dömts ut.

Förvaltningsrätten konstaterar att de aktuella brotten bl.a. rör misshandel vid flera tillfällen och som varit riktat mot en person som var i nära relation till Magnus Brandt. Misshandeln har också bevitnats av deras gemensamma barn. Även med beaktande av att brotten begicks under en relativt begränsad tidsperiod anser förvaltningsrätten att det är fråga om sådan allvarlig brottslighet som är ägnad att påverka förtroendet för honom som läkare. Det finns därför grund för återkallelse av Magnus Brandts legitimation.

Särskilda skäl att underlåta återkallelse

Frågan är då om det finns särskilda skäl som innebär att en återkallelse av Magnus Brandts legitimation kan underlåtas.

Av förarbetena till patientsäkerhetslagen framgår att särskilda skäl kan föreligga om det har passerat avsevärd tid från det att brottet begicks till dess att frågan om återkallelse prövas. Användningen av denna undantagsregel får förutsättas ske med restriktivitet när det är fråga om de grövsta brotten. Vid bedömningen bör bl.a. omständigheter hänförliga till yrkesutövarens personliga förhållanden kunna beaktas. Om en brottslig gärning hade sin grund i personliga förhållanden, som exempelvis sjukdom, missbruk eller sociala missförhållanden, och dessa omständigheter vid prövningstillfället inte längre kvarstår kan särskilda skäl anses föreligga (prop. 2009/10:210 s. 233).

Vid en samlad bedömning anser förvaltningsrätten att de brottsliga gärningarna som Magnus Brandt begick hade sin grund i sådana personliga förhållanden som avses i ovan angivna förarbeten. Magnus Brandt har beskrivit hur han under perioden för brotten av flera skäl befann sig i en påfrestande situation. De omständigheter som ledde till hans dåliga psykiska mående kvarstår inte idag. Det finns därmed särskilda skäl för att underlåta återkallelse av Magnus Brandts legitimation.

Förvaltningsrätten anser vidare att det saknas skäl att besluta om provotid enligt 8 kap. 1 § patientsäkerhetslagen. Överklagandet ska därför bifallas på så sätt att HSAN:s beslut att återkalla Magnus Brandts legitimation som läkare ska upphävas.

Förvaltningsrättens avgörande ska enligt 10 kap. 12 § patientsäkerhetslagen gälla omedelbart. Det åligger enligt 9 kap. 18 § patientsäkerhetslagen HSAN att utan dröjsmål underrätta de behöriga myndigheterna i övriga stater inom EES och Schweiz om att beslutet om återkallelse har upphört att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Maria Sandén (skiljaktig, se skiljaktig mening)
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Mikael Gonelius (skiljaktig, se skiljaktig mening),
Rolf Nordqvist och Cecilija Simic Rihtnesberg har också deltagit i
avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Anna Löfquist har varit föredragande.

Skiljaktig mening

Maria Sandén och Mikael Gonelius är skiljaktiga och för fram följande.

I likhet med majoriteten bedömer vi att de brott som Magnus Brandt har gjort sig skyldig till är allvarliga i patientsäkerhetslagens mening och är ägnade att påverka förtroendet för honom som läkare. Det finns därför grund för återkallelse av hans legitimation.

Vi anser däremot inte att det finns särskilda skäl att underlåta återkallelsen. Vad Magnus Brandt har fört fram om att han har drabbats på andra sätt av att ha dömts i tingsrätten, bl.a. ekonomiskt och med indraget körkort, utgör inte skäl för att underlåta återkallelse. Av tingsrättens dom framgår att domstolen vid straffmätningen har beaktat att det fanns grundad anledning att anta att Magnus Brandt kommer att drabbas av avskedande eller uppsägning från sin anställning till följd av den fällande domen. Av rättspraxis framgår vidare att återkallelse av legitimation på grund av brottslighet inte kan anses utgöra en straffrättslig sanktion, varför det inte kan bli fråga om dubbelbestraffning (se Kammarrätten i Stockholms dom den 15 december 2014 i mål nr 4633-14).

De brottsliga gärningar som Magnus Brandt har dömts för begicks i april och maj 2019. Brotten har riktats mot en till honom närstående person och har bevitnats av deras gemensamma barn. Enligt vår bedömning kan det inte anses ha passerat sådan avsevärd tid sedan handlingarna begicks att brotten inte längre har inverkan på förtroendet för honom. Vidare bedömer vi att det inte har kommit fram att brottsligheten hade sin grund i sådana personliga förhållanden som avses i förarbetena till patientsäkerhetslagen. Det som Magnus Brandt har fört fram om sin levnadssituation vid tiden för brotten kan inte anses utgöra sådana särskilda skäl. Vad som kommit fram om bl.a. hans yrkeskompetens, att hans tidigare chefer har fortsatt

förtroende för honom, hans ekonomiska situation samt att han idag har en god relation till sin före detta fru utgör inte heller sådana särskilda skäl som krävs för att underlåta återkallelse.

Det finns därmed inte några sådana särskilda skäl som krävs för att underlåta en återkallelse av Magnus Brandts legitimation. Överklagandet ska därför enligt vår mening avslås. Vid denna utgång saknas skäl att pröva frågan om prøvotid.



Hälsa- och sjukvårdens
ansvarsnämnd

BESLUT

Datum
2021-06-07

Beteckning
Dnr 24.1-31737/2020

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 31

INKOM: 2021-06-29
MÅLNR: 20443-21
AKTBIL: 3

ANMÄLARE

Inspektionen för vård och omsorg

ANMÄLD

Legitimerade läkaren Magnus Brandt, 19810111-3531

SAKEN

Återkallelse av legitimation

ANSVARSNÄMNDENS AVGÖRANDE

Ansvarsnämnden återkallar Magnus Brandts legitimation som läkare.

Ansvarsnämnden beslutar att underrätta de behöriga myndigheterna i övriga stater inom Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES) och i Schweiz om beslutet.

0208 7/16-2
/SA

BAKGRUND

Magnus Brandt är född 1981 och fick legitimation som läkare år 2010.

ANMÄLAN

Inspektionen för vård och omsorg, IVO, har den 23 september 2020 anmält Magnus Brandt till ansvarsnämnden. IVO yrkar att ansvarsnämnden ska återkalla hans legitimation som läkare. Som grund för yrkandet anför IVO att Magnus Brandt gjort sig skyldig till allvarlig brottslighet. Han har genom sitt agerande även visat sig uppenbart olämplig att utöva yrket som läkare.

Till stöd för anmälan anför IVO följande.

Den 6 maj 2019 dömdes Magnus Brandt av Hässleholms tingsrätt, mål nr B755-19, för misshandel (tre fall) samt grov vårdslöshet i trafik med påföljden villkorlig dom med samhällstjänst. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelse i två månader dömts ut. Domen vann laga kraft den 27 maj 2020.

Av domen framkommer att Magnus Brandt vid tre olika tillfällen dömts för misshandel av sin dåvarande hustru. Brotten bedömdes som brott av normalgraden på grund av att parets barn varit närvarande. Vidare framkommer att Magnus Brandt brutit mot en trafikregel genom att köra upp sin bil på en trottoar och därmed kört på en barnvagn som träffade hans före detta hustru. Tingsrätten fann att Magnus Brandt brustit i den omsorg och varsamhet som krävts för att förhindra en trafikolycka och därtill varit grovt oaktsam. Magnus Brandt dömdes till grov vårdslöshet i trafik.

IVO gör i huvudsak följande ställningstagande.

IVO anser att de brott som Magnus Brandt har dömts för är av allvarliga slag. Han har genom brotten missbrukat det förtroende som allmänheten har rätt att hysa till en legitimerad yrkesutövare inom hälso- och sjukvården. Ett återkallande av hans läkarlegitimation är därmed påkallat för att värna dess ställning som "garantibevis", såsom framgår av prop. 2009/10:210 s 232 f.

IVO anser dessutom att omständigheterna kring brottsligheten är så allvarliga att Magnus Brandt genom sitt agerande har visat sig vara uppenbart olämplig att utföra yrket. Några särskilda skäl att underlåta återkallelse av legitimationen har, enligt IVO:s mening, inte framkommit.

DEN ANMÄLDES INSTÄLLNING M.M.

Magnus Brandt bestrider IVO:s anmälan och anför bl.a. följande. Han har arbetat som läkare i tolv år, varav mer än ett och ett halvt år efter de aktuella brotten. Det finns inga indikationer på problem eller missförhållanden i hans yrkesutövning utan tvärtom har han alltid varit en väl ansedd läkare både bland patienter, arbetsgivare och kollegor. Avseende misshandeln så skedde de två första fallen genom slag med öppen handflata som resulterat i begränsad rodnad och som enligt målsägandens uppgifter inte orsakat smärta. Gärningarna skedde med endast två dagars mellanrum. Det var totalt oplanerat och resultatet av impulsreaktioner då han befann sig i ett mycket förtvivlat sinnestillstånd i samband med att han och dåvarande hustru låg i skilsmässa. En månad därefter inträffade händelsen som resulterade i att han dömdes för de andra två brotten genom att han körde på en tom sulkylvagn. Han körde vid tillfället en hyrbil som var något längre i fronten än hans vanliga bil. Tingsrätten dömde honom för grov vårdslöshet i trafik, vilket är ett oaktsamhetsbrott. Tingsrätten konstaterade emellertid att han inte visat att han skulle varit uppenbart likgiltig inför andra människors liv eller egendom. Tingsrätten dömde honom även för misshandel vilket berodde på att sulkyn träffade hans före detta makas ben. Han vill poängtera att det varken fanns något barn i sulkyn eller på marken.

Han gör vidare gällande att brotten skedde under en period då hans privata levnadsförhållanden var mycket påfrestande och han befann sig under stark psykisk belastning. Det var i slutet av en uppsplitande skilsmässa efter nästan tio års äktenskap. Under skilsmässoperioden hade han just börjat komma tillbaka både psykiskt och fysiskt från en allvarlig trafikolycka som inträffade i oktober 2017. Olyckan orsakade bl.a. en allvarlig skada i höften. Han opererades akut men fick bestående men i form av droppfot, ischiassmärta och benlängdsförkortning. Till följd därav kunde han inte springa några längre sträckor, vilket var särskilt påfrestande för honom då en stor del av hans fritid innan olyckan ägnades åt fotboll. Skadorna medförde att han kom ifrån en stor del av sitt sociala liv. Han hade stark ångest i nästan ett år efter olyckan p.g.a. att han stått på höga doser av smärtstillande preparat under några månader som sedan

trappats ned relativt snabbt i enlighet med traumaläkarens ordination. Kärleksrelationen och skilsmässan är sedan ett och ett halvt till två år över. De förhållanden som rådde i slutet av skilsmässan med stark psykisk belastning och oron över att familjen skulle splittras råder inte längre. Han har inte längre någon förhöjd ångestnivå och han har lärt sig att leva med de blesyrer som orsakats av olyckan. Han har idag också ett givande socialt liv som lagledare för pojklagsverksamhet.

Enligt Magnus Brandts uppfattning har IVO i sin anmälan inte redovisat någon argumentation eller motivering till varför brotten skulle anses allvarliga i patientsäkerhetslagens (2010:659), PSL, mening. De brott han dömts för har ingen koppling till hans yrkesutövning. Brottsrubriceringarna är misshandel och grov vårdslöshet i trafik. Förvisso kan misshandel anses som brott mot liv och hälsa, men det kan inte vara fråga om sådant allvarligt brott som anges i förarbetena till PSL.

Han hänvisar även till tidigare praxis bl.a. RÅ 2007 ref 10 II där Regeringsrätten fann att brottsligheten läkaren gjort sig skyldig till saknade samband med yrkesutövningen. Den kunde inte heller antas påverka patientsäkerheten och inte heller i någon avgörande grad allmänhetens förtroende för läkaren eller sjukvården. Läkaren fick därför behålla sin legitimation. Han vill också återropa en dom från Kammarrätten i Stockholm, den 27 mars 2012, mål nr 5727-11. Målet gällde en sjuksköterska som dömts för grov misshandel av sin sambo. Kammarrätten bedömde att det inte fanns skäl att återkalla legitimation. Brotten hade inte skett i yrkesutövningen, den legitimerade hade arbetat utan anmärkning i många år och tidigare varit ostraffad. Dessutom fanns det positiva vittnesuppgifter gällande yrkesutövningen.

I hans ärende dömde tingsrätten till påföljden villkorlig dom med samhällstjänst. Om fängelse istället hade valts som påföljd hade fängelse i två månader dömts ut. Med hänsyn till praxis har det vid deslegitimering rört sig om grövre brott med längre fängelsestraff. Således talar varken brottspåföljden eller straffvärdet i hans fall för att återkallelse av läkarlegitimationen ska ske. Han inser dock att hans handlande som framkommer av domen var felaktigt och han är djupt ångerfull. Han har accepterat tingsrättens dom och är beredd att ta sitt straff. Han har påbörjat samhällstjänsten och är positivt inställd till denna. Vidare har han fått körkortet indraget i tolv månader till följd av att han dömts för grov vårdslöshet i trafik. Det bör också omnämnas att han påverkats ekonomiskt då han återbetalat ett inte obetydligt belopp för advokat- och målsägandebiträde till staten i enlighet med domen.

Sammanfattningsvis anser han att brottsligheten han gjort sig skyldig till inte varit så allvarlig att det utgör skäl att återkalla hans legitimation. Skulle HSAN ändå komma fram till att omständigheterna är sådana att legitimationen borde återkallas måste särskilda skäl att underlåta återkallelse anses föreligga, då gärningarna hade sin grund i psykiska personliga förhållanden som inte längre kvarstår. Det kan således inte anses föreligga så tungt vägande skäl som skulle rättfärdiga ett återkallande av hans läkarlegitimation.

Som stöd för sin inställning lämnar han till ansvarsnämnden in flertalet skrivelser från sin arbetsgivare där det bl.a. framgår att arbetsgivaren har fortsatt fullt förtroende för honom, ett brev från före detta hustrun som intygar att de tidigare makarna idag har ett gott samarbete samt en skrivelse från sin nuvarande särbo.

IVO har tagit del av Magnus Brandts yttrande till ansvarsnämnden. IVO har därefter återkallat sin anmälan avseende grunden uppenbart olämplig att utföra läkaryrket. IVO vidhåller dock samtidigt yrkandet om återkallelse p.g.a. allvarlig brottslighet eftersom det av förarbetena till PSL framgår att det inte är den enskildes personliga egenskaper som ska bedömas, utan gärningen som sådan (prop. 2009/10:210 s. 112).

SKÄLEN FÖR ANSVARSNÄMNDENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Av 8 kap. 3 § första stycket 2 patientsäkerhetslagen (2010:659), PSL, framgår att en legitimation att utöva ett yrke inom hälso- och sjukvården ska återkallas om den legitimerade i eller utanför yrkesutövningen har gjort sig skyldig till ett allvarligt brott som är ägnat att påverka förtroendet för honom eller henne. Enligt punkten 3 ska legitimationen även återkallas om den legitimerade visat sig uppenbart olämplig att utöva yrket.

Av 8 kap. 3 § andra stycket PSL framgår att om det finns särskilda skäl i fall som avses i första stycket 2 får återkallelse underlåtas.

Av 9 kap. 18 § PSL framgår bl.a. att ansvarsnämnden vid beslut om återkallelse av legitimation ska besluta att underrätta de behöriga myndigheterna i övriga stater inom Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES) och i Schweiz om beslutet.

Myndigheterna ska underrättas senast tre dagar efter den dag då beslutet har meddelats.

Ansvarsnämndens bedömning

Av förarbetena till PSL framgår att legitimationens huvudfunktion är att vara en garanti för en viss kunskapsnivå och för sådana egenskaper hos yrkesutövaren att denne förtjänar allmänhetens och myndigheternas förtroende. Ur samhällets synvinkel skulle bristande förtroende för enskilda yrkesutövares lämplighet att utöva sitt yrke kunna få återverkningar även på tilliten och förtroendet för hälso- och sjukvården i stort, vilket skulle kunna leda till allvarliga konsekvenser (jfr prop. 1983/84:179 s. 12 och prop. 2009/10:210 s. 112).

I förarbetena uttalas vidare att brott som är ägnade att påverka förtroendet för den legitimerade kan vara exempelvis brott mot annans liv och hälsa. Förutom att brottet i sig ska vara ägnat att påverka förtroendet för den legitimerade, ska brottsligheten i det enskilda fallet vara att anse som allvarlig. Vid denna prövning ska göras en helhetsbedömning av samtliga relevanta omständigheter, såsom brottslighetens art, brottets straffvärde, påföljden, eventuella förmildrande omständigheter eller försvårande omständigheter och gärningsmannens motiv för brottet (jfr prop. 2009/10:210 s. 233).

Av den lagakraftvunna domen från Hässleholms tingsrätt framgår att Magnus Brandt dömts för tre fall av misshandel av sin dåvarande maka samt för grov vårdslöshet i trafik till villkorlig dom och samhällstjänst 75 timmar. Vidare framkommer att han brutit mot en trafikregel genom att köra upp på en trottoar. På trottoaren befann sig också hans dåvarande hustru vilket han var medveten om. Hans agerande ledde till en trafikolycka med skador till person och egendom, om än relativt lindriga.

Ansvarsnämnden konstaterar att Magnus Brandt har gjort sig skyldig till våld mot en närstående. Det har varit fråga om upprepade fall av misshandel som också bevitnats av makarnas underåriga barn. Med hänsyn till dessa omständigheter finner ansvarsnämnden att brotten är att anse som allvarliga.

De brott som Magnus Brandt är dömd för är således enligt ansvarsnämnden allvarliga och ägnade att påverka förtroendet för honom. Det finns därmed skäl att återkalla hans legitimation som läkare. Vad han bl.a. anfört om brottens straffvärde, att de saknar samband med hans yrkesutövning samt vad han uppgett om sina personliga

förhållanden vid tiden för brottsligheten, föranleder ingen annan bedömning.

Ansvarsnämnden finner att det inte heller kommit fram några omständigheter som skulle kunna utgöra särskilda skäl för att underlåta beslut om återkallelse. Magnus Brandts legitimation som läkare ska därför återkallas.

Enligt 10 kap. 12 § PSL gäller beslutet omedelbart.

Detta beslut har fattats av Eskil Nord, ordförande, samordnaren Eva Estling, ombudsmannen Annica Jansson, överläkaren Göran Magyar, leg. sjuksköterskan Lena Burström, f.d. regionrådet Monica Selin, riksdagsledamoten Camilla Hansén, riksdagsledamoten Johan Hultberg, f.d. riksdagsledamoten Lennart Axelsson. Juristen Sanna Arvidsson har föredragit ärendet.

Detta beslut kan överklagas, se bilaga.



Eskil Nord



Sanna Arvidsson



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.