



**KLAGANDE**

John Flemström, 20020711-8712

**MOTPART**

Disciplinnämnden vid Örebro Universitet

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 25 juli 2022 i mål nr 3034-22, se bilaga A

**SAKEN**

Avstängning

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

*John Flemström* yrkar att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och meddelar honom en varning samt anför i allt väsentligt detsamma som han tidigare anført.

*Disciplinnämnden vid Örebro Universitet* anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

En mobiltelefon är i regel alltid att betrakta som ett otillåtet hjälpmedel oavsett om den är avstängd eller påslagen. Mobiltelefonen skapar inte bara möjlighet att söka upp svar på egen hand utan ger även möjlighet att ha kontakt med personer utanför provsalen. En avstängd mobiltelefon kan lätt

slås på vid skrivplatsen eller på toaletten. Det finns inte någon möjlighet för vakterna att kontrollera detta.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

En disciplinär åtgärd i form av avstängning utgör ett allvarligt ingrepp mot den enskilde studenten. För att ett beslut om avstängning ska få meddelas krävs därför att det av utredningen klart framgår att studenten gjort sig skyldig till den påtalade förseelsen (RÅ 1996 ref. 15).

Av förarbetena framgår att varning är avsedd att utdelas vid smärre förseelser (jfr prop. 1981/82:193 s. 7).

John Flemström har vid tentamenstillfället medfört ett otillåtet hjälpmedel, nämligen en mobiltelefon. För att avstängning eller varning ska få beslutas måste det klart framgå att han med hjälp av mobilen har försökt vilseleda vid provet.

Av utredningen framgår att tentamensvakterna vid flera tillfällen i anslutning till provets början påminde om att mobiltelefon inte fick medföras. Även om John Flemström blev stressad när hans skåp var låst och därför råkade stoppa mobilen i byxfickan, måste han rimligen vid vakternas påminnelser ha kommit att tänka på mobilen och i vart fall då insett att han råkat få den med sig in i provlokalen. En mobiltelefon har både tyngd och volym och den som har en sådan i byxfickan kan normalt känna det. I detta fall syntes det också utanpå fickan, vilket var anledningen till att en tentamensvakt senare fick misstankar och upptäckte mobilen. Trots att John Flemström själv måste ha insett att han hade mobilen på sig anmälde han inte det inträffade till vakterna. Enligt kammarrättens mening framgår det därför klart att han försökt vilseleda. Det har därmed funnits förutsättningar att besluta om disciplinär åtgärd. Att försöka vilseleda genom att ta med sig en mobiltelefon till en tentamen när detta är otillåtet kan inte anses vara en smärre förseelse. Varning är därför inte en tillräcklig åtgärd. Den

avstängningstid som bestämts är väl avvägd. Överklagandet ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Gertrud Forkman

Linda Widenström  
referent

Sanna Eriksson



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2022-07-25  
Meddelad i Karlstad

Mål nr  
3034-22

**KLAGANDE**

John Flemström, 20020711-8712

**MOTPART**

Örebro universitet, disciplinnämnden

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Örebro universitet, disciplinnämndens beslut den 9 juni 2022,  
diariernr ORU 2022/03499-20

**SAKEN**

Disciplinär åtgärd enligt högskoleförordningen (1993:100)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

---

## BAKGRUND

Disciplinnämnden vid Örebro universitet beslutade den 9 juni 2022 att stänga av John Flemström från all verksamhet vid universitetet från och med den 29 augusti till och med den 2 oktober 2022. Som skäl för beslutet anförde disciplinnämnden följande. John Flemström har haft sin mobiltelefon vid skrivplatsen under pågående salstentamen trots att det inte var tillåtet. Tillåtna hjälpmedel till denna examination var skrivdon, räknare och tio handskrivna egna anteckningar. Information har lämnats om att personliga tillhörigheter och mobiltelefoner ska förvaras vid anvisad plats. John Flemström har uppgett att han hade mobilen på sig av misstag, han lade ned den reflexmässigt i fickan och tänkte inte på det när vakten läste upp reglerna. För nämnden är det tydligt att det alltid är studentens ansvar att ta till sig och följa informationen som lämnas angående tillåtna hjälpmedlen vid examinationstillfället. Det är ostridigt att mobilen varit vid skrivplatsen vid aktuell salstentamen vilket är i strid med reglerna. Den förklaring John Flemström lämnat ändrar inte nämndens bedömning. Disciplinnämnden finner mot bakgrund av utredningen i ärendet att det är visat att John Flemström har försökt att vilseleda vid prov i den mening som avses i 10 kap. 1 § högskoleförordningen genom att haft tillgång till ett otillåtet hjälpmedel. Grund för att besluta om disciplinär åtgärd föreligger därmed. Nämnden finner att åtgärden ska bestämmas till avstängning i fem veckor.

## PARTERNAS TALAN

*John Flemström* överklagar disciplinnämndens beslut och yrkar att beslutet ändras till en varning. Han åberopar bland annat utdrag ur en sjukjournal och anför följande. Eftersom någon hade tagit hans tilldelade skåp den aktuella dagen blev han stressad och råkade av misstag få med sig den avstängda telefonen på sin vanliga plats, väl synlig i fickan. Han fick till slut lägga sina saker i en studiekamrats skåp. Eftersom han var så stressad under hela händelseförloppet var mobilen det sista han tänkte på. Händelseförloppet kan bekräftas av två

vittnen. Han har dokumenterade svårigheter med att hantera stress. Tentamensvakten uppmärksammade något i hans byxficka varpå han omedelbart lämnade mobilen till vakten. Hans skrivplats var mitt i tentamenssalen och den tid det hade tagit att ta upp mobilen, starta den, skriva in PIN-kod och sedan låsa upp SIM-kortet för att därefter använda den hade resulterat i att en tentamensvakt garanterat hade observerat handlingen. Han lämnade inte sin skrivplats under den timme han skrev tentamen. Eftersom förseelsen uppenbart var ett beklagligt misstag och saknade uppsåt samt då konsekvenserna av en avstängning blir extra stora då han ska börja på juristprogrammet till hösten är varning en mer avvägd åtgärd. En avstängning i början av juristprogrammet betyder att han inte kommer kunna ta del av ett flertal obligatoriska moment. Han blir alltså helt utesluten från programmet redan från start. Det hade inte blivit lika märkbara effekter om han hade fortsatt på civilekonomprogrammet. Juristprogrammet erbjuds endast på höstterminen, vilket betyder att vissa obligatoriska moment måste skjutas upp ett helt år. Påföljden blir då indirekt ett år, vilket känns helt oproportionerligt. Thomas Hjärtmyr som medverkade under mötet med disciplinnämnden nämns inte en enda gång i Anders Tjernströms utredning men medverkade ändå vid mötet. Han själv var mycket fundersam och ifrågasatte nämnden under mötet. Mimmi Teglen borde rimligtvis ha medverkat då hon varit närmare händelsen och dessutom kan styrka hans sida av den. Det känns mycket orimligt att nämnden tar in en vakt som har så svag koppling till händelsen. Under mötet fick han endast två frågor som han besvarade bäst han kunde under den stress han befann sig i. Efter detta diskuterade nämndledamöterna och hörde med varandra om det fanns några fler frågor, vilket de sa nej till och påstod att de var nöjda. Detta upplevde han som att de hade förstått att det hela var ett missförstånd och att saken var uppklarad och ordnad. Nämnden har med hänvisning till 36 § förvaltningslagen (2017:900) ändrat en persons namn i mötesprotokollet. Den angivna paragrafen ger rätt att ändra uppenbara skrivfel, men eftersom rättningen antyder att andra personer var närvarande vid mötet än vad som framgår av originalprotokollet bör det kontrolleras hur det faktiskt förhöll sig. Att en myndighet i efterhand friserar protokoll och frångår

sanningen är mycket allvarligt och väcker frågor om trovärdigheten i hanteringen av ärendet i sin helhet. Lennart Nordström som antyds ha varit närvarande blev intervjuad innan mötet, men en annan helt orelaterad Thomas Hjärtmyr deltog i mötet som protokollfördes.

*Disciplinnämnden* vidhåller sitt beslut.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 10 kap. 1 § högskoleförordningen får disciplinära åtgärder vidtas mot studenter som bland annat med otillåtna hjälpmedel eller på annat sätt försöker vilseleda vid prov eller när en studieprestation annars ska bedömas.

Enligt 2 § samma kapitel är de disciplinära åtgärderna varning och avstängning.

Enligt 36 § förvaltningslagen får ett beslut som innehåller en uppenbar felaktighet till följd av myndighetens eller någon annans skrivfel, räknefel eller något annat liknande förbiseende rättas av den myndighet som har meddelat beslutet.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Disciplinnämnden har med hänvisning till 36 § förvaltningslagen rättat protokollet över det överklagade beslutet på så sätt att av övriga närvarande vid mötet har namnet Thomas Hjärtmyr ersatts med namnet Lennart Nordström. Rättelsen avser enligt förvaltningsrätten sådan uppenbar felaktighet som avses i aktuell bestämmelse.

I målet är ostridigt att John Flemström haft med sig en mobiltelefon under det aktuella tentamenstillfället. Enligt vad som framgår av utredningen uppmärk-

sammades detta av tentamensvakten kl. 08.55 och examinationen hade då pågått sedan kl. 08.15. John Flemström har enligt vad som framgår av handlingarna fått information om vilka regler som gäller vid tentamen. Då otillåtet hjälpmedel medförts föreligger grund för ingripande enligt högskoleförordningen. John Flemströms uppgift att mobiltelefonen varit avstängd och att han därmed inte använt den under tentamen saknar avgörande betydelse. Förvaltningsrätten instämmer i disciplinnämndens bedömning att åtgärden bör vara en avstängning. Vad John Flemström anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Avstängningstiden om fem veckor framstår som rimlig. Överklagandet ska alltså avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Denna dom kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-03).

Jan Finander

Rådman

Föredragande: Lars Överström





## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.