



**KLAGANDE**

Elsa Törnvall, 20071126-3822

Vårdnadshavare: Frida Asp Törnvall och Simon Törnvall

**MOTPART**

Internationella Engelska Skolan i Sverige AB, 556462-4368

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 2 juni 2022 i mål nr 6732-22,  
se bilaga A

**SAKEN**

Avstängning enligt skollagen

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
2. Kammarrätten bifaller överklagandet och upphäver förvaltningsrättens dom och rektorn vid Internationella Engelska Skolan i Järfällas beslut den 24 mars 2022.

**YRKANDEN M.M.**

Elsa Törnvall yrkar att beslutet att stänga av henne från undervisning i grundskolan ska upphävas. Hon för fram bl.a. följande. Rektorns uppgift i inlagan till förvaltningsrätten om att hon tidigare stört andra elever är ny för vårdnadshavarna. De har vidare aldrig fått information om att hennes frånvaro och sena ankomster äventyrat andra elevers trygghet och studiero. Vårdnadshavarna har inte heller fått någon information från skolan om att hon varit föremål för några mindre ingripande åtgärder enligt 5 kap. skollagen (2010:800) före rektorns beslut om avstängning. Inte heller har vårdnadshavarna informerats om det utförts någon utredning enligt 5 kap. 9 § skollagen. Rektorns beslut om avstängning är oproportionerligt.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd och tar direkt upp målet till avgörande.

I 5 kap. 16 § första stycket skollagen anges att eleven och elevens vårdnadshavare ska beredas tillfälle att yttra sig innan rektorn beslutar om avstängning.

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att det inte av rektorns beslut framgår om Elsa Törnvall och hennes vårdnadshavare fick tillfälle att yttra sig innan beslutet fattades. Det framgår däremot av beslutet att det ”expedieras till vårdnadshavare, huvudman samt till socialtjänsten i enlighet med 5 kap. 16 § skollagen”.

Av Internationella Engelska Skolan i Sverige AB:s yttrande i samband med rättidsprövning framgår vidare att beslutet innan avstängning har diskuterats med en av vårdnadshavarna, som inte haft något att invända mot beslutet.

I skolans kompletterande yttrande i förvaltningsrätten anges även att vårdnadshavarna kontaktades i samband med avstängningen, att modern accepterade beslutet och att fadern ville se dokumentation, för att eventuellt kunna överklaga.

Utifrån det som antecknats i rektorns beslut och skolans yttranden i förvaltningsrätten kan kammarrätten inte dra någon annan slutsats än att skolan kontaktade vårdnadshavarna först efter att rektorns beslut om avstängning redan hade fattats, men innan beslutet hade verkställts. Syftet med kontakten tycks alltså ha varit att informera dem om beslutet och diskutera den kommande avstängningen. Eftersom beslutet inte föregicks av kommunikering med vårdnadshavarna enligt 5 kap. 16 § skollagen har det saknats lagliga förutsättningar för rektorn att stänga av Elsa Törnvall. Överklagandet ska därför bifallas.

---

Beslutet att meddela provningstillstånd får enligt 33 § tredje stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) inte överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR avgörandet i övrigt, se bilaga B (formulär 1).

Patricia Schömer  
kammarrättsråd  
ordförande

Anette Briheim Fällman  
kammarrättsråd

Anton Frykstrand  
tf. assessor  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 34

**DOM**  
2022-06-02  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
6732-22

**KLAGANDE**

ELSA Olivia Törnvall, 20071126-3822

Vårdnadshavare: Frida Asp Törnvall och Simon Törnvall

**MOTPART**

Internationella Engelska skolan i Sverige AB, 556462-4368

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Rektorn vid Internationella Engelska skolan i Sverige AB:s beslut 2022-03-24,  
se bilaga 1

**SAKEN**

Tillämpning av skollagen

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

Rektorn vid Internationella Engelska skolan i Sverige AB (skolan) beslutade den 24 mars 2022 att stänga av eleven Elsa Törnvall (Elsa) från skolan den 25 mars 2022. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

I egenskap av vårdnadshavare för Elsa överklagar Frida Asp Törnvall och Simon Törnvall beslutet och anför bl.a. följande. Det saknas utredning som visar att Elsa agerat på ett sådant kvalificerat olämpligt sätt som krävs som skäl för avstängning och beslutet kan uppfattas som ett straff för att Elsa har betett sig oönskat i skolan. Beslutet är mycket ingripande och står inte i rimlig proportion till anförda skäl för åtgärden. Skolan har inte visat hur Elsa har äventyrat hennes eller övriga elevers trygghet genom att använda mobiltelefon under skoltid, ha på sig huva eller svära åt en lärare. Skolan har inte heller genomfört en utredning enligt skollagen och Elsa har inte fått någon skriftlig varning innan beslutet om avstängning. Hon har inte heller varit föremål för utvisning från undervisningslokalen eller kvarsittning. Inte heller har hon vare sig nu eller tidigare stört ordningen, gjort sig skyldig till någon allvarligare förseelse eller begått något allvarligt brott riktat mot annan elev eller lärare. Det finns därför inga andra särskilda skäl som med hänsyn till hennes beteende skulle kunna utgöra grund för avstängning. Skolan bör kunna hantera elever med det aktuella beteendet utan att använda sig av en av skollagens mest ingripande åtgärder.

Skolan vidhåller beslutet och anför bl.a. följande. Kontinuerliga möten har under läsåret skett med vårdnadshavarna och de informerades i samband med avstängningen. Såväl biträdande rektor som mentor kontaktade Elsa under dagen för avstängning för att se till att hon fick tillräckligt stöd för att kunna studera hemifrån. Mentor, speciallärare och biträdande rektor mötte även upp Elsa efterföljande måndagsmorgon. Elsas mentor träffar henne tre gånger i veckan varav ett möte gäller planering för veckan, ett möte utgör kvarsittning

då Elsa tar igen de ämnen som hon missat och ett möte utgör reflektion över veckan som varit. Det som ledde till beslutet om avstängning var att Elsa påverkat andra elevers trygghet och studiero genom att flertalet gånger störa annan elev under dennes lektionstid utanför klassrummet, prata med personer som inte tillhör skolan samt använda oacceptabelt språk mot personal. Kvarsittning och stöd av speciallärare utanför klassrummet hade inte lett till ökad närvaro. Avstängning var därmed nödvändigt för personalens utredning av vilka andra åtgärder som behövdes under kommande veckor.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Utgångspunkter för domstolens bedömning**

Förvaltningsrätten konstaterar att avstängningsperioden har förflutit. Trots detta anser rätten att Elsa och hennes vårdnadshavare har ett berättigat intresse av att få prövat om det, vid tidpunkten för rektorns beslut, fanns förutsättningar för att stänga av henne från skolan.

### **Tillfälle till yttrande**

Enligt 5 kap. 16 § första stycket skollagen (2010:800) ska eleven och elevens vårdnadshavare beredas tillfälle att yttra sig innan rektorn fattar beslut om avstängning. Av förarbetena till skollagen framgår att eleven ska ges en möjlighet att yttra sig beträffande de omständigheter som ligger till grund för beslutet (prop. 2009/10:165 s. 687).

Det framgår inte av det överklagade beslutet huruvida Elsa och hennes vårdnadshavare givits tillfälle att yttra sig innan beslutet fattades. Av kompletterande yttrande från skolan framgår emellertid att vårdnadshavarna informerades i samband med avstängningen och att Simon Törnvall i samband

därmed velat se dokumentation kring beslutet för att eventuellt kunna överklaga. Det framgår därigenom att de i samband med kontakten med skolan har haft möjlighet att inkomma med synpunkter gällande den planerade avstängningen. Vårdnadshavarna har inte heller gjort någon invändning om att de inte skulle ha haft en sådan möjlighet. Det har inte heller i målet anförts något till stöd för att Elsa inte skulle ha fått möjlighet att yttra sig över omständigheterna som föranledde beslutet. Sammantaget bedömer förvaltningsrätten därför att såväl vårdnadshavarna som Elsa ha beretts tillfälle att yttra sig på så sätt som krävs enligt skollagen.

### **Förutsättningar för avstängningen**

Av 5 kap. 14 § skollagen framgår att rektorn i grundskolan får besluta att stänga av en elev helt eller delvis om

1. det är nödvändigt med hänsyn till övriga elevers trygghet och studiero,
2. syftet med åtgärder som utvisning ur undervisningslokalen, kvarsittning och skriftlig varning enligt 7, 8 och 11 §§ inte uppnåtts eller det finns andra särskilda skäl med hänsyn till elevens beteende, och
3. eleven erbjuds kompensation för den undervisning som han eller hon går miste om på grund av avstängningen.

Av 5 kap. 6 § skollagen följer att en avstängning får vidtas endast om den står i rimlig proportion till sitt syfte och övriga omständigheter. De åtgärder som vidtas får inte inskränka en elevs rätt till utbildning (prop. 2009/10:165 s. 681).

Enligt det överklagade beslutet stängdes Elsa av för att hon inte varit på nio av 23 lektioner, kommit 77 minuter för sent, brutit mot skolans regler flera gånger gällande mobil och huva samt använt oacceptabelt språk mot personal som ifrågasatt varför hon pratat med elever från annan skola i skolans lokaler. Av utredningen i målet framgår vidare att hon suttit och pratat med andra elever under deras lektioner. Det har enligt förvaltningsrättens bedömning inte

kommit fram skäl att ifrågasätta de uppgifter som skolan har lämnat om de aktuella händelserna. Vidare bedöms händelsen vara så utredd som kan krävas inför ett beslut av sådan brådskande karaktär som det förevarande.

Förvaltningsrätten bedömer därmed att det är utrett att Elsa genom sitt beteende har stört övriga elevers trygghet och studiero och avstängningen har på denna grund varit nödvändig i enlighet med 5 kap. 14 § första stycket 1 skollagen.

Av utredningen i målet framgår att skolan i samråd med vårdnadshavarna har vidtagit vissa åtgärder kring Elsa och att hon träffar sin mentor tre gånger i veckan för planering och reflektion samt vid kvarsittning för att ta igen de ämnen som hon missat. Det framgår även att kvarsittning och stöd av speciallärare utanför klassrummet inte har lett till ökad närvaro. Avstängningen har därmed varit nödvändig även i enlighet med 5 kap. 14 § första stycket 2 skollagen.

Slutligen framgår av skolans yttrande att Elsa under dagen för avstängningen har fått skoluppgifter att arbeta med hemifrån. Vidare kontaktade såväl biträdande rektor som mentor Elsa under dagen för att se till att hon hade tillräckligt stöd för att kunna studera hemifrån. Mentor, speciallärare och biträdande rektor mötte även upp Elsa efterföljande måndagsmorgon. Elsa får därigenom anses ha erbjudits kompensation för den undervisning som hon gick miste om på grund av avstängningen och kompensationen får enligt domstolens mening anses tillräcklig med hänsyn till avstängningsperiodens längd. Även förutsättningarna för avstängning i enlighet med 5 kap. 14 § första stycket 3 skollagen är därmed uppfyllda.

Enligt förvaltningsrättens bedömning var därmed samtliga förutsättningar för att stänga av Elsa uppfyllda vid tiden för beslutet. Rektorn vid skolan har därmed haft fog för sitt beslut att stänga av Elsa den 25 mars 2022.

Överklagandet ska därför avslås.



### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Jonas Opperud  
Tf. rådman

Nämndemännen Rune Forsberg, Karl Frostensson och Elisabeth Westring har också deltagit i avgörandet.

August Marinder Neuman har varit föredragande.

**BESLUT****om avstängning av elev i grundskolan**

Datum: 24 mars 2022

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Avdelning 34

INKOM: 2022-03-31  
MÅLNR: 6732-22  
AKTBIL: 4

**Elev**

<i>Namn</i> Elsa Törnvall	<i>Personnummer</i> 20 071126-3822
<i>Skola</i> IES Järfälla	<i>Klass</i> 8D

**Beslut**

<i>Beslutad av rektor</i> Carolyn Keay  I enlighet med 5 kap. 14 § Skollagen (2010:800)	
<i>Motivering till beslutet</i> <p>Elsa har under veckan ej varit på 9/23 lektioner, kommit 77 minuter för sent, brutit mot skolans regler flertalet gånger gällande mobil och huva trots tidigare överenskommelser, sagt oacceptabla ord och svordomar till annan lärare som ifrågasatt varför hon pratat med elever i annan skola inne i vår byggnad. Hon har även brutit mot överenskommelse gällande planerna som vi haft med elev och föräldrar. Vi behöver morgondagen för att utvärdera och snabbt komma fram till en annan plan framöver då vi redan provat så många olika åtgärder. Detta för att säkerställa elevens och andra elevers trygghet och studiero samt se över tidigare åtgärder som ej alltid fungerat. Mentor och biträdande rektor håller kontakten med Elsa under morgondagen.</p> <p>Beslutet expedieras till vårdnadshavare, huvudman samt till socialtjänsten i enlighet med 5 kap. 16 § Skollagen.</p>	
<i>Första dag för avstängning</i> 2022-03-25	<i>Sista dag för avstängning</i> 2022-03-25
<i>Elev har informerats om beslutet</i> 2022-03-24	<i>Vårdnadshavare har informerats om beslutet</i> 2022-03-24

**Underskrift**

<i>Datum</i>	<i>Namnförtydligande</i> Carolyn Keay
<i>Underskrift</i> <b>Digitalt signerad av Carolyn Keay</b>	

**Allmän förvaltningsdomstol**

Detta beslut kan överklagas till Allmän förvaltningsdomstol av elevens vårdnadshavare samt av elever som fyllt 16 år.

**Hur man överklagar**

Beslutet kan överklagas till Förvaltningsrätten enligt 28 kap. 9 § skollagen (2010:800).

Om du vill överklaga beslutet kan du ange den klagandes namn (eleven), personnummer, adress och telefonnummer, vilket beslut överklagandet gäller och vilken ändring du begär. För att överklagandet ska kunna prövas måste överklagandet inges senast tre veckor från det datum ni fick ta del av beslutet. Överklagandet ska skickas till rektor för skolan.

Om eleven är under 16 år ska vårdnadshavaren skriva under med sitt namn och uppgi personnummer, adress, telefonnummer och mailadress.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.