



**KLAGANDE**

Göran Abrahamsson, 19520904-5953

**MOTPART**

Skatteverket

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 6 maj 2021 i mål nr 25266-20,  
se bilaga A

**SAKEN**

Inkomstskatt beskattningsår 2014

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten bifaller överklagandet och beslutar att Göran Abrahamsson  
ska medges avdrag för yrkade advokat- och rättegångskostnader.

---

**YRKANDEN M.M.**

**Göran Abrahamsson** yrkar att han ska medges ytterligare avdrag för advokat- och rättegångskostnader. Han för fram bl.a. följande.

Uppsägningen skedde muntligt utan motiv och grund. Den kom som en chock för honom och medarbetare på Landshypotek. Först under förhandlingen i skiljeförfarandet presenterade motparten sina motiv till uppsägningen. Bevisligen fanns ingen saklig grund vid tidpunkten för hans uppsägning, vilket innebär att det var motiverat för honom att få saken prövad enligt anställningsavtalet. Hans ombud hade, med den långa erfarenhet och kompetens som hon har, självfallet avrått honom från att driva processen om hon inte bedömde att han med största sannolikhet skulle få framgång i denna. Förvaltningsrätten anser att han inte kommit in med tillräckligt underlag till stöd för att han haft skäligen anledning att driva processen, Han har därför nu återigen vänt sig till sakkunniga rådgivare och expertis som hjälpte honom att driva processen.

Göran Abrahamsson bifogar vittnesattest från advokat Ulrika Runelöv som företrädde honom i skiljeprocessen, vittnesattester från tidigare kollegorna Eva Boström och Åsa Simonsson Lönegren som vittnat i skiljeprocessen samt yttranden från arbetsgivarens ombud advokat Jens Tillqvist och ordföranden i skiljenämnden Jonas Malmqvist.

**Skatteverket** anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Bevisbördan som vilar på skattskyldige för att medges avdrag för advokat- och rättegångskostnader ska vara tyngre i fall där utgången i processen har varit negativ för den skattskyldige. Detta innebär att avdrag endast kan medges när det framkommit att den skattskyldige närmast uppenbart haft fog för att driva processen. Så är inte fallet här. Bedömningen av om den skattskyldige haft skäligen anledning att driva processen ska i huvudsak i allt väsentligen grunda sig på utredningen i processen, i det här fallet

skiljedomstolsförfarandet, och inte på utsagor som i det närmaste är partsinlagor som presenteras långt senare i ett skatteärende.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten instämmer inledningsvis i förvaltningsrättens bedömning att de advokat- och rättegångskostnader som Göran Abrahamsson yrkat avdrag för kan anses utgöra kostnader för att förvärva och bibehålla inkomster.

En ytterligare förutsättning för rätt till avdrag för advokat- och rättegångskostnader i inkomstslaget tjänst är att den skattskyldige har haft skälig anledning att driva processen. Den bedömningen ska enligt praxis göras genom en sammanvägning av samtliga omständigheter som kommit fram. Förhållandet att utgången i processen varit negativ för den skattskyldige är inte i sig av avgörande betydelse (RÅ 1993 ref. 34).

Göran Abrahamsson har begärt avdrag för kostnader med totalt 993 500 kr hänförliga till en skiljeprocess mot sin tidigare arbetsgivare. Tvisten gällde i huvudsak om arbetsgivaren haft saklig grund att säga upp Göran Abrahamsson. Skiljenämnden bedömde att arbetsgivaren haft saklig grund för uppsägning. Arbetsgivaren medgav dock brott mot 30 § lagen (1982:80) om anställningsskydd och Göran Abrahamsson tillerkändes därför skadestånd i denna del. Skatteverket har uppskattat Görans Abrahamsson kostnader hänförliga till den delen av processen till skäliga 20 000 kr.

Frågan är om Göran Abrahamsson har rätt till avdrag för kostnaderna som är hänförliga till den del av processen som gällde om arbetsgivaren haft saklig grund för att säga upp honom.

Av skiljedomens framgår att skiljenämnden sammanfattningsvis kom fram till att Göran Abrahamsson under lång tid delvis medvetet och delvis av nonchalans agerat i strid med bankens intresse på ett sätt som ägnat att

allvarligt rubba förtroendet som banken måste kunna hysa för en anställd i hans ställning. Det framgår också att arbetsgivaren och Göran Abrahamsson hade olika uppfattningar om vad som skett i de situationer som arbetsgivaren åberopat som stöd för uppsägningen. Skiljenämnden bedömde att arbetsgivaren inte hade stöd för samtliga påståenden om Göran Abrahamssons agerande. Utifrån utgången i målet beslutade skiljenämnden att Göran Abrahamsson skulle ersätta motparten för dennes ombudskostnader.

Kammarrätten beaktar att utgången i processen varit negativ för Göran Abrahamsson. Som framgått ovan är dock utgången i sig inte avgörande för bedömningen av om han haft skälig anledning att driva processen. Det framgår inte att skiljenämnden vid fördelningen av kostnaderna tagit hänsyn till några andra aspekter än utgången i målet. Utifrån skiljenämndens fördelning av kostnaderna går det alltså inte att dra några slutsatser om Göran Abrahamsson haft skälig anledning att driva processen.

I kammarrätten har Göran Abrahamsson gett in flera intyg och yttranden från personer som på olika sätt varit involverade i skiljeproccessen. Även om dessa utfärdats efter att processen avslutades kan bevisningen ha betydelse för bedömningen av Göran Abrahamssons möjligheter att förutse utgången i målet och om han haft skälig anledning att driva processen (jfr Kammar-rätten i Stockholms dom den 23 april 2012 i mål nr 6018–6019-10).

Göran Abrahamsson har gett in ett yttrande från Jonas Malmberg som var ordförande i skiljenämnden. Inför yttrandet har Jonas Malmberg samrått med de andra ledamöterna i skiljenämnden. Av yttrandet framgår att Jonas Malmbergs bedömning är att det innan processen inleddes måste ha framstått som oklart om det funnits saklig grund för uppsägning. Jonas Malmberg anser att Göran Abrahamsson hade fog för att i en rättegång driva sin uppfattning.

Kammarrätten anser att yttrandet från skiljenämndens ordförande har ett högt bevisvärde och ger stöd för att Göran Abrahamsson haft skälig anledning att driva processen. De ytterligare yttranden och attester som Göran Abrahamsson har gett in ger vidare stöd för att det innan processen inleddes framstod som osäkert för Göran Abrahamsson hur utgången i processen skulle bli. Göran Abrahamsson har bl.a. gett in en vittnesattest utfärdad av advokat Ulrika Runelöv som var hans ombud i processen. Enligt henne redogjorde arbetsgivaren först i svarsskrift i processen för vad som hade lagts Göran Abrahamsson till last och enligt hennes bedömning fanns det bl.a. mot denna bakgrund skälig anledning för Göran Abrahamsson att driva processen.

Kammarrätten anser sammantaget att den skriftliga bevisningen gör sannolikt att Göran Abrahamsson haft skälig anledning att driva processen. Han har alltså rätt till avdrag för sina advokat- och rättegångskostnader som är hänförliga till processen. Överklagandet ska därför bifallas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Catharina Brege  
kammarrättsråd  
ordförande

Gunilla Berendt  
kammarrättsråd

Linnea Löfdahl  
tf. assessor  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 13

**DOM**  
2021-05-06  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
25266-20

**KLAGANDE**

GÖRAN Abrahamsson, 19520904-5953

**MOTPART**

Skatteverket

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Skatteverkets beslut den 18 september 2020, se bilaga 1

**SAKEN**

Inkomstskatt beskattningsår 2014

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1314651

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	-	måndag–fredag
		E-post: <a href="mailto:avd13.fst@dom.se">avd13.fst@dom.se</a>		08:00–16:00
		<a href="https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/">https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/</a>		

**YRKANDEN M.M.**

Skatteverket beslutade den 18 september 2020 att medge Göran Abrahamsson avdrag om 15 000 kr för advokat- och rättegångskostnader. Skatteverket avslog hans ansökan i övrigt. Skälet till beslutet framgår av bilaga 1.

Göran Abrahamsson yrkar att han ska medges ytterligare avdrag för sina advokat- och rättegångskostnader som uppgår till 993 500 kr och för fram bl.a. följande. Skatteverket har inte tagit hänsyn till de speciella och osäkra omständigheterna i tvisten som reglerades i skiljedomen. Skatteverket skriver i beslutet att han haft skälig anledning att få saken prövad, men inte skälig anledning att driva processen. Detta är motsägelsefullt. Skatteverket skriver också att det inte förefaller varit någon större tvist mellan honom och arbetsgivaren och hänvisar till att det inte finns något i skiljedomen som tyder på att funnits skälig anledning att driva processen gällande en del. Enligt hans anställningsavtal ska tvisten hänskjutas till avgörande enligt lagen om skiljemän. Att han hade skälig anledning regleras av anställningsavtalet och motiveras tydligt av omständigheterna i hans inlagor vilket Skatteverket inte tagit tillräcklig hänsyn till. Till stöd för sin talan ger han även in flera handlingar.

Skatteverket har vid obligatorisk omprövning beslutat att inte ändra det överklagade beslutet.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Tillämpliga bestämmelser och relevant praxis framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Frågan i målet är om Göran Abrahamsson ska medges avdrag för rättegångskostnader som är hänförliga till en arbetsrättslig tvist i skiljenämnd med 993 500 kr vid beskattningsåret 2014. Han har i sin begäran om omprövning till Skatteverket begärt avdrag för sina egna advokatkostnader med 362 500 kr samt för motpartens kostnader, efter avdrag i dom, med 631 000 kr från den nämnda processen.

Utgångspunkten vid inkomstbeskattning är att det är den skattskyldige som har bevisbördan för att det föreligger förutsättningar för avdrag för kostnader. Det är således Göran Abrahamsson som ska göra sannolikt att han har rätt till det yrkade avdraget.

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. En skiljenämnd beslutade den 23 september 2014 att Göran Abrahamssons tidigare arbetsgivare Landshypotek Bank Aktiebolag haft saklig grund att säga upp hans anställning i enlighet med 7 § lagen (1982:80) om anställningsskydd. I skiljedomen framgår bl.a. att Göran Abrahamsson under lång tid delvis medvetet och delvis av nonchalans agerat i strid med bankens intresse på ett sätt som ägnat att allvarligt rubba det förtroende som banken måste kunnat hysa för en anställd med hans ställning. Agerandet var sådant att det inte skäligen kunnat krävas att banken försökt omplacera honom. Banken medgav brott mot 30 § anställningsskyddslagen, som bl.a. anger hur arbetsgivaren ska underrätta arbetstagaren om uppsägning, och medgav att betala 10 000 kr i allmänt skadestånd och det yrkade beloppet om 54 000 kr i ekonomiskt skadestånd för brottet. Göran Abrahamsson tillerkändes för brott mot 30 § samma lag allmänt skadestånd om 15 000 kr samt 54 000 kr för ekonomiskt skadestånd. I skiljedomen framgår vidare att Göran Abrahamsson förpliktas att betala bankens rättegångskostnader.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att de kostnader för vilka Göran Abrahamsson yrkat avdrag kan anses utgöra kostnader för att förvärva och



bibehålla inkomster, vilket är en förutsättning för att avdrag ska medges enligt huvudregeln i 12 kap. 1 § inkomstskattelagen (1999:1229). En ytterligare förutsättning för att avdrag för rättegångskostnader ska medges är att den skattskyldige har haft fog för att driva sina krav inför domstol. Högsta förvaltningsdomstolen uttalade i RÅ 1993 ref. 34 att bedömningen av frågan om den skattskyldige kan anses ha haft en skälig anledning att driva kravet till rättegång får avgöras genom en vägning av samtliga förefintliga omständigheter. Det förhållandet att utgången i målet kan vara negativ för den skattskyldige är inte av avgörande betydelse.

Frågan är därmed om Göran Abrahamsson haft skälig anledning att driva processen mot sin tidigare arbetsgivare.

Det är ostridigt i målet att Göran Abrahamsson haft skälig anledning att driva processen mot sin tidigare arbetsgivare såvitt avser frågan om arbetsgivaren brutit mot 30 § anställningsskyddslagen. Han har därför rätt till visst avdrag för rättegångskostnaderna som är hänförliga till denna fråga. Förvaltningsrätten konstaterar vid detta att arbetsgivaren har medgett formfel vid uppsägningen. Frågan om brott mot 30 § anställningsskyddslagen har därmed inte varit föremål för någon större tvist och endast en mycket marginell del av skiljedomen, och såvitt framgått även processen, har ägnats åt denna fråga. Förvaltningsrätten anser därför att Skatteverket haft skäl att uppskatta Göran Abrahamssons avdragsgilla kostnader hänförliga till denna del av processen till skäliga 20 000 kr, varav 15 000 kr dras av, och att han inte har rätt till ytterligare avdrag i denna del.

Vad gäller den stora tvistefrågan om saklig grund för uppsägning förelegat gör förvaltningsrätten följande bedömning.

Det saknas utifrån det som kommit fram i målet anledning att ifrågasätta Göran Abrahamssons uppgifter om att han under en längre tid hade en

konflikt med ledningen innan han blev uppsagd eller att han inte underrättades om uppsägningen på ett korrekt sätt. Förvaltningsrätten konstaterar dock att det framgår av skiljedomen att grunden för uppsägningen var flera brister i hans eget agerande som bl.a. varit ägnat att skada bankens anseende och trovärdighet i vissa hänseenden. Han hade under lång tid delvis medvetet och delvis av nonchalans agerat i strid med bankens intresse. Vidare framgår utifrån utredningen i målet att bristerna som låg till grund för uppsägningen delvis hade påtalats för honom och delvis, med beaktande av hans bakgrund inom banken och hans höga position, måste ha stått klart för honom.

Vid dessa förhållanden borde Göran Abrahamsson vidare ha insett att utsikterna till framgång i processen var små. Han har fört fram att han konsulterat flera sakkunniga och kontaktat juridisk expertis som rekommenderade honom att driva processen men har inte kommit in med något underlag till stöd för detta eller för vilka bedömningar som gjordes.

Förvaltningsrätten anser vid en sammantagen bedömning att Göran Abrahamsson inte har gjort sannolikt att han haft skälig anledning att driva processen i den del som avser hans yrkande om allmänt skadestånd för uppsägning från arbetsgivarens sida utan saklig grund. Skatteverkets beslut var därför riktigt och överklagandet ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-11).

Amanda Andersson  
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Leena-Karie Zetterlund Nilsson, Anita Svedberg och Johan Westrin har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Lovisa Sidén har föredragit målet.

Handläggare

Camilla Sjöberg  
Tel: 010-5722296  
camilla.sjoberg@skatteverket.seAbrahamsson, Göran  
HAGAGATAN 35 LGH 1301  
113 47 STOCKHOLMFÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLMINKOM: 2020-11-18  
MÅLNR: 25266-20  
AKTBIL: 9

Skattebetalare: Abrahamsson, Göran

Person-/Organisationsnr: 520904-5953

Inkomstår: 2014

Omprövning på initiativ av: Abrahamsson, Göran

Omprövat beslut: Beslut om slutlig skatt

Omprövningen gäller: Avdrag för advokat- och  
rättegångskostnader

---

**BESLUT**

Skatteverket beslutar att medge ett skäligt avdrag med 15 000 kr för advokatkostnader.

Skatteverket beslutar att beskattningen blir följande:

Fastställd förvärvsinkomst: 1 514 400 kr  
Beskattningsbar förvärvsinkomst: 1 501 300 kr

**MOTIVERING****Bakgrund**

Du har kommit in med en begäran om omprövning av din slutliga skatt för inkomstår 2014. Du begär avdrag för dina advokatkostnader med 362 500 kr och motpartens kostnader med 631 000 kr för en process i skiljenämnd. Du anser att du haft skälig anledning att få saken prövad och har lämnat in bland annat inlagor från din advokat, tjänstegöringsbetyg, skiljedom samt fakturor över kostnader som underlag till din begäran om omprövning.

Av skiljedomen framgår att du varit anställd hos Landshypotek Bank AB på en ledande befattning sedan 2001. I november 2013 blev du uppsagd på grund av



10000022270380

SKV2902 ILA utgåva 11 09-02

personliga skäl. Du påkallade skiljeförfarande då du ansåg att uppsägningen inte var sakligt grundad och yrkade om allmänt skadestånd med 150 000 kr för brott mot 7 § anställningsskyddslagen samt allmänt och ekonomiskt skadestånd med 30 000 kr respektive 54 000 kr för brott mot 30 § anställningslagen.

Arbetsgivaren medgav att betala allmänt skadestånd med 10 000 kr och ekonomiskt skadestånd med 54 000 kr för brott mot 30 § anställningsskyddslagen, men bestred i övrigt ditt yrkande.

Skiljenämnden har genom dom kommit fram till att uppsägningen var sakligt grundad och avslog ditt yrkande om allmänt skadestånd för brott mot 7 § anställningsskyddslagen. Arbetsgivaren hade medgett brott mot 30 § anställningsskyddslagen med 10 000 kr, men skiljenämnden fann att ett allmänt skadestånd med 15 000 kr var skäligt.

Skatteverket har skickat ett förslag till beslut om att medge ett skäligt avdrag för den del som avser formfelet för uppsägningen, men att neka dig avdrag i övrigt. Du har lämnat synpunkter på detta och kommit in med ytterligare underlag. Du har bland annat lämnat en bakgrundsbeskrivning av omständigheterna, uppgift om att såväl Finansförbundet, advokatbyrån som flera personer gett dig rådet att anlita advokat och driva process, skrivelser från enskilda personer, avgångsavtal och en artikel ur en tidning.

Du anser att du har haft skälig grund att driva process, att du fick försvara dig med egna medel medan din tidigare arbetsgivare hyrde in advokater och drev process med företagets medel.

**Lagar m.m.**

Avdrag för advokatkostnader och rättegångskostnader regleras inte särskilt i lagen. Avdragsrätten får därför bedömas med hjälp av den allmänna avdragsbestämmelsen i 12 kap. 1 § inkomstskattelagen (IL). Av bestämmelsen framgår att utgifter för att förvärva och behålla inkomster i inkomstslaget tjänst ska dras av som kostnad.

Enligt praxis medges avdrag för advokat- och rättegångskostnader om det avser att förvärva eller bibehålla en inkomst och man har haft skälig anledning att få saken prövad i en process (RÅ 1993 ref. 34).

Övriga utgifter dras av bara för den del av kostnaderna som överstiger 5 000 kr (12 kap. 2 IL).

**Skatteverkets bedömning**

Prövningen av avdrag för advokat- och rättegångskostnader görs i två steg. För det första ska det vara fråga om kostnader för att förvärva och bibehålla inkomster. Du har processat för allmänt skadestånd samt för ytterligare månadslön från din arbetsgivare. Ombudskostnader kan ses som sådana utgifter för att förvärva och bibehålla inkomster.

Utöver det krävs det även att det finns en skälig anledning att få saken prövad. Om den som driver en process vinner målet, innebär det normalt också att det har funnits skälig anledning att driva processen. Om man däremot förlorar

processen tyder det oftast på att man inte haft skälig anledning att driva processen. I vissa fall kan det ha funnits skälig anledning att få saken prövad även om det senare visar sig att målet förloras. Det kan då handla om fall när rättsläget är oklart eller att utgången i målet berodde på omständigheter som från början var okända för en part.

Enligt skiljedomen, som du lämnat in, har du medgetts ett allmänt skadestånd för den fråga som gäller formfelet i samband med uppsägningen, dock med ett lägre belopp än vad du yrkat. Skatteverket gör bedömningen att du haft skälig anledning att få denna sakfråga prövad.

Du har däremot förlorat den process som gällde ditt yrkande om skadestånd på grund av felaktig uppsägning. Det finns inget i skiljedomen som tyder på att det ändå kan ha funnits en skälig anledning att driva processen gällande denna del. Skatteverket anser därför att det inte framkommit att du haft skälig anledning att driva process gällande denna sakfråga.

Eftersom du vunnit en del av processen, gör Skatteverket bedömningen att du har rätt till delvis avdrag. Skatteverket ska då ta ställning till hur stor del av dina utgifter som du kan få avdrag med. Den del av processen som du vunnit, upptar endast en mening i skiljedomen och består av ett rent formfel som begåtts i samband med uppsägningen. Arbetsgivaren har även medgett skadestånd som gäller formfelet vid uppsägningen. Det som till stora delar har behandlats av skiljenämnden är istället yrkandet om skadestånd för felaktig uppsägning, där Skatteverket anser att det inte framkommit att du haft skälig anledning att driva process.

Du har lämnat synpunkter på Skatteverkets förslag till beslut om att du fått rådet att driva process av både Finansförbundet, flera personer och advokatbyrån. Du har även lämnat in skrivelser från två personer och deras syn på omständigheter inför din uppsägning. Personerna i fråga har enligt skiljedomen även förhört under processen. De synpunkter som du lämnat, förändrar inte Skatteverkets bedömning.

Skatteverket anser att du har rätt till visst avdrag för ombudskostnader för att omhänderta den del av yrkandet som rör formfelet enligt 30 § anställningsskyddslagen. Dock avsåg denna fråga en liten del av domen och det förfaller inte varit någon större tvist mellan dig och arbetsgivaren kring frågan. Med beaktande av detta anser Skatteverket att dina avdragsgilla utgifter kan uppskattas till skäliga 20 000 kr. Då endast den del av utgifterna som överstiger 5 000 kr dras av, blir ditt avdrag 15 000 kr.

---

Hur man begär omprövning av eller överklagar beslutet - se bifogad bilaga.

Beslutet har fattats av Camilla Sjöberg, särskilt kvalificerad beslutsfattare enligt 66 kap. 5 § skatteförfarandelagen.



10000022270380

SKV2902 iLA utgåva 11 09-02

## Hur man begär omprövning eller överklagar

### Allmänt

Är du inte nöjd med Skatteverkets beslut kan du antingen begära omprövning av beslutet hos Skatteverket eller överklaga beslutet till förvaltningsrätten. Oavsett om du begär omprövning eller överklagar beslutet måste du göra det skriftligt. Det går bra med vanligt brev, e-post eller fax. Adresser och faxnummer framgår av beslutet.

Du ska lämna eller sända din skrivelse till Skatteverket oavsett om du begär omprövning eller överklagar. Skrivelsen ska ha kommit in till Skatteverket senast det sjätte året efter utgången av det kalenderår då beskattningsåret har gått ut. Vilket beskattningsår som beslutet avser framgår av beslutet.

Om du har påförts skattetillägg får du, även om de nämnda tidsfristerna har gått ut, begära omprövning eller överklaga beslutet om skattetillägg så länge beslutet i den fråga som föranlett skattetillägget inte har fått laga kraft.

I skrivelsen ska du ange

- vilket beslut du vill ha ändrat (ange beskattningsår och referens eller diarienummer)
- om skrivelsen är en begäran om omprövning eller ett överklagande
- hur du vill att beslutet ska ändras
- de omständigheter och bevis du vill åberopa
- person/organisationsnummer
- adress, telefonnummer och e-post.

### Särskilt om omprövning

Du bör underteckna din begäran om omprövning. Gäller det en juridisk person bör skrivelsen vara undertecknad av behörig ställföreträdare. Om skrivelsen inte är undertecknad kan Skatteverket komma att förelägga den som begärt omprövning att underteckna skrivelsen. Om du anlitar ombud ska ombudet ha fullmakt. Om Skatteverket så begär kan du eller ombudet behöva skicka in en kopia eller behöva uppvisa skriftlig fullmakt i original.

Blir du inte nöjd med omprövningsbeslutet kan du begära omprövning på nytt eller överklaga beslutet.

### Särskilt om överklagande

Även om du ska lämna eller sända ett överklagande till Skatteverket ska skrivelsen vara ställd till förvaltningsrätten.

Väljer du att överklaga beslutet ska Skatteverket, utom i vissa speciella undantagsfall, först ompröva sitt beslut och därefter, om beslutet inte ändras så som du begärt, överlämna överklagandet till förvaltningsrätten.

### Särskilt om anstånd och ränta

Du kan efter ansökan få anstånd med betalning av skatt som beror på det underlag som omprövningen gäller.

De förutsättningar som finns för att du ska kunna få anstånd framgår nedan.

#### Ändringsanstånd

Du får anstånd med betalning av skatt om det är tveksamt hur stort belopp som du kommer att behöva betala.

#### Anstånd för att undvika skada

Om du har begärt omprövning eller överklagat ett beslut som innebär skatt att betala kan du få anstånd med betalning av skatten, om det skulle medföra betydande skadeverkningar för dig eller annars framstå som oskäligt att betala skatten.

Bestämmelserna om anstånd finns i 63 kap. skatteförfarandelagen (SFL). För tid före den 1 januari 2012 finns bestämmelserna om anstånd i 17 kap. skattebetalningslagen (SBL).

#### Anstånd med att betala skattetillägg

Skatteverket ska bevilja anstånd med betalning av skattetillägg om du begär omprövning av eller överklagar

- beslutet om skattetillägg, eller
- beslutet som föranlett skattetillägget

Du kan bara beviljas anstånd en gång vid begäran om omprövning. Om du överklagar Skatteverkets beslut till förvaltningsrätten ska Skatteverket bevilja ett ytterligare anstånd.

#### Ränta

Har du fått anstånd med att betala skatt beräknas ränta på den del av anståndsbeloppet som ska betalas när anståndstiden gått ut. Kostnadsränta beräknas fr.o.m. dagen efter skattens ursprungliga förfallodag till och med den dag anståndet upphör att gälla. Räntan beräknas efter en räntesats motsvarande basräntan (låg kostnadsränta). Efter det att anståndstiden gått ut beräknas kostnadsränta på obetalt belopp enligt de regler som gäller för skatt som inte betalas i tid, dvs. hög ränta.

Uppgifter om aktuella räntesatser kan du få på vår hemsida [www.skatteverket.se](http://www.skatteverket.se) om du söker på ordet "räntesatser".

#### Befrielse från kostnadsränta

Om det finns synnerliga skäl får Skatteverket helt eller delvis medge befrielse från kostnadsränta.



10000022270381

02 00 sv 10 8/87 SKV



## Hur man överklagar

FR-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.  
Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december  
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.  
Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december  
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).