



**KLAGANDE**

Tillväxtverket

**MOTPART**

Utbult Borneby & Co AB, 556172-7578

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 22 juni 2021 i mål nr 6506-21,  
se bilaga A

**SAKEN**

Återbetalning av stöd vid korttidsarbete m.m.

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten bifaller överklagandet, upphäver förvaltningsrättens dom och  
fastställer Tillväxtverkets beslut den 27 januari 2021.

---

**YRKANDEN M.M.**

**Tillväxtverket** yrkar att förvaltningsrättens dom ska upphävas och att myndighetens beslut ska fastställas och för fram bl.a. följande. Enligt Tillväxtverkets kontroller mot Bolagsverket har Utbult Borneby & Co AB den 3 april 2020 beslutat om vinstutdelning om 200 000 kr. Bolaget beslutade under en extrainsatt stämma den 6 april 2020 att utdelning ska ske vid ett senare tillfälle då möjligheten att genomföra utdelningen förändrats till följd av coronapandemin. En värdeöverföring är genomförd vid tidpunkten för utbetalningen eller vid tidpunkten för beslutet om överföring. Genom beslutet om utdelning har bolaget ansett sig ha ekonomiskt utrymme för utdelning. Om ett bolag trots coronakrisen fattar beslut om utdelning är detta en tydlig indikation på att bolaget självt inte har ansett sig ha allvarliga ekonomiska svårigheter. Det är upp till bolaget att komma in med en godtagbar förklaring till varför beslutet om utdelning inte står i strid med bolagets uppgifter om allvarliga ekonomiska svårigheter. När bolaget beslutade om vinstutdelningen gick det att förutse att företaget skulle komma att påverkas av den förväntade nedgången i konjunkturen. Bolaget har inte lämnat en godtagbar förklaring till varför beslutet om vinstutdelning inte står i strid med bolagets uppgifter om allvarliga ekonomiska svårigheter. Bolaget har i sitt yttrande uppgett att de inte kunnat förutse följderna av pandemin. Vid tidpunkten för utdelningen den 3 april 2020 hade emellertid bolaget redan haft sin personal permitterad drygt en vecka. Att då ändå besluta om utdelning tyder på att svårigheterna inte var så allvarliga som krävs för stöd. Tillväxtverket har uppfyllt sin bevisbörda i fråga om att stödet lämnats på felaktig grund. Bolaget uppfyller inte kraven för godkännande av korttidsstöd och har därför inte rätt till preliminärt stöd.

**Utbult Borneby & Co AB** anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Utdelningen har inte verkställts dvs. utbetalats eller kommer att utbetalas under två månader som föregår företagets stödperiod eller under sex månader som följer efter stödperioden. Företaget har fått allvarliga ekonomiska svårigheter på grund av Covid 19 och kommer inte

heller att kunna göra någon utdelning. Bolaget driver två restauranger. Från april 2020 och framåt har bolaget tappat huvuddelen av sina inkomster på grund av Covid 19, vilket framgår av bifogat omsättningsdiagram. Från dag till annan försvann i stort sett alla gäster. Att korttidspermittera personal är inget som företaget får intäkter av utan är bara en möjlighet att låta de anställda behålla jobben. Sedan personalen fått sin lön den 25 mars 2020 fick de gå ner i arbetstid på grund av att omsättningen minskade. Bolaget trodde att läget var tillfälligt men då myndigheter och media gick ut med varningar försvann de flesta gäster inom några dagar. Ingen har någonsin varit med om något liknande eller kunnat förutse denna situation. Därför ändrades beslutet om utdelning från den 3 april endast 3 dagar senare. Bolaget har bifogat utdrag från bokföringen som ska styrka att utdelningen inte är utbetald, protokoll från extra bolagsstämma samt diagram på omsättningen under 2019 och 2020.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten ska ta ställning till om bolaget, genom att intyga att det har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter och samtidigt besluta om vinstutdelning, har förorsakat att korttidsstöd har lämnats på felaktig grund och om bolaget därför är skyldigt att återbetala utbetalt stöd. Kammarrätten ska också ta ställning till om det har funnits förutsättningar för Tillväxtverket att avslå bolagets ansökan om förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd.

### **Tillämpliga bestämmelser m.m.**

Stöd vid korttidsarbete lämnas till en enskild arbetsgivare efter godkännande av Tillväxtverket. Ett sådant godkännande får bara lämnas om arbetsgivaren har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som har orsakats av något förhållande utom arbetsgivarens kontroll och de ekonomiska svårigheterna inte rimligen hade kunnat förutses eller undvikas. Arbetsgivaren ska även ha använt sig av andra tillgängliga åtgärder för att

minska kostnaden för arbetskraft. Detta framgår av 5 a § lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete.

En arbetsgivare som genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, är återbetalningsskyldig för det som har betalats ut för mycket (31 § första stycket samma lag).

Av förarbetena till lagen om stöd vid korttidsarbete (prop. 2019/20:132 s. 52-55) framgår att det är den arbetsgivare som ansöker om stöd som ska göra sannolikt att villkoren för stöd är uppfyllda genom att ge in en utförlig och väl underbyggd ansökan. De ekonomiska svårigheter som har uppstått ska inte ha kunnat förutses eller undvikas. Bedömningen av behovet av arbetstidsförkortning ska göras vid en helhetsbedömning utifrån förhållandena i det enskilda fallet.

Av senare förarbeten framgår bl.a. följande. Regleringen i 5 a § ger möjlighet att beakta förekomsten av vinstutdelningar och liknande utbetalningar. Om ett företag gör en utbetalning till sina delägare anses det vara en tydlig indikation på att företaget självt inte har ansett sig ha allvarliga ekonomiska svårigheter, vilket kan motivera att stöd vägras enligt 5 a § andra stycket 1. Har företaget orsakat eller bidragit till de ekonomiska svårigheterna genom att förbruka tillgängligt kapital genom utdelning, kan det motivera att stöd vägras enligt 5 a § andra stycket 2. Och om ett företag har använt sin ekonomiska buffert för utdelning i stället för att trygga den egna verksamheten, kan det utgöra hinder för stöd enligt 5 a § andra stycket 3. (Prop. 2019/20:166 s. 55.)

Riksdagen har uttalat att arbetsgivaren förutsätts agera i enlighet med lagens syfte och att det under sådana förhållanden inte kan anses försvarligt att arbetsgivare som mottar stöd från det allmänna vid korttidsarbete samtidigt genomför aktieutdelningar och andra liknande utbetalningar (bet. 2019/20:FiU51 s. 22, rskr. 2019/20:199).

### **Kammarrättens bedömning**

Enligt allmänna principer är det den som ansöker om stöd som har bevisbördan för att förutsättningarna för att bevilja stödet är uppfyllda. När det gäller återbetalningsskyldighet är det däremot myndigheten som ska bevisa att någon har lämnat oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp.

Kammarrätten anser att redan ett beslut om vinstutdelning eller andra liknande utbetalningar utgör en tydlig indikation på att ett företag inte anser sig ha allvarliga ekonomiska svårigheter. Ett sådant beslut ska därmed beaktas vid bedömningen av rätten till stöd. Detta innebär dock inte alltid att det saknas rätt till stöd. En bedömning måste göras i varje enskilt fall av om förutsättningarna för stöd alternativt återbetalningsskyldighet är uppfyllda.

När Tillväxtverket har visat att bolaget har fattat ett beslut om vinstutdelning i nära samband med en stödperiod har verket enligt kammarrättens mening uppfyllt sin initiala bevisbörda avseende frågan om återbetalningsskyldighet. Det ankommer därefter på bolaget att lämna en godtagbar förklaring till varför beslutet om utdelning har fattats mot bakgrund av att bolaget i ansökan har intygat att det har sådana allvarliga ekonomiska svårigheter som förutsatts för att stödet ska beviljas. Det är bolaget som har lättast att redogöra för sin ekonomiska situation och vilka överväganden som har legat bakom beslutet om vinstutdelning.

Bolaget ansökte den 9 april 2020 om stöd vid korttidsarbete och beviljades stöd för perioden den 25 mars–25 juni 2020 med 113 828 kr. Bolaget beslutade den 3 april 2020 om vinstutdelning med 200 000 kr. Den 6 april 2020 beslutade bolaget att skjuta upp den planerade utbetalningen.

Kammarrätten anser att bolagets beslut om utdelning utgör en tydlig indikation på att bolaget självt inte ansett sig ha allvarliga ekonomiska svårigheter. Då beslutet om utdelning inte har upphävts kan det verkställas

när som helst. Bolaget har inte visat hur bolagets ekonomiska situation efter beslutet om utdelning försämrades i sådan omfattning att det blev nödvändigt att ansöka om stöd hos Tillväxtverket en vecka senare.

Kammarrätten anser vid en helhetsbedömning av de omständigheter som förts fram att bolaget vid tidpunkten för ansökan om stöd inte kan anses ha haft sådana tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som har orsakats av något förhållande utom arbetsgivarens kontroll och som inte rimligen har kunnat förutses eller undvikas. Bolaget har därmed förorsakat att stöd har lämnats på felaktig grund och är därmed skyldigt att återbetala utbetalt stöd. Det har inte heller funnits förutsättningar för förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd på denna grund. Överklagandet ska därför bifallas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Haike Degenkolbe  
kammarrättsråd  
ordförande

Susanne Ericson  
kammarrättsråd  
referent

Hanna Kristiansson  
kammarrättsråd

/Johan Nykvist  
föredragande jurist



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 14

**DOM**  
2021-06-22  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
6506-21

**KLAGANDE**

Utbult Borneby & Co AB, 556172-7578

**MOTPART**

Tillväxtverket

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Tillväxtverkets beslut 2021-01-27

**SAKEN**

Återbetalning av stöd vid korttidsarbete

Förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd vid korttidsarbete

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om att målet ska överlämnas till Förvaltningsrätten i Jönköping.

Förvaltningsrätten upphäver Tillväxtverkets beslut.

Förvaltningsrätten visar målet åter till Tillväxtverket för ny prövning i den del som avser förlängning av godkännande och ytterligare preliminärt stöd vid korttidsarbete.

Dok.Id 1365521

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: <a href="mailto:avd14.fst@dom.se">avd14.fst@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/">www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/</a>	-	måndag–fredag 08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

Tillväxtverket har beslutat att från Utbult Borneby & Co AB kräva tillbaka utbetalt korttidsstöd om 113 828 kr samt att avslå bolagets ansökan om förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd. Som skäl för beslutet angavs huvudsakligen följande. I ansökan intygade företaget att det drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som företaget inte kunnat förutse eller undvika. Enligt Tillväxtverkets kontroller har företaget beslutat om vinstutdelning den 4 april 2020. Företaget har därmed inte drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som företaget inte kunnat förutse eller undvika.

Utbult Borneby & Co AB yrkar att Tillväxtverkets beslut om återbetalning av korttidsstöd ska upphävas och att det ska beviljas sökt stöd. Det yrkar även att målet ska överlämnas till Förvaltningsrätten i Jönköping. Till stöd för sin talan inkommer bolaget med bl.a. en huvudbok och ett bolagsstämmoprotokoll. Bolaget för också fram huvudsakligen följande. På bolagets ordinarie årsstämma den 3 april 2020 beslutades om utdelning som ändrades av bolagets extra stämma den 6 april 2020, där det beslutades att utdelningen inte skulle utbetalas på grund av det allvarliga ekonomiska läget som uppstått. Utdelningen har inte utbetalats och kommer inte utbetalas under de två månader som föregår företagets stödperiod eller sex månader efter stödperioden. Företaget har fått allvarliga ekonomiska svårigheter på grund av covid-19 och kommer inte kunna göra någon utbetalning. Från april 2020 och framåt har bolaget tappat ca 90 procent av sina inkomster på grund av covid-19. Innan pandemin var det ett välmående företag med ca 13 anställda, och nu är det fem kvar. Bolaget har följt instruktionerna om permittering. Trots det har det tagit nio månader att få avslag. Det är inte rimligt. Bolaget har lurats in i en ekonomisk fälla som kommer resultera i enormt svåra följder.



Tillväxtverket anser att överklagandet ska avslås och tillägger bl.a. följande. Varje enskild arbetsgivare som tar emot stöd vid korttidsarbete är skyldig att visa att rätt till stöd föreligger. Med anledning av den genomförda värdeöverföringen kan inte bolaget anses ha drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som orsakats av något förhållande utom bolagets kontroll och som inte kunnat förutses eller undvikas. Bolaget uppfyller därmed inte kraven för godkännande av korttidsstöd och har därmed inte rätt till preliminärt stöd.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Överlämnande av målet till Förvaltningsrätten i Jönköping**

Annat har inte framkommit i målet än att Förvaltningsrätten i Stockholm är behörig domstol enligt 38 § lagen (2013:948) om stöd vid korttidsarbete, 14 § första och andra stycket lagen (1971:289) om allmänna förvaltningsdomstolar och 5 § förordningen (1977:937) om allmänna förvaltningsdomstolars behörighet m.m. Bolaget yrkar dock att målet ska överlämnas till Förvaltningsrätten i Jönköping. Som skäl för detta har bolaget fört fram den domstolen handlägger ett mål om omställningsstöd avseende bolaget och att målen därför lämpligen kan handläggas tillsammans. Förvaltningsrätten i Jönköping har dock upplyst att målet om omställningsstöd som bolaget hänvisar till avgjordes den 23 februari 2021. Förvaltningsrätten finner därför att det saknas skäl att enligt 14 § tredje och fjärde stycket lagen om allmänna förvaltningsdomstolar lämna över målet till Förvaltningsrätten i Jönköping. Yrkandet därom ska därför avslås.

### **Tillväxtverkets handläggningstid**

Bolaget gör gällande att Tillväxtverkets handläggning av det överklagade beslutet har tagit orimligt lång tid. Förvaltningsrätten finner att det som kommit fram om handläggningstiden inte utgör skäl för att upphäva beslutet. Vad bolaget har fört fram i detta hänseende medför därför inte någon särskild åtgärd från förvaltningsrätten.

### **Återbetalning av stöd vid korttidsarbete**

Tillväxtverket ska lämna godkännande för stöd enligt lagen om stöd vid korttidsarbete endast i fall när arbetsgivaren har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som inte rimligen hade kunnat förutses eller undvikas. Det framgår av 5 a § samma lag.

Om ett företag trots coronakrisen gör en utbetalning till sina delägare är detta en tydlig indikation på att företaget självt inte har ansett sig ha allvarliga ekonomiska svårigheter, vilket kan motivera att stöd vägras. Det samma gäller i fall företaget orsakat eller bidragit till de ekonomiska svårigheterna genom att förbruka tillgängligt kapital genom utdelning. Om ett företag har använt sin ekonomiska buffert för utdelning i stället för att trygga den egna verksamheten i samband med coronakrisen, kan det vidare utgöra hinder för stöd. Av detta följer att redan vid lagens införande skulle aktieutdelningar och andra utbetalningar särskilt beaktas vid bedömningen av om arbetsgivaren har fått tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som orsakats av något förhållande utom arbetsgivarens kontroll och som inte rimligen hade kunnat förutses eller undvikas. Eftersom arbetsgivaren förutsätts agera i enlighet med lagens syfte, dvs. att kunna stödja sysselsättningen och dämpa arbetslösheten, kan det inte anses försvarligt att arbetsgivare som mottar stöd från det allmänna vid korttidsarbete samtidigt genomför aktieutdelningar och andra liknande utbetalningar. Dessutom

innebär allvarlighetskravet att det ska vara fråga om en situation där arbetsgivaren i frånvaro av stöd skulle behöva genomföra omfattande uppsägningar. Att de ekonomiska svårigheterna inte rimligen kunnat undvikas innebär att det inte ska ha varit möjligt att lindra dessa svårigheter (jfr. prop. 2019/20:166 s. 48 och 54 ff. och prop. 2020/21:83 s. 32 f. med vidare hänvisningar däri).

Av 31 § lagen om stöd vid korttidsarbete framgår att en arbetsgivare som genom att lämna oriktiga uppgifter eller på något annat sätt har förorsakat att stöd lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, är återbetalningsskyldig för det som har betalats ut för mycket. Om stöd i annat fall lämnats på felaktig grund eller med ett för högt belopp, är arbetsgivaren återbetalningsskyldig endast om denne har insett eller skäligen borde ha insett felet.

Det får anses följa av allmänna förvaltningsrättsliga principer att det är Tillväxtverket som har bevisbördan för att ett företag är skyldigt att återbetala utbetalt stöd (jfr prop. 2019/20:181 s. 57 angående återbetalningsskyldighet enligt 16 § lagen [2020:548] om omställningsstöd).

Mot denna bakgrund gör förvaltningsrätten följande bedömning.

Det är ostridigt i målet att bolagets årsstämma har beslutat om aktieutdelning den 3 april 2020. Av vad som framgår av underlaget i målet har utdelningen inte verkställts. Vidare framgår att bolaget vid en extra bolagsstämma den 6 april 2020 har beslutat att skjuta upp utbetalning av utdelningen till ett tillfälle då bolagets likviditet är sådan att utbetalningen kan ske utan risk för att skada bolaget. I stämmoprotokollet anges att skälet till beslutet är att bolagets möjlighet att betala utdelning har förändrats sedan årsstämman på grund av coronapandemin. Bolagets ansökan om godkännande har där efter getts in till Tillväxtverket den 9 april 2020.

Förvaltningsrätten anser att ett företags beslut om utdelning normalt sett får anses utgöra en tydlig indikation på att företaget vid tidpunkten för beslutet inte har ansett sig ha haft allvarliga ekonomiska svårigheter eller åtminstone på att det rimligen har varit möjligt för bolaget att undvika de ekonomiska svårigheterna. I nu aktuellt mål har bolaget dock några dagar efter sitt beslut om utdelning beslutat att utdelningen ska utbetalas först vid ett senare tillfälle på grund av att dess möjlighet att betala utdelning förändrats till följd av pandemin. Detta får anses utgöra en tydlig indikation på att bolaget vid denna tidpunkt inte har ansett sig ha en ekonomisk buffert. Förvaltningsrätten finner därför att några tillräckliga slutsatser inte kan dras från bolagets utdelningsbeslut om hur dess verkliga ekonomiska förhållanden har varit för att det ska anses sannolikt att bolaget inte har drabbats av tillfälliga och allvarliga ekonomiska svårigheter som det inte kunnat förutse eller undvika. Tillväxtverket har därför inte haft fog för att på den grunden besluta att utbetalt stöd ska återbetalas. Det överklagade beslutet ska därför upphävas i den del som avser återkrav av utbetalt korttidsstöd.

### **Förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd**

Av 6 a § lagen om stöd vid korttidsarbete framgår att en arbetsgivare som fått ett godkännande enligt 5 a § får beviljas preliminärt stöd enligt 18 § för högst sex kalendermånader i följd. I 7 a § anges att om de ekonomiska svårigheter som avses i 5 a § andra stycket förväntas kvarstå när den tidsperiod som anges i 6 a § löper ut får den förlängas en gång med tre kalendermånader.

Enligt 23 § förvaltningslagen (2017:900) ska en myndighet se till att ett ärende blir utrett i den omfattning som dess beskaffenhet kräver. Det betyder att det alltid är beslutsmyndigheten som har det yttersta ansvaret för att underlaget är sådant att det leder till ett materiellt riktigt beslut (prop. 2016/17:180 s. 149).

Bolagets första stödperiod inleddes den 25 mars 2020. Dess ansökan om förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd gavs in till Tillväxtverket den 28 juni 2021. Förnyat stöd har i ansökan sökts för perioden den 1 juni – 31 augusti 2020.

Som framgår ovan anser förvaltningsrätten att några säkra slutsatser om bolagets ekonomiska ställning inte kan dras från bolagets beslut om utdelning den 3 april 2020. Sådana slutsatser kan dras i än mindre grad vid en prövning av bolagets ansökan om förlängt godkännande och ytterligare preliminärt stöd, eftersom ansökan avser perioder som skulle inledas ca sex respektive två månader efter utdelningsbeslutet. Tillväxtverket har därför inte haft fog för att avslå ansökan enbart på grund av utdelningsbeslutet, utan att först företa en närmare utredning. En sådan ordning kan inte anses förenlig med myndighetens utredningsansvar enligt 23 § förvaltningslagen. Det överklagade beslutet ska därför upphävas även i denna del. Vidare ska målet i denna del visas åter till Tillväxtverket för ny prövning.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

Eva Bäckström  
Rådman

Föredragande juristen Johan Landström har varit föredragande.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.