



KLAGANDE

Polismyndigheten

MOTPART

Gunnar Ek, 19690905-1416

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 29 september 2022
i mål nr 6908-21, se bilaga A

SAKEN

Återkallelse av tillstånd att inneha vapen

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer
Polismyndighetens beslut den 24 september 2021 (dnr A200.172/2019).

YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten yrkar att myndighetens beslut om att återkalla Gunnar Eks tillstånd att inneha skjutvapen ska fastställas och för fram bl.a. följande. Gunnar Ek har förvarat skjutvapen och ammunition i en garderob, och inte i ett godkänt vapenskåp. Han har även lånat ut ett skjutvapen utan upprättande av låneintyg. Dessa förhållanden medför i sig att Gunnar Ek ska anses olämplig att inneha skjutvapen. Gunnar Ek har genom lagakraftvunnen dom från Uppsala tingsrätt den 20 december 2019 dömts för ringa narkotikabrott. Vidare har han olovligen haft ammunition i en kaliber som han saknar vapenlicens för. Åklagaren valde dock att inte väcka åtal då det inte bedömdes gå att bevisa uppsåt. Sammantaget, vid en helhetsbedömning, har Gunnar Ek uppenbart visat sig olämplig att inneha skjutvapen.

Till stöd för sin talan ger Polismyndigheten in bildbilaga om att skjutvapen och ammunition förvarats i en garderob, promemoria om förvaringen och att ett vapen lånats ut utan lånehandling i mer än två veckor samt anmälan om bl.a. brott mot vapenlagen och beslut från åklagaren om att inte väcka åtal.

Gunnar Ek anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Han är inte olämplig att ha jaktvapen och bedriva jakt för att han har haft medicinering. Vad gäller narkotikainnehavet så stod det på hans balkong efter att han hade haft en fest och det var inte hans. Han kastade in det i en garderob och när han flyttade så åkte det med utan tanke på vad det var. Det hamnade sedan igen i garderoben bredvid där hans vapen var gömda i väntan på att han skulle få hämta sitt vapenskåp. Det stämmer inte att han förvarat narkotikan ihop med ammunitionen i en kartong utan det var ren tobak.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämplig bestämmelse om återkallelse av vapentillstånd framgår av förvaltningsrättens dom.

Utöver detta följer det av 5 kap. 1 § vapenlagen (1996:67) att den som innehar skjutvapen eller ammunition är skyldig att ta hand om egendomen och hålla den under sådan uppsikt att det inte finns risk för att någon obehörig kommer åt den. Enligt 5 kap. 2 § vapenlagen ska skjutvapen när de inte används förvaras i säkerhetsskåp eller i något annat lika säkert förvaringsutrymme. Av 5 kap. 3 § vapenlagen framgår att en vapeninnehavare får lämna över sitt skjutvapen eller sin ammunition till någon annan för förvaring om denne inte själv kan ta hand om egendomen eller om det annars finns särskilda skäl. För sådan förvaring krävs tillstånd förutom i de fallen som anges i 3 kap.

Av utredningen framgår att Polismyndigheten beslutade att omhänderta Gunnars Eks skjutvapen med tillhörande ammunition och tillståndsbevis med anledning av händelsen som inträffade den 12 april 2019. Gunnar Ek har därefter haft en vårdkontakt och medicinsk behandling. Av läkarintyget från den 8 april 2021 framgår att läkaren bedömt att Gunnar Ek är i full remission och att han ur ett psykiatriskt hänseende åter kan anförtrösa vapen. Samtidigt visar läkarintyget även att vårdkontakten och den medicinska behandlingen fortfarande pågår. Med beaktande av detta bedömer kammarrätten att det inte är visat att Gunnar Ek vid tidpunkten för Polismyndighetens beslut hade tillfrisknat helt från sin psykiska sjukdom.

Polismyndigheten har vidare gjort gällande att det finns grund att återkalla vapentillståndet med anledning av bristande förvaring av skjutvapnen samt brott. Av utredningen framgår bl.a. följande i denna del. Gunnar Ek har förvarat skjutvapen och ammunition i en garderob. Bredvid ammunitionen har polisen även anträffat misstänkt narkotika. Gunnar Ek har därefter

dömts för ringa narkotikabrott. Vidare har Gunnar Ek varit misstänkt för ringa vapenbrott genom att inneha ammunition i en kaliber som han saknade vapenlicens för. Åklagaren beslutade att inte väcka åtal då det inte gick att bevisa uppsåt till gärningen. Därutöver har Gunnar Ek lånat ut ett vapen till en vän i mer än två veckor utan låneintyg. Utlåningen har därmed inte varit tillåten enligt 3 kap. vapenlagen eller skett med det tillstånd som annars krävts. Det är därmed utrett att Gunnar Ek, genom att förvara skjutvapen i en garderob och hos någon annan, har brutit mot de bestämmelser som gäller för förvaring av skjutvapen. Detta har medfört en påtaglig risk för att någon obehörig ska komma åt vapnen.

Mot denna bakgrund finner kammarrätten vid en samlad bedömning att Gunnar Ek visat sig olämplig att inneha skjutvapen och att det finns grund för att återkalla hans vapentillstånd. Den omständigheten att det inte tidigare kommit fram några anmärkningar mot hans befattning med vapen medför inte att kammarrätten gör någon annan bedömning. Polismyndighetens överklagande ska därför bifallas. Förvaltningsrättens dom ska därmed upphävas och Polismyndighetens beslut fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Catharina Brege
kammarrättsråd
ordförande

Jörgen van der Stad
kammarrättsråd

Margareta Krüll
kammarrättsråd
referent

/Alice Torgander
fiskal
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2022-09-29
Meddelad i Uppsala

Mål nr
6908-21

KLAGANDE

Gunnar Ek, 690905-1416

MOTPART

Polismyndigheten

ÖVERKLAGAT BESLUT

Polismyndighetens beslut den 24 september 2021

SAKEN

Återkallelse av tillstånd att inneha skjutvapen enligt vapenlagen (1996:67)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och upphäver Polismyndighetens beslut.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M

Polismyndigheten beslutade den 24 september 2021 att återkalla Gunnar Eks tillstånd att inneha skjutvapen. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande. Gunnar Ek anträffades av anhöriga den 15 april 2019 kraftigt berusad av mediciner och alkohol varpå polis tillkallades till platsen. Han transporterades till sjukhuset för kontroll och det bedömdes föreligga risk för hans hälsa på grund av hans agerande och status. Han har inte kommit in med något skriftligt yttrande eller intyg som kan styrka att de förhållanden som förelåg vid tidpunkten för händelsen inte längre råder och som kan styrka hans lämplighet som vapeninnehavare. Han får anses vara olämplig att inneha vapen.

Gunnar Ek yrkar att beslutet ska upphävas och för fram bl.a. följande. Under perioden 2018–2019 mådde han oerhört dåligt. Han hade dels genomgått en tuff skilsmässa, dels hade han vårdnaden om sitt barnbarn som är född år 2014. Han kände sig tvingad att ställa upp för sin dotter och den pressen blev för stor för honom. Efter hans ineliggande behandling har han gått i samtal hos psykolog och kuratorer och även justerat sin medicinerings vilken har en mycket bra verkan. Han har även träffat en underbar tjej som han har blivit sambo med. Hans yngsta barn bor hos dem varannan vecka. Han har haft ett intresse för jakt och allt det runtomkring sedan tidigt åttiotal. Han har alltid varit med på diverse jakter som vänner anordnat och underhållit sitt skytte på skjutbanor. Han saknar sina jakttillfällen med natur och kamrater. Hans son som är elva år ser fram emot att kunna följa med honom på jakt och lära sig mer om jakt och natur. Han vill även tillägga att han aldrig använt jaktvapnen till något ansvarslost och att han är en ansvarsfull jägare som vill bibehålla sitt intresse för jakt och natur samt föra det vidare till sin son. Till överklagandet bifogar han ett skriftligt utlåtande från en specialistläkare i psykiatri daterat den 8 april 2021, vari det bl.a. anges att det i psykiatriskt hänseende inte bedöms föreligga hinder till att han åter kan betros med vapenlicens.

Polismyndigheten bestrider ändring av beslutet och för bl.a. fram följande. Polismyndigheten finner inte anledning att ifrågasätta att Gunnar Eks mående har förbättrats. Med beaktande av att han enligt läkarutlåtandet har fortsatt sin medicinering och att det bedöms finnas en viss suicidrisk, om än låg, bedömer Polismyndigheten att hans psykiska tillstånd är av sådan art att han är olämplig att inneha skjutvapen. Det har därför funnits skäl för beslutet att återkalla hans tillstånd att inneha skjutvapen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

Frågan i målet är om Polismyndigheten har haft skäl för att återkalla Gunnar Eks tillstånd att inneha skjutvapen. Det är Polismyndigheten som ska visa att det finns grund för återkallelse av tillståndet.

I 6 kap. 1 § vapenlagen anges att tillstånd att inneha skjutvapen ska återkallas av Polismyndigheten bl.a. om tillståndshavaren visat sig vara olämplig att inneha skjutvapen eller om det annars finns någon skälig anledning att återkalla tillståndet.

I 18 kap. Rikspolisstyrelsen föreskrifter och allmänna råd om vapenlagstiftningen (RPSFS 2009:13) uttalas bl.a. följande. En återkallelse av ett tillstånd att inneha vapen är en ingripande åtgärd och det är därför av största vikt att ett sådant beslut föregås av en omsorgsfull och noggrann prövning samt att utredningen i ärendet blir så fullständig som möjligt. I princip bör det krävas starkare skäl för att återkalla ett vapentillstånd än för att avslå en vapenansökan. Den stränga syn på innehav och användning av vapen som kommit till uttryck i vapenlagstiftningens ansvarsbestämmelser bör emellertid återverka på tillämpningen av återkallelseinstitutet. Omprövning av tillstånd att inneha skjutvapen bör regelmässigt ske när en tillståndshavare missbrukar

alkohol, narkotika eller dopningsmedel, alternativt drabbas av en sådan allvarlig sjukdom att lämpligheten att inneha skjutvapen kan ifrågasättas. En omprövning av ett tillstånd att inneha skjutvapen bör regelmässigt inledas när läkare enligt 6 kap. 6 § vapenlagen anmält att en patient av medicinska skäl inte kan anses lämplig att inneha skjutvapen. Omprövning bör även övervägas när Polismyndigheten på annat sätt fått kännedom om att en vapeninnehavare exempelvis uttalat tydlig livsleda. I sådant fall bör Polismyndigheten inhämta yttrande från en läkare eller social myndighet.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det hade gått en förhållandevis lång tid från händelsen som föranledde omhändertagande av Gunnar Eks vapen till det att Polismyndigheten beslutade att återkalla hans tillstånd att inneha dem. Förvaltningsrätten kan vidare konstatera att det läkarintyg som Gunnar Ek har lämnat in i målet är utfärdat den 8 april 2021, dvs. nästan sex månader före Polismyndigheten beslutade att återkalla hans tillstånd. Intyget är utfärdat av en specialistläkare i psykiatri som har bedömt att Gunnar Ek har tillfrisknat från sin psykiska sjukdom, att suicidrisken är låg, att det inte finns någon risk för våldshandlingar och att det inte finns något ur ett psykiatriskt hänseende som motsätter ett vapeninnehav.

Förvaltningsrätten anser att de uppgifter som har kommit fram om händelsen den 15 april 2019 är allvarliga. Det intyg som Gunnar Ek har lämnat in ger dock stöd för att han, i april 2021, hade tillfrisknat från den sjukdom som föranledde händelsen. Polismyndigheten har inte fört fram att det finns händelser efter den nu angivna, eller andra omständigheter, som skulle innebära att Gunnar Ek vid tidpunkten för Polismyndighetens beslut av andra anledningar var olämplig att inneha vapen på grund av allvarlig sjukdom eller att han i andra avseenden har visat sig vara olämplig att inneha skjutvapen. Inte heller har angetts att det annars finns någon skälig anledning att återkalla hans

tillstånd. Polismyndigheten har därmed inte gjort sannolikt att det finns skäl för att återkalla Gunnar Eks tillstånd att inneha skjutvapen. Överklagandet ska därför bifallas och Polismyndighetens beslut upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-03)

Fanny Baltzer
förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Eduardo Bachelet Pizarro, Kjell Henriksson och Mitra Hobeishoar (skiljaktig) har deltagit i avgörandet.

Målet har beretts av förvaltningsrättsnotarien Fanny Markusson.

Skiljaktig mening

Mitra Hobeishoar är skiljaktig och för fram följande. Med hänsyn till att Gunnar Ek enligt läkarutlåtandet har fortsatt sin medicinering bedömer jag att Polismyndigheten har gjort sannolikt att han är olämplig att inneha skjutvapen.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.