



**KLAGANDE**

1. Henrik Bergquist, 19730817-2472
2. Nils-Henrik Investment AB, 556924-7298

Ombud: Advokaterna Maria Nisell och Björn Wendleby

**MOTPART**

Finansinspektionen

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 17 september 2019  
i mål nr 28968-18 och 29389-18, se bilaga A

**SAKEN**

Sanktionsavgift

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Kammarrätten bifaller överklagandet delvis och bestämmer  
sanktionsavgiften för Henrik Bergquist till 2 760 000 kr.
2. Kammarrätten avslår överklagandet i övrigt.

**YRKANDEN M.M.**

**Henrik Bergquist och Nils-Henrik Investment AB** yrkar detsamma som i förvaltningsrätten. De åberopar samma grunder som i förvaltningsrätten och för dessutom fram bl.a. följande.

Marknaden samt eventuella investerare m.fl. fick information om transaktionerna dels genom ett pressmeddelande från Carnegie Investment Bank samt medias rapportering samma kväll och efterföljande dag, dels genom flaggningsanmälan som gjordes inom föreskriven tid om tre handelsdagar. Anmälningarna till insynsregistret tillförde därför inte någon information som inte redan framgått av flaggningsanmälan, pressmeddelandet och i media varför marknadsmissbruksförordningens<sup>1</sup> syfte att stävja marknadsmissbruk och lämna information till investerare m.fl. redan var uppfyllt. Det har inte uppstått några skador och inte heller några konkreta eller potentiella effekter på det finansiella systemet med anledning av att insynsrapporteringen inte gjordes inom föreskriven tid. Överträdelsernas svårighetsgrad ska därför anses vara ringa och det har därmed funnits anledning att avstå från ingripande eller att i vart fall sänka sanktionsavgifterna. Finansinspektionen och förvaltningsrätten har lagt Finansinspektionens riktlinjer, som enbart utgår från transaktionens storlek och förseningens längd, till grund för beräkningen av sanktionsavgifternas storlek. Denna tillämpning är inte förenlig med lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning, kompletteringslagen, eftersom samtliga omständigheter i det enskilda fallet ska beaktas. Att sanktionsavgiften för Henrik Bergquist därutöver har höjts med 25 procent med hänvisning till transaktionens storlek innebär att han bestraffas för samma omständighet två gånger.

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordningen).

De beslutade sanktionsavgifterna står inte i proportion till överträdelsernas svårighetsgrad. De framstår därutöver som helt orimliga i förhållande till motsvarande straffpåföljder som normalt bestäms till villkorlig dom och böter. Henrik Bergquist och Nils-Henrik Investment AB har gjort en ursäktlig feltolkning av regelverket. Att de trots detta påförts sanktionsavgifter på mångmiljonbelopp framstår som stötande.

**Finansinspektionen** anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande.

Henrik Bergquist och Nils-Henrik Investment AB har anmält transaktionerna för sent. Henrik Bergquists anmälan innehöll därutöver brister. Det har därmed funnits lagstöd för att besluta om sanktionsavgift och det saknas vidare anledning att ifrågasätta Finansinspektionens och förvaltningsrättens bedömning av hur sanktionsavgifterna ska beräknas.

Det framgår av såväl Finansinspektionens beslut som av förvaltningsrättens dom att samtliga relevanta omständigheter i Henrik Bergquists och bolagets ärenden har beaktats vid bestämmande av respektive sanktionsavgift. Det som de har fört fram om att information om transaktionerna offentliggjorts på annat sätt än genom anmälan till Finansinspektionens insynsregister kan inte tillmätas någon betydelse vid bedömningen av överträdelsernas allvar. Det saknas straffrättsliga bestämmelser som reglerar överträdelser av artikel 19.1 i marknadsmissbruksförordningen. De beslutade sanktionsavgifterna och de straffrättsliga påföljder som döms ut för vissa brott låter sig alltså inte jämföras, varken i rättsligt eller materiellt hänseende, på det sätt som gjorts gällande i överklagandet. En sådan jämförelse är missvisande och det som har anförts om att sanktionsavgifterna är högre än den avgift som skulle ha dömts ut som straff med påföljden villkorlig dom och dagsböter medför inte att de beslutade sanktionsavgifterna ska anses vara oproportionerliga. På grund av brister i anmälan har det därutöver funnits skäl att höja sanktionsavgiften för Henrik Bergquist med 25 procent.

Grunden för höjningen är den felaktiga volym av aktier som Henrik Bergquist angett i anmälan den 21 november 2017 och inte transaktionens storlek. Det som Henrik Bergquist har fört fram om att han genom höjningen blivit bestraffad för samma omständighet två gånger är därför inte korrekt. Det har inte kommit fram några omständigheter i övrigt som medför att bristerna i anmälan ska anses vara ringa och därför inte bör föranleda en höjning av Henrik Bergquists sanktionsavgift. Överträdelserna är inte ringa eller ursäktliga och det finns inte heller särskilda skäl att avstå från ingripande. Med beaktande av omständigheterna i ärendena, och särskilt transaktionernas höga värde, kan de beslutade sanktionsavgifterna inte anses vara oproportionerligt höga.

## **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

### **Ska Henrik Bergquist och Nils-Henrik Investment AB påföras sanktionsavgifter?**

Henrik Bergquist och Nils-Henrik Investment AB har haft en skyldighet att enligt artikel 19.1 i marknadsmissbruksförordningen anmäla de aktuella transaktionerna i enlighet med det som anges i artikel 19.6 (5 kap. 2 § 5 kompletteringslagen).

Henrik Bergquist och Nils-Henrik Investment AB lämnade in sina anmälningar fem dagar respektive över tre månader för sent. Det har alltså funnits grund för Finansinspektionen att ingripa mot dem.

Med hänsyn till transaktionernas storlek samt att anmälningarna kom in för sent har överträdelserna inte varit ringa eller ursäktliga. Det har inte kommit fram några andra omständigheter som ger skäl att avstå från ett ingripande genom sanktionsavgift.

Henrik Bergquist och Nils-Henrik Investment AB ska alltså påföras sanktionsavgifter.

### **Sanktionsavgifternas storlek**

Den fråga som kammarrätten då ska ta ställning till är om respektive sanktionsavgifts storlek är väl avvägd utifrån kompletteringslagens bestämmelser och proportionerlig eller om det finns skäl för att fastställa dem till lägre belopp.

Vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek ska hänsyn tas bl.a. till hur allvarlig överträdelsen är, hur länge den har pågått, den berörda personens finansiella ställning samt, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, har gjort till följd av regelöverträdelsen. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar (5 kap. 15 och 18 §§ kompletteringslagen). De omständigheter som anges i lagtexten är exemplifierande och hänsyn kan tas även till andra omständigheter. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet. (Prop. 2016/17:22 s. 223 och 390.)

Utifrån de kriterier som framgår av kompletteringslagen har Finansinspektionen tagit fram riktlinjer (FI dnr 18-3401) för bestämmande av sanktionsavgiftens storlek. Riktlinjerna har sin utgångspunkt i en schablonmodell som utgår från transaktionens storlek och förseningens längd i antal handelsdagar och månader. Finansinspektionen har i riktlinjerna exemplifierat omständigheter, utöver de som framgår direkt av lagtext, som bedöms kunna leda till en sänkning eller höjning av sanktionsavgiften.

Högsta förvaltningsdomstolen uttalade i avgörandet HFD 2019 ref. 72 att det ska göras en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet och att Finansinspektionens riktlinjer för sanktionsavgifter

bör kunna tjäna som utgångspunkt vid bedömningen av en sanktionsavgifts storlek.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Marknadsmissbruksförordningens syfte är att förhindra marknadsmissbruk och förbättra investerares skydd på och förtroende för dessa marknader (artikel 1 i förordningen). Syftet med en flaggningsanmälan är att ge en god genomlysning av ägarförhållanden i börsbolag (prop. 2006/07:65 s. 157). En flaggningsanmälan bygger på ett annat regelverk än marknadsmissbruksförordningen och ska innehålla information och utformas på det sätt som det andra regelverket föreskriver samt publiceras i ett annat register. Att Henrik Bergquist har gett in en flaggningsanmälan innebär alltså inte att syftet med anmälningsskyldigheten i artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen har uppnåtts eller att överträdelsen ska betraktas som mindre allvarlig. Den omständigheten att banken gått ut med ett pressmeddelande och att transaktionerna uppmärksammats i media kan inte heller minska de potentiella effekterna på det finansiella systemet. Aktörerna på marknaden ska kunna lita på att den information som tillhandahålls genom behörig myndighet är komplett, och inte behöva söka information via andra kanaler.

Prövningen i allmän domstol gäller marknadsmissbrukssituationer som kan leda till både straffrättsliga påföljder och administrativa sanktioner, t.ex. insiderhandel och marknadsmanipulation. Sådana överträdelser är av en annan karaktär än den som det nu är fråga om, som gäller öppenhet och transparens. Kraven på offentliggörande av transaktioner riktar sig till personer som har en särskild ställning och där det av denna anledning ställs särskilda krav för att uppnå öppenhet på marknaden. Mot denna bakgrund kan den praxis som utvecklats i allmän domstol när det gäller sanktionsavgifter på det kriminaliserade området inte tas till intäkt för att en sanktionsavgift som gäller en sen anmälan är oproportionerlig.

Kammarrätten anser mot denna bakgrund att de omständigheter som har kommit fram inte utgör skäl för att fastställa sanktionsavgiften för Nils-Henrik Investment AB till ett lägre belopp än det som Finansinspektionen har gjort. Överklagandet i denna del ska därför avslås.

När det gäller sanktionsavgiften för Henrik Bergquist gör kammarrätten följande bedömning. En fullständig anmälan från Henrik Bergquist som innehöll samtliga uppgifter kom in först den 22 februari 2018, dvs. över tre månader för sent. Vid en jämförelse med den schablonmodell som framgår av Finansinspektionens riktlinjer skulle sanktionsavgiften vid en motsvarande försening ha uppgått till 2 760 000 kr, dvs. 77 000 kr lägre än den sanktionsavgift som Finansinspektionen och förvaltningsrätten fastställt för Henrik Bergquist. Vid en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter anser kammarrätten att det saknas skäl att fastställa sanktionsavgiften till ett högre belopp än så. Kammarrätten bedömer därmed att en sanktionsavgift på 2 760 000 kr är proportionerlig i Henrik Bergquists fall. Överklagandet ska därför bifallas delvis och sanktionsavgiften för Henrik Bergquist fastställas till 2 760 000 kr.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Pär Hemmingsson  
kammarrättsråd  
ordförande

Cecilia Bohlin  
kammarrättsråd  
referent

Susanne Ericson  
kammarrättsråd

Matilda Wärfman  
föredragande jurist

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**

2019-09-17

Meddelad i Stockholm

Mål nr

28968-18

29389-18

**KLAGANDE**

1. Nils HENRIK Bergquist, 730817-2472

2. Nils-Henrik Investment AB, org. nr. 556924-7298

Ombud för båda: Advokaterna Maria Nisell och Björn Wendleby

Harvest Advokatbyrå AB

Box 7225

103 89 Stockholm

**MOTPART**

Finansinspektionen

Box 7821

103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGADE BESLUT**

Finansinspektionens två beslut 2018-12-06, se bilaga 1-2

**SAKEN**Sanktionsavgift enligt lagen om kompletterande bestämmelser till EU:s  
marknadsmissbruksförordning**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandena.



**YRKANDEN M.M.**

**Henrik Bergquist och Nils-Henrik Investment AB** yrkar att

Finansinspektionens beslut ska upphävas och att sanktionsavgifterna inte ska utgå. I andra hand yrkas att sanktionsavgifterna ska fastställas till betydligt lägre belopp. Överträdelserna har varit ursäktliga och det föreligger även särskilda skäl att avstå från ingripande. Under alla förhållanden är omständigheterna sådana att om förvaltningsrätten finner att sanktionsavgifter ska utgå ska de fastställas till ett betydligt lägre belopp än vad Finansinspektionen har beslutat. Henrik Bergquist och Nils-Henrik Investment AB anför bl.a. följande. Den 8 november 2017 avyttrade Henrik Bergquist och Nils-Henrik Investment AB aktier i Mr Green AB. Transaktionen offentliggjordes samma kväll i ett pressmeddelande. Den 10 november 2017 ingav Henrik Bergquist en flaggningsanmälan till Finansinspektionen. I anmälan hade han tillagt ”Jag vill även rapportera in att jag innehar en ledande befattning inom emittenten, där jag är styrelseledamot.” När han några dagar senare blev uppmärksam på att transaktionen inte var registrerad i Finansinspektionens insynsregister rapporterade han omgående transaktionen, denna gång till rätt rapporteringsportal. Henrik Bergquists rapportering kom att innefatta även bolagets transaktion så han antog att hans rapportering skulle omfatta samtliga aktier på samma sätt som i flaggningsanmälan och i enlighet med tidigare gällande regler för insynsrapportering. Att bolaget var skyldigt att göra en separat insynsrapportering blev han medveten om först i februari 2018, varefter bolaget gjorde en insynsanmälan. Av skäl 58 och 59 till marknadsmissbruksförordningen framgår att syftet med anmälningsskyldigheten för personer i ledande ställning och närstående är att stävja marknadsmissbruk via handel på marknadsplatserna samt att ge information till marknaden m.fl. Dessa syften tillgodosågs genom den flaggningsanmälan som Henrik Bergquist gjorde inom de tidsramar som anges i artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen.

I de riktlinjer som Finansinspektionen har upprättat finns inga spann utan fixerade belopp. Effekten av det är givetvis att Finansinspektionen blir låst av de på förhand fixerade beloppen. Den bedömning som enligt förarbeten ska ske i det enskilda fallet sker således inte.

Sanktionsavgifterna står inte i någon som helst proportion till överträdelsens ringa allvarlighet. Vidare är det orimligt att inspektionen höjt det redan oproportionerligt höga schablon beloppet med 25 procent. Skälet till höjningen uppges vara att antalet aktier som var föremål för avyttring var väsentligt fler än vad som uppgetts i anmälan, trots att volymerna korrekt uppgivits i flaggningsanmälan. Då inspektionen vid fastställandet av sanktionsavgiften om 2 837 000 redan utgått från det faktiska antal aktier som var föremål för transaktionen (dvs. det större antalet) har transaktionens volym redan fått genomslag i tabellen. Höjningen med 25 procent på grund av den större volymen är därmed helt omotiverad eftersom transaktionens storlek redan beaktats.

Sanktionsavgifterna är hisnande och givetvis helt orimliga i förhållande till de belopp som hade dömts ut för ett straff där påföljden varit villkorlig dom och dagsböter. Bedöms Henrik Bergqvists och bolagets agerande som ordningsförseelser, vilket mot bakgrund av omständigheterna ligger närmare till hands som jämförelse, framstår de rent av som stötande.

**Finansinspektionen** bestrider bifall till överklagandena, vidhåller de bedömningar och ställningstaganden som har gjorts i det överklagade beslutet samt anför bl.a. följande. Det är ett helt annat regelverk som utgör grund för anmälningsskyldigheten till insynsregistret jämfört med reglerna om flaggningskyldighet. Förvaltningsrätten har konstaterat att den omständigheten att en transaktion anmälts i rätt tid till insynsregistret inte utgör skäl att sätta ned avgiften vid en försenad flaggningsanmälan (Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 10 oktober 2014 i mål 30596-13).

På motsvarande sätt kan inte heller omständigheten att en flaggningsanmälan gjorts i tid påverka sanktionsavgiftens storlek vid en överträdelse av anmälningsskyldigheten enligt artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen och inte heller medföra att det finns skäl att avstå från ingripande.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Tillämpliga bestämmelser framgår av de överklagade besluten, se bilaga 1-2.

I målen är utrett att Henrik Bergquist är en person i ledande ställning i Mr Green & Co AB och Nils-Henrik Investment AB är närstående person till Henrik Bergquist. Henrik Bergquist och Nils-Henrik Investment AB är därmed skyldiga att var för sig anmäla transaktioner som sker för egen räkning i Mr Green & Co AB. Vidare är utrett i målen att Henrik Bergquist den 21 november 2017 anmält att han den 8 november 2017 har avyttrat 859 272 aktier á 56 kr i Mr Green & Co AB. Under Finansinspektionens handläggning framkom dock att en del av transaktionen hade utförts av Nils-Henrik Investment AB. Finansinspektionen uppmärksammade Henrik Bergquist därför om att hans anmälan inte var korrekt. Henrik Bergquist korrigerade sin anmälan den 22 februari 2018 och angav att han den 8 november 2017 avyttrat 429 636 aktier á 56 kr i bolaget. Samtidigt uppgav han att en ny rapportering gjorts för hans närstående bolag. I anmälan från Nils-Henrik Investment AB den 22 februari 2018 anges att Nils-Henrik Investment AB den 8 november 2017 avyttrat 429 636 aktier á 56 kr i Mr Green & Co AB.

Av avräkningsnoter framgår att nu nämnda transaktioner ägde rum den 9 november 2017. Förvaltningsrätten finner därför i likhet med Finansinspektionen att Henrik Bergquist och Nils-Henrik Investment AB

varit skyldiga att anmäla transaktionerna i fråga senast den 14 november 2017. Henrik Bergquist anmälde dock sin transaktion först den 21 november 2017 och Nils-Henrik Investment AB anmälde dess transaktion först den 22 februari 2018. Anmälningsskyldigheten har i båda fallen fullgjorts för sent och det har därför funnits grund för Finansinspektionen att ingripa genom att påföra Henrik Bergquist och Nils-Henrik Investment AB sanktionsavgift. Förvaltningsrätten finner inte att överträdelserna kan anses som ringa eller ursäktliga. Det har inte heller kommit fram andra omständigheter eller särskilda skäl som utgör anledning att avstå från ingripande.

Förvaltningsrätten har därmed att ta ställning till om sanktionsavgiften i båda eller i något av fallen bör sättas ned.

Vid fastställande av sanktionsavgiftens storlek, ska Finansinspektionen ta särskild hänsyn till bl.a. överträdelsens allvar och varaktighet, konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar (se 5 kap. 15 och 18 §§ KompL). Det ska ske en sammanvägd bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. De omständigheter som anges i lagtexten är exemplifierande och utgör inte hinder för att ta hänsyn till andra omständigheter (se prop. 2016/17:22 s. 390).

Förvaltningsrätten instämmer i vad Finansinspektionen anfört om att anmälan enligt bestämmelserna i marknadsmissbruksförordningen och flaggningsanmälan är olika anmälningar som har sin grund i olika bestämmelser, fyller olika syften och rapporteras på olika sätt.

Förvaltningsrätten anser att en förutsättning för att syftet med anmälningsskyldigheten enligt marknadsmissbruksförordningen ska kunna upprätthållas är att marknadens aktörer kan förlita sig på att den information som rapporteras till den behöriga myndigheten är riktig. Det förhållandet att en flaggningsanmälan hade gjorts eller att det funnits uppgifter om de

aktuella transaktionerna publicerade i olika medier, innebär därför inte att överträdelsen är att betrakta som mindre allvarlig.

Av inlämnade transaktionsunderlag framgår att ersättningen vid transaktionerna var 23 097 231 kr för respektive transaktion.

Förvaltningsrätten konstaterar att det varit fråga om transaktioner av betydande värde. Mot denna bakgrund samt att Henrik Bergquists anmälan kommit in fem dagar för sent samt Nils-Henrik Investment AB:s anmälan kommit in mer än tre månader för sent anser förvaltningsrätten att de sanktionsavgifter som Finansinspektionen har beslutat om står i proportion till de aktuella överträdelsernas allvar.

Finansinspektionen har som försvårande omständighet fört fram att Henrik Bergquist i sin ursprungliga anmälan angett fel uppgift om volym och har därför höjt sanktionsavgiften med 25 % från 2 270 000 kr till 2 837 000 kr. Finansinspektionen hänvisar till inspektionens riktlinjer i vilka anges att exempel på omständigheter som bör leda till en höjning av grundavgiften med åtminstone 25 %, dock alltid med den begränsning som framgår av 5 kap. 8 § KompL, är att anmälan innehåller brister i förhållande till kraven i artikel 19.6 i marknadsmissbruksförordningen.

Henrik Bergquist har framhållit att det är orimligt att Finansinspektionen har höjt det redan oproportionerliga schablonbeloppet

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den anmälningsskyldiges ansvar att känna till de regler som gäller för anmälan och se till att en korrekt anmälan görs i tid. Enligt artikel 19.6 g) marknadsmissbruksförordningen ska en anmälan bl.a. innehålla transaktionernas pris och volym. Henrik Bergquists anmälan den 21 november 2017 innehåller brister i förhållande till dessa krav. Förvaltningsrätten anser därför att Finansinspektionen har haft tillräcklig grund för att höja sanktionsbeloppet såsom gjorts.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det inte har framkommit skäl att sätta ned sanktionsavgifterna och att Finansinspektionen därmed har haft fog för sina beslut. Det som Henrik Bergquist och Nils-Henrik Investment AB har anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Överklagandena ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (FR- 03).

Jan Nyrén

Rådman

Nämndemännen Marita Ros, Gunilla Skoglund och Ingvar Syring har också deltagit i avgörandet.

Hanna Axelsson har föredragit målen.

2018-12-06

## B E S L U T

Henrik Bergquist  
Garverigränd 7  
131 60 Nacka

FI Dnr 18-1428  
Delgivning nr 2



Ombud: Advokat Björn Wendleby  
och Jur. kand. Eleonora Pavliouk  
Harvest Advokatbyrå  
Box 7225  
103 89 Stockholm

### Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

#### Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att Henrik Bergquist, 730817-2472, ska betala sanktionsavgift med tvåmiljoneråttahundratrettiosjutusen (2 837 000) kronor för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla avyttring av aktier i Mr Green & Co AB (publ) till Finansinspektionen.

*(5 kap. 2 § 5 lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning)*

Hur man överklagar, se bilaga 1.

#### Ärendet

Henrik Bergquist har den 21 november 2017 anmält att han är en person i ledande ställning i Mr Green & Co AB (publ) (bolaget) och att han den 8 november 2017 avyttrat 859 272 aktier à 56 kronor i bolaget.

Finansinspektionen har den 1 februari 2018 tagit upp frågan om Henrik Bergquist åsidosatt sin skyldighet enligt artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014 och om Finansinspektionen därför ska ingripa mot honom.

Under Finansinspektionens handläggning av ärendet har framkommit att en del av den anmälda transaktionen genomförts av Henrik Bergquists närstående bolag. Finansinspektionen har uppmärksammat Henrik Bergquist på att anmälan därför inte varit korrekt. Henrik Bergquist har den 22 februari 2018 korrigerat anmälan och angett att han den 8 november 2017 avyttrat 429 636 aktier à 56 kronor i bolaget. Han har i en kommentar till anmälan förtydligat att en ny rapportering gjorts för hans närstående bolag.

Henrik Bergquist har i yttranden anfört i huvudsak följande. Den aktuella avyttringen genomfördes efter börsens stängning och banken offentliggjorde en pressrelease samma kväll med information innehållandes bl.a. hans namn och pris per aktie. Ett flertal medieaktörer publicerade information om transaktionen redan samma kväll eller nästföljande dag.

Transaktionen utlöste en flaggningsskyldighet och den 10 november 2017 gjorde han till följd av avyttringen en flaggningsanmälan till Finansinspektionen. Med sin skyldighet att insynsrapportera i åtanke la han till en kommentar i flaggningsanmälan med lydelsen "Jag vill även rapportera in att jag innehar en ledande befattning inom emittenten, där jag är styrelseledamot". Han utgick vid den tidpunkten felaktigt från att han i samband med flaggningsanmälan även kunde insynsrapportera. När han några dagar senare till sin förvåning blev uppmärksammas på att transaktionen inte var registrerad i insynsregistret rapporterade han omgående transaktionen, denna gång till rätt rapporteringsportal.

Den ursprungliga anmälan kom att omfatta även hans närstående bolags transaktion, då han antog att hans rapportering skulle omfatta samtliga aktier på samma sätt som i flaggningsanmälan och i enlighet med tidigare regler för insynsrapportering. Att det närstående bolaget var skyldigt att göra en separat insynsrapportering blev han medveten om först i februari 2018.

Omständigheterna är sådana att överträdelsen är ursäktlig. Under alla förhållanden föreligger särskilda skäl att avstå från ingripande. Syftet med anmälningsskyldigheten för personer i ledande ställning och deras närstående personer är att se till att marknaden får värdefull information. Detta syfte har genom flaggningsanmälan tillgodosetts inom de tidsramar som anges i artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen. Han har dessutom i flaggningsanmälan angett att han är en person i ledande ställning i emittenten.

Transaktionsrapporteringen enligt marknadsmissbruksförordningen fyller i detta sammanhang inte något självständigt syfte och tillför inte något ytterligare värde för marknadsaktörerna. Till detta kommer att transaktionen fick omfattande publicitet genom ovan nämnd pressrelease och informationen i media.

Genom att syftet med anmälningsskyldigheten har tillgodosetts måste hans underlåtenhet att inte transaktionsrapportera på ett formellt korrekt sätt inom föreskriven tid anses ursäktlig. Den försenade transaktionsrapporteringen har inte haft någon negativ effekt på det finansiella systemet eller orsakat någon skada för tredje man. Under alla förhållanden föreligger därför särskilda skäl för Finansinspektionen att avstå från ingripande. Om Finansinspektionen ändå finner skäl att ingripa bör sanktionsavgiften fastställas till ett mycket lågt belopp mot bakgrund av de särskilda omständigheterna i ärendet.

Henrik Bergquist har lämnat i avräkningsnota avseende transaktionen och kopia av flaggningsmeddelande.



## Finansinspektionens bedömning

Tillämpliga bestämmelser framgår av *bilaga 2*.

Henrik Bergquist är en person i ledande ställning i bolaget. Han är därmed skyldig att till Finansinspektionen anmäla transaktioner avseende bolagets aktier, skuldinstrument och andra finansiella instrument som är utgivna av bolaget. Anmälan ska göras utan dröjsmål och senast tre handelsdagar efter det datum som transaktionen gjorts. Av artikel 2 i EU:s genomförandeförordning 2016/523 framgår att en särskilt fastställd mall ska användas vid sådana anmälningar och att anmälan ska ske i elektronisk form.

I Henrik Bergquists yttrande, anmälan till insynsregistret och den bifogade flaggningsanmälan anges att transaktionen genomförts den 8 november 2017. Enligt avräkningsnotan som Henrik Bergquist kommit in med har transaktionen genomförts den 9 november 2017. Vid bedömningen av om Finansinspektionen ska ingripa på grund av sen eller felaktig anmälan till insynsregistret utgår Finansinspektionen normalt sett från det transaktionsdatum som anges på avräkningsnotan när det gäller avyttring av aktier. Finansinspektionen bedömer därför att datumet på avräkningsnotan ska ligga till grund för bedömningen i detta fall. En anmälan om transaktionen skulle därmed ha kommit in till Finansinspektionen senast den 14 november 2017.

Anmälan skedde ursprungligen den 21 november 2017. Under Finansinspektionens handläggning av ärendet har framkommit att en del av den anmälda transaktionen har genomförts av Henrik Bergquists närstående bolag. Den ursprungliga anmälan har därför korrigerats den 22 februari 2018 genom att volymen ändrats samt att Henrik Bergquist i en kommentar angett att en ny rapportering avseende det närstående bolaget gjorts för resterande delen av transaktionen.

Vid en jämförelse mellan de uppgifter som finns i den ursprungliga anmälan den 21 november 2017 och kraven på anmälans innehåll, vilka framgår av artikel 19.6 i marknadsmissbruksförordningen, framstår bristerna i den anmälan inte som så stora att anmälan inte kan anses vara godtagbar. Det är således anmälan den 21 november 2017 som ska ligga till grund för Finansinspektionens bedömning. Henrik Bergquist har anmält transaktionen för sent. Det föreligger därför grund för Finansinspektionen att ingripa mot honom. Ingripande bör ske genom beslut om sanktionsavgift.

Av inlämnat transaktionsunderlag framgår att ersättningen vid transaktionen uppgick till 24 097 231 kronor.

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (diarienummer 18-3401, tillgängliga på [www.fi.se](http://www.fi.se)) där avgiften, som utgångspunkt, beräknas enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av sanktionsavgiften enligt schablonmodellen beaktas transaktionens storlek,

antalet handelsdagar som förseningen avser och om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Enligt riktlinjerna ska Finansinspektionen även beakta om det föreligger några förmildrande eller försvårande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen prövar Finansinspektionen om det finns skäl att avstå från ingripande på grund av att överträdelsen är ringa eller ursäktlig, eller om det i övrigt finns särskilda skäl att avstå från ingripande.

Om en anmälan till insynsregistret för en transaktion på 24 097 231 kronor är fem handelsdagar sen kan, enligt schablonmodellen, sanktionsavgiften för en fysisk person beräknas till 2 270 000 kronor.

Om en anmälan innehåller brister i förhållande till kraven i artikel 19.6 i marknadsmissbruksförordningen, som anger vilka uppgifter en anmälan ska innehålla, bör detta enligt riktlinjerna leda till en höjning av grundavgiften med 25 procent. I den ursprungliga anmälan var uppgiften om volym fel, då det i denna angavs att transaktionen gällde 859 272 aktier som vid korrigeringen ändrades till 429 636 aktier. Det har således rört sig om ett betydande fel avseende volymen. Finansinspektionen anser att felet i detta fall bör föranleda en höjning av grundavgiften med 25 procent och att grundavgiften därmed beräknas till 2 837 000 kronor.

Det är den anmälningsskyldiges ansvar att hålla sig informerad om de regler som gäller för rapportering till Finansinspektionens insynsregister och att anmälan sker i rätt tid. Bland dessa regler finns bestämmelserna om hur en anmälan till insynsregistret ska ske. På Finansinspektionens hemsida finns dessutom ett förtydligande för investerare att flaggningsanmälan och anmälan till insynsregistret är två helt skilda anmälningar, med olika regler bakom. Vad Henrik Bergquist anført innebär således inte att förseningen kan anses vara ursäktlig. Transaktionens storlek och förseningen längd innebär att överträdelsen inte heller kan anses vara ringa.

Att Henrik Bergquist genom en flaggningsanmälan rapporterat transaktionen till Finansinspektionens databas Börsinformation läker inte bristen att transaktionen inte rapporterats i tid till insynsregistret, i enlighet med reglerna i marknadsmissbruksförordningen. Förvaltningsrätten i Stockholm har i två domar den 14 september 2018 i mål nr 6072-18 och 6073-18, ansett att den omständigheten att en överträdelse inte hade haft några faktiska effekter på det finansiella systemet inte påverkade sanktionsavgiftens storlek. Finansinspektionens beslut stod därmed fast. Målen överklagades till Kammarrätten i Stockholm som den 23 oktober 2018 beslutade att inte meddela prövningstillstånd, mål nr 7713-18 och 7714-18. Det som Henrik Bergquist anført om att marknaden nåtts av information om transaktionen på annat sätt än genom insynsregistret påverkar varken anmälningsskyldigheten eller avgiftens storlek. Anmälningsskyldigheten är vidare inte beroende av hur andra aktörer rent faktiskt agerar. Det föreligger således inte heller några särskilda skäl för att avstå från ingripande.

Finansinspektionen fastställer därmed avgiften till 2 837 000 kronor.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Marie Jespersen  
*Avdelningschef*

Emma Lampe  
*Jurist*  
08-408 987 39



## Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka eller lämna det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ni ange ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått ta del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.

## Tillämpliga bestämmelser

Den 3 juli 2016 trädde EU:s marknadsmissbruksförordning (EU) nr 596/2014 i kraft. Den 1 februari 2017 trädde lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) i kraft. Den lagen reglerar ingripanden vid överträdelser av marknadsmissbruksförordningen.

I marknadsmissbruksförordningen stadgas bl.a. följande.

Enligt artikel 19.1 första stycket ska personer i ledande ställning, samt dem närmstående personer, underrätta emittenten och Finansinspektionen om varje transaktion som genomförts för deras egen räkning avseende aktier eller skuldinstrument som emitteras av den emittenten eller derivat eller andra finansiella instrument som är kopplade till dem.

Enligt artikel 19.1 andra stycket ska sådana anmälningar göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts.

Enligt artikel 19.6 ska en anmälan innehålla följande uppgifter:

- a) Personens namn.
- b) Orsak till anmälan.
- c) Namnet på den berörda emittenten eller deltagaren på marknaden för utsläppsrätter.
- d) Det finansiella instrumentets beskrivning och identitetsbeteckning.
- e) Transaktionernas karaktär (t.ex. förvärv eller avyttring), med angivande av huruvida transaktionen är kopplad till genomförande av aktieoptionsprogram för anställda eller till de specifika exempel som anges i punkt 7.
- f) Datum och ort för transaktionerna.
- g) Transaktionernas pris och volym. När det gäller en pantsättning vars villkor medger att värdet kan ändras, ska detta offentliggöras tillsammans med värdet på pantsättningsdagen.

I KompL stadgas bl.a. följande.

Enligt 5 kap. 2 § 5 KompL ska Finansinspektionen ingripa mot den som låter bli att till Finansinspektionen samt berörda företag eller organ göra en anmälan om egna transaktioner i enlighet med det som anges i artikel 19.1, 19.2, 19.6 och 19.7 i marknadsmissbruksförordningen.

Enligt 5 kap. 3 § 6 KompL kan ingripande ske genom beslut om sanktionsavgift.

Enligt 5 kap. 8 § KompL ska sanktionsavgiften för en fysisk person fastställas som högst till det högsta av 500 000 euro, tre gånger en eventuell vinst eller tre gånger en eventuell förlust som undvikits genom regelöverträdelsen.

Enligt 5 kap. 15 § KompL ska Finansinspektionen vid valet av ingripande beakta överträdelsens allvar och längd.

Enligt 5 kap. 16 § KompL ska Finansinspektionen beakta vissa försvårande och förmildrande omständigheter. I försvårande riktning ska bl.a. beaktas om en person tidigare har begått en överträdelse. I förmildrande riktning beaktas bl.a. om en person vidtagit åtgärder för att undvika överträdelser i framtiden eller skulle drabbas av uppsägning på grund av ett ingripande.

Enligt 5 kap. 17 § KompL får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl.

Enligt 5 kap. 18 § KompL ska Finansinspektionen ta särskild hänsyn till sådana omständigheter som anges i 15 och 16 §§ när sanktionsavgiftens storlek fastställs.

---

2018-12-06

## B E S L U T

Nils-Henrik Investment AB  
c/o Oscar Malmqvist  
Skepparstigen 2  
133 33 Saltsjöbaden

FI Dnr 18-5361  
Delgivning nr 2

Ombud: Advokat Björn Wendleby  
och Jur. kand. Eleonora Pavliouk  
Harvest Advokatbyrå  
Box 7225  
103 89 Stockholm



## Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

### Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att Nils-Henrik Investment AB, 556924-7298, ska betala sanktionsavgift med femmiljonerfyrahundratusen (5 400 000) kronor för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla avyttring av aktier i Mr Green & Co AB (publ) till Finansinspektionen.

*(5 kap. 2 § 5 lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning)*

Hur man överklagar, se *bilaga 1*.

### Ärendet

Nils-Henrik Investment AB har den 22 februari 2018 anmält att Nils-Henrik Investment AB är närstående till Henrik Bergquist som är en person i ledande ställning i Mr Green & Co AB (publ) (bolaget) och att Nils-Henrik Investment AB den 8 november 2017 avyttrat 429 636 aktier à 56 kronor i bolaget.

Finansinspektionen har den 15 mars 2018 tagit upp frågan om Nils-Henrik Investment AB åsidosatt sin skyldighet enligt artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014 och om Finansinspektionen därför ska ingripa mot Nils-Henrik Investment AB.

Nils-Henrik Investment AB har i yttranden i huvudsak anfört följande. Den aktuella avyttringen genomfördes efter börsens stängning och banken offentliggjorde en pressrelease samma kväll med information innehållandes bl.a. insynspersonens namn och pris per aktie. Ett flertal medieaktörer publicerade information om transaktionen redan samma kväll eller nästföljande dag.

Transaktionen, tillsammans med den avyttring som Henrik Bergquist gjorde vid samma tillfälle, utlöste en flaggningskyldighet. Den 10 november 2017 gjorde Henrik Bergquist en flaggningsanmälan till Finansinspektionen. Med sin skyldighet att insynsrapportera i åtanke la Henrik Bergquist till en kommentar i flaggningsanmälan med lydelsen "Jag vill även rapportera in att jag innehar en ledande befattning inom emittenten, där jag är styrelseledamot".

Henrik Bergquist utgick vid den tidpunkten felaktigt från att han i samband med flaggningsanmälan även kunde insynsrapportera. När han några dagar senare till sin förvåning blev uppmärksam på att transaktionen inte var registrerad i insynsregistret rapporterade han omgående transaktionen, denna gång till rätt rapporteringsportal. Denna anmälan kom att omfatta även det närstående bolagets transaktion, då Henrik Bergquist antog att hans rapportering skulle omfatta samtliga aktier på samma sätt som i flaggningsanmälan och i enlighet med tidigare regler för insynsrapportering. Att det närstående bolaget var skyldigt att göra en separat insynsrapportering blev han och det närstående bolaget medvetna om först i februari 2018.

Omständigheterna är sådana att överträdelsen är ursäktlig. Under alla förhållanden föreligger särskilda skäl att avstå från ingripande. Syftet med anmälningsskyldigheten för personer i ledande ställning och deras närstående personer är att se till att marknaden får värdefull information. Detta syfte har tillgodosetts genom flaggningsanmälan inom de tidsramar som anges i artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen. Henrik Bergquist har i flaggningsanmälan även angett att han är en person i ledande ställning i emittenten. Transaktionsrapporteringen enligt marknadsmissbruksförordningen fyller i detta sammanhang inte något självständigt syfte och tillförde inte något ytterligare värde för marknadsaktörerna. Transaktionen fick dessutom omfattande publicitet genom ovan nämnd pressrelease och informationen i media.

Genom att syftet med anmälningsskyldigheten har tillgodosetts måste underlåtenheten att inte transaktionsrapportera på ett formellt korrekt sätt inom föreskriven tid anses ursäktlig. Den försenade transaktionsrapporteringen har inte haft någon negativ effekt på det finansiella systemet eller orsakat någon skada för tredje man. Under alla förhållanden föreligger därför särskilda skäl för Finansinspektionen att avstå från ingripande. Om Finansinspektionen ändå finner skäl att ingripa bör sanktionsavgiften fastställas till ett mycket lågt belopp mot bakgrund av de särskilda omständigheterna i ärendet.

Nils-Henrik Investment AB har lämnat i avräkningsnota avseende transaktionen och kopia av flaggningsmeddelande.

### **Finansinspektionens bedömning**

Tillämpliga bestämmelser framgår av *bilaga 2*.

Nils-Henrik Investment AB är närstående till Henrik Bergquist som är en person i ledande ställning i bolaget. Det är därmed skyldigt att till Finansinspektionen



anmäla transaktioner avseende bolagets aktier, skuldinstrument och andra finansiella instrument som är utgivna av bolaget. Sådana anmälningar ska göras utan dröjsmål och senast tre handelsdagar efter det datum som transaktionen gjorts.

I Nils-Henrik Investment AB:s yttrande, anmälan till insynsregistret och den bifogade flaggningsanmälan anges att transaktionen genomförts den 8 november 2017. Enligt avräkningsnotan som Nils-Henrik Investment AB kommit in med har transaktionen genomförts den 9 november 2017. Vid bedömningen av om Finansinspektionen ska ingripa på grund av sen eller felaktig anmälan till insynsregistret utgår Finansinspektionen normalt sett från det transaktionsdatum som anges på avräkningsnotan när det gäller avyttring av aktier. Finansinspektionen bedömer därför att datumet på avräkningsnotan ska ligga till grund för bedömningen i detta fall. En anmälan om transaktionen skulle därmed ha kommit in till Finansinspektionen senast den 14 november 2017.

En anmälan skedde ursprungligen den 21 november 2017 men i den anmälan angavs att Henrik Bergquist hade avyttrat 859 272 aktier i bolaget. Under Finansinspektionens handläggning av ärendet framkom att en del av transaktionen hade genomförts av Nils-Henrik Investment AB. Finansinspektionen informerade Henrik Bergquist att den ursprungliga anmälan därför behövde korrigeras och att Nils-Henrik Investment AB var skyldigt att inkomma med en separat anmälan för den transaktion som det närstående bolaget genomfört. Nils-Henrik Investment AB har omedelbart efter att Finansinspektionen lämnade denna information gjort en rapportering avseende Nils-Henrik Investment AB:s transaktion. Denna nya rapporteringen gjordes den 22 februari 2018.

Mot bakgrund av att anmälan om transaktionen kom in till Finansinspektionen först den 22 februari 2018 föreligger grund för Finansinspektionen att ingripa mot Nils-Henrik Investment AB. Ingripande bör ske genom beslut om sanktionsavgift.

Av inlämnat transaktionsunderlag framgår att ersättningen vid transaktionen uppgick till 24 097 231 kronor.

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (diarienummer 18-3401, tillgängliga på [www.fi.se](http://www.fi.se)) där avgiften, som utgångspunkt, beräknas enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av sanktionsavgiften enligt schablonmodellen beaktas transaktionens storlek, antalet handelsdagar som förseningen avser och om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Enligt riktlinjerna ska Finansinspektionen även beakta om det föreligger några förmildrande eller försvårande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen prövar Finansinspektionen om det finns skäl att avstå från ingripande på grund av att överträdelsen är ringa eller ursäktlig, eller om det i övrigt finns särskilda skäl att avstå från ingripande.

Om en anmälan till insynsregistret för en transaktion på 24 097 231 kronor är mer än tre månader sen kan, enligt schablonmodellen, sanktionsavgiften för en juridisk person beräknas till 5 400 000 kronor.

Det finns inte några förmildrande eller försvårande omständigheter som ska beaktas och som påverkar storleken av sanktionsavgiften.

Det är den anmälningsskyldiges ansvar att hålla sig informerad om de regler som gäller för rapportering till Finansinspektionens insynsregister och att anmälan sker i rätt tid. Bland dessa regler finns bestämmelserna om hur en anmälan till insynsregistret ska ske och vilka uppgifter en anmälan ska innehålla. På Finansinspektionens hemsida finns vidare ett förtydligande för investerare att flaggningsanmälan och anmälan till insynsregistret är två helt skilda anmälningar, med olika regler bakom. Vad Nils-Henrik Investment AB anfört innebär att överträdelsen inte kan anses ursäktlig. Transaktionens storlek och förseningens längd medför att överträdelsen inte heller kan anses vara ringa.

Att Henrik Bergquist genom en flaggningsanmälan rapporterat transaktionen till Finansinspektionens databas Börsinformation läker inte bristen att Nils-Henrik Investment AB inte anmält transaktionen i tid till insynsregistret, i enlighet med reglerna i marknadsmissbruksförordningen. Förvaltningsrätten i Stockholm har i två domar den 14 september 2018 i mål nr 6072-18 och 6073-18, ansett att den omständigheten att en överträdelse inte hade haft några faktiska effekter på det finansiella systemet inte påverkade sanktionsavgiftens storlek. Finansinspektionens beslut stod därmed fast. Målen överklagades till Kammarrätten i Stockholm som den 23 oktober 2018 beslutade att inte meddela prövningstillstånd, mål nr 7713-18 och 7714-18. Det som Nils-Henrik Investment AB anfört om att marknaden nåtts av information om transaktionen på annat sätt än genom insynsregistret påverkar varken anmälningsskyldigheten eller avgiftens storlek. Anmälningsskyldigheten är vidare inte beroende av hur andra aktörer rent faktiskt agerar. Det föreligger således inte heller några särskilda skäl för att avstå från ingripande.

Finansinspektionen fastställer därmed avgiften till 5 400 000 kronor.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Marie Jespersen  
*Avdelningschef*

Emma Lampe  
*Jurist*  
08-408 987 39

## **Hur man överklagar**

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka eller lämna det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ni ange ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått ta del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.

### Tillämpliga bestämmelser

Den 3 juli 2016 trädde EU:s marknadsmissbruksförordning (EU) nr 596/2014 i kraft. Den 1 februari 2017 trädde lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) i kraft. Den lagen reglerar ingripanden vid överträdelser av marknadsmissbruksförordningen.

I marknadsmissbruksförordningen stadgas bl.a. följande.

Enligt artikel 19.1 första stycket ska personer i ledande ställning, samt dem närstående personer, underrätta emittenten och Finansinspektionen om varje transaktion som genomförts för deras egen räkning avseende aktier eller skuldinstrument som emitteras av den emittenten eller derivat eller andra finansiella instrument som är kopplade till dem.

Enligt artikel 19.1 andra stycket ska sådana anmälningar göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts.

I KompL stadgas bl.a. följande.

Enligt 5 kap. 2 § 5 KompL ska Finansinspektionen ingripa mot den som låter bli att till Finansinspektionen samt berörda företag eller organ göra en anmälan om egna transaktioner i enlighet med det som anges i artikel 19.1, 19.2, 19.6 och 19.7 i marknadsmissbruksförordningen.

Enligt 5 kap. 3 § 6 KompL kan ingripande ske genom beslut om sanktionsavgift.

Enligt 5 kap. 8 § KompL ska sanktionsavgiften för en fysisk person fastställas som högst till det högsta av 500 000 euro, tre gånger en eventuell vinst eller tre gånger en eventuell förlust som undvikits genom regelöverträdelsen.

Enligt 5 kap. 15 § KompL ska Finansinspektionen vid valet av ingripande beakta överträdelsens allvar och längd.

Enligt 5 kap. 16 § KompL ska Finansinspektionen beakta vissa försvårande och förmildrande omständigheter. I försvårande riktning ska bl.a. beaktas om en person tidigare har begått en överträdelse. I förmildrande riktning beaktas bl.a. om en person vidtagit åtgärder för att undvika överträdelser i framtiden eller skulle drabbas av uppsägning på grund av ett ingripande.

Enligt 5 kap. 17 § KompL får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl.

Enligt 5 kap. 18 § KompL ska Finansinspektionen ta särskild hänsyn till sådana omständigheter som anges i 15 och 16 §§ när sanktionsavgiftens storlek fastställs.

# DELGIVNINGSKVITTO



FI Dnr 18-5361  
Delgivning nr 2

Finansinspektionen  
Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 408 980 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

## Ärende om sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

### Handling:

Beslut angående sanktionsavgift den 6 december 2018 till Nils-Henrik Investment AB.

Jag har, i egenskap av behörig firmatecknare, denna dag tagit del av handlingen.

DATUM

NAMNTECKNING

NAMNFÖRTYDLIGANDE

EV. NY ADRESS

Detta kvitto ska sändas tillbaka till Finansinspektionen **omgående**. Om kvittot inte skickas tillbaka kan delgivning ske på annat sätt, t.ex. genom stämningsman.

Om du använder det bifogade kuvertet är återsändandet gratis.

Glöm inte att **ange datum** för mottagandet.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.