



**KLAGANDE**

Impact Coatings AB, 556544-5318

Ombud: Advokat Björn Kristiansson

**MOTPART**

Finansinspektionen

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 17 september 2021 i  
mål nr 25828-20, se bilaga A

**SAKEN**

Sanktionsavgift

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

**Impact Coatings AB** yrkar och för fram detsamma som i förvaltningsrätten med bland annat följande tillägg och förtydliganden.

Avtalspartens identitet utgör inte insiderinformation i det aktuella fallet och informationen har inte varit missvisande. Avtalspartens identitet skulle inte ha möjliggjort en mer precis bedömning av informationen i pressmeddelandet eftersom ordern var av engångskaraktär och med ett fast avtalat ordervärde. Det fanns inget samarbetsavtal eller någon annan överenskommelse som innebar att det fanns potential i att långsiktigt få fler beställningar från motparten. Det väsentliga i ordern var att den inte kom från en motpart med osäker finansiell ställning eller en okänd motpart från ett land med problematiska verkställighetsmöjligheter. De ekonomiska effekterna för bolaget var kortsiktiga. Det saknar betydelse att ordern i själva verket kom från den välkända klocktillverkarens helägda dotterbolag.

Bristerna i dokumentationen av det uppskjutna offentliggörandet och informationsgivningen till Finansinspektionen är administrativa brister och påverkar inte giltigheten av beslutet att skjuta upp offentliggörandet. Bristerna i insiderförteckningen har inte försvårat Finansinspektionens tillsyn och får anses ringa eller ursäktliga. Sanktionsavgiften är helt oproportionerlig och oskälig.

**Finansinspektionen** anser att överklagandet ska avslås, hänvisar till det som tidigare förts fram och tillägger bland annat följande.

Bolaget har varit skyldigt att offentliggöra information om avtalspartens identitet. När insiderinformation uppstått med anledning av ett träffat avtal bör det krävas att offentliggörandet innefattar information om avtalspartens identitet oavsett avtalstyp. Detta för att möjliggöra en fullständig och korrekt bedömning av avtalet. Om endast vissa känner till avtalspartens identitet och kan bedöma dennes kreditvärdighet och möjligheterna till

framtida orderavtal riskerar det att leda till informationsasymmetrier. I vart fall har bolaget i det här fallet varit skyldigt att offentliggöra avtalspartens identitet. Det var fråga om ett orderavtal med en återkommande kund och avtalets ordervärde var högt sett till bolagets årsomsättning. För det fall en alternativ beskrivning av avtalsparten ska tillåtas ska det genom en sådan beskrivning vara möjligt att identifiera avtalsparten eller åtminstone ringa in motparten som en av ett fåtal aktörer med sinsemellan små skillnader. Bolagets beskrivning av motparten är inte tillräcklig för att det ska vara möjligt att bedöma det aktuella avtalets betydelse för bolaget, den är dessutom missvisande.

Eftersom bolaget inte har uppfyllt kraven på att skjuta upp offentliggörandet skulle bolaget ha offentliggjort informationen så snart som möjligt. En insiderförteckning innebär inte att ett beslut om uppskjutet offentliggörande har fattats. Bristerna i insiderförteckningen har inneburit svårigheter att utläsa bland annat om kretsen av personer med tillgång till insiderinformation har begränsats. Bristerna är inte ringa eller ursäktliga. Det finns inga skäl att sätta ned sanktionsavgiften ytterligare.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

### Frågorna i målet

Kammarrätten ska ta ställning till om Impact Coatings AB har agerat i strid med artikel 17 eller 18 i marknadsmissbruksförordningen<sup>1</sup>.

Förvaltningsrätten och Finansinspektionen har bedömt att bolaget agerat i strid med bestämmelserna genom att den information som offentliggjordes i ett pressmeddelande i september 2018 inte var tillräcklig för att ge allmänheten tillgång till insiderinformation, att kraven för att skjuta upp offentliggörandet inte var uppfyllda och att tillräckligt med uppgifter i insiderförteckningen inte angavs. Beroende på utgången i den delen är

---

<sup>1</sup> Förordning (EU) nr 596/2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordningen).

frågan därefter om det finns skäl att avstå från att påföra sanktionsavgift och, om så inte är fallet, om det finns skäl att sätta ned sanktionsavgiften.

### **Offentliggörande av insiderinformation**

Den fråga som kammarrätten ska ta ställning till är om Impact Coatings AB genom det aktuella pressmeddelandet, i enlighet med artikel 17 i marknadsmissbruksförordningen, har informerat allmänheten om den insiderinformation som uppstod i bolaget i och med det ingångna avtalet.

Avgörande vid bedömningen av vad som utgjort insiderinformation och som bolaget varit skyldigt att offentliggöra är om informationen sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på bolagets aktie. Med sådan information avses information som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut.

Frågan om vilken information Impact Coatings AB behövde offentliggöra ska bedömas i det enskilda fallet. Vid bedömningen ska hänsyn bland annat tas till avtalets beskaffenhet och betydelse för bolaget, vilken typ av avtalspart som avtalet ingåtts med och vilken övrig information som offentliggjorts.

Det aktuella avtalet är ett orderavtal med en motpart som beställt en liknande maskin två år tidigare. Värdet på den aktuella orden var ca 700 000 euro vilket kan jämföras med att Impact Coatings AB:s omsättning var 20 miljoner kronor år 2018 och 49 miljoner kronor år 2019. Med hänsyn till ordervärdet och att avtalet var ett av bolagets största ordrar under 2018 anser kammarrätten att avtalet kan antas spela en betydande roll i en investerares värdering av bolagets aktier. Det medför att det ställs högre krav på offentliggörandet av informationen än om det rört sig om ett avtal med lägre ordervärde i förhållande till bolagets omsättning.

I pressmeddelandet finns det inte någon information om avtalspartens identitet. I stället anges att det är en klocktillverkare som gjort beställningen och som är Impact Coatings AB:s kund. Enligt kammarrättens mening är utgångspunkten att det i vart fall är den part som bolaget har ingått avtalet med som ska anges eller beskrivas i pressmeddelandet, i det här fallet dotterbolaget som tillverkar klockvisare. Bolagets formulering i pressmeddelandet, att kunden är en klocktillverkare, anser kammarrätten är en missvisande beskrivning eftersom avtalsparten inte tillverkar klockor utan klockvisare. Informationen om avtalspartens verksamhet hade gett mer information om vad Impact Coating AB:s maskin skulle användas till. Att det i pressmeddelandet även anges att klocktillverkaren är ”välkänd” när avtalsparten är ett dotterbolag i en stor koncern ger sken av att avtalsparten är koncernbolaget. Dotterbolaget kan inte beskrivas som ett välkänt företag.

Kammarrätten anser att beskrivningen av avtalsparten i pressmeddelandet inte var tillräckligt tydlig och korrekt för att ge sådan information som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som grund för sitt investeringsbeslut, t.ex. för att bedöma möjligheten att leverera fler produkter till samma bolag eller framtida leveranser inom samma bransch. Det var inte möjligt att göra en bedömning av avtalets betydelse för Impact Coatings AB baserat på informationen i beskrivningen. Bolaget har därför inte uppfyllt kravet på offentliggörande av insiderinformation genom pressmeddelandet.

### **Uppskjutet offentliggörande av insiderinformation**

Frågan i den här delen är om Impact Coatings AB har agerat i strid med artikel 17 i marknadsmissbruksförordningen genom att inte offentliggöra insiderinformationen om avtalet så snart som möjligt. Insiderinformationen i Impact Coatings AB om det aktuella avtalet uppstod den 13 augusti 2018. Bolaget publicerade den 3 september 2018 pressmeddelandet där information om avtalet offentliggjordes.

Huvudregeln enligt artikel 17.1 i marknadsmissbruksförordningen är att en emittent så snart som möjligt ska informera allmänheten om insiderinformation som direkt berör den emittenten. Ett undantag från detta anges i artikel 17.4. Enligt undantaget får en emittent på eget ansvar skjuta upp offentliggörandet av insiderinformation om vissa i bestämmelsen angivna förutsättningar är uppfyllda. Om en emittent har skjutit upp ett offentliggörande ska denne omedelbart efter det att informationen offentliggjorts för allmänheten informera Finansinspektionen om uppskjutandet. På begäran av Finansinspektionen ska en skriftlig förklaring lämnas om hur villkoren för att skjuta upp offentliggörandet uppfylldes, det framgår av artikel 17.4 och 2 kap. 2 § kompletteringslagen<sup>2</sup>. I artikel 4 i genomförandeförordningen<sup>3</sup> anges vilken information som ska framgå av ett beslut om uppskjutet offentliggörande.

Kammarrätten konstaterar att Impact Coatings AB inte har följt de regler som är en förutsättning för att skjuta upp ett offentliggörande av insiderinformation. Det skriftliga beslutet som upprättades nästan ett halvår för sent visar inte att ett beslut om uppskjutande fattats vid tidpunkten eller att förutsättningarna för ett sådant beslut var uppfyllda. Att bolaget, i strid med artikel 17.4 i marknadsmissbruksförordningen, inte heller meddelade Finansinspektionen talar för slutsatsen att ett beslut i enlighet med förordningen inte har fattats.

Impact Coatings AB för fram att beslutet om uppskjutet offentliggörande och öppnandet av insiderförteckningen är avhängiga varandra och att öppnandet av insiderförteckningen visar att ett beslut om uppskjutande fattades den 13 augusti 2018. Kammarrätten konstaterar att syftet med en insiderförteckning inte är detsamma som syftet med att dokumentera ett

---

<sup>2</sup> Lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning.

<sup>3</sup> Genomförandeförordning (EU) 2016/1055 om fastställande av tekniska standarder vad gäller de tekniska villkoren för lämpligt offentliggörande av insiderinformation och för uppskjutande av offentliggörandet av insiderinformation i enlighet med förordning (EU) nr 596/2014.

beslut om att skjuta upp ett offentliggörande. Att bolaget upprättade en insiderförteckning kan därför inte ersätta ett beslut om uppskjutande. Inte heller vittnesuppgifterna i förvaltningsrätten visar att ett korrekt beslut om att skjuta upp offentliggörandet fattades den 13 augusti 2018.

Sammantaget innebär det att förutsättningarna för att skjuta upp offentliggörandet inte var uppfyllda. Impact Coatings AB skulle därför ha offentliggjort insiderinformationen den 13 augusti 2018 när informationen uppstod i bolaget och bolaget har därför agerat i strid med artikel 17.1 i marknadsmissbruksförordningen.

### **Insiderförteckningen**

Kammarrätten gör i denna del ingen annan bedömning än den som förvaltningsrätten har gjort. Impact Coatings AB har därför agerat i strid med artikel 18 i marknadsmissbruksförordningen och det finns skäl att ingripa mot bolaget.

### **Finns det skäl att avstå från ingripande?**

Kammarrätten gör i denna del ingen annan bedömning än den som förvaltningsrätten har gjort. Det finns därför skäl att ingripa mot bolaget. Rätten anser även att det finns grund för att besluta om sanktionsavgift.

### **Sanktionsavgiftens storlek**

Impact Coatings AB för fram att den påförda sanktionsavgiften är oproportionerlig och oskälig mot bakgrund av överträdelsernas administrativa karaktär, samt avsaknad av konkreta och potentiella effekter på marknaden.

Högsta förvaltningsdomstolen har i HFD 2022 ref. 23 uttalat sig om hur storleken på sanktionsavgiften ska bestämmas i ett fall som rör en annan

artikel i marknadsmissbruksförordningen än de som är aktuella i det här målet.

Kammarrätten anser att överträdelserna i sig är allvarliga, särskilt att insiderinformationen inte var tillräckligt tydlig och att informationen offentliggjordes tre veckor för sent, detta samtidigt som avtalet avsåg en stor order för Impact Coatings AB. Genom att insiderinformationen inte offentliggjordes på rätt sätt har aktieägare och marknads aktörer inte fått tillgång till korrekt informationen i rätt tid vilket innebar en potentiell risk för skada eftersom investerare inte haft tillräcklig information om avtalet. Att insiderinformation inte offentliggörs i enlighet med bestämmelserna i marknadsmissbruksförordningen anser kammarrätten även medför potentiella effekter på det finansiella systemet, t.ex. en risk för ett minskat förtroende från aktörerna på marknaden. Att några konkreta effekter på det finansiella systemet har uppstått har dock inte kommit fram, det har inte heller kommit fram att skada uppkommit för tredje man eller marknaden.

Det är Impact Coatings AB som ansvarar för utformningen av pressmeddelandet, för att insiderinformationen inte offentliggjordes i rätt tid och för avsaknaden av uppgifter i insiderförteckningen. Med hänsyn till transaktionens storlek och bolagets omsättning anser kammarrätten vid en sammantagen bedömning att den sanktionsavgift som Finansinspektionen har beslutat inte är oproportionerlig.


### **Sammanfattning**

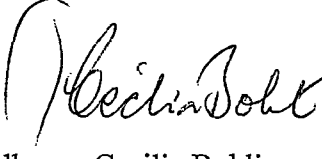
Kammarrätten anser att Impact Coatings AB har agerat i strid med artikel 17 och 18 i marknadsmissbruksförordningen genom att inte ange tillräckligt tydlig information i pressmeddelandet, inte ha offentliggjort insiderinformation så snart som möjligt och inte ha angett samtliga uppgifter i insiderförteckningen. Sanktionsavgiften ska inte sättas ned. Överklagandet ska därför avslås.

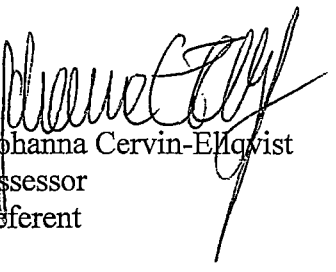


---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

  
Charlotta Lokrantz Sandberg  
kammarrättsråd  
ordförande

  
Cecilia Bohlin  
kammarrättsråd

  
Johanna Cervin-Elmqvist  
assessor  
referent



**KLAGANDE**

Impact Coatings AB, 556544-5318

Ombud: Advokat Björn Kristiansson

**MOTPART**

Finansinspektionen

Ombud: Karin Werner

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2020-11-04, se bilaga 1

**SAKEN**

Sanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s  
marknadsmissbruksförordning

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

Finansinspektionen beslutade den 4 november 2020 att Impact Coatings AB (bolaget) ska betala en sanktionsavgift på 1 100 000 kr enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL). Skälen för beslutet var i korthet att bolaget gjort överträdelser av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG, (nedan kallad MAR), med de tillhörande genomförandeförordningarna 2016/1055<sup>1</sup> och 2016/347<sup>2</sup>. Beslutet finns i bilaga 1.

Bolaget yrkar i första hand att sanktionsavgiften ska sättas ned till ett belopp om totalt 50 000 kronor och i andra hand att sanktionsavgiften ska sättas ned till ett skäligt belopp understigande 1 100 000 kronor. Till stöd för sin talan för bolaget fram bl.a. följande. Varken av MAR eller Nasdaq Stockholm AB:s regelverk framgår att en emittent har en skyldighet att inkludera motpartens namn i ett offentliggörande av insiderinformation. Inte heller följer någon sådan presumtion av tillämpliga rättskällor. Beskrivningen av motparten i pressmeddelandet är tillräckligt utförlig för att i enlighet med MAR möjliggöra en fullständig och korrekt bedömning av avtalet samt dess betydelse för bolaget och dess finansiella instrument. Den har inte varit missvisande. Enligt pressmeddelandet kom ordern från en välkänd schweizisk klocktillverkare. Att den de facto kom från den välkända

---

<sup>1</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1055 av den 29 juni 2016 om fastställande av tekniska standarder vad gäller de tekniska villkoren för lämpligt offentliggörande av insiderinformation och för uppskjutande av offentliggörandet av insiderinformation i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014.

<sup>2</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/347 av den 10 mars 2016 om fastställande av tekniska standarder för genomförande med avseende på det exakta formatet för insiderförteckningar och för uppdatering av insiderförteckningar i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014.

klocktillverkarens helägda dotterbolag är helt oväsentligt för en investerare. Mot bakgrund av marknads- och bolagsspecifika omständigheter skulle ett inkluderande av motpartens namn i det här fallet inte möjliggjort en mer precis bedömning av informationen i pressmeddelandet. Det har inte märkts några spekulationer eller någon prispåverkan på bolagets aktier med anledning av den offentliggjorda informationen. Brister i dokumentationen av det uppskjutna offentliggörandet och i informationsgivningen till Finansinspektionen påverkar inte giltigheten av bolagets beslut att skjuta upp offentliggörandet av den aktuella insiderinformationen. Villkoren i artikel 17.4 MAR var uppfyllda när bolaget fattade beslut om uppskjutande och när villkoren för ett uppskjutande inte längre förelåg offentliggjorde bolaget insiderinformationen så snart som möjligt i enlighet med artikel 17.1 MAR. Bristerna när det gäller dokumentation av det uppskjutna offentliggörandet, liksom det försenade meddelandet till Finansinspektionen om att informationen varit föremål för uppskjutet offentliggörande, utgör enbart administrativa brister. Bristerna i insiderförteckningen kan inte anses ha försvårat Finansinspektionens tillsyn och måste anses ringa eller ursäktliga. Mot bakgrund av överträdelsernas administrativa karaktär, samt avsaknaden av konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, är sanktionsavgiften helt oproportionerlig och oskälig. Överträdelserna bör anses ringa eller ursäktliga, bl.a. med anledning av att bolaget medverkat till att underlätta Finansinspektionens utredning.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås och för bl.a. fram följande. Motpartens namn får anses ha varit väsentligt för bedömningen av den publicerade informationens betydelse för bolaget och dess finansiella instrument. Uppgiften om vilket företag som tecknar en andra order till ett högt värde är information som är av intresse för personer som kan tänkas investera i bolaget. Den förnuftige investeraren får till exempel antas beakta, utöver de kortsiktiga ekonomiska konsekvenserna av ett avtal, bolagets möjlighet att långsiktigt motta ytterligare ordrar från motparten. Det har

utifrån den alternativa beskrivningen inte varit möjligt att identifiera motparten eller begränsa potentiella motparter till en grupp aktörer med sinsemellan obetydliga skillnader. En grundförutsättning för att Finansinspektionen ska kunna göra en bedömning av om en emittents beslut att skjuta upp ett offentliggörande var korrekt är att beslutet och de överväganden som emittenten gjorde vid beslutstillfället finns dokumenterade. Ett av skälen till att en emittent ska använda sig av vissa tekniska medel är för att möjliggöra för behöriga myndigheter att bedöma om de villkor som anges i MAR för uppskjutande har uppfyllts. Det dokument som bolaget gett in till Finansinspektionen upprättades i efterhand och kan därför inte användas som grund för att bedöma om det fanns förutsättningar för ett uppskjutet offentliggörande den 13 augusti 2018. Bolaget har inte underlättat utredningen på ett sådant sätt att det kan beaktas som en förmildrande omständighet och inte heller de vidtagna åtgärderna för att förhindra att bristerna upprepas kan beaktas i den riktningen.

Förvaltningsrätten har den 24 augusti 2021 hållit muntlig förhandling i målet. Vid förhandlingen har Peter Högfeldt hörts som vittne på bolagets begäran och då uppgett bl.a. följande. Han är ansvarig för affärsutveckling och kommunikation på bolaget. Den 10 augusti 2018 hölls ett möte för uppstart av förhandlingsprocessen gällande det aktuella avtalet. Inom bolaget är de generellt sett noggranna med att vara sakliga i sina pressmeddelanden och se till att investerare får relevant information. Avtalet gällde produktionsteknik som används långt bak i produktionskedjan. Alla tillverkare av högkvalitetsklockor har den typen av teknik som ordern gällde. Det nya för bolaget i detta fall var att bolaget inte tidigare varit aktivt inom klockindustrin. Det var en kvalitetsstämpel att få ordern. Motparten är okänd och dess identitet helt irrelevant. Värdet i nyheten var att bolaget ingått ett avtal med den aktuella koncernen. Eftersom motparten var ett helägt dotterbolag till den välkända klocktillverkaren fanns ingen risk att investerare på marknaden skulle göra felbedömningar.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Var motpartens identitet insiderinformation?

#### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt artikel 17.1 MAR ska en emittent så snart som möjligt informera allmänheten om insiderinformation som direkt berör emittenten. Av artikel 7.1 a) MAR framgår bl.a. att med insiderinformation avses information av specifik natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument och som sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på dessa finansiella instrument eller på priset på relaterade finansiella derivatinstrument.

I artikel 7.4 MAR anges bl.a. att artikel 7.1 MAR tar sikte på information som sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på finansiella instrument och som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut.

Av skäl 14 MAR framgår bl.a. följande. Förnuftiga investerare baserar sina investeringsbeslut på information som de redan har tillgång till, alltså tillgänglig förhandsinformation. Därför bör frågan om en förnuftig investerare, i samband med ett investeringsbeslut, rimligtvis skulle beakta en viss uppgift utvärderas på grundval av den tillgängliga förhandsinformationen. En sådan bedömning måste ta hänsyn till de förväntade effekterna av dessa uppgifter i ljuset av den berörda emittentens verksamhet som helhet, informationskällans tillförlitlighet och alla andra marknadsvariabler som kan förväntas påverka de finansiella instrumenten.

Kammarrätten i Stockholm har i dom den 9 november 2016 i mål nr 315-16 uttalat bl.a. följande. Uppgifter om att ett bolag ingår samarbete och tecknar

avtal med ett annat bolag är typiskt sett av intresse för personer som kan tänkas investera i det förstnämnda bolaget och som därmed utgör information som erfarenhetsmässigt är ägnad att påverka priset på ett bolags aktier. Uppgiften om identiteten på samarbetspartnern är också en sådan uppgift som typiskt sett är ägnad att väsentligt påverka priset på bolagets aktier.

*Förvaltningsrättens bedömning*

I pressmeddelandet som bolaget gick ut med angavs att bolaget mottagit en order av en icke namngiven välkänd schweizisk klocktillverkare. I pressmeddelandet angavs vilken produkt som hade beställts, en viss s.k. beläggningsmaskin, samt hur stort ordervärdet var, när leverans skulle ske och att kunden var "en schweizisk klocktillverkare" och "en välkänd klocktillverkare". Av pressmeddelandet framgick vidare att samma också kund under 2016 beställt en beläggningsmaskin från bolaget.

Att ordern gett upphov till insiderinformation har inte ifrågasatts av bolaget. Frågan i denna del är om informationen i pressmeddelandet är tillräcklig för att bolaget ska anses ha informerat allmänheten om insiderinformationen som uppstått i och med ordern. Avgörande för den bedömningen är om den beskrivning av motparten bolaget lämnat var tillräcklig för att en förnuftig investerare skulle kunna göra en korrekt bedömning av orderns värde för bolaget.

Förvaltningsrätten anser som utgångspunkt, mot bakgrund bl.a. av ovan nämnd kammarrättsdom, att namnet eller identiteten på en kund som i det aktuella fallet är sådan information som i regel har betydelse för den förnuftige investeraren. Att det dessutom, som enligt den information bolaget lämnat i sitt pressmeddelande, är en motpart som är välkänd medför att en förnuftig investerare får anses ha särskilt intresse av att känna till

vilken kund det är fråga om för att ges möjlighet att avgöra värdet av ordern framöver för bolaget. Av underlaget i målet, vilket inte har ifrågasatts av bolaget, framgår att det finns ett stort antal välkända schweiziska klocktillverkare. Det är snarast uteslutet att samtliga dessa klocktillverkare bedriver verksamhet i så pass liknande omfattning att det helt saknar betydelse för en förnuftig investerare vilken av dem som återkommande har bolaget som kund. Förvaltningsrätten anser att det därmed, även om själva namnet på motparten under vissa omständigheter skulle ha kunnat uteslutas, framstår som tydligt att pressmeddelandet inte innehåller tillräcklig information för att insiderinformationen ska ha offentliggjorts. Förutom att beskrivningen av motparten varit alltför allmänt hållen har det dessutom kommit fram att den sakligt sett varit felaktig eftersom motparten i själva verket var ett helägt dotterbolag till den välkända schweiziska klocktillverkaren i fråga. Om informationen varit mer uttömmande hade det sannolikt haft en väsentlig påverkan på priset på bolagets aktier. I detta sammanhang bör det vidare också beaktas att den börs där bolagets aktier handlas kritiserat bolaget och som skäl för det angett att beskrivningen av motparten i pressmeddelandet inte varit tillräcklig för att identifiera motparten eller begränsa tänkbara motparter till en grupp med sinsemellan obetydliga skillnader.

Den beskrivningen bolaget lämnat i pressmeddelandet var alltså inte tillräcklig för att ge allmänheten tillgång till insiderinformationen. Det bolaget fört fram om att det största värdet av ordern, enligt bolagets uppfattning, inte var knutet till kunden i sig utan istället möjligheten att leverera produkter till en ny bransch, d.v.s. klockindustrin, medför ingen annan bedömning. Genom att inte ge en tillräckligt tydlig och rättvisande beskrivning av motparten har bolaget gjort sig skyldigt till en överträdelse av artikel 17.1 MAR.



**Har bolaget brustit vid beslutet om uppskjutet offentliggörande?**

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt artikel 17.4 första stycket MAR får en emittent på eget ansvar skjuta upp offentliggörande av insiderinformation om villkoren i samma bestämmelse är uppfyllda. Av samma artikel följer att emittenten, omedelbart efter att informationen offentliggjorts, ska informera behörig myndighet om att offentliggörandet hade skjutits upp och skriftligen förklara hur villkoren uppfylldes.

Av artikel 4.1 genomförandeförordning 2016/1055 framgår bl.a. följande. För att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformation i enlighet med artikel 17.4 MAR tredje stycket ska emittenter använda sig av tekniska medel som garanterar att viss information, bl.a. datum och tidpunkter för när insiderinformation första gången fanns hos emittenten, är tillgänglig, läsbar och går att bevara i ett varaktigt medium.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Bolaget har inte ifrågasatt att det brustit i dokumentationen av beslutet om uppskjutande av offentliggörandet av insiderinformationen och inte heller att det lämnat in ett i efterhand upprättat dokument gällande uppskjutandet till Finansinspektionen. Bolaget anser dock att ett beslut om att skjuta upp offentliggörandet ändå fattats den 13 augusti 2018 när informationen uppstod och att det faktum att insiderförteckningen upprättades den aktuella dagen visar det. Finansinspektionen menar att bolagets tillvägagångssätt inneburit att det inte fattats ett godtagbart beslut om uppskjutande, och att utredningen under alla förhållanden inte ger stöd för att ett beslut fattats vid angiven tidpunkt.

Artikel 4.1 genomförandeförordning 2016/1055 föreskriver vad en aktör ska göra för att skjuta upp ett offentliggörande av insiderinformation. Bolaget har inte agerat i enlighet med denna bestämmelse då det påstådda beslutet om uppskjutande av offentliggörande inte dokumenterats. Utifrån de aktuella artiklarnas utformning bedömer förvaltningsrätten att detta innebär att ett giltigt beslut om uppskjutande av offentliggörandet inte fattats. Bolaget har därmed gjort sig skyldigt till överträdelse av nämnda bestämmelse och därmed även artikel 17.4 första stycket MAR.

Det är även utrett att bolaget inte efterlevt kravet på att i samband med offentliggörandet meddela Finansinspektionen att det hade skjutits upp, vilket utgör en överträdelse av artikel 17.4 tredje stycket MAR.

#### **Har insiderförteckningen innehållit brister?**

Den insiderförteckning bolaget upprättat i samband med att insiderinformationen uppstod innehöll brister bl.a. i fråga om uppgifter om varför vissa personer tagits upp i förteckningen. Bolaget har medgett bristerna. Förvaltningsrätten anser mot den bakgrunden att bolaget gjort sig skyldigt till överträdelser av genomförandeförordning 2016/347 och artikel 18 MAR.

#### **Finns det skäl att avstå från ingripande?**

Av 5 kap. 17 § KompL framgår bl.a. att Finansinspektionen får avstå från ingripande om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl.

Av förarbetena (prop. 2016/17:22 s. 226 f. och s. 391 f.) framgår bl.a. följande. Med ringa överträdelser bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. Vidare bör en överträdelse kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Möjligheten att

avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt MAR och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne.

Ingen av överträdelserna kan enligt förvaltningsrätten anses bagatellartad. Även om överträdelserna i viss mån förefaller ha begåtts av misstag från bolagets sida kan de, med hänsyn till bolagets bristande rutiner avseende insiderinformationen, inte anses ha varit rena förbiseenden. Överträdelserna är därmed av sådan karaktär och sådant allvar att de inte kan betraktas som ringa eller ursäktliga. Det har inte heller framkommit att det annars finns särskilda skäl att avstå från ingripande. När det gäller överträdelserna av artikel 18 MAR och genomförandeförordning 2016/347 anser förvaltningsrätten att bestämmelserna avseende innehållet i insiderförteckningen är så pass klart och tydligt utformade att även små avvikelser som utgångspunkt ska innebära att det finns skäl för ingripande. Finansinspektionen har därför haft skäl att ingripa mot bolaget.

#### **Var Finansinspektionens ingripande korrekt?**

##### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Av 5 kap. 2 § 2 KompL framgår bl.a. att Finansinspektionen ska ingripa mot den som har åsidosatt sina skyldigheter enligt MAR genom att låta bli att uppfylla det som anges om offentliggörande av insiderinformation till allmänheten i artikel 17.1, 17.2 och 17.8. Enligt p. 4 samma bestämmelse ska Finansinspektionen även ingripa mot den som åsidosatt sina skyldigheter enligt MAR genom att låta bli att upprätta, uppdatera eller bevara en insiderförteckning eller att i övrigt uppfylla de krav som ställs i artikel 18.1–18.6 MAR.

I 5 kap. 3 § första stycket 6 KompL anges att sanktionsavgift är en form av ingripande. I 5 kap. 7 och 8 §§ samma lag regleras hur stor sanktionsavgiften kan vara och av 5 kap. 15 och 16 §§ framgår vad som ska beaktas vid valet av ingripande. I de fall kraven i MAR har preciserats i genomförandeförordningar kan Finansinspektionens ingripa även vid åsidosättanden av genomförandeförordningarna (prop. 2016/17:22 s. 383).

I lagens förarbeten (prop. 2016/17:22 s. 390) anges bl.a. följande. Vid fastställande av sanktionsavgiftens storlek ska det ske en sammanvägd bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. De omständigheter som anges i lagtexten är exemplifierande och utgör inte hinder för att ta hänsyn till andra omständigheter. EU-domstolen (EU-domstolens dom den 27 mars 2014 i mål C-565/12, *LCL Le Crédit Lyonnais*, p. 45 och EU-domstolens dom den 9 november 2016 i mål C-42/15, *Home Credit Slovakia*, p. 63) har vidare uttalat att sanktionernas stränghet ska vara anpassad till hur allvarliga de överträdelser är som beivras, och att det särskilt ska säkerställas att sanktionerna verkligen har en avskräckande verkan samtidigt som proportionalitetsprincipen iakttas.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten instämmer i Finansinspektionens bedömning att ingripande ska ske genom sanktionsavgift.

Utredningen i målet ger inte stöd för att bolaget i väsentlig utsträckning underlättat Finansinspektionens utredning genom samarbete. Tvärtom framgår att bolaget upprättat handlingar i efterhand och inte informerat Finansinspektionen om det. Den omständigheten att bolaget, senare när bristerna uppmärksammas, ändrat sina interna rutiner avseende insiderinformation är inte tillräckligt för att i någon nämnvärd utsträckning påverka sanktionsavgiften. Bolagets finansiella ställning ger inte heller skäl för

minskad sanktionsavgift. Däremot framstår det som rimligt att vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek beakta det faktum att Nasdaq Stockholm AB redan vidtagit en åtgärd mot bolaget i form av att rikta kritik mot det.

Överträdelserna av både artikel 17 och 18 MAR är sammantaget att betrakta som allvarliga. Utöver att den information som offentliggjorts varit otillräcklig hade bolaget bristande rutiner för sin hantering av informationen. Finansinspektionen har inte påvisat någon konkret uppkommen skada, men det är utrett att förseelserna haft åtminstone potentiella effekter på marknaden. Det finns också anledning att i försvårande riktning ta hänsyn till att bolaget till Finansinspektionen inkommit med ett i sammanhanget centralt dokument som upprättats i efterhand och utan att ge någon information om det förrän myndigheten frågade. Mot bakgrund av utredningen i målet bedömer förvaltningsrätten att den sanktionsavgift om 1 100 000 kr som Finansinspektionen kommit fram till är väl avvägd. Sammantaget innebär det att överklagandet ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (FR-03).

Gustav Granholm  
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Carl Henrik Carlström, Marie-Louise Bäck Freij och Annmarie Pettersson Palvall har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Oskar Kiianlinna har föredragit målet.

2020-11-04

## B E S L U T

Impact Coatings AB  
 Att: verkställande direktören  
 Westmansgatan 29G  
 582 16 Linköping

FI Dnr 19-2368

Delgivning nr 2

*Kopia till: Styrelseordförande*



Finansinspektionen  
 Box 7821  
 SE-103 97 Stockholm  
 [Brunnsgatan 3]  
 Tel +46 8 408 980 00  
 Fax +46 8 24 13 35  
 finansinspektionen@fi.se  
 www.fi.se

## Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

### Finansinspektionens beslut

Impact Coatings (556544-5318) ska betala en sanktionsavgift på 1 100 000 kronor.

*(5 kap. 2 § 2 och 4 lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning)*

Hur man överklagar, se bilaga 1.

### Sammanfattning

Impact Coatings AB (Impact Coatings eller bolaget) är ett svenskt aktiebolag vars aktier handlas på MTF-plattformen First North Sweden.

Finansinspektionen har genomfört en undersökning med syfte att utreda misstänkta överträdelser av artiklarna 17 och 18 i EU:s marknadsmissbruksförordning<sup>1</sup> (Mar). Myndigheten har granskat Impact Coatings hantering av informationsgivningen i samband med att bolaget fick en beställning från en schweizisk tillverkare av klockdelar.

Finansinspektionen har funnit att Impact Coatings har åsidosatt kraven på offentliggörande av insiderinformation i artikel 17 Mar genom att dels inte offentliggöra insiderinformation, dels inte offentliggöra insiderinformationen så snart som möjligt. Bolaget har därutöver åsidosatt sina skyldigheter i artikel 18 i Mar genom att inte föra en korrekt insiderförteckning.

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
 I STOCKHOLM  
 Avdelning 30

INKOM: 2020-11-25  
 MÅLNR: 25828-20  
 AKTBIL: 4

Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna i ärendet anser Finansinspektionen att överträdelserna av artiklarna 17 och 18 i Mar motiverar sanktionsavgifter på 1 100 000 respektive 100 000 kronor, sammanlagt 1 200 000 kronor.

När Finansinspektionen bestämmer storleken på sanktionsavgiften finns det dock anledning att beakta den åtgärd som Nasdaq Stockholm AB har vidtagit mot Impact Coatings. Finansinspektionen finner att avgiften för överträdelserna av artikel 17 i Mar på den grunden kan sättas ned till 1 000 000 kronor.

Finansinspektionen bestämmer därför den sammanlagda sanktionsavgiften till 1 100 000 kronor.

## 1 Bakgrund

Impact Coatings AB (Impact Coatings eller bolaget) är ett svenskt aktiebolag vars aktier handlas på MTF-plattformen First North Stockholm. Enligt artikel 2.1 b i EU:s marknadsmissbruksförordning<sup>2</sup> (Mar) är förordningen tillämplig på bland annat finansiella instrument med vilka handel bedrivs på en MTF-plattform. Mar är därför tillämplig på Impact Coatings aktier, och de bestämmelser som enligt förordningen gäller för emittenter är tillämpliga på Impact Coatings.

Finansinspektionen har genomfört en undersökning med syfte att utreda misstänkta överträdelser av artiklarna 17 och 18 i Mar. Myndigheten har granskat Impact Coatings hantering av informationsgivningen i samband med att bolaget fick en beställning från en schweizisk tillverkare av klockdelar.

Enligt 5 kap. 11 a § Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2007:17) om verksamhet på marknadsplatser ska en börs informera Finansinspektionen snarast efter att börsen har inlett en process för att utreda om en konstaterad överträdelse av informationsskyldigheten enligt artikel 17 i Mar ska leda till en åtgärd mot en emittent.

Nasdaq Stockholm AB (Nasdaq) har informerat Finansinspektionen om sitt beslut att rikta kritik mot bolaget för dess informationsgivning i samband med att bolaget ingick avtalet med klockdelstillverkaren. Finansinspektionen har tagit del av Nasdaqs utredning.

Finansinspektionen inledde den 31 januari 2019 en undersökning mot Impact Coatings och begärde att bolaget skulle komma in med underlag till myndigheten. Bolaget kom in med ett svar samma dag och kom in med kompletterande information den 5, 6 respektive 7 februari 2019. På

---

<sup>2</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

Finansinspektionens begäran lämnade även bolaget in en insiderförteckning den 31 januari 2019.

Finansinspektionen skickade den 14 mars 2019 en avstämningsskrivelse till Impact Coatings. I avstämningsskrivelsen redogjorde Finansinspektionen för sina iakttagelser och preliminära bedömningar. Bolaget svarade på avstämningsskrivelsen den 1 april 2019. Den 19 november 2019 skickade Finansinspektionen ut en begäran om yttrande till bolaget där det framgick att Finansinspektionen övervägde ett ingripande mot bolaget. Bolaget svarade på denna begäran den 9 december 2019.

## 2 Tillämpliga bestämmelser

Finansinspektionen redogör närmare för de bestämmelser som myndigheten tillämpar vid prövningen av detta ärende i *bilaga 2*. I avsnitt 4 redogörs för tillämpliga bestämmelser om ingripande.

## 3 Finansinspektionens bedömning

### 3.1 Insiderinformation

#### *Ärendet*

Av Finansinspektionens utredning framgår att Impact Coatings den 3 september 2018 offentliggjorde ett pressmeddelande med uppgifter om att bolaget mottagit en order av en icke namngiven välkänd schweizisk klocktillverkare. Pressmeddelandet innehöll en hänvisning till att informationen var sådan som bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt Mar. Finansinspektionen har noterat att det förekom spekulationer på ett aktieforum om motpartens identitet i samband med offentliggörandet.

Mot bakgrund av pressmeddelandet kontaktade Nasdaqs bolagsövervakning Impact Coatings Certified Adviser<sup>3</sup>, Redeye AB, och bad om Impact Coatings syn på att pressmeddelandet saknade närmare information om motparten. Bolaget uppgav att det inte var möjligt att offentliggöra namnet på motparten eftersom bolaget gentemot motparten åtagit sig att inte göra det. Impact Coatings uppgav även att motparten av konkurrensskäl inte tillät offentliggörande av dess namn. Impact Coatings påpekade dock att det av pressmeddelandet framgår vilken produkt som hade beställts, hur stort ordervärdet var, när leverans skulle ske och att motparten var "en schweizisk klocktillverkare" och "en välkänd klocktillverkare". Impact Coatings argumenterade för att namnet på motparten inte hade påverkat marknadens bedömning av den offentliggjorda informationen och att den information som gavs i pressmeddelandet var tillräcklig. Nasdaq

---

<sup>3</sup> Emittenter vars aktier handlas på First North Sweden måste anlita en Certified Adviser, som är ett företag som har till uppgift att stötta emittenten och övervaka att den följer de regler som handelsplattformen har ställt upp.



riktade i en slutskrivelse den 6 november 2018 kritik mot Impact Coatings med anledning av informationsgivningen i pressmeddelandet.

Av Finansinspektionens utredning framgår att motparten är en schweizisk tillverkare av klockdelar, som ingår i samma koncern som en schweizisk klocktillverkare. Vidare framgår att avtalet mellan Impact Coatings och motparten undertecknades den 29 respektive 30 augusti 2018. Enligt avtalet var ordern inte bindande om inte Impact Coatings bekräftade ordern inom åtta dagar. Ordern bekräftades av Impact Coatings på morgonen den 3 september 2018.

Impact Coatings har till Finansinspektionen uppgett i huvudsak följande. Mar uppställer inte något krav på att motpartens namn ska anges vid ett offentliggörande, i stället får det avgöras i varje enskilt fall om tillräcklig information har lämnats. Namnet på tillverkaren av klockdelar utgjorde i sig inte insiderinformation mot bakgrund av den övriga information som lämnades i pressmeddelandet. Informationen som lämnades var tillräcklig för att bedöma värdet av det aktuella avtalet och uppfyllde kriterierna för att vara korrekt, relevant och tydlig. Motparten är ett helägt dotterbolag till en välkänd schweizisk klocktillverkare. Att utforma informationen som att ordern kom från en schweizisk tillverkare av klockdelar, vilket är ett helägt dotterbolag till en välkänd schweizisk klocktillverkare, skulle inte ha tillfört marknaden någon ytterligare information av värde. Bolaget har inte fått några frågor eller sett några spekulationer om vilka klocktillverkare som avses. Inte heller har bolaget sett någon prispåverkan på bolagets aktier avseende den offentliggjorda informationen.

#### *Finansinspektionens bedömning*

Uppgifter om att ett bolag tecknar ett avtal med ett annat bolag är uppgifter som typiskt sett är av intresse för personer som kan tänkas investera i det förstnämnda bolaget och som därmed utgör information som erfarenhetsmässigt är ägnad att påverka priset på ett bolags aktier. Uppgiften om identiteten på samarbetspartnern är en sådan uppgift som typiskt sett är ägnad att väsentligt påverka priset på bolagets aktier (Kammarrätten i Stockholms dom den 9 november 2016 i mål nr 315-16).

Det aktuella avtalet avsåg en enskild order av en beläggningsmaskin. Ordervärdet var högt sett till bolagets årsomsättning för 2018. Av pressmeddelandet framgick även att motparten tidigare hade beställt en likadan beläggningsmaskin. Mot bakgrund härav bedömer Finansinspektionen att motpartens namn får anses ha varit väsentligt för bedömningen av den publicerade informationens betydelse för bolaget och dess finansiella instrument. Motpartens identitet bedöms därmed som insiderinformation enligt artikel 7 i Mar.

Impact Coatings har inte offentliggjort motpartens identitet i pressmeddelandet. Finansinspektionen bedömer att Impact Coatings beskrivning av motparten som en välkänd schweizisk klocktillverkare – när motparten i själva verket är en

schweizisk tillverkare av klockdelar som är ett dotterbolag till en välkänd schweizisk klocktillverkare – inte är tillräcklig för att bedöma det aktuella avtalets betydelse för bolaget. Den information som lämnats i pressmeddelandet har därför inte utgjort en sådan alternativ beskrivning som möjliggjort för investerare att bedöma avtalens betydelse på samma sätt som om motpartens namn hade angetts utan har tvärt om varit missvisande. Marknaden har således inte fått del av den information som den har haft rätt till.

Finansinspektionen bedömer följaktligen att Impact Coatings, genom att utelämna motpartens namn eller att inte ge en tillräckligt tydlig och rättvisande beskrivning av motparten i pressmeddelandet den 3 september 2018, inte har offentliggjort insiderinformationen och att bolaget därmed har åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 17.1 i Mar. Detta har gjort det svårt för en investerare att göra en fullständig och korrekt bedömning av orderns faktiska betydelse för bolaget.

### **3.2 Tidpunkten för offentliggörande**

#### *Ärendet*

Impact Coatings har uppgett att insiderinformationen kring avtalet med motparten uppstod i bolaget den 13 augusti 2018 kl. 11.00. Bolaget har vidare uppgett att ett beslut om att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformationen kring avtalet med motparten fattades vid samma tidpunkt. Beslutet fattades enligt uppgifter från bolaget av den verkställande direktören, ekonomichefen och chefen för IR-kommunikation.

Av utredningen i ärendet framgår att beslutet om att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformationen inte dokumenterades vid tidpunkten för beslutet. Av filinformationen för det dokument som bolaget har gett in till Finansinspektionen framgår att dokumentet upprättades först den 5 februari 2019. Av undersökningen har det även framkommit att bolaget inte har skickat något meddelande till Finansinspektionen om att den insiderinformation som offentliggjordes den 3 september 2018 hade varit föremål för uppskjutet offentliggörande.

Bolaget har medgett att det brustit i sina interna rutiner att skriftligt dokumentera beslutet samt att informera Finansinspektionen i samband med offentliggörandet av informationen. Enligt bolaget är ett skäl till att rutinerna brustit i detta fall den personalomsättning som hade skett i bolaget.

#### *Finansinspektionens bedömning*

Som konstaterats ovan offentliggjorde bolaget uppgifter om det aktuella av avtalet den 3 september 2018. Bolaget har hävdade att ett beslut om att skjuta upp offentliggörandet fattades i samband med att insiderinformationen uppstod, men har medgett att beslutet inte dokumenterades. Det dokument som bolaget har gett in till Finansinspektionen upprättades i efterhand (den 5 februari 2019) och kan

därför inte användas som underlag för att bedöma om det fanns förutsättningar för ett uppskjutet offentliggörande. Finansinspektionen bedömer därmed redan på den grunden att bolaget inte uppfyllt kraven för att skjuta upp ett offentliggörande enligt artikel 4.1 i kommissionens genomförandeförordning 2016/1055<sup>4</sup> (genomförandeförordning 2016/1055).

I samband med offentliggörandet av insiderinformationen skickade bolaget inte heller något meddelande till Finansinspektionen om att offentliggörandet hade skjutits upp, vilket är ett krav enligt artikel 4.2 i genomförandeförordning 2016/1055. Bolaget har därmed brutit även i detta avseende.

Bolaget har således, genom att inte dokumentera beslutet om uppskjutet offentliggörande eller meddela Finansinspektionen att offentliggörandet hade skjutits upp, inte uppfyllt de krav som ställs för att skjuta upp ett offentliggörande av insiderinformation enligt artikel 17.4 i Mar. Eftersom bolaget inte har uppfyllt kraven på att skjuta upp offentliggörande har det i stället haft att offentliggöra informationen så snart som möjligt. Det har bolaget inte gjort. Mot bakgrund härav har bolaget överträtt artikel 17.1 i Mar.

### 3.3 Insiderförteckningen

#### *Ärendet*

Av Finansinspektionens utredning framgår att Impact Coatings upprättade en insiderförteckning den 13 augusti 2018 kl. 11.00. Anledningen var bolagets kontakter med avtalsmotparten. Vidare framgår att insiderförteckningen inte följer formatet för insiderförteckningar som framgår av kommissionens genomförandeförordning 2016/347<sup>5</sup> (genomförandeförordning 2016/347). I flera fall saknas uppgifter om anledningen till varför personerna är upptagna på insiderförteckningen. Därutöver saknas företagsadresser, uppgifter om när insiderförteckningen senast uppdaterades samt uppgifter om när insiderinformationen upphörde.

Impact Coatings har uppgett i huvudsak följande. Avvikelserna i insiderförteckningen är utan betydelse mot bakgrund av insiderförteckningens syfte. Formatavvikelserna är obetydliga och alla relevanta avsnitt finns med. Förteckningen innehåller väsentliga uppgifter om vilka personer som erhållit insiderinformationen och vid vilken tidpunkt de erhållit densamma. När det gäller adresser till bolagets anställda kan detta inte vara en väsentlig avvikelse. De uppdateringar som har skett av insiderförteckningen är daterade.

---

<sup>4</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1055 av den 29 juni 2016 om fastställande av tekniska standarder vad gäller de tekniska villkoren för lämpligt offentliggörande av insiderinformation och för uppskjutande av offentliggörandet av insiderinformation i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014.

<sup>5</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/347 av den 10 mars 2016 om fastställande av tekniska standarder för genomförande med avseende på det exakta formatet för insiderförteckningar och för uppdatering av insiderförteckningar i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014.

Insiderinformationen upphörde i samband med pressmeddelandet. När det fanns ett sådant generellt, externt påvisbart bevis om när insiderinformationen upphörde ansågs det obehövt att anteckna det i loggboken.

### *Finansinspektionens bedömning*

Skyldigheten för emittenter att upprätta insiderförteckningar syftar till att skydda marknadsintegriteten. Genom att granska insiderförteckningar, i den utsträckning sådana finns, är det möjligt för Finansinspektionen att avgöra om kretsen av personer med tillgång till insiderinformation har begränsats på ett sådant sätt att informationen inte lämnats till fler än vad som anses vara nödvändigt. Insiderförteckningarna ökar även spårbarheten och kan vara ett användbart verktyg för såväl Finansinspektionen som brottsutredande myndigheter att identifiera alla personer som har tillgång till insiderinformation och den tidpunkt då de fick sådan tillgång.

Finansinspektionen bedömer att den upprättade insiderförteckningen innehåller brister beträffande adressuppgifter och uppdateringar. Avseende vissa personer saknas det även uppgifter om av vilken anledning de tagits upp på förteckningen. Bristerna i Impact Coatings insiderförteckning har inneburit svårigheter att utläsa bland annat om kretsen av personer med tillgång till insiderinformation har begränsats på ett sådant sätt att informationen inte lämnats till fler än vad som anses vara nödvändigt. Insiderförteckningen uppfyller således inte de krav som ställs beträffande formatet för upprättande och uppdatering av insiderförteckningen enligt artikel 18 i Mar och genomförandeförordning 2016/347.

## **4 Ingripande**

### **4.1 Tillämpliga bestämmelser**

Av 5 kap. 2 § 2 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen) framgår att Finansinspektionen ska ingripa mot den som har åsidosatt sina skyldigheter enligt Mar genom att låta bli att uppfylla det som anges om offentliggörande av insiderinformation till allmänheten i artikel 17.1, 17.2 och 17.8.

Enligt 5 kap. 2 § 4 kompletteringslagen ska Finansinspektionen ingripa mot den som har åsidosatt sina skyldigheter enligt Mar genom att låta bli att upprätta, uppdatera eller bevara en insiderförteckning eller att i övrigt uppfylla de krav som ställs i artikel 18.1–18.6.

I de fall kraven i Mar har preciserats i genomförandeförordningar omfattar Finansinspektionens möjlighet att ingripa även åsidosättanden av genomförandeförordningarna (jfr prop. 2016/17:22 s. 383).

Det är den som har överträtt förordningens bestämmelser som kan bli föremål för ingripande. Om en överträdelse har skett inom ramen för en juridisk persons

verksamhet är det den juridiska personen som har överträtt förordningen (prop. 2016/17:22 s. 383).

Vilka sanktioner eller andra åtgärder som Finansinspektionen kan besluta om vid en överträdelse framgår av 5 kap. 3 § kompletteringslagen. Vid valet av ingripande ska Finansinspektionen ta hänsyn till bland annat hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått, 5 kap. 15 och 16 §§ kompletteringslagen. Hur stor sanktionsavgift som kan komma i fråga framgår av 5 kap. 7–9 §§ kompletteringslagen.

Enligt 5 kap. 7 § första stycket 1 kompletteringslagen, i den lydelse som var tillämplig vid överträdelsen, framgår att för en överträdelse som anges i 2 § 1–3 ska sanktionsavgiften för en juridisk person som högst fastställas till det högsta av

- a) ett belopp som per den 2 juli 2014 i svenska kronor motsvarade 2,5 miljoner euro,
- b) två procent av den juridiska personens eller, i förekommande fall, koncernens omsättning närmast föregående räkenskapsår,
- c) tre gånger den vinst som den juridiska personen, eller någon annan, erhållit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa, eller
- d) tre gånger de kostnader som den juridiska personen, eller någon annan, undvikit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa.

Av 5 kap. 8 § första stycket 1 kompletteringslagen, i den lydelse som var tillämplig vid överträdelsen, framgår att för en överträdelse som anges i 2 § 4–8 ska sanktionsavgiften för en juridisk person som högst fastställas till det högsta av

- a) ett belopp som per den 2 juli 2014 i svenska kronor motsvarande 1 miljon euro,
- b) två procent av den juridiska personens eller, i förekommande fall, koncernens omsättning närmast föregående räkenskapsår,
- c) tre gånger den vinst som den juridiska personen, eller någon annan, erhållit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa, eller
- d) tre gånger de kostnader som den juridiska personen, eller någon annan, undvikit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa.

När sanktionsavgiftens storlek ska fastställas, ska särskild hänsyn tas till bland annat sådana omständigheter som anges i 5 kap. 15 och 16 §§ kompletteringslagen samt till den berörda personens finansiella ställning, 5 kap. 18 § samma lag. De omständigheter som avses är bland annat hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått, överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet samt skador som uppstått och graden av ansvar. I förmildrande riktning ska bland annat beaktas om den som har begått överträdelsen i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat utredningen.

Finansinspektionen får avstå från ingripande, om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder

mot personen och dessa åtgärder bedöms tillräckliga, eller det annars finns särskilda skäl enligt 5 kap. 17 § kompletteringslagen.

#### **4.2 Bolagets yttrande**

Avseende de brister som Finansinspektionen har påtalat avseende insiderförteckningen har Impact Coatings anfört att dessa inte påverkar det faktum att det går att utläsa vilken insiderinformation som funnits i bolaget och vilka som har haft tillgång till den. Med beaktande av bristernas art anser bolaget att dessa inte kan anses ha försvårat Finansinspektionens tillsyn varför en eventuell överträdelse ska bedömas som ursäktlig.

Impact Coatings har anfört att bolaget aktivt har medverkat till att underlätta Finansinspektionens utredning, genom att skyndsamt och utförligt besvara frågor och utlämna all dokumentation som efterfrågats. Bolaget har vidare förbättrat sina interna rutiner för att säkerställa att bolaget efterlever skyldigheterna enligt Mar. Impact Coatings uppfattning är att bolaget har visat på dokumentation om de nya rutiner som bolaget har implementerat. Bolaget för vid svåra överväganden en god dialog med börsens emittentövervakning. Mar-hanteringen sköts numera via ett särskilt verktyg. Impact Coatings anser att dessa omständigheter ska beaktas i förmildrande riktning vid valet av ingripande.

#### **4.3 Bedömning av överträdelserna, val av ingripande och sanktionsavgift**

Impact Coatings har åsidosatt kraven på offentliggörande av insiderinformation i artikel 17.1 i Mar genom att dels inte offentliggöra insiderinformation, dels inte offentliggöra informationen så snart som möjligt. Bolaget har också åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 18 i Mar genom att inte föra en korrekt insiderförteckning. Finansinspektionen ska därför, enligt 5 kap. 2 § kompletteringslagen, ingripa mot bolaget.

Finansinspektionen får emellertid avstå från att ingripa, om överträdelserna är ringa eller ursäktliga, personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder mot personen och dessa åtgärder bedöms tillräckliga, eller det annars finns särskilda skäl.

Mot bakgrund av överträdelsernas karaktär och allvar kan Finansinspektionen inte anse dessa vara ringa eller ursäktliga. Det har heller inte framkommit att det annars finns särskilda skäl för att avstå från ingripande.

Som framgått i avsnitt 3 har Nasdaq vidtagit åtgärder mot Impact Coatings genom att i en slutskrivelse rikta kritik mot bolaget för informationsgivningen i pressmeddelandet den 3 september 2018. Finansinspektionen har i ärendet konstaterat att Impact Coatings inte heller offentliggjort insiderinformationen så snart som möjligt. Dessutom har insiderförteckningen varit bristfällig. Finansinspektionen anser att överträdelserna är så pass allvarliga att den tidigare kritiken från Nasdaq inte är tillräcklig för att Finansinspektionen ska avstå från att ingripa.

Sammanfattningsvis finner Finansinspektionen att det saknas skäl för att avstå från att ingripa mot Impact Coatings.

Sådana omständigheter som Finansinspektionen ska beakta när myndigheten väljer ingripande och bestämmer storleken på en sanktionsavgift anges i kompletteringslagen. Där finns en exemplifierande uppräkningslista, och utgångspunkten är att Finansinspektionen ska göra en sammanvägd bedömning av de olika omständigheterna i det enskilda fallet (prop. 2016/17:22 s. 390).

Mot bakgrund av överträdelsernas karaktär och allvar anser Finansinspektionen att ingripande bör ske genom beslut om sanktionsavgift.

Av 5 kap. 7 § första stycket 1 kompletteringslagen, i den lydelse som var tillämplig vid överträdelsen, framgår att sanktionsavgiften för överträdelserna av artikel 17 i Mar som högst kan fastställas till 2,5 miljoner euro. Vidare framgår av 8 § första stycket 1 samma kapitel att sanktionsavgiften för överträdelsen av artikel 18 i Mar som högst kan fastställas till 1 miljon euro.

I det här fallet rör det sig om flera överträdelser, av både artikel 17 och artikel 18 i Mar. Överträdelserna har haft potentiella effekter på marknaden då en investerare inte har kunnat göra en fullständig och korrekt bedömning av innehållet i pressmeddelandet. Bristerna är dock inte lika allvarliga som de hade kunnat vara om informationen om avtalet helt hade uteblivit. Bristerna i en insiderförteckning är ägnade att försvåra Finansinspektionens tillsyn. Impact Coatings har dessutom en hög grad av ansvar för överträdelserna då ett bolag vars aktier handlas på en handelsplattform är skyldigt att känna till och följa regelverket.

Vid en bedömning av omständigheterna i ärendet anser Finansinspektionen att överträdelserna av artiklarna 17 och 18 i Mar motiverar sanktionsavgifter på 1 100 000 kronor respektive 100 000 kronor, eller sammanlagt 1 200 000 kronor. Finansinspektionen har i försvårande riktning beaktat att Impact Coatings gett in ett dokument till Finansinspektionen som skapats i efterhand. Först efter att Finansinspektionen ställt frågor om detta har bolaget bekräftat att dokumentet skapats i ett senare skede. Finansinspektionen ser allvarligt på detta agerande och anser att denna omständighet motiverar en högre sanktionsavgift för överträdelserna av artikel 17.

För att ett samarbete ska beaktas som en förmildrande omständighet enligt 5 kap. 16 § andra stycket 1 kompletteringslagen krävs att det är fråga om ett samarbete av väsentlig betydelse och att den ansvarige självantaget för fram viktig information som Finansinspektionen inte redan förfogar över (prop. 2016/17:22 s. 391). Samarbetet från Impact Coatings sida har inte varit av sådan karaktär att det uppfyller dessa krav. Impact Coatings har redogjort för att det har vidtagit organisatoriska förändringar i syfte att säkerställa att bolaget efterlever de skyldigheter som framgår av Mar. Impact Coatings har inte kunnat visa på

tillräcklig dokumentation avseende de nya rutinerna. Finansinspektionen anser därför att inte heller detta kan beaktas i förmildrande riktning.

Finansinspektionen har funnit att det förhållandet att Nasdaq har vidtagit en åtgärd mot Impact Coatings inte utgör skäl för myndigheten att avstå från att ingripa mot bolaget. Finansinspektionen anser däremot att det finns anledning att beakta Nasdaqs åtgärd när storleken på sanktionsavgiften bestäms och finner att avgiften för överträdelsena av artikel 17 i Mar på den grunden kan sättas ned till 1 000 000 kronor.

Beträffande Impact Coatings finansiella ställning kan det utifrån årsredovisningen för 2019 konstateras att bolaget hade en nettoomsättning på cirka 49 miljoner kronor och cirka 20,2 miljoner kronor år 2018. Vidare framgår att bolagets likvida medel vid slutet av helåret 2019 uppgick till drygt 78,8 miljoner kronor. Mot denna bakgrund saknas det anledning att sätta ned sanktionsavgiften med hänsyn till Impact Coatings finansiella ställning.

Finansinspektionen bestämmer därför den sammanlagda sanktionsavgiften till 1 100 000 kronor.

#### FINANSINSPEKTIONEN

Tobias Björklund  
*Tillförordnad avdelningschef*  
Kapitalmarknadsrätt

Fredric Sjöqvist  
*Jurist*  
08-408 98 869

*Dokumentet är elektroniskt undertecknat.*

#### *Bilaga*

1. Hur man överklagar
2. Tillämpliga bestämmelser

Kopia: Bolagets styrelseordförande