



PARTER

Klagande

Serkan Ardic, 19880127-0656
Diagnosvägen 1 C Lgh 1701
141 53 Huddinge

Motpart

Polismyndigheten, region Stockholm
Polismyndigheten (trafik)
Rättsenhet Stockholm
Förvaltningsrätt 7
106 75 Stockholm

SAKEN

Parkeringsanmärkning

ÖVERKLAGAT BESLUT

Polismyndighetens beslut den 15 december 2021 i ärende A628.835/2021, avseende parkeringsanmärkning den 20 augusti 2021, bilaga 1.

TINGSRÄTTENS BESLUT

Med ändring av Polismyndighetens beslut undanröjer tingsrätten parkeringsanmärkningen av den 20 augusti 2021 med ärendenummer 140180025087613686 och befriar Serkan Ardic från betalningsskyldigheten.

BAKGRUND

Den 20 augusti 2021 utfärdades en parkeringsanmärkning för en moped med registreringsnummer NLW 53C som stod uppställd på Kaptensgatan 12 i Stockholm. Serkan Ardic var den registrerade ägaren för mopeden. Parkeringsanmärkningen utfärdades med hänvisning till att mopeden var uppställd på gångbana i strid med 3 kap. 48 § trafikförordningen.

Serkan Ardic bestred betalningsansvar. Polismyndigheten har i beslut den 15 december 2021 lämnat bestridandet utan bifall. Serkan Ardic har överklagat beslutet.

Serkan Ardic har beretts tillfälle att slutföra sin talan och upplysts om att tingsrätten avser att avgöra ärendet utan sammanträde.

YRKANDEN M.M.

Serkan Ardic har överklagat Polismyndighetens beslut och begärt att tingsrätten ska undanröja betalningsansvaret för parkeringsanmärkningen. Som grund för sitt överklagande har han anfört i huvudsak följande. Det aktuella fordonet är stulet och en polisanmälan gjordes den 15 augusti 2021. Mopeden är fortfarande efterlyst.

Polismyndigheten har bestritt ändring och anfört i huvudsak följande. Serkan Ardics invändningar utgör enbart sådana påståenden som inte ska anses som tillräckligt för att betalningsansvar ska undanröjas. Han har inte visat någon form av bevisning som medför att invändningen mot den påförda avgiften framstår som så trovärdig att den inte kan lämnas utan avseende. Det har inte gjorts sannolikt att fordonet frånhänts honom genom brott.

UTREDNINGEN

Serkan Ardic har som bevisning åberopat anmälan att fordonet stulits.

Polismyndigheten har som bevisning åberopat parkeringsanmärkningen.

Ärendet har avgjorts utan sammanträde.

SKÄLEN FÖR BESLUTET

Rättsliga utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Tingsrättens prövning i parkeringsärenden är begränsad till en s.k. laglighetsprövning. Det betyder att tingsrätten ska pröva om parkeringsvakten har haft lagligt stöd att utfärda parkeringsanmärkningen. Det finns inget utrymme för tingsrätten att undanröja en lagligen grundad parkeringsanmärkning på grund av att överträdelsen, med hänsyn till omständigheterna, framstår som obetydlig (se RH 2005:2). Möjligheten att undanröja betalningsansvaret bör tillämpas mycket restriktivt och den som parkerar ett fordon har ett långtgående ansvar att se till att fordonet är uppställt i enlighet med de parkeringsbestämmelser som gäller på platsen (se RH 2010:58).

Av 3 kap. 48 § andra stycket trafikförordningen (1998:1276) följer att på en gång-eller cykelbana får andra fordon än tvåhjuliga cyklar eller tvåhjuliga mopeder klass II inte stannas eller parkeras.

Enligt 4 § första stycket lagen (1976:206) om felparkeringsavgift följer att fordonets ägare ansvarar för att felparkeringsavgiften betalas, om inte omständigheterna gör det sannolikt att denne fränhänts fordonet genom brott. Av andra stycket första punkten i samma bestämmelse följer att fordonets ägare är den som när överträdelsen skedde var antecknad som fordonets ägare i vägtrafikregistret eller som senare har antecknats där

som ägare av fordonet vid tiden för överträdelsen. I uttrycket ”frånhänts genom brott” innefattas ett krav på att det verkligen är fråga om ett brott – där alla brottsförutsättningar är uppfyllda – och att brottet utgör ett egendomsbrott som riktas mot den som är potentiellt betalningsansvarig för felparkeringsavgiften och där fordonet är brottsobjektet (se NJA 2019 s 480).

Bedömningen i detta fall

I ärendet är det ostridigt att mopeden med registreringsnummer NLW 53C har stått parkerad på den plats och tid som anges i parkeringsanmärkningen, och att mopeden har stått på mark som utgör gångbana. Det är även ostridigt att Serkan Ardic stod som ägare till fordonet vid tiden för parkeringsanmärkningens utfärdande. Det har i övrigt inte framkommit något som ger tingsrätten anledning att ifrågasätta uppgifterna i parkeringsanmärkningen. Frågan i detta fall är om Serkan Ardic har gjort sannolikt att fordonet frånhänts honom genom brott och därmed inte är ansvarig för avgiftens inbetalning.

Av handlingarna i målet framgår att Serkan Ardic anmälde mopeden stulen den 15 augusti 2021. Mot bakgrund av anmälan får det anses att Serkan Ardic har gjort det sannolikt att han har frånhänts fordonet genom brott. Betalningsanmärkningen ska därför undanröjas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (TR-14)

Överklagandet ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 1 april 2022. Prövningstillstånd krävs.

Anna Källqvist



Hur man överklagar

Beslut i felparkeringsärenden, tingsrätt

TR-14

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

Tala också om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med de skriftliga bevis som inte redan finns i ärendet.

Obs! Om du tar upp omständigheter eller bevis som du inte har tagit upp tidigare, måste du förklara varför. Hovrätten tillåter bara nya omständigheter eller bevis när den bedömer att det är sannolikt att du har haft en godtagbar ursäkt för att inte ha tagit upp dem tidigare, eller när det finns någon annan särskild anledning.

3. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna också aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

4. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.