



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

PARTER (Antal tilltalade: 26)

Tilltalad

CAROLINE Susanna Andrén, 19940925-9646
Bangatan 9 C Lgh 1401
214 26 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

HEDVIG Matilda Bergendahl, 19990610-2968
Magistratsvägen 55 U Lgh 1205
226 44 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

Anders PONTUS Bergendahl, 19690512-4175
Uardavägen 12 C
224 71 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



Tilltalad

ÅSA Elisabet Gunilla Bergendahl, 19701028-6263
Uardavägen 12 C
224 71 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Svenska Handelsbanken AB, 502007-7862
106 70 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Ringa skadegörelse, 12 kap 2 § brottsbalken
2020-11-07
2. Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 70 om 800 kr

Skadestånd

Svenska Handelsbanken AB:s skadeståndsyrkande avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

Eva MARIT Kristin Fontana Oscarsson, 19650111-3945
Fredrik Bööks Väg 8 Lgh 1201
291 45 Kristianstad

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 390 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

KAJSA Anna Fransson, 19980923-0387
Vivallsvägen 68
846 72 Funäsdalen

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

Bengt ANDERS Gottlob Giertz, 19470925-4314
Bangatan 6 A Lgh 1301
214 26 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 370 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

HENRIK Frithiof Green, 19930713-7274
Kransbindarvägen 13 Lgh 1302
126 36 Hägersten

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 320 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

Nils Fredrik ARVID Gudmundsson, 19880922-4077
Staffans Gränd 6 A Lgh 1001
222 23 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 270 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

Charis EBBA Linnea Klemedtsson, 19870613-1441
Strofgatan 11 C Lgh 1002
703 73 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 310 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

Lars CHRISTIAN Tobias Nilsson, 19840108-4036
Fogdarp Nya Bo 610
243 96 Höör

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

AURORA Sofia Mary Elbæk Palm, 19891026-0101
Enspännargatan 22 Lgh 1202
165 57 Hässelby

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

Ebba Reinicke, 19860512-1907
Nobelvägen 74 A U1 Lgh 1102
212 15 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 370 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

BARBRO Ingegerd Stigsdotter, 19530802-5963
Skolgatan 9
263 37 Höganäs

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 180 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

CAJSA Michaela Unnbom, 19800905-8903
Bullerholmsgränd 91
127 40 Skärholmen

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 360 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

Eva HELÉN Wahlgren, 19640322-3909
Simrishamnsgatan 15 A Lgh 1302
214 23 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 370 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

Jakob Bowers, 19971230-4014
Iliongränden 192
224 71 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

Carl GÖRAN Bertil Drougge, 19520314-0354
Råsundavägen 161 Lgh 1102
169 36 Solna

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

ANN Cecilia Engqvist, 19640303-4041
Amiralsgatan 54 Lgh 1403
214 37 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

Lennart Edward Fernström, 19650927-1398
Gebersvägen 30 Lgh 1103
128 65 Sköndal

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

Karl-Gustav Karnerud, 19461116-0054
Frejgatan 55 Lgh 1502
113 49 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

SARA Emma Signe Landaeus Csizmadia, 20030630-5905
Södra Rörumsvägen 139
243 93 Höör

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Svenska Handelsbanken AB, 502007-7862
106 70 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ringa skadegörelse, 12 kap 2 § brottsbalken
2020-11-07

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Svenska Handelsbanken AB:s skadeståndsyrkande avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

HANS Fridtjov Mostad Slang, 19970714-7212
c/o Alexander Savoy
Kastanjegatan 1A Lgh 1203
223 59 Lund
Medborgare i Norge

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



Tilltalad

IRMA Agneta Patricia Malmros Pohland, 20010703-1528
Galjonsvägen 6
232 52 Åkarp

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Svenska Handelsbanken AB, 502007-7862
106 70 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ringa skadegörelse, 12 kap 2 § brottsbalken
2020-11-07

Påföljd m.m.

Dagsböter 40 om 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Svenska Handelsbanken AB:s skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagna sprayburkar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, nr 2020-5000-BG137991.1-3).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

LJOR Eduard Stefansson, 19930929-9593
Landsvägen 468
794 95 Skattungbyn

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28
 2. Brott mot trafikförordningen, 10 kap 1 § 2 st 9 p och 14 kap 3 § 2 p trafikförordningen
(1998:1276) samt lokala trafikföreskrifter
2022-04-26
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-561 654 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats
www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-06-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10132-21

Tilltalad

ANNA Maria Termine, 19570830-2566
Karlsviksgatan 10 Lgh 1104
112 41 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Svenska Handelsbanken AB, 502007-7862
106 70 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Ringa skadegörelse, 12 kap 2 § brottsbalken
2020-11-07
2. Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken
2020-08-28

Påföljd m.m.

Dagsböter 70 om 270 kr

Skadestånd

Svenska Handelsbanken AB:s skadeståndsyrkande avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

INLEDNING

Åklagaren har yrkat ansvar för ohörsamhet mot ordningsmakten för 24 personer. Av dessa är två personer, tillsammans med två ytterligare personer, även åtalade för skadegörelse och en person är även åtalad för brott mot trafikförordningen.

Åtalspunkterna kommer att redovisas var för sig

OHÖRSAMHET MOT ORDNINGSMAKTEN DEN 28 AUGUSTI 2020**Yrkanden m.m.**

Åklagaren har yrkat ansvar för ohörsamhet mot ordningsmakten enligt 16 kap. 3 § brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Hedvig Bergendahl, Kajsa Fransson, Hans Fridtjov Mostad Slang, Helén Wahlgren, Marit Fontana Oscarsson, Bengt Anders Gottlob Giertz, Caroline Andrén, Pontus Bergendahl, Lennart Edward Fernström, Ebba Reinicke, Christian Nilsson, Åsa Elisabet Gunilla Bergendahl, Ebba Klemedtsson, Göran Drougge, Karl-Gustav Karnerud, Barbro Stigsdotter, Anna Termine, Arvid Gudmundsson, Aurora Palm, Ann Engqvist, Cajsa Unnbom, Lior Stefansson, Jakob Bowers och Henrik Green har tillsammans och i samförstånd deltagit i en folksamling som stört allmän ordning. När polis, för att upprätta ordningen, begärt att folksamlingen skulle avlägsna sig har de underlåtit att efterkomma polisens befallning och inte trots ordningshållande befallning inte flyttat sig från vägen när de blockerat trafiken. Det hände den 28 augusti 2020 på Norrlandsgatan, Stockholms stad.

Lennart Edward Fernström, Kajsa Fransson, Hedvig Bergendahl, Lior Stefansson, Ebba Klemedtsson, Caroline Andrén, Ebba Reinicke, Anna Termine, Aurora Palm, Helén Wahlgren, Arvid Gudmundsson, Henrik Green, Karl-Gustav Karnerud, Barbro Stigsdotter, Cajsa Unnbom, Göran Drougge, Hans Fridtjov Mostad Slang, Åsa Elisabet Gunilla Bergendahl, Ann Engqvist, Christian Nilsson, Bengt Anders Gottlob Giertz, Pontus Bergendahl, Marit Fontana Oscarsson och Jakob Bowers begick gärningen med uppsåt.

De tilltalades inställningar framgår i samband med att tingsrätten prövar åtalet mot respektive person. I stora drag kan det dock sägas att samtliga har förnekat brott. I

Avdelning 4

vissa fall har gärningen förnekats men i flertalet fall har gärningen erkänts. Oavsett inställning har de tilltalade åberopat nöd som grund för ansvarsfrihet. Klimathotet utgör enligt dem ett sådant hot mot liv, hälsa och egendom att de har haft rätt att genomföra aktioner av ifrågavarande slag för att uppmärksamma politiker och andra på den stundande klimatkatastrofen.

Målet har med stöd av 46 kap. 15 a § rättegångsbalken avgjorts i Hans Slangs utelokal.

Inledande bedömningar

Enligt 16 kap. 3 § brottsbalken döms den som deltar i en folksamling som stör allmän ordning och som underlåter att efterkomma för ordningens upprätthållande meddelad befallning döms deltagaren för ohörsamhet mot ordningsmakten.

I målet är 24 personer åtalade för ohörsamhet mot ordningsmakten. Tingsrätten återkommer till bedömningen av respektive åtalad men då vissa frågor om utredningen och förutsättningarna för brottet samt även frågan om nöd som ansvarsbefriande grund är gemensamma för samtliga tilltalade kommer vissa principiella ställningstaganden redovisas inledningsvis.

Förutom förhör med det tilltalade har det vid huvudförhandlingen hållits vittnesförhör med polisen Andreas Ånsfors som den aktuella dagen hade till uppgift att bevaka manifestationen. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bl.a. brottsanmälan och en promemoria angående händelsen.

De tilltalade ingår i Extinction Rebellion, som är en internationell klimatrörelse som använder fredlig civil olydnad för att uppmärksamma och kräva omställning och systemförändring. Under ett par dagar i slutet av september 2020 anordnade gruppen ett antal aktioner på olika ställen i Stockholm där de bl.a. satt eller stod på vägbanor för att blockera trafiken. Polisen bevakade de olika manifestationerna. Den aktuella aktionen genomfördes den 28 augusti 2020 på Norrlandsgatan, nära korsningen Birger Jarlsgatan, dvs. man blockerade infarten till Norrlandsgatan för biltrafik.

Avdelning 4

Åtalet gäller att de tilltalade inte har avlägsnat sig från vägbanan trots polisens ordningshållande befallning om att göra det. Den aktuella tidpunkten, som de tilltalade delgivits misstanke om och förhörts utifrån, är kl. 17.20–17.55. Som nämnts inledningsvis har det stora flertalet av de tilltalade erkänt gärningen, dvs. att de avsiktligt inte lydde polisens order och slutligen blev bortlyfta från vägbanan. Vissa har dock uppgett att de inte vet om de var med vid denna tidpunkt och på denna plats då de deltog under flera olika aktioner under den dagen och även dagen därpå. Det finns även uppgifter om att det pågick aktioner längs Kungsgatan. Många av de tilltalade är inte från Stockholm och har då möjligen ännu svårare att ange exakta gatuadresser. Händelsen skedde dessutom för nästan två år sedan. Flera av de tilltalade verkar ha deltagit i ett stort antal andra aktioner även efter denna händelse. Vid huvudförhandlingen har några av de som erkänt gärningen angett att det inte var den konstellation som nu är åtalad som deltog i den aktuella aktionen.

Det synes vidare under förundersökningen ha rått viss osäkerhet för de misstänkta om vilken aktion som avsetts. Vid huvudförhandlingen har en kort filmsekvens spelats upp där det sitter ett antal personer på Norrlandsgatan och polisen i megafon ropar ut ett budskap med innebörden att deltagarna måste flytta sig från vägbanan. Några av de tilltalade går att identifiera på filmen. Åklagaren har dock inte kunnat ange tid och plats för denna inspelning, men har angett att det getts in av polisen Andreas Ånfors. Det kan också nämnas att det på filmen endast syns 10-12 personer som verkar delta i en aktion. Andreas Ånfors minnesbild var att det var en 10-15 personer som polisen tvingades att lyfta bort från vägbanan. Det är ändå en väsentlig skillnad mot att det nu är 24 personer som är åtalade. Däremot har polisen antecknat de åtalades personuppgifter i rapporten efter händelsen. Vid något tillfälle måste varje åtalad alltså i vart fall ha varit föremål för identifiering. Med hänsyn till de oklarheter som redovisats och då det är klarlagt att det pågått flera olika aktioner kan det inte uteslutas att denna skett vid ett annat tillfälle än det som omfattas av åtalet.

Nämnda faktorer är utgångspunkt för tingsrättens bedömning i fråga om gärningspåståendet är styrkt för respektive tilltalad.

Avdelning 4

Vidare kan det konstateras att för att dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten krävs dels att vederbörande deltar i en folksamling som stör allmän ordning, dels att vederbörande underlåter att efterkomma en för ordningens upprätthållande meddelad befallning. När det gäller begreppet folksamling så har det inte närmare definierats i lagtexten eller i förarbetena till bestämmelsen. Av praxis och doktrin kan dock den slutsatsen dras att det bör vara fråga om åtminstone tio personer. Som kommer att framgå nedan har tingsrätten funnit att i vart fall 17 personer av de tilltalade deltog i aktionen. Det står därför enligt tingsrätten klart att det har varit fråga om en folksamling. Då det även är utrett att folksamlingen blockerat trafiken har även den allmänna ordningen störts. I denna del kan det anmärkas att det av Andreas Ånfors uppgifter framgår att polisen lät aktionen, med blockeringen av trafiken, pågå under nästan två timmar och att polisen därefter gjorde bedömningen att trafikstörningarna blev så allvarliga att de var tvungna att avbryta aktionen. Mot denna bakgrund och med hänsyn till tid och plats för aktionen står det därför enligt tingsrätten även klart att det har varit fråga om en sådan allvarlig trafikstörning som stört den allmänna ordningen. Genom Andreas Ånfors och huvuddelen av de tilltalades uppgifter är det också utrett att polisen – med syfte att upprätthålla ordningen – gett befallningar att deltagarna ska avlägsna sig. Detta har först skett genom en megafon. Därefter har polisen gått fram till de deltagare som inte följt uppmaningen och beordrat dem att avlägsna sig samt upplyst om konsekvenserna av att inte följa uppmaningen. De som inte heller då flyttade sig frivilligt har polisen burit till trottoaren.

I målet har det även förts fram att deltagarnas demonstrations- och yttrandefrihet har kränkts genom polisens ingripande. I den delen konstaterar tingsrätten att brottet ohörsamhet mot ordningsmakten är en sådan inskränkning i dessa rättigheter som är föreskriven i lag och som ansetts nödvändig med hänsyn till skyddet för allmän ordning. Som nämnts har polisen i detta fall låtit aktionen pågå en längre tid, nästan två timmar, innan man avbrutit för att släppa fram trafiken och undvika ytterligare allvarliga trafikstörningar.

Mot denna bakgrund får ingripandet anses proportionerligt.

Särskilt avseende frågan om nöd

Av 24 kap. 4 § brottsbalken följer att nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. En gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig.

De tilltalades invändning att de handlat i en nödsituation avser det förhållandet att klimathotet – och den stundande klimatkatastrofen – hotar liv, hälsa och egendom och att deras aktion var ett sätt att skapa opinion och uppmärksamhet. Klimathotet finns hela tiden och överallt. Både människor och djur dör redan i dag i vissa delar av världen som en följd av klimatförändringarna. Naturkatastrofer inträffar allt oftare, vilket också är en följd av klimatförändringarna. Genom fredlig, civil olydnad, som aktionen på Norrlandsgatan, vill de få politiker och andra att inse att kraftfulla åtgärder måste vidtas snarast.

Nöd förutsätter inte, såsom nödvärn enligt 24 kap. 1 § andra stycket brottsbalken, att det föreligger ett påbörjat eller överhängande angrepp på ett skyddat intresse. En nödsituation kan vara för handen redan på ett något tidigare stadium, nämligen när faran är ”nära förestående” eller ”tämligen nära förestående”. Att bestämmelsen i första hand tar sikte på tämligen akuta situationer utesluter heller inte att den kan tillämpas även i andra fall, såsom vid mer bestående farestillstånd. (Se NJA 2017 s. 872 p. 10 med hänvisningar.)

Det förhållandet att klimatförändringarna är ett långvarigt hot hindrar alltså inte i sig tillämpningen av bestämmelsen om nöd. Att den företagna gärningen, att störa den allmänna ordningen och inte efterkomma polisens befallning att flytta sig, endast skulle få en verkan på längre sikt hindrar inte heller i sig att den kan anses företagen i nöd. Dock kan en straffbelagd gärning sällan vara ett godtagbart medel för att hantera ett mer bestående problem. I detta fall kan även sambandet mellan gärningen och

Avdelning 4

klimathotet ifrågasättas, dvs. om gärningen är en motiverad och verkningsfull åtgärd för att avvärja faran mot liv, hälsa och egendom. Vidare följer det av syftet med nödbestämmelsen att ansvarsfrihet i princip förutsätter att fråga är om en på så sätt oförutsedd situation att lagstiftaren inte haft möjlighet att ta ställning till den. Detta innebär bl.a. att det i princip inte är försvarligt att med åberopande av nöd, avvika från sådana intresseavvägningar som redan gjorts i lagstiftningen. Av praxis följer också att det inte finns förutsättningar för ansvarsfrihet på grund av att gärningen begicks i syfte att förmå politiska beslutsfattare att skydda civilisationen från de faror som klimattillståndet innebär. (Jfr bl.a. NJA 1979 s. 335, NJA 1982 s. 621 och NJA 1989 s. 308.)

Som nämnts har polisen dessutom tillåtit aktionen, med blockering av trafiken som följd, under nästan två timmar. Det har alltså funnits möjligheter att skapa opinion och uppmärksamhet utan att för den skulle begå en straffbelagd handling genom att underlåta att lyda polisens befallning.

Mot denna bakgrund kan den gärning som nu är föremål för bedömning inte anses vara tillåten med stöd av nödbestämmelsen.

Bedömning av respektive tilltalads skuld*Göran Drougge*

Göran Drougge har förnekat brott. Han har uppgett att han är osäker på om han deltog vid det aktuella tillfället eftersom han medverkade i olika protester under dessa dagar. Han flyttade sig på polisens uppmaning. Oavsett har han begått gärningen i nöd och han ska därför gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Med hänsyn till de osäkerhetsfaktorer som tingsrätten redogjort för i den inledande bedömningen är utredningen i övrigt inte sådan att gärningspåståendet – mot Göran Drougges förnekande – är styrkt. Åtalet mot honom ska följaktligen ogillas.

Marit Oscarsson

Marit Oscarsson har erkänt gärningen. Hon har dock bestritt ansvar för brott på den grunden att hon handlade i nöd. Hon minns händelsen och att hon hade kontakt med polisen vid ett tillfälle under den dagen efter att hon inte hade flyttat sig från vägbanan. Eftersom gärningen begicks i nöd ska hon gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Marit Oscarsson har erkänt gärningen i sig. Hennes erkännande stöds av utredningen i övrigt, dvs. främst att hon förts upp i polisens promemoria. Marit Oscarsson underlät alltså att efterkomma polisens befallning att flytta sig från vägen och fick avlägsnas av polis. Av henne egna uppgifter framgår att hon hade full insikt om att hon hade blivit uppmanad att lämna platsen men valde att inte lämna frivilligt. Gärningspåståendet är därför styrkt i förhållande till henne. Liksom anförts i den inledande bedömningen kan gärningen inte anses vara tillåten med stöd av nödbestämmelsen och det måste hon ha insett. Marit Oscarsson ska därför dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten i enlighet med åtalet.

Anders Giertz

Anders Giertz har erkänt gärningen. Han har dock bestritt ansvar för brott på den grunden att han handlade i nöd. Han minns att han blockerade trafiken på en gata i Stockholm. Han har uppgett att han var osäker i polisförhör om vilken gata det var, men att han vid senare besök i Stockholm kunde han konstatera att det var vid korsningen Norrlandsgatan och Birgerjarlgatan. Han minns att han blev uppmanad av polis att lämna vägbanan. Han valde att sitta kvar och blev sedan bortlyft. Eftersom gärningen begicks i nöd ska han gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Anders Giertz har erkänt gärningen i sig. Hans erkännande stöds av utredningen i övrigt, dvs. främst att han förts upp i polisens promemoria. Anders Giertz underlät

Avdelning 4

alltså att efterkomma polisens befallning att flytta sig från vägen och fick avlägsnas av polis. Av hans egna uppgifter framgår att han hade full insikt om att han hade blivit uppmanad att lämna platsen men valde att inte lämna frivilligt. Gärningspåståendet är därför styrkt i förhållande till honom. Liksom anförts i den inledande bedömningen kan gärningen inte anses vara tillåten med stöd av nödbestämmelsen och det måste han ha insett. Anders Giertz ska därför dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten i enlighet med åtalet.

Ebba Klemedtsson

Ebba Klemedtsson har erkänt gärningen. Hon har dock bestritt ansvar för brott på den grunden att hon handlade i nöd. Hon var inledningsvis osäker på om hon deltog i den aktuella aktionen, dels eftersom hon deltog i flera aktioner den aktuella dagen, dels då hon deltagit i många aktioner tidigare. Efter kontroll i kalendern har hon dock kunnat bekräfta att hon var på platsen och deltog i den aktuella aktionen. Hon minns inte hur många gånger hon blev omhändertagen av polis.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Ebba Klemedtsson har erkänt gärningen i sig. Hennes erkännande stöds av utredningen i övrigt, dvs. främst att hon förts upp i polisens promemoria. Ebba Klemedtsson underlät alltså att efterkomma polisens befallning att flytta sig från vägen och fick avlägsnas av polis. Av hennes egna uppgifter framgår att hon hade full insikt om att han hade blivit uppmanad att lämna platsen men valde att inte lämna frivilligt. Gärningspåståendet är därför styrkt i förhållande till henne. Liksom anförts i den inledande bedömningen kan gärningen inte anses vara tillåten med stöd av nödbestämmelsen och det måste han ha insett. Ebba Klemedtsson ska därför dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten i enlighet med åtalet.

Henrik Green

Henrik Green har erkänt gärningen. Han minns att han deltog i den aktuella klimataktionen och att polisen uppmanade honom att flytta sig från vägbanan. Han

Avdelning 4

valde att sitta kvar. Eftersom gärningen begicks i nöd ska han gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Henrik Green har erkänt gärningen i sig. Hans erkännande stöds av utredningen i övrigt, dvs. främst att hon förts upp i polisens promemoria. Henrik Green underlät alltså att efterkomma polisens befallning att flytta sig från vägen och fick avlägsnas av polis. Av egna uppgifter framgår att han hade full insikt om att han hade blivit uppmanad att lämna platsen men valde att inte lämna frivilligt. Gärningspåståendet är därför styrkt i förhållande till honom. Liksom anförts i den inledande bedömningen kan gärningen inte anses vara tillåten med stöd av nödbestämmelsen och det måste han ha insett. Henrik Green ska därför dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten i enlighet med åtalet.

Arvid Gudmundsson

Arvid Gudmundsson har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen. Han har dock under alla förhållanden förnekat brott på grund av att han handlade i nöd. Han har uppgett att han deltog i en aktion som blockerade trafiken och att han valde att sitta kvar när polisen kom. Polisen lyfte upp honom från gatan. Detta var på Norrlandsgatan nära Birger Jarlsgatan.

Tingsrätten gör följande bedömning

Genom Arvid Gudmundssons egna uppgifter och utredningen i övrigt, dvs. främst att han förts upp i polisens promemoria, är det utrett att han begått den påstådda gärningen. Arvid Gudmundsson underlät alltså att efterkomma polisens befallning att flytta sig från vägen och fick avlägsnas av polis. Av egna uppgifter framgår att han hade full insikt om att han hade blivit uppmanad att lämna platsen men valde att inte lämna frivilligt. Gärningspåståendet är därför styrkt i förhållande till honom. Liksom anförts i den inledande bedömningen kan gärningen inte anses vara tillåten med stöd av

nödbestämmelsen och det måste han ha insett. Arvid Gudmundsson ska därför dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten i enlighet med åtalet.

Hedvig Bergendahl

Hedvig Bergendahl har erkänt gärningen. Hon har dock bestritt ansvar för brott på den grunden att hon handlade i nöd. Hon minns att hon var på Norrlandsgatan för att delta i klimataktionen. Hon har idag svårt att minnas om polisen uppmanade henne att lämna vägbanan. Hon har dock vidgått vad hon uppgett polisförhör om att hon hörde polisens befallning om att lämna vägbanan och att hon valde att sitta kvar. Eftersom gärningen begicks i nöd ska hon gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Hedvig Bergendahl har erkänt gärningen i sig. Hennes erkännande stöds av utredningen i övrigt, dvs. främst att hon förts upp i polisens promemoria. Hedvig Bergendahl underlät alltså att efterkomma polisens befallning att flytta sig från vägen och fick avlägsnas av polis. Av egna uppgifter framgår att hon hade full insikt om att hon hade blivit uppmanad att lämna platsen men valde att inte lämna frivilligt. Gärningspåståendet är därför styrkt i förhållande till henne. Liksom anförts i den inledande bedömningen kan gärningen inte anses vara tillåten med stöd av nödbestämmelsen och det måste hon ha insett. Hedvig Bergendahl ska därför dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten i enlighet med åtalet.

Aurora Palm

Aurora Palm har erkänt gärningen. Hon har dock bestritt ansvar för brott på den grund att hon handlade i nöd. Hon har uppgett att hon deltog i den aktuella klimataktionen genom att sitta på gatan och blockera trafiken. Hon har ingen minnesbild av någon befallning från polis via högtalare eller megafon, men hon minns att polisen kom fram till henne och uppmanade henne att flytta sig från vägbanan. Hon valde att sitta kvar och blev sedan bortburen från platsen. Eftersom gärningen begicks i nöd ska hon gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Aurora Palm har erkänt gärningen i sig. Hennes erkännande stöds av utredningen i övrigt. Aurora Palm underlät alltså att efterkomma polisens befallning att flytta sig från vägen och fick avlägsnas av polis. Av egna uppgifter framgår att hon hade full insikt om att hon hade blivit uppmanad att lämna platsen men valde att inte lämna frivilligt. Gärningspåståendet är därför styrkt i förhållande till henne. Liksom anförts i den inledande bedömningen kan gärningen inte anses vara tillåten med stöd av nödbestämmelsen och det måste hon ha insett. Aurora Palm ska därför dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten i enlighet med åtalet.

Lior Stefansson

Lior Stefansson har förnekat brott. Han har uppgett att han var i Stockholm under den aktuella helgen för att delta i klimataktionerna. Han minns att han var i närheten av Norrlandsgatan vid något tillfälle. Han minns även att han hörde en befallning från polis under helgen och att han valde att inte lyda den. Han är dock osäker på vilken dag det var. Han blev bortlyft av polis vid något tillfälle men det var vid Kungsgatan, inte Norrlandsgatan. Oavsett har han begått gärningen i nöd och han ska därför gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Med hänsyn till de osäkerhetsfaktorer som tingsrätten redogjort för i den inledande bedömningen är utredningen i övrigt inte sådan att gärningspåståendet – mot Lior Stefansson förnekande – är styrkt. Åtalet mot honom ska följaktligen ogillas.

Lennart Fernström

Lennart Fernström har förnekat brott. Han har uppgett att han deltog i flera klimataktioner under den aktuella helgen. Han minns att han fick visa legitimation ett flertal gånger. Han är dock osäker på om han deltog i den i målet aktuella aktionen. Han har suttit på gatan på flera platser under helgen och kan idag inte uttala sig om några detaljer om tid och plats. Han har i polisförhör utgått från att polisen hade koll

på dessa detaljer, men idag ifrågasätter han om polisen haft rätt information. Han har inte minne av någon uppmaning från polisen den aktuella dagen. Oavsett har han begått gärningen i nöd och han ska därför gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Med hänsyn till de osäkerhetsfaktorer som tingsrätten redogjort för i den inledande bedömningen är utredningen i övrigt inte sådan att gärningspåståendet – mot Lennart Fernström förnekande – är styrkt. Åtalet mot honom ska följaktligen ogillas.

Ebba Reinicke

Ebba Reinicke har erkänt gärningen. Hon har dock bestritt ansvar för brott på den grunden att hon handlade i nöd. Hon har uppgett att hon deltog i den aktuella klimataktionen. Hon minns att hon blev uppmanad av polis att lämna platsen men valde att sitta kvar. Eftersom gärningen begicks i nöd ska hon gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Ebba Reinicke har erkänt gärningen i sig. Hennes erkännande stöds av utredningen i övrigt, dvs. främst att hon förts upp i polisens promemoria. Ebba Reinicke underlät alltså att efterkomma polisens befallning att flytta sig från vägen och fick avlägsnas av polis. Av egna uppgifter framgår att hon hade full insikt om att hon hade blivit uppmanad att lämna platsen men valde att inte lämna frivilligt. Gärningspåståendet är därför styrkt i förhållande till henne. Liksom anförts i den inledande bedömningen kan gärningen inte anses vara tillåten med stöd av nödbestämmelsen och det måste hon ha insett. Ebba Reinicke ska därför dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten i enlighet med åtalet.

Avdelning 4

Barbro Stigsdotter

Barbro Stigsdotter har erkänt gärningen. Hon har dock bestritt ansvar för brott på den grund att hon handlade i nöd. Hon minns händelsen och känner igen sig på den filmsekvens som åklagaren visat upp under huvudförhandlingen. Hon minns att hon blev uppmanad av polis att lämna platsen men valde att stå kvar och så småningom sätta sig ned. Hon minns även att hon fick visa legitimation för polisen. Eftersom gärningen begicks i nöd ska hon gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Barbro Stigsdotter har erkänt gärningen i sig. Hennes erkännande stöds av utredningen i övrigt, dvs. främst att hon förts upp i polisens promemoria. Barbro Stigsdotter underlät alltså att efterkomma polisens befallning att flytta sig från vägen och fick avlägsnas av polis. Av hennes egna uppgifter framgår att hon hade full insikt om att hon hade blivit uppmanad att lämna platsen men valde att inte lämna frivilligt. Gärnings-påståendet är därför styrkt i förhållande till henne. Liksom anförts i den inledande bedömningen kan gärningen inte anses vara tillåten med stöd av nödbestämmelsen och det måste hon ha insett. Barbro Stigsdotter ska därför dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten i enlighet med åtalet.

Caroline Andrén

Caroline Andrén har erkänt gärningen. Hon har dock bestritt ansvar för brott på den grund att hon handlade i nöd. Hon minns händelsen och att hon blev uppmanad av polis att flytta sig från platsen. Hon valde att sitta kvar och blev sedan bortburen. Hon fick visa upp sin legitimation för polisen. Eftersom gärningen begicks i nöd ska hon gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Caroline Andrén har erkänt gärningen i sig. Hennes erkännande stöds av utredningen i övrigt, dvs. främst att hon förts upp i polisens promemoria. Caroline Andrén underlät alltså att efterkomma polisens befallning att flytta sig från vägen och fick avlägsnas av

Avdelning 4

polis. Av egna uppgifter framgår att hon hade full insikt om att hon hade blivit uppmanad att lämna platsen men valde att inte lämna frivilligt. Gärningspåståendet är därför styrkt i förhållande till henne. Liksom anförts i den inledande bedömningen kan gärningen inte anses vara tillåten med stöd av nödbestämmelsen och det måste hon ha insett. Caroline Andrén ska därför dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten i enlighet med åtalet.

Karl-Gustav Karnerud

Karl-Gustav Karnerud har förnekat brott. Han har uppgett att han är osäker på om han deltog i den aktuella klimataktionen eftersom han medverkade i olika protester under dessa dagar. Den aktuella dagen delade han ut flygblad högt upp på Kungsgatan. Hans minnesbild är att polisen var på Kungsgatan och informerade om att vägavspärrningen skulle flyttas ned mot Norrlandsgatan. Han kan idag inte minnas vad han gjorde därefter. Oavsett har han begått gärningen i nöd och han ska därför gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Med hänsyn till de osäkerhetsfaktorer som tingsrätten redogjort för i den inledande bedömningen är utredningen i övrigt inte sådan att gärningspåståendet – mot Karl-Gustav Karneruds förnekande – är styrkt. Åtalet mot honom ska följaktligen ogillas.

Anna Termine

Anna Termine har erkänt gärningen. Hon har dock bestritt ansvar för brott på den grund att hon handlade i nöd. Hon minns att hon deltog i klimataktionen men har idag svårt att minnas detaljerna kring händelsen. Hon har dock vidgått vad hon uppgett i polisförhör. Hon har då uppgett att hon säkert har hört en befallning från polisen men att hon inte minns exakt. Hon valde att sitta kvar på platsen. Eftersom gärningen begicks i nöd ska hon gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Avdelning 4

Anna Termine har erkänt gärningen i sig. Hennes erkännande stöds av utredningen i övrigt, dvs. främst att hon förts upp i polisens promemoria. Anna Termine underlät alltså att efterkomma polisens befallning att flytta sig från vägen och fick avlägsnas av polis. Av hennes egna uppgifter framgår att hon hade full insikt om att hon hade blivit uppmanad att lämna platsen men valde att inte lämna frivilligt. Gärningspåståendet är därför styrkt i förhållande till henne. Liksom anförts i den inledande bedömningen kan gärningen inte anses vara tillåten med stöd av nödbestämmelsen och det måste hon ha insett. Anna Termine ska därför dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten i enlighet med åtalet.

Cajsa Unnbom

Cajsa Unnbom har erkänt gärningen. Hon har dock bestritt ansvar för brott på den grund att hon handlade i nöd. Hon har uppgett att hon deltog i den aktuella aktionen genom att sitta ner på vägbanan. Hon minns att polisen uppmanade henne att flytta på sig och att hon valde att sitta kvar. Eftersom gärningen begicks i nöd ska hon gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Cajsa Unnbom har erkänt gärningen i sig. Hennes erkännande stöds av utredningen i övrigt, dvs. främst att hon förts upp i polisens promemoria. Cajsa Unnbom underlät alltså att efterkomma polisens befallning att flytta sig från vägen och fick avlägsnas av polis. Av hennes egna uppgifter framgår att hon hade full insikt om att hon hade blivit uppmanad att lämna platsen men valde att inte lämna frivilligt. Gärningspåståendet är därför styrkt i förhållande till henne. Liksom anförts i den inledande bedömningen kan gärningen inte anses vara tillåten med stöd av nödbestämmelsen och det måste hon ha insett. Cajsa Unnbom ska därför dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten i enlighet med åtalet.

Gunilla Bergendahl

Gunilla Bergendahl har erkänt gärningen. Hon har dock bestritt ansvar för brott på den grund att hon handlade i nöd. Hon har uppgett att hon deltog i den aktuella aktionen och att hon minns att polisen uppmanade deltagarna att flytta sig från vägbanan. Hon valde att sitta kvar. Hon minns även att polisen tog deltagarnas identitetsuppgifter. Eftersom gärningen begicks i nöd ska hon gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Gunilla Bergendahl har erkänt gärningen i sig. Hennes erkännande stöds av utredningen i övrigt, dvs. främst att hon förts upp i polisens promemoria. Gunilla Bergendahl underlät alltså att efterkomma polisens befallning att flytta sig från vägen och fick avlägsnas av polis. Av hennes egna uppgifter framgår att hon hade full insikt om att hon hade blivit uppmanad att lämna platsen men valde att inte lämna frivilligt. Gärningspåståendet är därför styrkt i förhållande till henne. Liksom anförts i den inledande bedömningen kan gärningen inte anses vara tillåten med stöd av nödbestämmelsen och det måste hon ha insett. Gunilla Bergendahl ska därför dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten i enlighet med åtalet.

Jakob Bowers

Jakob Bowers har förnekat brott. Han minns att han deltagit i en klimataktion i Stockholm den aktuella dagen. Han minns dock inte exakt tid och plats och inte heller om han blivit bortburen av polis vid något tillfälle. Han ifrågasätter om polisen har presenterat korrekta uppgifter om datum och tid för den påstådda gärningen vid förhör med honom. Oavsett har han begått gärningen i nöd och han ska därför gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Med hänsyn till de osäkerhetsfaktorer som tingsrätten redogjort för i den inledande bedömningen är utredningen i övrigt inte sådan att gärningspåståendet – mot Jakob Bowers förnekande – är styrkt. Åtalet mot honom ska följaktligen ogillas.

Christian Nilsson

Christian Nilsson har vidgått att han deltog i den aktuella aktionen. Han minns inte om han fick visa legitimation för polisen eller om han hörde en befallning. Eftersom gärningen begicks i nöd ska han gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom Christian Nilssons egna uppgifter och utredningen i övrigt, dvs. främst att han förts upp i polisens promemoria, är det utrett att han begått den påstådda gärningen. Christian Nilsson underlät alltså att efterkomma polisens befallning att flytta sig från vägen och fick avlägsnas av polis. Av egna uppgifter framgår att han hade full insikt om att han hade blivit uppmanad att lämna platsen men valde att inte lämna frivilligt. Gärningspåståendet är därför styrkt i förhållande till honom. Liksom anförts i den inledande bedömningen kan gärningen inte anses vara tillåten med stöd av nödbestämmelsen och det måste han ha insett. Christian Nilsson ska därför dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten i enlighet med åtalet.

Kajsa Fransson

Kajsa Fransson har vidgått att hon var i Stockholm den aktuella helgen för att delta i klimataktioner. Hon har dock svårt att minnas var hon befann sig under de olika dagarna. Hon minns att polisen pratade med henne ett flertal gånger under helgen samt att hon blev bortburen av polis vid något tillfälle. Hon har under huvudförhandlingen uppgett att det hon sagt i polisförhör kan stämma. Hon har då vidgått att hon deltog i en aktion på Norrlandsgatan genom att blockera vägbanan. Hon har vidare uppgett att hon är osäker på om hon hörde en befallning från polisen via megafon, men hon minns att polisen pratade med henne och att budskapet var att de skulle flytta sig från platsen. Hon valde att sätta sig ned och blev senare bortburen. Hon har då vidare

uppgett att hon tror att polisen frågade om identitetsuppgifter. Oavsett har hon begått gärningen i nöd och hon ska därför gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom Kajsa Franssons uppgifter och utredningen i övrigt, dvs. främst att hon förts upp i polisens promemoria, är det utrett att hon begått den påstådda gärningen. Kajsa Fransson underlät alltså att efterkomma polisens befallning att flytta sig från vägen och fick avlägsnas av polis. Av egna uppgifter framgår att hon hade full insikt om att hon hade blivit uppmanad att lämna platsen men valde att inte lämna frivilligt. Gärningspåståendet är därför styrkt i förhållande till henne. Liksom anförts i den inledande bedömningen kan gärningen inte anses vara tillåten med stöd av nödbestämmelsen och det måste hon ha insett. Kajsa Fransson ska därför dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten i enlighet med åtalet.

Ann Engqvist

Ann Engqvist har förnekat brott. Hon har uppgett att hon deltog i en klimataktion på Norrlandsgatan någon gång under de aktuella dagarna. Hon menar dock att utredningsunderlaget i målet är för bristfälligt för att hon ska kunna uttala sig om huruvida hon var där vid den tidpunkt som åklagaren påstår. Hon hörde inte någon befallning från polisen om att lämna platsen. Det var högljutt på platsen på grund av många människor och trafik. Oavsett har hon begått gärningen i nöd och hon ska därför gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Med hänsyn till de osäkerhetsfaktorer som tingsrätten redogjort för i den inledande bedömningen är utredningen i övrigt inte sådan att gärningspåståendet – mot Anna Engqvists förnekande – är styrkt. Åtalet mot henne ska följaktligen ogillas.

Helén Wahlgren

Avdelning 4

Helén Wahlgren har erkänt gärningen. Hon har dock bestritt ansvar för brott på den grund att hon handlade i nöd. Hon har uppgett att deltog i klimataktionen på Norrlandsgatan den aktuella dagen. Hon minns att polisen kom fram till henne och uppmanade henne att lämna platsen. Hon valde att sitta kvar och blev senare bortlyft. Hon tror att hon fick visa upp sin legitimation för polisen, antingen vid vägbanan eller vid trottoarkanten. Eftersom gärningen begicks i nöd ska hon gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Helén Wahlgren har erkänt gärningen i sig. Hennes erkännande stöds av utredningen i övrigt, dvs. främst att hon förts upp i polisens promemoria. Helén Wahlgren underlät alltså att efterkomma polisens befallning att flytta sig från vägen och fick avlägsnas av polis. Av hennes egna uppgifter framgår att hon hade full insikt om att hon hade blivit uppmanad att lämna platsen men valde att inte lämna frivilligt. Gärningspåståendet är därför styrkt i förhållande till henne. Liksom anförts i den inledande bedömningen kan gärningen inte anses vara tillåten med stöd av nödbestämmelsen och det måste hon ha insett. Helén Wahlgren ska därför dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten i enlighet med åtalet.

Pontus Bergendahl

Pontus Bergendahl har varken förnekat eller erkänt gärningen. Han har uppgett att han deltog i aktioner vid korsningen mellan Norrlandsgatan och Birger Jarlsgatan både den 28 och den 29 augusti 2020. Han minns att han blev bortburen från platsen vid något tillfälle men är osäker på vilken av dagarna det var. Det kan mycket väl ha varit den 28 augusti 2020. Han tror att han har hört en befallning från polis någon av dagarna men är osäker på vilken. Han har dock uppgett att han står för vad han har sagt i polisförhör. Oavsett har han begått gärningen i nöd och han ska därför gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Avdelning 4

Genom Pontus Bergendahls egna uppgifter och utredningen i övrigt, dvs. främst att han förts upp i polisens promemoria, är det utrett att han begått den påstådda gärningen. Pontus Bergendahl underlät alltså att efterkomma polisens befallning att flytta sig från vägen och fick avlägsnas av polis. Av egna uppgifter framgår att han hade full insikt om att han hade blivit uppmanad att lämna platsen men valde att inte lämna frivilligt. Gärningspåståendet är därför styrkt i förhållande till honom. Liksom anförts i den inledande bedömningen kan gärningen inte anses vara tillåten med stöd av nödbestämmelsen och det måste han ha insett. Pontus Bergendahl ska därför dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten i enlighet med åtalet.

Hans Slang

Målet har med stöd av 46 kap. 15 a § rättegångsbalken avgjorts i Hans Slangs utevaro. Tingsrätten har redogjort för vad han uppgett i polisförhör under förundersökningen. Han har där uppgett att han varken kunna erkänna eller förneka brott. Han tror dock att han befann sig på Kungsgatan den aktuella dagen och han minns att han satt ner på vägen. Han känner igen sig på polisens film. Han minns inte om han hörde någon befallning från polis men vet att han blev bortkörd i polisbil. Han tror att han blev avsläppt några kilometer bort. Oavsett har han begått gärningen i nöd och han ska därför gå fri från straffrättsligt ansvar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Som nämnts inledningsvis är det klarlagt att det under den aktuella helgen i augusti pågick flera aktioner i Stockholm utöver den aktion som åtalet avser, bland annat på Kungsgatan. I förhör har Andreas Ånfors uppgett att det inte var någon av deltagarna vid den aktuella aktionen som avlägsnades i polisbil. Med hänsyn till Hans Slangs uppgifter om att han deltagit vid en aktion på Kungsgatan samt med beaktande av de oklarheter kring tid och datum för den filmsekvens som åklagaren åberopat kan det inte anses styrkt att Hans Slang deltagit i den aktion som åtalet avser. Utredningen i övrigt är inte heller sådan att åtalet ska anses styrkt. Åtalet mot Hans Slang ska följaktligen ogillas.

SKAdegörelse den 7 november 2020**Yrkanden m.m.**

Åklagaren har yrkat ansvar för skadegörelse enligt 12 kap. 1 § brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Irma Malmros Pohland, Anna Termine, Sara Landaeus Csizmadia och Åsa Elisabet Gunilla Bergendahl har tillsammans och i samförstånd klottrat på fastigheten tillhörande Handelsbanken så att det blev skador för sammanlagt 8 125 kr. Det hände den 7 november 2020 på Handelsbanken Kungsträdgården, Kungsträdgårdsgatan samt Arsenalgatan, Stockholms stad. Fastigheten tillhörde Svenska Handelsbanken AB.

Irma Malmros Pohland, Anna Termine, Sara Landaeus Csizmadia och Åsa Elisabet Gunilla Bergendahl begick gärningen med uppsåt.

Svenska Handelsbanken har yrkat skadestånd med 8 680 kr att utges solidariskt av Irma Malmros Pohland, Anna Termine, Sara Landaeus Csizmadia och Åsa Elisabet Gunilla Bergendahl. På beloppet har yrkats ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagna sprayburkar förverkas från Irma Malmros i enlighet med 36 kap. 2 § brottsbalken.

Irma Malmros Pohland har erkänt gärningen. Hon har dock bestritt ansvar för brott på den grund att den spray som använts var vattenlöslig och att det därmed inte uppstått någon skada till men för Svenska Handelsbanken. Oavsett har hon begått gärningen i nöd och hon ska därför gå fri från straffrättsligt ansvar. Hon har motsatt sig skadeståndsanspråket och menar att det under alla omständigheter är för högt. Hon har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet.

Avdelning 4

Anna Termine har erkänt gärningen. Hon har dock bestritt ansvar för brott på den grund att den spray som använts var vattenlöslig och att det därmed inte uppstått någon skada till men för Svenska Handelsbanken. Oavsett har hon begått gärningen i nöd och hon ska därför gå fri från straffrättsligt ansvar. Hon har motsatt sig skadeståndsanspråket och menar att det under alla omständigheter är för högt.

Sara Landaeus Csizmadia har erkänt gärningen. Hon har dock bestritt ansvar för brott på den grund att den spray som använts var vattenlöslig och att det därmed inte uppstått någon skada till men för Svenska Handelsbanken. Oavsett har hon begått gärningen i nöd och hon ska därför gå fri från straffrättsligt ansvar. Hon har motsatt sig skadeståndsanspråket och menar att det under alla omständigheter är för högt.

Åsa Elisabet Gunilla Bergendahl har förnekat gärningen. Oavsett har hon begått gärningen i nöd och hon ska därför gå fri från straffrättsligt ansvar. Hon har motsatt sig ersättningsanspråket och menar att det under alla omständigheter är för högt.

Bakgrund och utredning

Åklagaren yrkat ansvar för skadegörelse och påstått att Irma Malmros Pohland, Anna Termine, Sara Landaeus Csizmadia och Gunilla Bergendahl tillsammans och i samförstånd klottrat på en fastighet som tillhör Handelsbanken. Saneringskostnaden uppgick enligt Handelsbanken till 6 500 kr och tillhörande administrativa kostnader till 2 180 kr.

Vid huvudförhandlingen har det, förutom förhör med Irma Malmros Pohland, Anna Termine, Sara Landaeus Csizmadia och Gunilla Bergendahl, hållits förhör med polisen Theo Mandoki, som var ansvarig för kommenderingen och ingripandet.

Inledningsvis är det utrett att de som nu är tilltalade var del av en större samling personer, tillhörande Extinction Rebellion, som genomförde en aktion mot banker som de anser investerar i klimatförstörande verksamheter, t.ex. oljeutvinning och andra fossila verksamheter. De sprayade Extinction Rebellions symbol, som är orange och

föreställer planeten och ett timglas. På den aktuella fastigheten klottrades det på ett område som var ca 20 kvm. Gruppen använde sprayburkar med kalkfärg, som är vattenbaserad.

Tingsrättens bedömning av skuld- och rubriceringsfrågan

Av de tilltalades samstämmiga uppgifter, som också bekräftas av Theo Mandoki, framgår att Irma Malmros Pohland var den första i gruppen som polisen ingrep mot och att de övriga därför gick fram till byggnaden och demonstrativt sprayade framför polisen. Skälet till detta var att de ville stötta Irma Malmros Pohland. Polisen ingrep då också mot dem. Gunilla Bergendahl har uppgett att hon inte hann spraya, utan polisen hann hindra henne. Av Theo Mandokis uppgifter framgår dock att det var tre personer som sprayade på fasaden, precis framför ögonen på honom, efter det att polisen ingripit mot Irma Malmros Pohland. Han är van att studera personer i liknande situationer och han är säker på att samtliga tre sprayade. Det var anledningen till att polisen ingrep mot just dessa tre personer. Enligt tingsrätten medför Theo Mandokis uppgifter, som det inte finns anledning att ifrågasätta, att Gunilla Bergendahls uppgift om att hon inte hann spraya är motbevisad.

Det är således utrett att samtliga tilltalade har sprayat på fasaden. Det är dock klarlagt att de inte är ansvariga för allt det som sprayats på byggnaden vid detta tillfälle. Av Theo Mandokis avrapporteringspromemoria framgår till och med att majoriteten av det som fotograferades (dvs. cirka 20 kvm) var målat innan Anna Termine, Sara Landaus Csizmadia och Gunilla Bergendahl började spraya. De avbröts också snabbt av polisen. När det gäller Anna Termine är det enbart utrett att hon sprayat en ring. Gunilla Bergendahl bör också endast ha hunnit att spraya något mindre märke. Sara Landaus Csizmadia har uppskattat att hon klottrat ett par-tre stycken tags på fasaden och Irma Malmros Pohland har inte kunnat ange något närmare.

Av det sagda följer att det inte är utrett annat än att det har varit fråga om begränsat klottrande. Skadegörelsen ska därmed betraktas som ringa. I den bedömningen kan det enligt tingsrätten också beaktas att det var vattenlöslig färg som användes. Liksom

Avdelning 4

anförts under bedömningen av åtalet för ohörsamhet mot ordningsmakten kan dylika handlingar inte anses vara tillåtna med stöd av nödbestämmelsen och det måste Irma Malmros Pohland, Anna Termine, Sara Landaeus Csizmadia och Gunilla Bergendahl ha insett. De ska därför dömas för ringa skadegörelse.

Skadestånd

Med hänsyn till att tingsrätten funnit att de tilltalade enbart är ansvariga för en begränsad del av det klottret som det yrkats ersättning för att sanera och då det inte finns några uppgifter om behovet av den formen av sanering med hänsyn till att det var vattenlöslig färg, ska Handelsbankens yrkande om ersättning lämnas utan bifall.

BROTT MOT TRAFIKFÖRORDNINGEN DEN 26 APRIL 2022**Yrkanden m.m.**

Åklagaren har yrkat ansvar för brott mot trafikförordningen enligt 10 kap. 1 § andra stycket 9 och 14 kap. 3 § 2 trafikförordningen (1998:1276) samt lokala trafikföreskrifter, enligt följande gärningsbeskrivning.

Lior Stefansson har kört personbil på Strömbro trots att fordonet inte fick föras där. Genom detta bröt han mot gällande lokal trafikföreskrift som meddelades genom vägmärke eller vägmarkering. Det hände den 26 april 2022 på Strömbro, Stockholm, Stockholms stad.

Lior Stefansson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet

Lior Stefansson har förnekat brott.

Tingsrättens bedömning

Vid huvudförhandlingen har det hållits förhör med Lior Stefansson och på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med polismannen Niclas Nirvin, som var den som ingrep mot Lior Stefansson vid det aktuella tillfället.

Av utredningen har framkommit att Lior Stefansson haft befogad anledning att uppfatta att Niclas Nirvin gjorde tecken att han skulle svänga till höger, dvs. upp på Strömbron. Mot denna bakgrund är åtalet mot honom inte styrkt och ska därför ogillas.

PÅFÖLJD M.M.

Marit Oscarsson, Anders Giertz, Ebba Klemedtsson, Henrik Green, Arvid Gudmundsson, Hedvig Bergendahl, Aurora Palm, Ebba Reinicke, Barbro Stigsdotter, Caroline Andrén, Anna Termine, Cajsa Unnbom, Gunilla Bergendahl, Christian Nilsson, Kajsa Fransson, Helén Wahlgren och Pontus Bergendahl ska i enlighet med ovan dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten. Påföljden ska bestämmas till dagsböter.

När det gäller ska Anna Termine och Gunilla Bergendahl ska de även dömas för ringa skadegörelse (60 db). Även för dem kan påföljden stanna vid böter (70). Likaså ska påföljden bestämmas till böter för Sara Landaeus Csizmadia och Irma Malmros Pohland. Deras ålder har beaktats vid bestämmandet av antalet dagsböter (29 kap. 7 § brottsbalken).

Dagsbotens storlek har bestämts utifrån vad som har kommit fram om respektive persons personliga och ekonomiska förhållanden.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för ohörsamhet mot ordningsmakten och ringa skadegörelse ska de som döms för det även betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Yrkandet om förverkande av sprayburkarna är lagligen grundat och ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 30 juni 2022. Prövningstillstånd krävs.

Maria Ulfsdotter Klang

I avgörandet har rådmannen Maria Ulfsdotter Klang med nämnd deltagit. Rätten är enig.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.