



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2020-11-19
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 10702-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JONATHAN Alexander Andersson, 20010616-8016
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:
Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Sankt Eriksgatan 63 B
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Holmbom
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Abolfazl Ahmadi
Västerlånggatan 27 D Lgh 1002
681 30 Kristinehamn

Målsägandebiträde:
Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:
Jur.kand. Josefine Rasmusson
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|----------------|---|---------|-----------------|
| Box 8307 | Scheelegatan 7 | 08-561 654 10 | | måndag - fredag |
| 104 20 Stockholm | | E-post: stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se | | 08:00-16:00 |
| | | www.stockholmstingsratt.se | | |

2. Qurban Ali Akbar

Målsägandebiträde:
Advokat Fredrik Åkerblom
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10
112 27 Stockholm

3. Magnus Fougstedt
Astrakangatan 13 Lgh 2501
165 52 Hässelby

Målsägandebiträde:
Advokat Emilie Hillert
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr
113 56 Stockholm

4. Maisam Hashemi
Västra Spårgatan 17 Lgh 1002
681 35 Kristinehamn

Målsägandebiträde:
Advokat Johan Grahm
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:
Advokat Amana Ayob Landin
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

5. Ali Hosseini
Lejonets Gata 385 Lgh 1101
136 60 Brandbergen

Målsägandebiträde:
Advokat Fredrik Åkerblom
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10
112 27 Stockholm

6. Zeinab Hosseini

Målsägandebiträde:
Advokat Fredrik Åkerblom
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10
112 27 Stockholm

7. Vahid Shafaepour
Champinjonvägen 40
141 60 Huddinge

Målsägandebiträde:
Advokat Behrang Eslami
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm
AB
Kungsbroplan 2
112 27 Stockholm

8. Dödsbo för Ismail Tajik
Lejonets Gata 385 Lgh 1101
136 60 Brandbergen

Målsägandebiträde:
Advokat Fredrik Åkerblom
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10
112 27 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-07-01
2. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-07-01 (2 tillfällen)
3. Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-07-01
4. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-07-01
5. Försök till rån, 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-06-29

Påföljd m.m.

Fängelse 12 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Jonathan Andersson ska betala skadestånd till Ismail Tajliks dödsbo med 29 199 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 20 juli 2020 till dess betalning sker.
2. Jonathan Andersson ska betala skadestånd till Qurban Ali Akbar med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2020 till dess betalning sker.
3. Jonathan Andersson ska betala skadestånd till Zeinab Hosseini med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2020 till dess betalning sker.
4. Jonathan Andersson ska betala skadestånd till Ali Hosseini med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2020 till dess betalning sker.
5. Jonathan Andersson ska betala skadestånd till Vahid Shafaepour med 138 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2020 till dess betalning sker.
6. Jonathan Andersson ska betala skadestånd till Abolfazl Ahmadi med 132 270 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2020 till dess betalning sker.
7. Jonathan Andersson ska betala skadestånd till Maisam Hashemi med 30 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2020 till dess betalning sker.

- Jonathan Andersson ska betala skadestånd till Magnus Fougstedt med 20 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juni 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

- I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslag nr 2020-5000-BG81703.1).
- Beslaget av kläder och mobiltelefon, beslagtaget hos Jonathan Andersson, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Jonathan Andersson (beslag nr 2020-5000-BG81654.1-9).
- Beslaget av kläder och skor, beslagtaget hos Ismail Tajlik, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ismail Tajliks dödsbo (beslag nr 2020-5000-BG81683.1-8).
- Beslaget av kläder, beslagtaget hos Vahid Shafaepour, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Vahid Shafaepour (beslag nr 2020-5000-BG81605.1-2).
- Beslaget av kläder, beslagtaget hos Abolfazl Ahmadi, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Abolfazl Ahmadi (beslag nr 2020-5000-BG81702.1-3).

Häktning m.m.

Jonathan Andersson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

- Sekretessen enligt 25 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för fotografier samt för uppgifterna i den rättsmedicinska obduktionsrapporten, rättsintyg och journaler (s 5-116 i tingsrättens aktbilaga 72) som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar ska bestå i målet i den mån uppgifterna inte har tagits in i domen.
- Sekretessen enligt 32 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i den kameraövervakningsfilm som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar ska bestå i målet i den mån uppgifterna inte har tagits in i domen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

- Advokat Per Branting får ersättning av staten med 219 056 kr. Av beloppet avser 163 566 kr arbete, 10 923 kr tidsspillan, 756 kr utlägg och 43 811 kr mervärdesskatt.
- Advokat Johan Grahn får, rätt summerat, ersättning av staten med 136 370 kr. Av beloppet avser 104 598 kr arbete, 4 498 kr tidsspillan och 27 274 kr mervärdesskatt.
- Advokat Hanna Lindblom får ersättning av staten med 158 589 kr. Av beloppet avser 114 075 kr arbete, 8 352 kr tidsspillan, 4 444 kr utlägg och 31 718 kr mervärdesskatt.
- Advokat Behrang Eslami får ersättning av staten med 161 968 kr. Av beloppet avser 120 744 kr arbete, 5 782 kr tidsspillan, 3 048 kr utlägg och 32 394 kr mervärdesskatt.

5. Advokat Fredrik Åkerblom får ersättning av staten med 174 688 kr. Av beloppet avser 129 168 kr arbete, 1 285 kr tidspillan, 9 297 kr utlägg och 34 938 kr mervärdesskatt.
 6. Advokat Emilie Hillert får ersättning av staten med 30 859 kr. Av beloppet avser 23 166 kr arbete, 1 285 kr tidspillan, 236 kr utlägg och 6 172 kr mervärdesskatt.
 7. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

INLEDNING

Åklagaren har i målet åtalat Jonathan Andersson för brott vid två skilda tillfällen. Det första tillfället avser ett försök till grovt rån på natten den 29 juni 2020 på Hässelby torg i Stockholm. Jonathan Andersson har förnekat att det är han som är gärningsmannen.

Det andra tillfället avser händelser som utspelade sig i Kungsträdgården i centrala Stockholm på kvällen den 1 juli 2020. Åklagaren menar att Jonathan Andersson då med hjälp av en kniv gjorde sig skyldig till först ett olaga hot och strax därefter ett mord, försök till mord i två fall och ett försök till grov misshandel (med vissa ansvarspåståenden i andra hand). Jonathan Andersson har vidgått att han vid tillfället hanterade en kniv på visst sätt, vilket har lett till de följder som åklagaren har påstått. Han har dock huvudsakligen gjort gällande att han agerade i nödvärn för att avvärja ett kommande eller påbörjat brottsligt angrepp från målsägandenas sida.

Jonathan Andersson greps på plats i Kungsträdgården och har suttit frihetsberövad sedan dess.

Tingsrätten kommer nu att behandla de åtalade händelserna i kronologisk ordning och under respektive rubrik redogöra för yrkanden, inställning, vilken bevisning som parterna har åberopat samt hur tingsrätten bedömer de yrkanden som har framställts.

HÄNDELSEN DEN 29 JUNI 2020**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Jonathan Andersson för *försök till grovt rån* (8 kap. 6 § och 12 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Jonathan Andersson har tillsammans med annan försökt att tilltvinga sig Magnus Fougstedts tillhörigheter och kontanter. Han gjorde det dels genom att hota med kniv och samtidigt uttala "ta hit alla grejer, vi ska gå till bankomaten" eller liknande samt genom att hugga Magnus Fougstedt med kniv när Magnus Fougstedt knuffat undan Jonathan Andersson ifrån sig. Magnus Fougstedt har orsakats stickskador på underarmen av knivhugget. Det hände den 29 juni 2020 på Hässelby torg 2, Stockholms stad. Gärningen skulle ha inneburit skada för Magnus Fougstedt och vinning för Jonathan Andersson.

Fara för att brottets fullbordan har förelegat eller har endast till följd av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Brottet kom inte att fullbordas endast på grund av att Magnus Fougstedt avvärjt knivhugget och sprungit från platsen.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom Jonathan Andersson visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att använda sig av en kniv, hugga med en kniv, samt hugga med en kniv mot kroppen övre del där livshotande skador lätteligen kan uppkomma.

Jonathan Andersson begick gärningen med uppsåt.

Magnus Fougstedt, som biträder åtalet, har begärt skadestånd av Jonathan Andersson med 20 200 kr och ränta på beloppet från den 29 juni 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 15 000 kr kränkning och 5 200 kr sveda och värk.

Jonathan Andersson har förnekat gärningen och har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Åberopad bevisning

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Magnus Fougstedt och vittnesförhör med Tobias Sandström.

Jonathan Andersson har hörts.

Vid förhandlingen har åklagaren spelat upp delar av övervakningsfilmer. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat

- en händelserapport,
- en utskrift av två larmsamtal,
- stillbilder från en övervakningsfilm,
- en promemoria angående Jonathan Anderssons mobiltelefon jämte kartor och fotografi,
- bilder på en cykel,
- ett rättsintyg jämte fotografier,
- sms-konversationer mellan Jonathan Andersson och hans pappa och mellan Jonathan Andersson och hans farmor,
- fotografier på beslagtagen ryggsäck med innehåll samt jämförelsebilder, och
- ett protokoll angående en fotokonfrontation.

Magnus Fougstedt har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Jonathan Andersson har inte åberopat någon särskild bevisning.

Närmare om händelsen

Magnus Fougstedt bor på Astrakanvägen 13 i Hässelby. På samma adress bor Jonathan Andersson med sin pappa. Aktuell natt skulle Magnus Fougstedt ta en kortare promenad i området. Under promenaden blev han utsatt för ett rånförsök.

Han ringde direkt till 112 och anmälde detta. I en anmälan som polisen tog upp beskrev han gärningsmannen enligt följande.

Svenskt utseende
20-30 år
Ca 180 cm lång
Grå tröja med luva uppdragen
Svarta träningsbyxor
Maskering för ansiktet
Fjunig mörk mustasch

Magnus Fougstedt har närmare beskrivit händelsen enligt följande. Två personer kom fram till honom och frågade efter eld. De frågade om han ville köpa en cykel. Mannen på cykeln hade också en kniv. Det var fråga om en kökskniv/filékniv. Denne höll kniven i handen och sa samtidigt att han skulle ge dem alla tillhörigheter samt följa med dem till bankomaten och ta ut pengar. Han svarade ”glöm det” och puttade till mannen. Då gjorde mannen en svepande rörelse mot honom med kniven. Han parerade detta genom att lyfta sin ena arm och blev då knivhuggen i den armen. Han sprang från platsen och hem igen. Han blödde mycket. Efter en stund upptäckte han att gärningsmannens cykel stod utanför källaringången till det flerfamiljshus han bor i. Han är säker på att det är samma cykel.

Magnus Fougstedt har i förhöret vid tingsrätten förklarat att han är helt säker på att det var Jonathan Andersson som höll i kniven och högg honom. Han känner igen dennes ögon och fjuniga mustasch. Han pekade ut Jonathan Andersson vid fotokonfrontationen och han var även då helt säker på sin sak.

Efter avslutat förhör och efter en paus i huvudförhandlingen har dock Magnus Fougstedt förklarat att han har tänkt efter och att han inte är säker på att det är Jonathan Andersson som är gärningsmannen.

Jonathan Andersson har förnekat brott och har förklarat att han inte vet vad han gjorde aktuell natt. Det är inte han på övervakningsfilmen. Det är hans mobiltelefon som har kartlagts.

Tobias Sandström, som är polis, har berättat att han var i tjänst aktuell natt och att de fick ett larm om en knivskärning/ett rån. Han pratade med målsäganden och fick då ett signalement på gärningsmannen som han tyckte stämde in på Jonathan Andersson, som han känner till sedan tidigare.

Tingsrättens bedömning av skuldfrågan

Den som med våld stjälar något från någon döms för rån till fängelse mellan ett och sex år. Brottet kan bedömas som grovt och då ska särskilt beaktas om våldet har varit livsfarligt, om gärningsmannen har tillfogat svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars har visat synnerlig råhet eller på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat den rånades skyddslösa eller utsatta ställning, eller om gärningen har varit av särskilt farlig art. Straffskalan är då fängelse i mellan fem och tio år.

Tingsrätten gör följande bedömning i frågan om Jonathan Andersson är gärningsmannen.

Utifrån kartläggningen av Jonathan Anderssons mobiltelefon kan den slutsatsen dras att han rörde sig i området ungefär när rånförsöket ägde rum. Den övervakningsfilm och de fotografier som har åberopats bekräftar den slutsatsen. På filmen syns en person som är lik Jonathan Andersson, som bär röda tofflor av den typ som senare återfanns i Jonathan Anderssons ryggsäck och som cyklar på en cykel som är lik den cykel som Magnus Fougstedt har identifierat som den som gärningsmannen satt på vid gärningstillfället och som sedan påträffades utanför en källarport till den fastighet där de båda bor. Tingsrätten konstaterar att det signalement på gärningsmannen som Magnus Fougstedt gav direkt efter händelsen

är väl förenligt med hur Jonathan Andersson ser ut och med personen på övervakningsfilmen. Nämda omständigheter knyter Jonathan Andersson till området aktuell tid och även i viss mån till det specifika brottet. Tingsrätten konstaterar vidare att det är ostridigt att Jonathan Andersson två dagar efter denna händelse högg tre personer med en kökskniv i Kungsträdgården, vilket tingsrätten nedan kommer att redogöra för.

Vid huvudförhandlingen vid tingsrätten och vid den fotokonfrontation som genomfördes någon vecka efter händelsen har Magnus Fougstedt tvärsäkert pekat ut Jonathan Andersson som den person som höll i kniven. Han har beskrivit sina utpekanden på ett sätt som gör dessa tillförlitliga. Att Magnus Fougstedt efter utpekandena och efter en paus i huvudförhandlingen, där han kan ha påverkats av någon att backa från sina uppgifter och utan att nämnare kunna förklara vad som gör honom osäker, påverkar inte tillförlitligheten och trovärdigheten i hans tidigare säkra utpekanden.

Jonathan Andersson ska således dömas för att ha försökt att råna Magnus Fougstedt på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Åklagaren har rubricerat gärningen som ett försök till grovt rån och har gjort gällande att Jonathan Andersson har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att använda sig av en kniv och hugga mot kroppens övre del. Tingsrätten gör en annan bedömning och anser att det är fråga om ett försök till rån av normalgraden. I den delen har tingsrätten vägt in att rubriceringen grovt rån ska användas återhållsamt och förbehållas de situationer då det vid en helhetsbedömning har varit fråga om en kvalificerat allvarlig gärning som motiverar ett minimistraff om fem års fängelse (se t.ex. NJA 2011 s. 466). Av betydelse har också varit att utredningen inte medger några säkra slutastrar angående Jonathan Anderssons avsikt med sin användning av kniven och var han i så fall avsåg att träffa med denna. Jonathan Andersson ska alltså dömas för försök till rån.

Tingsrättens bedömning av skadeståndsyrkandet

Jonathan Andersson har genom sitt agerande utsatt Magnus Fougstedt för en sådan kränkning som är ersättningsgill och han ska även betala skadestånd för det fysiska och psykiska lidande han har orsakat Magnus Fougstedt. En kränkningersättning om 15 000 kr är väl förenlig med Brottsoffermyndighetens praxis. Det finns heller ingen anledning att ifrågasätta att Magnus Fougstedt har orsakats fysiskt och lidande under en tid av två månader som hans schabloniserade yrkande innebär. Magnus Fougstedts yrkanden ska alltså bifallas och ränta ska utgå på yrkat sätt.

HÄNDELSEN DEN 1 JULI 2020**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Jonathan Andersson för

- *olaga hot* (4 kap. 5 § 1 st brottsbalken),
- *mord* (3 kap. 1 § brottsbalken) alternativt *synnerligen grov misshandel* och *grovt vållande till annans död* (3 kap. 6 och 7 §§ brottsbalken),
- *försök till mord* (3 kap. 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken) alternativt *synnerligen grov misshandel* (3 kap. 6 § brottsbalken) i två fall, och
- *försök till grov misshandel* (3 kap. 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken)

; allt enligt följande gärningsbeskrivningar.

Olaga hot

Jonathan Andersson har hotat Ismail Tajlik genom att rikta en kniv mot honom och uttala "låt mig inte använda den, så bara fortsatt gå" eller liknande. Hotet var sådant att Ismail Tajlik kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Det hände den 1 juli 2020 på Kungsträdgården, Kungsträdgårdsgatan,

Stockholm, Stockholms stad.

Jonathan Andersson begick gärningen med uppsåt.

Mord alternativt synnerligen grov misshandel och grovt vållande till annans död

Jonathan Andersson har dödat Ismail Tajlik genom att utdela tre knivhugg mot Ismail Tajliks vänstra bröst och överkropp. Av knivhuggen har Ismail Tajlik tillfogats stickskador på bröstets vänstra sida, bröstkorgens vänstra sida och vänstra sidan av bröstet samt skador på brosk, revben, lungsäck, lunga, hjärtsäck och hjärtat. Stickskadan i bröstet med en stickkanal in i hjärtat har fått till följd att Ismail Tajlik avlidit.

Det hände den 1 juli 2020 på Kungsträdgården, Kungsträdgårdsgatan, Stockholm, Stockholms stad.

Jonathan Andersson begick gärningen med uppsåt.

Den ovannämnda gärningen har i vart fall varit livsfarlig och Jonathan Andersson har visat synnerligen hänsynslöshet och råhet genom att använda sig av kniv, hugga med kniv ett flertal gånger mot Ismail Tajliks vänstra bröst och vänstra överkropp vilket orsakat bestående skada och synnerligt lidande för Ismail Tajlik.

Jonathan Andersson har genom sitt agerande i vart fall av oaktsamhet orsakat Ismail Tajliks död. Gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Jonathan Andersson har begått gärningen med uppsåt och genom grov oaktsamhet.

Försök till mord alternativt synnerligen grov misshandel mot Vahid Shafaepour

Jonathan Andersson har försökt döda Vahid Shafaepour genom att hugga honom med kniv i ryggen. Av knivhugget har Vahid Shafaepour tillfogats smärta och svår kroppsskada genom en stickskada på högra sidan av brösttryggen med åtföljande luft i lungsäcken. Knivhugget har varit livshotande för Vahid Shafaepour.

Det hände den 1 juli 2020 på Kungsträdgården, Kungsträdgårdsgatan, Stockholm, Stockholms stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Brottet kom inte att

fullbordas enbart på grund av att allmänhet kom till platsen och att Vahid Shafaepour fick akut sjukvård.

Jonathan Andersson begick gärningen med uppsåt.

Den ovannämnda gärningen har i vart fall varit livsfarlig och Jonathan Andersson har visat synnerligen hänsynslöshet och råhet genom att använda sig av en kniv, hugga med en kniv i ryggen och kroppens övre del där livshotande skador lätteligen kan uppkomma samt orsaka en livshotande skada och synnerligt lidande för Vahid Shafaepour.

Jonathan Andersson begick gärningen med uppsåt.

Försök till mord alternativt synnerligen grov misshandel mot Abolfazl Ahmadi

Jonathan Andersson har försökt döda Abolfazl Ahmadi genom att hugga honom med kniv mot överkroppen. Av knivhugget har Abolfazl Ahmadi tillfogats smärta och svår kroppsskada genom en stickskada över vänstra sidan av bröstkorgen med åtföljande luftspalt i vänstra lungsäcken. Knivhugget har varit livshotande för Abolfazl Ahmadi.

Det hände den 1 juli 2020 på Kungsträdgården, Kungsträdgårdsgatan, Stockholm, Stockholms stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Brottet kom inte att fullbordas enbart på grund av att allmänhet kom till platsen och att Abolfazl Ahmadi fick akut sjukvård.

Jonathan Andersson begick gärningen med uppsåt.

Den ovannämnda gärningen har i vart fall varit livsfarlig och Jonathan Andersson har visat synnerligen hänsynslöshet och råhet genom att använda sig av en kniv, hugga med en kniv mot kroppens övre del där livshotande skador lätteligen kan uppkomma samt orsaka en livshotande skada och synnerligt lidande för Abolfazl Ahmadi.

Jonathan Andersson begick gärningen med uppsåt.

Försök till grov misshandel

Jonathan Andersson har försökt att skada Maisam Hashemi genom att rikta en kniv mot honom, jaga efter honom och samtidigt göra flertal utfall mot Maisam Hashemis överkropp med kniven.

Det hände den 1 juli 2020 på Kungsträdgården, Kungsträdgårdsgatan,

Stockholm, Stockholms stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Brottet kom inte att fullbordas enbart på grund av att allmänhet kom till platsen.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom Jonathan gjort utfall mot Maisam Hashemis överkropp med kniv med stor risk för allvarliga kroppsskador.

Jonathan Andersson begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även yrkat att i belag tagen kniv förverkas från Jonathan Andersson. Hon har också yrkat att i beslag tagna föremål ska bestå till dess domen vinner laga kraft, nämligen

- kläder och mobiltelefon från Jonathan Andersson,
- kläder och skor från Ismail Tajlik,
- kläder från Vahid Shafaepour, och
- kläder från Abolfazl Ahmadi.

Dödsboet efter Ismail Tajlik har yrkat skadestånd av Jonathan Andersson med 29 199 kr och ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 20 juli 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser begravningskostnader. Det mot Ismail Tajlik riktade särskilda yrkandet har medgetts.

Uppgivna närstående till Ismail Tajlik, nämligen pappan *Qurban Ali Akbar*, mamman *Zeinab Hosseini* och brodern *Ali Hosseini*, biträder åtalet och har var och en yrkat skadestånd av Jonathan Andersson med 60 000 kr och ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 1 juli 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser sveda och värk i form av psykiskt lidande till följd av dödsfall.

Vahid Shafaepour, som biträder åtalet, har yrkat skadestånd av Jonathan Andersson med 138 200 kr och ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 1 juli 2020 till dess

betalning sker. Av beloppet avser 125 000 kr kränkning, 10 400 kr sveda och värk, 2 000 kr förstörda kläder och 800 kr sjukvårdskostnader. Han har medgett det särskilda yrkande som har framställts mot honom.

Abolfazl Ahmadi, som biträder åtalet, har yrkat skadestånd av Jonathan Andersson med 132 270 kr och ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 1 juli 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 125 000 kr kränkning, 3 370 kr sveda och värk, 3 100 kr förstörda kläder och 800 kr sjukvårdskostnader. Han har medgett det särskilda yrkande som har framställts mot honom.

Maisam Hashemi, som biträder åtalet, har yrkat skadestånd av Jonathan Andersson med 50 400 kr och ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 1 juli 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 40 000 kr kränkning och 10 400 kr sveda och värk.

Jonathan Andersson har förnekat samtliga gärningar och har bestritt samtliga skadeståndsanspråk. Han har vitsordat samtliga yrkanden om kostnader samt sättet att beräkna ränteyrkandena. Han har medgett de särskilda yrkanden som har riktats mot honom.

Åberopad bevisning

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Vahid Shafaepour, Abolfazl Ahmadi och Maisam Hashemi. Åklagaren har även åberopat vittnesförhör med Natthawut Pearce, Rafaela Engberg, Nellie Sjögren, Rohullah Nazari, Tamer Mohamed, Tomas Lindegren, Henrik Hellbe, Carina Bergamoni och Eric Lewerentz.

Jonathan Andersson har hörts.

Vid förhandlingen har åklagaren spelat upp delar av övervakningsfilmer. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat

- en händelserapport,
- utskrifter av flera larmsamtal,
- en brottsplatsundersökning,
- ett dödsfallsutlåtande, journaler och ett protokoll över en klädundersökning beträffande Ismail Tajlik,
- rättsintyg, journaler, fotografier och protokoll över klädundersökningar beträffande Vahid Shafaepour och Abdolfazl Ahmadi,
- rättsintyg, journaler och fotografier beträffande Jonathan Andersson,
- analysresultat beträffande Ismail Tajlik, Abdolfazl Ahmadi och Jonathan Andersson,
- texter skrivna av Jonathan Andersson,
- en sms-konversation mellan Jonathan Andersson och hans pappa, och
- ett beslagsprotokoll.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren. Vahid Shafaepour har därutöver åberopat ett intyg samt två fakturor. Abolfazl Ahmadi har åberopat två fakturor. Dödsboet har åberopat fakturor och ett kvitto. Qurban Ali Akbar, Zeinab Hosseini och Ali Hosseini har alla åberopat förhör med Ali Hosseini samt viss skriftlig bevisning i form av identitetshandlingar och fotografier.

Jonathan Andersson har inte åberopat någon särskild bevisning.

Närmare om händelsen

Aktuell kväll befann sig Jonathan Andersson i Kungsträdgården och umgicks med några vänner. Hans vän Natthawut Pearce var med honom under hela den tid som är relevant i målet. Inledningsvis var även Nellie Sjögren tillsammans med Jonathan Andersson och Natthawut Pearce och i ett senare skede istället Rafaela Engberg.

Ismail Tajlik, Vahid Shafaepour, Abolfazl Ahmadi och Maisam Hashemi anlände alla tillsammans till Kungsträdgården för att umgås inne i stan. De känner alla varandra sedan tidigare på ett eller annat sätt. Med dem var även vännen Rohullah Nazari.

Jonathan Andersson och hans kamrater kom att stöta på Ismail Tajlik och hans kamrater i Kungsträdgården vid två tillfällen denna kväll med 10-15 minuters mellanrum. Vid det första tillfället gjorde Jonathan Andersson enligt åklagaren sig skyldig till olaga hot mot Ismail Tajlik. Vid det andra tillfället menar åklagaren att Jonathan Andersson knivhögg Ismail Tajlik, Vahid Shafaepour, Abolfazl Ahmadi samt försökte att knivhugga Maisam Hashemi.

Mer om det första tillfället

Jonathan Andersson, Natthawut Pearce och Nellie Sjöberg gick tillsammans längs med gågatan Jussi Björlings Allé upp från Stockholm ström mot övre delen av Kungsträdgården. Ismail Tajlik, Vahid Shafaepour, Abolfazl Ahmadi, Maisam Hashemi och Rohullah Nazari gick tillsammans längs med samma gågata ner mot Stockholm ström. De två grupperingarna mötte varandra i höjd med Café Opera. Där uppstod en dispyt mellan Jonathan Andersson och Ismail Tajlik. Närvarande hörda personer har i korthet berättat följande om denna dispyt.

Jonathan Andersson: När de mötte det andra gänget tittade Ismail Tajlik snett på honom med en hånande och provocerande blick. Han tittade tillbaka på samma sätt. Ismail Tajlik stannade och började gå mot honom. Han stannade också och tog fram sin kniv ur sin ryggsäck. Detta gjorde han för att markera. Det var en hotfull situation. Det var fem personer mot honom som han såg det. De andra personerna gjorde inget speciellt utan ställde sig runtom Islaim Tajlik. Han och Islaim Tajlik började tjafsa och ifrågasätta varför den andre hade kollat som den hade gjort. Han sa ”låt mig inte använda den” eller något liknande. Ismail Tajlik sa att de inte var

rädda för kniven, att de också kunde använda kniv och att han själv hade en kniv. Han blev nog knuffad av Ismail Tajlik. Sedan gick Natthawut Pearce emellan och sa åt honom att han skulle strunta i detta och att det var onödigt att tjafsa. Först lyssnade han inte men sedan gick han därifrån. Han har inte riktat kniven mot någon utan höll den nedåt med bladet riktat framåt.

Natthawut Pearce: De tog en promenad i Kungsträdgården. De gick förbi ett gäng afghaner som stannade till. De stannade också till. Afghanerna började gå mot Jonathan Andersson och skrika saker, han minns inte vad. Han tror det var för att någon hade kollat snett. Ismail Tajlik tjafsade mest. Abolfazl Ahmadi var den mest aggressiva av dem. De andra personerna stod runtomkring men inte lika nära. Jonathan Andersson försvarade sig och tjafsade tillbaka. Det hände inte så mycket. Han försökte stoppa situationen och försökte dra bort Jonathan Andersson. Till slut gick de därifrån. Han minns inte om Jonathan Andersson tog av sig sin ryggsäck eller om denne tog fram en kniv.

Vahid Shafaepour: När de gick förbi Jonathan Andersson stannade Ismail Tajlik upp. Ismail Tajlik och Jonathan Andersson gick emot varandra. Han själv stod en bit bort. Till en början pratade de inte så högt och han tänkte att de var kompisar med varandra. Han hörde Jonathan Andersson säga ”varför tittar du på mig på det sättet” eller något liknande. Sedan ställde Jonathan Andersson ner sin väska och han såg att Jonathan Andersson drog fram en kniv. Sedan började de tjafsa med varandra. Jonathan Andersson hotade Ismail Tajlik genom att rikta kniven mot honom. Jonathan Andersson hade kniven nära Ismail Tajliks hals. Han blev rädd när han såg kniven. Jonathan Andersson höjde rösten och väsnades mycket och var arg. Jonathan Andersson sa ”varför tittar du på mig på det sättet och vem tror du att du är”. Ismail Tajlik var ganska lugn och svarade att han tittar på Jonathan Andersson på samma sätt, vilket gjorde Jonathan Andersson ännu argare. Han tror att Jonathan Andersson, när han hade kniven i handen, sa ”vill du att jag ska använda den här mot dig” eller något liknande. Jonathan Andersson riktade samtidigt kniven mot

Ismail Tajlik. Han uppfattade hotet som allvarligt menat. Han slutade att lyssna och gjorde vad han kunde för att förhindra bråket. Han har inte hört någon ur deras sällskap säga att de också hade knivar. Varken han eller någon av de andra bar kniv vid tillfället. Jonathan Anderssons kamrater försökte dra bort Jonathan Andersson. Han och de andra försökte dra bort Ismail Tajlik. Ingen av dem ville att det skulle bli något bråk.

Abolfazl Ahmadi: När de gick igenom Kungsträdgården tittade Ismail Tajlik och Jonathan Andersson på varandra och gick sedan tillbaka mot varandra. Jonathan Andersson tog fram sin kniv och höll den framför Ismail Tajliks ansikte. Jonathan Andersson frågade om Ismail Tajlik ville testa kniven. Ismail Tajlik sade att han inte var rädd för kniven. Han själv gick också fram ifall något skulle hända. Jonathan Andersson skrek och var arg. Jonathan Anderssons killkompis försökte dra bort Jonathan Andersson från situationen och sa att ”det räcker, kom vi går” eller något liknande. Jonathan Andersson brydde sig först inte om sin kompis men efter ett tag gick de båda grupperingarna åt varsitt håll. Ingen i hans sällskap sa att de också hade kniv och ingen av dem hade heller någon kniv på sig.

Maisam Hashemi: De gick förbi Jonathan Andersson. Ismail Tajlik vände sig om och gick mot Jonathan Andersson. Han själv stod några meter bakom Ismail Tajlik och hörde inte så mycket av vad som sades. Han ville inte blanda sig i. Jonathan Andersson frågade varför Ismail Tajlik tittade på honom. Jonathan Andersson tog fram en kniv och hotade Ismail Tajlik och började skrika. De två stod någon meter ifrån varandra. Jonathan Andersson sa ”kom, kom om du är man” eller något liknande. Ismail Tajlik var lugn. Han kommer inte ihåg vad Ismail Tajlik svarade. Abolfazl Ahmadi stod nära Ismail Tajlik. Jonathan Anderssons kompis försökte hålla i Jonathan Andersson och dra denne bakåt. Ingen i hans sällskap sa att de hade kniv på sig eller liknande. Han är helt säker på att ingen av dem hade kniv på sig. Situationen avslutades genom att Jonathan Anderssons kompis tog denne därifrån.

Rohullah Nazari: Han såg Jonathan Andersson och Ismail Tajlik gå förbi varandra för att sedan gå tillbaka och konfrontera varandra. Han såg sedan att Jonathan Andersson tog upp en kniv ur sin ryggsäck. Jonathan Andersson frågade Ismail Tajlik om Ismail Tajlik ville att Jonathan Andersson skulle slå honom med kniven. Han minns inte vad de sa till varandra i övrigt. Jonathan Anderssons kompisar försökte lugna ner denne. Efter en stund gick de åt olika håll.

Händelsen fångades på övervakningsfilm. Den har spelats upp vid huvudförhandlingen. Av denna framgår att Jonathan Andersson snabbt tog fram en kniv och att han höll den delvis med bladet framåt samt att Natthawut Pearce fick anstränga sig för att få denne från platsen.

Mer om det andra tillfället

Efter den dispyt som först uppstod skiljdes de två grupperingarna åt. Ismail Tajlik och hans kamrater fortsatte ner mot Stockholm ström. Jonathan Andersson, Natthawut Pearce och Nellie Sjögren fortsatte upp mot Kungsträdgården. De gick till tunnelbanestationen Kungsträdgården. Nellie Sjögren lämnade platsen med tunnelbanan. Jonathan Andersson och Natthawut Pearce återvände till Kungsträdgården där de mötte upp Rafaela Engberg.

Ismail Tajlik och hans kamrater återvände upp till Kungsträdgården när det började regna. De passerade Jonathan Andersson, Natthawut Pearce och Nellie Sjögren, som satt på en bänk. Ismail Tajlik och hans kamrater satte sig på en bänk en liten bit därifrån. Ismail Tajlik gick sedan fram till Jonathan Andersson och hans sällskap. Hans kamrater följde med. Då uppstod återigen en dispyt mellan Jonathan Andersson och Ismail Tajlik och hans kamrater. Hörda personer i dessa båda grupperingar har beskrivit det som hände på i huvudsak följande sätt.

Jonathan Andersson: Ismail Tajlik och de andra hade gått förbi dem och satt sig på en bänk en bit bort. Några minuter senare kom de tillbaka. De ställde sig fem

personer i en halvcirkel runtom honom. Ismail Tajlik eller någon annan sa ”kom, du ska följa med oss runt hörnet, vi ska prata” eller något liknande. Han uppfattade att de menade att de skulle gå iväg och slåss. Han trodde att de hade vapen på sig och de såg väldigt aggressiva ut. Han såg sig som ensam mot fem personer. Han reste sig upp och sa att de kunde prata där. Några av dem stod väldigt nära honom och han kände sig hotad. Han tog fram kniven, som han hade i byxlinningen, med sin ena hand. Han uppmanade dem att gå men de lyssnade inte. Han knuffade Abolfazl Ahmadi med sin andra hand för att skapa avstånd. Han fick då ett knytnävsslag i ansiktet av Abolfazl Ahmadi. Han fick ont i käken, han blev yr och det kändes som han höll på att få en hjärnskakning. Det var slaget som gjorde honom arg. Därefter kommer han inte ihåg allt i detalj. Han började gå mot Abolfazl Ahmadi som backade undan och sparkade mot honom innan denne ramlade ner på marken själv. Han kommer inte ihåg om han sprang efter någon annan. Han uppfattade det som att han gick emot de personer som gick emot honom och provocerade. De hade bälten att slå med men han vet inte när de drog ut dessa. När situationen väl hade börjat blev han aggressiv. Han kommer inte ihåg hur det gick till när Vahid Shafaepour blev huggen. Ismail Tajlik hoppade på honom och det var då han högg denne. Han minns inte hugget mot Abolfazl Ahmadi men tror att det var i samband med att han tog Abolfazl Ahmadis bälte. Han gick emot Maisam Hashemi eftersom han uppfattade denne som ett hot. Maisam Hashemi gick emot honom och svingade sitt bälte, vilket han svarade på. Han ville inte träffa denne med kniven utan hade ett bälte som han kunde använda istället. Natthawut Pearce hade sagt åt honom att springa från platsen flera gånger men han var upptagen med att skydda sig själv. Till slut lyssnade han och sprang därifrån.

Han hade inte en tanke på att någon skulle dö. Han hade inte använt kniv tidigare. Han uppfattade inte vart han träffade någon med kniven eftersom han var så stressad och full av adrenalin. Han högg för att försvara sig. Han tänkte att ifall de blev skadade skulle de kanske backa undan. Han ville inte orsaka några allvarliga skador.

Han tror inte att de bara skulle ha låtit honom gå därifrån. Han tänkte inte på att tillkalla hjälp. Om han skulle ha försökt att springa därifrån skulle han kanske ha hamnat på marken och de skulle då ha kommit ifatt honom. De kunde ha haft vapen och de kunde ha ringt efter flera personer. Efter att Abolfazl Ahmadi hade slagit honom hade han ingen möjlighet att lämna platsen utan hans fokus var på att försvara sig själv. De försökte aldrig backa undan. Det kunde ha slutat illa om han hade hamnat i underläge. Utöver knytnävsslaget från Abolfazl Ahmadi fick han flera bältslag bakifrån och från sidan.

Natthawut Pearce: De satt på en bänk och snackade. Han såg att afghanerna gick förbi dem och satte sig några bänkar ifrån. Plötsligt kom afghanerna mot dem. De gick direkt emot Jonathan Andersson och omringade denne i typ en halvcirkel. De sade sedan hotfullt att ”kom nu vi ska gå och snacka bakom hörnet” eller liknande. Jonathan Andersson svarade att de kunde prata där. Han själv bad dem att gå. Det var Abolfazl Ahmadi som var mest aggressiv. Det var två personer som stod bakom/vid sidan av Jonathan Andersson och höll i dennes armar och axel. Jonathan Andersson skakade då sig fri. Abolfazl Ahmadi vevade ett slag mot Jonathan Anderssons huvud. Jonathan Andersson hade inte gjort något fysiskt innan dess men puttade bort dem så att de backades in mot restaurangen. De omringade Jonathan Andersson i en stor cirkel. Nästan alla tog av sig sina skärp och slog mot Jonathan Andersson även om inte alla slog på samma gång. Andra personer anslöt och det var till slut kanske tio personer som hade skärp. Jonathan Andersson försökte skydda sig men hade ingen chans. Han såg inte några knivhugg. Han gick fram och försökte prata med afghanerna och stoppa dem, men det var väldigt svårt. Sedan ropade han att Jonathan Andersson skulle springa så att de inte skulle slå ihjäl denne. Jonathan Andersson kämpade emot och lyckades sedan komma ut ur cirkeln och springa därifrån. Han såg inte Jonathan Andersson hålla i någon kniv.

Rafaela Engberg: De hade satt sig på en bänk för att ta en cigg. Hon hade fått berättat för sig att det var några som hade kollat på dem och varit provocerande, men att det var löst. Ett gäng några bänkar bort tittade dock mot Jonathan Andersson på ett provocerande sätt. Gänget gick fram till Jonathan Andersson. De sa att ”kom vi går iväg och pratar”. De var väldigt provocerande och försökte verka coola. De var där för att bråka. Jonathan Andersson frågade vad dem ville och bad dem backa. Sedan gick det från noll till hundra. De var 5–6 personer och alla gick emot Jonathan Andersson. De omringade honom och tog fram sina bälten. De hoppade på honom. Då behövde Jonathan Andersson försvara sig. De som gick emot honom med bältena försvarade han sig emot. Det var en extremt hotfull situation och det kändes livshotande. Jonathan Andersson såg chockad, arg och rädd ut. Hon såg att han hade ett stort jack över ögonbrynet. Han var blodig och blek. Hon såg inte att Jonathan Andersson hade en kniv utan trodde att han slogs. Hon såg att en kille kollapsade men såg inte hur denne fick sina skador.

Vahid Shafaepour: De satte sig på en bänk under några träd en bit bort från Jonathan Andersson. De pratade om händelsen tidigare och Ismail Tajlik ville sedan gå fram och prata med Jonathan Andersson för att höra varför denne hade hotat honom och tagit fram en kniv. De följde efter Ismail Tajlik när denne gick fram till Jonathan Andersson. Han trodde att det skulle gå att lösa den tidigare konflikten. Ingen av dem ville bråka. De gjorde inget aktivt för att provocera Jonathan Andersson. De planerade inte att ta med Jonathan Andersson bort från platsen när de gick fram till honom. Ingen sa något om det. Han stod en bit bort och hörde inte vad som sades när de kom fram till Jonathan Andersson. Ismail Tajlik och Abolfazl Ahmadi stod närmast Jonathan Andersson. Han tror att de pratade på ett normalt sätt. Ismail Tajlik var lugn och hans avsikt var inte att bråka. Han själv lade sig inte i diskussionen och gjorde inget för att provocera Jonathan Andersson. Han minns inte om det var Jonathan Andersson eller Abolfazl Ahmadi som knuffade först, men det var då bråket började. Han tror Jonathan Andersson tog fram kniven med sin högra hand när han knuffade Abolfazl Ahmadi med sin vänstra hand. Abolfazl

Ahmadi utdelade sedan ett slag mot Jonathan Andersson. Eftersom Jonathan Andersson hade en kniv i handen försvarade sig sedan Abolfazl Ahmadi genom att backa och sparka mot denne för att undvika att bli huggen med kniven. Han själv backade bakåt vilket han tror att de andra också gjorde. Han kommer ihåg att Jonathan Andersson kom emot honom men han kommer inte ihåg hur han blev träffad av kniven. Han hade inget att försvara sig med. Han försökte få bort kniven eller hålla fast den på något sätt. När han kände med handen på sin rygg märkte han att det var blodigt. Han blev rädd och kände smärta. Han såg att de andra killarna försökte få tag på Jonathan Andersson så att Jonathan Andersson inte skulle kunna hugga några andra med kniven. Han såg inte vad som hände Abolfazl Ahmadi och minns inte om han såg vad som hände Ismail Tajlik. Han ringde polisen. När han sedan tittade bakåt såg han att Abolfazl Ahmadi och Maisam Hashemi försökte försvara sig genom att använda sina skärp. Han såg Ismail Tajlik ligga på marken. Han minns inte så mycket sedan men han kommer ihåg att Jonathan Anderssons killkompis sade till denne att springa därifrån och att polisen skulle komma. Då började Jonathan Andersson springa och de sprang efter. Han hade inte dessförinnan kunnat lämna platsen eftersom han inte ville att Jonathan Andersson skulle skada någon annan. Han skulle aldrig kunna lämna en vän som har blivit knivhuggen.

Abolfazl Ahmadi: Ismail Tajlik ville gå fram och prata med Jonathan Andersson. När de kom fram sade Ismail Tajlik till Jonathan Andersson att ”kom bror, jag vill prata med dig”. Han själv stod precis bredvid Ismail Tajlik. De ville inte ha bråk. Ismail Tajlik var lugn men Jonathan Andersson var arg när de kom fram till honom. Han själv kan se arg ut. Jonathan Andersson ställde sig upp. Jonathan Andersson tittade på honom och frågade ”vad tittar du på” och knuffade honom med sin vänstra hand. Då gav han Jonathan Andersson ett knytnävsslag i ansiktet. Jonathan Andersson hade en kniv i sin högra hand. Efter slaget sprang Jonathan Andersson efter honom med kniven. Han sparkade Jonathan Anderson för att hålla denne borta från sig och ramlade sedan själv. Han såg inte när Vahid Shafaepour blev

knivhuggen. Han drog ut sitt skärp men vet inte om det var före eller efter det att Vahid Shafaepour blev knivhuggen. Han skulle försöka slå Jonathan Andersson med skärpet så att denne skulle tappa kniven när denne gick till attack mot Ismail Tajlik. Det var han, Maisam Hashemi och Ismail Tajlik som tog fram sina skärp. De hade inget annat hjälpmedel såsom en kniv eller liknande. Han slog Jonathan Andersson med skärpet en gång. Sedan tog Jonathan Andersson skärpet från honom och i samband med det tror han att han blev knivhuggen. Han kände att det blev blött och såg att det var blod. När Jonathan Andersson sprang mot Maisam Hashemi hade denne kniven i en hand och hans skärp i den andra handen. Han såg då att kniven var böjd. Maisam Hashemi försökte hålla Jonathan Andersson ifrån sig genom att slå med sitt eget skärp. Jonathan Anderssons kompis försökte få Jonathan Andersson att lämna platsen.

Maisam Hashemi: Ismail Tajlik sa att han ville gå och prata med Jonathan Andersson och de följde efter. När de kom fram sa Ismail Tajlik att ”kom vi ska prata” till Jonathan Andersson. Han själv pratade med Jonathan Anderssons vänner och frågade varför Jonathan Andersson hade tagit upp en kniv. Han såg att Jonathan Andersson hade kniven i handen. När han sedan vände sig om såg han att Vahid Shafaepour blev knivhuggen i ryggen av Jonathan Andersson. Han såg inget dessförinnan eftersom han pratade med Jonathan Anderssons vänner. Han tog upp sitt bälte för att kunna skydda sig. Sedan kom Jonathan Andersson mot honom. Han hade inte gjort något mot Jonathan Andersson innan. Han backade och tänkte att han skulle slå Jonathan Andersson med sitt skärp för att få denne att flytta på sig. När han backade högg Jonathan Andersson med kniven i luften mot honom. Denne försökte träffa honom med kniven ungefär tre gånger. Jonathan Andersson slog även med ett skärp som han hade. Jonathan Andersson var mindre än en meter ifrån honom när han var som närmast. Till slut kom han in mot restaurangen och då kunde han inte backa mer. Han slog med bältet. Jonathan Andersson lyfte upp kniven men gick sedan tillbaka. Han såg inte vad Ismail Tajlik eller vad Abolfazl

Ahmadi blev utsatta för. Händelsen gick väldigt snabbt. Jonathan Andersson var väldigt arg.

Rohullah Nazari: Ismail Tajlik sa att han ville gå och prata med Jonathan Andersson och fråga varför denne hade betett sig på det sättet denne hade gjort vid det tidigare mötet. Han kände inte Ismail Tajlik så bra så han sade ingenting. Han följde efter men stod några steg bakom. Han hörde inte vad de sade till varandra när de kom fram till bänken och såg inte heller någon kniv i det skedet. Helt plötsligt startades ett bråk. Han såg att Jonathan Andersson hade en kniv och att denne högg Vahid Shafaepour. Vahid Shafaepour stod stilla när han fick hugget. Han såg att Ismail Tajlik blev knivhuggen. Han förstod att Abolfazl Ahmadi hade blivit knivhuggen först när polisen kom. Efter att de hade börjat bråka såg han att Abolfazl Ahmadi och de hade tagit av sig sina bälten men han minns inte vilka som hade bältena framme. Han minns det som att bältena togs fram efter det att Vahid Shafaepour hade blivit knivhuggen. Efter att Jonathan Andersson hade huggit några gånger sprang denne därifrån. Jonathan Anderssons killkompis hade skrikit åt denne att springa därifrån. Han förmodade att de kunde bli bråk när de gick fram varför han ställde sig en bit ifrån. Det är inte klokt att närma sig en person som har kniv i handen även om risken är liten för att det ska bli bråk.

Ett antal utomstående personer befann sig i närheten av bråket. De har hörts som vittnen och har berättat i korthet följande.

Tamer Mohamed: Han satt på en restaurang i Kungsträdgården. Han såg att en grupp ungdomar samlade sig. Han uppfattade det först som att det var vänner som skojade med varandra. Sedan blev det högre och högre ljudnivå och de började knuffas med varandra. Det var svårt att se vad som hände. Plötsligt tog alla av sig sina bälten och började slåss. Han såg att det vara flera personer mot Jonathan Andersson. När han närmade sig såg han att Jonathan Andersson, som först slogs med ett bälte, tog fram en kniv. När kniven kom fram blev de andra osäkra och

rädda. Flera personer tog av sig sina bälten samtidigt. Han såg två-tre personer bli stuckna. Han var fyra-fem meter ifrån när han såg knivhuggen. De andra personerna runtomkring fortsatte att slåss med sina bälten. Jonathan Andersson högg mot de personer som angrep honom. Kniven gick in och ut och in och ut. Det var kraftiga hugg. Jonathan Andersson kunde använda kniven, han visste vad han gjorde. En person som hade blivit stucken fortsatte att bråka men klarade sedan inte mer utan föll ner på marken. Jonathan Andersson slutade och gick därifrån när han inte längre var angripen. Jonathan Andersson hade inte möjlighet att lämna platsen under bråket eftersom de var flera mot honom.

Tomas Lindegren: Han satt på en uteservering i Kungsträdgården. Han såg att ett bråk höll på att bryta ut. Han gick närmare för att försöka avstyra bråket. Han såg att Jonathan Anderson hade dragit kniv. Jonathan Andersson var aggressiv och gick bestämt fram mot de personer som var runtomkring honom och gjorde utfall med kniven. Killarna med bältena gick på ganska hårt också och Jonathan Andersson fick ta en hel del rapp. Han vet inte om kniven eller bältena kom fram först. Han fångade Ismail Tajliks bakhuvud när denne föll bakåt efter att ha blivit knivhuggen. När Ismail Tajlik låg på marken sa han ”varför högg han mig”. Han uppfattade inte Ismail Tajlik som särskilt drivande i situationen som vissa andra var även om denne var med i den krets som cirkulerade runt. Ismail Tajlik hade inte dragit ut sitt bälte. Jonathan Andersson sade ”vill ni ha mer” eller något liknande, men han minns inte om det var före eller efter knivhuggen. Han tror att båda parterna skulle ha kunnat lämna platsen. Jonathan Andersson var den drivande parten även om han var ensam mot sex personer.

Henrik Hellbe: Han satt på en uteservering i Kungsträdgården. Det var ett gäng ungdomar längre bort. Tumult uppstod och en stor kniv åkte upp. När kniven åkte upp skingrade sig folk runtomkring Jonathan Andersson som i en ring. Personerna runtomkring Jonathan Andersson drog fram föremål som de slogs tillbaka med. Jonathan Andersson lyckades sticka Ismail Tajlik med kniven flera gånger.

Jonathan Andersson gick sedan på personerna runtom och försökte sticka även dem. Jonathan Andersson var energisk och hoppade runt. De slogs ända in på den restaurang som han själv satt på. En kille med bälte backade in mot restaurangen samtidigt som Jonathan Andersson följde efter denne med kniven. Då ropade någon att "aina kommer" och Jonathan Andersson lämnade platsen. Jonathan Andersson hade kunnat lämna platsen dessförinnan.

Carina Bergamoni: Hon satt på en uteservering i Kungsträdgården. Hon såg att ett gäng ungdomar hade samlats vid bänkarna. En person hoppade sedan undan och bakåt och någon skrek "backa". Det blev en rörig situation. Hon såg att Jonathan Andersson hade en stor kniv i handen och att han gjorde utfall med kniven mot olika personer. En svartklädd person hoppade undan i början av skedet. Hon såg inget våld innan kniven togs fram. Jonathan Andersson var i rörelse hela tiden och hans kroppsfröring var som i en fäktningssmatch eller boxningssmatch. Jonathan Andersson jagade efter flera personer och gjorde utfall med kniven. Några personer tog av sig sina bälten för att försvara sig mot kniven. Jonathan Andersson högg Ismail Tajlik som ramlade ner på marken. Ismail Tajlik fick knivhugg på vänster sida av överkroppen. Hon såg inte om Ismail Tajlik hade tagit fram sitt bälte men det var flera andra personer som hoppade runt och försökte slå med sina bälten. Hon såg inte om någon annan person blev huggen. Hon uppfattade det som att det var två gäng emot varandra.

Eric Lewerentz: Han satt på en uteservering i Kungsträdgården. Han noterade att rörelsen ökade i bakgrunden och när han tittade närmare såg han att en grupp människor expanderade utåt för att ta avstånd från en man med kniv. Personerna ställde sig som i en ring runt Jonathan Andersson och rörde sig runtom denne. Tre personer tog inte lika långt avstånd från Jonathan Andersson utan stod som i en triangel runt denne på två-tre meters avstånd. En person närmade sig sakta Jonathan Andersson och blev då huggen med kniv. Då blev det väldigt mycket rörelse och han minns ljudet av två bältslag mot Jonathan Andersson. Jonathan Andersson

ställdes sig senare i skedet upp på en bänk och plockade upp en glasflaska och lämnade sedan platsen. Han har sett minst tre stycken hugg mot en person. Huggen skedde mot sidan av kroppen.

Händelsen fångades av flera övervakningskameror ur olika vinklar. Filmer från dessa har spelats upp vid huvudförhandlingen. Av dessa framgår att det är fråga om ett kort händelseförlopp. Det inleds med att Ismail Tajlik och hans kamrater går fram till Jonathan Andersson. Två av dem ställer sig nära Jonathan Andersson som reser sig upp från bänken. Två personer står lite längre bak. Ett samtal förs med Jonathan Andersson. Jonathan Andersson slår ut med armarna och höjer strax därefter en hand. Det ser ut som att han håller kniven i den handen. Gruppen skingras snabbt. Jonathan Andersson springer efter en person (Abolfazl Ahmadi) som håller honom ifrån sig med en spark. Därefter vänder sig Jonathan Andersson med kniven i handen och möter de andra målsägandena. Han rör sig mot enskilda personer och går slutligen mot Ismail Tajlik som drar ut sitt skärp. Ur en annan kameravinkel ses tydligt att Jonathan Andersson utför huggrörelser mot Ismail Tajlik flera gånger. Ingen annan ses röra sig mot dem inledningsvis. Vahid Shafaepour tar sig för ryggen vilket Maisam Hashemi noterar. Abolfazl Ahmadi tar ut sitt bälte och går emot Jonathan Andersson och Ismail Tajlik efter en stund. Ismail Tajlik hamnar på marken med Jonathan Andersson hukandes över sig. Jonathan Andersson vänder sig om. Därefter befinner han sig bakom ett trädsgrenar men en hand med en kniv syns i kamerabild. Ismail Tajlik reser sig upp och plockar upp ett bälte. Från en annan kamera ses Jonathan Andersson gå mot Maisam Hashemi som försöker hålla honom borta med hjälp av ett bälte. Ismail Tajlik faller till marken. Åklagaren har uppgett att hela händelsen utspelade sig under en minut och 20 sekunder, vilket verkar stämma.

Mer om det efterföljande händelseförloppet

Därefter sprang Jonathan Andersson från platsen mot den västra sidan av Kungsträdgården. På vägen passerade han ett buskage. I detta kastade han in sin

kniv. Den hittades vid den brottsplatsundersökning som inleddes direkt efter händelsen. Kniven är gjuten i ett stycke och ser ut som en kökskniv. Knivbladet är ca 14 cm långt och kraftigt böjt. Det fanns blod både på skaftet och knivbladet.

Ett flertal personer sprang efter Jonathan Andersson. Han greps på en tvärgata i närheten av Kungsträdgården. Innan polisen kom till platsen utövades visst våld mot Jonathan Andersson.

Ismail Tajlik, Vahid Shafaepour, Abolfazl Ahmadi och Jonathan Andersson fördes alla till sjukhus med ambulans.

Ismail Tajlik dödförklaras på sjukhuset. Hans kropp har obducerats. Av obduktionsprotokollet framgår att Ismail Tajlik hade en stickskada på bröstets vänstra sida med en stickkanal om minst 5 cm in i hjärtsäcken, en stickskada på den vänstra sidan av bröstkorgen med en några cm lång stickkanal genom lungsäcken och någon cm in i vänstra lungans nedre lob samt en stickskada på den vänstra sidan av bröstet med en några cm lång stickkanal genom lungsäcken och mellangärdet med slut i fri bukhåla. Han avled till följd av stickskadan in i hjärtat.

Vahid Shafaepour fick stanna på sjukhuset till den 5 juli 2020. Av handlingar från sjukhuset framgår att han bland annat hade en sårskada på högra sidan av ryggen efter stickande våld. Denna skada har varit livshotande eftersom den gav upphov till luft i lungsäcken.

Abolfazl Ahmadi fick också stanna på sjukhuset till den 5 juli 2020. Av handlingar från sjukhuset framgår att han bland annat hade en sårskada i vänstra flanken strax bakom bakre armhållevecket och 12 cm nedanför denna. Skadan mätte 1,5 cm riktad snett nedåt. Skadan har varit livshotande eftersom den gav upphov till en ca 4 cm stor luftspalt i vänstra lungsäcken.

Enligt ett rättsintyg hade Jonathan Andersson skador i form av bland annat sårskador på högra handens pek- och långfingers böjsida med skador på två böjsenor och frakturer på underkäksbenet och näsbasutskottet.

Tingsrättens bedömning av skuldfrågan

Relevanta rättsregler

Den som hotar någon annan med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid gör sig skyldig till olaga hot. Avseende ska fästas vid hur situationen har tett sig från den hotades synpunkt. Det krävs inte att den hotade verkligen har blivit rädd. Det bör normalt krävas att hotet avser ett brott som inte är helt lindrigt. Enligt en tidigare version av lagtexten var det brottsligt att redan lyfta ett vapen mot någon annan. När lagtexten gjordes om togs denna formulering bort utan att någon saklig ändring var avsedd.

Den som berövar annan livet döms för mord eller, om brottet bedöms som mindre grovt, för dråp. Avgörande för gränsdragningen är om brottet med hänsyn till samtliga omständigheter vid gärningen framstår som mindre grovt. Av betydelse för bedömningen är bland annat hur snabbt förloppet var, om brottet föregicks av någon provokation, relationen mellan gärningsmannen och offret och gärningsmannens psykiska status. Omständigheterna ska vid en samlad bedömning framstå som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp (jfr NJA 2016 s. 809 och NJA 2013 s. 376).

Den som försöker döda någon döms för försök till mord eller dråp om det har förelegat en fara för att brottet skulle fullbordas eller att sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter har varit utesluten. Den s.k. försökspunkten måste ha passerats, dvs. att gärningsmannen har gjort det som krävs för att brottet ska komma

till stånd. Vidare måste försöket ha varit tjänligt, dvs. det ska ha varit möjligt att uppfylla samtliga brottsrekvisit. Faran för att brottet skulle ha fullbordats måste vara konkret utifrån en rent objektiv bedömning.

Samtliga omständigheter som nu har redogjort för ska, för att gärningsmannen ska kunna dömas för brott, omfattats av dennes uppsåt. Om det brister i något avseende kan det istället bli fråga om att döma för andra brott som omfattas av gärningsbeskrivningen.

En gärning som någon begär i nödvärn utgör endast ett brott om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Rätten till nödvärn förlägger bland annat om det är fråga om ett påbörjat eller ett överhängande brottsligt angrepp på person. När ett angrepp har upphört finns inte längre någon nödvärnsrätt. Våld som någon är berättigad till på grund av sin nödvärnsrätt är inte brottsligt.

Den som felaktigt tror sig handla i nödvärn (s.k. putativt nödvärn) kan heller inte dömas för brott så länge hen inte överskrider nödvärnsrättens ramar.

Om en tilltalad har gjort för mycket i en nödvärnssituation brukar man tala om en hen har gjort sig skyldig till excess. I excessituationer är gärningen i allmänhet brottslig. En gärningsman kan dock gå fri från ansvar om hen svårigen kunde besinna sig. Det som då ska beaktas är farans art och den tid som har stått till förfogande för övervägande om hur faran bör hanteras.

När en tilltalad åberopar sin nödvärnsrätt eller gör gällande att hen svårigen kunde besinna sig har åklagaren att lägga fram så mycket bevisning att invändningarna framstår som obefogade.

Tingsrätten gör följande bedömning av Jonathan Andersson agerande vid det första tillfället

Det är ostridigt att Jonathan Andersson vid detta tillfälle visade en kniv för framför allt Ismail Tajlik. Av övervakningsfilmen framgår att han gjorde detta snabbt efter att parterna hade mötts. Enligt egen utsago var kniven riktad mot Ismail Tajlik. Redan detta agerande utgör ett olaga hot. Därtill kommer att Jonathan Andersson samtidigt uttalade något gentemot Ismail Tajlik. Det har lämnats olika uppgifter om vad exakt Jonathan Andersson sa. Enligt utsago var det något om användande av kniven, vilket får anses ha varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan för annans säkerhet till person. Ett sådant uttalande täcks av gärningsbeskrivningen.

Det har inte funnits någon giltig anledning för Jonathan Andersson att visa kniven eller uttala något om att han skulle använda denna. Det har inte funnits något påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp riktat mot honom. Jonathan Andersson kan heller inte ha trott detta. Det sagda innebär att Jonathan Andersson ska dömas för olaga hot.

Tingsrätten gör följande bedömning av Jonathan Andersson agerande vid det andra tillfället

I målet är klarlagt att Jonathan Andersson har huggit Ismail Tajlik, Vahid Shafaepour och Abolfazl Ahmadi med en kniv. Detta framgår delvis av övervakningsfilmer och av uppgifter från målsäganden och vittnen i enlighet med vad tingsrätten har redovisat ovan. Det råder inte något tvivel om detta. Det finns ingen alternativ gärningsman eller något annat sätt som Ismail Tajlik, Vahid Shafaepour och Abolfazl Ahmadi skulle ha fått sina skador på.

Tingsrätten anser inte att Jonathan Andersson har befunnit sig i en nödvärnssituation, dvs. utsatt för ett pågående eller överhängande brottsligt

angrepp. För det första ger övervakningsfilmerna en tydlig bild av att det är Jonathan Andersson som i anslutning till när huggen har eller måste ha utdelats är den aktiva parten. Det är han som gör utfall mot kniven gentemot målsägandena. Hans agerande ger sken av att han delvis jagar dem och att han är ute efter dem. Det är också så som oberoende vittnen som Tomas Lindegren, Carina Bergamoni och Henrik Hellbe har uppfattat situationen. Det finns ingenting i filmen som tyder på att målsägandena i sig var ute efter att skada Jonathan Andersson genom att exempelvis slå honom med bältena. Istället är det tydligt att bältena kommer fram i ett sent skede som en reaktion på Jonathan Andersson användande av kniven gentemot dem och för att ha något att skydda sig med. Även detta är förenligt med vad målsägandena själva har sagt och hur oberoende vittnen har uppfattat situationen. I detta sammanhang förtjänar även att påpekas att, för det fall Jonathan Andersson hade varit utsatt för ett brottsligt eller överhängande angrepp från målsägandenas sida, har inte det våld han utövar mot dem stått i någon som helst proportion till den situationen. Det är uppenbart oförsvarligt att använda stickande våld på det sättet (jfr NJA 1990 s. 210 och NJA 1994 s. 48).

Inte heller det som inträffade innan Jonathan Andersson tog fram kniven och började hugga målsägandena ger vid handen att han befann sig i en nödvärnssituation. Det framgår inte tydligt av övervakningsfilmerna vad som hände vid bänken och det har lämnats olika uppgifter om vad som exakt hände och sades. Klart emellertid är att målsägandena gick fram till Jonathan Andersson och ville prata med denne. Det saknar betydelse om han, som några personer har uppgett, ombads följa med dem från platsen eller inte. Det är inte fråga om något pågående eller överhängande brottsligt angrepp. Jonathan Andersson hade alla möjligheter att avstå eller tillkalla hjälp. Därefter uppstod ett bråk. Jonathan Andersson har själv beskrivit att han puttade Abolfazl Ahmadi, att Abolfazl Ahmadi svarade med ett hårt knytnävsslag och att detta gjorde honom så arg att han sprang efter Abolfazl Ahmadi. Det är möjligt att Abolfazl Ahmadis knytnävsslag är att se som ett brottsligt angrepp som gav Jonathan Andersson rätt att agera. Klart är emellertid att

det då inte handlade om den typen av agerande som Jonathan Andersson tillgrep. När han sprang efter Abolfazl Ahmadi med kniven i högsta hugg var Abolfazl Ahmadis angrepp mot Jonathan Andersson redan avslutat.

Vad gäller Jonathan Anderssons agerande gentemot Maisam Hashemi framgår tydligt av övervakningsfilmen att Jonathan Andersson går mot denne med en kniv och ett bälte och gör rörelser mot denne. Vidare framgår att Maisam Hashemi backar in mot restaurangen, tillsynes i syfte att hålla Jonathan Andersson ifrån sig. Mot bakgrund av att Jonathan Andersson strax innan hade knivhuggit tre andra personer går det inte att dra någon annan slutsats än att Jonathan Andersson hade för avsikt att allvarligt skada Maisam Hashemi.

Tingsrätten anser inte heller att Jonathan Andersson i något skede kan ha trott sig agera i nödvärn. Hans egna uppgifter tyder på att han sprang efter Abolfazl Ahmadi för att hämnas. Det man ser på filmen ger intrycket av att Jonathan Andersson styrde och kontrollerade situationen. Han hade alla möjligheter att avstå från sitt agerande och vid behov tillkalla hjälp, vilket han också måste ha insett. Av samma anledning har förhållandena inte varit sådana att Jonathan Andersson svårligen kunde besinna sig på ett sätt som innebär straffrihet.

Jonathan Andersson har huggit respektive försökt att hugga Ismail Tajlik, Vahid Shafaepour och Abolfazl Ahmadi på överkroppen där kroppens vitala organ sitter. Detta måste han ha insett och förstått (jfr NJA 2011 s. 563 och NJA 2016 s. 763). Han har huggit på dessa delar av målsägandenas kroppar med denna insikt och utan att bry sig om följderna. Han har agerat likgiltigt inför dessa effekter och har således handlat med s.k. likgiltighetsuppsåt.

Jonathan Andersson har således uppsåtligen dödat Ismail Tajlik och uppsåtligen försökt att döda Vahid Shafaepour och Abolfazl Ahmadi. Det finns inget utrymme

för att bedöma dödandet eller försöken till dödande som dråp. Jonathan Andersson ska alltså dömas för ett mord och två försök till mord.

Jonathan Andersson har även uppsåtligt försökt att skada Maisam Hashemi på ett allvarligt sätt. Hans agerande ska dömas för försök till grov misshandel.

Tingsrättens bedömning av skadeståndsyrkandena

Jonathan Andersson har genom sitt handlande orsakat dödsboet efter Ismail Tajlik kostnader i form av begravningskostnader (5 kap. 2 § 1 st 1 p. skadeståndslagen). Beloppet är vitsordat och ska utgå.

Jonathan Andersson har även orsakat Ismail Tajliks närstående en sådan personskada som är ersättningsgill (5 kap. 2 § 2 st skadeståndslagen). En mor och en far tillhör den ersättningsberättigade kretsen. Ett syskon kan också göra det om det är fråga om sammanboende syskon eller syskon som har haft en nära relation till varandra (jfr NJA 2000 s. 521). Ali Hosseini har i förhör vid huvudförhandlingen berättat om den familj som Ismail Tajlik tillhörde. Det saknas anledning att ifrågasätta att Qurban Ali Akbar är Ismail Tajliks pappa och att Zeinab Hosseini är hans mamma. Uppgifterna vinner också stöd av åberopad skriftlig bevisning. Det finns heller ingen anledning att ifrågasätta Ali Hosseinis uppgifter om att han är Ismail Tajliks helbror, att de under en tid och nyligen bodde tillsammans i Sverige och att de stod varandra nära. Mot denna bakgrund ska även Ali Hosseini anses ingå i den ersättningsberättigade kretsen.

Ersättning för psykiskt lidande vid närståendes dödsfall utgår med ett schabloniserat belopp om 60 000 kr (NJA 2017 s. 109 och NJA 2017 s. 1208). Qurban Ali Akbars, Zeinab Hosseinis och Ali Hosseinis yrkanden om just detta belopp ska således bifallas.

Jonathan Andersson ska även betala skadestånd till Vahid Shafaepour, Abolfazl Ahmadi och Maisam Hashemi. För mordförsök lämnas normalt sett en ersättning om 125 000 kr för kränkning. Vahid Shafaepour och Abolfazl Ahmadi tillerkänns dessa belopp. Även Maisam Hashemi ska tillerkännas ersättning för kränkning, dock med ett lägre belopp är det yrkade nämligen 25 000 kr som får anses rimligt för ett försöksbrott av det aktuella slaget.

Vahid Shafaepour, Abolfazl Ahmadi och Maisam Hashemi har även yrkat ersättning för sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande. Vahid Shafaepour och Maisam Hashemi har yrkat en standardiserad ersättning motsvarande ersättning för fyra månaders lidande. Abolfazl Ahmadi har yrkat en förhöjd ersättning för den kostare tid han vistades på sjukhus och därefter med ett standardiserat belopp för en kortare period, sammanlagt för en månads lidande. Vahid Shafaepours och Abolfazl Ahmadis yrkanden är rimliga och ska utgå. Maisam Hashemis yrkande sätts ned till ersättning motsvarande två månaders lidande.

Den ersättning för kostnader för sjukhusbesök och förstörda kläder som Vahid Shafaepour och Abolfazl Ahmadi har yrkat är vitsordad och ska utgå.

Ränta ska utgå på samtliga belopp på yrkat sätt.

PÅFÖLJD

Enligt den lagreglering som gäller från den 1 januari 2020, således vid den aktuella tidpunkten, ska den som berövar annan livet dömas till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt

lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter.

Lagstiftarens avsikt med den senaste lagändringen av straffskalan för mord var att livstidsstraff skulle komma ifråga i betydligt större utsträckning än tidigare. Tidigare uttalanden från lagstiftaren att normalstraffet för ett mord som varken inrymmer förmildrande eller försvårande omständigheter skulle vara fängelse i 14 år ska möjligen dock alltjämt gälla (jfr dock Svea hovrätts dom i mål B 9427-20 vari talas om att normalstraffet är 16 år). Den skärpta synen på mord som kommer till uttryck genom lagändringen skulle emellertid påverka straffmätningen i skärpande riktning även för mord som har begåtts av någon som inte har fyllt 21 år.

Vad gäller lagöverträdare som är under 21 år vid brottet framgår av 29 kap. 7 § andra stycket brottsbalken att hen inte får dömas till svårare straff än fängelse tio år. Om fängelse på längre tid och på livstid är föreskrivet för brottet eller om det följer av 26 kap. 2 § brottsbalken om straffmätningen vid flerfaldig brottslighet, får dock dömas till fängelse i högst fjorton år. Därtill kommer att en tilltalads ungdom alltid ska beaktas särskilt vid straffmätning enligt paragrafens första stycke.

Jonathan Andersson är 19 år gammal. Han hade fyllt 19 år ett par veckor före det att han begick de aktuella brotten. Han förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast i maj 2019 för våldsam motstånd, ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen till ungdomsvård. I februari 2018 mottog hans en straffvarning för ringa narkotikabrott.

Av inhämtat yttrande från frivården framgår att Jonathan Andersson har en psykisk ohälsa, ett narkotikabruk och en bakgrund av oroligheter i sin familjesituation.

Enligt tingsrättens bedömning uppgår det samlade straffvärdet på aktuell brottslighet till det högsta tidsbestämda straffet, nämligen 18 års fängelse, för en vuxen lagöverträdare. I den bedömningen har tingsrätten beaktat att det var fråga om ett kortvarigt förlopp, att det inte har framkommit att gärningarna föregicks av någon planering från Jonathan Anderssons sida samt att Abolfazl Ahmadis knytnävsslag får ses som en provokation gentemot Jonathan Andersson.

Eftersom Jonathan Andersson var 19 år när han begick brotten utgör straffmättningsvärdet två tredjedelar av straffvärdet för en vuxen gärningsman. Detta innebär att Jonathan Andersson ska dömas till 12 års fängelse.

Jonathan Andersson döms nu till ett långt fängelsestraff. Det kan inte uteslutas att han på fri fot undandrar sig detta straff. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Han ska därför kvarbli i häkte.

ÖVRIGT

Jonathan Andersson ska även betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Beslagen är lagligen grundande. Yrkandet om förverkande av kniven och samtliga yrkanden om bevisbeslag ska bifallas.

Försvaren och målsägandebiträderna har alla yrkat skäliga belopp i ersättning för genomfört arbete. Yrkade ersättningar för tidsspillan och utlägg är rimliga.

Samtliga ersättningsyrkanden ska bifallas (korrigering på grund av felräkning har skett beträffande Johan Grahns räkning). Eftersom Jonathan Andersson döms till ett långt fängelsestraff utan möjlighet att ha någon egentlig inkomst ska staten stå för samtliga ersättningar.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2020-11-19

B 10702-20

Avdelning 4

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 10 december 2020.

Anna Flodin

I tingsrättens avgörande har rådmannen Anna Flodin samt nämnd deltagit. Rätten är enig.

Ett avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

| | |
|---|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010616-8016 | Datum för dom/beslut 2020-11-19 |
| Efternamn Andersson | Förnamn JONATHAN Alexander |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|--|
| 2020-07-01 | |
|------------|--|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.