



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-06-23
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 11535-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Karol Yessenia Jimenez Soler, 19981027-0281
Vallavägen 97 Lgh 1102
136 41 Handen

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Zilla Hirsch
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Mened, 15 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-08-02

Påföljd m.m.

Fängelse 3 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Viktor Banke får ersättning av staten med 20 491 kr. Av beloppet avser 14 420 kr arbete, 1 973 kr tidsspillan och 4 098 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för den kostnaden.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Karol Jimenez Soler ska dömas för mened enligt följande gärningsbeskrivning.

Karol Yessenia Jimenez Soler har under en brottmålsrättegång, när hon hördes som vittne, avlagt ed och därefter lämnat osanna uppgifter samt förtigt sanningen.

Det läggs Karol Yessenia Jimenez Soler till last att hon under förhöret i tingsrätten lämnade uppgifter av innebörden att hon inte sett något av det skeende som då var föremål för tingsrättens prövning, samt att det hon kunde berätta om skeendet, var enbart uppgifter som målsäganden i det målet berättat för henne. Dessa uppgifter som Karol Yessenia Jimenez Soler lämnade under sitt vittnesmål var inte sanna.

Det hände den 2 augusti 2019 på Stockholms tingsrätt, Scheelegatan, Stockholms stad.

Karol Yessenia Jimenez Soler begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 15 kap. 1 § första stycket brottsbalken

Karol Jimenez Soler har förnekat gärningen. Hon har dock vidgått att hon under förhöret i tingsrätten, under ed, lämnat andra uppgifter än de hon lämnat under förundersökningen.

UTREDNINGEN

Karol Jimenez Soler har hörts över åtalet och berättat i huvudsak följande. Det hon minns av händelsen är att hon stod ute och rökte när hon såg Julia Jentzell stå och gråta med flera vakter runt omkring sig. Efter en stund fick hon gå fram och prata med Julia Jentzell. Då berättade Julia Jentzell lite kort vad som hade hänt. Hon själv befann sig inte vid toaletten vid tidpunkten för händelsen. Nattklubben i fråga är stökig. Musikvolymen var så pass hög att det inte går att prata med varandra inomhus och det är diskobelysning. Polisen förhörde henne men vid tidpunkten hade hon ingen röst. Dessförinnan hade hon och Julia Jentzell hunnit prata ihop sig. Hon och Julia Jentzell åkte vidare. Julia Jentzell berättade vad som hade hänt samt vem Bashir Adan var och att han var farlig. Julia Jentzell ville få Bashir Adan dömd och bad henne vittna. Två dagar senare förhörde hon igen av polis. Det hon då nedtecknade var uppgifter som Julia Jentzell bett henne uppge för att sätta dit Bashir Adan. I polisförhöret ljög hon

Avdelning 2

därför om att hon hade gjort iakttagelser som hon inte hade gjort. Hon var rädd för Bashir Adan eftersom hon inte visste vem han var, samtidigt som han såg henne vid tidpunkten för händelsen. Hon vet inte varför Julia Jentzell bad henne ljuga, men Julia Jentzell var på väg att flytta till Stockholm och Bashir Adan kände Julia Jentzells ex. I förhöret i tingsrätten ljög hon inte utan sa att hon inte kom ihåg. På fråga varför hon i förhöret i tingsrätten inte berättade att Julia Jentzell bett henne ljuga i polisförhör har hon svarat dels att de hade blivit ovänner när huvudförhandlingen hölls, dels att de alltså var vänner och att det därför kändes fel att säga det.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i form av anmälan, tjänsteanteckningar, Stockholms tingsrätts dom den 12 augusti 2019 i mål nr B 9495-19, protokoll från och utskrift av Karol Jimenez Solers förhör vid huvudförhandlingen i nämnda mål, Svea hovrätts dom den 23 februari 2021 i mål nr B 9555-19 samt utskrift av förhören med Karol Jimenez Solers förhör under den ursprungliga förundersökningen.

Karol Jimenez Soler har åberopat uppgifter ur förhör vid nämnda huvudförhandling och ur förhör under den ursprungliga förundersökningen.

DOMSKÄL**Skuld**

Inledningsvis konstateras att följande är klarlagt. Bashir Adan åtalades vid denna tingsrätt under sommaren 2019 för bl.a. olaga frihetsberövande och olaga hot. Enligt gärningspåståendena begicks gärningarna mot Julia Jentzell den 7 juli 2019. Det ska ha skett nattetid på nattklubben Estelle i Stockholm. Karol Jimenez Soler befann sig på nattklubben i sällskap med Julia Jentzell den aktuella natten. Karol Jimenez Soler hördes vid två tillfällen under förundersökningen. Uppgifterna i det senare, mer utförliga förhöret nedtecknade hon själv på en dator då hon vid förhörstillfället var så pass hes att förhöret inte kunde genomföras muntligen. Frågorna i förhöret nedtecknades av förhørsledaren. Karol Jimenez Soler hördes sedermera vid huvudförhandlingen i tingsrätten den 2 augusti 2019, sedan hon hade avlagt vittnesed. Vid förhöret i tingsrätten lämnade Karol Jimenez Soler andra uppgifter än vad hon hade lämnat i förhören

Avdelning 2

under förundersökningen. Även målsäganden Julia Jentzell kom att ändra sina uppgifter vid huvudförhandlingen.

Bashir Adan frikändes i tingsrätten från åtalerna avseende olaga frihetsberövande och olaga hot. Enligt tingsrätten fanns det, med anledning av alla ändrade uppgifter, utrymme för rimligt tvivel om Bashir Adan hade hotat och spärrat in Julia Jentzell mot hennes vilja i enlighet med gärningspåståendena. Hovrätten kom i stället att lägga de uppgifter som Julia Jentzell och Karol Jimenez Soler hade lämnat under förundersökningen till grund för bedömningen. Hovrätten dömde Bashir Adan för olaga frihetsberövande, mindre grovt brott, och olaga hot.

Av utskrifterna från förhöret i tingsrätten framgår att Karol Jimenez Soler i det förhöret lämnade uppgifter av innebörden att hon inte hade sett något av det skeende som då var föremål för tingsrättens prövning samt att det hon kunde berätta om skeendet enbart var uppgifter som Julia Jentzell hade berättat för henne. Åklagaren har gjort gällande att detta inneburit att Karol Jimenez Soler lämnat osanna uppgifter och förtagit sanningen. Det har Karol Jimenez Soler förnekat. Tingsrätten har att ta ställning till om så var fallet.

Det står klart att de uppgifter som det antecknats att Karol Jimenez Soler lämnat under förundersökningen verkligen motsvarar de uppgifter som hon lämnat, särskilt de som hon själv nedtecknat. Det finns inte heller skäl att ifrågasätta att förhørsutskriften på ett riktigt sätt återger vad hon uppgav i förhöret i tingsrätten, vilket inte heller hon själv ifrågasatt.

Som hovrätten konstaterat är de uppgifter som Karol Jimenez Soler lämnat under förundersökningen utförliga och detaljerade. Uppgifterna är också sammanhängande och logiska samt saknar svårförklarliga inslag. I såväl det första förhöret, hållet samma natt som händelsen ska ha inträffat, som i det andra förhöret, hållet två dagar senare, har hon redogjort för händelseförloppet som att hon själv iakttagit det, innefattande att hon bl.a. såg att Bashir Adan drog med sig Julia Jentzell in på toaletten och att hon, ståendes utanför, själv hörde honom uttala hot. Hon redogjorde bl.a. för att hon,

Avdelning 2

tillsammans med en man vid namn Boy som ska ha varit samtidigt närvarande, följde efter Bashir Adan och Julia Jentzell till toaletten och bankade på dess dörr. Vidare berättade hon att hon såg Julia Jentzell gråta och var rädd i samband med att hon blev ivägsläpad, var Bashir Adan höll i Julia Jentzell, att hon hörde vilka hot han uttalade vid och inne på toaletten, att Julia Jentzell bad henne följa med in på toaletten samt att hon stod utanför toaletten tills Julia Jentzell och Bashir Adan kom ut igen. Hon har också tydligt redogjort för vilka av Bashir Adans uttalanden som hon själv hört respektive vilka hon fått återberättat för sig av Julia Jentzell. Av såväl tingsrättens som hovrättens dom framgår att de uppgifter hon lämnat i väsentliga avseenden överensstämmer med Julia Jentzells uppgifter under förundersökningen. Nämnda omständigheter talar med styrka för att Karol Jimenez Soler själv har iakttagit det aktuella skeendet, och att de uppgifter hon kunnat lämna om det inte tillnärmelsevis enbart härrörde från vad Julia Jentzell hade berättat för henne.

Därigenom har åklagaren åberopat tillräcklig utredning för att beviskravet ska vara uppfyllt avseende att Karol Jimenez Soler under ed har lämnat osanna uppgifter och förtigat sanningen i enlighet med gärningspåståendet. Tingsrätten övergår härafter till att pröva om Karol Jimenez Solers uppgifter och den utredning hon lagt fram förändrar den bedömningen.

De uppgifter som Karol Jimenez Soler lämnat har i väsentliga avseenden varit vaga, svårbegripliga och inbördes motstridiga. Det har på ett tydligt sätt framstått som att hon ändrat sina uppgifter allteftersom för att anpassa dem till respektive fråga. Som konstaterats i det föregående har hon redan i det första polisförhöret redogjort för händelseförloppet som att hon själv hade iakttagit det vilket, utifrån hennes ursprungliga redogörelse för händelseförloppet, inte är förenligt med uppgiften om när hon av Julia Jentzell skulle ha blivit uppmanad att ljuga. Det har också framstått som mycket oklart varför Julia Jentzell skulle ha uppmanat henne att göra det. Detsamma gäller varför hon skulle ha gått med på att falskeligen tillvita Bashir Adan, eftersom hon förklarat sig ha varit rädd för honom. Det framstår även i sig som osannolikt att hon skulle ha kunnat lämna en så pass detaljerad och sammanhängande berättelse i polisförhör enbart utifrån vad Julia Jentzell hade berättat för henne den aktuella natten.

Avdelning 2

Uppgifterna som hon lämnat avviker dessutom från den utsaga som hon lämnade vid det tidigare förhöret i tingsrätten, såvitt avser att hon då inte nämnde att hon hade ljugit i förhören under förundersökningen på Julia Jentzells uppmaning därom. De anledningar som hon uppgett till varför hon inte vid nämnda förhör berättade att Julia Jentzell hade uppmanat henne att ljuga har varit direkt motstridiga. Till följd av det anförda måste Karol Jimenez Solers uppgifter vara efterhandskonstruktioner. Hennes uppgifter kan därför lämnas utan avseende.

Det är utrett, i enlighet med vad Karol Jimenez Soler åberopat, att en vakt som stod utanför toaletten inte kunde höra vad som sas på grund den höga musiken på nattklubben. Med hänsyn till de uppgifter hon lämnat under förundersökningen om i vilket skede som vakterna anlände, och hur nära dörren hon själv stått, påverkar den omständigheten inte bevisvärdet av åklagarens bevisning. Detsamma gäller den vaga uppgift som en polisman lämnat om att denne, inledningsvis, noterade att Julia Jentzell inte verkade ledsen. I likhet med hovrätten anser tingsrätten, till skillnad från vad Karol Jimenez Soler åberopat att tingsrätten noterat i domen i fråga, inte att de uppgifter som hon lämnat om var händelsen utspelat sig talar mot att hennes uppgifter i förundersökningen är korrekta.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att de uppgifter och den utredning som Karol Jimenez Soler har lagt fram inte förändrar bevisvärdet av åklagarens bevisning. Genom vad som konstaterats vara utrett är det uppenbart att Karol Jimenez Soler måste ha känt till att de uppgifter hon lämnade var osanna och att hon förteg sanningen, samt att hon i övrigt haft erforderligt uppsåt. Det har dessutom framstått som att hon, med anledning av den rädsla för Bashir Adan som hon gett uttryck för, har haft motiv för gärningen. Det står klart att hennes utsaga inte varit utan betydelse för den sak tingsrätten hade att pröva.

Åtalet är därmed styrkt. Gärningen ska rubriceras på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Karol Jimenez Soler ska därför dömas för mened.

Påföljd

Straffvärdet för brottet motsvarar fängelse strax under fyra månader. Därvid beaktas att det har framstått som att Karol Jimenez Soler begått gärningen på grund av hennes rädsla för Bashir Adan. Vid tidpunkten för gärningen var Karol Jimenez Soler 20 år gammal. Hennes ungdom ska beaktas vid såväl straffmätning som påföljdsbestämning. Det har också förflutit närmare tre år sedan brottet begicks, vilket måste anses utgöra en ovanligt lång tid. Det gäller oaktat att två tidigare huvudförhandlingstillfällen har ställts in på grund av förhållanden på Karol Jimenez Solers sida. Straffmätningens värde får anses uppgå till fängelse tre månader.

Karol Jimenez Soler är visserligen ostraffad sedan tidigare och har samtyckt till samhällstjänst som en eventuell påföljd. Mened är emellertid ett brott med ett mycket högt artvärde. Omständigheterna vid brottet eller Karol Jimenez Solers personliga förhållanden är inte sådana att det på de grunderna finns skäl att frångå presumptionen för att påföljden ska bestämmas till fängelse. En frivårdspåföljd med föreskrift om samhällstjänst vore inte en tillräckligt ingripande påföljd. Det har inte framkommit några andra särskilda skäl att bestämma påföljden till en frivårdspåföljd. Artvärdet utgör tillräckliga skäl för att, trots hennes ungdom vid tidpunkten för gärningen, bestämma påföljden till fängelse (jfr bl.a. NJA 2001 s. 913). Till följd av det anförda ska påföljden bestämmas till fängelse tre månader.

Övriga frågor

Eftersom Karol Jimenez Soler döms för brott med fängelse i straffskalan ska hon betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Försvaren har yrkat ersättning överstigande den s.k. brottmålstaxan och därvid anfört i huvudsak följande. Arbetsinsatsen i målet överstiger beloppsgränsen för taxa. Uppdraget har pågått i två år. Målet gäller en gärning som inträffade för snart tre år sedan och det har varit påkallat med klientmöte inför huvudförhandling. Det har hållits ett långt polisförhör på polisstation. Tidigare utsatta huvudförhandlingar har dessutom blivit inställda vid två tillfällen, vilket medfört ytterligare arbete med klientkontakter inför huvudförhandling.

På de av försvararen anförda skälen finns skäl för frångående av taxan. Den av försvararen yrkade ersättningen är skälig och ska därför tillerkännas.

Med beaktande av Karol Jimenez Solers ekonomiska förhållanden ska den kostnaden stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 14 juli 2022.

Erik Silvén Möller

I avgörandet har även nämnd deltagit. Domen är enhällig.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.