



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2022-06-22  
Meddelad i  
Stockholm

**Mål nr B 12160-14**

## **PARTER**

### **Åklagare**

Kammaråklagarna Jonas Myrdal och Jan Leopoldson  
Ekobrottsmyndigheten  
Finansmarknadskammaren  
Box 820  
101 36 Stockholm

### **Tilltalad**

JOHAN Magnus Carlström, 19630908-4017  
Villagatan 15 Lgh 1301  
114 32 Stockholm

### **Försvare:**

Advokat Johan Eriksson  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107  
102 23 Stockholm

### **Försvare:**

Advokat Lars Kruse  
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater AB  
Kungsgatan 4  
252 21 Helsingborg

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Grovt insiderbrott, 2 § 1 st 1 men och 2 st 2 men lagen (2005:377) om straff för  
marknadsmisbruk vid handel med finansiella instrument  
2013-02-25 -- 2014-03-24 (4 tillfällen)

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Grovt insiderbrott, 2 § 1 st 1 men och 2 st 2 men lagen (2005:377) om straff för  
marknadsmisbruk vid handel med finansiella instrument  
2012-12-28 -- 2013-08-23 (3 tillfällen)

### **Påföljd**

Fängelse 1 år och 6 månader

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 652 70 <b>E-post:</b> stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se www.stockholmstingsratt.se		måndag – fredag 08:00–16:00

**Lagrum som återopas**

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

**Näringsförbud**

Yrkandet om näringsförbud avslås.

**Förverkande och beslag**

1. Tingsrätten förverkar ett belopp om 1 457 810 kr från Johan Carlström såsom utbyte av brott enligt 15 § lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument.
2. Tingsrätten avslår åklagarens yrkanden om förverkande såvitt avser åtalspunkt 2 och 4 samt förverkandeyrkandet i den nedlagda åtalspunkten (bilaga 1).

**Sekretess**

Sekretess enligt 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter på s. 3, 9, 17, 20–21, 23, 36, 40–43, 45, 64, 92–94, 97, 100–101, 107, 282, 309, 311, 315, 339, 357, 373, 380, 444–445 och 447–450 i aktbil. 21–25, s. 215, 218–219, 221–222, 225–227, 229–235, 239, 276–277, 409 och 830–831 i aktbil. 333, s. 198 i aktbil. 375, s. 2 i aktbil. 424, s. 30 i aktbil. 753 samt aktbil. 71–73, 86, 94–97 och 428–431, vilka har lagts fram inom stängda dörrar. Uppgifterna avser kundnamn, prisuppgifter, betalningsvillkor, e-postkorrespondens, interna prognoser och uppskattningar samt andra företagshemligheter rörande Fingerprint Cards AB. Sekretess ska enligt samma lagrum bestå för uppgifter om Fingerprint Cards AB:s företagshemligheter, i den del de har lämnats eller berörts under förhören med Johan Carlström och Thomas Rex inom stängda dörrar.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond i dess lydelse före den 1 februari 2015.

**Ersättning**

1. Johan Carlström tillerkänns ersättning av allmänna medel för sin rättegångskostnad med 2 200 000 kr, varav 440 000 kr avser mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för den tidigare offentliga försvararen ska stanna på staten.
-

## INNEHÅLLSFÖRTECKNING

<b>1.</b>	<b>BAKGRUND .....</b>	<b>5</b>
<b>2.</b>	<b>YRKANDEN M.M. ....</b>	<b>5</b>
2.1	Åklagarens yrkanden.....	5
2.2	Johan Carlströms inställning .....	11
2.3	Övrigt.....	11
<b>3.</b>	<b>SAKFRAMSTÄLLNINGAR .....</b>	<b>11</b>
3.1	Allmänt.....	11
3.1.1	Åklagarens sakframställning .....	11
3.1.2	Försvarets sakframställning.....	20
3.2	Åtalspunkt 1 .....	23
3.2.1	Åklagarens sakframställning .....	23
3.2.2	Försvarets sakframställning.....	26
3.3	Åtalspunkt 2.....	30
3.3.1	Åklagarens sakframställning .....	30
3.3.2	Försvarets sakframställning.....	39
3.4	Åtalspunkt 3.....	42
3.4.1	Åklagarens sakframställning .....	42
3.4.2	Försvarets sakframställning.....	48
3.5	Åtalspunkt 4.....	54
3.5.1	Åklagarens sakframställning .....	54
3.5.2	Försvarets sakframställning.....	56
3.6	Åtalspunkt 5.....	58
3.6.1	Åklagarens sakframställning .....	58
3.6.2	Försvarets sakframställning.....	60
3.7	Åtalspunkt 6.....	60
3.7.1	Åklagarens sakframställning .....	60
3.7.2	Försvarets sakframställning.....	62
<b>4.</b>	<b>UTREDNINGEN .....</b>	<b>62</b>
4.1	Åberopad bevisning.....	62
4.2	Johan Carlströms uppgifter .....	62
4.2.1	Allmänt.....	62
4.2.2	Åtalspunkt 1.....	66
4.2.3	Åtalspunkt 2.....	70
4.2.4	Åtalspunkt 3–4 .....	74
4.2.5	Åtalspunkt 5–6 .....	78
4.3	Övrig muntlig bevisning .....	79
4.3.1	Christian Lagerling.....	79
4.3.2	Joakim Strid.....	81
4.3.3	Lars Söderfjäll.....	84

4.3.4	<i>Elif Härkönen</i> .....	86
4.3.5	<i>Thomas Rex</i> .....	89
<b>5.</b>	<b>DOMSKÄL</b> .....	<b>94</b>
<b>5.1</b>	<b>Rättsliga utgångspunkter</b> .....	<b>94</b>
5.1.1	<i>Beviskrav och bevisvärdering i brottmål</i> .....	94
5.1.2	<i>Tillämplig lag m.m.</i> .....	94
5.1.3	<i>Närmare om insiderbrott</i> .....	96
5.1.4	<i>Närmare om rekvisitet allmänt känt</i> .....	97
<b>5.2</b>	<b>Tingsrättens bedömning i skuldfrågan</b> .....	<b>98</b>
5.2.1	<i>Åtalspunkt 1</i> .....	98
5.2.2	<i>Åtalspunkt 2</i> .....	101
5.2.3	<i>Åtalspunkt 3</i> .....	105
5.2.4	<i>Åtalspunkt 4</i> .....	113
5.2.5	<i>Åtalspunkt 5</i> .....	114
5.2.6	<i>Åtalspunkt 6</i> .....	116
5.2.7	<i>Nedlagd åtalspunkt</i> .....	118
5.2.8	<i>Sammanfattning av tingsrättens bedömning i skuldfrågan</i> .....	119
<b>5.3</b>	<b>Påföljd</b> .....	<b>119</b>
<b>5.4</b>	<b>Förverkande</b> .....	<b>121</b>
<b>5.5</b>	<b>Näringsförbud</b> .....	<b>122</b>
<b>5.6</b>	<b>Rättegångskostnader</b> .....	<b>122</b>
<b>5.7</b>	<b>Övriga frågor</b> .....	<b>125</b>
5.7.1	<i>Sekretess</i> .....	125
5.7.2	<i>Brottsofferfond</i> .....	125

## **1. BAKGRUND**

Fingerprint Cards AB (FPC) är ett högteknologiskt biometriföretag som utvecklar system bestående av sensorer, algoritmer, programvaror och paketeringsteknologier inom området personidentifiering. Företagets röststarka A-aktier ägdes tidigare av Sunfloro AB, som i sin tur ägdes av ett antal privatpersoner, däribland Johan Carlström. Företagets B-aktier är sedan många år noterade på Stockholmsbörsen.

Målet rör påstådd förbjuden insiderhandel med aktier och andra finansiella instrument relaterade till FPC mellan februari 2013 och mars 2014. Åtal väcktes den 18 september 2015 mot fyra personer och innefattade då ett antal åtalpunkter samt yrkanden om förverkanden och näringsförbud. Tingsrätten har genom deldom den 5 juli 2017 behandlat yrkandena mot tre personer. Svea hovrätt har sedan domen överklagats prövat åtalet mot de tre personerna i dom den 17 maj 2018.

De yrkanden som kvarstår i målet och som nu prövas rör enbart Johan Carlström.

## **2. YRKANDEN M.M.**

### **2.1 Åklagarens yrkanden**

Åklagaren har i ansökan om stämning den 18 september 2015 framställt yrkanden mot Johan Carlström avseende ansvar för grovt insiderbrott, förverkanden och näringsförbud. Efter justeringar har åklagaren slutligt bestämt sina yrkanden enligt följande.

#### 1. Grovt insiderbrott

Johan Carlström har i februari 2013 fått insiderinformation gällande order eller kommande order för Fingerprint Cards AB från Hardware & Software Technologies. Han har därefter den 25-26 februari 2013 och den 5 mars 2013 på värdepappersmarknaden i Stockholm, Sverige köpt totalt 475 000 köpwarranter

relaterade till Fingerprint Cards AB för sammanlagt 1 277 000 kr (exklusive courtage).

Informationen offentliggjordes den 11 mars 2013.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till affärens omfattning, gärningsmannens ställning och att brottsligheten varit systematisk.

Lagrum: 2 § 1 st 1 men och 2 st 2 men lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument

#### Särskilt yrkande

Det yrkas att 175 342 kr (efter avdrag för courtage) förverkas från Johan Carlström såsom utbyte av brott enligt 15 § lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument.

#### 2. Grovt insiderbrott

Johan Carlström har i juli 2013 fått insiderinformation om Fingerprint Cards AB. Informationen har avsett

- att Fingerprint Cards AB hade drabbats av förseningar i sin teknikutveckling, vilket medförde risk för att viktiga projekt och lanseringar skulle försenas,
- att vissa av Fingerprint Cards AB:s kunder och potentiella kunder omprövade sina projekt och övervägde att byta från linjesensor till areasensor, samt
- att Fingerprint Cards AB försäljningsprognos för tredje kvartalet 2013 och för helåret 2013 hade försämrats väsentligt.

Han har därefter den 11 juli 2013 och den 16 juli 2013 på värdepappersmarknaden i Stockholm, Sverige, sålt totalt 196 456 aktier i bolaget för sammanlagt 9 915 000 kr (exklusive courtage).

Information om ändrad efterfrågan, försenade projekt och reviderad försäljningsprognos för 2013 offentliggjordes den 2 augusti 2013.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till affärens omfattning, gärningsmannens ställning och att brottsligheten varit systematisk.

Lagrum: 2 § 1 st 1 men och 2 st 2 men lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument

### Särskilt yrkande

Det yrkas att 658 459 kr (efter avdrag för courtage) förverkas från Johan Carlström såsom utbyte av brott enligt 15 § lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument.

### 3. Grovt insiderbrott

Johan Carlström har i augusti 2013 fått insiderinformation om Fingerprint Cards AB. Informationen har avsett att Fujitsu hade lanserat en telefon med teknik från Fingerprint Cards AB samt att Fingerprint Cards AB förberedde att så snart som möjligt offentliggöra ett pressmeddelande om lanseringen och om samarbetet med Fujitsu i en positiv kontext och såsom en nyhet av stor betydelse för bolagets fortsatta expansion. Insiderinformationen har vidare avsett en eller flera ordrar eller kommande ordrar från CrucialTec samt att Pantech avsåg att inom kort lansera en telefon med teknik från Fingerprint Cards AB och att Fingerprint Cards AB förberedde att så snart som möjligt offentliggöra ett pressmeddelande om lanseringen och om samarbetet med Pantech i en positiv kontext och såsom en nyhet av stor betydelse för bolagets fortsatta expansion.

Johan Carlström har därefter den 9 augusti 2013 på värdepappersmarknaden i Stockholm, Sverige köpt 41 900 aktier i Fingerprint Cards AB för 1 862 000 kr och

900 000 köpwarranter relaterade till Fingerprint Cards AB för 1 961 000 kr (exklusive courtage).

Pressmeddelanden om Fujitsus lansering mm, om en ny order från CrucialTec och om Pantechs lansering offentliggjordes den 19 augusti 2013, den 21 augusti 2013 respektive den 28 augusti 2013.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till affärens omfattning, gärningsmannens ställning och att brottsligheten varit systematisk.

Lagrum: 2 § 1 st 1 men och 2 st 2 men lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument

#### Särskilt yrkande

Det yrkas att 1 521 022 kr efter (efter avdrag för courtage) förverkas från Johan Carlström såsom utbyte av brott enligt 15 § lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument.

#### 4. Grovt insiderbrott

Johan Carlström har i augusti 2013 fått insiderinformation om Fingerprint Cards AB. Informationen har avsett att Pantech hade lanserat en telefon med teknik från Fingerprint Cards AB samt att Fingerprint Cards AB förberedde att så snart som möjligt offentliggöra ett pressmeddelande om lanseringen och om samarbetet med Pantech i en positiv kontext och såsom en nyhet av stor betydelse för bolagets fortsatta expansion.

Johan Carlström har därefter på värdepappersmarknaden i Stockholm, Sverige, köpt värdepapper i, eller relaterade till, Fingerprint Cards AB enligt följande:

- den 21 augusti; köp av 1 000 000 köpwarranter för 3 376 000 kr,
- den 22 augusti; köp av 50 000 aktier för 2 929 000 kr, samt



- den 23 augusti; köp av 100 000 köpwarranter för 361 000 kr (samtliga belopp exklusive courtage).

Pressmeddelande om Pantechs lansering mm offentliggjordes den 28 augusti 2013.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till affärernas omfattning, gärningsmannens ställning och att brottsligheten varit systematisk.

Lagrum: 2 § 1 st 1 men och 2 st 2 men lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument

#### Särskilt yrkande

Det yrkas att 1 644 082 kr (efter avdrag för courtage) förverkas från Johan Carlström såsom utbyte av brott enligt 15 § lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument.

#### 5. Grovt insiderbrott

Johan Carlström har i augusti och september 2013 fått insiderinformation gällande order eller kommande order för Fingerprint Cards AB från Hardware & Software Technologies. Han har därefter den 5-6 september 2013 och den 9 september 2013 på värdepappersmarknaden i Stockholm, Sverige köpt totalt 2 615 000 köpwarranter relaterade till Fingerprint Cards AB för sammanlagt 10 356 171 kr.

Informationen offentliggjordes den 13 september 2013.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till affärens omfattning, gärningsmannens ställning och att brottsligheten skett systematiskt.

Lagrum: 2 § 1 st 1 men och 2 st 2 men lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument

#### 6. Grovt insiderbrott

Johan Carlström har i mars 2014 fått insiderinformation gällande order eller kommande order för Fingerprint Cards AB från Hardware & Software Technologies. Han har därefter på värdepappersmarknaden i Stockholm, Sverige, köpt värdepapper i, eller relaterade till, Fingerprint Cards AB enligt följande:

- den 7, 10, 11 och 20 mars 2014; köp av totalt 180 147 aktier för sammanlagt 9 859 000 kr, samt
- den 24 mars 2014; köp av 59 000 köpwarranter för 175 000 kr (samtliga belopp exklusive courtage).

Informationen offentliggjordes den 26 mars 2014.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till affärens omfattning, gärningsmannens ställning och att brottsligheten varit systematisk.

Lagrum: 2 § 1 st 1 men och 2 st 2 men lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument

#### Särskilt yrkande

Det yrkas att 386 221 kr (efter avdrag för courtage) förverkas från Johan Carlström såsom utbyte av brott enligt 15 § lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument.

#### 7. Talan om näringsförbud

Det yrkas att tingsrätten meddelar Johan Carlström näringsförbud i fem år. Till grund för yrkandet görs gällande att Johan Carlström grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt åtalpunkterna 1-6, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § lagen (2014:836) om näringsförbud

## **2.2 Johan Carlströms inställning**

Johan Carlström har förnekat brott avseende samtliga åtalpunkter.

Han har vidare bestritt samtliga förverkandeyrkanden och gjort gällande att yrkandena under alla förhållanden är oskäligen eftersom han till följd av de för åtalet relevanta transaktionerna har gjort en sammanlagd förlust om cirka 500 000 kr. Han har vitsordat förverkandebeloppen såsom korrekt uträknade.

Johan Carlström har bestritt åklagarens yrkande om näringsförbud.

## **2.3 Övrigt**

Åklagaren har år 2019 lagt ned den åtalpunkt som framgår av bilaga 1. Johan Carlström har i denna del yrkat frikännande dom samt ersättning för sin rättegångskostnad.

Det antecknas att Johan Carlström på grund av brottsmisstanke, som prövats i målet, varit berövad friheten såsom anhållen mellan den 9–10 september 2014, *se avräkningsunderlag*.

## **3. SAKFRAMSTÄLLNINGAR**

### **3.1 Allmänt**

#### *3.1.1 Åklagarens sakframställning*

#### Kortfattat om regler för börsnoterade bolag och insynspersoner

FPC var vid tidpunkten för de åtalade gärningarna och är alltjämt ett börsnoterat bolag. Enligt det då gällande regelverket för börsnoterade bolag skulle de senast två månader efter varje kvartal offentliggöra en kvartalsrapport. Vidare skulle de offentliggöra kurspåverkande information på ett snabbt och icke-diskriminerande sätt inom det europeiska ekonomiska samarbetsområdet. Dessa krav framgick dessutom av de

noteringsavtal som börsnoterade bolag normalt ingår inför en börsnotering. Börsnoterade bolag skulle dessutom föra en insiderförteckning, en s.k. loggbok, med uppgift om vilka personer som fått tillgång till insiderinformation och vid vilken tidpunkt.

Stockholmsbörsen har en etablerad praxis innebärande att kurspåverkande information normalt ska offentliggöras genom pressmeddelanden och på bolagens hemsida. När det är fråga om insiderinformation ska bolagen i sina pressmeddelanden infoga en s.k. MAR-stämpel. Syftet med den är att informera läsaren om att bolaget bedömt att informationen i pressmeddelandet är insiderinformation. Informationen ska offentliggöras så snart som möjligt, vilket är att likställa med den tid det normalt tar att sammanställa och publicera informationen. I vissa situationer är det tillåtet för bolagen att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformation. Det krävs då att det föreligger godtagbara skäl, att allmänheten inte riskerar att vilseledas, att bolaget kan garantera att informationen inte röjs och att börsen omedelbart informeras om beslutet.

Vidare har börsnoterade bolag en skyldighet att löpande anmäla personer med insynsställning till Finansinspektionen. Verkställande direktör och styrelseledamöter anses ingå i kretsen av insynspersoner. Dessa insynspersoner har i sin tur en skyldighet att anmäla sin handel i bolaget till Finansinspektionens insynsregister och är förbjudna att handla finansiella instrument relaterade till bolaget under de 30 dagar som närmast föregår bolagets kvartalsrapport. Vid tidpunkten för de åtalade gärningarna omfattade anmälningsskyldigheten och handelsförbudet inte insynspersoners innehav i kapitalförsäkringar.

Personer med betydande innehav i börsbolag har också en skyldighet att anmäla sin handel till Finansinspektionen och ska därutöver offentliggöra information om att deras innehav har passerat vissa tröskelvärden.

#### Kort om FPC

FPC bildades år 1996 och hade tidigare sitt huvudkontor i Göteborg. Bolaget hade vid tiden för de åtalade gärningarna även kontor i andra städer och utomlands. FPC:s

verksamhet bestod initialt av utveckling och produktion av fingeravtrycksläsare för fastställande av individers identitet. Den huvudsakliga kundkretsen var företag i bankbranschen. Tekniken utgjordes primärt av biometriska sensorer, processer, algoritmer och moduler. Dessa kunde användas separat eller i kombination med varandra. Utvecklingen skedde främst i Sverige, men tillverkningen var utkontrakterad till Asien.

FPC:s produktportfölj bestod fram till år 2013 av areasensorer avsedda för banker, linjesensorer avsedda för mobiltelefonmarknaden och en touchsensor. Touchsensorn var dock inte färdigutvecklad år 2013. En areasensor läser av hela fingret på en gång och var den första sensor som bolaget utvecklade och sålde kommersiellt. En linjesensor läser av fingeravtrycket under tiden som fingret dras över fingeravtrycksläsaren. En touchsensor är en mindre variant av areasensorn och kombinerar tekniken från areasensorn och linjesensorn. Touchsensorn kallades under år 2013 för areasensor internt inom FPC. Touchsensorn började användas i mobiltelefoner under år 2014. FPC fokuserade inledningsvis på kunder inom den kinesiska bankmarknaden, men under åren 2009–2011 flyttade bolaget sitt fokus till den växande marknaden för mobiltelefoner.

FPC:s försäljning i Asien skedde såväl via distributörer som direkt till kunder. FPC:s kunder var dels produktutvecklare dels OEM-företag, s.k. slutliga tillverkare av exempelvis mobiltelefoner. FPC hade sedan mars 2012 ett avtal med CrucialTec (CT) som var leverantör till ledande mobiltelefonstillverkare i Asien. Under våren år 2012 offentliggjordes att FPC:s linjesensor ingick i en s.k. Biometric Track Pad (BTP) som hade utvecklats av CT. En BTP är en modul som är möjlig att bygga in på olika ställen i en mobiltelefon för avläsning av biometriska data. FPC:s distributör i Kina, Taiwan, Thailand och Hong Kong sedan år 2002 var Hardware & Software Technologies (HST) med säte i Taiwan. Distributör i Korea, Kina och Taiwan var från juni 2011 Serial Systems.

FPC hade under sin expansion in på mobiltelefonmarknaden ett antal konkurrenter, däribland Validity Sensor, Precise Biometrics och Authentec. Authentec köptes upp av Apple i juli 2012. Detta sågs som en stor händelse i den biometriska branschen. Uppköpet skulle, spekulerades det, leda till att fingeravtryckssensorer blev standard i iPhone-telefoner och därmed också i andra mobiltelefoner.

FPC utvecklade sin verksamhet i betydande omfattning under åren 2007–2016, vilket illustreras av hur antalet anställda, bolagets omsättning, dess rörelseresultat och dess börsvärde vid årets slut växte under denna tid. Under åren 2013–2014 var FPC ett förhoppningsbolag som inte hade nått framgång på sin marknad, men som hade potential att etablera sig som en ledande aktör, vilket bolaget senare också gjorde.

År	Anställda	Omsättning	Rörelseresultat	Börsvärde
2007	12	ca 21 mnkr	ca -35 mnkr	ca 160 mnkr
2008	13	ca 28 mnkr	ca -24 mnkr	ca 56 mnkr
2009	13	ca 39 mnkr	ca -25 mnkr	ca 131 mnkr
2010	19	ca 61 mnkr	ca 1,6 mnkr	ca 355 mnkr
2011	19	ca 69 mnkr	ca 2,7 mnkr	ca 406 mnkr
2012	19	ca 10 mnkr	ca -39 mnkr	ca 559 mnkr
2013	48	ca 95 mnkr	ca -34 mnkr	ca 2 938 mnkr
2014	104	ca 233 mnkr	ca -145 mnkr	ca 2 033 mnkr
2015	150	ca 2 900 mnkr	ca 910 mnkr	ca 37 374 mnkr
2016	306	ca 6 600 mnkr	ca 2 600 mnkr	ca 20 333 mnkr

FPC var föremål för omfattande mediebevakning under åren 2012–2014 och det fanns ett stort intresse för bolaget, bland annat i sociala medier. Trots bolagets ringa storlek var FPC-aktien ibland den mest omsatta aktien på Stockholmsbörsen. Antalet ägare av FPC:s B-aktier var 8 286 st vid utgången av år 2012, 14 107 st vid utgången av år 2013 och 14 469 st vid utgången av år 2014.

#### Styrelsen och ledningsgruppen i FPC

Under år 2013 bestod FPC:s styrelse av åtta personer. Mats Svensson var ordförande i styrelsen fram till den 27 november 2013 då han ersattes av Urban Fagerstedt. Johan Carlström och Alexander Kotsinas trädde in i styrelsen denna dag. Anders Hultqvist och Sigrun Hjelmquist var ledamöter i styrelsen fram till den 25 juni 2013, varvid Tord Wingren trädde in i styrelsen där Christer Bergman också ingick sedan tidigare.

Ledningsgruppen under åren 2012–2014 bestod av Johan Carlström som verkställande direktör sedan år 2009, Pontus Jägemalm som utvecklingschef sedan år 2009, Jens Reckman som ekonomichef sedan år 2010, Thomas Rex som försäljningschef sedan år

2011, Jonas Spannel som inköpschef från år 2013, Jörgen Lantto som teknikchef från år 2013 och Niklas Strid som kundsupportchef från år 2014.

FPC:s loggbok administrerades av ekonomichefen Jens Reckman, men Johan Carlström var den som beslutade när loggboken skulle öppnas för registrering. Det var även Johan Carlström som bedömde om information var kurspåverkande och därför behövde offentliggöras enligt reglerna för börsnoterade bolag.

Under åren 2011–2014 publicerade FPC ett stort antal pressmeddelanden. Utkasten skrevs av flera olika personer. FPC publicerade 21 pressmeddelanden år 2011 och 31 pressmeddelanden år 2012. I juli 2012 antog FPC en ny mediepolicy och år 2013 ökade antalet pressmeddelanden till 95. FPC reviderade sin mediepolicy på nytt under år 2013 och år 2014 publicerades endast 36 pressmeddelanden.

Flera av dessa pressmeddelanden avsåg s.k. design-wins (DW). FPC definierade i sin kvartalsrapport för det första kvartalet år 2013 en DW som ett beslut av en tillverkare att påbörja utvecklingen av en eller flera kommersiella produkter med FPC:s teknologi som en integrerad del. Enligt FPC ledde en DW ofta, men inte alltid, till en order från tillverkaren. FPC har i andra sammanhang gjort gällande att en DW inte är ett bindande åtagande för kunden och att det inte utgör någon garanti för en framtida order eller serieproduktion.

#### Johan Carlströms bakgrund, ställning och handel

Johan Carlström var verkställande direktör för FPC fram till år 2015. Han är i grunden civilekonom och har arbetat som finansanalytiker vid flera finansinstitut. Han har ungefär 30 års erfarenhet av IT- och telekombranschen. Sedan våren år 2018 är han ordförande i FPC:s styrelse. Det är allmänt godtaget att han påverkade och i huvudsak ledde FPC:s utveckling och satsning på mobiltelefonmarknaden.

Johan Carlström disponerade under åren 2013–2014 fyra konton hos SEB, varav en kapitalförsäkring. Han disponerade tre konton hos Mangold Fondkommission där han

köpte aktier och derivatinstrument genom en mäklare, varav två kapitalförsäkringar.

Samtliga konton hos Mangold Fondkommission och två konton hos SEB användes under tiden för de åtalade gärningarna. Vid vissa tillfällen genomfördes Johan Carlströms handel genom Mangold Fondkommission i namnet Neonet, varför det publikt kunde framstå som om Neonet var fondkommissionär för transaktionerna.

#### FPC:s prognoser till marknaden

FPC publicerade i februari och april 2012 prognoser för år 2012 och uppskattade omsättningen till 70–90 mnkr. I juli 2012 publicerade FPC en vinstvarning. FPC redovisade senare en omsättning om drygt 10 mnkr under år 2012.

I november 2012 publicerade FPC en prognos för år 2013 och uppskattade omsättningen till 130–190 mnkr. FPC återupprepade denna prognos i februari och april 2013. I augusti 2013 publicerade FPC en vinstvarning, varvid den tidigare kommunicerade prognosen för år 2013 sänktes till 80–110 mnkr. FPC redovisade senare en omsättning om 95 mnkr under år 2013.

I september och oktober 2013 publicerade FPC en prognos för år 2014 och uppskattade omsättningen till 500 mnkr. I februari 2014 återupprepades prognosen. I oktober 2014 publicerade FPC en justerad prognos där omsättningen uppskattades till 230–330 mnkr. FPC redovisade senare en omsättning om 233 mnkr under år 2014.

#### FPC:s rapporter och kurspåverkan under åren 2011–2012

År 2011 omsatte FPC 69 mnkr, varav huvuddelen avsåg intäkter från försäljningen av areasensorn 1011F till den kinesiska bankmarknaden. Areasensorn hade funnits en längre tid och FPC:s största kund var HST. HST sålde i sin tur teknologin till kinesiska storbanker. Sedan år 2009 hade HST lagt flera ordrar i förskott som senare levererades under flera månader eller ännu längre tid. FPC hade dock vid denna tid flyttat fokus till mobiltelefonmarknaden och hade utvecklat linjesensorn primärt för detta ändamål.



Den 1 juli 2011 publicerade FPC ett pressmeddelande om en första mindre order på linjesensorn för banktransaktioner. Aktiekursen gick upp cirka 20 % mot stängningskursen föregående handelsdag. FPC publicerade också den 8 november 2011 ett pressmeddelande om att linjesensorn var i massproduktion och att 30 000 enheter hade levererats. Aktiekursen gick upp cirka 8 % mot stängningskursen föregående handelsdag.

Under år 2012 låg FPC:s fokus på den asiatiska mobiltelefonmarknaden. FPC hade i sin kvartalsrapport för det fjärde kvartalet år 2011 uppskattat omsättningen under år 2012 till 70–90 mnkr. FPC förutspådde i kvartalsrapporten en mycket stark bruttomarginal. Den 2 januari 2012 publicerade FPC ett pressmeddelande med information om att bolaget hade fått en rekordorder om 44 mnkr avseende både area- och linjesensorer. Pressmeddelandet innehöll en MAR-stämpel, vilket innebär att FPC själva betraktade informationen som kurspåverkande. FPC meddelade emellertid den 26 april 2012 att rekordordern sannolikt inte skulle levereras förrän under det tredje eller fjärde kvartalet. FPC upprepade åter den tidigare kommunicerade prognosen för år 2012. Aktiekursen gick ned 14,5 % mot stängningskursen föregående handelsdag.

FPC publicerade den 10 juli 2012 sin kvartalsrapport för det andra kvartalet år 2012 och redovisade då en blygsam försäljning. FPC prognostiserade också en mycket låg försäljning under det andra halvåret. Vidare meddelade FPC att den tidigare kommunicerade rekordordern om 44 mnkr hade annullerats. Aktiekursen gick ned 38 % mot stängningskursen föregående handelsdag.

Johan Carlström hade inför denna vinstvarning, i ett e-postmeddelande den 28 juni, framfört till övriga i styrelsen att bolaget enligt hans uppfattning borde ”lägga ut alla korten på bordet och ta alla skit på en gång, så att vi rensar bordet för att återupprätta marknadens förtroende genom design-wins, ordrar och fakturering från och med andra halvåret år 2012 och hela 2013”. I ett e-postmeddelande den 29 juni 2012 uttryckte sig Johan Carlström på ett sätt som ger stöd för att HST:s orderläggning delvis styrdes av FPC:s behov av underlag för sina prognoser. I kvartalsrapporten hänvisades till att FPC

och CT tecknat två utvecklings- och produktionsavtal där FPC i det första avtalet skulle tillhandahålla sin linjesensorkisel för integrering med CT:s paketering.

Den 7 november 2012 publicerade FPC sin kvartalsrapport för det tredje kvartalet, vari Johan Carlström uttalade att Apples i juli 2012 offentliggjorda förvärv av Authentec innebar det definitiva genombrottet för biometri i konsumentprodukter. Av hans kommentar framgick vidare att CT utvecklat en färdig BTP-produkt, att FPC samarbetade med dem och att besked kring ett antal BTP-relaterade kundprojekt skulle lämnas under det fjärde kvartalet år 2012 och det första kvartalet år 2013. Vidare framgick av rapporten att FPC säkrat en DW med ett mobilföretag i Japan med beräknad massproduktionsstart under det andra kvartalet år 2013 samt att FPC hade som ambition att säkra ytterligare en DW under det fjärde kvartalet. Aktiekursen gick upp 6,25 % mot stängningskursen föregående handelsdag.

Den 26 november 2012 publicerade FPC ett pressmeddelande med information om att bolaget hade erhållit en order på areasensorer från HST värd 20 mnkr. Av det aktuella pressmeddelandet framgick att FPC såg ökad efterfrågan på sina säkerhetslösningar i Kina. Pressmeddelandet innehöll en MAR-stämpel. Aktiekursen gick upp drygt 6 % mot stängningskursen föregående handelsdag.

Den 29 november 2012 publicerade FPC ett pressmeddelande med information om att bolaget och CT tecknat ett treårigt leveransavtal och ett tillägg till det gemensamma utvecklings- och produktionsavtalet, ett s.k. JDA-tillägg. Vidare justerade FPC upp sin prognos. Tidigare hade FPC aviserat att 20–40 miljoner enheter skulle säljas under åren 2012–2014. FPC justerade i pressmeddelandet prognosen till att omfatta minst 30 miljoner enheter under år 2013. Pressmeddelandet innehöll en MAR-stämpel. Samma dag publicerade FPC ett separat pressmeddelande med en uppdaterad försäljningsprognos för åren 2012–2014 och en uppdaterad resultatprognos för år 2013 till följd av den justerade prognosen för sålda enheter. Av pressmeddelandet framgick en prognostiserad omsättning om 130–190 mnkr under år 2013. Pressmeddelandet innehöll en MAR-stämpel. Aktiekursen steg drygt 8 % mot stängningskursen föregående handelsdag och

fortsatte att gå upp efterföljande handelsdagar. Den 28 december 2012 hade kursen gått upp drygt 30 %.

#### FPC:s rapporter och kurspåverkan på aktien under år 2013

Den 14 januari 2013 publicerade FPC ett pressmeddelande om den första ordern för serietillverkning av linjesensorer avsedda för mobiltelefoner. Av pressmeddelandet framgick att en större order förväntades från och med april 2013. Vidare framfördes att ordern kom tidigare än de mest optimistiska prognoserna. Pressmeddelandet innehöll en MAR-stämpel. Aktiekursen gick upp drygt 10 % mot stängningskursen föregående handelsdag.

Den 21 februari 2013 publicerade FPC sin bokslutskommuniké för år 2012. FPC redovisade en blygsam försäljning under det fjärde kvartalet. Det framgick dock att bolaget erhållit tre DW:s i Japan och en i Kina. Johan Carlström uttalade i rapporten att bolaget såg framför sig en kraftig tillväxt. Av rapporten framgick att FPC:s samarbete med CT fortskred enligt plan och att lanseringen av mobiltelefoner förväntades ske i slutet av det andra kvartalet år 2013. Vidare framgick att bolaget förväntade sig ytterligare order under mars/april avseende areasensorer eftersom lagret hos de kinesiska distributörerna skulle vara tomt efter januari 2013. Aktiekursen gick upp 11,6 % mot stängningskursen föregående handelsdag.

Mellan den 1 januari och 10 mars 2013 gick aktiekursen under åtta olika handelsdagar upp över 10 %. Den 7 januari, 14 januari, 28 januari och 21 februari gick aktiekursen upp på grund av information som FPC hade publicerat. Den 4 januari gick aktiekursen upp på grund av en artikel som hade publicerats i Dagens industri. Övriga dagar gick kursen upp utan känd anledning. Mellan den 21 februari och den 11 mars 2013 publicerade FPC inga nämnvärda nyheter. Aktiekursen var under denna tid förhållandevis stabil och rörde sig i spannet mellan 26 och 28 kr.

Den 30 januari, 25 april, 8 maj, 16 maj och 20 december 2013 fick FPC ordrar. Vid dessa tillfällen gick aktiekursen upp 3,07 %, 5,42 %, 2,99 %, 1,73 % och 1,90 % mot

stängningskursen föregående handelsdag. Det var då fråga om en uppföljningsorder avseende sensorer för den asiatiska mobiltelefonmarknaden, en order avseende touchsensorer, en DW för tillbehör till mobiltelefoner och surfplattor och en initial order avseende FPC:s linjesensorteknik.

### *3.1.2 Försvarets saksframställning*

#### Kort om FPC och Johan Carlström

FPC är ett svenskt teknologiföretag som utvecklar, producerar och säljer komponenter och teknik för fingeravtrycksautentisering. Företagets produkter återfinns bland annat i surfplattor, mobiltelefoner, datorer och smarta kort. FPC:s kunder är i huvudsak utvecklare av produkter och lösningar som integrerar FPC:s teknologi. FPC noterades på Stockholmsbörsen år 1998.

Under åren 2012–2014 var FPC ett bolag med stor potential. Det fanns ett mycket stort intresse för bolaget på marknaden. FPC genomförde under denna tid fyra riktade nyemissioner som tillförde bolaget 390 mnkr före emissionskostnader. Totalt har FPC under åren 2009–2014 tillförts 470 mnkr före emissionskostnader i extern finansiering. Det är i huvudsak Johan Carlströms förtjänst att så skedde eftersom han aktivt marknadsförde bolaget och dess produkter för institutionella investerare.

Johan Carlström har under många år haft ambitionen att bli den största ägaren i FPC. Han handlade därför aktier systematiskt utan några tankar på kortsiktiga vinster. Aktiens pris återspeglade under den aktuella tiden inte FPC:s resultat utan styrdes i huvudsak av marknadens förväntningar på FPC som ett teknikbolag med mycket stor potentiell som inom kort skulle få sitt genombrott. Aktiekursen var synnerligen volatil och stora kursrörelser förekom även utan att FPC publicerat nyheter. Johan Carlström äger idag samtliga A-aktier i FPC och 15 000 000 B-aktier, vilket motsvarar 7 % av kapitalet och 21,5 % av rösterna.

FPC:s relation med HST och bolagens affärer

HST har varit FPC:s återförsäljare för Taiwan, Kina, Hong Kong, Macao och Thailand sedan år 2002. HST är sedan den 1 januari 2012 exklusiv återförsäljare för Kina och Taiwan. HST säljer FPC:s produkter till kinesiska teknikföretag som i sin tur säljer dem vidare. FPC säljer således inte sina produkter direkt till den kinesiska bankmarknaden.

Under åren 2012–2014 träffade FPC och HST avtal om försäljning av produkter vid två till tre tillfällen per år inom ramen för ett redan ingånget återförsäljaravtal. HST, som vid tidpunkten var en av FPC:s två kunder, var den i särklass största. HST stod för 49–86 % av FPC:s totala försäljning under de fyra kvartalen år 2013. Under det fjärde kvartalet år 2014 stod HST för 90 % av den totala försäljningen. Marknaden kände till att HST var en äldre kund som genererade löpande kassaflöde, men att FPC hade andra och större ambitioner. De löpande intäkterna från HST, tillsammans med det externa kapitalet, bidrog till att FPC kunde satsa på att utveckla sin teknik. FPC:s relation med HST och affärerna mellan bolagen förutsattes av marknaden som också diskonterade detta i aktiekursen.

FPC:s relation med CT och bolagens affärer

Vid tidpunkten för de åtalade gärningarna var Serial Systems FPC:s distributör i Korea. Serial Systems sålde FPC:s produkter till BTP-tillverkaren CT, som tillsammans med HST var FPC:s enda kunder. CT sålde i sin tur BTP-modulerna innehållande FPC:s sensor till olika mobiltelefonstillverkare, bland annat på de japanska och koreanska marknaderna.

FPC och CT offentliggjorde redan den 21 mars 2012 ingåendet av ett samarbetsavtal om att bolagen tillsammans utvecklade och marknadsförde CT:s BTP-modul till mobiltelefonstillverkare. CT levererade inte BTP-moduler med andra fingeravtryckssensorer än de som tillverkats av FPC under åren 2012–2014. Marknaden kände således till att CT:s BTP-modul alltid innehöll FPC:s fingeravtryckssensorer.

Information om Fujitsu och Pantechs telefoner

År 2013 fanns sex japanska mobiltelefonstillverkare. Fujitsu var en lokal japansk aktör med en förhållandevis begränsad produktion om 3,5 miljoner smarta telefoner. Under år 2013 uppgick Sonys produktion till 38 miljoner telefoner. Fujitsus världsmarknadsandel för smarta telefoner uppgick under året till 0,35 %.

FPC bedrev år 2013 kundaktiviteter för sin linjesensor i ett flertal länder utöver Japan och Kina. Det fanns i övriga asiatiska länder endast fyra tillverkare av mobiltelefoner. Samsung, LG och Pantech fanns i Korea och HTC fanns i Taiwan. Av de fyra mobiltelefonstillverkarna var Pantech den överlägset minsta aktören med 0,4 % i världsmarknadsandel för smarta telefoner.

FPC publicerade den 9 maj 2012 ett pressmeddelande där det angavs att bolaget och CT marknadsförde BTP-modulerna till en bred kundbas. Den 29 november 2012 reviderade FPC sin prognos för år 2013 efter att ha tecknat samarbetsavtalet och JDA-tillägg med CT. Med hjälp av de reviderade siffrorna kunde marknaden räkna ut snittpriset per enhet.

FPC publicerade ytterligare information om Fujitsutelefonen den 14 december 2012 samt den 14 januari, 25 april, 8 maj och 8 augusti 2013. På detta sätt fick marknaden kännedom om att en japansk mobiltelefon med FPC:s teknologi var under utveckling.

FPC publicerade också vid flera tillfällen information om Pantechtelefonen, däribland den 18 mars 2013. Av ordalydelsen i pressmeddelandet kunde marknaden lista ut att det var en mobiltelefonstillverkare i Korea.

FPC offentliggjorde den 8 augusti 2013 att två mobiltelefoner med FPC:s sensor skulle lanseras under det tredje kvartalet år 2013. När FPC den 19 augusti 2013 offentliggjorde att Fujitsu lanserat en telefon med FPC:s sensor hade CT redan offentliggjort informationen den 23 juli 2013. Fujitsu bekräftade lanseringen i ett pressmeddelande den 24 juli 2013. När FPC den 28 augusti 2013 offentliggjorde att Pantech lanserat en telefon med FPC:s sensor kände marknaden redan till detta.

## 3.2 Åtalspunkt 1

### 3.2.1 Åklagarens sakframställning

#### Bakgrund till ordern och Johan Carlströms inblandning och handel

Under februari 2013 förde FPC och HST diskussioner om en ny order. FPC föreslog den 7 februari 2013 att HST skulle lägga en order om 240 000 enheter den 5 mars 2013. HST motsatte sig inte att lägga en ny order. HST var dock missnöjd med vissa villkor och föreslog andra villkor. HST försökte också omförhandla priset på ordern som bolaget lagt i november 2012. Den 19 februari 2013 godkände FPC:s försäljningschef Thomas Rex vissa av de villkor som HST hade framfört. FPC meddelade att det inte var aktuellt att omförhandla priset för den tidigare lagda ordern. FPC och HST fortsatte att förhandla om ordern. FPC ställde också frågor till HST kring bolagets exklusivitet då det fanns misstankar om att HST också köpte produkter från FPC:s konkurrenter. Den 21 februari 2013 publicerade FPC bokslutskommunikén för år 2012. Av den framgick att FPC förväntade sig ytterligare en order på arealsensorn under mars/april 2013.

Den 23 februari 2013 ägde ett telefonsamtal rum mellan Johan Carlström och Johnson Chen på HST. Den 25 februari 2013 kl. 09.00–15.30 köpte Johan Carlström warranter relaterade till FPC för 498 800 kr. Den 26 februari 2013 skickade Johan Carlström ett e-postmeddelande till Johnson Chen med rubriken ”Reiteration of what I said on the phone last Saturday!”. I e-postmeddelandet skrev Johan Carlström att FPC förväntade sig att HST skulle lägga en ny order om 240 000 enheter den 8 mars 2013 för leverans under juni–december 2013. Johan Carlström köpte mellan kl. 09.00–15.50 samma dag warranter relaterade till FPC för 489 200 kr. Hans sista köp ägde rum sju minuter innan e-postmeddelandet till Johnson Chen skickades.

Den 28 februari 2013 meddelade HST att bolaget kunde lägga den diskuterade ordern. HST önskade dock lägga till vissa villkor, bland annat att leveranser kunde skjutas upp vid låg efterfrågan. Thomas Rex informerade Johan Carlström om HST:s villkor samma dag och hade då upprättat ett motförslag. Kl. 14.06 den 28 februari 2013 skrev Johan

Carlström ”OK, Kör!” i ett e-postmeddelande till Thomas Rex. Thomas Rex skickade då motförslaget till Johnson Chen med två mindre tillägg.

Den 4 mars 2013 skickade Johnson Chen på nytt ett e-postmeddelande till Thomas Rex. Han framförde då synpunkter på villkoren för den order som HST hade lagt den 26 november 2012. Thomas Rex skickade samma dag ett e-postmeddelande till Johan Carlström och skrev ”Fyi. Vi kör som sagt enligt planen, ingen anledning för dig att agera just nu”. Thomas Rex svarade också på Johnson Chens e-postmeddelande och bad honom lämna ett förslag. Den 5 mars 2013 återkom Johnson Chen via e-post med ett förslag som Thomas Rex vidarebefordrade till Johan Carlström. Thomas Rex hade då upprättat ett förslag på svar till Johnson Chen. Johan Carlström godkände förslaget i ett e-postmeddelande kl. 18.07. Samma dag hade han köpt warranter relaterade till FPC för 289 200 kr.

Den 7 mars 2013 bad Thomas Rex om Johan Carlströms godkännande av offerten till HST, vilket han fick. Den 8 mars 2013 översände HST den överenskomna ordern till FPC. Thomas Rex vidarebefordrade ordern till Johan Carlström och bad om hans godkännande för att kunna bekräfta ordern, vilket han fick samma dag. Samma dag upprättade Johan Carlström ett utkast till pressmeddelande som han skickade till Thomas Rex för synpunkter. Johan Carlström skickade också utkastet till FPC:s styrelse. Carnegie, som vid tidpunkten arbetade med en nyemission för FPC, fick också information om ordern.

Den 11 mars 2013 offentliggjordes pressmeddelandet. Aktiekursen gick upp 6,72 % mot stängningskursen föregående handelsdag. Som högst gick kursen upp 8,39 %. Under dagen omsattes aktier för cirka 114 mnkr, vilket kan jämföras med en smittomsättning om cirka 25 mnkr per dag mellan den 25 februari till och med 8 mars 2013. FPC hade inte publicerat någon annan kurspåverkande information.

Den 15 mars 2013 publicerades ett prospekt för FPC:s nyemission. Ordern från HST togs upp under rubriken ”Viktiga förändringar i verksamheten”, trots att Carnegie i ett e-postmeddelande den 8 mars 2013 hade framfört att ordern var väntad och därför inte



behövde tas in i prospektet. Den 19 mars 2013 sålde Johan Carlström sina warranter relaterade till FPC.

Ordern hade inte tagits med i FPC:s loggbok och Johan Carlström anmälde inte heller sin handel till Finansinspektionens insynsregister.

Tidigare pressmeddelanden om HST-order

Under åren 2009–2010 erhöll FPC ett antal order från HST. Ordervärdet uppgick till drygt 70 mnkr. Orderarna som erhöles år 2010 har ansetts utgöra insiderinformation i en dom mot FPC:s tidigare försäljningschef, vilket Johan Carlström också vittnat om i Varbergs tingsrätt.

Den 23 februari 2011 erhöil FPC en order om 16 mnkr från HST. Aktiekursen gick upp cirka 1,7 % mot stängningskursen föregående handelsdag. Som högst var förändringen 5,4 % mot stängningskursen föregående handelsdag.

Den 1 juli 2011 erhöil FPC den första kommersiella ordern för linjesensorn 1080A från HST. Aktiekursen gick upp 20 % mot stängningskursen föregående handelsdag. Den 28 september 2011 erhöil FPC en order om 20 mnkr från HST. Aktiekursen gick upp cirka 1,7 % mot stängningskursen föregående handelsdag. Som högst gick kursen upp 10,2 %.

Vid samtliga dessa tillfällen var omsättningen av aktier osedvanligt hög. Dessa order har också ansetts utgöra insiderinformation i en dom mot FPC:s tidigare försäljningschef.

Den 2 januari 2012 erhöil FPC en rekordorder från HST om 44 mnkr. Aktien gick upp 6,5 % mot stängningskursen föregående handelsdag. Som högst gick kursen upp drygt 10,3 %. Vid denna tidpunkt hade FPC inte publicerat någon nyhet sedan den 13 december 2011. Även denna order ansågs utgöra insiderinformation i domen mot FPC:s tidigare försäljningschef.

Den 26 november 2012 erhöll FPC en order om 20 mnkr från HST. Aktiekursen gick upp 6 % mot stängningskursen föregående handelsdag under stor omsättning. Ordern togs upp i FPC:s loggbok. FPC hade innan ordern offentliggjordes publicerat ett antal pressmeddelanden som alla hade stor kurspåverkan.

### *3.2.2 Försvarets saksframställning*

#### Offentliggjord information om FPC och HST:s affärer

Den 18 juni 2002 publicerade FPC ett pressmeddelande om att bolaget sålt en icke-exklusiv licens till HST. Enligt pressmeddelandet innebar affären att HST skulle marknadsföra och sälja FPC:s teknik på väsentliga asiatiska marknader och leverera FPC:s komponenter från eget lager.

FPC publicerade under åren 2005–2012 ett mycket stort antal pressmeddelanden om samarbetet med HST. Samarbetet mellan bolagen var allmänt känt av marknaden, varför affärerna med HST var diskonterade i aktiekursen.

Den 25 november 2005 publicerade FPC ett pressmeddelande om att HST lagt en order på sensorer för ett IT-säkerhetssystem till en kinesisk bank. Det angavs då att ordern, som uppgick till 0,8 mnkr, avsåg den första etappen i ett större system för biometrisk IT-säkerhet i en kinesisk bank. I ett uttalande anförde FPC:s dåvarande verkställande direktör att projektet kunde komma att utökas till att omfatta en större del av bankens organisation.

Den 22 mars 2006 publicerade FPC ett pressmeddelande om att HST lagt ytterligare en order på ”fingerteknik” värd 7,3 mnkr. Av pressmeddelandet framgick att ordern var en uppföljning på den order som HST hade lagt i november 2005. Vidare framgick att HST och dess kinesiska partner hade fått fler beställningar på sitt biometriska IT-säkerhetssystem för banker i Kina samt att fler bankkunder tillkommit. Vidare framgick att en del av ordern skulle levereras till tillverkaren av en biometrisk bilsäkerhetsprodukt.

Den 29 januari 2007 publicerade FPC ett pressmeddelande om att HST lagt en order på sensorer värd 22 mnkr. Av pressmeddelandet framgick att ordern var en uppföljning på leveranser som påbörjats i slutet av år 2005 och som pågått under hela år 2006. I ett uttalande anförde FPC:s dåvarande verkställande direktör att bolaget var optimistiska inför framtiden eftersom ordern säkrats inom ett expansivt marknadssegment.

Den 4 juli 2008 publicerade FPC ett pressmeddelande om att HST lagt en order på sensorer värd 12 mnkr. I ett uttalande anförde FPC:s dåvarande verkställande direktör att de största kunderna i Kina hade genomfört tester och utvärderingar av FPC:s nya produktlösning och att de hade börjat lägga beställningar. Av pressmeddelandet framgick att den större delen av leveranserna skulle gå till utvecklare av biometrisk IT-säkerhetsprodukter avsedda för den finansiella sektorn i Kina.

Den 21 juli 2009 publicerade FPC ett pressmeddelande om att HST lagt en order på sensorn 1011F värd 10 mnkr. Av pressmeddelandet framgick att så gott som alla FPC:s slutkunder i Kina hade uppgraderat sin produktion till att passa FPC:s senaste sensorteknik. I ett uttalande anförde Johan Carlström att de största bankerna i Kina fortsatt att installera FPC:s teknik samtidigt som HST påpekat att FPC:s sensor även börjat installerats inom nya marknadssegment med stor volympotential.

Den 12 augusti 2009 publicerade FPC ett pressmeddelande om att HST lagt en order på den senaste designen av sensorn 1011F värd 25 mnkr. Av pressmeddelandet framgick att FPC fått en ledande marknadsposition som exemplifieras av ordern och att ordern inom volymmarknadssegmentet var banbrytande. Vidare framgick att ordern skapade spännande möjligheter för höga volymer i framtiden.

Den 9 oktober 2009 publicerade FPC ett pressmeddelande om att HST lagt en order på sensorn 1011F värd 8 mnkr. Den 16 september 2010 publicerade FPC ytterligare ett pressmeddelande om att HST lagt ännu en order värd 11 mnkr. Johan Carlström uttalade i pressmeddelandet att FPC etablerat ett kontor i Shanghai och att bolaget arbetade tillsammans med HST för att utveckla och expandera på den kinesiska marknaden, såväl inom banksektorn som inom nya snabbväxande segment.

Den 18 oktober 2010 publicerade FPC ett pressmeddelande om att HST lagt en order på sensorn 1011F värd 8,3 mnkr. Det framgick att ordern, liksom den tidigare, primärt avsåg sensorer avsedda att användas i personliga identifieringsenheter för bankärenden via internet. FPC:s dåvarande marknadschef uttalade i pressmeddelandet att ordern var en bekräftelse på att FPC börjat uppnå sin målsättning om ett jämnare orderflöde med något mindre men frekventa ordrar.

Den 16 december 2010 publicerade FPC ett pressmeddelande om att HST lagt en order på sensorn 1011F värd 9 mnkr. Av pressmeddelandet framgick att sensorn primärt skulle användas i personliga identifieringsenheter för bankanställda men även i privata enheter för bankernas viktigaste kunder. FPC:s dåvarande marknadschef uttalade i pressmeddelandet att ordern bekräftade den ökade efterfrågan på FPC:s produkter inom bank- och finansvärlden i Kina.

Den 23 februari 2011 publicerade FPC ett pressmeddelande om att HST lagt en order på sensorn 1011F värd 16 mnkr. Av pressmeddelandet framgick att sensorerna skulle integreras i produkter såsom identifieringsenheter för bankpersonal, enheter för identifiering vid bankaffärer via internet, kassaterminaler för banker och butiker, dörrlås, mobila betalningsenheter m.fl. FPC:s dåvarande marknadschef uttalade i pressmeddelandet att FPC bearbetade flera andra marknadssegment där ytterligare framgång förväntades under år 2011.

Den 1 juli 2011 publicerade FPC ett pressmeddelande om att HST lagt den första kommersiella ordern för bolagets linjesensor 1080A för leverans till en huvudleverantör av biometriska säkerhetslösningar inom bank- och finansvärlden i Kina. Av pressmeddelandet framgick att ordern avsåg 50 000 enheter. Vidare framgick att FPC uppskattade den kinesiska delmarknaden som ordern berörde till minst 100 miljoner enheter under de kommande tre till fyra åren.

Den 28 september 2011 publicerade FPC ett pressmeddelande om att HST lagt en ny order på sensorn 1011F värd 20 mnkr. I pressmeddelandet uttalade Johan Carlström att ytterligare en region i Kina tagit beslutet att införa biometriska lösningar hela vägen ut till

kund, vilket skulle ge FPC stora möjligheter att nå ännu fler regioner det närmaste året. Vidare uttalade han att FPC såg en ökande efterfrågan på den kinesiska bank- och finansmarknaden under det kommande året.

Den 2 januari 2012 publicerade FPC ett pressmeddelande om att HST lagt en order på sensorn 1011F och linjesensorn 1080A om 44 mnkr. Av pressmeddelandet framgick att ordern var den största i FPC:s historia. Vidare framgick att HST erhållit ett avtal om ett års exklusivitet för Kina & Taiwan avseende distribution av areasensorn 1011F. Johan Carlström uttalade i pressmeddelandet att nyheten var positiv eftersom HST genom exklusivitetsavtalet åtagit sig en utökad satsning på FPC:s areasensor.

Den 26 november 2012 publicerade FPC ett pressmeddelande om att HST lagt en order på sensorn 1011F3 värd 20 mnkr. Av pressmeddelandet framgick att marknaden i Kina återhämtat sig, att FPC såg en ökad efterfrågan i Kina på sina säkerhetslösningar för banker och för nya projekt med myndigheter samt att försäljningen från FPC:s distributör till slutkunder ökat betydligt månad för månad sedan det första kvartalet år 2012. Johan Carlström uttalade att tidpunkten för ordern låg i linje med FPC:s mest optimistiska prognos i delårsrapporterna för det andra och tredje kvartalet år 2012.

#### Offentliggjord information om kommande ordrar från HST

Den 7 november 2012 publicerade FPC sin kvartalsrapport för det tredje kvartalet år 2012. I rapporten framhölls att försäljningen av det hos distributörer uppbyggda lagret i Kina gått enligt plan under det andra och tredje kvartalet och att överlagret vid oktober månads slut uppgick till cirka tre månaders normal försäljning. FPC bedömde i rapporten att försäljningen av areasensorer till Kina skulle komma i gång senast under det första kvartalet år 2013, men anförde samtidigt att det kunde ske tidigare. Den 26 november 2012 publicerade FPC ett pressmeddelande med information om att bolaget erhållit en order värd drygt 20 mnkr från HST. Johan Carlström uppgav i samband härmed att tidpunkten för ordern låg i linje med FPC:s mest optimistiska prognos i delårsrapporterna för det andra och tredje kvartalet år 2012 där detta förutspåddes.

FPC publicerade den 21 februari 2013 sin bokslutskommuniké för år 2012 och framhöll då att ytterligare en order förväntades under mars/april. En order från HST kommunicerades till marknaden den 11 mars 2013. FPC hade redan den 29 november 2012 reviderat sin prognos för år 2013 och prognostiserat att antalet sålda sensorer under år 2013 skulle uppgå till 30 miljoner, till skillnad från tidigare prognostiserade 20–40 miljoner sålda sensorer under åren 2012–2014. Carnegie, som vid tidpunkten biträdde FPC med en nyemission, ansåg den 8 mars 2013 att ordern från HST inte behövde tas in i emissionsprospektet eftersom ordern var väntad och utgjorde en naturlig del av bolagets dåvarande verksamhet.

### 3.3 Åtalspunkt 2

#### 3.3.1 Åklagarens sakframställning

##### FPC:s finansiella situation och prognoser mellan mars och juli 2013

FPC publicerade den 25 april 2013 sin kvartalsrapport för det första kvartalet år 2013 och redovisade en försäljning om 9,1 mnkr. Pressmeddelandet var mycket positivt och den tidigare lämnade ordern från HST som hade offentliggjorts den 11 mars 2013 togs upp. I pressmeddelandet uttalade Johan Carlström att flera stora tillverkare av mobiltelefoner var i färd med att testa och utvärdera huruvida de skulle ha sensorer i sina mobiltelefoner, avsedda att lanseras under hösten och det efterföljande året. Vidare uttalade han att FPC förde en tät dialog med samtliga toptillverkare av mobiltelefoner med undantag för Apple. FPC:s bedömning var enligt Johan Carlström att minst sex och sannolikt så många som nio av de tio största tillverkarna skulle ha lanserat en mobiltelefon med sensor, eller i vart fall ha ett sådant projekt, vid årsskiftet.

Johan Carlström anförde vidare i pressmeddelandet att FPC under de senaste två kvartalen hade erhållit 16 DW inom mobiltelefoner, paddar och tillbehör, vilket motsvarade 100 % av samtliga aviserade DW:s globalt. Av pressmeddelandet framgick att samarbetet med CT hade fortskridit enligt plan och att lanseringen av de första mobiltelefonerna med FPC:s teknologi förväntades ske i slutet av det andra kvartalet år

2013, följt av ett stort antal lanseringar under det andra halvåret. Vidare anfördes att arbetet med att säkra produktionskapaciteten och bygga upp förbättrade leveransmöjligheter prioriterades och fortskred väl samt att bedömningen var att FPC skulle vinna en klar majoritet av samtliga projekt, DW:s och ordrar under resten av år 2013 och vara den globala marknadsledaren vid årets slut.

Mellan publiceringen av kvartalsrapporten den 25 april 2013 och den 2 augusti 2013 publicerade FPC inga negativa nyheter. Tvärtom publicerade FPC flera för bolaget positiva nyheter. Den 25 april 2013, samma dag som kvartalsrapporten släpptes, publicerade FPC ett pressmeddelande om att bolaget erhållit en initial order om 100 000 enheter av bolagets linjesensorteknik för den japanska mobiltelefonmarknaden. FPC anförde i pressmeddelandet att volymen skulle täcka den första serietillverkningen av mobiltelefoner i Japan, avsedda att lanseras under det andra kvartalet år 2013. Johan Carlström uttalade i samband härmed att tidpunkten för serietillverkningen låg i linje med FPC:s prognoser och att ordern utgjorde en bekräftelse på att lanseringen av FPC:s linjesensorteknik på den japanska mobiltelefonmarknaden fortskred enligt plan.

Den 8 maj 2013 publicerade FPC ett pressmeddelande om att bolaget erhållit en uppföljningsorder om 275 000 enheter av bolagets linjesensor för den japanska mobiltelefonmarknaden. Den 16 maj 2013 publicerade FPC ett pressmeddelande om att bolaget erhållit en uppföljningsorder om ytterligare 455 000 enheter för den asiatiska mobilmarknaden.

Den 3 juni 2013 uppvisade FPC och Microsoft en touchsensor från FPC på en branschmessa. I intern kommunikation beskrev Johan Carlström nyheten som den tyngsta FPC någonsin publicerat. Aktiekursen gick upp 24 % mot stängningskursen föregående handelsdag. Från den 25 april 2013 till den 3 juni 2013 hade FPC:s aktiekurs legat jämnt kring 33–35 kr. Mellan den 3 juni 2013 och den 14 juni 2013 fördubblades kursen innan den senare sjönk till 51 kr mellan den 14 juni 2013 och den 11 juli 2013.

Vinstvarningen den 2 augusti 2013

FPC hade i juli 2013 insett att försäljningen under det andra halvåret år 2013, främst det tredje kvartalet, skulle bli väsentligt sämre än prognostiserat. Det berodde i huvudsak på försenad teknikutveckling, ändrad efterfrågan och reviderade försäljningsprognoser från FPC:s kunder och distributörer. Johan Carlström fick kännedom om teknikproblemen senast den 6 juli 2013 och den försämrade efterfrågan och försäljningsprognosen senast den 8 juli 2013. Johan Carlström sålde den 11 och 16 juli 2013 aktier för cirka 9,9 mnkr.

FPC förklarade vinstvarningen den 2 augusti 2013 med att ett antal OEM-kunder hade valt att utvärdera areasensorer (touchsensor) som ett alternativ till linjesensorer, vilket bedömdes försena lanseringen av projekt med 6–12 månader. Vidare anfördes som ytterligare ett skäl att några linjesensorprojekt hade försenats från det andra halvåret år 2013 till det första halvåret år 2014. FPC reviderade således prognosen för år 2013 till 80–110 mnkr från tidigare prognostiserade 130–190 mnkr.

Marknadens reaktion på vinstvarningen den 2 augusti 2013 var mycket negativ, trots att FPC även delgav positiv information om hög kundaktivitet, stark efterfrågan och ökande kommande intäkter. Den 1 augusti 2013 var stängningskursen 43,2 kr. Vid börsens öppning den 2 augusti 2013 föll aktiekursen till 35,6 kr, vilket motsvarar en minskning om 17,6 %. Det var den lägsta kursen sedan den 6 mars 2013. Eftersom aktiekursen sjönk betydande direkt vid börsens öppning kan handelspåverkan på aktiekursen och volatilitet uteslutas. Börsen hade varit öppen i 31 sekunder när aktiekursen nådde 35,6 kr. Stängningskursen den 2 augusti 2013 var 47 kr, vilket motsvarar en kursökning om 8,8 %.

Det var först kl. 12.25 som kursen tangerade stängningskursen föregående handelsdag, vilket visar att nedgången var sådan att det tog flera timmar för aktiekursen att återhämta sig. Denna dag omsattes aktier för cirka 235 mnkr, att jämföra med en snittomsättning de tio föregående handelsdagarna om cirka 40 mnkr. Det fanns inga andra nyheter om FPC som påverkade handeln. Innan denna nyhet hade FPC senast publicerat ett pressmeddelande den 19 juni 2013. FPC publicerade inte någon ytterligare nyhet förrän den 8 augusti 2013. Finansinspektionen bedömde i sin anmälan till Ekobrottsmyndigheten



den 27 augusti 2013 att informationen i vinstvarningen den 2 augusti 2013 utgjorde insiderinformation.

Information om den försenade teknikutvecklingen

Den 4 juli 2013 ägde ett möte rum vid Fujitsus högkvarter i Japan. Närvarande vid mötet var representanter för FPC, Fujitsu och CT. Av anteckningar från mötet framgår att Fujitsu hade flera funderingar kring FPC:s teknik och att Fujitsu inte var nöjda med linjesensors prestanda. Fujitsu krävde att FPC skulle vidta ett flertal tekniska förbättringsåtgärder. FPC fick två mobiltelefoner med laddare för att kunna genomföra olika prover och åtog sig vid mötet att återkoppla till Fujitsu vid ett visst datum. FPC redovisade också sina planer för en kommande touchsensor.

Den 5 juli 2013 skickade Pontus Jägemalm ett e-postmeddelande innehållande anteckningarna från mötet till ett antal personer, däribland Johan Carlström. Johan Carlström vidarebefordrade mötesanteckningarna till Urban Fagerstedt, Tord Wingren, Mats Svensson och Christer Bergman och benämnde då mötet som ett krismöte. En kort tid efter att han mottog e-postmeddelandet från Pontus Jägemalm skickade han ett svar till denne och betonade att tempot i rekryteringarna behövde ökas för att FPC skulle kunna leverera det bolaget åtagit sig i form av utvecklingsprojekt.

Samma dag skickade Johan Carlström ytterligare ett e-postmeddelande till Mats Svensson, Tord Wingren, Christer Bergman, Jens Reckman, Thomas Rex, Jörgen Lantto och Pontus Jägemalm och skrev att FPC behövde rekrytera snabbare för att klara av de projekt som bolaget åtagit sig. Han skrev också att en reviderad budget för år 2013 skulle tas fram efter Jens Reckmans semester i augusti. Han skickade till samma krets av mottagare ännu ett e-postmeddelande med förslag på positioner att rekrytera till och skrev att FPC skulle ta fram en ny budget för år 2013 och en försäljningsprognos för åren 2013–2014 i augusti.

Den 7 juli 2013 skickade Thomas Rex ett e-postmeddelande till flera personer, bland annat Johan Carlström. Han informerade då om att han hade blivit kontaktad av en person på CT rörande teknikproblem. Om de tekniska utmaningarna inte löstes skulle år

2014 se mycket sämre ut enligt Thomas Rex. Han skrev också att fler och fler aktörer hade börjat fokusera på areasensorer, att FPC:s försening om två månader var mycket illa och att det skulle förstöra FPC:s chanser att få mobiltelefoner avsedda att lanseras under det andra halvåret år 2014.

Johan Carlström vidarebefordrade e-postmeddelandet till en större krets av personer samma dag, däribland personer i FPC:s ledningsgrupp. Han skrev att det var fråga om ett stort hot mot bolagets utveckling och framtid som avdelningen för forskning och utveckling omedelbart behövde ta tag i. I e-postmeddelandet skrev Johan Carlström att han hade samrått med styrelsen och huvudägaren för att få största möjliga fokus på dessa, som han beskrev det, allvarliga och akuta problemområden. Som en konsekvens av detta informerade han mottagarna om att Urban Fagerstedt skulle gå in operativt i FPC som huvudägarens representant och arbeta nära Jörgen Lantto och Pontus Jägemalm minst en dag var fjortonde dag. Johan Carlström avslutade e-postmeddelandet med att skriva att FPC hade en möjlighet att bli den ledande leverantören av touch- och swipesensorer till mobiltelefonmarknaden och att bolaget inte fick strula bort den möjligheten när det gällde rekrytering, teknisk problemlösning, utveckling och utförande.

#### Förändrad prognos och diskussion om vinstvarning

Den 5 juli 2013 ombads Thomas Rex att upprätta en ny försäljningsprognos. Den 7 juli 2013 hade FPC inlett arbetet med att upprätta kvartalsrapporten för det andra kvartalet år 2013. Johan Carlström skrev i ett e-postmeddelande till Jens Reckman samma dag att han hade pratat med Lars Söderfjäll, Mats Svensson och Urban Fagerstedt och att FPC skulle vänta med en eventuell vinstvarning till kvartalsrapporten för det tredje kvartalet år 2013 eller senare när bolaget hade bättre koll på hur siffrorna skulle se ut. Samma dag skickade Thomas Rex ett utkast benämnt ”Scenario 3” till Johan Carlström och skrev att det var ett uppdaterat optimistiskt scenario. I själva verket var det fråga om två olika scenarion som Thomas Rex hade upprättat. Av den bifogade prognosen framgick bland annat en volym om 3,3 miljoner enheter under det tredje kvartalet, varav merparten linjesensorer. Volymen under hela år 2013 uppskattades till drygt 14 miljoner enheter. Av prognosen

framgick att Pantech och Fujitsu stod för majoriteten av volymen under det tredje och fjärde kvartalet.

Den 8 och 9 juli diskuterade Johan Carlström och Jens Reckman utkastet till kvartalsrapport för det andra kvartalet år 2013 via e-post. Den 8 juli 2013 kl. 23.08 skickade Jens Reckman ett e-postmeddelande till Johan Carlström och bifogade då ett dokument med titeln ”Q2-rapport Version 5”. Jens Reckman skrev att han hade tagit in texterna från Johan Carlströms version och alla siffror och frågade om Johan Carlström inte hade smugit in en vinstvarning i kvartalsrapporten genom formuleringen att försäljningen under det tredje kvartalet år 2013 skulle hamna i intervallet 30–40 mnkr. Johan Carlström skrev som svar i brödtexten i e-postmeddelandet att han inte höll med om det eftersom FPC tidigare aviserat en ungefärligt dubblerad omsättning och att en försäljning om 30–40 mnkr låg i det spannet.

FPC hade i kvartalsrapporten för det första kvartalet år 2013 prognostiserat en omsättning om 130–190 mnkr för året, varav den övervägande delen under det andra halvåret. Försäljningen hade uppgått till 9 mnkr under det första kvartalet och 20 mnkr under det andra kvartalet. I kvartalsrapporten för det första kvartalet hade FPC skrivit att försäljningen skulle stiga sekventiellt över kvartalen och stiga kraftigt från det tredje kvartalet. Den texten ströks emellertid i utkastet. Utkastet innehöll därutöver annan negativ information, bland annat att vissa kunder omprövade sina projekt och övervägde att byta från linjesensor till areasensor, vilket senare också kommunicerades till marknaden i samband med vinstvarningen.

#### Lägre prognos från Serial Systems och CT

Den 7 maj 2013 hade CT översänt en prognos avseende maj–november 2013 till Serial Systems. CT prognostiserade beställningar om 3,6 miljoner enheter under det tredje kvartalet år 2013 och knappt 8 miljoner enheter under hela perioden. Serial Systems informerade FPC om prognosen för det tredje kvartalet den 27 maj 2013 där den uppskattade volymen uppgick till 3,8 miljoner enheter.

Den 9 juli 2013 informerade Serial Systems FPC om att CT kunde förväntas beställa 360 000 enheter. Informationen vidarebefordrades till Thomas Rex samma dag. Den 10 juli 2013 svarade Thomas Rex på e-postmeddelandet från Paul Kim, som informerat honom om den förändrade prognosen, och skrev då att antalet var extremt lågt och inte alls i linje med prognosen som FPC hade erhållit i maj. Thomas Rex bad Paul Kim att kontrollera detta ytterligare än gång. Han skrev att informationen inte kunde stämma baserat på vad FPC kände till om hur marknaden såg ut. I ett e-postmeddelande till Thomas Rex samma dag skrev Paul Kim att han också uppfattade att den prognostiserade volymen var för låg jämfört med prognosen som FPC erhöll i maj.

Den 11 juli 2013 kl. 05.24 skickade Paul Kim ett e-postmeddelande till CT, som Thomas Rex var kopiemottagare till. I e-postmeddelandet efterfrågade Paul Kim CT:s prognos för de kommande sex månaderna med anledning av den information som FPC hade erhållit. Mellan kl. 13.57 och 15.11 den 11 juli 2013 sålde Johan Carlström aktier i FPC för cirka 5,1 mnkr utan att göra någon insynsanmälan till Finansinspektionens insynsregister eller informera marknaden.

Den 12 juli 2013 skickade Thomas Rex ett e-postmeddelande till en person på Fujitsu och bad om deras volymprognos för den återstående delen av år 2013. Han fick svar på sin förfrågan med en prognos avseende det andra, tredje och fjärde kvartalet år 2013 och det första kvartalet år 2014.

Thomas Rex skickade också ett e-postmeddelande till CT och bad om en liknande prognos eftersom CT inte hade återkopplat på Paul Kims förfrågan om en prognos för de kommande sex månaderna.

Samma dag skickade Thomas Rex ett e-postmeddelande till Johan Carlström. Han skrev då att prognosen som han gjort under helgen den 6–7 juli 2013 baserades på CT:s prognos från den 27 maj 2013 om 3,8 miljoner enheter. Vidare skrev han att Serial Systems nu informerat FPC om att nästa beställning endast var på 360 000 enheter. Thomas Rex skrev att detta, om det visade sig stämma, skulle påverka det tredje kvartalet markant.

Den 15 juli hade Paul Kim inte fått någon återkoppling från CT, trots att han hade skickat en påminnelse dagen innan. Thomas Rex skickade då ett nytt e-postmeddelande till CT kl. 12.43 rörande deras prognos. Den 16 juli 2013 sålde Johan Carlström aktier i FPC för cirka 4,8 mnkr från sin kapitalförsäkring utan att göra någon insynsanmälan till Finansinspektionens insynsregister eller informera marknaden.

Den 23 juli 2013 skickade Seung Park vid CT ett e-postmeddelande till Thomas Rex och bifogade då den tidigare prognosen daterad den 7 maj 2013. Thomas Rex svarade samma dag att prognosen var gammal och att han gärna skulle vilja ha en uppdaterad prognos. Seung Park skickade då på nytt CT:s försäljningsprognos daterad den 15 juli 2013 och erbjöd sig även att skicka en inköpsprognos. Han uppgav i ett annat e-postmeddelande samma dag att inköpsprognosen från den 7 maj 2013 var oförändrad. Thomas Rex bad honom att dubbelkolla denna uppgift, vilket Seung Park åtog sig att göra. Den 25 juli 2013 vidarebefordrade Thomas Rex informationen till Johan Carlström och samma dag öppnades FPC:s loggbok där informationen upptogs under rubriken ”Potentiell vinstvarning Q3”.

Den 29 juli 2013 skickade Thomas Rex ett e-postmeddelande till Johan Carlström baserat på uppdaterade siffror som han hade fått från CT. I e-postmeddelandet skrev Thomas Rex att prognosen för inköp var signifikant lägre än den som FPC erhöll den 27 maj 2013. Thomas Rex redogjorde också för annan viktig information. Samma dag öppnades loggboken ånyo och informationen upptogs under rubriken ”Vinstvarning”.

Den 1 augusti 2013 kallade FPC till styrelsemöte och hade då ett pressmeddelande om vinstvarning och tidigareläggning av kvartalsrapporten för det andra kvartalet år 2013 på sin dagordning. Av protokollet från styrelsemötet framgår att Johan Carlström och Thomas Rex vid mötet redogjorde för den försämrade förväntade försäljningen. Styrelsen beslutade vid sammanträdet att publicera ett pressmeddelande med en vinstvarning och att tidigarelägga bolagets kvartalsrapport. Vinstvarningen publicerades den 2 augusti 2013.

Förhandlingar om köp av aktier i Sunfloro AB

Sunfloro AB ägde under sommaren år 2013 samtliga A-aktier i FPC. Sunfloro AB ägdes i början av sommaren år 2013 av fem personer, däribland Johan Carlström. Under juni 2013 hade Johan Carlström och Mats Svensson köpt en annan delägars aktier, vilket Johan Carlström anmälde till Finansinspektionens insynsregister. Tidigare under våren år 2013 hade Mats Svensson signalerat att han ville sälja sina aktier, vilket föranledde förhandlingar mellan honom och det övriga ägarkollektivet.

Den 12 juli 2013 skickade Johan Carlström ett e-postmeddelande till Lars Söderfjäll, Urban Fagerstedt och Tord Wingren. Rubriken för e-postmeddelandet var ”Jag stoppar affären med Mats tills vidare”. I e-postmeddelandet hänvisade Johan Carlström till ett samtal från Thomas Rex rörande de ändrade volymerna från Serial Systems och CT. I e-postmeddelandet skrev Johan Carlström att han bett Thomas Rex undersöka huruvida uppgifterna stämde. Samma dag skickade han ett e-postmeddelande till styrelseledamöterna och skrev att prognosen för det tredje kvartalet år 2013 var, som minst, halverad. En kort stund senare informerade han övriga delägare i Sunfloro AB att affären rörande aktierna i Sunfloro AB skulle frysas till dess FPC hade fått full koll på läget rörande försäljningen under det tredje kvartalet. Han skrev också att de borde fundera på att tidigarelägga rapporten i förhållande till det tidigare aviserade rapportdatumet 22 augusti 2013 eller upprätta en separat vinstvarning.

Lars Söderfjäll svarade på Johan Carlströms e-postmeddelande samma dag och framhöll då att en eventuell vinstvarning borde publiceras separat. Han framförde också att Johan Carlström, i anledning av detta, borde dämpa entusiasmen i den verkställande direktörens avsnitt i kvartalsrapporten. Johan Carlström, som svarade på e-postmeddelandet samma dag, höll med om detta. Senare samma dag skickade han ett nytt e-postmeddelande till Lars Söderfjäll och Urban Fagerstedt och skrev då att Mats Svensson knappast kunde sälja sina aktier till någon utomstående utan att informera personen om risken för en kommande vinstvarning. Han skrev att Mats Svensson hade två möjligheter, antingen att sitta i båten tillsammans med övriga delägare till dess Sunfloro AB såldes till en extern part eller att få ett nytt bud från övriga delägare på aktierna i Sunfloro AB.

### *3.3.2 Försvarets sakframställning*

#### Händelserna 12–29 juli 2013

Den 12 juli 2013 fick Johan Carlström information om att distributören Serial Systems hade indikerat en lägre inköpsvolym av linjesensorer under det tredje kvartalet år 2013 än modul tillverkaren CT hade aviserat den 27 maj 2013. Informationen kom i ett e-postmeddelande från Thomas Rex. I e-postmeddelandet skrev Thomas Rex att han, när han tidigare hade gjort en prognos, hade utgått från den prognos som CT lämnade den 27 maj 2013, men att Serial Systems nu lämnat en väsentligt lägre prognos. Thomas Rex flaggade för att FPC:s försäljning under det tredje kvartalet, om uppgifterna visade sig stämma, skulle bli väsentligt sämre än prognostiserat.

Det framgick av e-postmeddelandet att Thomas Rex var tveksam till uppgifterna från Serial Systems. Han skrev bland annat att han bett CT om en uppdaterad prognos per kund och månad och att han bett Paul Kim att kontakta mobiltelefon tillverkaren Pantech direkt. Det var fråga om knapphändig information som väsentligt avvek från vad CT, som stod närmare mobiltelefon tillverkarna, hade aviserat. Eftersom Serial Systems inte hade någon direktkontakt med mobiltelefon tillverkarna som integrerade den av FPC och CT gemensamt utvecklade BTP:n i sina mobiltelefoner var Johan Carlström skeptisk till uppgifterna från Serial Systems. Han bad av den anledningen Thomas Rex att närmare undersöka uppgifterna från Serial Systems. Thomas Rex, som hade fått information från Paul Kim, skickade den 12 juli 2013 ett e-postmeddelande till CT där han skrev att Serial Systems i maj 2013 hade prognostiserat att CT skulle behöva 3,8 miljoner enheter under det tredje kvartalet, men att Serial Systems nu hade aviserat ett behov uppgående till 360 000 enheter. Thomas Rex skrev i e-postmeddelandet till CT att denna nya siffra såg märklig ut med tanke på Pantech och Fujitsus inplanerade lanseringar.

Mellan den 12 juli och den 15 juli 2013 inkom uppgifter som fick FPC att ytterligare ifrågasätta uppgifterna från Serial Systems. Paul Kim och Thomas Rex hade på olika sätt försökt få CT att lämna en prognos. Den 12 juli 2013 inkom ett skriftligt svar från mobiltelefon tillverkaren Fujitsu som låg i linje med den gällande prognosen, och likaså

från mobiltelefonföretaget Pantech den 15 juli 2013. CT meddelade samma dag per telefon att gällande prognos låg fast. Det var mot denna bakgrund som Thomas Rex den 15 juli 2013 presenterade för Johan Carlström att informationen från Serial Systems var felaktig och att prognosen för år 2013 fortfarande låg inom det intervall som FPC hade kommunicerat externt. Senare den 24 juli 2013 meddelade CT också skriftligen att den gällande prognosen låg fast.

Vid den här tiden hade Johan Carlström påbörjat förhandlingar med Mats Svensson om att köpa hans aktier i Sunfloro AB. Kl. 10.24 den 12 juli 2013, cirka 4 minuter efter att han mottagit e-postmeddelandet från Thomas Rex, skickade Johan Carlström ett e-postmeddelande till Lars Söderfjäll, Urban Fagerstedt och Tord Wingren med information om att han avsåg stoppa affären med Mats Svensson. Johan Carlström skrev i e-postmeddelandet att Thomas Rex hade fått en uppdaterad prognos från Serial Systems, utvisande att 20 mnkr av den beräknade försäljningen under det tredje kvartalet riskerade att försvinna. I e-postmeddelandet framgick tydligt att Johan Carlström inte var säker på om uppgifterna var riktiga. Han skrev att han hade bitt Thomas Rex att undersöka saken med Serial Systems, CT, Pantech, Fujitsu och andra och att återkomma till honom snarast.

Kl. 10.39 skickade Johan Carlström ytterligare ett e-postmeddelande, denna gång även till Mats Svensson och Christer Bergman, med information om att 20 mnkr av den beräknade prognosen för det tredje kvartalet år 2013 eventuellt skulle försvinna. Han skrev i e-postmeddelandet att saken skulle undersökas och att han skulle återkomma i frågan.

Kl. 10.43 skickade Johan Carlström ett e-postmeddelande till Mats Svensson, Tord Wingren, Urban Fagerstedt och Lars Söderfjäll där han meddelade att affären om aktierna i Sunfloro AB skulle frysas till dess de hade full koll på läget. Han skrev vidare att prognosen i kvartalsrapporten för det tredje kvartalet år 2013 skulle behöva dras ned rejält om uppgifterna visade sig stämma. Han flaggade också för att FPC borde fundera på att tidigarelägga sin rapport eller publicera ett separat pressmeddelande innehållande en vinstvarning.

Lars Söderfjäll svarade på Johan Carlströms e-postmeddelande och bad honom att tillhandahålla ytterligare information i takt med att han själv fick en bättre bild av läget.



Lars Söderfjäll och Johan Carlström hade fortsatta kontakter via e-post den 12 juli 2013. Johan Carlström skrev bland annat att affären med Mats Svensson skulle göras upp efter att FPC utrett hur det skulle se ut under det tredje och fjärde kvartalet. När Johan Carlström fick information från Thomas Rex den 15 juli 2013 att uppgifterna från Serial Systems var felaktiga aktualiserade han återigen affären med Mats Svensson.

Den 29 juli 2013 skickade Thomas Rex ett e-postmeddelande till Johan Carlström. Han skrev då att han skickade med sin uppdaterade prognos för år 2013 baserat på ny BTP-information från CT. I e-postmeddelandet skrev Thomas Rex att han samma dag äntligen hade fått en uppdaterad inköpsprognos och att den var signifikant lägre än den som FPC hade fått den 27 maj 2013 och som hade repeterats så sent som veckan innan. Thomas Rex skrev också att siffrorna i den uppdaterade prognosen verkade stämma överens med de kontroller som gjorts med flera nyckelkunder.

Den 30 juli 2013 kallade FPC till ett styrelsemöte med anledning av uppgifterna som Johan Carlström hade fått från Thomas Rex. Av protokollet från styrelsemötet den 1 augusti 2013 framgår att Johan Carlström och Thomas Rex tillsammans redogjorde för affärsläget, där den förväntade försäljningen år 2013 indikerade en avvikelse nedåt utifrån den tidigare lagda prognosen. Vid sammanträdet fattade FPC:s styrelse beslut om att publicera ett pressmeddelande innehållande en vinstvarning.

#### Förvärv av aktier i Sunfloro AB

Johan Carlströms beslut att sälja aktier den 11 juli och 16 juli 2013 saknade samband med FPC:s vinstvarning den 2 augusti 2013. Försäljningarna var i stället del av Johan Carlströms strategi att få ökat inflytande över FPC. Under sommaren år 2013 började han förvärva ytterligare aktier i Sunfloro AB, som i sin tur ägde de röststarka A-aktierna i FPC. Det var de övriga delägarna i Sunfloro AB som av olika anledningar hade bestämt sig för att sälja hela eller delar av sitt innehav i Sunfloro AB.

Under juli 2013 förde Johan Carlström en dialog med Mats Svensson om att förvärva hans innehav i Sunfloro AB. Affären stoppades dock eftersom det rådde osäkerhet om de

kommande kvartalen, vilket påverkande möjligheten att adekvat prissätta aktierna. När FPC hade fått klarhet i hur de kommande kvartalen skulle se ut och osäkerheten, som föranleddes av motstridiga uppgifter om framtida inköp från Serial Systems och CT, hade retts ut köpte Johan Carlström den 12 september 2013 hela Mats Svenssons innehav på de tidigare överenskomna villkoren.

### 3.4 Åtalspunkt 3

#### 3.4.1 Åklagarens sakframställning

##### FPC:s kvartalsrapport för det andra kvartalet år 2013

FPC publicerade den 8 augusti 2013 sin kvartalsrapport för det andra kvartalet år 2013 och redovisade då en försäljning om 20,6 mnkr, ett resultat efter finansiella poster om -4,9 mnkr, en orderstock om 27,9 mnkr, likvida medel om 148,2 mnkr och information om att bolaget vunnit ett flertal DW:s.

Kvartalsrapporten innehöll såväl positiva som negativa nyheter. Bland annat framgick att Microsoft hade uttryckt stöd för en touchsensor samt att Apple förväntades lansera en iPhone med touchsensor. Enligt rapporten hade detta fått flera mobiltelefon tillverkare att ompröva projekt och överväga en övergång från linjesensorn till touchsensorn. FPC anförde i kvartalsrapporten att detta var en glädjande nyhet, även om konsekvensen skulle bli lägre intäkter under år 2013. Under år 2014 räknade man dock med att intäkterna skulle öka markant och ge en betydligt större vinst. FPC aviserade också att bolaget förväntade sig fler DW:s under återstoden av året. I rapporten framgick också att samarbetet med CT fortskred enligt plan.

Såvitt avsåg lanseringarna av mobiltelefoner med FPC:s fingeravtrycksteknologi framgick av kvartalsrapporten att lanseringen av två telefoner hade skjutits över kvartalsskiftet till det tredje kvartalet. Av rapporten framgick att FPC förväntade sig ett successivt växande antal lanseringar av mobiltelefoner med bolagets sensorer under de kommande kvartalen.

På det hela taget var kvartalsrapporten nedtonad i förhållande till kvartalsrapporten för det första kvartalet år 2013 och utkastet till kvartalsrapport för det andra kvartalet som upprättades den 8 juli 2013. Marknaden mottog kvartalsrapporten negativt och aktiekursen gick ned 3,49 % mot stängningskursen föregående handelsdag.

#### Pressmeddelanden om Fujitsutelefonen och marknadens reaktion

Den 19 augusti 2013 publicerade FPC ett pressmeddelande om att Fujitsu i samarbete med DoCoMo hade lanserat den första mobiltelefonen med FPC:s teknologi. Johan Carlström uttalade i pressmeddelandet att han var mycket nöjd med att den första telefonen nu hade lanserats och att lanseringen var ett erkännande av FPC:s ledande ställning inom kapacitiv fingeravtrycksteknologi av högsta kvalitet. Han uttalade vidare att FPC förväntade sig många fler lanseringar i Japan och i andra delar av Asien.

Pressmeddelandet innehöll en MAR-stämpel. Såväl informationen i pressmeddelandet som vetskapen om att FPC skulle publicera det utgjorde insiderinformation. Johan Carlström fick senast den 1 augusti 2013 kännedom om Fujitsutelefonens kommande lansering. Han fick senast den 8 augusti 2013 insiderinformation om FPC:s planerade pressmeddelande som sedermera publicerades den 19 augusti 2013.

Den 19 augusti 2013 gick aktiekursen i FPC upp till 59,75 kr vid börsens öppning, vilket motsvarade en ökning om 5,7 % mot föregående handelsdags stängningskurs. Som högst gick kursen upp till 62,25 kr, vilket var den högsta kursen sedan den 25 juni 2013. Aktien handlades över 59,75 kr fram till kl. 16.50 då kursen började sjunka. Stängningskursen var 55,75 kr, vilket motsvarade en nedgång om -1,34 %. Under dagen omsattes aktier för ungefär 213 mnkr. FPC hade inte publicerat någon annan nyhet som kan antas ha påverkat handeln den aktuella dagen. Marknadens reaktion var dessutom inte en engångsföreteelse. FPC publicerade den 18 december 2013 ett pressmeddelande om att Fujitsu och DoCoMo hade lanserat en helt ny företagsmobil med FPC:s fingeravtrycksteknologi. Även denna nyhet mottogs väl av marknaden. Kursen gick upp 6,85 % mot stängningskursen föregående handelsdag.

Insiderinformation om Fujitsutelefonens lansering

Den 15 juli 2013 skickade Thomas Rex ett e-postmeddelande till en person på Fujitsu. Han skrev att han hade hört att Fujitsutelefonen nu fanns i DoCoMo:s butiker och att FPC önskade släppa ett pressmeddelande om detta. Han framförde vidare att FPC önskade nämna Fujitsu i pressmeddelandet. Den 16 juli 2013 fick Thomas Rex svar på sin förfrågan, varvid Fujitsu lämnade sitt godkännande. Fujitsu framförde dock att DoCoMo också borde tillfrågas och godkänna pressmeddelandet.

Den 23 juli 2013 lade CT upp en länk på sin hemsida. Länken ledde vidare till en artikel i nättidningen Money Today. Av artikeln framgick att Fujitsu hade lanserat en smart telefon med CT:s BTP och att BTP:n innehöll FPC:s sensor. Den 24 juli 2013 publicerade Fujitsu ett pressmeddelande om att mobiltelefonen hade lanserats. Av Fujitsus pressmeddelande framgick inte FPC eller CT:s namn. Dock innehöll pressmeddelandet information om att mobiltelefonen innehöll en fingeravtryckssensor.

Den 25 juli 2013 skickade Johan Carlström ett e-postmeddelande till Thomas Rex och informerade honom om att CT hade släppt ett pressmeddelande innehållande FPC:s namn föregående dag. Johan Carlström hade i e-postmeddelandet klistrat in en genom Google Translate översatt engelsk version av pressmeddelandet. Han skrev i e-postmeddelandet att någon engelsk version av pressmeddelandet inte fanns. Samma dag skickade Thomas Rex ett utkast till pressmeddelande till Fujitsu. Han skrev då att FPC skulle uppskatta en skyndsam hantering.

Den 26 juli 2013 skickade Thomas Rex ånyo ett e-postmeddelande till Fujitsu och bad kontaktpersonen där att följa upp förslaget till pressmeddelande. Han skrev i e-postmeddelandet att Johan Carlström ville publicera pressmeddelandet den 30 juli eftersom CT redan hade läckt till marknaden i Korea att CT och FPC:s teknologi fanns i Fujitsutelefonen.

Den 29 juli 2013 skickade Thomas Rex ett nytt e-postmeddelande till Fujitsu. Han frågade då om processen med godkännande kunde skyndas på genom att FPC i sitt utkast till

pressmeddelande strök DoCoMo:s namn. Thomas Rex betonade att Johan Carlström ville att pressmeddelandet skulle publiceras den veckan. Den 30 juli skickade Thomas Rex ett nytt utkast till Fujitsu. Fujitsu lanserade telefonen den 31 juli 2013.

Den 6 augusti 2013 skickade Thomas Rex på nytt ett e-postmeddelande till Fujitsu och skrev då att Johan Carlström ville publicera pressmeddelandet nästkommande måndag. Den 8 augusti 2013 mottog Thomas Rex skriftligen beskedet att Fujitsu och DoCoMo godkänt utkastet. Samma dag skickade Thomas Rex utkastet till Johan Carlström som svarade att han skulle kolla igenom det samma kväll.

Informationen i pressmeddelandet var av stor betydelse för FPC. Den 7 augusti 2013 beskrev Thomas Rex Fujitsutelefonen som FPC:s första lansering i en mobiltelefon och den 19 augusti 2013 beskrev han lanseringen som en enorm milstolpe för FPC.

#### Pressmeddelanden om order från CT och Pantechs lansering och marknadens reaktion

Den 21 augusti 2013 kl. 11.00 publicerade FPC ett pressmeddelande om att bolaget fått en order om drygt tre miljoner linjesensorer för asiatiska smarta telefoner från CT. Den 28 augusti 2013 publicerade FPC också ett pressmeddelande om att Pantech hade lanserat en telefon med teknik från FPC. I pressmeddelandet den 21 augusti 2013 uttalade Johan Carlström att ordern hade den japanska marknaden som målgrupp, men att den också var en utgångspunkt för ytterligare lanseringar på övriga marknader i Asien. Pressmeddelandet innehöll en MAR-stämpel. Johan Carlström fick senast på förmiddagen den 9 augusti 2013 information om orderarna från CT. Han fick senast den 5 augusti 2013 information om Pantechs planerade lansering.

Den 21 augusti 2013 gick aktiekursen i FPC upp till 54,75 kr vid börsens öppning, vilket var oförändrat mot föregående handelsdags stängningskurs. Som högst gick aktiekursen dock upp till 58,28 kr, vilket motsvarade en ökning om 6,3 %. Stängningskursen var 56,25 kr, vilket motsvarade en ökning om 2,74 % mot föregående handelsdags stängningskurs. När pressmeddelandet hade släppts sjönk kursen inte under öppningskursen. Under

dagen omsattes aktier för ungefär 99 mnkr. FPC hade inte publicerat någon annan nyhet som kan antas ha påverkat handeln den aktuella dagen.

Marknadens reaktion på CT:s order var inte en engångsföreteelse. Den 14 januari 2013 publicerade FPC ett pressmeddelande om att bolaget fått den första ordern avseende serietillverkning om 100 000 sensorer avsedda för mobiler. Kursen gick upp 10,2 % mot stängningskursen föregående handelsdag. Den 25 april 2013 publicerade FPC ett pressmeddelande om att bolaget erhållit en order om 100 000 enheter av bolagets linjesensorteknik. Kursen gick upp 5,42 % mot stängningskursen föregående handelsdag. Denna dag släpptes dock bolagets kvartalsrapport för det första kvartalet år 2013. FPC publicerade även pressmeddelanden om ordrar den 5 maj och den 16 maj 2013, men dessa pressmeddelanden gav endast mindre kursreaktioner. I dessa pressmeddelanden omnämndes dock inte CT.

#### Insiderinformation om CT-ordern och transaktioner

Den 4 augusti 2013 skickade Thomas Rex ett e-postmeddelande till Johan Carlström med ett bifogat utkast till ett pressmeddelande på engelska rörande en order om 1,5 miljoner linjesensorer. Den 7 augusti 2013 mottog Thomas Rex beskedet att FPC fått en till en order Serial Systems och den 9 augusti 2013 kl. 09.21 informerades Johan Carlström om att FPC erhållit ännu en order därutöver. Thomas Rex skrev i e-postmeddelandet att FPC:s orderbacklog därmed uppgick till 3,1 miljoner enheter, vilket var den siffra som FPC senare offentliggjorde i pressmeddelandet genom att slå ihop de olika orderarna. Kl. 11.06 den 9 augusti 2013 skickade Thomas Rex ännu ett e-postmeddelande till Johan Carlström med information att Serial Systems gått med på 2 veckors s.k. pull-in på två ordrar, vilket skulle medföra betydande försäljningsintäkter för FPC under det tredje kvartalet.

Mellan kl. 12.00 och 15.32 köpte Johan Carlström warrantrelaterade till FPC för cirka 2 mnkr. Kl. 13.54 skickade Thomas Rex ett e-postmeddelande till Johan Carlström med utkast till ett uppdaterat pressmeddelande, denna gång avseende en order om 3,1 miljoner enheter. Det var det samlade antalet enheter i de olika orderarna som senare skulle

kommuniceras till marknaden i pressmeddelandet. Kl. 14.11 lade Johan Carlström en order på aktier om 1,8 mnkr.

Den 12 augusti 2013 kl. 09.52 skickade Thomas Rex ett e-postmeddelande till Johan Carlström och informerade honom om att FPC erhållit skriftlig konfirmering på s.k. pull-in till september. Han skrev att det därmed också var grönt ljus att skicka ut det till e-postmeddelandet bifogade utkastet till pressmeddelande.

Den 20 augusti 2013 skickade Thomas Rex ännu ett e-postmeddelande till Johan Carlström. Han skrev i e-postmeddelandet att FPC hade fått ordrar om ca 3,1 miljoner enheter från CT via Serial Systems och att orderarna var konfirmerade. Han skrev att han bifogade ett pressmeddelande på engelska för Johan Carlströms granskning.

Thomas Rex hade dessförinnan fått ett e-postmeddelande från Paul Kim med beskedet om att han erhållit ordrar om 3,1 miljoner enheter och att han hade bekräftat dem.

Utkastet till pressmeddelande som bifogades i e-postmeddelandet till Johan Carlström den 20 augusti 2013 var identiskt med det som hade tillställts Johan Carlström i e-postmeddelandet från Thomas Rex den 12 augusti 2013.

Informationen om Fujitsutelefonens lansering och orderarna från CT upptogs inte i FPC:s loggbok och Johan Carlström anmälde inte sin handel till Finansinspektionens insynsregister.

#### Inlägg i chattforum och marknadens reaktion

Under juli och augusti 2013 diskuterades på olika chattforum huruvida Fujitsu och Pantech skulle lansera telefoner med FPC:s teknik och det spekulerades intensivt. Av kursrörelserna och omsättningen av aktier under denna tid att döma hade chattenlägggen inte någon nämnvärd påverkan på FPC-aktiens kurs.

### *3.4.2 Försvarets saksframställning*

#### Samarbete mellan CT och FPC

FPC och CT annonserade redan den 21 mars 2012 ingåendet av ett samarbetsavtal innebärande att bolagen tillsammans utvecklade och marknadsförde CT:s BTP-modul som integrerade FPC:s fingeravtryckssensorer. CT levererade inte BTP-moduler med andra fingeravtryckssensorer än de som tillverkats av FPC under åren 2012–2014. Det innebär att CT:s BTP-modul alltid innehöll FPC:s fingeravtryckssensorer. CT levererade BTP till tillverkare av mobiltelefoner, bland annat på de japanska och koreanska marknaderna, vilket var allmänt känt.

Den 9 maj 2012 publicerade FPC ett pressmeddelande om att bolaget och CT lanserat biometrisk modul till ledande kunder i branschen med ett försäljningsmål om 20–40 miljoner enheter under åren 2012–2015. Av pressmeddelandet framgick att CT, sedan avtalet den 21 mars 2012 ingicks, hunnit integrera FPC:s linjesensorchip i sin BTP och att bolagen nu marknadsförde produkten till en bred kundbas.

Den 25 juni 2012 publicerade FPC ett pressmeddelande om att bolaget och CT ingått ett nytt gemensamt utvecklings- och produktionsavtal om en förbättrad integrerad krets för mobiltelefoner. Av pressmeddelandet framgick att CT skulle integrera FPC:s nya integrerade krets i sina moduler för konsumentprodukter såsom mobiler, kameror och fjärrkontroller. I pressmeddelandet uttalade Johan Carlström att FPC var nöjda med samarbetet med CT och att han var imponerad över hur snabbt CT byggde in FPC:s kiselteknik i produkter som specialanpassats för ledande mobiltelefonstillverkare.

Den 10 juli 2012 publicerade FPC ett pressmeddelande med anledning av bolagets tidigarelagda kvartalsrapport för det andra kvartalet. I pressmeddelandet hänvisades bland annat till avtalen med CT. Av pressmeddelandet framgick att FPC tillhandahöll sin linjesensorkisel för integrering i CT:s BTP. Enligt pressmeddelandet hade detta väckt stor uppmärksamhet hos och mycket positivt gensvar från flera av de ledande mobiltelefonstillverkarna.



Under juli 2012 förvärvades FPC:s konkurrent Authentec av Apple. Det stod tidigt klart att bolagets teknologi skulle användas internt av Apple och inte tillhandahållas övriga mobiltelefonstillverkare. FPC var därmed det enda bolaget i världen som kunde tillhandahålla fingeravtryckssensorer för mobiltelefoner. Marknaden kände till detta och att CT:s BTP var att likställa med FPC:s linjesensor.

Pressmeddelanden och annan information om telefoner från Fujitsu och Pantech

Den 29 november 2012 reviderade FPC sin prognos för år 2013 efter att ha tecknat samarbetsavtalet och JDA-tillägg med CT. Enligt den nya prognosen skulle 30 miljoner enheter för BTP säljas under år 2013, vilken var väsentligt mer än tidigare meddelat. Av pressmeddelandet framgick att BTP:n stod klar för masstillverkning och att den fanns tillgänglig i flera olika färger och modeller för att möta det ökande intresset från ledande leverantörer av mobiltelefoner och surfplattor. Vidare framgick att FPC hade färdigställt porteringen av drivrutiner för flera stora mobiltelefonplattformar, vilket skulle förenkla marknadsföringen av mobiltelefoner och surfplattor mot kunderna.

Den 14 december 2012 offentliggjorde FPC att bolaget hade vunnit sin andra DW för mobiltelefoner i Japan med lansering under det andra kvartalet år 2013. Den planerade initiala volymen skulle enligt pressmeddelandet uppgå till minst 1 miljon enheter.

Den 14 januari 2013 offentliggjorde FPC att bolaget hade erhållit den första ordern för serietillverkning av 100 000 sensorer avsedda för mobiler från CT. Johan Carlström uttalade i pressmeddelandet att denna första order för serietillverkning hade kommit tidigare än FPC förväntat sig. Han uttalade vidare att ordern var en bekräftelse på att lanseringen av japanska mobiltelefoner med FPC:s teknologi fortskred enligt plan.

Den 25 april 2013 publicerade FPC ett pressmeddelande om att bolaget fått ännu en order om 100 000 enheter för den japanska mobiltelefonmarknaden. Av pressmeddelandet framgick att volymen ska täcka den första serietillverkningen av mobiltelefoner i Japan avsedda att lanseras under det andra kvartalet år 2013. Den 8 maj 2013 publicerade FPC

ett pressmeddelande om att bolaget fått en uppföljningsorder om 275 000 sensorer för den japanska mobiltelefonmarknaden.

Mellan den 8 september 2012 och den 25 april 2013 publicerades ett antal inlägg på chattforumet Aktieguiden rörande FPC och CT:s samarbete. Den 7 september 2012 skrev en användare att CT gått ut med att BTP skulle massproduceras i oktober. Användaren skrev vidare ”vi vet ju att CT och Fing tog fram en ny sådan nu i juni. En första order från CT kan nog komma när som”. Den 3 januari 2013 skrev samma användare ”order från CT, nya DW och order från HST vilken dag som helst är högst troligt enligt mig”. Den 19 mars 2013 skrev en användare ”vi väntar ju definitivt på order från Crucialtec som behövs för den japanska mobilen som ska lanseras i kvartal 2”. Den 7 april 2013 skrev en användare att det på en hemsida, som det länkades till, fanns information om att en japansk mobiltelefon tillverkare debutmodell med CT:s BTP skulle släppas i början av juni. I inlägget står vidare ”vi kan nog förvänta oss en order från CT vilken dag som helst nu”. Den 10 april 2013 skrev en användare att CT skulle lägga en större order i april eller maj enligt pressmeddelandet från januari 2013.

Den 15 maj 2013 publicerades ett klipp på Youtube med rubriken ”Fujitsu Disney Mobile on Docomo F-07E Promotion”. Klippet innehöll reklam för den kommande Fujitsutelefonen. I klippet framgick explicit att mobiltelefonen innehöll en sensor för fingeravtrycksigenkänning. Den 16 maj 2013 publicerades ytterligare en artikel av marknadsföringskaraktär med titeln ”NTT Docomo Unveils 2013 Summer Android Smartphone Collection for Japanese Market (Specs, Images)”.

Den 23 juli 2013 lade CT upp en länk på sin hemsida. Länken ledde vidare till en artikel i nättidningen Money Today. Av artikeln framgick att Fujitsu hade lanserat en smart telefon med CT:s BTP och att BTP:n innehöll FPC:s sensor. Den 24 juli 2013 publicerade Fujitsu ett pressmeddelande om att mobiltelefonen hade lanserats och att den innehöll en fingeravtryckssensor. Redan den 23 juli 2013 hade en översättning av delar av artikeln som CT hänvisade till lagts upp i chattforumet Avanza. Innehållet diskuterades också på chattforumet Euroinvestor och det stod klart att FPC var inblandade. Johan Carlström

skickade också en översättning av artikeln i Money Today till Thomas Rex den 25 juli 2013.

Den 5 augusti 2013 publicerades en artikel i ET News med rubriken "Pantech caught the first fingerprint recognition smartphone title in Korea". I artikeln framgick bland annat "It is known that the fingerprint recognition solution was supplied by domestic company CrucialTec. Fingerprint recognition solutions for mobile devices have been preoccupied by American company Authentec. However, since it was acquired by Apple last year, Authentec has not supplied fingerprint recognition solutions to competing smartphone companies other than Apple. CrucialTec is the only company in the world that can provide a fingerprint recognition solution at the level of Authentec". Två dagar senare publicerades ett klipp på Youtube med rubriken "Pantech VEGA LTE-A UX (Korean)". I en kommentar har en användare skrivit "The fingerprint sensor is from the Swedish technology firm Fingerprint Cards and the packaging is by Crucialtec".

FPC publicerade den 8 augusti 2013 som delårsrapport, vari framhölls att samarbetet med CT löpte enligt plan, även om lanseringen av två smarta telefoner skjutits över kvartalsskiftet till det tredje kvartalet.

#### Information på chattforumet Placera om Fujitsutelefonen och FPC:s inblandning

Den 21 juli 2013 kl. 21.12 publicerades en länk till en artikel på chattforumet Placera. Det var samma artikel som CT hade hänvisat till på sin hemsida, vari framgick att Fujitsu hade lanserat en smart telefon med CT:s BTP och att BTP:n innehöll FPC:s sensor. Kl. 21.46 skrev en användare ett inlägg och frågade om övriga deltagare hade någon uppfattning om varför bolaget inte hade gått ut med information om Fujitsus lansering eller om CT.

Kl. 22.18 svarade en användare att det inte fanns något svar på frågan, men att nyheten om Fujitsus lansering var fantastisk, även om det redan var känt. Att CT:s BTP och FPC:s sensorer var synonymer på marknaden bekräftas av ett inlägg som en användare skrev kl. 11.10 den 24 juli 2013 där CT angavs inom parentes efter FPC. Den 26 juli 2013 kl. 14.30 skrev en användare att Fujitsus lansering kunde anses vara bekräftad genom CT:s

koreanska nyhetssida, som enligt användaren var olik den engelska. Kl. 14.39 skrev en användare att FPC borde kunna stoltsera med lite kundreferenser på sin hemsida eftersom Fujitsu knappast kunde anses vara hemligt längre.

I forumet diskuterade användarna den omständigheten att CT publicerat olika information på engelska och koreanska. Kl. 17.30 den 27 juli 2013 skrev en användare att det var svårt att hitta någon information kring förväntad försäljningsvolym, men att det fanns de som misstänkte att Fujitsu dolde sig bakom FPC:s DW den 8 april 2013. I flera inlägg diskuterade olika användare informationen närmare och synes betrakta informationen om lanseringen av Fujitsutelefonen som fakta. Den 31 juli 2013 kl. 12.39 skrev en användare att frågan var när FPC skulle få släppa ett pressmeddelande om att bolagets sensor satt i telefonen och att det var viktigt att FPC visade marknaden att sensorerna också kunde byggas in i hårdvara. Kl. 21.45 den 31 juli 2013 skrev en användare att det var bekräftat att FPC fanns med i en telefon från Fujitsu och länkade till ett pressmeddelande på Fujitsus hemsida. Den 1 augusti 2013 kl. 09.10 publicerade en användare ett inlägg med frågan hur säkert det var att Fujitsutelefonen innehöll en sensor från FPC, varpå en annan användare kl. 09.15 svarade ”100 %”.

Det fanns bland användarna i forumet en viss fundersamhet kring varför FPC inte hade publicerat något pressmeddelande om Fujitsutelefonen. Kl. 15.25 den 1 augusti 2013 skrev en användare att Fujitsu var CT:s kund och att CT var FPC:s kund och att det kanske var därför som FPC inte hade publicerat ett pressmeddelande. Den 8 augusti 2013 kl. 08.21 skrev en användare, som svar på ett tidigare inlägg, ”Det är Fujitsu som säljer Disney-luren. Det kan du väl inte ha missat om du hänger här regelbundet. Och det är Pantech som gör Vega som kom i förrgår”.

#### Information på chattforumet Placera om Pantechtelefonen och FPC:s inblandning

Den 31 juli 2013 kl. 19.37 publicerade en användare ett inlägg med information om att Pantech skulle släppa en ny mobiltelefon för den koreanska marknaden den 5 augusti. Inlägget innehöll dessutom länkar till två artiklar på MyAndroidChief och VRZone som gav stöd för påståendet. Kl. 13.57 den 5 augusti 2013 publicerade en användare ett inlägg

med innehållet ”Pantech? Korea? Flaggskepp? Qualcomm? BTP? JA”. Inlägget innehöll en översättning av en text. Samma användare skrev vidare ”Våran första koreanska telefon”. Samma dag skrev en annan användare att ”Pantech luren” känns intressant. I ett inlägg samma dag hänvisade en användare till en artikel i ET News rörande BTP i Pantechs telefon Vega-LTE A och skrev ”Vi har en tredje telefon och den kommer ifrån Korea. Japan, Korea och Kina, inte många länder kvar i Asien att erövra nu”. Kl. 18.55 skrev en användare ett inlägg med texten ”Hoppas bara att Fingerprint får tillåtelse att skicka ut pressrelease angående Pantech imorgon, om inte så lär det framgå med all tydlighet på torsdag när Q2 rapporten presenteras”. En annan användare skrev i ett inlägg som publicerades kort därefter ”Är det ingen som fått fram någon tid för Pantechs release? Imorgon kan vi ju faktiskt få vår första Korean”. Kl. 21.32 skrev en användare att en koreansk telefon med BTP skulle komma i augusti. Efter att en användare frågat om källan till informationen svarade samma användare att källan ”lär vara” ET News och att CT inte kunde bekräfta informationen på grund av sekretessavtal.

Den 6 augusti 2013 kl. 08.15 skrev en användare att det var roligt att få det bekräftat att DW ger resultat. I inlägget skrev personen ”nu har vi Fujitsu/Disney och nu Pantech/Vega”. Kl. 08.31 skrev en användare att CT hade släppt en nyhet på sin koreanska sida med information om att Pantechs telefon innehöll BTP. Kl. 08.34 skrev en användare att Pantech ”är hemma med andra ord”. Även i andra inlägg drog deltagarna kopplingar mellan information om erhållna DW som FPC publicerat och Pantechs väntade lansering. I ett inlägg kl. 08.47 skrev en användare att det inte heller kom något pressmeddelande när Fujitsu bekräftades. Kl. 16.54 skrev en användare i ett inlägg att ”man ska ha logiskt tänkande, vilket man borde ha, och att vi har fått all info ang design win och order, så de 440k sensorerna som gick den 16 maj till ”Asiatiskt land” så kan man säga att det var Pantech”. Inläggen på forumet visar att det var känt att FPC:s sensor fanns med i Pantechs telefon. Kl. 20.24 skrev en användare ett inlägg med texten ”Pantech kan vi arkivera på listan som vår”. Kl. 22.31 skrev en annan användare ett inlägg med texten ”Idag är en fantastisk dag om vi tänker efter, då vi ha fått Pantech”. En användare skrev kl. 10.44 den 8 augusti ”FPC har tystnadsplikt på detta och den bryts inte bara för att de lanserar modellen på marknaden. Det viktiga är att slantarna börjar rulla in i kassan”.

### 3.5 Åtalspunkt 4

#### *3.5.1 Åklagarens sakframställning*

##### Pressmeddelande om Pantechtelefonens lansering och kursreaktion

Den 28 augusti 2013 publicerade FPC ett pressmeddelande om den första lanseringen på mobiltelefonmarknaden i Sydkorea med företaget Pantech. Av pressmeddelandet framgick att det var en viktig milstolpe för FPC. Händelsen togs av FPC in i bolagets kvartalsrapport för det tredje kvartalet år 2013 och ingick i förvaltningsberättelsen i bolagets årsredovisning för år 2013.

Den 27 augusti 2013 hade aktiekursen i FPC stängt på 63,75 kr. Den 28 augusti 2013 gick aktiekursen inte upp vid börsens öppning. Vid handelsdagens slut hade den dock gått upp 5,88 % mot stängningskursen föregående handelsdag. Aktiekursen gick som mest upp 8,6 %, vilket var den högsta kursen sedan den 14 juni 2013. Som lägst gick aktiekursen ned till 62,5 kr, vilket motsvarar en nedgång om 1,2 %. Den 28 augusti 2013 omsattes aktier för knappt 223 mnkr. Det var den högsta omsättningen av aktier sedan FPC hade publicerat sin vinstvarning den 2 augusti 2013. Under de tio föregående handelsdagarna hade snittomsättningen varit cirka 140 mnkr.

##### Insiderinformation om Pantechtelefonens lansering

Den 5 augusti 2013 informerades Johan Carlström om att Thomas Rex av CT fått veta att Pantech skulle lansera en telefon med FPC:s teknologi inom ett par veckor. Samma dag hade en artikel om Pantechs lansering publicerats i ET News. I artikeln hade FPC inte omnämnts, men CT:s namn och begreppet BTP fanns med.

Den 6 augusti 2013 skickade Johan Carlström ett e-postmeddelande till personer i ledningsgruppen med rubriken "Pantech lanserar först". Han bifogade då en länk till en artikel på webbsidan 9to5Mac med rubriken "Fingerprint sensors the new black for smartphones as korean firm Pantech launches first". Johan Carlström frågade i samma e-

postmeddelande om Thomas Rex kunde upprätta ett förslag till pressmeddelande på engelska för godkännande av Pantech.

Johan Carlström skickade den 7 augusti 2013 samma länk till Mats Svensson, Urban Fagerstedt, Tord Wingren, Christer Bergman och Lars Söderfjäll. Även i detta e-postmeddelande var rubriken ”Pantech lanserar först”. Samma dag svarade styrelseledamoten Urban Fagerstedt ”Vems läsare? Vår?”. I ett e-postmeddelande som Thomas Rex skickade till en person i ett rekryteringsärende hänvisade han också till lanseringen och bifogade ett utdrag ur en artikel i en amerikansk nättidning om den kommande lanseringen.

Den 7 augusti 2013 publicerades en artikel i nättidningen Latin Post. Det gjordes då gällande att Pantech på sin Facebook-sida hade skrivit ”The world’s first LTE-A smart phone fingerprint VEGA LTE-A”. Vidare framgick ”It’s newest smartphone will carry a fingerprint sensor”. FPC omnämndes dock inte i artikeln.

Den 8 augusti 2013 skickade Jörgen Lantto ett e-postmeddelande till bland annat Johan Carlström med rubriken ”Pantech” och skrev då att det hade börjat strömma in gratulationer för att FPC fanns med i Pantechs telefon. Han hänvisade också till att Pantech på sin Facebook-sida lyft fram att telefonen hade en fingeravtrycksläsare.

Den 9 augusti 2013 köpte Johan Carlström warranter relaterade till FPC och aktier för närmare 4 mnkr från tre olika konton.

Den 11 augusti 2013 skickade Thomas Rex ett e-postmeddelande till Johan Carlström med rubriken ”Pantech draft press release”. I e-postmeddelandet skrev Thomas Rex att Paul Kim hade förberett Pantech på att FPC skulle begära godkännande att få gå ut med ett pressmeddelande. I utkastet som Thomas Rex hade bifogat stod i den första meningen ”In August (September?), the Pantech Android flagship smartphone model Vega LTE-A IM-A880S will start to sell in operator stores all over Korea”. Detta visar att inte ens FPC visste när telefonen skulle börja säljas. Johan Carlström gjorde samma dag vissa justeringar i utkastet.

Den 20 augusti 2013 skickade Johan Carlström ett e-postmeddelande till Thomas Rex och Paul Kim och bifogade då en länk till en artikel där det framgick att Pantechs telefon med fingeravtrycksläsare börjat nå butikshyllorna. Han skrev att han ville att alla skulle fokusera på att få pressmeddelandet godkänt av Pantech så snart som möjligt, att FPC inte kunde vara lika långsamma som med pressmeddelandet om Fujitsutelefonen och att det var pinsamt och väckte frågor från marknaden att bolaget inte hade gått ut med nyheten. Thomas Rex följde upp detta samma dag och informerade Paul Kim att FPC ville ha Pantechs godkännande och ett antal av de lanserade telefonerna.

Den 21–23 augusti 2013 köpte Johan Carlström warranter relaterade till FPC och aktier för cirka 6,6 mnkr. Mellan den 23 och 27 augusti 2013 arbetade FPC med att få Pantechs godkännande för att kunna släppa pressmeddelandet. Johan Carlström hölls informerad om arbetet och var inblandad. Pantech godkände slutligt pressmeddelandet den 27 augusti 2013 och efter några mindre justeringar publicerade FPC pressmeddelandet dagen därpå. Den 29 augusti och den 2–3 september 2013 sålde Johan Carlström warranter relaterade till FPC.

Johan Carlström anmälde inte samtliga köp till Finansinspektionens insynsregister, utan enbart köpet av 50 000 aktier den 22 augusti 2013. Information om Pantechs lansering togs inte heller upp i FPC:s loggbok.

### *3.5.2 Försvarets saksframställning*

#### Tillgänglig information om Pantechtelefonen och FPC:s inblandning

Den 18 mars 2013 publicerade FPC ett pressmeddelande om att bolaget vunnit sin första DW för mobiler på en strategiskt viktig tredje marknad i Asien. Den 18 mars 2013 publicerade FPC ett pressmeddelande om att bolaget fått en uppföljningsorder om 455 000 linjesensorer för den asiatiska mobilmarknaden. När pressmeddelandet om Pantechtelefonen publicerades den 28 augusti 2013 var informationen om att FPC:s teknologi fanns med i telefonen allmänt känd.



Den 30 juli 2013 publicerades en artikel i nättidningen TalkAndroid med rubriken ”South Korean Pantech Vega LTE-A to be announced on August 5”. Den 2 augusti 2013 publicerades en artikel innehållande uppgiften att detaljer om och fotografier på telefonen hade börjat läcka ut. Samma dag publicerades ett inlägg på chattforumet Euroinvestor i tråden rörande FPC:s aktie. En användare hade då lagt upp en länk till en artikel. Dagen efter skrev två andra användare inlägg och lade båda upp länkar till en artikel i nättidningen PhoneArena om Pantechs telefon. Andra användare lade också upp länkar till andra sidor och nättidningar där telefonen omnämndes och diskuterade lanseringen i övrigt.

Den 5 augusti 2013 publicerades en artikel om telefonen av ET News där CT omnämndes. Under de efterföljande dagarna publicerades flera andra artiklar om Pantechtelefonen och dess teknik med fingeravtrycksavläsare. Den 6 augusti 2013 publicerade Pantech ett pressmeddelande på sin hemsida om telefonen och bekräftade då uppgiften att den innehöll en fingeravtryckssensor. Pressmeddelandet fick stor spridning och publicerades av flera andra hemsidor. Samma dag hade en användare lagt upp en länk till CT:s hemsida och tillhandahållit en översättning av sidan som CT i sin tur länkade till, bland annat innehållande ”Koreas första fingeravtryck Pantech”. Flera andra användare lade upp länkar till samma pressmeddelande som enligt inläggen bara hade publicerats på koreanska. Chattinläggen på forumet visar att användarna vid denna tid kände till att Pantechtelefonen innehöll FPC:s teknologi.

Den 7 augusti 2013 publicerade en användare ett inlägg i Avanzas chattforum och skrev ”Goda nyheter. Pantechs nästa telefon Vega LTE-A kommer ha sensor från Crucialtec/Fingerprint Cards AB”. I forumet lades flera länkar upp, däribland till artiklar och inlägg på PockedDroid och en sida som heter Androidcommunity. Samma dag lades i forumet upp bilder på Pantechtelefonen, som hade börjat läcka ut redan den 2 augusti 2013. Samma dag publicerades också ytterligare en artikel i ET News med rubriken ”Pantech discloses the fingerprint recognition LTE-A smartphone VEGA LTE-A2” och en artikel i Chosun med rubriken ”New Pantech Phone Recognizes Fingerprints”. Vid denna tidpunkt hade flera användare i chattforumet Euroinvestor skrivit att telefonen innehöll FPC:s teknologi.

Det var allmänt känt på marknaden att Pantechtelefonen innehöll FPC:s teknologi, vilket också var anledningen till att FPC den 9 augusti 2013 hade börjat få flera gratulationsmeddelanden. Skälet till att FPC inte kunde publicera pressmeddelandet tidigare än den 28 augusti var för att publiceringen fordrade Pantechs godkännande.

### 3.6 Åtalspunkt 5

#### 3.6.1 Åklagarens sakframställning

##### Pressmeddelande om order från HST och kurspåverkan

Den 13 september 2013 offentliggjorde FPC att bolaget hade fått en order från HST värd 24 mnkr. Johan Carlström uttalade i pressmeddelandet att ordern bekräftade FPC:s position som en dominant marknadsledare på den kinesiska marknaden för kapacitiva areasensorer. Pressmeddelandet publicerades kl. 12.00 och innehöll en MAR-stämpel.

Öppningskursen den aktuella dagen var 59,50 kr, vilket motsvarade en nedgång om 5,6 % mot stängningskursen föregående handelsdag. När pressmeddelandet släpptes stod aktiekursen i 63,75 kr. Kl. 12.37 hade aktiekursen gått upp till 70,25 kr, vilket motsvarade en ökning om 11 % i förhållande till aktiekursen när pressmeddelandet släpptes. När börsen stängde stod aktiekursen i 68 kr, vilket motsvarade en ökning om 7,94 % mot stängningskursen föregående handelsdag och en ökning om 6,7 % mot aktiekursen vid tidpunkten för pressmeddelandets publicering. Under dagen omsattes aktier för 516 mnkr, vilket gjorde aktien till den mest omsatta under handelsdagen. Den 10–11 september 2013 hade FPC publicerat ett antal andra pressmeddelanden, bland annat om Apples lansering av en telefon med fingeravtrycksläsare, om Mats Svenssons utträde ur styrelsen samt om rekryteringsinsatser i Asien.

##### Insiderinformation om ordern från HST och handel

Den 12 augusti 2013 skickade Thomas Rex ett e-postmeddelande till Johan Carlström innehållande en lista med framtida pressmeddelanden. En av punkterna rörde en ny order

från HST. Thomas Rex skrev i e-postmeddelandet att han kunde be Johnson Chen om en ny order och att september kanske kunde vara en bättre tidpunkt. Den 3 september 2013 diskuterade Thomas Rex och Johan Carlström försäljningen under det tredje kvartalet via e-post, varvid Thomas Rex föreslog att han skulle be HST lägga en ny order. Johan Carlström godtog förslaget.

Samma dag skickade Thomas Rex ett e-postmeddelande till Sy Wu och bad denne att säkra en ny order från HST under september 2013 med hög prioritet. Den 5 september 2013 köpte Johan Carlström warranter relaterade till FPC för cirka 7,7 mnkr. Den 6 september 2013 köpte han ytterligare warranter för cirka 2,5 mnkr.

På morgonen den 9 september 2013 skickade Thomas Rex ett e-postmeddelande till Johan Carlström och informerade honom om att HST accepterat att lägga en ny order om 240 000 enheter i september för leverans under perioden december 2013 till juni 2014. Han skrev att han skulle återkomma till Johan Carlström när detaljerna var på plats. Samma dag köpte Johan Carlström warranter relaterade till FPC för cirka 100 000 kr.

Den 12 september 2013 föll aktiekursen med 20,5 % mot stängningskursen föregående handelsdag, vilket ledde till att de warranter som Johan Carlström hade köpt nådde sin barriärnivå och knockades kl. 17.19. När warranter knockas ska ett restvärde för dem fastställas. Restvärdet följer den lägsta aktiekursen under de sex timmar som följer efter att warranterna nått sin barriärnivå. Börsen stänger kl. 17.30, vilket i detta fall medförde att warranternas restvärde inte kunde fastställas förrän nästa handelsdag.

Den 13 september 2013 kl. 07.21 skickade Johan Carlström ett e-postmeddelande till Thomas Rex och skrev att han behövde ordern från HST samma dag. Han beskrev det som mycket viktigt och ville också ha ett utkast till pressmeddelande upprättat. Kl. 07.32 svarade Thomas Rex på e-postmeddelandet och skrev att han trodde att ordern från HST skulle komma samma dag. Kl. 07.50 meddelade HST att de godkände att lägga en order på de villkor som förhandlats. Pressmeddelandet släpptes därefter kl. 12.00. Johan Carlström gjorde en förlust om 6,4 mnkr till följd av att warranterna knockades, men hans

förlust hade sannolikt blivit ännu större om aktiekursen inte gått upp under restvärdesperioden till följd av pressmeddelandet.

Informationen om ordern från HST upptogs inte i FPC:s loggbok och Johan Carlström anmälde inte sin handel till Finansinspektionens insynsregister.

### *3.6.2 Försvarets sakframställning*

Försvaret har i denna del hänvisat till vad som anförts under åtalspunkt 1.

## **3.7 Åtalspunkt 6**

### *3.7.1 Åklagarens sakframställning*

#### Pressmeddelande om order från HST och kurspåverkan

Den 26 mars 2014 offentliggjorde FPC att bolaget hade fått en order från HST värd 30 mnkr. Johan Carlström uttalade i pressmeddelandet att ordern bekräftade FPC:s ledande ställning på marknaden för kapacitiva autentiseringslösningar till kinesiska banker. Pressmeddelandet innehöll en MAR-stämpel och släpptes kl. 13.00. FPC hade vid tidpunkten för pressmeddelandets offentliggörande inte publicerat några nyheter sedan den 2 februari 2014.

Vid börsens öppning den 26 mars 2013 förändrades inte priset på aktien i förhållande till stängningskursen föregående handelsdag. När pressmeddelandet släpptes kl. 13.00 började dock aktiekursen gå upp och kl. 13.48 hade den gått upp med cirka 5,2 % i förhållande till stängningskursen föregående handelsdag. När börsen stängde hade aktiekursen gått ned igen och stängningskursen den aktuella dagen var 57 kr, vilket motsvarade en ökning om 0,44 % mot stängningskursen föregående handelsdag. Under handelsdagen omsattes aktier för cirka 59 mnkr. Under de närmast föregående 10 handelsdagarna omsattes i snitt aktier för cirka 28 mnkr per handelsdag.

Insiderinformation om ordern från HST och handel

Den 6 februari 2014 publicerade FPC sin kvartalsrapport för det fjärde kvartalet år 2013. FPC prognostiserade en omsättning om 500 mnkr under år 2014, varav enbart 10–15 mnkr under det första kvartalet. Den 3 mars 2014 fick Johan Carlström information om HST:s försäljning och fick veta att HST hade drygt 90 000 enheter i lager. Samma dag skickade Thomas Rex ett e-postmeddelande till Sy Wu om att FPC önskade en ny order från HST.

Den 6 mars 2014 fick Thomas Rex ett e-postmeddelande från Sy Wu med information om att HST hade godkänt att lägga en ny order. Samma dag vidarebefordrade Thomas Rex informationen till Johan Carlström och skrev att Johnson Chen skulle fixa budgeten för det första kvartalet och lägga en ny order om 28 mnkr. Den 7 mars 2014 köpte Johan Carlström aktier i FPC för cirka 4,7 mnkr.

Den 10 mars 2014 skickade HST en order till FPC avseende 330 000 enheter. Johan Carlström fick information om detta i ett e-postmeddelande från Thomas Rex samma dag. Thomas Rex informerade honom om att det saknades betalningsvillkor i den order som HST hade skickat, varför FPC väntade på en ny order. Johan Carlström köpte då aktier i FPC för 535 000 kr. Dagen efter köpte han aktier för cirka 2,7 mnkr.

Den 20 mars 2014 skickade HST en ny order till FPC. Kl. 16.42 skickade Thomas Rex ett e-postmeddelande till Johan Carlström och skrev att ordern såg bra ut, att den avsåg fler enheter och att den innehöll de betalningsvillkor som FPC hade önskat. Han önskade också få Johan Carlströms godkännande innan FPC bekräftade ordern.

Johan Carlström köpte kl. 17.17 aktier i FPC för cirka 2,1 mnkr. Den 24 mars 2014 köpte han warranten relaterade till FPC för 175 000 kr. Den 25 mars 2014 skickade Thomas Rex ett utkast på pressmeddelande till Johan Carlström.

Informationen om ordern från HST upptogs inte i FPC:s loggbok och Johan Carlström anmälde inte sin handel till Finansinspektionens insynsregister.

### *3.7.2 Försvarets sakframställning*

Försvaret har i denna del hänvisat till vad som anförts under åtalpunkt 1.

## **4. UTREDNINGEN**

### **4.1 Åberopad bevisning**

Åklagaren och försvaret har åberopat omfattande skriftlig bevisning. Åklagaren har därutöver åberopat flera ljudinspelningar. Försvaret har åberopat två rättsutlåtanden av professor Claes Lernestedt och docent Elif Härkönen.

Johan Carlström har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Joakim Strid och Lars Söderfjäll. På försvarets begäran har vittnesförhör hållits med Christian Lagerling och sakkunniga Elif Härkönen. Bägge parter har åberopat vittnesförhör med Thomas Rex.

### **4.2 Johan Carlströms uppgifter**

#### *4.2.1 Allmänt*

##### Bakgrund

Han har läst ekonomi vid Stockholms universitet och Uppsala universitet. Innan han blev verkställande direktör för FPC arbetade han med försäljning, affärsutveckling och marknadsföring inom telekombranschen. Under åren 1997–2002 arbetade han som finansanalytiker med fokus på telekombranschen. Hans arbetsuppgifter gick i huvudsak ut på att göra analyser och ekonomiska värderingar. År 2008 läste han en artikel om FPC där det framgick att grundaren Lennart Carlsson skulle gå i pension. Han sökte då tjänsten som verkställande direktör. Den 6 maj 2009 tillträdde han tjänsten.

### FPC:s utveckling

År 2009 var FPC ett mindre företag med en nystartskänsla. Bolaget var beroende av 1110F-sensorn som också var den enda produkten. FPC hade endast HST som kund. HST:s löpande inköp av FPC:s produkter stod under åren 2009–2014 för den dagliga tryggheten i bolaget. HST köpte produkter för 10–40 mnkr per år vid två till tre olika ordertillfällen. HST sålde FPC:s sensor till kinesiska teknikbolag. Dessa teknikbolag inkorporerade FPC:s sensor i diverse produkter som de i sin tur sålde till kinesiska banker. Många banker hade problem med att pengar försvann. En lösning var att bankanställda fick använda FPC:s fingeravtryckssensor för att intyga att de var den sista personen som hade tagit emot eller lämnat ut pengar. På det sättet minskade bortfallet av pengar, vilket i sin tur bidrog till att den kinesiska ekonomin kunde växa.

Han hade dock större ambitioner för FPC och såg tidigt att sammanflätandet av biometri med mobiltelefoner skulle skapa en ny industri. Han hoppades att FPC skulle kunna inta en ledande ställning på den marknaden. Han var säker på att hans erfarenhet och bakgrund inom telekom skulle bidra till att skapa många möjligheter för FPC. Han var dock införstådd med att det var en svår utmaning som väntade bolaget. Han bad därför bolagets styrelse om mandat att få rekrytera rätt personer till styrelsen. Han lyckades övertyga Urban Fagerstedt, som han kände från sin tid på Ericsson, att träda in i bolagets styrelse. Han tillsatte också en kommitté bestående av flera experter.

År 2013 ökade antalet anställda markant. Bakgrunden var att FPC kommit i gång med sin satsning på mobiltelefonmarknaden. FPC hade haft fokus på att rekrytera personer inom hård- och mjukvaruutveckling. FPC hade påbörjat sitt arbete redan år 2011, men det var först efter Apples förvärv av Authentec som han själv och övriga personer i branschen förstod att biometri skulle slå igenom stort på mobiltelefonmarknaden.

### Rapporteringsvägar, försäljning och styrelsearbetet i FPC

FPC hade vid tidpunkten för de åtalade gärningarna en ledningsgrupp som var utsedd av honom. Han hade anställt en ekonomichef, en teknikchef och en försäljningschef. Dessa

personer ingick i ledningsgruppen tillsammans med honom. De hade möten minst en gång i veckan. Styrelsen i FPC sammanträdde vid behov, uppskattningsvis 10–15 gånger per år. Såvitt han kan minnas var det i huvudsak fysiska möten, men det förekom också att styrelsen sammanträdde via telefon.

Styrelsen arbetade med strategiska frågor samtidigt som ledningsgruppen och han själv arbetade operativt. Eftersom styrelsen innehöll personer som var ägare i Sunfloro AB, ägare av A-aktierna i FPC, kunde det dock förekomma att de också involverades i det operativa arbetet. Ibland hade han kontakt med styrelsen varje dag och ibland en gång i månaden.

Thomas Rex var försäljningschef och ansvarade under åren 2013–2014 för bolagets försäljning. Han hade anställda under sig. Vad Johan Carlström kan minnas fanns två personer vid FPC:s högkvarter i Göteborg och ytterligare tre personer utomlands i länder där FPC hade kunder. Eftersom FPC var ett snabbväxande företag förändrades antalet anställda löpande och ingenting i bolaget var statiskt. Han kommunicerade med Thomas Rex löpande. De träffades vid möten och hade kontakt via e-post och telefon och SMS. Han skulle beskriva kontakten med Thomas Rex som tät. Lars Söderfjäll var delägare i Sunfloro AB, men såvitt han kan minnas var han inte delaktig i det operativa arbetet under åren 2013–2014.

### Loggbok

Loggboken sköttes av FPC:s ekonomichef, men den öppnades först efter beslut av honom själv. Han bedömde huruvida ett ärende var relevant för loggboken. Reglerna kring loggbok var vid tidpunkten relativt nya. Han var den person som hade bäst koll på regelverket och gjorde därför bedömningarna. Han vet inte varför loggboken innehåller en HST-order men inte övriga. Han har inte sett loggboken utan bara sagt till när den skulle öppnas och stängas. Han tror att den specifika HST-order som togs upp i loggboken inte var diskonterad i aktiekursen, vilket övriga var.



### Kommunikation med marknaden

FPC publicerade pressmeddelanden av marknadsföringsskäl eller för att offentliggöra kurspåverkande information. Det var han som bedömde huruvida en viss information var kurspåverkande eller inte. Han kunde ibland ta hjälp av styrelsen för att bedöma om det var fråga om kurspåverkande information. Det var oftast han själv som skrev pressmeddelanden, men det kunde också vara försäljningschefen som skrev innehållet om det rörde försäljning eller teknikchefen som skrev innehållet om det rörde teknik. Samtliga pressmeddelanden godkändes av styrelsen innan de publicerades.

FPC:s delårsrapporter arbetades fram av ekonomichefen. Han vet inte när arbetet med delårsrapporterna påbörjades, men han tror att de började med texten vid slutet av varje kvartal. Rapporterna brukade släppas en till två månader efter kvartalets slut. Han minns inte med säkerhet om de använde sig av månadsrapporter inom bolaget, men de hade prognoser som de arbetade efter och som var kommunicerade till marknaden. Han minns inte när det var, men FPC antog någon gång under 2013–2015 en definition innebärande att order som uppgick till mer än 10 % av kommande års prognostiserade omsättning utgjorde insiderinformation och därför skulle offentliggöras genom pressmeddelande. Det kunde dock hända att FPC också publicerade pressmeddelanden rörande mindre ordrar. I de fallen handlade det om att FPC ville marknadsföra en viss nyhet eller en viss utveckling, exempelvis som man gjorde i fråga om telefonerna från Pantech och Fujitsu.

### Aktieinnehav och handel

När han tillträdde tjänsten som verkställande direktör fick han köpoptioner som skulle ge honom en ägarandel om 10 % i FPC, vilket var viktigt för att kunna förhindra fientliga uppköp och garantera bolagets oberoende. Under de första två åren köpte han inga aktier i FPC. Han erbjöds vid flera tillfällen att köpa A-aktier i FPC, men avböjde. När han fick erbjudandet en fjärde gång kontaktade han vänner och bekanta. Tillsammans med Urban Fagerstedt, Hans-Göran Stennert, Mats Svensson och Lars Söderfjäll köpte han i september 2010 A-aktierna i FPC genom det för ändamålet bildade ägarbolaget Sunfloro AB. Han började köpa B-aktier först år 2011 och arbetade målmedvetet för att komma

upp i 10 % ägarandel. Han visste vilken plan FPC hade och att bolaget hade stor potential och han trodde på bolaget. Hans konton hos Mangold Fondkommission hade olika syften. Exempelvis hanterade de FPC:s täckningsoptionsprogram och hans privata tjänstepension. Skälet till att han också hade kapitalförsäkring var för att han fick rådet att ha det av sin kapitalrådgivare. Han handlade aktier systematiskt när han hade likvida medel, inte var upptagen i loggbok, inte hade insiderinformation och inte var inom spärrtiden om trettio dagar före publiceringen av en kvartalsrapport. Han fick rådet att köpa warrant av sin mäklare, sälja dem och använda pengarna till att köpa aktier. Det var mer fördelaktigt då warrant har hävstångseffekt.

Han var fullt medveten om att han i egenskap av verkställande direktör för FPC var en insynsperson. Han har gått flera kurser om regelverket för insynspersoner och han har kunskap från sitt tidigare arbete som finansanalytiker. Han har följt regelverket nitiskt och ibland gått utöver vad som krävs. Under åren 2010–2014 anmälde han samtliga sina affärer till Finansinspektionen. Finansinspektionen genom Jan Melin uppmärksammade honom på att han inte behövde anmäla transaktioner gjorda i en kapitalförsäkring. Det ledde till att ett flertal transaktioner fick strykas från myndighetens insynsregister. Jan Melin upplyste också honom om att han inte var anmälningspliktig för warrant. Skälet till att han anmälde sin handel på detta sätt var för att han trodde att han var tvungen att göra det. Det var inte viktigt för honom huruvida marknaden kände till hans handel eller inte.

#### *4.2.2 Åtalspunkt 1*

##### Allmänt om försäljningen till HST

Thomas Rex ansvarade för försäljningen och skötte kontakterna med Johnson Chen vid HST. Ofta brukade Johnson Chen skicka en förfrågan baserat på aggregat från sina kunder med hänsyn tagen till inestående lager. Därefter brukade Thomas Rex och Johnson Chen förhandla om pris och andra villkor. Det var många faktorer av betydelse, bland annat pris, volym, bruttomarginal, volym över tid och liknande. Han kan inte säga att ett villkor var viktigare än något annat. När förhandlingen var färdig kom en order och

sedan bekräftade FPC ordern. Han tror att FPC lämnade offerter till HST, men han är inte säker på det eftersom han inte skötte FPC:s försäljning. Det stämmer att han i ett e-postmeddelande till Thomas Rex skrev att FPC inte får någon order förrän den godkänns. Han minns inte huruvida hans godkännande fordrades för att en order skulle godkännas eller för att en offert skulle skickas till HST.

När han tog över som verkställande direktör för FPC ärvde han HST som kund. FPC och HST hade då gjort affärer i många år, vilket marknaden kände till. Det var allmänt känt att HST var FPC:s viktigaste kund och att HST stod för kassaflödet i FPC. HST brukade lägga mellan två och fyra ordrar per år med ett samlat ordervärde om cirka 20–40 mnkr. HST brukade alltid lägga en order under det första kvartalet. HST:s rekordorder om 44 mnkr under år 2012 lades också under det första kvartalet. Ordern kom dock senare att annulleras av FPC på grund av misstankar om mutbrott.

#### Affären med HST och insiderinformation

Han minns inte den specifika affären med HST som åtalspunkten rör. Det har gått lång tid. Han arbetade inte med HST-affärerna utan fokuserade på mobiltelefonmarknaden och utvecklingen av FPC:s linjesensor. Han utgår dock från att Thomas Rex löpande informerade honom om affären, men han kan inte minnas vilken information han fick. När han läser de e-postmeddelanden som åklagaren åberopat får han intrycket att Thomas Rex stämt av villkoren för affären med honom, men han minns inte det. Han minns inte heller vad som avsågs i e-postmeddelandena från Johnson Chen. Han tror inte att han var inblandad mer än perifert eftersom förhandlingarna var på detaljnivå. Han noterar att Johnson Chen har mandarin som sitt modersmål. Han vet inte varför Thomas Rex tog upp frågan om exklusivitet i sina kontakter med Johnson Chen, men troligtvis hade det att göra med en misstanke om att HST också köpte produkter från FPC:s konkurrenter. Han tror dock att Johnson Chen var genuin när denne försäkrade att HST inte hade gjort det.

Han har inget minne av ett telefonsamtal med Johnson Chen den 23 februari 2013. Om ett sådant telefonsamtal ägde rum är det troligt att han och Johnson Chen pratade om den kommande ordern. Han minns inte exakt vad han tänkte när han skickade ett e-

postmeddelande till Johnson Chen den 26 februari 2013, men när han tittar på e-postmeddelandet i efterhand ser det inte konstigt ut. Det är normalt att han kontakter FPC:s kunder i pågående ärenden om det behövs. Det fanns vid tiden en misstanke om att HST köpte produkter från FPC:s konkurrenter. Det är inte konstigt att han tog upp det i sin kontakt med Johnson Chen.

Han kände till att Thomas Rex och Johnson Chen förhandlade om en ny order. Det var dock inte någonting anmärkningsvärt eftersom HST lade en ny order under det första kvartalet varje år. Han minns inte att han godkände ordern, men när han läser de e-postmeddelanden som åklagare åberopat ser det ut som att han inte haft någon invändning mot det motförslag som Thomas Rex hade upprättat och ville skicka till HST. Skälet till att han och Thomas Rex vid något tillfälle uttryckte sig negativt om Johnson Chen i e-postmeddelanden var för att det vid tiden fanns misstankar om att HST inte hade agerat lojalt mot FPC. I övrigt var FPC:s relation med HST och Johnson Chen för det mesta bra. Ibland var relationen mindre bra. HST var en viktig del av FPC:s strategi och HST hade investerat 12 års arbete för att bygga upp FPC:s varumärke i Kina. FPC:s beslut att konkurrensutsätta HST motiverades av kommersiella skäl.

Under den aktuella tiden ansvarade han för investerarrelationer på FPC. Det var därför som han upprättade ett förslag till pressmeddelande. Han minns inte hur det gick till, men troligtvis hade han vid tidpunkten för förslagets upprättande fått ett underlag från Thomas Rex och Jens Reckman rörande ordern. Pressreleaserna som rörde ordrar från HST utgick från en mall som FPC återanvände. Det är av den anledningen som de flesta av pressmeddelandena relaterade till HST ser likadana ut. Han brukade alltid skicka utkast på pressmeddelanden till styrelsen för godkännande.

Han minns inte om Carnegie hade fått information om ordern från HST innan den 8 mars 2013. Han tror inte att informationen var relevant för blivande investerare eftersom aktieägare i FPC inte var intresserade av HST. Det var inte orderarna från HST som utgjorde värdet i FPC, utan FPC:s potential på marknaden för mobiltelefoner. Han tror att Carnegie tog med information om ordern i prospektet för att undvika att bli klandrade i efterhand.

Det stämmer att FPC hade fått en likvärdig order från HST den 26 november 2012. Han vet inte varför den ordern togs upp i FPC:s loggbok. Det kan ha funnits någon orsak som han inte längre kan minnas. En tänkbar förklaring kan vara att FPC under år 2012 enbart omsatte 10 mnkr. Under år 2013 hade FPC en prognostiserad omsättning om 130–190 mnkr och sett ur det perspektivet var ordern från HST inte betydande.

#### Transaktionerna under februari och mars 2013

Han har genom sin aktiemäklare genomfört de transaktioner som åklagaren påstått. Transaktionerna var en del av hans strategi att nå en ägarandel om 10 % i FPC. Han hade inte tidigare handlat med warranter, men fick rådet att göra det av sin aktiemäklare. Warranterna kunde växlas till pengar som han senare använde för att köpa aktier. Han trodde på sin förmåga och FPC:s potential och oroades därför inte av att warranter var ett mer riskfyllt finansiellt instrument än aktier. Det kan stämma att han tidigare trodde att en warrant var en del av en aktie. Han hade innan transaktionerna en begränsad kunskap om warranter. Han började dock läsa på om instrumentet och fick information om det av sin mäklare och Finansinspektionen, vilket ledde till att han fick ökad kunskap som han kunde dela med sig av till andra i styrelsen. Han litar dock på de rådgivare som han har och följer normalt deras råd.

Han kan inte svara på varför han handlade vid en viss tidpunkt eftersom han handlade hela tiden. Han tror att han handlade över 100 gånger under åren 2011–2014. Han minns inte varför han sålde warranterna den 19 mars 2013, men det kan ha varit för att han ville köpa aktier i stället, vilket han också ständigt gjorde. Han är säker på att han inte hade insiderinformation när han genomförde transaktionerna. Han brukade stämma av med sig själv innan varje transaktion för att vara säker på att han inte hade insiderinformation, men han minns inte idag exakt vilka parametrar han beaktade. Det var inte intressant för honom att titta på aktiekursen eftersom han hade en så stor tilltro till bolaget och dess potential. Aktiekursen låg därför inte till grund för hans beslut att köpa eller sälja aktier eller andra finansiella instrument relaterade till FPC. Det var inte heller intressant för honom som verkställande direktör eftersom värdet i FPC var bolagets framtidspotential på marknaden för mobiltelefoner. Han hade dock ganska bra koll på FPC:s aktiekurs och

tycker inte att de kursuppgångar som ägde rum under tiden var anmärkningsvärda eftersom FPC under denna tid var en av de mest volatila aktierna på Stockholmsbörsen. Det fanns många personer, såväl professionella aktiehandlare som småsparare, som spekulerade i FPC:s aktie. Vid den ifrågavarande tidpunkten var aktiekurser dock inte lika tillgängliga som de är idag.

Informationen som rörde HST var allmänt känd av marknaden. Det var ingen som investerade i FPC på grund av kommande ordrar från HST, utan det stora värdet i bolaget var dess potential inom mobiltelefoner, smarta kort och telefoner. Han hade en annan uppfattning om orderarna från HST när han vittnade vid Varbergs tingsrätt, men i takt med att han lärt sig mer om juridiken har han förstått att information rörande ordrar eller kommande ordrar från HST vid tidpunkten för de åtalade gärningarna var att anse som allmänt känd och därför inte utgjorde insiderinformation.

#### *4.2.3 Åtalspunkt 2*

##### Förhandlingar om Mats Svenssons aktier och försäljningar av aktier

År 2013 hade det gått flera år sedan han och flera andra personer köpte A-aktierna i FPC genom Sunfloro AB. Under året ville Hans-Göran Stennert sälja sina aktier och han köpte därför dem tillsammans med Mats Svensson. Under sommaren köpte han också en del av Urban Fagerstedts aktier. I början av juli 2013 meddelade dock Mats Svensson att han också ville sälja sina aktier. Han var intresserad av aktierna. Lars Söderfjäll var också intresserad. De hade dock inte råd att förvärva aktierna ensamma, så han tog kontakt med Ola Rollén som gick med på att förvärva en del av aktierna. Det var vid denna tid som förhandlingarna om Mats Svenssons aktier påbörjades.

Det var han som skötte förhandlingarna med Mats Svensson och de kom överens om ett pris ganska snabbt. Det var därför som han sålde aktier i FPC den 11 juli 2013. Syftet var att finansiera köpet av Mats Svenssons aktier. Det är skillnad på att betala för en aktie och att finansiera köpet. Det kan också ha varit så att han ville finansiera köpet av Hans-Göran Stennerts aktier och lösa ett bostadslån. Han minns inte med säkerhet exakt hur

det låg till. Det var först senare som frågan om revers aktualiserades. Den 12 juli 2013 fick han dock information från Thomas Rex om att Serial Systems hade lämnat en förändrad prognos för det innevarande året. Han stoppade affären med Mats Svensson under tiden som Thomas Rex utredde huruvida informationen från Serial Systems var korrekt eller inte. Han tror att Thomas Rex återkom till honom på kvällen den 15 juli 2013 med besked om att informationen var felaktig och han återstartade då förhandlingarna med Mats Svensson dagen därpå. Det var också därför som han sålde aktier den dagen.

### Teknikförseningar

FPC hade vid tidpunkten för den åtalade gärningen inte drabbats av några förseningar i sin teknikutveckling. Det har gått lång tid sedan han fick e-postmeddelandet avseende mötet hos Fujitsu i juli 2013, men när han läser innehållet nu får han inte intrycket att det var fråga om några allvarliga problem. När man driver ett teknikföretag stöter man på tekniska utmaningar hela tiden. Man stöter ständigt på problem som behöver lösas och det är en del av den dagliga verksamheten. Han hade kompetent personal som var världsledande och han visste att de skulle lösa eventuella problem.

Skälet till att han betecknade mötet som ett krismöte och uttryckte sig drastiskt i kontakten med andra inom bolaget var för att få deras uppmärksamhet. Det är en del av hans ledarstil för att få saker och ting hanterade på ett bra sätt. Han känner inte till de tekniska problem som diskuterades vid mötet men tror att det handlade om någon störning. Han vet inte vilka åtgärder som FPC skulle vidta efter mötet. Under sin tid som verkställande direktör fick han mellan 200–500 e-postmeddelanden per dag. Han läste inte alla e-postmeddelanden detaljerat, särskilt inte tekniska e-postmeddelanden eftersom han visste att FPC hade de bästa teknikerna i världen. Hans intryck när han läser anteckningarna från mötet är att det inte var några anmärkningsvärda problem, utan en del av vardagen i ett av världens mest framgångsrika biometriföretag. När han beskrev två hot som allvarliga tror han att han syftade på de rekryteringsproblem som FPC hade vid den här tiden. Det var av den anledningen som Urban Fagerstedt fick kliva in operativt i verksamheten. Han hade tidigare varit chef för utvecklare och hade stor kunskap om detta. Det var också därför som Tord Wingren fick hjälpa till med rekryteringarna. Han

tror att han syftade på utvecklingsresurser för att kunna färdigställa touchsensorn, men han minns inte med säkerhet. Han vet inte vad Thomas Rex menade när han skrev att FPC:s försening om två månader var mycket illa. Såvitt han vet hade den försening som kommunicerades till marknaden i augusti 2013 ingenting med Fujitsu och Pantechs kommande lanseringar att göra. Eventuella förseningar handlade, såvitt han minns, inte om att FPC var försenade, utan att tillverkarna av mobiltelefoner som redan hade fått FPC:s produkter var försenade i sitt arbete.

#### Ändrad efterfrågan och försämrad prognos

Det var vanligt att FPC gjorde nya prognoser. Det hängde ofta ihop med att bolaget uppdaterade sin budget. Under den aktuella tiden rekryterade FPC intensivt personer till bolaget. När man rekryterar nya anställda behöver man uppdatera bolagets budget och en naturlig konsekvens av det är att uppdatera försäljningsprognosen. Han minns inte prognosen som han fick från Thomas Rex, men när han ser den i efterhand så handlar den om försäljning av enheter räknat i miljoner och intäkter räknat i dollar.

Han vet inte varför arbetet med kvartalsrapporten för det andra kvartalet år 2013 påbörjades i juli, men troligtvis berodde det på att ekonomichefen skulle gå på semester och ville göra klart så mycket som möjligt innan. Han minns inte varför han diskuterade utkastet till kvartalsrapport med styrelsens ordförande. Han minns inte om han diskuterade en vinstvarning med Lars Söderfjäll eller Mats Svensson. Vad gäller Jens Reckmans fråga om en skrivning i kvartalsrapporten i själva verket inte var en insmugen vinstvarning så svarade han på det som var frågan, nämligen att FPC:s försäljning skulle hamna i det spann som hade kommunicerats till marknaden. Han vet inte om han kände till försäljningsresultatet för det andra kvartalet när han fick del av utkastet till kvartalsrapport. Troligtvis hade Jens Reckman fyllt i siffrorna eftersom han var ekonomichef och om det stod en siffra i utkastet så stämde den säkert.

Han minns inte varför utkastet till kvartalsrapporten innehöll en mening från kvartalsrapporten för det första kvartalet som sedermera ströks. Det han minns är att FPC behöll sin prognos om 130–190 mnkr i försäljning under år 2013. Han kan inte minnas



vilken förändrad efterfrågan som avsågs i utkastet, men vid denna tid gick det rykten om att Apple skulle lansera en iPhone med fingeravtrycksläsare och FPC kunde därför räkna ut att andra mobiltelefon tillverkare skulle följa efter. Det kan således ha varit en gissning om att efterfrågan skulle förändras från linjesensorn till den kommande touchsensorn, men han har idag inga närmare minnesbilder av det hela.

Vinstvarningen som kommunicerades till marknaden den 2 augusti 2013 var i själva verket inte en vinstvarning eftersom skiftet från linjesensor till touchsensor skulle ge betydligt större intäkter under år 2014. Det var också därför som marknaden mottog nyheten positivt och aktiekursen gick upp.

Han vet inte om han fått del av Serial Systems försäljningsprognos från maj 2013. Om Thomas Rex bedömde det som relevant så skulle han ha tagit upp det med honom. Han visste dock att Serial Systems uppgifter behövde hanteras försiktigt eftersom de befann sig långt bort från de slutliga tillverkarna i produktionskedjan. Det var ofta till CT som Thomas Rex vände sig om han behövde få information eftersom CT hade tätare kontakt med de slutliga tillverkarna av mobiltelefoner. Han minns inte om han fick del av Serial Systems reviderade prognos i juli 2013. Eventuellt kan han ha fått informationen i aggregerad form av Thomas Rex, men det är bara en gissning och ingenting han minns med säkerhet. Han tror inte att han hölls informerad under tiden som Thomas Rex undersökte uppgifterna från Serial Systems. Han litar på sina anställda och utgår från att de sköter sitt arbete. Han minns dock att Thomas Rex kontaktade honom för att meddela att uppgifterna var felaktiga. Det var antingen på kvällen den 15 juli 2013 eller på morgonen dagen därpå. Han tror att det skedde per telefon eftersom det inte finns något e-postmeddelande rörande detta. Det var därför han återstartade förhandlingarna med Mats Svensson, som tidigare hade pausats.

När Thomas Rex väl informerade honom om att prognosen faktiskt var förändrad i slutet av juli 2013 förstod han att det skulle få påverkan på siffrorna för året. Thomas Rex hade dock fått bekräftat att det inte var någon prognosändring veckan innan. Det var således först när Thomas Rex fick information i slutet av juli 2013 om förändrade prognoser som det blev aktuellt att kommunicera det till marknaden och gå ut med en vinstvarning

eftersom det var fråga om bekräftade uppgifter. Uppgifterna som hade kommit i mitten av juli hade visat sig vara felaktiga under Thomas Rex utredning. Han agerade så skyndsamt han kunde och det var också därför styrelsen sammanträffade och beslutade att gå ut med en vinstvarning till marknaden.

#### *4.2.4 Åtalspunkt 3–4*

##### Fujitsutelefonens lansering

Fujitsutelefonen var den första mobiltelefonen som lanserades med FPC:s sensor inbyggd och det var en viktig milstolpe för bolaget. Det var särskilt betydelsefullt att mobilen lanserades på den japanska marknaden. Japan är en avancerad marknad och landet hade vid tidpunkten den högsta andelen mobiltelefonanvändare i hela världen. Det var således en stor bedrift för FPC att bolagets teknologi fanns med i telefonen. Fujitsu var ingen stor internationell mobiltelefon tillverkare, men i Japan hade företaget en stor närvaro och konkurrerade enbart med en handfull andra tillverkare.

Det var viktigt för FPC att få publicera information om att bolagets teknologi fanns inbyggd i telefonen, särskilt av marknadsföringsskäl. Alldeles oavsett storleken på en order kan det vara nödvändigt att gå ut med det för att upplysa marknaden om det och för att visa marknaden att bolaget når resultat. I detta fall hade FPC fått en DW från Fujitsu och han tyckte att det var viktigt att FPC gick ut med att det hade gett resultat. Dessutom var lanseringen den första av vad FPC hoppades skulle bli många fler lanseringar. DoCoMo var en viktig aktör på den japanska mobiltelefonmarknaden och förhoppningen var att lanseringen skulle få positiva effekter för FPC i form av ännu fler lanseringar med andra mobiltelefon tillverkare. FPC hade inte gått ut med att Fujitsu var en kund till bolaget eftersom det inte var det. Fujitsu var en kund till CT, som i sin tur var kund till FPC genom distributören Serial Systems. FPC hade offentliggjort denna information och det var allmänt känt att CT verkade i såväl Korea som Japan. En person som var intresserad kunde således relativt enkelt lista ut att CT riktade sig till mobiltelefon tillverkare som Fujitsu.

Det var pinsamt att information om Fujitsutelefonens lansering och FPC:s inblandning hade kommit ut på marknaden utan att FPC kommenterat det. När FPC ville skicka ut ett pressmeddelande hade CT redan den 23 juli 2013 publicerat ett pressmeddelande på sin hemsida om telefonen där FPC omnämndes. FPC behövde dock, för att kunna respektera sekretessåtaganden, få ett godkännande från Fujitsu för att kunna gå ut med ett pressmeddelande där Fujitsu omnämndes. Det spelade ingen roll att CT hade gått ut med informationen själv. Aktieägare i FPC, media och andra undrade varför FPC inte gick ut med informationen själv och det såg konstigt ut.

Han var övertygad om att informationen var allmänt känd när han genomförde transaktionerna den 9 augusti 2013. Informationen blev allmänt känd den 23 juli 2013 eller i vart fall den 24 juli 2013. Vid denna tidpunkt hade CT redan gått ut med information om lanseringen av Fujitsutelefonen och FPC:s inblandning diskuterades på flera chattforum. Samtidigt kom det gratulationer till FPC bland annat via telefon och e-postmeddelanden. Han tyckte inte att det var konstigt att detta var allmänt känt eftersom CT hade gått ut med informationen.

FPC och CT hade redan i maj 2012 informerat marknaden om att CT:s BTP gemensamt marknadsfördes mot mobiltelefonstillverkare. Det var allmänt känt att BTP var att likställa med FPC:s teknologi. Redan vid den här tiden fanns översättningstjänster som gjorde att intresserade personer kunde få del av information som hade publicerats på ett annat språk. Informationen kunde således spridas snabbt, vilket man också såg hade skett i de olika chattforumen. Oaktat detta var det viktigt för FPC att gå ut med informationen av marknadsföringsskäl och för att kunna gå vidare till nästa projekt.

Han minns att arbetet med pressmeddelandet drog ut på tiden, bland annat på grund av att de berörda personerna var på semester. Innan pressmeddelandet publicerades befann sig flera personer från FPC på en gemensam resa i skärgården där det inte fanns god tackning och uppkoppling, vilket gjorde det svårt att få ut pressmeddelandet tidigare.

### Ordrar från CT

Pressmeddelandet som rörde ordrar från CT den 21 augusti 2013 handlade i själva verket om fem olika ordrar från Serial Systems som hade slagits ihop till en. Ordrrarna var för små för att publicera på egen hand, men tillsammans utgjorde de den dittills största ordern på linjesensorer. Det var Thomas Rex som föreslog att FPC skulle publicera ett pressmeddelande. Ordrrarna hade kommit vid olika tillfällen från Serial Systems som var distributör och som i sin tur sålde till CT.

I pressmeddelandet stod det att ordern var en utgångspunkt för ytterligare lanseringar på den övriga marknaden i Asien. Det berodde på att CT sålde sensorerna till mobiltelefonstillverkare som Fujitsu, Pantech och Konka. Han tror att FPC hade omkring 25–30 DW:s som skulle levereras under hösten och byggas in i mobiltelefoner det efterföljande året. CT behövde ha ett lager av sensorer för att kunna tillhandahålla dessa till mobiltelefonstillverkarna. Det var inte fråga om insiderinformation att Serial Systems eller CT skulle lägga nya ordrar.

Han minns inte exakt vilka ordrar han fick information om under augusti, men han tror att han har sett de ordrar som Serial Systems skickade till FPC. Han anmälde inte transaktionerna till Finansinspektionen eftersom de gjordes i en kapitalförsäkring. Han gjorde inga transaktioner själv utan handlade genom mäklare, som han kunde nå dygnet runt om han önskade.

### Pantechtelefonens lansering

FPC offentliggjorde information om att Pantechs telefon innehöll FPC:s teknologi den 28 augusti 2013. När han genomförde de aktuella transaktionerna den 21–23 augusti 2013 hade informationen varit allmänt känd sedan ungefär två veckor. Informationen blev allmänt känd den 5 augusti 2013, eller i vart fall den 6 augusti 2013. Med allmänt känd menar han inte att alla människor har känt till informationen, utan att tillräckligt många som ville känna till informationen gjorde det. Det var uppenbart för marknaden att det var FPC:s teknologi i telefonen eftersom det inte fanns något annat företag som kunde

leverera den sortens teknologi sedan Authentec köptes upp av Apple år 2012. Vid den här tiden hade FPC vunnit samtliga globala DW:s, vilket marknaden kände till.

Det var viktigt för FPC att offentliggöra att bolagets teknologi fanns i telefonen även om Pantech var en relativt liten aktör på den globala mobiltelefonmarknaden. Samsung var delägare i Pantech. Det var således en fjäder i hatten att få in FPC:s teknologi i Pantechs telefon och det kunde öppna många dörrar för FPC, särskilt eftersom Sydkorea hade en av världens högsta andel mobiltelefonanvändare i förhållande till befolkningen. Det var fråga om en aktör på en sofistikerad och ledande marknad och det var ett kvalitetstecken att FPC hade fått in sin teknologi på marknaden. Det var dessutom viktigt för FPC att visa marknaden att DW:s ledde till resultat. Det var en trovärdighetsfråga och det var viktigt ur marknadsföringssynpunkt att offentliggöra informationen.

Han minns inte hur det aktuella sekretessavtalet såg ut, men normalt finns det villkor som gör att man är förhindrad att offentliggöra information utan godkännande. Han vet inte varför Thomas Rex skrev att telefonen skulle lanseras antingen i augusti eller i september. Han minns dock att han, när han påminde de inblandade om vikten av att få ut pressmeddelandet så fort som möjligt, lade till en markering om att e-postmeddelandet var viktigt för att få deras uppmärksamhet. Han tyckte att det var pinsamt att informationen var allmänt känd och att FPC fortfarande inte hade gått ut med ett pressmeddelande. Han ville inte att FPC skulle bli lika försenade med sitt pressmeddelande som var fallet när pressmeddelandet om Fujitsutelefonen släpptes.

Han minns inte de aktuella transaktionerna exakt. Han tror att han hade en dialog med sin mäklare rörande fördelarna med att köpa warrant i och med att aktiekursen hade gått upp. Han minns inte hur hans likviditetssituation såg ut vid den aktuella tiden, men han tror att han bedömde att det var mer fördelaktigt att köpa warrant för att senare sälja dem och använda pengarna till att köpa aktier. Han minns inte varför han sålde warranterna, men det var kanske för att han i september 2013 hade gjort upp aktieaffären med Mats Svensson.

Han tror att han anmälde handeln den 22 augusti 2013 till Finansinspektionens insynsregister eftersom transaktionerna inte gjordes i en kapitalförsäkring, men han kommer inte ihåg.

#### *4.2.5 Åtalspunkt 5–6*

##### September 2013

Det var uppenbart när han genomförde transaktionerna att information om order eller kommande order från HST inte utgjorde insiderinformation. Det var allmänt känt på marknaden vid tidpunkten för transaktionerna att HST kontinuerligt lade ordrar med jämna mellanrum varje år. FPC hade prognostiserat att det skulle komma ordrar från HST och informationen var diskonterad i aktiekursen.

Han minns inte kommunikationen med Thomas Rex rörande ordern. Han minns att han köpte warranter och han gjorde det eftersom han trodde på en positiv utveckling för FPC. Han ville ha en hävstång på sin investering. Han kommer inte ihåg om han hade avstämningar med sin mäklare efter handelsdagens slut. Han minns inte om han visste att hans warranter hade nått sin barriärnivå när han skrev till Thomas Rex och bad honom att ta in ordern från HST samma dag. Han kände inte till hur restvärdet för knockade warranter räknades ut och hade ingen aning om att det skedde under de efterföljande sex handelstimmar.

##### Mars 2014

Det stämmer att FPC antog en ny kommunikationspolicy i oktober 2013 i syfte att minska antalet pressmeddelanden. Han tror att kommunikationspolicyn följdes till stor del, men ledningen hade också frihet att publicera pressmeddelanden som inte uppfyllde villkoren, exempelvis av marknadsföringsskäl.

Han minns inte kommunikationen med Thomas Rex rörande ordern. Han noterar dock i efterhand att ordern inte var klar initialt eftersom det saknades betalningsvillkor, trots att

HST gick med på att lägga ordern. Han minns inte varför FPC betonade att leveransen av ordern skulle börja redan under mars 2014. Han tror att det berodde på att FPC, när bolaget offentliggjorde en order från HST i september 2013, hade skrivit att leveranserna skulle ske över en längre tid. Det kan därför ha varit viktigt att betona att så inte skulle vara fallet med denna order. Thomas Rex skötte förhandlingarna med HST och han själv var inte så involverad eftersom det inte låg inom ramen för vad han jobbade på FPC för att uppnå.

Det var inte konstigt att FPC förberedde ett pressmeddelande eftersom de visste att det skulle komma en order förr eller senare, vilket också var allmänt känt på marknaden. Det stämmer att marknaden hade fått information om att omsättningen under det första kvartalet år 2014 skulle bli 10–15 mnkr. Det betydde dock inte att en order som inkom under det första kvartalet och som uppgick till ett högre belopp var ny information. En order kunde levereras över flera kvartal. Betalning skedde normalt ett visst antal dagar efter leverans. Det kunde således leda till omsättningspåverkan över kvartalen eftersom allting berodde på när ordern skulle levereras.

Han minns inte varför transaktionerna genomfördes på ett utspritt sätt med handel vid flera tillfällen. Hans mäklare rekommenderade honom att köpa warranten. Det är svårt för honom att svara på frågor om transaktionerna eftersom de utgör en liten del av hans samlade handel.

### **4.3 Övrig muntlig bevisning**

#### *4.3.1 Christian Lagerling*

##### Bakgrund

Han har studerat på universitet i Stockholm och London och har en magisterexamen i finans och ekonomi. Han inledde sin karriär som junior analytiker vid en bank i London och startade därefter en egen rådgivningsfirma som hjälper företag med olika transaktioner och andra finansiella beslut. Under de senaste 15 åren har han varit verksam

i USA. Han har gjort flera investeringar i teknikbolag och har startat flera fonder för investeringar i såväl privata som publika bolag.

#### Relation till FPC

Under de senaste två åren har han varit rådgivare till FPC i finansiella och strategiska frågor och har därför lärt känna bolaget väl. Hans intresse för bolaget går dock ännu längre tillbaka i tiden. Han investerade i FPC på 1990-talet och var aktieägare en kort tid. Därefter har han följt bolaget på distans, men eftersom han inte har bott i Sverige har det inte varit fråga om någon daglig övervakning. Han följde inte FPC under åren 2013–2014. Han har dock i efterhand satt sig in i material från denna tid. FPC var vid tiden ett förhoppningsbolag och det fanns stora förväntningar på att bolaget skulle lyckas ta sig in på mobiltelefonmarknaden med sin teknologi.

#### Värdering av aktier i förväntansbolag

Det finns olika sätt att värdera aktier. Värderingsmodellerna skiljer sig åt beroende på om det är ett normalt bolag eller ett förväntansbolag. Man kan i båda fallen jämföra liknande bolag och titta på transaktionshistorik. Man kan också titta på värdet av nutida och framtida kassaflöden. Man behöver dock justera för olika riskfaktorer. När det är fråga om förhoppningsbolag måste man också bygga in olika antaganden i sin modell.

Priset på en aktie bör i normala fall bygga på fundamentala värden, vilket är det en investerare kan stoppa i sin ficka. Det finns dock andra faktorer, såväl psykologiska som andra, som kan påverka värderingen av en aktie. Flera av dessa faktorer är irrationella och har bara kortsiktig påverkan. I förhoppningsbolag får dessa faktorer större betydelse och i FPC som var ett tillväxtbolag med hög volatilitet var det tydligt att priset på aktien styrdes av de enorma förväntningarna på bolaget. Marknaden är dock alltid effektiv i slutändan.

#### HST:s ordrar

Enligt hans uppfattning var FPC:s relation med HST och information om nya ordrar allmänt känt. HST var en återkommande kund som lade ordrar återkommande. Han vet



inte hur ofta HST lade ordrar. Enligt hans uppfattning var informationen om nya ordrar från HST diskonterad i aktiepriset. Det betyder att informationen redan hade tagits i beaktande av marknaden. En rationell investerare borde således inte beakta informationen.

Han har tittat på offentliggjord information från den aktuella tiden och konstaterar att FPC hade gått ut med information om att fler ordrar från HST var att vänta. Det tillförde således ingen ny information när ordrar från HST offentliggjordes. Det hade kunnat vara ny information om HST slutade att lägga ordrar eller om de började köpa produkter från ett konkurrerande bolag, men så var inte fallet. Han har inte studerat kursrörelserna när orderna offentliggjordes specifikt, men när han allmänt tittade på kurshistoriken för den aktuella tiden tyckte han inte att någonting var avvikande. Aktien var volatil precis som den hade varit tidigare.

#### *4.3.2 Joakim Strid*

##### Bakgrund

Han är utbildad civilekonom och har arbetat i den finansiella sektorn sedan år 1996. Han arbetar idag inom bank och kapitalförvaltning med regelefterlevnad. Under åren 2015–2018 var han chef för olika delar av marknadsövervakningen på Nasdaq. Han hade dessförinnan också haft andra befattningar innefattande ansvar för funktionen.

##### Noterade bolags informationsgivning

Börsnoterade bolag har en skyldighet att offentliggöra information. Det sker normalt genom att bolagen skickar ut pressmeddelanden som kommer allmänheten tillhanda på lika villkor. Vid tiden för de åtalade gärningarna var regelverket annorlunda än idag, men han förutsätter att det också då krävdes att informationen skulle spridas inom EU. Som huvudregel ska informationen offentliggöras på svenska, men Finansinspektionen hade möjlighet att bevilja dispens i de fall ett bolag till övervägande hade utländska aktieägare.

Det var väldigt vanligt att bolag offentliggjorde information på svenska och att de kompletterade informationsgivningen med en engelsk översättning.

Syftet med reglerna om offentliggörande av information är att allmänheten och det bredare investerarkollektivet ska ha en lägsta tillgång till information för att kunna värdera de olika finansiella instrumenten. Information av viss kvalifikationsgrad är nödvändig för att instrumenten ska kunna prissättas. För att alla marknadsaktörer ska ha lika förutsättningar måste informationen publiceras på lika villkor. Så länge som ett bolag följer reglerna så kan man utgå från att det går att prissätta bolagets aktie korrekt.

Han minns inte exakt hur reglerna såg ut vid tiden för de åtalade gärningarna, men han är väl bekant med de principer som styrde regelverket såväl tidigare som nu. Det var viktigt att bolagens pressmeddelanden inte var vilseledande. Den information som var väsentlig skulle ges den mest framskjutna platsen i pressmeddelandet. Bolagen skulle referera till informationen i rubriken och utveckla det i ingressen. Bolagen hade möjlighet att tillföra ytterligare information på mindre framskjutna platser. En lista med olika punkter, en s.k. bullit-point, kan användas för att lyfta fram väsentlig information ur en textmassa och göra den mer tillgänglig.

#### Allmänt känd information

Marknadsövervakningsfunktionen på Nasdaq följde inte utländsk nyhetsmedia på ett strukturerat sätt. Det kunde dock ske undantagsvis. Skälet för det var att reglerna för informationsgivning krävde att bolagen skulle använda sådana kanaler som kunde nå allmänheten inom EU för sin informationsgivning. Det var således inte nödvändigt att följa utländsk nyhetsmedia. I vissa fall kunde det dock vara nödvändigt, exempelvis vid utredning av förekomsten av marknadsmissbruk. För Nasdaq var det dels en fråga om resurser, dels en fråga om vad som var nödvändigt för att fullgöra uppgiften.

Den omständigheten att information offentliggjorts på ett annat språk utanför EU innebär inte att man kan utgå från att informationen blivit allmänt känd. För att information ska

anses ha blivit allmänt känd krävs det enligt hans uppfattning rapportering i etablerad nyhetsmedia såsom rikstäckande tidningar och radio.

Chattforum är inte en tillåten kanal för börsnoterade bolags informationsgivning. Hans erfarenhet är att bolag inte använder chattforum för att offentliggöra information. Marknadsövervakningsfunktionen skulle aldrig anse att inlägg i chattforum uppfyllde kravet på offentliggörande av information. Om ett bolag skulle publicera information på ett chattforum skulle marknadsövervakningsfunktionen kräva att bolaget också offentliggjorde ett pressmeddelande.

Noterade bolag har dock ofta närvaro på sociala medier och kan där referera till information som offentliggjorts enligt det gällande regelverket, vilket är en helt annan sak. Ibland kunde marknadsövervakningsfunktionen titta i chattforum, exempelvis om det hade förekommit en kursrörelse som inte gick att förklara på något sätt. Han vet att det finns ett chattforum som heter Aktieguiden. Såvitt avser chattforumet Euroinvestor brukade marknadsövervakningskollegor i Köpenhamn hänvisa till det relativt ofta. Hans intryck var att det var det mest framträdande forumet på den danska marknaden.

Han har tittat på chattinlägg rörande Fujitsutelefonen och Pantechtelefonen. Hans uppfattning är att informationen inte var allmänt känd. Chattinläggen innehöll inte någon konkret eller specifik information. Deltagarna i chattforumen föreföll också ha olika uppfattningar. Han tolkar inte informationen i inläggen som objektiva fakta. En sådan tolkning skulle också strida mot syftet med regelverket kring bolagens offentliggörande av information eftersom marknadsaktörer inte ska behöva gissa vilken information som är riktig. När det kommer till inlägg i chattforum behöver deltagarna värdera informationen och skribenternas trovärdighet, vilket är svårt. När information offentliggörs av ett bolag behöver någon sådan värdering inte göras. Det innebär att inläggens innehåll, även om de skulle visa sig innehålla objektiva fakta, är svåra att värdera utan närmare kunskap om vart informationen kommer från.

Han tror säkert att europarätten är av betydelse för att kunna bedöma huruvida information är allmänt känd. Han uttalar sig om marknadsövervakningsfunktionens arbete och hur begreppet tolkades av Nasdaq. Han känner inte till Elif Härkönen och har inte läst hennes avhandling.

Hans uppfattning är att information som finns i ett betalforum inte kan anses vara allmänt känd och han godtar att hans ståndpunkt avviker från The Committee of European Securities Regulators (CESR) ståndpunkt.

Han delar uppfattningen att information är allmänt känd när den inte längre kan utnyttjas för att få en fördel i förhållande till andra investerare. Hans uppfattning är att den svenska aktiemarknaden i huvudsak är effektiv. Det finns exempel där handel och prissättning inte sker på ett effektivt sätt, men det är undantagsfall. Det innebär att information som är allmänt känd enligt hans uppfattning är absorberad i aktiepriset.

#### *4.3.3 Lars Söderfjäll*

##### Bakgrund

Han är utbildad civilekonom och har arbetat med kapitalmarknadsfrågor under många år. För närvarande är han chef för kapitalförvaltningen på Ålandsbanken. Vid tiden för de åtalade gärningarna hade han en motsvarande befattning.

##### Roll i FPC och bolagets kommunikationspolicy

År 2013 var han ledamot i styrelsen för Sunfloro AB. Han hade konsultuppdrag för FPC med fokus på kapitalmarknadsfrågor. Dessutom var han inblandad i att utforma en ny kommunikationspolicy. FPC hade under en tid släppt ett mycket stort antal pressmeddelanden och det gjorde att bolaget under en tid fick ett dåligt rykte på marknaden. Avsikten med den nya kommunikationspolicyen var att begränsa antalet pressmeddelanden och att sätta vissa gränser.

Han minns inte exakt vad han föreslog till styrelsen, men han tror att det var att informationen skulle kopplas till en andel av den förväntade omsättningen och att den skulle offentliggöras om den nådde upp till vissa på förhand bestämda tröskelvärden. Han minns inte med säkerhet hur de interna reglerna såg ut under åren 2013–2014, men han har ingen anledning att ifrågasätta att det under 2015 fanns en specifik omsättningsgräns för nya pressmeddelanden. Från och med år 2015 vet han att styrelsen följde kommunikationspolicyn, men han har ingen kunskap om hur det såg ut tidigare, även om han förutsätter att styrelsen följde kommunikationspolicyn efter att den antogs under hösten år 2013.

#### Förhandlingar om Mats Svenssons aktier i Sunfloro AB

Mats Svensson var en av delägarna i Sunfloro AB. Han önskade sälja sitt innehav i bolaget, som ägde de röststarka A-aktierna i FPC. Det pågick förhandlingar mellan Johan Carlström och Mats Svensson om aktierna och han fick själv också ta ställning till olika förslag eftersom han var en tilltänkt köpare. Det fanns en hembudsklausul i Sunfloro AB innebärande att befintliga aktieägare hade rätt att köpa aktierna innan de erbjöds till andra köpare.

Det var i huvudsak Johan Carlström som skötte förhandlingarna med Mats Svensson. Övriga personer fick information om förhandlingarna och fick olika nivåer att ta ställning till. Ägarkollektivet tyckte att det var mest praktiskt att en person skötte förhandlingarna, så att man inte pratade runt varandra. Det var en process som pågick från mitten eller slutet på juni till augusti.

Han minns att Mats Svensson ville ha en premie för sina aktier, men att han själv inte tyckte att man skulle betala mer än börskursen, som under sommaren var ganska pressad. Han minns inte exakt när det var, men det kom information om att en kund hade minskat sin prognos. Det visade sig några dagar senare vara falskt alarm och då fortsatte förhandlingarna om Mats Svenssons aktier.

Han minns inte på vilket sätt han fick informationen om att det var falskt alarm, men han vet att han fick informationen av Johan Carlström och tror att det var genom telefon eller e-post. Vid den här tiden befann han sig utomlands på semester. Han minns inte detaljerna, men innebörden av det Johan Carlström förmedlade till honom var att informationen om den ändrade prognosen inte stämde, att FPC:s prognoser kunde hållas och att det inte fanns anledning att göra justeringar. Skälet till att han hölls informerad trots att han var på semester var för att frågan var av betydelse för förhandlingarna om Mats Svenssons aktier, som hade pausats under tiden som informationen utreddes. Det var därför som Johan Carlström informerade honom och andra tilltänkta köpare.

En tid därefter visade det sig att FPC ändå skulle behöva justera sina prognoser och offentliggöra en vinstvarning på grund av ny information, men det var först efter att FPC hade fått siffrorna från Serial Systems, som senare visade sig vara felaktiga.

#### *4.3.4 Elif Härkönen*

##### Bakgrund

Hon är docent i affärsrätt och undervisar vid Stockholms universitet och Lidsköpings universitet. Hon är ansvarig för kurser i börsrätt och aktiemarknadsrätt. Hon har bedrivit forskning inom aktiemarknadsrätt under drygt 20 år, varav de senaste tio åren med fokus på teknikutvecklingens påverkan på aktiemarknadsrätten. I detta mål har hon på uppdrag av Johan Carlström lämnat ett rättsutlåtande rörande vad begreppet allmänt känt betyder och hur det kan appliceras på två åtalpunkter i målet.

##### Begreppet allmänt känt

Den svenska aktiemarknadsrätten är väldigt influerad av EU-rätten och det finns olika nivåer av regler som behöver beaktas. Under sitt arbete har hon inte bara tittat på den svenska lagstiftningen och dess förarbeten, men också den europeiska regleringen, de rättsfall från EU-domstolen som finns och liknande. Hon har också studerat vad CESR

har uttalat i vissa frågor för att komma fram till vad som menades med begreppet allmänt känt vid tidpunkten för gärningarna i åtalspunkterna 3 och 4.

För att information ska vara allmänt känd krävs att den är tillgänglig för alla som vill söka efter informationen i massmedia eller liknande. Informationen ska nå en någorlunda stor krets av mottagare. Det är således inte bara tillgängligheten som är styrande. Information som är tillgänglig blir inte per automatik allmänt känd, utan den måste också spridas. Det betyder inte att informationen behöver vara offentligt tillgänglig, men att intresserade personer kan få tillgång till den. CESR har exempelvis uttalat att information som finns bakom betalväggar kan utgöra allmänt känd information. Det finns också i de svenska förarbetena stöd för att information i inlägg i olika chattforum kan utgöra allmänt känd information. Det måste dock avgöras från fall till fall med utgångspunkt i vilket chattforum det är fråga om. Det är viktigt att beakta den enorma utveckling som skett sedan de svenska förarbetena skrevs.

Det är viktigt att titta på om information som påstås vara allmänt känd har diskonterats i aktiekursen, men information kan vara allmänt känd även utan att den diskonterats. Det beror på att marknader inte alltid är effektiva. I Östeuropa finns det exempelvis många ineffektiva marknader som inte absorberar någon slags information, även om det är bolagen som offentliggör informationen. Ibland kan man inte se en omedelbar kurspåverkan. Det finns en rad olika faktorer som kan påverka hur information diskonteras i en aktiekurs. I varje enskilt fall måste bedömningen göras med utgångspunkt i hur effektiv marknaden är och syftet med regleringen. Om en marknad inte är effektiv och en person har möjlighet att utnyttja information som är allmänt känd för att göra fördelaktiga affärer kan personen inte dömas för insiderbrott eftersom marknadens ineffektivitet ligger utom personens kontroll.

Syftet med reglerna om informationsgivning är att minska informationsasymmetrier och säkerställa att marknaden har tillgång till lika information. Om olika personer har tillgång till olika information kan kapitalmarknaden påverkas. Syftet är således att skapa en effektiv aktiemarknad som investerare har förtroende för.

Information i chattforum såvitt avser åtalpunkterna 3 och 4

Fujitsutelefonen, Pantechtelefonen och samarbetet mellan FPC och CT diskuterades i flera chattforum vid tidpunkten för de åtalade gärningarna. Det var väldigt tydligt på marknaden att CT köpte sina sensorer av FPC i och med att den andra konkurrenten på marknaden tidigare hade köpts upp av Apple. Enligt hennes uppfattning var det tydligt på marknaden att FPC:s teknologi var inblandad när CT offentliggjorde någonting.

Det var också väldigt tydligt att FPC:s teknologi fanns i telefonerna från Fujitsu och Pantech. Hon tycker att det framgick inte bara av chattinläggen, men också av pressmeddelanden, kommentarer på olika sociala medier och reklamfilmer på internet. Det fanns konkret information, länkar till pressmeddelanden och liknande. Det var dessutom fråga om välbesökta chattsidor. Det var flera investerare som skrev inlägg om att de hade köpt aktien baserat på denna information.

Den omständigheten att informationen spridits på chattsidor spelar ingen roll. Teknikneutralitetsregeln innebär att man inte ska göra skillnad på information i tryckta skrifter och information som finns på internet. Det är givetvis viktigt att värdera informationen som finns på chattforum eftersom det också förekommer felaktig och missvisande information. Hon skulle säga att man lär sig att identifiera de personer som har riktig information när man deltar i ett chattforum. När hon själv besöker chattforum är det framför allt den information som det länkas till i inläggen som är intressant. Såvitt avser spridningen är det viktigt att komma ihåg att det finns många personer som läser inlägg på chattforum utan att själva skriva inlägg, varför spridningen kan vara betydligt större än antalet inlägg.

I hennes uppdrag har ingått att gå igenom material från olika chattsidor och hon har då systematiskt samlat in all information som rört Fujitsu och Pantech i trådar som rör FPC. Hon har inte sållat bort inlägg som är negativa för hennes slutsats. Det är mot bakgrund av allt tillgängligt material som hon gjort bedömningen att informationen i åtalpunkterna 3 och 4 var allmänt känd vid tidpunkten för gärningarna.



#### 4.3.5 *Thomas Rex*

##### Bakgrund

Han är civilingenjör i elektroteknik. Han började arbeta på Ericsson år 1988. Efter sju år flyttade han till Japan och arbetade med att ta fram en gemensam standard för mobiltelefonstillverkare. År 1999 flyttade han tillbaka till Sverige en kort tid. År 2000 flyttade han tillbaka till Japan och blev chef för Ericssons mobilverksamhet i Japan. Efter en tid blev han Asien-chef för Ericsson Mobile Platforms och arbetade då med försäljning av Ericssons teknologi till mobiltelefonstillverkare i Asien. Han lärde då känna i stort sett samtliga aktörer på mobiltelefonmarknaden i Asien. År 2008 började han arbeta på Nano Radio.

##### Arbete på FPC och offentliggörande av information

När Nano Radio såldes blev han kontaktad av Johan Carlström som lyckades övertyga honom om att fingeravtryckssensorer i framtiden skulle finnas i alla mobiltelefoner. Han tog därför jobbet som global säljchef för FPC. Vid den tiden var FPC ett litet företag, men bolaget växte snabbt och kunde dra nytta av den tekniska kompetens som fanns i Malmö. Han arbetar idag kvar på FPC med särskilda projekt.

Under åren 2013–2014 bestod FPC:s ledningsgrupp av honom själv och ett flertal andra personer, däribland Johan Carlström. Ledningsgruppen träffades en gång i veckan. Eftersom han ofta var på resande fot ringde han ibland in till mötet i stället för att närvara på plats. Det kunde också hända att de övriga deltagarna deltog via telefon. Han rapporterade direkt till Johan Carlström. De hade mycket e-postkontakt och talade också i telefon. De hade kontakt med varandra i stort sett varje dag.

Han fattade inte beslut om när FPC skulle offentliggöra information. Om det var säljrelaterad information brukade han ta fram ett utkast till text, men det var Johan Carlström och styrelsen som tog det slutliga beslutet beroende på vilken typ av information det var fråga om. Det kunde hända att han föreslog att FPC skulle gå ut med

information, men det kunde också hända att han blev ombedd att ta fram ett utkast. Det förekom att Johan Carlström ibland bad om pressmeddelanden skyndsamt.

Pressmeddelanden kunde vara känsliga om kundernas namn nämndes. Det fanns ofta sekretessavtal och kunderna ville ofta vänta med att bli omnämnda till dess telefonerna fanns på marknaden. I varje fall var det viktigt för FPC att stämna av med kunderna innan de omnämndes i pressmeddelanden. Han vet inte om han stämde av med Johan Carlström i varje enskilt fall innan förslag på pressmeddelanden skickades till kunder för deras godkännande. Han minns att det tog lång tid innan FPC fick Pantechs godkännande att skicka ut pressmeddelandet den 28 augusti 2013.

#### FPC:s prognoser

År 2013 hade FPC prognostiserat en omsättning om 130–190 mnkr. FPC hade två produkter som genererade kassaflöde. Bolaget hade i november 2012 fått en stabil prognos från HST rörande kommande ordrar på areasensorn. HST skulle behöva 40 000 enheter per månad. Linjesensorn var annorlunda eftersom marknaden för mobiltelefoner fortfarande var ny, men prognosen baserades på dialogen som FPC hade fört med CT och med andra. FPC fick också en prognos från CT i maj 2013 som avsåg tiden fram till november 2013. FPC brukade uppdatera sina egna prognoser regelbundet, särskilt i samband med kvartalsrapporter. Det fanns ingen utarbetad rutin för när prognoser skulle uppdateras, men det gjordes med jämna mellanrum.

Han minns att han tog fram en uppdaterad prognos under sommaren år 2013. Det var inte ovanligt att han gjorde det inför en kvartalsrapport. Han minns att han hade en ganska färsk prognos från CT rörande deras behov när han gjorde prognosen. När han gjorde prognoser brukade han använda den senaste informationen han hade, vilket han utgår från att han också gjorde i detta fall. Han vet inte varför scenariot är benämnt som det tredje i ordningen eftersom han bara gjorde ett scenario under sommaren. Scenariot som han skickade till Johan Carlström visade den förväntade volymen enheter och hur mycket intäkter FPC skulle få. Det var på Johan Carlströms direktiv som han upprättade prognosen och såvitt han minns så använde han samma metod för beräkning som FPC

brukade göra inför offentliggörande av information. Scenariot var inte hans mest optimistiska prognos. Enligt hans prognos skulle FPC:s omsättning under år 2013 hamna i det intervall som hade kommunicerats till marknaden.

#### Ordrar från HST och från CT

Han var under åren 2013–2014 helt fokuserad på mobiltelefonmarknaden. Relationen med HST var någonting som han hade ärvt som försäljningschef. Orderna från HST kom regelbundet ungefär 2–3 gånger per år. FPC och HST brukade förhandla om pris vid varje tillfälle och det var han som skötte förhandlingarna. Det förekom också att FPC och HST förhandlade om betalningsvillkor, leveransvillkor och andra villkor. Så länge som det pågick förhandlingar så var ingenting klart.

Det låter rimligt att informationen i FPC:s bokslutskommuniké den 21 februari 2013 hade en koppling till de pågående förhandlingarna med HST rörande en ny order. Det var han som brukade skriva avsnittet rörande marknad och försäljning. Även om FPC och HST hade en god relation var det viktigt för FPC att säkerställa att HST inte arbetade med konkurrenter, vilket också var anledningen till att han tog upp frågan med HST i februari 2013. Det är möjligt att Johan Carlström klev in i förhandlingarna i februari 2013 för att trycka på HST att lägga ordern.

Vad gäller relationen med CT så var det han som marknadsförde FPC:s produkter till mobiltelefonstillverkare. Han jobbade också med CT som utvecklade BTP:n. Orderna från CT kom dock mer sporadiskt. Det gick till så att FPC och CT förhandlade fram ett pris. CT brukade då skicka ordrar när de kände att de behövde fler enheter. FPC fick en prognos från CT, men ordena kom då och då. CT kunde därmed göra avrop mot ett tidigare framförhandlat pris.

Han minns inte när FPC och CT förhandlade om priset, men han tror att det var i slutet av år 2012. Det överenskomna priset gällde tills vidare, men FPC kom senare att höja priset. När FPC fick ordrar från CT under juli och augusti 2013 hade de med sig att de tidigare fått kritik för att ha skickat ut pressmeddelanden om mindre ordrar. Såvitt han

minns var det därför som FPC slog ihop de olika orderarna och skickade ut ett gemensamt pressmeddelande. Han minns inte om han pratade med Johan Carlström rörande pull-in av ordrar från CT.

Han tror inte att han alltid stämde av ordrar med Johan Carlström. Han tror inte att han gjorde det i varje enskilt fall, utan bara om han kände att det gick utöver det mandat som han hade att bestämma själv eller om det var en stor order. Han kan inte uttala sig generellt utan att veta vilken specifik order som åsyftas. Det kunde hända att han stämde av villkor med Johan Carlström rörande HST eftersom de ofta kom med förslag på nya eller ändrade villkor.

#### Försenad teknikutveckling under sommaren år 2013

Han minns att han fick ett e-postmeddelande rörande ett möte på Fujitsus högkvarter. Det handlade om att FPC:s produkt i vissa speciella situationer kunde påverkas av den miljö som den användes i. Det var inte ett anmärkningsvärt eller stort problem, utan något som hörde till den dagliga verksamheten. Såvitt han minns löste FPC problemet. Alla telefoner som var planerade att lanseras kom senare att lanseras, varför han gör bedömningen att det inte var något nämnvärt problem. När han skrev till Johan Carlström att han hade fått information från CT om vissa saker som behövde lösas så handlade det överhuvudtaget inte om år 2013, utan bara om år 2014. Det handlade om att vissa av FPC:s kunder ville kunna lansera en mobiltelefon med touchsensor så snart som möjligt, vilket skedde senare under hösten år 2014. Frågan om touchsensorn skulle överhuvudtaget inte påverka år 2013. Touchsensorn höll på att utvecklas under år 2013 och det fanns överhuvudtaget ingen prognos för den vid denna tid. Han har ingen aning om vilka förseningar han syftade på i sitt e-postmeddelande till Johan Carlström, men det kan ha varit vad som helst. Han vet av erfarenhet att förseningar kan uppstå när man arbetar med teknikutveckling och det är en del av den dagliga verksamheten.

De förseningar som hänvisades till i FPC:s vinstvarning den 2 augusti 2013 handlade bland annat om att ett projekt hade stoppats. Projektet drogs dock i gång senare. Det var också ett annat projekt som stoppades och sedan drogs i gång igen. Han vet inte varför

projekten stoppades. Det kan vara så att FPC syftade på dessa två projekt i vinstvarningen. Dessa två projekt hade ingenting med Fujitsu eller Pantech att göra.

Förändrad prognos från Serial Systems den 9 juli 2013

Han minns att FPC fick en förändrad prognos från Serial Systems i juli 2013. Serial Systems befann sig långt från slutkunderna och han var skeptisk till deras uppgifter, särskilt eftersom de avvek så väsentligt från vad som tidigare hade kommunicerats. När han fick information om att antalet enheter under år 2013 skulle sänkas till 360 000 började han undersöka uppgifterna. Han minns inte exakt, men baserat på de e-postmeddelanden som han tagit del av under huvudförhandlingen tror han att han informerade Johan Carlström om den förändrade prognosen från Serial Systems först den 12 juli 2013.

När han började utreda uppgifterna fick han besked från Fujitsu om antalet enheter som de behövde. Han fick också besked från CT. Det framgår av den e-postkorrespondens som finns i målet att CT försökte nå honom för ett samtal och att han själv också försökte nå CT för ett samtal den 15 juli 2013. Det samtalet ägde rum och det var då han fick de besked som han behövde för att kunna dra slutsatsen att Serial Systems information var felaktig. Baserat på beskedet från CT och Fujitsu och sin kunskap om hur många enheter som försvinner i produktionskedjan kunde han dra slutsatsen att den tidigare prognosen från CT låg fast. Den prognosen stämde överens med den försäljningsprognos som han hade gjort till Johan Carlström. Det fanns således ingen anledning till oro. Han informerade Johan Carlström om detta per telefon antingen samma dag eller dagen efter. Under polisförhör svarade han på de frågor som han fick. Han kan inte minnas att han fick frågor om kontakten med CT. Det stämmer att han den 29 juli 2013 fick information som ledde honom till att dra slutsatsen att beskeden som han hade fått den 15 juli 2013 inte var riktiga. Han minns inte alla detaljer, men han vet att FPC fick en uppdaterad prognos som gjorde att bolaget behövde revidera sin prognos för år 2013. Han kan inte minnas om han fick några förklaringar tillsammans med de siffror som tillställdes honom. Det han minns är att han tog del av de nya siffrorna och att han informerade Johan Carlström om dem.

## 5. DOMSKÄL

### 5.1 Rättsliga utgångspunkter

#### 5.1.1 *Beviskrav och bevisvärdering i brottmål*

För en fällande dom i brottmål krävs att åklagaren lyckas styrka samtliga moment i sitt gärningspåstående och att dessa moment tillsammans faller in under den straffrättsliga reglering som gärningen prövas mot. Därtill krävs att det föreligger subjektiv täckning på det sättet att den tilltalade har begått gärningen med uppsåt. Åklagarens bevisning ska vara så stark att domstolen finner det ställt utom rimligt tvivel att det inte kan ha gått till på något annat sätt än det som åklagaren påstår i sin beskrivning av gärningen.

Bevisvärderingen i brottmål ska vara objektiv och omsorgsfull och grundad endast på sakliga skäl. Den ska ske strukturerat. Enligt Högsta domstolen bör bedömningen till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Utgångspunkten är att den tilltalade inte behöver bevisa något. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att ha lämnat uppgifter som visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, även om han eller hon är oskyldig till det som åklagaren påstår. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna berättelse värderas som motbevisning till det som åklagaren påstår (se NJA 2015 s. 702 och NJA 2017 s. 316).

#### 5.1.2 *Tillämplig lag m.m.*

Genom lagstiftning som trädde i kraft den 1 februari 2017 upphävdes lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument (MmL), som gällde vid tiden för de åtalade gärningarna, och ersattes med lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden. Vissa tidigare straffbara förfaranden har avkriminaliserats i den nya lagen, men det gäller inte uppsåtliga brott av den grad som åtalet i detta mål handlar om.

Lagen om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden innehåller inte några övergångsbestämmelser, vilket enligt 5 § lagen (1964:163) om införandet av brottsbalken innebär att lagen som gällde vid tidpunkten för gärningarna ska tillämpas, om inte den nu gällande lagen är mer förmånlig för den tilltalade. Det aktualiserar frågan om vilken lag som ska tillämpas i detta mål. Frågan gäller såväl de åtalade gärningarna som förverkandeyrkandena.

Vad gäller förverkandeyrkandena finns i den nya lagen ingen särskild bestämmelse om förverkande. Av prop. 2016/17:22 s. 297 framgår att tanken är att de allmänna reglerna om förverkande i 36 kap. brottsbalken ska tillämpas. Dessa regler är inte mer förmånliga för Johan Carlström än bestämmelsen om förverkande i 15 § MmL.

Den nya lagen har en strängare straffskala för grovt insiderbrott. Johan Carlström har gjort gällande att den nya lagen är mer förmånlig i vissa avseenden och mindre förmånlig i andra såvitt avser frågan om gärningens rubricering. Han har gjort gällande att MmL är mer förmånlig eftersom den, till skillnad från den nya lagen, inte innehåller gärningsmannens ställning som en särskild kvalifikationsgrund för grovt brott. Han har också gjort gällande att den nya lagen är mer förmånlig eftersom den särskilt pekar ut gärningsmannens vinning i stället för affärens omfattning som en kvalifikationsgrund, vilket är till hans fördel eftersom han vid en sammantagen bedömning av de åtalade transaktionerna inte har gjort någon vinst.

Tingsrätten bedömer att de påtalade skillnaderna är utan betydelse för de frågor som prövas i målet. De kvalifikationsgrunder för grovt brott som anges i den nya lagen, liksom de som angavs i MmL, är inte uttömmande. Som ett exempel kan nämnas att det vid tillämpning av MmL fanns utrymme att beakta gärningsmannens ställning, trots att omständigheten inte hade pekats ut särskilt som en kvalifikationsgrund (se NJA 2008 s. 292). Det fanns också i MmL utrymme att beakta gärningsmannens vinning, liksom det i den nya lagen finns utrymme att beakta affärens omfattning (jfr prop. 1990/91:42 s. 102 f., prop. 2016/17:22 s. 295 och RH 2007:79).

Tingsrätten bedömer sålunda att en prövning av de åtalade gärningarna och åklagarens yrkanden om förverkande enligt den nya lagen inte i någon del hade lett till en mer förmånlig bedömning för Johan Carlström. Det är därför den lagstiftning som gällde vid tidpunkten för gärningarna som ska tillämpas i målet.

### *5.1.3 Närmare om insiderbrott*

Enligt 2 § MmL döms den som får insiderinformation och som för egen eller någon annans räkning, genom handel på värdepappersmarknaden, förvärvar eller avyttrar sådana finansiella instrument som informationen rör för insiderbrott. Detsamma ska gälla den som får insiderinformation och som med råd eller på annat sådant sätt föranleder någon annan att förvärva eller avyttra finansiella instrument som informationen rör genom handel på värdepappersmarknaden.

En förutsättning för att insiderbrott ska anses föreligga är således att den åtalade har fått information som är att bedöma som insiderinformation. Med insiderinformation avses enligt 1 § MmL information om en omständighet som inte är offentliggjord eller allmänt känd och som är ägnad att väsentligt påverka priset på finansiella instrument.

Att informationen ska vara ägnad att väsentligt påverka priset på finansiella instrument ska förstås som ett krav på att det rör sig om information som en förnuftig investerare skulle kunna förväntas utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut (se prop. 2004/05:142 s. 56). Det anses dessutom ligga i rekvisitet information att det ska vara fråga om information som rör en omständighet av specifik natur (se prop. 2004/05:142 s. 55 f., prop. 1999/2000:109 s. 81 och NJA 2008 s. 292) vilket har tolkats som att omständigheten rimligen kommer att inträffa eller att det föreligger faktiska utsikter för det (jfr EU-domstolens avgörande den 22 juni 2012 i det s.k. Daimler-målet, C-19/11).



*5.1.4 Närmare om rekvisitet allmänt känt*

Målet rör i betydande utsträckning frågan om av åklagaren påstådd insiderinformation i själva verket har varit allmänt känt, alltså om den har varit exklusiv eller inte. Parterna har haft olika uppfattningar om hur detta rekvisit i 1 § MmL ska förstås och tillämpas i målet.

Sverige saknade före år 1971 lagstiftning om insiderhandel. Genom lagen (1971:827) om registrering av aktieinnehav infördes den första lagstiftningen som direkt syftade till att hindra insiderspekulation, innebärande att de med kunskap om ett bolags förhållanden som ännu inte hade offentliggjorts eller var allmänt kända kunde göra fördelaktiga affärer med de som saknade motsvarande kunskap (se prop. 1971:130 s. 5). Någon vägledning kring vad som avsågs med allmänt känt kunskap lämnades inte i propositionen eftersom ett motsvarande rekvisit inte fanns med i den lagen. Departementschefens uttalanden ger dock stöd för att det som avsågs var kunskap om information som, trots att den inte hade offentliggjorts, inte längre kunde anses vara bolagsintern (se prop. 1971:130 s. 26).

MmL har föregåtts av ett antal lagar innehållande rekvisitet allmänt känt, däribland 1990 års insiderlag (1990:1342) och 2000 års insiderstrafflag (2000:1086). Av propositionen till MmL framgår att hänsyn, vid bedömningen av om information blivit allmänt känt, behövde tas till de ändrade metoder för informationsspridning och publicering som var en konsekvens av internets utveckling (se prop. 2004/05:142 s. 66). Det var enligt lagstiftaren möjligt att likställa en publicering på en välkänd och välbesökt aktiechattsida med publicering i en tidning, som enligt tidigare förarbeten utgjorde exempel på hur icke offentliggjord information kunde bli allmänt känt (jfr prop. 1990/91:42 s. 83).

Bedömningen skulle göras med utgångspunkt i vilken chattsida det var fråga om och mot bakgrund av syftet med bestämmelsen, nämligen att undanta från det straffbara området bara sådana situationer där informationen blir så väl känd att varken den som röjer den eller andra har möjlighet att utnyttja den för att göra fördelaktiga affärer.

För att information ska bli allmänt känt kan det räcka med en kort process, exempelvis ett medvetet eller obehörigt röjande av tidigare hemlig information genom publicering på en marknadsplats, i massmedia eller på ett välbesökt och välkänt chattforum, men det kan

också vara fråga om en längre process där information som inte är offentliggjord, genom att spridas tillräckligt många gånger, blir allmänt känd (jfr prop. 1990/91:42 s. 83 och 85 och prop. 1999/2000:109 s. 81).

## **5.2 Tingsrättens bedömning i skuldfrågan**

### *5.2.1 Åtalspunkt 1*

Johan Carlström har vidgått att han gjort de påstådda köpen av warranter för det belopp som åklagaren påstått. Det är vidare utrett att FPC fått en order på areasensorer värd 20 mnkr från HST och att denna offentliggjorts i ett pressmeddelande från FPC den 11 mars 2013. Åklagaren har hävdad att Johan Carlström fått informationen om ordern senast den 24 februari 2013. Till stöd för detta har åklagaren åberopat flera e-postmeddelanden kring förhandlingarna mellan FPC och HST. Av e-postmeddelanden mellan företrädare för HST och Thomas Rex respektive Johan Carlström samt mellan Johan Carlström och Thomas Rex framgår att HST:s företrädare haft telefonkontakt med Johan Carlström den 23 februari 2013. Johan Carlström har sagt att han inte minns ett sådant telefonsamtal den aktuella dagen men att det är möjligt att han haft det och då troligt att man diskuterat den aktuella ordern.

Enligt tingsrätten råder mot bakgrund av sammanhanget och innehållet i de aktuella e-postmeddelandena ingen tvekan om att Johan Carlström diskuterat den aktuella ordern med HST och senast den 24 februari 2013 fått kännedom om densamma. Sammantaget finner tingsrätten således att det genom detta är styrkt att Johan Carlström fått informationen om den kommande ordern senast den 24 februari 2013, alltså före det att han köpte de aktuella warranterna. Informationen har varit specifik på sätt som krävs för att det ska vara fråga om insiderinformation, vilket Johan Carlström inte heller ifrågasatt.

Försvaret har som huvudinvändning i denna åtalspunkt gjort gällande att informationen om ordern från HST inte var att betrakta som insiderinformation eftersom samarbetet mellan FPC och HST sedan länge var känt på marknaden och att HST lade sådana ordrar till FPC två till fyra gånger per år och att den aktuella ordern därmed redan hade prisats in

i aktiekursen. Johan Carlström har gjort gällande att FPC var ett förhoppningsbolag och att investerare inte köpte aktier i bolaget beroende på ordrar från HST. Informationen som lämnades i pressmeddelandet den 11 mars 2013 var således enligt försvaret redan allmänt känd och under alla förhållanden inte ägnad att väsentligt påverka priset på aktien. Johan Carlström har gjort gällande att aktien var väldigt volatil.

Försvaret har åberopat en mängd pressmeddelanden från FPC under åren 2002–2012 rörande ordrar från HST där huvuddelen av dessa avsett år 2009–2012. Försvaret har vidare särskilt pekat på en kvartalsrapport från FPC den 21 februari 2013 i vilken bland annat nämns att lagret hos den kinesiska distributören är tomt och ytterligare ordrar därifrån förväntades ske under mars/april samma år. Även ett e-postmeddelande den 8 mars 2013 från en företrädare för Carnegie till Johan Carlström om att ordern var förväntad har åberopats av försvaret till stöd för detta förhållande. Christian Lagerling har hörts och uppgett att hans bedömning är att ordrar från HST varit allmänt kända och att FPC-aktien varit volatil.

Åklagaren har å sin sida pekat på flera åberopade e-postmeddelanden mellan HST och främst Thomas Rex före den aktuella ordern som visar att det förekommit förhandlingar parterna emellan rörande ordern innebärande att den inte varit självklar, vilket Thomas Rex uppger ger stöd för. Åklagaren har också pekat på att FPC i samband med ordern och även tidigare ordrar från HST tagit upp dessa som för bolaget viktiga händelser i kvartalsrapporter, årsredovisningar och pressmeddelanden och uttryckt dem i positiva ordalag samt även infört en MAR-stämpel i pressmeddelandet.

Åklagaren har gjort gällande att aktien varit känslig för nyheter. När det gäller denna order samt flera tidigare ordrar har åklagaren påstått och fört bevisning om att offentliggörandena av desamma medfört kraftiga kursrörelser. Kort efter börsens öppnande den 11 mars hade kursen på FPC-aktien stigit 8,39 % och vid stängning var ökningen 6,72 %. Detta tillsammans med att det under dagen var stor handel med FPC-aktien ger enligt tingsrätten stöd för att informationen var ägnad att väsentligt påverka priset på aktien och att den aktuella ordern inte var allmänt känd eller att informationen skulle ha absorberats i priset. Detta även om just kursrörelsernas betydelse för att

informationen var ägnad att väsentligen påverka priset och inte allmänt känd bör bedömas med viss försiktighet.

Åklagaren har också pekat på att ordern värd 20 mnkr var större än FPC:s omsättning år 2012 om 10,3 mnkr och betydande i förhållande till den då prognostiserade omsättningen för år 2013 om 130–190 mnkr. Det kan vidare konstateras att ordrar från HST inte kom med någon exakt regelbundenhet och att de var olika stora. Uppgiften i kvartalsrapporten den 21 februari 2013, som inte är placerad på någon framskjuten plats i densamma, ger visserligen stöd för Johan Carlströms sak men där nämns inget om storleken på ordern och det är också oklart om den skulle komma under första eller andra kvartalet år 2013, något som Johan Carlström redan då eller kort därefter hade fått kännedom om. Dessa omständigheter talar sammantaget starkt för att ordern inte var allmänt känd och att den var ägnad att väsentligt påverka priset på aktien. E-postmeddelandet från Carnegie den 8 mars 2013 föranleder ingen annan bedömning.

FPC införde ingen notering i sin loggbok rörande ordern inför pressmeddelandet den 11 mars 2013, vilket däremot gjordes i samband med en liknande order från HST som offentliggjordes den 26 november 2012. Johan Carlström har inte kunnat ge någon förklaring till detta. Det har vidare framkommit att den tidigare försäljningschefen för FPC åtalats och dömts i Varbergs tingsrätt för insiderbrott med anledning av handel inför offentliggöranden av ordrar från HST under åren 2010–2012. Johan Carlström vittnade i maj 2012 i det målet till stöd för att de orderarna utgjorde insiderinformation. Han har förklarat sina då lämnade uppgifter med att han vid den tiden hade varit verkställande direktör endast i tre år och inte hade den erfarenhet och kunskap som han har nu, inte minst när det gäller den juridiska bedömningen avseende begreppet allmänt känd. Tingsrätten anser dock att hans uppgifter i det tidigare vittnesförhöret är anmärkningsvärda i förhållande till vad han uppgett nu och att hans uppgifter nu, även med beaktande av hans förklaring, framstår som en efterhandskonstruktion.

Tingsrätten finner mot bakgrund av ovanstående att flera omständigheter ger stöd för åklagarens talan att informationen om den specifika ordern inte kan anses ha varit spridd och allmänt känd och att den redan skulle ha absorberats i aktiekursen. Den har vidare

varit ägnad att i väsentlig mån påverka aktiepriset, bland annat med hänsyn till orderns storlek, orderns storlek i förhållande till omsättning samt i viss mån hur tidigare ordrar mottagits av marknaden. Det har således rört sig om insiderinformation. Med hänsyn till Johan Carlströms erfarenhet av finansmarknaden och företagande samt till vad han uppgett i vittnesförhör i Varbergs tingsrätt rörande sin syn på HST-orderarna under åren 2010–2012 råder enligt tingsrätten inte någon tvekan om att han haft uppsåt till att det rört sig om insiderinformation.

Åtalet är därmed styrkt och Johan Carlström ska dömas i enlighet med gärningspåståendet som är att bedöma som ett brott. Brottet ska anses som grovt mot bakgrund av affärens omfattning och hans ställning som verkställande direktör i FPC. Johan Carlström döms alltså för grovt insiderbrott.

#### *5.2.2 Åtalspunkt 2*

Åklagaren har gjort gällande att Johan Carlström haft insiderinformation såvitt avser tre huvudsakliga områden när han sålt aktier i FPC och att dessa var för sig eller i vart fall tillsammans utgjort ansvarsgrundande insiderinformation. Johan Carlström har vitsordat att han sålt aktier i FPC den 11 och 16 juli 2013 för de belopp som åklagaren påstått. Som skäl för försäljningarna har han uppgett att han skulle finansiera köp av A-aktier i FPC eftersom aktieägare i Sunfloro AB ville köpas ut enligt en hembudsklausul. Åklagaren har gjort gällande att försäljningarna skett med insiderinformation om den vinstvarning som offentliggjordes i FPC:s pressmeddelande den 2 augusti 2013. Johan Carlström har förnekat att han fått insiderinformation innan de aktuella försäljningarna.

#### Förseningar i FPC:s teknikutveckling

När det gäller frågan om information om att FPC drabbats av förseningar i sin teknikutveckling har åklagaren hänfört sig en hel del till ett upprättat e-postmeddelande den 5 juli 2013 från Pontus Jägemalm på FPC, som skickats som kopia till bland annat Johan Carlström med anledning av ett möte med Fujitsu där Pontus Jägemalm deltagit. Johan Carlström har vidarebefordrat e-postmeddelandet till de övriga i ledningsgruppen

och skrivit ”FYI” samt ”Pontus rapport från krismötet med Fujitsu angående common noise problemet”, som sammanfattningsvis avsåg vissa störningar av sensorn vid vissa specifika förhållanden. Johan Carlström har gjort gällande att ordet ”krismötet” varit överdrivet och uppgett att han ibland uttrycker sig drastiskt för att personalen ska få saker gjorda. Flera ytterligare e-postmeddelanden under perioden 5–7 juli 2013 har återopats som ger stöd för att det förelåg vissa teknikproblem. Johan Carlström har uppgett att det funnits problem och att han velat att ytterligare personal skulle rekryteras för att söka lösa problemen snabbt samt att dessa problem inte hade något att göra med vinstvarningen den 2 augusti 2013 utan att det rörde sig om ”business as usual”, alltså frågor som ständigt dyker upp i denna teknikstyrda verksamhet. Det har vidare av utredningen inte närmare framkommit vad dessa teknikproblem bestod i.

Johan Carlströms uppgifter härvid kan enligt tingsrätten inte lämnas utan avseende och inte heller uppgifterna om att dessa problem inte hade med de förseningar att göra som nämndes i vinstvarningen den 2 augusti 2013. Även Thomas Rex uppgifter ger stöd för detta. Åklagaren har således inte bevisat att denna information varit insiderinformation.

#### Väsentligt försämrad försäljningsprognos

Åklagaren har hänfört sig till en kvartalsrapport den 25 april 2013 i vilken FPC prognostiserat en omsättning om 130–190 mnkr år 2013 samt anfört att omsättningen varje kvartal sannolikt skulle komma att ungefärligen fördubblas i förhållande till föregående kvartal. Omsättningen första kvartalet uppgick till drygt 9 mnkr, omsättningen andra kvartalet var drygt 20 mnkr. De utkast till prognoser som gjordes i juli 2013 pekade på en omsättning om 30–40 mnkr kr för det tredje kvartalet. Åklagaren har hävdatt att Johan Carlström genom denna information haft insiderinformation när han sålt aktierna. Johan Carlström har som det får förstås menat att prognosen vid tiden för försäljningarna legat i linje med den tidigare prognosen från den 25 april 2013 och att detta inte avsett insiderinformation. Tingsrätten kan dela denna ståndpunkt, dels med hänsyn till hur vitt prognosen är formulerad, dels att Johan Carlström i ett e-postmeddelande den 9 juli 2013 till Jens Reckman synes ha ansett att man legat inom ramen för prognosen.

FPC har den 27 maj 2013 fått uppgifter om att förväntad försäljning av enheter till CT under det tredje kvartalet år 2013 skulle uppgå till 3,8 miljoner. Serial System har dock i början på juli samma år meddelat Thomas Rex att det skulle bli betydligt lägre beställning under det tredje kvartalet och året. Det talades om 360 000 enheter för tredje kvartalet i stället för 3,8 miljoner enheter. Åklagaren har gjort gällande att Johan Carlström haft denna information när han sålde aktier den 11 och 16 juli.

Johan Carlström har förnekat att han haft någon sådan information den 11 juli. Det står för tingsrätten klart att de e-postmeddelanden som florerat mellan inblandade i tiden före den 12 juli rörande detta inte skickats till Johan Carlström och att han heller inte fått dem på kopia. Den 12 juli har dock Thomas Rex skickat ett e-postmeddelande till Johan Carlström rörande nedgången i beställda enheter vilket Johan Carlström således då fått information om. Thomas Rex uppgifter ger stöd åt Johan Carlström och det förefaller enligt tingsrätten inte anmärkningsvärt att Thomas Rex som försäljningschef på FPC hanterade frågan först innan han initierade sin verkställande direktör, Johan Carlström, i den. Mot bakgrund av detta anser tingsrätten inte att åklagaren styrkt att Johan Carlström haft den aktuella informationen den 11 juli när han sålt aktier.

Johan Carlström har vidare uppgett att den information han fått den 12 juli varit så anmärkningsvärd att han trodde att det rörde sig om något fel eller missförstånd varför han bitt Thomas Rex att närmare undersöka saken med Serial System och CT vilket får stöd av återopade e-postmeddelanden. Johan Carlström har uppgett att han den 15 juli fått lugnande besked från Thomas Rex om att den tidigare prognosen alltjämt gällde. Han har gjort gällande att han därför vid försäljningen den 16 juli inte hade någon insiderinformation om en kommande kraftigt nedjusterad prognos. Åklagaren har återopat flera e-postmeddelanden som härrör från slutet av juli som enligt tingsrätten ger visst stöd för åklagarens påstående. Det förefaller vidare något underligt att de lugnande beskeden som Johan Carlström säger sig ha fått inte på något sätt dokumenterats eller framgår av några e-postmeddelanden. Johan Carlström har sagt att han fick informationen muntligt och att han vidarebefordrade den muntligt till Lars Söderfjäll. Den 29 juli framgår den kommande försäljningsnedgången av enheter av ett e-postmeddelanden från Thomas Rex till Johan Carlström. I e-postmeddelandet skriver dock Thomas Rex att

beställningen, som det får förstås, från den 27 maj avseende enheter så nyligen som för en vecka sedan syntes ligga kvar. Detta ger stöd för att Johan Carlström fått lugnande besked den 15 juli. Även Lars Söderfjälls och Thomas Rex uppgifter vid huvudförhandlingen stöder detta. Sammantaget finner tingsrätten att åklagaren inte styrkt att Johan Carlström fått insiderinformation vid tidpunkten för sina försäljningar såvitt avser information om nedgång i försäljning och omsättning.

#### Omprövning av projekt

Enligt Johan Carlström berodde de förseningar som nämndes i vinstvarningen den 2 augusti 2013 på att utvecklingen ledde till att FPC:s kunder ville ompröva projekt och satsa på touchsensor i stället för linjesensor i sina produkter. FPC kunde leverera detta först under år 2014 men då med beräknat kraftigt ökad försäljning. Informationen om denna omprövning av projekt har åklagaren gjort gällande att Johan Carlström fick senast den 8 juli 2013 i och med att det nämndes i det femte utkastet till kvartalsrapport som han fick av Jens Reckman. Johan Carlström har som nämnts ovan uppgett att han sålde aktier för att han behövde pengar för att köpa A-aktier och att han inte har utnyttjat informationen. Thomas Rex har uppgett att informationen i fråga avsåg år 2014 och inte år 2013. Som det kan läsas utifrån vinstvarningen och det femte utkastet till kvartalsrapport talar dock en del för att det rörde information som avsåg även år 2013. Dock ska sägas att det i utkastet till kvartalsrapport i samband med uppgiften om kunders omprövning av projekt även nämnts att prognosen för år 2013 om 130–190 mnkr legat fast. Med hänsyn till detta och till Thomas Rex uppgifter anser tingsrätten att det inte går att dra så säkra slutsatser på utkastet till kvartalsrapport att Johan Carlström ska anses ha fått sådan specifik information om omprövningen av projekt, dess innebörd och betydelse för resten av år 2013 att informationen då varit insiderinformation. Åklagaren har således inte styrkt att Johan Carlström sålt aktier efter att ha fått insiderinformation i denna del.

#### Slutsats

Mot bakgrund av vad som redovisats ovan ska åtalet i denna åtalspunkt ogillas i sin helhet.



### 5.2.3 Åtalspunkt 3

Johan Carlström har vidgått att han gjort de aktuella köpen av aktier och warranter i FPC den 9 augusti 2013. Pressmeddelanden från FPC om att Fujitsus och Pantechs lanserade mobiltelefoner med FPC:s teknik skedde den 19 respektive den 28 augusti 2013. Dessutom offentliggjorde FPC en order från CT den 21 augusti om 3,1 miljoner enheter. Johan Carlström har gjort gällande att samtlig ovan nämnd information varit allmänt känd när han gjorde köpen den 9 augusti 2013.

Till stöd för detta har han åberopat omfattande bevisning. Bland annat har åberopats en mängd chattar från olika aktieforum där detta diskuterats. I vissa inlägg har användarna lagt upp länkar till en artikel från en koreansk tidning, Money Today, och till CT:s hemsida. CT lade den 23 juli 2013 på sin egen hemsida upp en länk till artikeln. Av artikeln framgår att Fujitsu lanserat en telefon med en fingeravtryckssensor som var utvecklad i samarbete mellan CT och FPC. Dagen efter, den 24 juli, kom Fujitsu ut med ett pressmeddelande där detta bekräftades, dock nämndes där inte FPC eller CT med namn.

Johan Carlström har vidare hävdatt att samarbetet mellan FPC och CT var väl känt av marknaden sedan mars 2012 och att detta innebar att CT, som utvecklade moduler, och FPC gemensamt utvecklade och marknadsförde en BTP innehållande FPC:s fingeravtryckssensor samt att allt som hade med BTP att göra per automatik avsåg FPC då CT inte levererade BTP med andra leverantörer av fingeravtryckssensorer än FPC under åren 2012–2014. Order eller kommande ordrar från CT utgjorde därför ingen insiderinformation. Flera pressmeddelanden och rapporter från FPC som Johan Carlström åberopat ger stöd för detta.

Även när det gällt pressmeddelandet den 28 augusti 2013 om att Pantech lanserade en telefon med FPC:s teknik har Johan Carlström gjort gällande att det var allmänt känt när han köpte warranter och aktier den 9 augusti 2013. Även här har han åberopat en mängd chattkommentarer på aktieforum till stöd för detta.

Åklagaren har pekat på att FPC tagit upp lanseringarna och ordern som viktiga händelser i kvartalsrapport och årsredovisning samt att de medfört kursrörelser till stöd för att informationen inte var absorberad i aktiepriset.

#### Information om Fujitsutelefonen

Johan Carlström har som framgår ovan åberopat chattar från olika chattsidor så som Placera och Aktieguiden för att peka på att den aktuella lanseringen av Fujitsutelefonen var allmänt känd. Åklagaren har hävdatt att informationen inte varit allmänt känd utan att chattarna rört lösare antaganden och att uppgifterna från CT:s hemsida inte inneburit att det blivit allmänt känt. Joakim Strid har hörts på åklagarens begäran och har på dennes frågor uppgett att han utifrån den vetskap han haft rörande olika chattuppgifter och liknande ansett att innehållet i lanseringen inte varit allmänt känd. Han har uppgett att det för att det ska vara allmänt känt i princip krävs att det framgår av rikstäckande media såsom dagstidningar, radio och TV. Han har samtidigt vidgått att han inte är expert på den juridiska bedömningen av detta och att han inte har närmare kunskap om det juridiska begreppet allmänt känt och att han inte känt till BTP. Hans uppgifter ger dock sammantaget ett visst stöd för åklagarens påstående.

Enligt förarbetena till den tidigare insiderlagen krävdes för att information skulle anses allmänt känd, att den var tillgänglig för envar som ville söka efter den – i massmedia, bland uttalanden från bolaget i fråga, offentliga föredrag eller liknande (prop. 1990/91:42 s. 83). Som exempel på att en omständighet ansågs vara allmänt känd nämndes i samma förarbeten att den publicerats på en marknadsplats eller varit omnämnd i massmedia. Den avgörande tidpunkten ansågs vara då en nyhet kom upp på förekommande bildskärmar, till exempel Reuters, eller när tidningarna lämnat tryckeriet. I samma förarbeten sägs också att spridning av information inom en begränsad sluten krets, till exempel en privat aktiesparklubb eller liknande, inte bör vara tillräcklig för att informationen skall anses vara offentliggjord. Dessa uttalanden, med en skiljelinje mellan information som är tillgänglig för envar och information som spritts inom en begränsad sluten krets, gjordes innan användningen av internet hade tagit fart. I det senare lagstiftningsarbetet behandlades frågan om inlägg på en chattsida på internet skulle kunna medföra att information blivit

allmänt känd. Enligt förarbetena till den lag som tingsrätten har att tillämpa var regeringens bedömning att frågan borde avgöras med i första hand utgångspunkt i vilken chatsida det var fråga om och att uttrycket ”allmänt känd” behövde läsas i ljuset av syftet med bestämmelsen, nämligen att undanta från det straffbara området bara sådana situationer där informationen blivit så väl känd att varken den som röjt informationen eller andra har möjlighet att utnyttja informationen för att göra fördelaktiga affärer. Det anfördes att det var möjligt att med publicering i en tidning likställa den omständigheten att en uppgift kommenterats på en välkänd och välbesökt ”aktiechatsida”, vilket var en ståndpunkt som Ekobrottsmyndigheten hade framfört under lagstiftningsarbetet (prop. 2004/05:142 s 66).

Försvaret har gett in ett rättsutlåtande från docenten Elif Härkönen. Hon har också hörts på försvarets begäran. Bevisningen har sammanfattningsvis återopats till styrkande av att informationen om Fujitsus och Pantechs lanseringar av telefoner med FPC:s teknik var allmänt kända när Johan Carlström köpte aktier och warranter den 9 augusti 2013. Hon har forskat på området i många år. Hon har i sin avhandling inriktat sig på frågor rörande aktiemarknadsbolags informationsgivning och särskilt diskuterat frågor om när information anses offentliggjord enligt värdepappersmarknadsrättsliga regler. Hon har gjort en gedigen utredning av de olika chattforumen Placera och Aktieguiden under perioden 20 juli–9 augusti 2013, innefattande antalet besök, sidvisningar mm samt jämförelser med vad som kallas traditionella medier.

Hon har anfört bland annat följande, vilket även har bäring på åtalpunkten 4.

*”Den svenska insiderlagstiftningen byggde vid tidpunkten för de åtalade gärningarna på marknadsmissbruksdirektivet (2003/6/EG), genomförandedirektivet 2003/124/EG samt rättspraxis från Europeiska unionens domstol. Regleringen har numera ersatts av marknadsmissbruksförordningen (596/2014). Definitionen av insiderinformation i förordningen utgör i princip en kodifiering av direktiven samt tidigare rättspraxis. Den nu gällande förordningen samt medföljande rättspraxis kan därför ha ett visst intresse vid tolkningen av bestämmelserna, även om saken ska avgöras utifrån gällande rätt vid tidpunkten för de åtalade gärningarna.”*

*"Vid tidpunkten för de åtalade gärningarna hade the Committee of European Securities Regulators (CESR) offentliggjort en handledning för att säkerställa en harmoniserad tolkning av insiderhandelsreglerna inom den Europeiska unionen. Enligt CESR:s handledning kan information bli allmänt känd antingen genom ett icke-korrekt offentliggörande av emittenten eller genom en tredje part. Ett krav är att informationen är allmänt tillgänglig. Det finns dock inget krav på att samtliga investerare ska ha tillgång till informationen, utan informationen kan vara allmänt tillgänglig även om den endast är tillgänglig för aktörer som betalar för tillgång till informationen."*

*"Syftet med förbudet mot handel med tillgång till insiderinformation är att säkerställa att personer inte kan utnyttja informationen för att skaffa sig en fördel på marknaden. Om informationen redan absorberats i priset för aktien sker därmed inget utnyttjande av information. Den avgörande frågan vid en bedömning av om informationen är allmänt känd är därmed frågan om informationen absorberats i aktiepriset."*

*"Enligt the Financial Conduct Authority (FCA, Storbritanniens motsvarighet till Finansinspektionen) ska bedömningen av om informationen är allmänt känd utgå från: "whether the information is otherwise generally available, including through the Internet, or some other publication (including if only available on payment of a fee), or is derived from information which has been made public"."*

*"FCA är tydlig med att det inte har betydelse om informationen endast finns tillgänglig utanför Storbritannien. Det spelar inte heller någon roll om informationen endast kan förstås eller analyseras av en person med finansiella resurser, expertis eller kompetens som är högre än hos den genomsnittlige investeraren."For example, if a passenger on a train passing a burning factory calls his broker and tells him to sell shares in the factory's owner, the passenger will be using information which has been made public, since it is information which has been obtained by legitimate means through observation of a public event"."*

*"I svensk rätt påpekade Ekobrottsmyndigheten redan år 2004 i sitt yttrande över betänkandet Marknadsmisbruk (SOU 2004:69) att frågan om informationsspridning på internet behövde få en djupare genomlysning: "Det mesta talar för att informationsspridning på Internet– inklusive chattsidor och liknande– kommer att få en allt större betydelse. Skillnaden mellan en livligt kommenterad uppgift på en välkänd "aktiechatsida" och en publicering i en lokaltidning är inte särskilt stor. Definitionen av vad som är allmänt känd kan därför behöva ändras i takt med den utveckling som sker."*

*"I propositionen till lag (2005:377) om straff för marknadsmisbruk vid handel med finansiella instrument fastställs att informationen kan vara allmänt känd om den gjorts tillgänglig på internet."*

*”Vid en teknikneutral tolkning av reglerna i MML är det tydligt att inlägg på välbesökta svenska företagsforum på internet kan jämföras med publicering av uppgifter i en tryckt tidning eller andra former publikationer som gör informationen allmänt känd, vilket har betydelse för bedömningen i detta fall.”*

*”Utifrån det material som jag haft tillgång till vid upprättande av rättsutlåtandet (se bilaga I & II) är det tydligt att informationen om att Fingerprints fingeravtryckssensorer fanns i Fujitsus och Pantechs telefoner var allmänt känd på den svenska marknaden vid tidpunkten för de åtalade köpen av värdepapper. Informationen om FPC:s teknologi i de nämnda telefonerna fanns allmänt tillgänglig dels för de investerare som läste de artiklar om telefonerna som publicerades, dels för de investerare som besökte ett av de företagsforum om FPC som fanns på Internet.”*

*”Informationsspridning sker numera ofta på Internet, exempelvis på så kallade chattsidor eller företagsforum, där investerare diskuterar olika företags framtidsutsikter samt sprider information om bolaget. Företagsforumen används av både investerare som precis börjat handla med aktier och ett antal initierade investerare som har god kännedom om bolaget, tekniken samt branschen. Ett exempel på en välbesökt chattsida är det företagsforum inriktat på FPC som tillhandahålls av Placera.nu. Under perioden november 2012–september 2019 hade företagsforumet mer än 370 000 unika inlägg i sitt forum inriktat på FPC. En undersökning av Placeras företagsforum visar på ett stort antal inlägg gällande Fujitsus och Pantechs lansering av telefoner med teknik från FPC. Det finns totalt över 1,400 inlägg relaterade till Fujitsu och FPC samt över 1,000 inlägg relaterade till Pantech och FPC på företagsforumet. Ett antal av dessa inlägg publiceras under perioden 20 juli–9 augusti, 2013, innan JC:s köp av aktier under åtalspunkterna 3 och 4. Det framgår tydligt av inläggen att ett flertal investerare var införstådda med att Fujitsus och Pantechs telefoner innehöll teknik från FPC och värderade aktien utefter denna kunskap. Det kan även fastställas att informationen var allmänt känd. Som ett exempel kan nämnas att investerare på Placeras företagsforum skrev över 2,000 inlägg om FPC under tidsperioden 1–9 augusti, 2013. Det bör även beaktas att det troliga är att ett flertal investerare läst inläggen utan att själv skriva kommentarer.”*

*Enligt den vägledning som finns om tillämpningen av regelverket utgör det inget hinder att informationen endast är allmänt tillgänglig utanför landets gränser. Det torde inte heller utgöra något hinder att informationen publicerats på ett annat språk (såsom exempelvis koreanska eller mandarin) med tanke på de möjligheter som en enskild investerare idag har att översätta dokument. Varumärken uppges oftast med västerländska tecken oansett språk, vilket gör det förhållandevis lätt för en initierad investerare att söka material, även om texten inte är skriven enligt det latinska alfabetet. Vidare har samtliga investerare numera tillgång till gratis översättningstjänster på internet. Exempelvis används Googles gratistjänst ”Google*

*Translate” ofta för översättning av pressmeddelanden till svenska samt engelska i finansiella forum. Det finns flera exempel på hur investerare i FPC under den aktuella tidsperioden översatt pressmeddelanden från koreanska och mandarin till engelska eller svenska, och därefter spridit informationen på svenska företagsforum.”*

*”Det utgör inte heller något hinder att informationen endast kan förstås av en initierad investerare eller att en ”vanlig” investerare känner sig ”lurad” eller inte hade tillgång till informationen. Det viktiga i sammanhanget är att informationen absorberas i aktiepriset, vilket innebär att informationen inte kan utnyttjas för att få en fördel över andra investerare.”*

*”Slutligen, det bör påpekas att vid ett straffrättsligt förfarande är det inte av avgörande betydelse om informationen offentliggjorts enligt de krav som finns på företagen att offentliggöra information. Information kan vara allmänt känd, även om den inte är offentliggjord. Det råder samstämmighet både på EU-nivå och i de olika medlemsländerna om att informationen kan upphöra att vara insiderinformation även om den gjorts allmänt känd av en tredje part, i stället för av företaget. Det saknar därmed betydelse för bedömningen att FPC:s egna pressmeddelanden offentliggörs efter köpen.”*

*”Sammantaget är därmed min bedömning att informationen om att fingeravtryckssensorer från FPC var infogade i Fujitsus och Pantechs telefoner var allmänt känd vid tidpunkten för JC:s köp, vilket innebär att köpen inte gjorts med utnyttjande av insiderinformation.”*

Elif Härkönen har vidare i förhör uppgett att informationen kan anses vara allmänt känd även om den inte absorberats i aktiekursen och att information således kan påverka priset när den offentliggörs. Enligt henne kan så vara fallet när marknaden inte är effektiv.

Elif Härkönen's uppgifter och utredning visar att det talats om Fujitsus lansering av en telefon med FPC:s teknik på chattsidor där flera inlägg gett uttryck för säkerhet kring detta. När det gäller vederhäftigheten av uppgifter på chattsidor har Elif Härkönen uppgett att detta bör bedömas utifrån hur konkret själva uppgiften är. Hon har därvid uppgett att folk som är inne på chattsidor efterhand lär sig vilka uppgifter och signaturer som är tillförlitliga och vilka som inte är det. Enligt tingsrätten innebär detta dock en osäkerhet om uppgifterna och att det ofrånkomligen landar i att informationen blir föremål för antaganden och spekulationer och vilka slutsatser som kan dras utifrån detta,

särskilt mot bakgrund av lagstiftningens syfte om att marknads aktörer ska ha möjlighet att delta på lika villkor, vilket enligt tingsrätten inte leder till slutsatsen att uppgiften ska anses vara allmänt känd. Detta skiljer sig från när traditionell media, radio och tv lämnar uppgifter eftersom det typiskt sett då föreligger en viss kvalitetsstämpel på informationen då den normalt härrör från en professionell journalist och där det finns en ansvarig utgivare. Elif Härkönen har nämnt att information i en chatt som länkar till en tillförlitlig källa har högre säkerhet. När det gäller lanseringen av Fujitsus telefon är det tveklöst så att det på etablerade chattsidor med relativt stor spridning diskuterats att det varit FPC:s teknik det varit fråga om. Uppgiften synes härvid ursprungligen ha kommit från CT:s hemsida med en länk till en artikel i Money Today där FPC nämnts med namn och uppgiften har dagen efter bekräftats i ett pressmeddelande från Fujitsu, dock ej med namnet FPC nämnt. Men den som velat ha säker information har således genom chattsidorna kunnat härleda informationen till en vederhäftig sådan.

Mot bakgrund av detta finner tingsrätten sammantaget att åklagaren inte motbevisat Johan Carlströms uppgift om att lanseringen av Fujitsus telefon med FPC:s teknik var allmänt känd när han sålde aktierna i FPC. På grund av bland annat detta förhållande kan inte heller informationen om att FPC förberedde att så snart som möjligt offentliggöra ett pressmeddelande om lanseringen och samarbetet m.m. anses som insiderinformation.

#### Information om Pantechtelefonen

Av åberopad bevisning framgår att Thomas Rex den 5 augusti 2013 informerat Johan Carlström om att Pantech ska göra en ”market launch” av ”vår” telefon inom ett par veckor och att han skulle upprätta ett förslag på pressmeddelande. Den 5 augusti berättas i en koreansk tidning att Pantech ”put the BTP (...) in its new terminal Vega LTE-A”. Här nämns CT men inte FPC. När det gäller Pantech finns således ingen uppgift direkt från någon inblandad som nämner namnet FPC. Även här har diskuterats på chattsidor om att FPC:s teknik kommer att finnas i Pantechs telefon vilket sedermera offentliggjordes den 28 augusti.

Tingsrätten finner att de aktuella chattsidorna generellt innehåller antaganden och spekulationer om vad man kan sluta sig till. Det är inte möjligt att utifrån dessa veta vilka personer som uttalar sig och informationen kan därmed inte heller närmare prövas. Detta skiljer sig i viss mån från vad som gällde informationen om Fujitsus lansering där det fanns en länk till en tillförlitlig källa samt FPC och CT nämndes vid namn. Det kan inte heller i detta hänseende bortses från FPC:s styrelseledamots, Urban Fagerstedt, e-postmeddelande den 7 augusti där han förefaller vara osäker på vilken läsare som kommer finnas i telefonen.

Tingsrätten finner mot bakgrund av ovanstående att informationen om att FPC:s sensor skulle finnas i Pantechs telefon inte har varit allmänt känd i samband med Johan Carlströms köp den 9 augusti och att informationen var ägnad att väsentligen påverka aktiekursen. Tingsrätten finner att Johan Carlström insett detta eller i vart fall att han insett att det förelegat en stor risk för att det var insiderinformation och att han förhållit sig likgiltig till detta. Han har således haft uppsåt och ska dömas för gärningen i denna del.

#### Information om ordrar eller kommande ordrar från CT

När det gäller ordern på 3,1 miljoner enheter från CT så liknar detta omständigheterna kring orderarna från HST. Johan Carlström har uppgett att denna order var allmänt känd då FPC hade ett samarbetsavtal med CT sedan flera år tillbaka och man hade levererat enheter dit. Även här kan dock konstateras att det inte fanns någon exakt regelbundenhet i detta och att de nu aktuella ordena var avsevärt större än de som tidigare levererats. Även här har åklagaren pekat på kursrörelser som talar för att informationen inte var absorberad i priset och att den var ägnad att påverka detsamma väsentligt.

Att FPC och CT haft ett samarbetsavtal och att en aktiehandlare utifrån att det rört sig om CT och BTP eventuellt kunnat sluta sig till att ordrar skulle komma räcker enligt tingsrätten inte för att orden ska anses ha varit allmänt känd före offentliggörandet den 21 augusti. Informationen har vidare mot bakgrund av ovanstående samt av orderns storlek varit ägnad att väsentligen påverka aktiekursen, vilket även MAR-stämpeln i



pressmeddelandet ger stöd för att även Johan Carlström insett. Tingsrätten finner att Johan Carlström i vart fall haft likgiltighetsuppsåt.

#### Slutsats

Johan Carlström ska således dömas för handeln såvitt avser informationen i pressmeddelandet rörande orderarna från CT samt Pantechs lansering av en mobiltelefon med FPC:s teknik. Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till omfattningen på handeln och hans ställning.

#### *5.2.4 Åtalspunkt 4*

Johan Carlström har vidgått att han gjort de aktuella köpen av aktier och warranten i FPC den 21, 22 och den 23 augusti 2013. Offentliggörandet av att FPC:s linjesensor skulle finnas i Pantechs mobiltelefoner skedde den 28 augusti. Som redogjorts för under åtalspunkten 3 anser tingsrätten att Johan Carlström när han köpte aktier och warranten den 9 augusti hade insiderinformation om lanseringen av att Pantechs telefon innehöll FPC:s teknik. Johan Carlström har gjort gällande att denna information varit allmänt känd vilket tingsrätten funnit att den inte varit den 9 augusti.

Omständigheterna i denna åtalspunkt är således mycket lika de som föreligger i åtalspunkten 3. Vid handeln den 21–23 augusti hade emellertid ytterligare drygt en vecka förflutit. I ett e-postmeddelande från Johan Carlström till Thomas Rex den 20 augusti uttrycker han att FPC måste komma ut med ett pressmeddelande om Pantechlanseringen snarast då det börjar bli pinsamt och reser onödiga frågor från marknaden. Detta e-postmeddelande har Johan Carlström kommenterat på det sättet att marknaden visste om lanseringen och att det utifrån detta var pinsamt att det dröjde så länge till att ett pressmeddelande kom. Han har gjort gällande att informationen vid denna tidpunkt var allmänt känd. Åklagaren har även här åberopat kursrörelser på FPC-aktien i samband med offentliggörandet till stöd för att informationen inte var allmänt känd och inte hade absorberats i priset på aktien.

Johan Carlströms uppgifter går dock enligt tingsrätten inte att bortse ifrån och det aktuella e-postmeddelandet den 20 augusti, som man får utgå från har skrivits utan några baktankar, ger stöd för att informationen då var allmänt känd. I vart fall ger det stöd för att Johan Carlström då var av uppfattningen att det var allmänt känt. Han har därvid i vart fall inte haft uppsåt till att uppgiften inte skulle ha varit allmänt känd. Vid denna bedömning kan inte heller informationen om att FPC förberedde att så snart som möjligt offentliggöra ett pressmeddelande om lanseringen och samarbetet m.m. anses som insiderinformation. Åtalet ska därför ogillas.

#### *5.2.5 Åtalspunkt 5*

Omständigheterna är liknande de som föreligger i åtalspunkten 1. Johan Carlström har vidgått att han den 5, 6 och den 9 september 2013 köpt warranter för cirka 10.3 mnkr. Av åberopade e-postmeddelanden framgår att Johan Carlström och Thomas Rex den 3 september 2013 kommit överens om att Thomas Rex skulle föreslå HST att lägga en ny order på 240 000 enheter värd 24 mnkr. Genom detta får det anses ha varit sannolikt att HST skulle lägga den order som sedermera offentliggjordes. Åklagaren har hävdatt att Johan Carlström genom detta fått informationen om ordern senast den 3 september vilket de åberopade e-postmeddelandena mellan honom och Thomas Rex ger stöd för. Sammantaget finner tingsrätten att det genom detta är styrkt att Johan Carlström fått informationen om den tänkta ordern senast den 3 september 2013, alltså före det att han köpte de aktuella warranterna. Informationen har varit specifik på sätt som krävs för att det ska vara fråga om insiderinformation vilket Johan Carlström i och för sig inte ifrågasatt.

Försvaret har som huvudinvändning även i denna åtalspunkt gjort gällande att informationen om ordern från HST inte var att betrakta som insiderinformation eftersom samarbetet mellan FPC och HST sedan länge var känt på marknaden och att HST lade sådana ordrar till FPC två till fyra gånger per år och att aktiekursen därför redan hade prisat in den nu aktuella ordern. Informationen som lämnades i pressmeddelandet den 13 september 2013 var således enligt försvaret redan allmänt känd och under alla

förhållanden inte ägnad att i väsentlig mån påverka aktiekursen. Johan Carlström har gjort gällande att aktien var väldigt volatil.

Försvaret har, liksom i åtalspunkten 1, åberopat en mängd pressmeddelanden från FPC under åren 2002–2012 rörande huvudsakligen ordrar från HST. Christian Lagerling har hörts och uppgett att hans bedömning är att ordrar från HST varit allmänt kända och att FPC-aktien varit väldigt volatil.

Åklagaren har också pekat på att FPC i samband med ordern och även tidigare ordrar från HST tagit upp dessa som för bolaget viktiga händelser i kvartalsrapporter och årsredovisningar samt i pressmeddelandet infört en MAR-stämpel. Vidare har åklagaren när det gäller denna order samt flera tidigare ordrar gjort gällande och fört bevisning om att offentliggörandena av detsamma medfört kursrörelser och att aktien varit känslig för nyheter. Pressmeddelandet såvitt avser denna order lämnades kl. 12.00 den 13 september. Kl. 12.37 hade börsen stigit med 11 % jämfört med kl. 12.00. Detta tillsammans med att FPC-aktien under dagen var den mest omsatta på börsen ger enligt tingsrätten visst stöd för att informationen var ägnad att väsentligt påverka priset och att den aktuella ordern inte var allmänt känd och att informationen inte hade absorberats i aktiekursen. Detta även om kursrörelsernas betydelse för att informationen var ägnad att väsentligen påverka priset och inte allmänt känd, som nämnts ovan, bör bedömas med viss försiktighet.

Dessutom har åklagaren pekat på att ordern om 24 mnkr var större än FPC:s omsättning år 2012 om 10,3 mnkr och utgjorde en betydande del i förhållande till den prognostiserade omsättningen för år 2013 som vid denna tidpunkt var 80–110 mnkr. Det kan vidare konstateras att ordrar från HST inte kom med någon exakt regelbundenhet och var olika stora. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att dessa omständigheter sammantaget ger ett starkt stöd för att ordern inte var allmänt känd och inprisad utan var ägnad att påverka priset väsentligt.

Som nämnts upprättades inte loggbok inför pressmeddelandet den 13 september 2013 vilket däremot gjordes i samband med en liknande order från HST som offentliggjordes den 26 november 2012. Johan Carlström har inte kunnat ge någon förklaring till detta.

Som nämnts ovan åtalades och dömdes den tidigare försäljningschefen för FPC i Varbergs tingsrätt för insiderbrott med anledning av handel inför offentliggöranden av ordrar från HST under åren 2010–2012. Johan Carlström vittnade som nämnts ovan i det målet till stöd för att orderarna utgjort insiderinformation. Tingsrätten gör i denna del ingen annan bedömning av hans uppgifter än den som framgår ovan i avsnitt 5.2.1.

Tingsrätten finner mot bakgrund av ovanstående att flera omständigheter ger stöd för åklagarens påstående att informationen om den specifika ordern inte kan anses ha varit spridd och allmänt känd och att den redan skulle ha absorberats i aktiekursen. Den har vidare varit ägnad att i väsentlig mån påverka aktiepriset i enlighet med vad som anförts under åtalspunkt 1. Det har således rört sig om insiderinformation. Med hänsyn till Johan Carlströms erfarenhet av finansmarknaden och företagande samt till vad han uppgett i sitt vittnesförhör i Varbergs tingsrätt om sin syn på HST-orderar råder ingen tvekan om att han haft uppsåt.

Åtalet är därmed styrkt och han ska dömas för insiderbrott som är att bedöma som ett brott. Brottet är att anse som grovt på de skäl åklagaren anført.

#### *5.2.6 Åtalspunkt 6*

Omständigheterna är liknande de som förevarit i åtalspunkten 1 och 5. Johan Carlström har vidgått att han den 7, 10, 11, 20 och den 24 mars 2014 köpt aktier och warranter för de belopp som åklagaren påstått. Av åberopade e-postmeddelanden framgår att Johan Carlström den 6 mars 2014 av Thomas Rex fått information om en ny order från HST värd 30 mnkr. Genom detta får det anses ha varit sannolikt att HST skulle lägga den order som sedermera offentliggjordes. Ordern offentliggjordes den 26 mars. Sammantaget finner tingsrätten att det genom detta är styrkt att Johan Carlström fått informationen om den tänkta ordern den 6 mars, alltså före det att han köpte de aktuella aktierna och warranterna. Informationen har varit specifik på sätt som krävs för att det ska vara fråga om insiderinformation vilket Johan Carlström i och för sig inte ifrågasatt.

Försvaret har som huvudinvändning även i denna åtalpunkt gjort gällande att informationen om ordern från HST inte var att betrakta som insiderinformation eftersom samarbetet mellan FPC och HST sedan länge var känt på marknaden och att HST lade sådana ordrar till FPC två till fyra gånger per år och att aktiekursen därför redan hade prisat in den nu aktuella ordern. Informationen som lämnades i pressmeddelandet den 26 mars var således enligt försvaret redan allmänt känd och under alla förhållanden inte ägnad att i väsentlig mån påverka aktiekursen. Johan Carlström har gjort gällande att aktien var väldigt volatil, vilket Christian Lagerling också har bekräftat. Han har dessutom uppgett att hans bedömning är att informationen om ordern varit allmänt känd.

Försvaret har även avseende denna åtalpunkt åberopat en mängd pressmeddelanden från FPC under åren 2002–2012 rörande ordrar från HST.

Åklagaren har också pekat på att FPC i samband med ordern och även tidigare ordrar från HST tagit upp dessa som för bolaget viktiga händelser i pressmeddelanden, kvartalsrapporter och årsredovisningar. Vidare har åklagaren när det gäller denna order samt flera tidigare ordrar gjort gällande och fört bevisning om att offentliggörandena av detsamma medfört kursrörelser på aktien och att aktien varit känslig för nyheter. Pressmeddelandet såvitt avser denna order lämnades kl. 13.00 den 26 mars. Kl. 13.49 hade FPC aktien stigit med 5,7 % jämfört med kl. 13.00. Kursen hade vid stängning gått upp 0,44 % mot stängningskursen föregående handelsdag. Detta tillsammans med att FPC-aktien var föremål för hög omsättning i förhållande till den närliggande tiden ger visst stöd för att informationen var ägnad att väsentligt påverka priset och att den aktuella ordern inte var allmänt känd. Detta även om kursrörelsernas betydelse för att informationen var ägnad att väsentligen påverka priset och inte allmänt känd, som nämnts ovan, bör bedömas med viss försiktighet.

Dessutom har åklagaren pekat på att ordern om 30 mnkr utgjorde en betydande del av FPC:s omsättning år 2013 och den prognostiserade omsättningen för det första kvartalet år 2014 som uppgick 10–15 mnkr. Det kan vidare konstateras att ordrar från HST inte kom med någon exakt regelbundenhet och var olika stora. Tingsrätten delar åklagarens

uppfattning att dessa omständigheter sammantaget ger ett starkt stöd för att ordern inte var allmänt känd och inprisad utan var ägnad att påverka priset väsentligt.

Loggbok upprättades inte inför pressmeddelandet den 26 mars vilket däremot gjordes i samband med en liknande order från HST som offentliggjordes den 26 november 2012. Johan Carlström har som sagt inte kunnat ge någon förklaring till detta. Tidigare försäljningschefen för FPC åtalades och dömdes i Varbergs tingsrätt för insiderbrott med anledning av handel inför offentliggöranden av ordrar från HST under åren 2010–2012. Johan Carlström vittnade som nämnts ovan i det målet till stöd för att orderarna utgjort insiderinformation. Tingsrätten gör i denna del ingen annan bedömning av hans uppgifter än den som framgår ovan i avsnitt 5.2.1.

Tingsrätten finner mot bakgrund av ovanstående att flera omständigheter talar för att informationen om den specifika ordern inte kan anses ha varit spridd och allmänt känd och att den redan skulle ha absorberats i aktiekursen. Den har vidare varit ägnad att i väsentlig mån påverka aktiepriset. Det har således rört sig om insiderinformation. Med hänsyn till Johan Carlströms erfarenhet av finansmarknaden och företagande samt till vad han uppgett i sitt vittnesförhör i Varbergs tingsrätt om sin syn på HST-orderar råder ingen tvekan om att han haft uppsåt.

Åtalet är därmed styrkt och han ska dömas för insiderbrott som är att bedöma som ett brott. Brottet är att anse som grovt på de skäl åklagaren anfört.

#### *5.2.7 Nedlagd åtalspunkt*

Åklagaren har lagt ned åtalet avseende grovt insiderbrott i december 2012. Johan Carlström har yrkat frikännande dom. Det finns förutsättningar för att meddela frikännande dom i denna del. Johan Carlström frikänns alltså från åtalet.

### *5.2.8 Sammanfattning av tingsrättens bedömning i skuldfrågan*

Johan Carlström döms för grovt insiderbrott i enlighet med åklagarens påstående under åtalspunkt 1, 5 och 6.

När det gäller åtalspunkt 3 döms Johan Carlström för grovt insiderbrott avseende information om en eller flera ordrar eller kommande ordrar från CT samt information om Pantechs lansering av en telefon med teknik från FPC. Tingsrätten finner det dock inte styrkt *varken* att informationen om att Fujitsu hade lanserat en telefon med teknik från FPC *eller* att FPC förberedde ett pressmeddelande om lanseringen m.m. utgjort insiderinformation.

Johan Carlström frikänns från åtalet för grovt insiderbrott under åtalspunkt 2 och 4. Han frikänns även från det nedlagda åtalet avseende grovt insiderbrott i december 2012. Sammanfattningsvis döms Johan Carlström för grovt insiderbrott vid fyra tillfällen under perioden februari 2013 till mars 2014.

### **5.3 Påföljd**

Johan Carlström förekommer inte i belastningsregistret för något som har betydelse här. Han lever under ordnade former och har förklarat att han samtycker till samhällstjänst om det skulle bli aktuellt.

Johan Carlström döms för fyra fall av grovt insiderbrott. Det har rört sig om delvis systematisk handel om betydande belopp när han haft rollen som verkställande direktör i FPC. Han har vidare gjort relativt stora vinster i flera av fallen.

Tingsrätten finner att det sammanlagda straffvärdet för brottsligheten uppgår till fängelse två år och fyra månader.

Johan Carlström delgavs misstanke år 2014. Åtal väcktes inom ca ett år från detta och huvudförhandling avseende de tre andra i utredningen hölls 2017 vilket inte kan anses ha

varit anmärkningsvärt sent med hänsyn till brottens beskaffenhet och att det var flera tilltalade. Huvudförhandlingen avseende Johan Carlström ställdes då in på hans begäran, utan erinran från åklagaren, då Johan Carlström då var misstänkt för ytterligare brott. Förundersökningar som sedermera lades ned. Målet har därefter ställts in vid flera ytterligare tillfällen, bland annat på grund av resursbrist hos tingsrätten, justerad stämningsansökan och bevisuppgift från åklagaren, pandemin samt i samband med att Johan Carlström bytte försvarare. Johan Carlström kan inte lastas för den i förhållande till målets beskaffenhet sena lagföringen och den långsamma handläggningen. I vart fall sedan 2018 anser tingsrätten att dröjsmål föreligger.

Enligt artikel 6.1 i Europakonventionen om de mänskliga rättigheterna (jfr numera även 2 kap. 11 § andra stycket RF) har en tilltalad rätt till en rättegång inom skälig tid. Enligt konventionen börjar i brottmål den relevanta tiden för bedömningen av om denna rätt kränkts den dag när en person kan sägas vara anklagad för brott och avslutas den dag då det föreligger slutlig dom (jfr prop. 2009/10:80 s. 161 f. Den långsamma handläggning som drabbat Johan Carlström har inneburit en kränkning som ska beaktas vid straffmätningen. Även den sena lagföringen ska jämlikt 29 kap 5 § brottsbalken beaktas vid bestämmandet av straffmätningens värde. Tingsrätten finner sammantaget att straffvärdet ska sänkas med åtta månader på grund av den långsamma handläggningen och den sena lagföringen.

Johan Carlström har varit arbetande styrelseordförande i FPC. Enligt honom kommer han inte få fortsätta vara det om han döms vilket inte ifrågasatts av åklagaren. Tingsrätten finner att även detta men ska beaktas vid bestämmandet av straffvärdet.

Sammantaget finner tingsrätten att straffmätningens värde uppgår till fängelse ett år och sex månader. Med hänsyn till insiderbrottens allvar som innebär att det föreligger en viss presumtion för fängelse samt det höga straffvärdet finner tingsrätten att det inte finns utrymme för att döma till någon annan påföljd än fängelse. Påföljden bestäms därför till fängelse ett år och sex månader.



#### **5.4 Förverkande**

Förverkandeyrkandena såvitt avser åtalspunkterna 2 och 4 ska avslås eftersom Johan Carlström frikänns från dessa åtalspunkter. Förverkandeyrkandet såvitt avser den nedlagda åtalspunkten (se avsnitt 5.2.7) ska också avslås.

Förverkandeyrkanden i åtalspunkterna 1, 3 och 6 är lagligen grundade eftersom Johan Carlström döms för dessa gärningar och yrkade belopp avser utbyte av brott.

Försvaret har dock gjort gällande att det vore uppenbart oskäligt att förverka yrkade belopp och att dessa ska jämkas till noll med hänsyn till att Johan Carlström gjort en sammantagen förlust på de transaktioner som omfattas av åtalet. Omständigheten att han gjort förluster vid vissa handelstillfällen som han nu döms för kan enligt tingsrätten inte befria honom från att betala vad han fått i utbyte av brott vid andra handelstillfällen han nu också döms för. Inget har framkommit om att Johan Carlströms ekonomiska förhållanden eller andra personliga förhållanden i övrigt skulle vara sådana att det skulle framstå som uppenbart oskäligt att förverka yrkade belopp. Förverkandeyrkandena ska därför bifallas.

Johan Carlström har vitsordat åklagarens beräkningar rörande förverkandeyrkandena. Han har dock begärt att det vid ett eventuellt förverkande ska göras avdrag för en latent skatteskuld om i första hand 50 % avseende inkomstskatt då hans konton hos Mangold Fondkommission är pensionsförsäkringskonton, i andra hand sedvanlig kapitalskatt om 30 %. Åklagaren har bestritt att skatten uppgår till 50 % respektive 30 % då det avsett handel i kapitalförsäkringar där skatten är betydligt lägre. I avsaknad av någon närmare utredning kring den latent skatteskulden finner tingsrätten att avdrag göras med sedvanliga 30 % för kapitalskatt.

Sammantaget ska alltså åklagarens förverkandeyrkanden under åtalspunkt 1, 3 och 6 bifallas med yrkade belopp efter avdrag för 30 % kapitalskatt.

### 5.5 Näringsförbud

Brottens allvar är i och för sig sådana att det är påkallat ur allmän synpunkt att meddela Johan Carlström näringsförbud. Det har emellertid gått lång tid sedan brotten begicks och det är som tingsrätten nämnt inget Johan Carlström kan lastas för. Johan Carlström har ostridigt hela tiden efter brottsligheten, drygt åtta år, drivit verksamhet utan anmärkning och det finns inte heller något som tyder på att han i framtiden skulle göra sig skyldig till oegentligheter i sin näringsverksamhet. Den brottslighet som han gjort sig skyldig till har visserligen i delar skett systematiskt men kan inte anses ha varit av så allvarligt slag att det skulle framstå som stridande mot allmänpreventiva intressen eller som stötande att, vid ovan angivna förhållanden, Johan Carlström får fortsätta att ägna sig åt näringsverksamhet (jfr NJA 2006 s. 346). Yrkandet ska därför lämnas utan bifall.

### 5.6 Rättegångskostnader

Enligt 31 kap 2 § rättegångsbalken kan rätten besluta att en tilltalad som frikänns i ett mål där åklagaren för talan ska få ersättning av allmänna medel för bland annat sina kostnader för försvarare och bevisning under förutsättning att kostnaderna skäligen varit motiverade för att den tilltalade ska kunna tillvarata sin rätt.

Mellan år 2014 och hösten år 2016 hade Johan Carlström advokat Per E Samuelson som offentlig försvarare vilket Per E Samuelson tillerkänts ersättning för av allmänna medel. Därefter var Per E Samuelson och advokat Rolf Klintfors privata försvarare till sen höst år 2019 då Johan Carlström bytte privata försvarare till advokaterna Johan Eriksson och Lars Kruse.

Johan Carlström har yrkat ersättning för rättegångskostnader med 7 307 188 kr inklusive moms varav 475 000 kr respektive 400 000 kr avser kostnader för Claes Lernestedts och Elif Härkönens rättsutlåtanden. Resten avser kostnader för försvararnas arbete under perioden hösten år 2016 till våren år 2022 samt vissa utlägg.

Totalt har försvararna yrkat ersättning för 1 650 timmars arbete. Deras timersättning har huvudsakligen varit 3 500 kr förutom i mindre omfattning där timersättningen varierat mellan 1 323 kr och 2 500 kr.

Åklagaren har huvudsakligen invänt att försvararbytet inneburit merarbete som inte bör ersättas. Han har vidare ifrågasatt att Johan Carlström behövt två försvarare. Vidare har han uppgett att han inte anser att målet såvitt rättsfrågorna och bevisningen motiverat ett högre arvode än timkostnadsnormen på 1 442 kr. Slutligen har han även gjort gällande att den arbetstid försvararna har lagt ner inte varit skäligen motiverad för att tillvarata Johan Carlströms rätt samt att begärda ersättningar såvitt avser rättsutlåtandena med hänsyn till deras innehåll och målets beskaffenhet varit för höga.

Målet har varit omfattande och innehållit relativt svåra juridiska överväganden. Det har vidare pågått under lång tid och ställts in flera gånger vilket fått till följd att försvararna behövt förbereda sig på nytt. Även om målet har varit stort har antalet rättegångsdagar begränsat sig till 15. Mot bakgrund av detta har tingsrätten förståelse för att mycket tid lagts ner från försvararnas sida och även att de varit två. Tingsrätten finner dock att 1 650 timmars arbete, trots det ovan nämnda, mot bakgrund av målets art och omfattning inte framstår som skäligen motiverat för att Johan Carlström ska ha kunnat tillvarata sin rätt.

Vidare har försvararbytet naturligt nog inneburit merarbete i form av inläsning vilket också bör reducera antalet timmar något. Tingsrätten finner sammantaget att skälig kostnad för tillvaratagande av Johan Carlströms rätt motsvarar 1 200 timmars arbete. Johan Carlström får mot bakgrund av målets beskaffenhet anses haft fog för att anlita särskilt kvalificerade försvarare. För det fall han frikänns har han därför rätt till ersättning för den faktiska försvararkostnaden förutsatt att denna är skälig utifrån allmänna syssломannarättsliga principer. Tingsrätten anser att en timkostnad om 3 500 kr samt övriga timkostnader som använts varit skäliga enligt dessa principer (jfr NJA 2015 s. 62).

En förutsättning för att en tilltalad enligt 31 kap 2 § rättegångsbalken ska få ersättning för sina rättegångskostnader är att hen frikänns. Sammanlagt frikänns Johan Carlström från tre åtalpunkter, åtalpunkten 2, 4 och den punkt åklagaren tidigare lagt ner och där Johan

Carlström yrkat frikännande dom, vilken dock sammantaget får anses ha tagit betydligt mindre tid i anspråk i förhållande till övriga åtalpunkter. Åtalet lämnas vidare delvis utan bifall i åtalpunkten 3. Mot bakgrund av detta finner tingsrätten sammantaget att Johan Carlström är berättigad till en ersättning som motsvarar 40 % av försvararnas kostnader beräknat i förhållande till storleken på andelarna av de olika timkostnaderna som använts.

När det gäller rättsutlåtandena har även här yrkats betydande belopp, 400 000 kr för Elif Härkönen och 475 000 kr för Claes Lernestedt, båda inklusive moms, som måste ifrågasättas om hela kostnaderna varit motiverade för att tillvarata Johan Carlströms rätt. Rättsutlåtandena har i huvudsak gällt bedömningar av ett rättsligt rekvisit, ”allmänt känt”, som domstolen är satt att bedöma. Elif Härkönens rättsutlåtande har, enligt tingsrätten, bidragit mer till utredningen i målet, inte minst hennes utredning rörande chattar, omfattningen av dessa och dess relation till andra medier. Tingsrätten finner därför att kostnaden för hennes arbete skäligen varit motiverat upp till 300 000 kr inklusive moms. Claes Lernestedts rättsutlåtanden har också bidragit till utredningen och för en förståelse, även om det i delar som åklagaren påpekat omfattat resonemang av allmän straffrättslig karaktär. Kostnaden för hans arbete har skäligen varit motiverat för Johan Carlströms sak upp till 240 000 kr inklusive moms.

Elif Härkönens rättsutlåtande har riktat in sig på åtalpunkterna 3 och 4. Johan Carlström har frikänts från ansvar i åtalpunkten 4 och delvis i åtalpunkten 3. Tingsrätten finner därför att Johan Carlström ska få ersättning för rättegångskostnad avseende rättsutlåtandet med 210 000 kr vilket motsvarar 70 % av detsamma. För kostnaden avseende Claes Lernestedt ska ersättning avseende rättegångskostnad bestämmas till 96 000 kr vilket motsvarar 40 % och är i enlighet med hans ovan nämnda bedömda rätt till ersättning.

Sammantaget innebär detta att Johan Carlström tillerkänns ersättning av allmänna medel för rättegångskostnader med ett skäligt belopp om 2 200 000 kr.

Kostnaden för Per E Samuelsons uppdrag som offentlig försvarare ska med hänsyn till att Johan Carlström döms till ett relativt långt fängelsestraff stanna på staten.

## 5.7 Övriga frågor

### 5.7.1 *Sekretess*

Fingerprint Cards AB har gjort gällande att det finns ett stort antal uppgifter i målet som omfattas av sekretess. Huvudförhandlingen har på grund av detta i delar hållits inom stängda dörrar. Sekretessen för dessa uppgifter ska bestå i målet.

### 5.7.2 *Brottsofferfond*

Då Johan Carlström begått brott med fängelse i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden med då gällande belopp om 500 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande som ställs till Svea hovrätt ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 juli 2022.

På tingsrättens vägnar

Helene Bergström

Thomas Wallén

I avgörandet har fyra nämndemän deltagit. Rätten är enig.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19630908-4017	Datum för dom/beslut 2022-06-22
Efternamn Carlström	Förnamn JOHAN Magnus

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\* på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövande hävt/upphört/avbrutet**

*(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*

2014-09-09	2014-09-10
------------	------------

**Samtidigt verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon har varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Dok.Id 2552925

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**Besöksadress**  
Scheelegatan 7

**Telefon**  
08-561 652 70  
**E-post:**  
stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se  
www.stockholmstingsratt.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

## GROVT INSIDERBROTT

Johan Carlström har i december 2012 fått insiderinformation gällande order för Fingerprint Cards AB från CrucialTec. Han har därefter den 28 december 2012 på värdepappersmarknaden i Stockholm, Sverige köpt 70 750 aktier i bolaget för sammanlagt 907 000 kr.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2022-06-21  
MÅLNR: B 12160-14  
AKTBIL: 839

Informationen offentliggjordes den 14 januari 2013.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till affärens omfattning och gärningsmannens ställning.

Lagrum: 2 § 1 st 1 men och 2 st 2 men lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument

### Särskilt yrkande

Det yrkas att 237 906 kr (efter avdrag för courtage) förverkas från Johan Carlström såsom utbyte av brott enligt 15 § lagen (2005:377) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).