



Målsägande (part) 1 st

Tilltalade 2 st

1. Parter och domslut

1.1 Simon Modenius Södergren

Parter

Tilltalad

SIMON Johan Gustav Modenius Södergren, 19970821-2817
Graninge 1, 762 93 Rö

Offentlig försvarare

Advokat Olle Andersson
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Strand
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Johanna Forss
Advokat Johanna Forss AB
Östra Kyrkogatan 3, 722 15 Västerås

Domslut

Brott som Simon Modenius Södergren döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-12-05, Sverige

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Rådhuset, Scheelegatan 7
Stockholm

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

08- 561 650 00

E-post

stockholms.tingsratt@dom.se

Webb

www.stockholmstingsratt.se

Påföljd

Fängelse 5 år

Skadestånd

Simon Modenius Södergren ska betala skadestånd till Sekretess B med 227 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning samt sveda och värk. Simon Modenius Södergren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2021 tills betalning sker.

Av beloppet ska 177 000 kr betalas solidariskt med Robin Westlund.

Simon Modenius Södergren ska betala skadestånd till Sekretess B med 200 kr.

Beloppet avser sjukvårdskostnad. Simon Modenius Södergren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 mars 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Westlund.

Simon Modenius Södergren ska betala skadestånd till Sekretess B med 400 kr.

Beloppet avser sjukvårdskostnad. Simon Modenius Södergren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Westlund.

Simon Modenius Södergren ska betala skadestånd till Sekretess B med 450 kr.

Beloppet avser sjukvårdskostnad. Simon Modenius Södergren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Westlund.

Simon Modenius Södergren ska betala skadestånd till Sekretess B med 400 kr.

Beloppet avser sjukvårdskostnad. Simon Modenius Södergren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Westlund.

Simon Modenius Södergren ska betala skadestånd till Sekretess B med 200 kr.

Beloppet avser sjukvårdskostnad. Simon Modenius Södergren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Westlund.

Brottsofferfond

Simon Modenius Södergren ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Olle Andersson får ersättning av staten med 98 185 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 65 270 kr arbete
- 13 200 kr tidsspillan
- 78 kr utlägg
- 19 637 kr mervärdesskatt

Johanna Forss får ersättning av staten med 55 146 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 32 445 kr arbete
- 10 560 kr tidsspillan
- 1 112 kr utlägg
- 11 029 kr mervärdesskatt

1.2 Sekretess B

Parter

Målsägande (part)

Sekretess B

Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Johanna Forss

Advokat Johanna Forss AB

Östra Kyrkogatan 3, 722 15 Västerås

Domslut

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens (Sekretess B:s), hennes mors (Sekretess E:s) , hennes kusins (Sekretess C:s) och hennes morbrors (Sekretess D:s) identiteter.

.
Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om målsägandens identitet i partsbilagan till denna dom.

1.3 Robin Westlund

Parter

Tilltalad

ROBIN Karl Oskar Westlund, 19930415-8992
Hägerneholmsvägen 4 Lgh 1509, 187 60 Täby

Offentlig försvarare

Advokat Albin Johansson
Arnér & Partners Advokater AB
Box12003, 102 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Strand
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Johanna Forss
Advokat Johanna Forss AB
Östra Kyrkogatan 3, 722 15 Västerås

Domslut

Brott som Robin Westlund döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-12-05, Sverige

Påföljd

Fängelse 5 år

Skadestånd

Robin Westlund ska betala skadestånd till Sekretess B med 177 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning samt sveda och värk. Robin Westlund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2021 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Simon Modenius Södergren.

Robin Westlund ska betala skadestånd till Sekretess B med 200 kr.

Beloppet avser sjukvårdskostnad. Robin Westlund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 mars 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Simon Modenius Södergren.

Robin Westlund ska betala skadestånd till Sekretess B med 400 kr.

Beloppet avser sjukvårdskostnad. Robin Westlund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Simon Modenius Södergren.

Robin Westlund ska betala skadestånd till Sekretess B med 450 kr.

Beloppet avser sjukvårdskostnad. Robin Westlund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Simon Modenius Södergren.

Robin Westlund ska betala skadestånd till Sekretess B med 400 kr.

Beloppet avser sjukvårdskostnad. Robin Westlund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Simon Modenius Södergren.

Robin Westlund ska betala skadestånd till Sekretess B med 200 kr.

Beloppet avser sjukvårdskostnad. Robin Westlund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Simon Modenius Södergren.

Brottsofferfond

Robin Westlund ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Albin Johansson får ersättning av staten med 74 804 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 59 843 kr arbete
- 14 961 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Johanna Forss, se domslutet för Simon Modenius Södergren.

2. Yrkanden

2.1 Stockholms TR B 12651-22 Aktbil 89, 2022-10-14, åtalspunkt 1

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-12-05, Sverige, Robin Westlund

Målsägande: Sekretess B

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-12-05, Sverige, Simon Modenius Södergren

Målsägande: Sekretess B

Gärningsbeskrivning

1.1 GROV VÅLDTÄKT (Simon Modenius Södergren och Robin Westlund) (5000-K1506463-21)

Robin Westlund och Simon Modenius Södergren har , tillsammans och i samförstånd, medelst våld genomfört sexuella handlingar, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, med Sekretess B (målsäganden) som inte deltog frivilligt. De sexuella handlingarna har bestått i att Robin Westlund penetrerat målsägandens mun med sin penis och att Simon Modenius Södergren penetrerat målsägandens underliv med sina fingrar. Våldet har bestått i att Simon Modenius Södergren tagit strypgrepp på målsäganden, med smärta och andnöd till följd, och att Robin Westlund hållit fast målsägandens huvud. Vidare har Simon Modenius Södergren och Robin Westlund otillbörligt utnyttjat att målsäganden, på grund av allvarlig rädsla, befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 5 december 2021 på på svenskflaggade färjan Viking Line Cinderella någonstans på vattnet mellan Sverige och Finland, Finland.

Brottet är att anse som grovt eftersom fler än en förgripit sig på målsäganden.

Simon Modenius Södergren och Robin Westlund begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

I vart fall har Simon Modenius Södergren och Robin Westlund, vid gärningen enligt ovan, varit grovt oaktsamma beträffande den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

2.2 Skadestånd

Sekretess B har begärt att Robin Westlund ska betala skadestånd med 227 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 5 december 2021 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Simon Modenius Södergren.

Sekreteress B har begärt att Robin Westlund ska betala skadestånd med 200 kr. Beloppet avser sjukvårdskostnad. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 mars 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Simon Modenius Södergren.

Sekreteress B har begärt att Robin Westlund ska betala skadestånd med 450 kr. Beloppet avser sjukvårdskostnad. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Simon Modenius Södergren.

Sekreteress B har begärt att Robin Westlund ska betala skadestånd med 400 kr. Beloppet avser sjukvårdskostnad. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Simon Modenius Södergren.

Sekreteress B har begärt att Robin Westlund ska betala skadestånd med 400 kr. Beloppet avser sjukvårdskostnad. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Simon Modenius Södergren.

Sekreteress B har begärt att Robin Westlund ska betala skadestånd med 200 kr. Beloppet avser sjukvårdskostnad. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 september 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Simon Modenius Södergren.

Sekreteress B har begärt att Simon Modenius Södergren ska betala skadestånd med 227 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 5 december 2021 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Westlund.

Sekreteress B har begärt att Simon Modenius Södergren ska betala skadestånd med 450 kr. Beloppet avser sjukvårdskostnad. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Westlund.

Sekreteress B har begärt att Simon Modenius Södergren ska betala skadestånd med 400 kr. Beloppet avser sjukvårdskostnad. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Westlund.

Sekreteress B har begärt att Simon Modenius Södergren ska betala skadestånd med 200 kr. Beloppet avser sjukvårdskostnad. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 september 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Westlund.

Sekreteress B har begärt att Simon Modenius Södergren ska betala skadestånd med 400 kr. Beloppet avser sjukvårdskostnad. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på

beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Westlund.

Sekretess B har begärt att Simon Modenius Södergren ska betala skadestånd med 200 kr.

Beloppet avser sjukvårdskostnad. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 mars 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Westlund.

3. Inställning

Simon Modenius Södergren respektive Robin Westlund har gått med på att de haft sexuellt umgänge med målsäganden men har bestritt ansvar för brott. Simon Modenius Södergren har gjort gällande att det varit fråga om frivilliga sexuella handlingar och att han inte haft uppsåt till att målsäganden inte skulle ha deltagit frivilligt. Robin Westlund har hävdad att det varit fråga om frivilliga sexuella handlingar och att han inte haft uppsåt till att begå brott. Han har bestritt att målsäganden inte skulle ha medverkat frivilligt eller gett uttryck för det. Slutligen har han gjort gällande att han i vart fall inte uppfattat att hennes medverkan inte varit frivillig.

Simon Modenius Södergren har motsatt sig att betala skadestånd men vitsordat vad målsäganden har begärt i skadestånd samt sättet för räntans beräkning som skäligt i och för sig.

Robin Westlund har motsatt sig att betala skadestånd och överlåtit till rätten att bedöma skäligheten av den begärda ersättningen för kränkning samt för sveda och värk. Han har dock som skäligt i och för sig vitordat vad målsäganden har begärt i form av sjukvårdskostnader samt sättet för ränteberäkningen.

4. Skäl

Inledande synpunkter

Åklagarens bevisbörda och beviskrav

Det är åklagaren som har bevisbördan i brottmål. Det innebär att åklagaren genom den åberopade bevisningen ska bevisa för tingsrätten att det har gått till på det sätt som åklagaren har påstått i sin gärningsbeskrivning. Åklagarens bevisbörda omfattar samtliga omständigheter i gärningsbeskrivningen, som i detta fall, förutom själva den sexuella handlingen, att målsägandens deltagande i samlaget inte har varit frivilligt.

För att dömas för brott krävs i allmänhet att den tilltalade haft uppsåt till samtliga omständigheter som åklagaren menar utgör den brottsliga gärningen och det ska det vara ställt utom rimligt tvivel att den som är tilltalad gjort sig skyldig till det som läggs denne till last.

Allmänt om en målsägandens berättelse och betydelsen av stödbevisning

I mål som rör sexualbrott saknas det av naturliga skäl oftast vittnesiakttagelser rörande själva händelseförloppet och även teknisk bevisning. Bevisningen om själva händelsen består i våldtäktsmål ofta främst av parternas berättelser. När det gäller målsägandens berättelse i sexualbrottsmål har Högsta domstolen i tidigare fall uttalat att om målsäganden lämnat t.ex. en lång, levande, klar, detaljrik och sammanhängande berättelse som inte heller innehåller några motsägelser eller svårförklarliga inslag, ska uppgifterna anses tillförlitliga och kan läggas till grund för rättens bedömning i målet. Oftast krävs också att berättelsen får stöd av, eller i vart fall inte motsägs av, övrig bevisning i målet. Ett typiskt fall av sådan stödbevisning är att målsäganden efteråt berättat för någon vän eller anhörig om händelsen som sedan hörs av domstolen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (se NJA 2017 s. 316 I p. 11 med där angivna hänvisningar).

Allmänt om en tilltalads berättelse

När det gäller den tilltalades berättelse måste åklagaren motbevisa denna om berättelsen inte är så osannolik eller orimlig att den utan vidare kan lämnas utan avseende. Det innebär i princip att rätten måste godta uppgifter som den tilltalade lämnat inför rätten om de inte har motbevisats av åklagaren eller framstår som så orimliga att rätten helt kan bortse ifrån dem.

Utgångspunkter för rättens bedömning i detta fallLagen om sexualbrott

Den 1 juli 2018 skärptes sexualbrottslagstiftningen på sätt att det tydligare slogs fast att gränsen för straffbar gärning ska gå vid om deltagandet i en sexuell aktivitet är frivilligt eller inte. Det krävs alltså inte att gärningsmannen har använt sig av våld eller hot, eller utnyttjat offrets särskilt utsatta situation, för att kunna dömas för exempelvis våldtäkt. Det anges också numera i lagstiftningen att det finns vissa situationer då en person aldrig kan anses delta frivilligt, till exempel om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetslöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller liknande eller med hänsyn till omständigheterna i övrigt befinner sig i en

särskilt utsatt situation. Det har också införts ett särskilt oaktsamhetsansvar för vissa allvarliga sexualbrott.

Det lagrum som är aktuellt i detta fall är 6 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022 där det står följande.

Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst två år och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om

- 1. deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning, hot om att åtala eller ange någon annan för brott eller hot om att lämna ett menligt meddelande om någon annan,*
- 2. gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt position, eller*
- 3. gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen.*

Är brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre grovt, döms för våldtäkt till fängelse i högst fyra år.

Är brott som avses i första stycket att anse som grovt, döms för grov våldtäkt till fängelse i lägst fem och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgräpat sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Bestämmelsen bygger på tanken att varje individ ska ha rätt till sexuell integritet och sexuellt självbestämmande. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte enligt lagtexten ska särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Utgångspunkten är att den som deltar frivilligt i en sexuell handling ger uttryck för sitt val att delta på något sätt och att avsaknaden av sådana uttryck normalt får förstås som att deltagandet inte är frivilligt. Däremot kan en persons agerande i samband med den sexuella handlingen, t.ex. förmedling av preventivmedel, ordlöst kommunicera ett val att delta. Likaså kan valet att delta frivilligt komma till uttryck genom fysisk respons på ett initiativ. Den som utför en sexuell handling mot någon annan person har ett ansvar för att förvissa sig om att den andra personen vill delta.

Förhåller sig denne passiv eller ger dubbeltydiga signaler, får motparten ta reda på om den andra vill delta (prop. 2017/18:177 s. 34). Kravet på frivillighet gäller inte bara vid det inledande skeendet utan kvarstår under hela tiden som det sexuella umgänget består. En person kan alltså när som helst ångra sitt beslut att delta i en sexuell handling. Frivilligheten testas då den sexuella handlingen företas. Ett uttalande i förväg av en person att han eller hon vill delta i en sexuell handling innebär inte att en senare genomförd sexuell handling ska anses vara frivillig (a.prop. s. 79).

I bestämmelsen anges som nyss nämnts ett antal situationer där deltagandet aldrig kan anses frivilligt, inte ens om målsäganden har uttryckt att han eller hon deltar frivilligt. Dessa situationer omfattar bland annat att deltagandet är en följd av misshandel eller annat våld, eller att gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt position. Föreligger någon av dessa situationer är alltså deltagandet att anse som ofrivilligt. Någon bedömning av om personen deltagit frivilligt ska således inte göras. Av kravet på att deltagandet ska vara ”en följd av” framgår att sexualhandlingen måste vara framtvingad genom exempelvis våldet., dvs. det krävs att det föreligger ett orsakssamband. Det är alltså inte tillräckligt för ansvar enligt paragrafen att en våldshandling begåtts före, eller i samband med, sexualhandlingen om det inte föreligger sådant orsakssamband mellan våldet eller hotet å den ena sidan och sexualhandlingen å den andra.

Med ”annat våld” avses, när det inte ugör misshandel, fysiskt betvingande, t.ex. genom att sära på offrets ben eller att med den egna kroppstygden hindra offrets kroppsrörelser, men även lindrigare former av våldsanvändning, såsom att rycka eller slita i en annan persons arm eller kläder, eller att knuffa undan eller hålla fast någon (se vidare prop. 2004/05:45 s. 45 och 134). Våldet eller hotet ska ha varit av sådan karaktär att det utgjort en förutsättning för gärningens genomförande. För straffansvar förutsätts inte att offret har gjort något motstånd.

En person kan finna sig i en ”särskilt utsatt position” bland annat på grund av allvarlig rädsla. Den utsatta situationen har då hindrat personen från att göra ett fritt val. Avgörande härvid är hur situationen har sett sig från offrets synpunkt. Att rädslan för att kunna beaktas ska vara ”allvarlig” innebär att det ska vara fråga om en rädsla av kvalificerat slag. Hit räknas t.ex. tillstånd av ”frozen fright” (frost tillstånd). Med detta kan avses en situation där offret på grund av gärningsmannens beteende, t.ex. att denne plötsligt låser dörren och förändrar karaktär, blir paralyserad av skräck och därför möter övergreppet med passivitet. En sådan reaktion kan också vara en medveten strategi för att inte bli utsatt för våld (prop. 2012/13:111 s. 113). Bedömningen av om offret har befunnit sig i en särskilt utsatt situation ska grundas på situationen i dess helhet. Om en person, sedan ett frivilligt deltagande i en sexuell handling påbörjats, hamnar i en särskilt utsatt situation

innebär det att det frivilliga deltagandet upphör. Den sexuella samvaron ska då avbrytas även om deltagandet dessförinnan varit frivilligt för att undvika risk för straffansvar. En objektiv bedömning av om utnyttjandet av ett visst tillstånd har varit otillbörligt eller inte ska göras. För att ett deltagande inte ska anses frivilligt krävs att gärningsmannen har uppnått sitt syfte genom att utnyttja den andres tillstånd. Detta innebär att det ska finnas ett orsakssamband mellan tillståndet hos den mot vilken gärningen riktar sig och dennes deltagande i den sexuella handlingen. Beträffande prövningen av gärningsmannens uppsåt gäller att gärningsmannen inte själv behöver klassificera t.ex. ett tillstånd hos en målsägande, som att han eller hon befinner sig i en särskilt utsatt situation. Det är tillräckligt att gärningsmannen har uppsåt i förhållande till förekomsten av de omständigheter och sakförhållanden som domstolen ska göra en bedömning av, t.ex. allvarlig rädsla. Detsamma gäller i förhållande till rekvisiten ”otillbörligt utnyttjar” (prop. 2017/18:177 s. 82 f).

Rekvisitet ”genomför” i bestämmelsens första mening innebär att straffansvar inträder inte bara om gärningsmannen själv initierat den sexuella handlingen utan också då målsäganden varit initiativtagare till handlingen (se prop. 2004/05:45 s. 136, 143 och 145).

Närmare om definitionen av den sexuella handlingen

Samlag är en sådan sexuell handling som särskilt anges i lagtexten. Med detta menas i dagligt tal ett vaginalt samlag. I detta fall har åklagaren därutöver i gärningsbeskrivningen definierat penetration med finger av målsägandens underliv och penetration av målsägandens mun med penis som sexuella handlingar, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Av förarbetena till lagen nämns som exempel på sexuella handlingar förutom samlag som omfattas av bestämmelsen bl.a. orala och anala samlag samt att föra in föremål, fingrar eller en knytnäve i en kvinnas underliv. Vad gäller orala samlag omfattar bestämmelsen sådana oavsett om det är gärningsmannen eller offret som utför den orala handlingen (prop. 2004/05:45 s. 136).

Utredningen i måletUtredningen inledningsvis

Målsäganden, hennes mamma, morbror och kusin bor i Strängnäs. Lördagen den 4 december 2021 befann de sig i Stockholm för att åka med färjan Viking Line Cinderella. Målsäganden och hennes morbror delade på en hytt medan hennes kusin och mamma delade på en annan hytt. Hytterna låg bredvid varandra i samma hyttkorridor. I målsägandens hytt fanns två sängar.

Samma dag befann sig även arbetskolegorna och vännerna Simon Modenius Södergren, Robin Westlund, Linus Lundell och Markus Blomberg på samma färja som målsäganden. De fyra kollegorna delade på en hytt med fyra sängar.

Färjan skulle återvända till Stockholm på dagen den 5 december 2021.

Färjan lämnade Stockholm kl. 17.00 på lördagen den 4 december 2021. Den kvällen hade målsäganden och hennes sällskap besökt färjans festområde. Festområdet bestod av en neder- och en övervåning. På övervåningen fanns dansgolv, bar- och sittplatser. Målsäganden och hennes sällskap satte sig vid ett bord på övervåningen.

Samma kväll besökte även Simon Modenius Södergren, Robin Westlund och deras sällskap festområdet. Simon Modenius Södergren, Robin Westlund och deras sällskap satte sig vid ett bord som de delade med målsäganden och hennes sällskap. De båda sällskapen var tidigare okända för varandra. Personer ur sällskapen presenterade sig för och samtalade med varandra till och från under tiden som de delade det aktuella bordet. Det var framför allt målsäganden och hennes kusin som samtalade med Simon Modenius Södergren och Robin Westlund och deras sällskap. Linus Lundell, som också befann sig i närheten, samtalade med ett annat sällskap.

Målsäganden och hennes kusin samt Simon Modenius Södergren och Robin Westlund började skämta om att ha en fyrkant. De bestämde sig sedan för att de skulle ha sex tillsammans och lämnade festområdet och gick mot trapporna. Målsägandens kusin valde dock för att inte delta och återvände till målsägandens mamma och morbror. Målsäganden, Simon Modenius Södergren och Robin Westlund bestämde sig för att de skulle genomföra en trekant. De var alla tre alkoholpåverkade. Ungefär kl. 01:32 på morgonen den 5 december 2021 släppte målsäganden in Simon Modenius Södergren och Robin Westlund i sin hytt. Klockan 02.06 lämnade männen hytten. Målsäganden lämnade hytten en tid därefter och sökte upp sin mamma, morbror och kusin,

varefter hon uppgav för dem att hon blivit våldtagen. Under tiden hade Simon Modenius Södergren och Robin Westlund återvänt till festområdet för att hitta sitt sällskap.

Åklagarens skriftliga bevisning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, tjänsteanteckning, filmpromemoria, stillbilder från övervakningsfilm, fotografier tagna på färjan av målsäganden och hennes mamma, fotografier tagna vid målsägandens sjukhusbesök samt journalanteckning.

Av beslagsprotokollet framgår att polisen tagit ett par kalsonger i beslag. Beslaget skedde i målsägandens vardagsrum på hennes hemadress och kalsongerna tillhörde Simon Modenius Södergren.

Enligt tjänsteanteckningen låg färjan Viking Cinderella, som är svenskflaggad, vid tidpunkten för det misstänkta brottet och drev på finskt vatten.

Filmpromemorian och stillbilderna från övervakningsfilmen visar hur parterna och målsägandens kusin, när de lämnat festområdet, rör sig mellan olika delar av färjan för att slutligen komma till målsägandens hyttkorridor. Materialet visar att de båda misstänkta sedermera blir insläppta i målsägandens hytt av målsäganden samt tiden för detta.

Fotografierna som tagits på färjan visar Simon Modenius Södergren, Robin Westlund och målsäganden på färjan den aktuella kvällen, blodiga sängkläder från målsägandens hytt samt målsägandens hals efter händelsen. Av den muntliga utredningen framgår att det ena av fotografierna på målsägandens hals är taget på färjan efter händelsen medan det andra fotografiet är taget av målsäganden i hennes badrum en vecka efter händelsen.

Fotografierna på målsäganden från hennes sjukhusbesök är tagna efter den aktuella händelsen av Teamet för sexuellt våldsutsatta på Mälarsjukhuset och visar målsägandens ben, armar och hals.

Journalanteckningen innehåller en redogörelse för de uppgifter målsäganden lämnat i samband med ett sjukhusbesök på Kvinnokliniken på Mälarsjukhuset.

Målsägandens skriftliga bevisning

Målsäganden har som skriftlig bevisning, utöver åklagarens bevisning, åberpat journalanteckning, psykologintyg och kopior av fakturor, för att visa att hon har orsakats personskada till följd av den åtalade gärningen samt skäligheten av det yrkade skadeståndet.

Muntlig utredning

Målsäganden har berättat i huvudsak följande. På kvällen den 4 december 2021 hade hennes sällskap ätit middag på en restaurang på färjan och de hade sedan gått vidare till festområdet med dansgolv och bar på en övervåning. På övervåningen hamnade hon och hennes sällskap vid ett bord som de delade med Simon Modenius Södergrens och Robin Westlunds sällskap. Hon började att prata med dem. Det var framför allt hon och hennes kusin som pratade med det andra sällskapet. Hennes mamma och morbror lämnade sedermera. Hon, Simon Modenius Södergren och Robin Westlund började att skämta om att ha en fyrkant. Eftersom de är släkt tog hon och hennes kusin inte samtalsämnet på så stort allvar. En stund senare bestämde sig dock hon, Simon Modenius Södergren och Robin Westlund för att ha sex och de lämnade festområdet tillsammans med hennes kusin. De fyra gick ner till hissarna. Robin Westlund försvann en kortare stund. Under tiden som Robin Westlund var borta höll Simon Modenius Södergren upp henne och bet hennes ganska hårt i läppen. Hon tänkte inte så mycket på bittet då hon upplevde att Simon Modenius Södergren var berusad och tänkte att sådant kan inträffa när man är berusad. Robin Westlund återvände till sällskapet. Hon visste inte var Robin Westlund hade varit. Kort därefter bestämde sig målsägandens kusin för att återvända till sin familj. Hon, Simon Modenius Södergren och Robin Westlund bestämde sig för att de skulle ha en trekant. De gick in i hennes hytt och väl inne gick de rakt på sak. Hon tror att det var Robin Westlund som började att klä av henne. Hon såg inga varningsflaggor. De tre började att hångla och sedan utförde hon oralsex på dem. Hon lade sig på rygg i en av sängarna, varefter Robin Westlund började att utföra oralsex på henne. Samtidigt utförde hon oralsex på Simon Modenius Södergren. Det frivilliga sexet pågick i några minuter men sedan ändrades stämningen totalt. Simon Modenius Södergren, som just då stod och onanerade och tittade på, tog plötsligt ett aggressivt stryptag om hennes hals med båda händerna. Stryptaget kom från ingenstans. Från den tidpunkten deltog hon inte längre frivilligt. Stryptaget varade i cirka 30–60 sekunder. Simon Modenius Södergren lade all sin kroppsvikt på henne när han ströp henne. Hon fick ingen luft och höll nästan på att tappa medvetandet. Hon försökte att få Simon Modenius Södergren att sluta genom att slå bort hans armar, men det hjälpte inte då han var väldigt stark. Stryptaget kändes som om någon lagt en betongklump på hennes hals. Det gick inte att missa paniken i hennes ögon. Hon kunde inte prata under strypningen. Hon och Simon Modenius

Södergren hade ögonkontakt och han log mot henne under stryptaget. När stryptaget upphörde började hon att hosta för att få tillbaka andningen. Hon blev jättechockad och förstod inte vad som hände. Under stryptaget fortsatte Robin Westlund att utföra oralsex på henne. Hon kunde förvisso inte se Robin Westlund medan hon blev strypt, då hon inte kunde röra på huvudet, men hon skakade tydligt och klart med kroppen under tiden som strypningen pågick. Hon sparkade med benen. Efter stryptaget nämnde hon för dem att hon bodde med sin morbror och att han snart skulle komma ned till hytten, varför de fick avsluta. Hon var livrädd och har aldrig varit med om något liknande. Hon trodde att hon skulle dö och bad till gud att hennes morbror skulle komma ner till hytten. Hon befann sig i ett ”survival mode” och gjorde allt som Simon Modenius Södergren och Robin Westlund sa för att överleva. Hon trodde att de skulle slå ihjäl henne om hon gjorde motstånd. Hon visste inte vad hon skulle göra, utan fortsatte att säga att de skulle runda av, men det ville inte Simon Modenius Södergren och Robin Westlund. Simon Modenius Södergren tog sedan tag om hennes höfter och vände på henne så att hon hamnade på alla fyra. Simon Modenius Södergren började därefter att aggressivt penetrera henne vaginalt med fingrarna, samtidigt som han höll tag om hennes ben. Det kändes som om Simon Modenius Södergren höll på att sticka henne med kniv. Hon började att gråta. Samtidigt hade Robin Westlund satt sig upp i sängen framför henne. Robin Westlund tog tag om hennes hår på baksidan av hennes huvud och förde hennes huvud mot sin penis för att få henne att utföra oralsex på honom, vilket hon gjorde eftersom hon kände sig utsatt. Robin Westlund höll så pass hårt om hennes huvud att hon inte kunde röra huvudet fritt. Under tiden fortsatte hon att gråta. Penetrationen med fingrarna pågick i ungefär tio minuter. Under den tiden höll Robin Westlund från och till i hennes huvud. Robin Westlund och hon fick ögonkontakt och han såg att hon grät. Hon sa aj och bad Simon Modenius Södergren att sluta, vilket han inte gjorde. Från det att Simon Modenius Södergren tog stryptag på henne, låtsades han och Robin Westlund att hon inte fanns; hon kände sig som ett objekt. Simon Modenius Södergren och Robin Westlund gav varandra en ”high-five” och sa ”Eiffeltornet”. Hon vet inte vad de menade med ”Eiffeltornet”. Simon Modenius Södergren uppmärksammade då att han hade blod på handen. Hon såg att det även fanns blod på sängkläderna. Hon fick panik och sa att de måste gå därifrån. Simon Modenius Södergren och Robin Westlund klädde på sig snabbt och lämnade sedan hytten. De såg tydligt på henne att hon grät och var ledsen. Hon var fortfarande i chock och minns inte om de utbytte några ord. Hon tror att de fick panik att ta sig ut ur hytten. Simon Modenius Södergren hade så bråttom att han glömde kvar sina kalsonger i hennes hytt. Stående i dörröppningen ropade hon efter dem att nästa gång kunde de försöka att ”inte strypa ihjäl tjejen”. Att hon vågade ropa berodde på att hon visste att de inte skulle kunna komma in i hytten igen. Hon har alltid stått upp för sig och det var en spontan reaktion. Hon satt i sängen och grät i cirka tio minuter, varefter hon duschade av sig blodet. Hon var fortfarande livrädd och ville inte vara ensam. Hon visste inte om Simon Modenius Södergren och Robin Westlund skulle

komma tillbaka. Hon lämnade sedan hytten för att leta efter sin familj. Hon träffade då på Robin Westlund som frågade henne om hon sett Simon Modenius Södergren. Hon svarade kort ”nej” och sprang sedan gråtande därifrån. Hon hittade sin familj i färjans rökrum och gick in dit. Hon stod helt chockad och sa att hon precis hade blivit våldtagen. Folk runtomkring ville springa i väg och hämta vakterna, men hon var så rädd att hon bad personerna att sluta. Hon och hennes familj gick ner till hytten och hon visade de blodiga sängkläderna. Hon sov inte mycket den kvällen, utan satt vaken och grät. Morgonen efter ville hon inte lämna hytten eftersom hon inte ville stöta på Simon Modenius Södergren och Robin Westlund. Hon hade fruktansvärt ont i halsen och kunde inte äta något. När målsäganden och hennes sällskap sedermera skulle lämna färjan såg hon Simon Modenius Södergren och Robin Westlund vid utgången. Hon bröt ihop och fick en panikattack. Hennes morbror och mamma gick fram till Simon Modenius Södergrens och Robin Westlunds sällskap för att konfrontera dem, medan hon och hennes kusin snabbt klev av båten. När hon kom hem till Strängnäs samma dag låg hon hemma i sängen och hade fortsatt jätteont i halsen och i underlivet. Hon kontaktade 1177 och berättade vad som hade hänt. Hon uppmanades att åka till akuten i Eskilstuna. Hon hade så ont i underlivet att hon trodde att hon blivit knivhuggen. Hon var rädd för att Simon Modenius Södergren hade tagit sönder något i hennes underliv. Hon kunde inte längre arbeta eftersom hon hade så ont. På grund av smärtan behövde hon använda kalsonger och mjukisar. Smärtan i underlivet satt i ungefär en vecka. Under den tiden kunde hon inte torka sig med toalettpapper eller använda åtsittande underkläder. Hon var svullen i underlivet. Hon polisanmälde händelsen efter en vecka. Hon ville först inte anmäla eftersom hon var i chock och skämdes för det inträffade. Hon var också rädd för att Simon Modenius Södergren och Robin Westlund skulle komma efter henne om hon anmälde. När hon väl bestämde sig för att anmäla hade hon hunnit smälta händelsen och insett hur den påverkade henne och hennes möjligheter att arbeta. Blodet på sängkläderna kan inte ha varit mens då hon använder en p-stav och inte fått mens på över ett år. Hon blödde inte när Robin Westlund utförde oralsex på henne och hon slutade att blöda efter en timme. Inte heller blödde hon vid besöket på akuten. Hon hade tydliga märken på halsen i nästan två veckor efter händelsen. Det var inte fråga om en naturlig rodnad. Hon hade svårt att prata i ungefär en månad. Av psykologiska skäl kan hon inte längre använda halsdukar eller ha sina händer på sin egen hals. Hon har problem med halsen än i dag. Efter händelsen har hon behövt operera bort halsmandlarna. Enligt läkaren kunde svullnaden i halsmandlarna bero på händelsen. Hon har inte haft Covid-19. Blåmärkena på hennes armar är från när Simon Modenius Södergren, när de väntade vid trapporna, höll i henne hårt och bet henne i läppen. Simon Modenius Södergren och Robin Westlund frågade henne aldrig under händelsen om hur hon mätte eller om hon var okej. De pratade över hennes huvud. De frågade henne aldrig innan de bytte hennes position. Hon lider av panikattacker och så fort hon blundar ser hon Simon Modenius Södergrens leende när han stryper henne. Till följd av händelsen hamnade hon i en djup

depression. Hon blev diagnostiserad med posttraumatisk stressyndrom (PTSD) i augusti 2022. Hon har haft kontakt med bland annat Teamet för sexuellt våldsutsatta på Mälarsjukhuset samt med en kurator fram till juli 2022. För närvarande träffar hon en psykolog varje vecka, vilket sannolikt kommer att pågå fram till årsskiftet, varefter hon kommer att påbörja traumabehandling. Hon har sömnproblem och lider av mardrömmar. Hon använder sömntabletter för att kunna sova. Traumabehandlingen har hjälpt henne att bearbeta händelsen, vilket har hjälpt henne att minnas detaljer i händelsen. Hon har aldrig tidigare varit med om något liknande trauma.

Simon Modenius Södergren har berättat i huvudsak följande. Målsäganden ville ha sex med honom. Han sa ja på villkor att Robin Westlund också fick vara med. Han, Robin Westlund samt målsäganden och hennes kusin lämnade festområdet och gick till trapporna. Robin Westlund gick iväg för att köpa kondomer, vilket var ett önskemål från målsägandens sida. Medan Robin Westlund var borta kysste och kramade målsäganden och han varandra. Målsägandens kusin ändrade sig sedan och valde att gå tillbaka till sin familj. De försökte övertala målsägandens kusin men hon vill inte. Väl inne i hytten började han och målsäganden att kyssas. Målsäganden utförde sedan oralsex på honom. Det var målsäganden som knäppte upp hans byxor, tog av honom kalsongerna och slängde iväg dem. Robin Westlund kom upp bakom henne och började att stryka henne på ryggen. Målsäganden lade sig sedan på rygg i sängen. Tanken var att Robin Westlund skulle utföra oralsex på henne, vilket han också började att göra. Samtidigt fortsatte målsäganden att utföra oralsex på honom. Det var målsäganden som var styrande i de sexuella handlingarna. Han höll sin hand på målsägandens hals för att stimulera henne, vilket målsäganden tyckte var skönt – målsäganden blundade och stönade lite. Han tryckte lite på sidorna av halsen för att stimulera. Han har flera gånger tidigare tagit tjejer på halsen när han haft sex, på samma sätt som han gjorde på målsäganden, och de tjejerna har alla verkat gilla det. Målsäganden tog sedan bort hans hand från sin hals. Han reste sig upp men då tog målsäganden sin högerarm och drog honom tillbaka till sig. Målsäganden ville sedan att Robin Westlund skulle penetrera henne men han hade svårt att få erektion. Målsäganden föreslog då att han och Robin Westlund skulle byta plats så att hon skulle kunna utföra oralsex på Robin Westlund, vilket målsäganden sedan också gjorde. Under tiden hade han hunnit att förlora sin erektion och hade därför svårt att få på en kondom. Målsäganden hade då hunnit vända sig om och stod på alla fyra i sängen. Han gav upp försöken att få på kondomen och började i stället att stimulera målsägandens underliv med fingrarna. Målsäganden verkade tycka att det var skönt och gjorde juckande rörelser med kroppen medan han förde in fingrarna fram och tillbaka i hennes underliv. Målsäganden var våt i underlivet. Han märkte sedan att han hade blod på fingrarna. Han nämnde blodet för de andra och de blev alla chockade. Han trodde att det var mens. Han blev lite äcklad av blodet men mest chockad. De satte sig på sängkanten. Han minns inte vad de pratade om eller om han var med i diskussionen. Han

gick sedan till toaletten och tvättade händerna med tvål. Han letade efter sina kläder men hittade inte kalsongerna. Han hade på sig en t-shirt och strumpor men var i övrigt naken. Han kände sig inte jättebekvämt att stå där halvnaken och gav upp försöket att hitta kalsongerna. Han ville skynda sig att lämna hytten så att målsäganden kunde ta hand om sin mens. När han hade klätt på sig, utan kalsonger, lämnade han hytten och gick sedan upp till baren på festområdet. Han har inget minne av att målsäganden skulle ha ropat något om att inte strypa ihjäl nästa tjej. På festområdet träffade han Linus Lundell som umgicks med ett annat tjejsällskap. De dansade en stund och sedan såg han målsäganden i samma område. Han och målsäganden nickade mot varandra. Kvällen fortsatte och när de skulle tillbaka till sin hytt låg Markus Blomberg och sov. Markus Blomberg hade gått och lagt sig tidigt och de fick väcka honom för att komma in i hytten. När de senare samma dag skulle gå av färjan såg de målsäganden och hennes familj. Målsägandens mamma och morbror kom fram och frågade vem av dem som glömt kvar kalsongerna i deras hytt. Han sa att det var han, varpå de övriga i hans sällskap skrattade lite. Då blev tonen ilsken och målsägandens mamma och morbroder sa att det inte var roligt – att det såg ut som skit i hytten och att målsäganden var ledsen. De förstod inte. De trodde att blodet på sängkläderna var mens och hade inte fortsatt efter att målsäganden hade börjat blöda. Mammans och morbrodern sa att killarna borde skämmas och ta sig en tankeställare. Efteråt funderade han på vad han kunde ha gjort fel. På vägen hem gick de fyra igenom igen vad som hade hänt den aktuella kvällen. Målsäganden visade inte vid något tillfälle att hon inte längre ville ha sex. Det var inte heller något som hon förmedlade i ord. Målsäganden grät inte.

Robin Westlund har berättat i huvudsak följande. Han instämmer i Simon Modenius Södergrens uppgifter om hur kvällen började. Senare under kvällen, när han och hans sällskap satt vid bordet som de delade med målsägandens sällskap, började målsäganden att kyssa Linus Lundell. Sedan frågade målsäganden om de ville ha en trekant med henne. Målsäganden berättade att sex inte var en jätteallvarlig sak för henne. Målsäganden frågade dem om det var okej att hennes kusin deltog, vilket det var. De gick till trapporna och han gick sedan iväg för att köpa kondomer. Det var målsäganden som ville att han skulle köpa kondomer. Han köpte kondomer och återvände sedan till sällskapet vid trapporna. Målsägandens kusin ändrade sig och lämnade platsen. Han, Simon Modenius Södergren och målsäganden gick till målsägandens hytt. Målsäganden ville vara den som ledde sexet. De började att klä av sig och målsäganden började att utföra oralsex på Simon Modenius Södergren. Under tiden utförde han oralsex på målsäganden bakifrån. De bytte sedan position på målsäganden och lade henne på rygg i sängen. Han fortsatte sedan att utföra oralsex på målsäganden. Målsäganden ville sedan att han skulle penetrera henne. Eftersom han hade svårt att få erektion frågade han Simon Modenius Södergren om de kunde byta plats. Då ställde sig målsäganden på alla fyra i sängen och han ställde sig framför henne. Han och målsäganden började

att kyssas och sedan utförde hon oralsex på honom. Samtidigt penetrerade Simon Modenius Södergren henne bakifrån i underlivet med sina fingrar. Simon Modenius Södergren ville göra en ”high-five” men han försökte vifta bort Simon Modenius Södergrens hand, varpå de alla skrattade lite åt saken. Kort därefter hörde han Simon Modenius Södergren säga ”vad är det här”, samtidigt som han såg att Simon Modenius Södergren var röd om fingrarna och att det var blod. Alla blev något chockade. Målsäganden sa att hon hade haft sin mens och att det inte kunde vara det. De tre pratade lite och stämningen var ganska lättsam. Simon Modenius Södergren sa att det var hans första trekant, varpå de tre skrattade lite. Han frågade målsäganden hur det hade känts när han utförde oralsex på henne och hon sa ”godkänt”. Det var lite stelt och halvkomiskt kallprat. Under tiden som de pratade satt målsäganden i soffan med det blodiga täcket runt sig. Det var blodet som fick stämningen att vända. Målsäganden sa att Simon Modenius Södergren hade tagit henne om halsen och att man inte behövde hålla så hårt – att de inte behöver hålla så hårt att man inte kan andas. Men det verkade som att det var okej att hålla på sidorna av halsen. Han vet inte vad de svarade på det. Han och Simon Modenius Södergren lämnade sedan hytten. Målsäganden ropade inte något efter dem. Eftåt pratade de lite om händelsen; de var upprymda för att de hade haft en trekant. Senare träffade han Linus Lundell på festområdet. Vid ett tillfälle gick han ner på nedervåningen på festområdet eftersom baren där uppe hade stängt. Han stod och väntade i kön till baren när målsäganden kom till området. De utbytte några ord. Det var obekvämt och stel stämning, och målsäganden var tystlåten, vilket han tror hade att göra med att hon blött tidigare och att det varit pinsamt för henne. Han frågade om hon ville ha något i baren men hon tackade nej. När de skulle gå av färjan blev de konfronterade av målsägandens mamma och morbror. De frågade hans sällskap vems kalsongerna var. Morbrodern sa att om han hade sett dem i hytten hade han slagit ihjäl dem. Målsägandens mamma kastade alla möjliga anklagelser mot dem och de fick inte någon chans att säga något. De satt kvar en stund och var chockade över vad de hade fått höra. Det hängde över honom och han tänkte på det som hade hänt. Han såg inte att Simon Modenius Södergren skulle ha tagit stryptag på målsäganden. Under den tiden utförde han oralsex på målsäganden och hade fullt fokus på det han höll på med. Det stämmer inte att han skulle ha tagit tag i och hållit fast målsägandens huvud i håret mellan hans ben. Det han gjorde var att fatta tag i målsägandens kinder och föra upp hennes ansikte för att kyssa henne. Han ville ge tillbaka så att målsäganden inte kände att hon bara skulle ge honom. Det var inte något tryck; han hade sina fingrar på målsägandens kinder och visade att han ville kyssas. Målsäganden kysste tillbaka och fortsatte sedan att utföra oralsex på honom. Han har inte hört att målsägandens skulle ha gråtit; han kysste henne ganska mycket och såg inte att hon grät. Målsäganden sa aldrig att hennes morbror skulle komma till hytten. Han vet inte vad målsägandens intentioner är men tror att det har att göra med att hon blev rädd för att stå till svars gentemot sina föräldrar när hon såg blodet. Målsäganden gav inte någon förklaring till blodet, utan var själv paff över att hon hade börjat

blöda. Han är ganska säker på att målsäganden sa att hon redan haft mens och att det därför inte kunde bero på det.

Sekretess E, som är **målsägandens mor**, har uppgett i huvudsak följande. De var på en familjeresa. De klev på färjan och åt middag. Sedan gick de till området där det spelades musik. De satte sig vid ett bord, drack och lyssnade på musik. De pratade med människor i närheten, bland annat Simon Modenius Södergrens och Robin Westlunds sällskap. Hon hade druckit några öl och var medelberusad. Hon gick sedan runt lite och hamnade i rökrummet. Hennes bror och brorsdotter kom sedan också till rökrummet. Senare kom även målsäganden till rökrummet och berättade att hon blivit våltagen. Målsäganden var chockad och pratade på ett sätt som hon inte brukar prata på. Det var personer bakom som blev upprörda. Hon tänkte att de måste bort därifrån så att det inte blev upplopp. Hon lugnade de andra personerna och följde sedan målsäganden till hennes hytten. De var skrärade. Målsäganden grät och hennes kusin var jätteledsen. Målsäganden berättade att hon hade varit rädd för att dö för att hon inte kunde andas. Hennes bror såg att det låg kvar kalsonger på golvet och frågade målsäganden vems kalsongerna var. Målsäganden sa att kalsongerna tillhörde killarna. Vi sa att kalsongerna måste följa med hem i fall de skulle polisanmäla. Hennes bror sa att hon och hennes brorsdotter skulle gå in i deras hytt så att han kunde ta hand om målsäganden. På morgonen hade målsäganden jätteont i halsen. Hon stannade hos målsäganden medan hennes bror gick iväg för att köpa mat och dricka till målsäganden. Målsäganden kunde inte äta men fick i sig lite av drickan. De satt sedan kvar i hytten hela resan hem. När de väl skulle kliva av färjan såg de att Simon Modenius Södergrens och Robin Westlunds sällskap satt precis intill där man går av färjan. Hon sa att hon ville prata med dem, men målsäganden sa att hon inte skulle göra det. Målsäganden var jätterädd för dem och började att gråta. Målsäganden och hennes kusin sprang därifrån. Hon och hennes bror gick fram och pratade med Simon Modenius Södergrens och Robin Westlunds sällskap. Hon var fruktansvärt ledsen och grät. Hon sa att det var hennes barn som de hade gjort illa och att de lämnat henne blödande i en hytt. Hon sa också att de fick åka hem medan de själva fick ta hand om en tjej i flera månader. En i Simon Modenius Södergrens och Robin Westlunds sällskap sa förlåt flera gånger. Hon tror att det var Robin Westlund. Hon hade ett fotografi som hon hade jtagit på målsäganden på färjan, där två av killarna var i bild. Målsäganden hade berättat vad killarna i bilden kallades för. Robin Westlund kallades för Batman. En av dem sa att de hade slutat när målsäganden hade börjat att blöda. Det var framför allt hennes bror som pratade. De klev av färjan och åkte hem. På bilfärden hem var de tyslätna och målsäganden kunde inte prata ordentligt. Målsägande ville hem till sig. Hon och målsäganden bor i närheten av varandra. Målsäganden ringde sedan och berättade att hon hade fruktsansvärt ont i halsen och i underlivet. Då ringde målsäganden 1177, som rådde dem att åka till akuten. Hon ringde sin bror, som hon hade förvarnat, och berättade, varefter de åkte till sjukhuset

med målsäganden. I bilen på väg till akuten berättade målsäganden lite mer om händelsen, framför allt om strypningen och att det var orsaken till varför hon hade så ont i halsen. De tittade på målsägandens hals och såg att hon var svullen om halsen och hade märken på sidorna. De intimare delarna i händelsen fick hon veta på sjukhuset eftersom hon var med i undersökningsrummet. På akuten satt de i tystnad och höll om varandra. Målsäganden hade fortfarande ont i halsen. Läkaren följde våldtäktskittet men gjorde inte någon ordentlig undersökning av halsen. Målsäganden hade blåmärken på låren och på armarna. Blåmärkena på armarna såg de eftersom målsäganden var bararmad. Blåmärkena på låren såg de på sjukhuset. På sjukhuset fick de en helhetsbild. Målsäganden berättade att hon frivilligt gick till hytten för att ha en trekant med Simon Modenius Södergren och Robin Westlund. De hade utfört oralsex på varandra men sedan förändrades situationen plötsligt. Målsäganden var inte längre med och var ett objekt. Simon Modenius Södergren och Robin Westlund gjorde ”high-five” medan målsäganden inte kunde andas. En av dem låg på målsäganden med sin tyngd på henne. Sedan sa de ”nu blöder hon” och lämnade hytten. Veckan efter händelsen kändes som ett vakuum. Hon och hennes bror ville att de skulle polisanmäla händelsen men hon ville inte pressa målsäganden att fatta ett beslut. Målsäganden skämdes. Hon föreslog att målsäganden skulle kontakta myndigheter och sjukvård som vet vad man ska göra i en sådan här situation. Efter en vecka sa målsäganden att hon ville polisanmäla händelsen. Då hade målsäganden förstått att det inte var hon som hade gjort fel. Målsäganden har mått dåligt sedan händelsen. Hon har behövt stötta målsäganden dagligen per telefon, bland annat när målsäganden fått panikångest eller inte kunnat sova på nätterna. Målsäganden går i terapi. Hon hjälper målsäganden med vardagliga sysslor, såsom att handla mat och städa, vilket inte varit fallet tidigare – då har det i stället varit målsäganden som bjudit henne på middagar eller tagit hand om hennes hund. Efter händelsen har målsäganden inte haft ork och mått mycket dåligt psykiskt. Målsäganden var tidigare en glad och energifull tjej som hade mycket planer. Nu orkar målsäganden bara att jobba och vara med kompisar.

Sekretess C, som är **målsägandens kusin**, har berättat i huvudsak följande. De pratade med Simon Modenius Södergrens och Robin Westlunds sällskap under kvällen. De skojade lite om att ha en fyrkant. Sedan blev det på riktigt och de började att röra sig till målsägandens hytt. På vägen ner till hytten kände hon sig inte bekväm med situationen eftersom hon och målsäganden är kusiner. Hon frågade målsägande om det var okej att målsäganden fortsatte själv och att hon lämnade, vilket var okej enligt målsäganden. Hon gick upp till sin faster och pappa. När hon befann sig i rökrummet med sin familj kom målsäganden in och sa att hon blivit våldtagen. Det kom som en chock för alla. De valde att gå till hytterna för att försöka sova. Hon kunde se på målsäganden att målsäganden inte var som hon brukade vara. Målsäganden brukar vara en glad person. Man såg att målsäganden var chockad och väldigt upprörd. De försökte lugna ner

målsägande så gott det gick. Morgonen efter träffar hon målsäganden i målsägandens hytt. Hon minns inte om målsäganden då berättade något mer om händelsen. Målsäganden var fortfarande i chock och inte lika pratsam. De försökte lugna målsäganden och förbereda sig för att kliva av färjan. I hytten berättade målsäganden vad som hade hänt – att hon gått med killarna till hytten och att det blivit för hårt under akten, samt att hon sagt nej men att de inte hade slutat. Målsäganden berättade att en av dem tagit stryptag på henne och penetrerat henne väldigt hårt i underlivet med fingrarna. Målsäganden berättade att hon trodde att hon skulle svimma av. Det hade kommit en del blod på sängkläderna i målsägandens hytt. Målsäganden berättade att det hade blivit för hårdhänt när de hade fingrat henne. Hon fick se de blodiga sängkläderna. Målsäganden sa att hon kände sig svullen i halsen. Målsäganden hade för ont för att äta och fick inte i sig någon mat dagen efter. Senare kunde de se att det var ett rött märke runt målsägandens hals. Det såg ut som om någon hade tagit målsäganden om halsen. Hon hade inte sett något märke på målsägandens hals före händelsen. Målsäganden har tidigare varit en glad, öppen och självsäker person, och nu är hon förändrad. Målsäganden är inte en person som skämtar eller ljuger om allvarliga saker.

Sekretess D, som är **målsägandens morbror**, har berättat i huvudsak följande. Han såg sin syster i rökrummet och gick dit. Hans dotter kom till rökrummet och sa att målsäganden gått ner för att ha en trekant. De sa inget mer om det. Senare kom målsäganden in i rökrummet iklädd mjukiskläder och han frågade henne hur det hade gått. Målsäganden svarade att hon precis blivit våldtagen, varpå det blev kaos i rökrummet. En person i rökrummet skulle springa och hämta vakterna men de sa att de skulle sköta det själva. De gick ner till sina hytter. Han sa till sin syster och dotter att gå in till sin hytt. Målsäganden var ledsen och tyst. De pratade inte mycket resten av kvällen. På morgonen frågade han vad som hände hänt. Då berättade målsäganden att något hade hänt, utan att ge några detaljer. Målsäganden berättade att det plötsligt hade vänt och blivit våldsamt – att hon blev ett objekt. Målsäganden berättade att en av killarna stod upp och höll händerna på hennes hals. Målsäganden berättade om de blodiga sängkläderna. Han tog ner sängkläderna och tittade. Målsäganden berättade också om kalsongerna. Han sa att de skulle spara kalsongerna eftersom man aldrig vet. Man såg röda märken på målsägandens hals och halsen hade börjat bli svullen. Senare gick han för att handla en macka och dricka. Målsäganden kunde inte äta något eftersom hon hade för ont i halsen. De tillbringade resten av resan i hytten. Han tror att det berodde på att målsäganden inte ville se killarna igen. Målsäganden var ledsen hela dagen och klev inte upp ur sängen. Hon grät till och från och hade svårt att prata. När de skulle gå av färjan kom målsäganden och hans dotter springande och sa att killarna satt där. Det brast för honom. Han och hans syster gick fram till killarnas sällskap och frågade vem som hade glömt kalsongerna. Han förklarade att det räcker, att det är på allvar och att en tjej här är livrädd. Hans syster sa att man inte lämnar en blödande tjej i hytten. Han ville polisanmäla men målsäganden var för rädd för att göra det. Han sa

därför till killarna att den enda anledningen till att de inte satt i en cell var för att målsäganden var för rädd. När de kom hem åkte var och en hem till sig. Ungefär fyra timmar senare ringde hans syster och berättade att målsäganden hade pratat med 1177 och att hon behövde åka till sjukhuset. Han körde målsäganden och han syster till sjukhuset. Han har haft daglig kontakt med målsäganden och stöttat henne i vardagen.

Linus Lundell har berättat i huvudsak följande. Han arbetar på samma jobb som Simon Modenius Södergren och Robin Westlund. Han är vän med Robin Westlund men känner dem båda. På kvällen den 4 december 2021 umgicks de på färjan. Senare på kvällen blev han så full att han hamnade i fyllecell. Markus Blomberg gick och la sig tidigt. Han fick höra om händelsen dagen efter. Han minns att de pratade om att de haft trekant med målsäganden. Det framstod som en rolig sak. När de skulle kliva av färjan kom målsägandens mamma och morbror fram och frågade vem som hade glömt kvar kalsongerna. Han förstod först inte att det var på allvar – att de var arga. Morbrodern sa att vi hade gjort bort oss och att det såg ut som skit på rummet. De var alla förstummade och det var en jobbig situation. Han frågade senare Simon Modenius Södergren och Robin Westlund hur det var. Robin Westlund berättade att de hade pratat innan de gick och att det inte var några konstigheter. Sedan tog de upp händelsen igen när de satt i bilen på väg hem. De pratade om huruvida Robin Westlund skulle höra av sig till målsäganden eftersom hon verkade ledsen. Han sa att det var lika bra att låta det vara.

Markus Blomberg har berättat i huvudsak följande. Han är vän och kollega till Simon Modenius Södergren och Robin Westlund. Robin Westlund är en av hans närmare vänner. På färjan åt och drack de, dansade och hade kul. Han hade druckit en del så han var berusad. Han fick höra om trekanten på natten när han vaknade upp i hytten. Då berättade de andra att de haft en trekant med tjejen i baren. Det var en positiv stämning. Han ville bara sova. Han hade lagt sig kl. 01.00 och de andra kom till hytten senare. Han reagerade inte på något särskilt. Sedan blev det dålig stämning när de skulle kliva av färjan. Målsägandens mamma och morbror kom fram till dem. Han minns inte vad de sa men minns att både Simon Modenius Södergren och Robin Westlund var chockade. De förstod inte orsaken till konfrontationen.

Bedömningen i ansvarsfråganAllmänt om tingsrättens prövning

Målsäganden, Simon Modenius Södergren och Robin Westlund är överens om att det vid tillfället förekommit frivilliga sexuella handlingar mellan dem bestående av bland annat oralsex samt att de initialt haft för avsikt att genomföra en så kallad trekant. Vidare är de i allt väsentligt överens om de sexuella handlingarna som vidtagits under själva den påstådda gärningen. De är däremot inte överens om hur parterna i övrigt har agerat under de sexuella handlingarna som utgör gärningen, eller om målsäganden genom ord eller på annat sätt gett uttryck för att hon inte ville delta i dessa handlingar och om Simon Modenius Södergren och Robin Westlund i sådana fall förstått att hon inte ville delta.

De sexuella handlingarna

Det misstänkta brottet ska ha begåtts mellan kl. 01:32 och 02.06 på morgonen den 5 december 2021 inne i målsägandens hytt. Målsäganden har uppgett att hon inte längre deltog frivilligt när Simon Modenius Södergren tog stryptag på henne. Genom parternas uppgifter är det visat att de sexuella handlingarna avbröts sedan Simon Modenius Södergren uppmärksammade de andra två på att han hade blod på ena handen. En första fråga är vilka sexuella handlingar parterna fortsatte att vidta under och efter stryptaget och fram till att parterna avbröt handlingarna.

Genom parternas samstämmiga uppgifter är det klarlagt att följande sexuella handlingar förekommit mellan parterna under den nämnda perioden: *att* Simon Modenius Södergren penetrerat målsägandens underliv med fingrarna, *att* Robin Westlund penetrerat målsägandens mun med sin penis och *att* Robin Westlund utfört oralsex på målsäganden. Åklagaren har inte påstått att de sexuella handlingarna som utgör den misstänkta våldtäkten omfattar att Robin Westlund utfört oralsex på målsäganden, varför tingsrätten bortser från den sexuella handlingen som grund för åtalet.

De sexuella handlingar som parterna genomfört och som omfattas av åtalet – det vill säga penetration av målsägandens underliv med fingrar och penetration av målsägandens mun med penis – är sådana som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag.

Frågan om målsäganden deltog frivilligt i de sexuella handlingarna*Värdering av målsägandens berättelse*

Parterna var vid tillfället obekanta för varandra. Det finns därför inte anledning att misstänka att målsäganden har något motiv att beljuga Simon Modenius Södergren och Robin Westlund eller att överdriva situationen. Av målsägandens egna uppgifter har framkommit att målsäganden har en relativt fri inställning till sex. Av vittnesförhört med målsägandens morbror har framkommit att målsägandens kusin redan före eller i direkt anslutning till gärningen berättat för honom i rökrummet att målsäganden hade gått iväg för att ha en trekant med två killar. Målsäganden har också på eget initiativ valt att genomföra trekanten i en hytt hon delade med sin morbror. Det kan vidare noteras att målsäganden morgonen därpå visat de blodiga sängkläderna för bland annat morbrodern. Målsäganden har till synes varit fullkomligt transparent i förhållande till närstående och sjukhuspersonal om att hon frivilligt följde med Simon Modenius Södergren och Robin Westlund för att ha en trekant. Invändningen att målsäganden skulle beljuga Simon Modenius Södergren och Robin Westlund på grund av rädsla för att behöva stå till svars gentemot sina föräldrar, eller skam med anledning av trekanten eller de blodiga sängkläderna, kan enligt tingsrätten lämnas utan avseende. Skäl för att tvivla på målsägandens trovärdighet föreligger alltså inte.

Det är klarlagt att målsäganden varit berusad vid tillfället. En omständighet av det slaget kan ofta påverka bedömningen av utsagans tillförlitlighet. Det framstår dock som uppenbart att traumatiska händelser kan ge starka minnesbilder även i berusat tillstånd. Som framgått redan av vittnesutsagorna har målsäganden reagerat mycket starkt på vad som förekommit mellan henne samt Simon Modenius Södergren och Robin Westlund. Tingsrätten finner med hänsyn till vad som nu sagts inte skäl att ifrågasätta målsägandens uppgifter på grund av hennes alkoholberusning.

Målsäganden har lämnat en lång, levande, klar, detaljrik och sammanhängande berättelse över händelseförloppet. Hennes utsaga har varit fri från motsägelser och inte innehållit uppgifter som har varit svåra att förstå eller som verkar oprecisa eller oförenliga. Hennes berättelse har vidare varit i allt väsentligt konsistent. Hon har sålunda redan vid läkarundersökningen samma dag lämnat i stort sett samma berättelse som den hon lämnat inför tingsrätten. Vissa detaljer i berättelsen har fått stöd av vittnesutsagor av vad målsäganden uppgett direkt efter händelsen. Sammantaget anser tingsrätten att målsägandens berättelse har de kännetecken som utmärker en trovärdig och tillförlitlig utsaga och att hennes berättelse har ett högt bevisvärde.

Frågan om målsägandens berättelse vinner stöd av utredningen i övrigt

För målsägandens uppgifter om att hon inte deltagit frivilligt i de sexuella handlingarna talar som nyss nämnts även den stödbevisning som åberopats. Det har sålunda framkommit av ett flertal vittnesförhör att målsäganden kommit till rökrummet på färjan i ett mycket påverkat psykiskt tillstånd. De som träffat på henne har uppfattat situationen som att hon blivit våldtagen.

Målsägandens kusin har uppgett att målsäganden, när de hade kommit tillbaka till målsägandens hytt, berättat det målsäganden sagt även i tingsrätten, nämligen att målsäganden hade förklarat för Simon Modenius Södergren och Robin Westlund att hon inte ville men att de trots detta fortsatt med de sexuella handlingarna, att en av killarna hade tagit stryptag på henne och penetrerat henne väldigt hårt i underlivet med fingrarna, att målsäganden trodde att hon skulle svimma av samt att de blodiga sängkläderna berodde på den hårdhanta fingerpenetrationen av hennes underliv.

Målsägandens morbror har uppgett att målsäganden senare samma morgon berättat att det plötsligt hade vänt och blivit våldsamt, att hon blev som ett objekt och att en av killarna stod upp och höll ett strypgrepp med händerna runt hennes hals. Målsägandens mamma har uppgett att målsäganden på morgonen berättat att hon varit rädd för att dö eftersom hon inte kunde andas.

Målsägandens berättelse vinner också visst stöd av några av de skador som noterats under läkarundersökningen på Mälarsjukhuset natten den 5 december 2021. Hit hör särskilt att blåmärkena på benen och en svag linje på halsen är förenliga med det händelseförlopp som målsäganden beskrivit. Enligt tingsrätten kan man på fotografiet som tagits på målsägandens hals på Mälarsjukhuset utläsa en svag röd markering på målsägandens hals som inte framstår som en normalt förekommande rodnad. Avsaknaden av dokumenterade skador på målsägandens underliv motsäger inte det händelseförlopp målsäganden beskrivit.

Tingsrätten anser att vittnenas uppgifter ger ett starkt stöd åt målsägandens berättelse och att särskilt deras beskrivning av målsägandens sinnesstämning och mående efter händelsen starkt talar för att hon varit utsatt för ett sexuellt övergrepp.

Den fråga tingsrätten då har att besvara är om Simon Modenius Södergrens respektive Robin Westlunds utsagor och den av dem åberopade bevisningen minskar värdet av åklagarens bevisning.

Bedömning av Simon Modenius Södergrens respektive Robin Westlunds berättelser och bevisning

Enligt tingsrätten innehåller Simon Modenius Södergrens respektive Robin Westlunds berättelser eller de uppgifter som lämnats av de av dem åberopade vittnena inte några omständigheter som

försvagar tilltron till målsägandens berättelse eller som i övrigt förtar värdet av åklagarens bevisning i någon nämnvärd utsträckning.

Simon Modenius Södergren har gått med på att han haft sin hand på målsägandens hals men har anfört att det syftat till att stimulera målsäganden. Han har beskrivit att han tryckte lite på sidorna av halsen och att han gjort samma sak ”massa gånger” tidigare på andra tjejer. Om målsägandens reaktion på handen på halsen har han sagt att hon tog bort hans hand och att han då började dra sig tillbaka, varpå målsäganden drog honom tillbaka till sig. Robin Westlund har emellertid för egen del berättat att målsäganden, när de avslutat de sexuella handlingarna, sagt att ”de inte behöver ta i så hårt att man inte kan andas”. Det har inte framkommit någon omständighet som talar för att Robin Westlund misstagit sig gällande målsägandens uttalande. Simon Modenius Södergren har inte förnekat att han stod över målsäganden när han hade sin hand på hennes hals. Med hänsyn till målsägandens uppgift om att Simon Modenius Södergren hållit om hennes hals så hårt att hon inte kunnat andas samt märkena på målsägandens hals, finner tingsrätten att Simon Modenius Södergren måste hållit om målsägandens hals med en kraft som åtminstone varit tillräcklig för att påverka målsägandens möjligheter att andas fritt. Simon Modenius Södergren har inte påstått att målsäganden var införstådd med att hans avsikt med handen på halsen var att stimulera målsäganden. Han har vidare uppgett att han vid händelsen trodde att blodet på hans hand var mens. Han har dock inte kunnat lämna någon förklaring till varför han trodde att målsäganden, efter att Robin Westlund redan utfört oralsex på henne, plötsligt fått menstruella blödningar. Till detta kommer Robin Westlunds uppgift att målsäganden redan i samband med händelsen uppgav att blödningen inte kunde bero på mens och att målsäganden blev paff när hon insåg att hon blödde. Med hänsyn till vad målsäganden uppgett om att hon använt en så kallad p-stav i över ett år och att hon slutat att blöda efter en timme samt att någon blödning inte konstaterats vid sjukhusbesöket på Mälarsjukhuset senare samma kväll, finner tingsrätten det klarlagt att blödningen i målsägandens underliv berott på Simon Modenius Södergrens penetration av målsägandens underliv med sina fingrar. Enligt tingsrätten måste Simon Modenius Södergren och Robin Westlund också insett att det kunde förhålla sig på det sättet.

Robin Westlund har berättat hur stämningen förändrades i samband med att Simon Modenius Södergren uppmärksammade blodet på sin hand och att de alla blev chockade. Samtidigt har han beskrivit hur de tre satt kvar en stund och utbytte lite stelt, halvkomiskt kallprat. Han har beskrivit ett händelseförlopp efter det skeendet där målsäganden suttit invirad i de blodiga sängkläderna och skrattat med anledning av att Simon Modenius Södergren sagt att det var hans första trekant samt hur han frågat målsäganden hur det kändes när han utförde oralsex på henne. Vidare har han beskrivit hur det var obekvämt stämning mellan målsäganden och honom när de efter händelsen

träffades på nytt i festområdet. Målsäganden ska då ha varit stel och tyst, men inte ledsen.

Målsägandens tyslåtenhet tror han berodde på att hon tyckt att det varit pinsamt att hon börjat blöda. Det händelseförloppet är i delar svårt att förena med den beskrivning som Simon Modenius Södergren lämnat om förloppet efter det att parterna uppmärksammat blodet, och framstår även i övrigt som något märkligt. Robin Westlund menar att han inte uppmärksammat Simon Modenius Södergrens tag om målsägandens hals, eftersom han just då utförde oralsex på henne och hade fullt fokus på det han höll på med. Samtidigt har han berättat att målsäganden sagt att ”de inte behöver ta i så hårt att man inte kan andas”, men att det, som han förstod det, verkade vara okej att hålla på sidorna av halsen. För tingsrätten framstår Robin Westlunds reaktion, eller frånvaron därav, på målsägandens påtalande att Simon Modenius Södergren hållit så hårt om målsägandens hals att hon inte kunnat andas, som ologisk, om det varit så att han över huvud taget inte uppmärksammat handlingen som målsäganden kommenterat. Robin Westlund har förnekat att han hållit tag om målsägandens huvud och fört det mot hans penis. Han har berättat att han lagt sina fingrar om målsägandens kinder för att föra upp hennes huvud mot hans, för att kyssas. Som förklaring till handlingen har han sagt att han inte ville att målsäganden skulle känna att hon bara skulle ”ge”. Målsäganden ska ha besvarat kyssen och sedan utfört oralsex på honom. Robin Westlund ska dock precis före det sagda ha utfört oralsex på målsäganden. Mot den bakgrunden framstår hans förklaring om varför han lade sina händer på målsägandens ansikte som osannolik.

Vad gäller Linus Lundells respektive Markus Blombergs utsagor noterar tingsrätten följande. Linus Lundell har vidgått att han varit kraftigt berusad den aktuella kvällen och har endast kunnat ge en knapphändig beskrivning av händelserna den aktuella natten. Det är ostridigt att Linus Lundell senare den aktuella natten omhändertogs i färjans så kallade fyllecell. Markus Blomberg gick och lade sig tidigt och har även han endast kunnat återberätta delar av kvällen. Varken Linus Lundell eller Markus Blomberg har heller närvarat under de centrala delarna av händelseförloppet och de har inte varit i kontakt med målsäganden direkt efter händelsen. Deras uppgifter tillför inte något större värde till utredningen. Varken Linus Lundells eller Markus Blombergs berättelser är heller oförenliga med åklagarens gärningspåstående.

Simon Modenius Södergren respektive Robin Westlund har invänt mot bevisvärdet av vittnesförhören eftersom personerna är släkt med varandra och har kunnat prata ihop sig i tiden efter gärningen. Enligt tingsrätten har personerna dock framstått som trovärdiga och deras uppgifter tillförlitliga. De hörda personerna har varit återhållsamma i sina berättelser och de har varit tydliga med vad de inte minns eller om de varit osäkra. Det har gått lång tid sedan gärningen och det är naturligt att vittnena inte nu minns alla detaljer. Simon Modenius Södergrens respektive

Robin Westlunds invändningar mot vittnesutsagorna förtar således inte bevisvärdet av vittnesförhören.

Simon Modenius Södergren respektive Robin Westlund har invänt att målsägandens trovärdighet förringas av vissa omständigheter.

En sådan omständighet är att målsäganden i förhör vid tingsrätten har mints något fler detaljer än vad hon gjort vid förhör under förundersökningen. Bland annat framgår det inte av tidigare polisförhör att målsäganden sagt att hon ville att de skulle ”runda av”. Som kommentar har målsäganden uppgett att hon genomgått intensiv traumabehandling, där hon kunnat återuppleva händelsen i en trygg miljö. Målsäganden har vidare förklarat att hon under det tidigare polisförhöret inte berättade allt eftersom hon fortfarande skämdes mycket för det inträffade. Enligt tingsrätten är det inte orimligt att målsäganden, när hon hunnit bearbeta händelsen, kan minnas ytterligare detaljer som hon inte tidigare uppgett. De få uppgifter som målsäganden först nu lagt fram är inte heller svårförklarliga eller särskilt exceptionella, givet vad målsäganden i övrigt konsistent har berättat, såsom att hon inte kunde få någon luft och att hon trodde att hon skulle svimma.

En ytterligare omständighet som framhållits av Simon Modenius Södergren respektive Robin Westlund är att målsäganden i polisförhör angett att hon inte visste om det inträffade över huvud taget räknas som ett övergrepp. Som målsäganden dock själv har uppgett har hon senare i samma förhör förklarat att det i vart fall för henne kändes som ett övergrepp. Målsäganden har även förklarat att hon vid polisförhöret var i en dålig sinnesstämning, inte hade sovit eller ätit och var utmattad. Enligt tingsrätten kan det inte heller förväntas av målsäganden att hon kort efter händelsen ska kunna ge en definitiv uppfattning om huruvida hon varit föremål för ett övergrepp. Det är vidare klarlagt att målsäganden direkt efter händelsen begett sig till rökrummet där hennes familj befann sig och i ett chockartat tillstånd uppgett att hon blivit våldtagen. Vittnena har också berättat att andra personer som befann sig i rökrummet hört vad målsäganden sagt. Det finns alltså inte något övrigt i utredningen som talar för att målsäganden inte skulle anse sig varit drabbad av ett övergrepp. Tingsrätten noterar dessutom att målsäganden redan i förhöret under förundersökningen, i de delar som kommit att återges vid huvudförhandlingen, återgett de huvudsakliga momenten som åklagaren lagt till grund för gärningspåståendet.

Mot bakgrund av det nu sagda finner tingsrätten att varken Simon Modenius Södergrens respektive Robin Westlunds utsagor eller uppgifterna från de av dem åberopade vittnena är ägnade att nämnvärt rubba bevisvärdet av åklagarens bevisning.

Slutsats

Det anförda innebär att målsägandens uppgifter bör ligga till grund för bedömningen.

Härigenom är det utrett att Simon Modenius Södergren efter att ha tagit stryptag på målsäganden genomfört penetration av målsägandens underliv med sina fingrar samt att Robin Westlund genom att ha hållit fast i målsägandens huvud genomfört penetration av målsägandens mun med sin penis.

Tingsrätten har ovan funnit att de sexuella handlingarna med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag.

Stryptaget på målsäganden har lett till att hon fått andnöd och att hon har trott att hon skulle dö. Penetrationen av målsägandens underliv som följde på stryptaget har av målsäganden beskrivits som aggressiv och att den känts som knivhugg. Målsäganden har gråtit, sagt aj och sedermera börjat blöda. Enligt tingsrätten är det klarlagt att målsäganden deltagit i penetrationen av hennes underliv med Simon Modenius Södergrens fingrar som en följd av stryptaget.

Under tiden som Simon Modenius Södergren penetrerar målsägandens underliv med sina fingrar, har målsäganden börjat att utföra oralsex på Robin Westlund. Med hänsyn till den rädsla målsäganden känt till följd av stryptaget och den smärta hon upplevt med anledning av den pågående aggressiva penetrationen av hennes underliv, anser tingsrätten det klarlagt att målsäganden deltagit i penetrationen av hennes mun med Robin Westlunds penis som en följd av att han hållit fast i målsägandens huvud.

Det är således klarlagt att Simon Modenius Södergren respektive Robin Westlund genomfört de sexuella handlingarna medelst våld. Målsäganden har därför inte deltagit frivilligt.

När det gäller frågan om målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av allvarlig rädsla utvisar utredningen att målsäganden, som befunnit sig ensam med två för henne tidigare okända män i en hytt, fått andnöd i samband med stryptaget och fruktat för sitt liv. Hon har berättat att hon inte har vågat göra motstånd för att hon trott att Simon Modenius Södergren och Robin Westlund skulle slå ihjäl henne, samt att hon efter stryptaget gick in i ett överlevnadsläge och valde att göra allt som de bad henne om. Enligt tingsrätten har målsäganden vid gärningen befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av allvarlig rädsla.

Uppsåt

Med hänsyn till målsägandens uppgifter om att hon försökt att slå bort Simon Modenius Södergrens armar, gråtit och haft ögonkontakt med Simon Modenius Södergren under stryptaget står det klart att Simon Modenius Södergren måste ha haft insikt om att målsäganden deltog i penetrationen av hennes underliv med hans fingrar som en följd av stryptaget på henne.

Utifrån målsägandens uppgifter om att hon skakat med kroppen under stryptaget, kraften i stryptaget och den panik hon upplevt samt Robin Westlunds egna uppgifter om att målsäganden efteråt påtalat att stryptaget varit så hårt att hon inte kunnat andas, anser tingsrätten att det kan hållas för säkert att Robin Westlund uppmärksammat att Simon Modenius Södergren tagit ett stryptag om målsägandens hals. Robin Westlund har således haft uppsåt till att målsägandens deltagande till följd av våldet inte var frivilligt.

I beaktande av vad som tidigare redovisats, särskilt att Robin Westlund och målsäganden hade ögonkontakt när han höll fast hennes huvud och att hon grät, anser tingsrätten visat att Robin Westlund haft insikt om att målsäganden deltog i penetrationen av målsägandens mun med hans penis som en följd av att han hållit fast målsägandens huvud.

Mot bakgrund av de anförda omständigheterna är det enligt tingsrätten också klarlagt att Simon Modenius Södergren och Robin Westlund haft uppsåt till att målsäganden upplevt allvarlig rädsla. De sexuella handlingarna som genomförts med målsäganden är sådana att de medfört ett angrepp på målsägandens sexuella integritet. Enligt tingsrätten står det således klart att Simon Modenius Södergren och Robin Westlund otillbörligen har utnyttjat att målsäganden, på grund av allvarlig rädsla, befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Simon Modenius Södergren och Robin Westlund ska alltså dömas för uppsåtlig våldtäkt genom att, tillsammans och i samförstånd, medelst våld, genomfört penetration av målsägandens underliv med fingrar och hennes mun med penis, vilka handlingar är jämförliga med samlag, samt genom att otillbörligen ha utnyttjat att målsäganden, på grund av allvarlig rädsla, befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Frågan om brottet är att anse som grovt

Åklagaren har gjort gällande att brottet ska anses som grovt eftersom fler än en person har förgripit sig på målsäganden.

I 6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken anges att vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet. Enligt förarbetena till bestämmelsen ska en våldtäkt i regel bedömas som grov när fler än en person samtidigt har deltagit i övergreppet (prop. 2004/05:45 s. 139).

Tingsrätten har ovan funnit att Simon Modenius Södergren och Robin Westlund begick gärningen tillsammans och i samförstånd. Det är klarlagt att de haft uppsåt i förhållande till att de varit flera som förgripit sig på målsäganden. Det har vidare förekommit förhållandevis allvarligt våld och parterna har befunnit sig i ett avskilt utrymme. Sistnämnda förhållande har inneburit att målsäganden varit särskilt utsatt. Det föreligger således skäl att bedöma våldtäkten som grov. Enligt tingsrätten har det inte framkommit några omständigheter som talar mot den slutsatsen. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Simon Modenius Södergren och Robin Westlund ska dömas för grov våldtäkt i enlighet med åtalet.

Påföljdsfrågan

Någon notering i belastningsregistret av intresse för påföljdsfrågan förekommer inte.

I enlighet med 6 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022 ska för grov våldtäkt dömas till fängelse i lägst fem och högst tio år. Enligt tingsrättens mening har gärningen ett straffvärde motsvarande minimistrafvet, nämligen fängelse fem år. Gärningens straffvärde är sådant att påföljden ska bestämmas till fängelse i enlighet med det angivna straffvärdet.

Skadeståndsfrågan

Inledande synpunkter

Tingsrätten har i målet dömt Simon Modenius Södergren och Robin Westlund för grov våldtäkt. Simon Modenius Södergren och Robin Westlund har därför ådragit sig skadeståndsskyldighet mot målsäganden.

Kränkningersättning

Simon Modenius Södergren har i händelse av att han döms för den åtalade gärningen medgett att betala yrkat belopp plus ränta.

Robin Westlund har endast vitsordat sättet för ränteberäkningen som skälig i och för sig.

Enligt 5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen (1972:207), i dess lydelse före den 1 juli 2022, ska skadestånd med anledning av kränkning bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Därvid ska särskilt beaktas om handlingen

1. haft förnedrande eller skänliga inslag,
2. varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa,
3. riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet,
4. inneburit missbruk av ett beroende- eller förtroendeförhållande, eller
5. varit ägnad att väcka allmän uppmärksamhet.

Uppräkningen i bestämmelsen är inte uttömmande, utan även andra omständigheter kan vara av betydelse i det enskilda fallet. Vid bedömningen ska i första hand ses till vilken kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit genom angreppet. Det innebär att ersättningen huvudsakligen får bestämmas med ledning av objektiva faktorer. I särskilda fall kan man dock ta hänsyn till intensiteten i den skadelidandes upplevelser av kränkningen på ett sätt som kan medföra avvikelser från den mer schablonartade bedömning som annars skulle ha gjorts. (Prop. 2021/22:198 s. 17.)

I praktiken bestäms ersättningen ofta med ledning av de schabloner som slagits fast av Högsta domstolen och de schabloner för brottsskadeersättning som tillämpas av Brottsoffermyndigheten efter beslut av Nämnden för brottsskadeersättning (se bland annat rättsfallen NJA 2017 s. 938 och NJA 2021 s. 746).

Vid den skälighetsbedömning som sålunda ska ske i fråga om kränkningers ersättningens storlek gör tingsrätten följande överväganden. Den grova våldtäkten har begåtts av Simon Modenius Södergren och Robin Westlund i ett trångt utrymme, som gett målsäganden dåliga möjligheter att undkomma. Vidare har den grova våldtäkten skett efter att målsäganden visat förtroende för Simon Modenius Södergren och Robin Westlund, och bjudit med dem till sin hytt för frivilligt sex. Simon Modenius Södergren och Robin Westlund har utsatt målsäganden för ett inte obetydligt våld som varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för hennes liv. Nu nämnda omständigheter är att se som försvårande. Det finns emellertid även omständigheter som talar i en mildrande riktning. Hit hör att händelseförloppet inte varit långvarigt och att Simon Modenius Södergren och Robin Westlund avbrutit gärningen när de insett att målsäganden börjat att blöda. Vid en samlad bedömning av omständigheterna finner tingsrätten att kränkningers ersättning skäligen bör

bestämmas till 150 000 kr. Simon Modenius Södergren och Robin Westlund ska utge nämnda belopp solidariskt till målsäganden.

I enlighet med Simon Modenius Södergren medgivande ska han vidare betala ytterligare 50 000 kr till målsäganden.

Sveda och värk

Simon Modenius Södergren har för det fall han döms för den åtalade gärningen medgett att betala yrkat belopp plus ränta.

Robin Westlund har endast vitsordat sättet för ränteberäkningen som skälig i och för sig.

Målsäganden har visat att hon haft återkommande vårdkontakter sedan brottet den 5 december 2021. Det är visat att brottet haft en stor inverkan på målsägandens liv och person. Hon har berättat, vilket har fått stöd av vittnesutsagor, att hon drabbats av depression, panikångestattacker och sömnproblem. Hon blev diagnostiserad med posttraumatisk stressyndrom (PTSD) i augusti 2022. Hon har haft kontakt med en kurator fram till juli 2022. Fram till årsskiftet träffar hon en psykolog varje vecka, och kommer därefter att påbörja traumabehandling. Det lidande som målsäganden utsatts för får anses motsvara en akut sjuktid med hel sjukskrivning på omkring tio månader. Ersättning ska i denna del utgå i enlighet med yrkandet och utges solidariskt av Simon Modenius Södergren och Robin Westlund.

Sjukvårdskostnader

Simon Modenius Södergren och Robin Westlund har för det fall de döms för den åtalade gärningen gått med på att betala yrkat belopp plus ränta. Yrkad ersättning för sjukvårdskostnader samt ränta ska därför utgå.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt gälla för de uppgifter som anges i domslutet och som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar. Detsamma ska gälla för uppgifterna om målsägandens identitet i partsbilagan till denna dom.

Övriga frågor

Simon Modenius Södergren respektive Robin Westlund ska utge föreskriven avgift till brottsofferfonden.

De ersättningar som de offentliga försvararna och målsägandebiträdet begärt är att anse som skäliga. De ska därför tillerkännas ersättning med begärda belopp. Med hänsyn till Simon Modenius Södergrens respektive Robin Westlunds ekonomiska förhållanden – i vilka tingsrätten vägt in fängelsestraffets längd – ska kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet stanna på staten.

4. Rätten

Rådmannen Axel Taliercio samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Axel Taliercio

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast den 18 november 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.