



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

RICHARD Jimmy Karim Nuutinen, 19840907-0573
Svina 102
740 46 Östervåla

Offentlig försvarare:

Advokat Reem Matlak
Matlak Advokatbyrå AB
Humlegårdsgatan 4
114 46 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Kerstin Koorti
Advokatfirman Zettergren & Lagercrantz
AB
Kungsholmstorg 16, 1 tr
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Magomed Almazov
Taggvägen 12 I
342 33 Alvesta

Företrädd av åklagaren

2. Elias Chabe
Ramlösa Gränd 27
702 28 Örebro

Företrädd av åklagaren

3. Susanna Johnsson
Östermalmsgatan 28 Lgh 1205
504 55 Borås

Företrädd av åklagaren

4. Marino Petrillo
Marsgatan 11 D Lgh 1101
543 30 Tibro

Företrädd av åklagaren

5. Ali Raeisi
Hantverkargatan 40 A Lgh 1102
261 52 Landskrona

Företrädd av åklagaren

6. Vlado Stankovski
Södra Långgatan 26 B Lgh 1202
332 33 Gislaved

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2020-08-08 -- 2020-08-16 (6 tillfällen)

Skadestånd

1. Susanna Johnssons skadeståndsyrkande avslås.
2. Ali Raeisis skadeståndsyrkande avslås.
3. Marino Petrillos skadeståndsyrkande avslås.
4. Elias Chabes skadeståndsyrkande avslås.
5. Magomed Almazovs skadeståndsyrkande avslås.
6. Vlado Stankovskis skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

Advokaten Reem Matlak får ersättning av staten med 5 081 kr. Av beloppet avser 4 065 kr arbete och 1 016 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Richard Nuutinen ska dömas för sex fall av penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Richard Nuutinen har upplåtit sina konton för insättning och förvaring av sammanlagt 80 250 kronor som härrör från brott mot målsägandena. Han har därefter omsatt pengar genom överföringar och bankomatuttag. Syftet med åtgärderna har varit att dölja att pengarna härrör från brott eller att främja någons möjlighet att tillgodogöra sig pengarna. Det hände vid sex tillfällen under perioden den 8 augusti 2020 till den 16 augusti 2020 på Magnus Ladulåsgatan eller annan okänd plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	Målsäganden	Belopp	Bank
2020-08-08	Johnsson, Susanna	2 750 kronor	Nordea
2020-08-10	Raeisi, Ali	17 500 kronor	Nordea
2020-08-10	Petrillo, Marino	15 000 kronor	Nordea
2020-08-11	Chabe, Elias	15 000 kronor	Nordea
2020-08-15	Almazov, Magomed	20 000 kronor	SEB
2020-08-16	Palmdahl, Anna, Stankovski, Vlado	10 000 kronor	SEB

Richard Nuutinen begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Susanna Johnsson, Ali Raeisi, Marino Petrillo, Elias Chabe, Magomed Almazov och Vlado Stankovski har alla begärt att Richard Nuutinen ska betala skadestånd till dem med belopp motsvarande vad var och en av dem blivit vilseledda att betala enligt åklagarens gärningsbeskrivning jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för respektive gärning till dess full betalning sker.

Richard Nuutinen har förnekat brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena, men vitsordat (godtagit) beloppen och sättet att beräkna ränta som rimliga om han skulle dömas för brott.

UTREDNING

Richard Nuutinen har hörts över åtalet. Åklagaren har som gemensam bevisning för samtliga påstådda gärningstillfällen åberopat skriftlig bevisning i form av kontoutdrag från Nordea, kontoinformation och kontoutdrag från SEB, information om Richard Nuutinen's spelkonton och transaktioner på dessa konton samt Swish-spårning. Åklagaren har även åberopat skriftlig bevisning avseende varje enskild gärning i form av brottsanmälan och Swish-information samt, förutom gärningstillfället den 16 augusti 2020, skärmdumpar över sms-konversationer mellan respektive målsägande och den som bedragit dem.

Richard Nuutinen har uppgett i huvudsak följande. Någon gång innan de aktuella överföringarna ägde rum blev han tvingad att lämna över sitt bankkort, sin bankdosa och tillhörande koder till en bekant, som sa att han skulle göra en överföring. Den bekante visade under samtalet upp en pistol och fotograferade även Richard Nuutinen's id-kort. Han har svårt att säga nej och är lättlurad, vilket personer ibland utnyttjar. Han kände sig även hotad på grund av pistolen. När han lämnade över bankkortet fanns det inga pengar på hans konto. Han trodde inte att den bekante skulle göra något brottsligt med sakerna. Under den aktuella perioden mådde han psykiskt dåligt och tänkte därför inte på att spärra kortet. Han har i efterhand anmält olovlig identitetsanvändning. Han fick tillbaka bankkortet och bankdosan efter ungefär två veckor. Dosan var då förstörd och kortet hade spärrats av banken. Han har aldrig haft BankID eller Swish. Han har inte haft något annat bankkonto än det i Nordea. Han spelar inte på internetcasinon. Det har hänt saker tidigare som gör att han är rädd för den bekante, han vågar därför inte namnge honom.

DOMSKÄL

Richard Nuutinen ska frikännas från åtalet

Den som vidtar viss åtgärd med pengar eller annan egendom kan enligt 3 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott dömas för penningtvättsbrott, om åtgärden syftar till att dölja att pengarna eller egendomen härrör från brott eller brottslig

verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. För att straffansvar ska aktualiseras krävs således att den tilltalade har vidtagit en åtgärd i ett visst syfte, att åtgärden är av ett visst slag och att åtgärden avser egendom som härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det genom den utredning som åklagaren har lagt fram är utrett att var och en av målsägandena har utsatts för bedrägeri och att de har fört över pengar till Richard Nuutinen's bankkonton genom Swish på sätt som åklagaren har påstått. Det är alltså utrett att pengarna som har förts över till Richard Nuutinen's bankkonton härrör från brott. Det är vidare utrett att pengarna därefter har omsatts dels genom bankomatuttag, dels genom överföringar till olika spelkonton, bl.a. hos ATG.

En förutsättning för att Richard Nuutinen ska kunna dömas för penningtvättsbrott är att han har vidtagit någon åtgärd med de pengar som härrör från brott mot målsägandena. Åklagaren har påstått att den åtgärd som Richard Nuutinen vidtagit är dels att han har upplåtit sina konton för insättning och förvaring av pengarna, dels omsatt pengarna genom överföringar och bankomatuttag.

Richard Nuutinen har berättat att han blivit tvingad att lämna över bl.a. sitt bankkort till en bekant innan överföringarna ägde rum och att han således inte har upplåtit sitt konto för insättning av pengar eller omsatt de pengar som sattes in där.

Tingsrätten konstaterar att Richard Nuutinen's uppgifter om att det var någon annan som förfogade över hans bankkonton vid den aktuella tidpunkten får visst stöd av den skriftliga bevisningen i målet. Av kontoutdraget från Nordea framgår att aktiviteten på kontot förändrades i början av augusti 2020. Från att omfatta enstaka kortköp, insättningar och uttag på mindre belopp har kontot använts i princip uteslutande för transaktioner på förhållandevis stora summor såsom inbetalningar via Swish, bankomatuttag samt köp och överföringar till olika spelkonton. Vidare har såväl spelkontot hos ATG som bankkontot i SEB öppnats under den i målet aktuella perioden, den 8 respektive 14 augusti 2020.

Mot bakgrund av detta, och med beaktande av vad som framkommit om Richard Nuutinen personliga förhållanden, anser tingsrätten att hans berättelse inte är sådan att den kan lämnas utan avseende. Hans uppgifter har inte heller motbevisats av åklagaren. Det är därmed inte ställt bortom rimligt tvivel att Richard Nuutinen har vidtagit någon åtgärd som kan föranleda straffansvar för penningtvättsbrott. Richard Nuutinen ska därför frikännas från åtalet i dess helhet.

Richard Nuutinen ska inte betala skadestånd till målsägandena

Eftersom Richard Nuutinen frikänns från åtalet ska han inte betala något skadestånd till målsägandena. Målsägandenas respektive begäran om skadestånd ska alltså avslås.

Övriga frågor

Den ersättning som den offentlige försvararen har begärt är skälig. Eftersom Richard Nuutinen frikänns från åtalet ska staten stå för kostnaden för försvararen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Domen får överklagas senast den 1 juli 2022. Överklagandet ska adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten.

Sharon Read

I avgörandet har tingsfiskalen Sharon Read samt nämndemännen Johan Lilja, Maria Lennfors Flinta och Margareta Tham deltagit.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.