



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2019-09-06
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 2570-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

NIKLAS Vijitha Berglind, 19780522-9338
Brantingsgatan 46 Lgh 1204
115 35 Stockholm

Offentlig försvarare:
Advokat Björn Sandin
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Christina Voigt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Sekretess NN, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Matilda Bergström
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt övergrepp, 6 kap 2 § 1 st brottsbalken
2019-02-21

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 75 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307	Scheelegatan 7	08-561 652 70		måndag - fredag
104 20 Stockholm		E-post: stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se		08:00-16:00
		www.stockholmstingsratt.se		

Frivårdskontor

Frivården Fridhemsplan

Skadestånd

Niklas Berglind ska betala skadestånd till Sekretess NN med 13 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 februari 2019 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsäganden Sekretess NN:s och vittnet Sekretess NN 6:s identiteter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar. Samma sekretessbestämmelse ska vara fortsatt tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Matilda Bergström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 29 110 kr. Av beloppet avser 21 390 kr arbete, 1 898 kr tidsspillan och 5 822 kr mervärdesskatt.
 2. Björn Sandin får ersättning av staten med 41 904 kr. Av beloppet avser 30 360 kr arbete, 3 163 kr tidsspillan och 8 381 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

Målsäganden Sekretess NN – som nedan benämns NN – har yrkat enligt bilaga 2.

Niklas Berglind har förnekat brott enligt såväl första- som andrahandsyrkandet. Han har vidgått att han kort har berört NN:s penis med sina läppar, efter att NN uppmanat honom att göra det. Han har förnekat att han har tagit tag i den och fört den till sin mun.

Niklas Berglind har bestritt det enskilda anspråket. Han har inte vitsordat annat än röntan som skäligt i sig.

OSTRIDIG BAKGRUND

På kvällen den 20 februari 2019 befann sig Niklas Berglind, NN och vittnet Andreas Larsson på ett event där det serverades mat och dryck. De kom att prata med varandra. NN och Andreas Larsson arbetar i herrkonfektionsbranschen och Niklas Berglind är stylist. De tre och en fjärde person, som kom att avvika efter en stund, gick vidare till en pub. När puben stängde gick de till den butik som NN arbetar i. En ny herrkollektion hade just kommit ut och NN ville visa den för de andra. De hade alla tre druckit alkohol på eventet och på puben och de drack mer alkohol i butiken. Vid något tillfälle skulle NN prova ett par byxor ur kollektionen för att visa hur de såg ut på. Andreas Larsson hade då gått på toaletten. I samband med detta inträffade en händelse då Niklas Berglind kom att vidröra NN:s penis med sina läppar. Andreas Larsson återkom till rummet där de andra två befann sig i samband med detta. Efter detta stannade de kvar ytterligare någon halvtimme i butiken innan de bröt upp. En polisanmälan gjordes kl. 06.36. Enligt den inträffade händelsen kl. 04.10–04.46.

UTREDNINGEN

De inblandade har berättat följande.

NN

Det var en mycket trevlig kväll. Han kände inte Niklas Berglind sedan tidigare. Andreas Larsson är god vän med hans bror och de hade träffats förut. Eftersom han var mitt i införsäljningen av höstkollektionen tyckte han att det var ett utmärkt tillfälle att visa den för Niklas Berglind och Andreas Larsson. De satt och pratade och hade trevligt i butiken. Niklas Berglind frågade vilken sorts kalsonger de använde och ville att de skulle visa sina kalsonger för varandra. Han tyckte att det var en konstig fråga och det blev lite obekvämt. Trots att det var märkligt visade de kalsongerna för varandra genom att dra ner byxorna under en kort stund. Han försökte sedan återgå till ämnet, det vill säga kollektionen. I den ingår en byxa av ett visst snitt, som gör sig bäst när den sitter på en kropp. Niklas Berglind ville att NN skulle prova byxan. Det var inget konstigt ur hans perspektiv, eftersom han ofta provar butikens kläder när han förevisar dem för kunder. Han drog ner sina byxor för att ta av sig dem. I det skedet befann sig Niklas Berglind framför honom. Innan han hade fått av byxorna kom Niklas Berglind fram och ställde sig på huk eller knä framför honom. Niklas Berglind drog ner hans kalsonger med båda händerna, tog tag i hans penis med en hand och förde den till sin mun. Niklas Berglind hade öppen mun, som vidrörde hans penis, längst fram. Han vet inte om penisen kom in i munnen och inte hur långt den i så fall kom in. Han blev helt paralyserad och kunde inte röra sig. I samma ögonblick kom Andreas Larsson tillbaka från toaletten. Då vaknade han upp och tog ett kliv bakåt, utan att samtidigt säga någonting. Det är hans uppfattning att det var detta som gjorde att det hela avbröts. Alltihop gick mycket fort, det var fråga om sekunder eller en millisekund. Han uppmanade inte på

något sätt Niklas Berglind att pussa på penisen, det ligger inte i hans natur att göra så.

Innan det här hände hade det inte varit något prat om sex eller könsorgan. Han hade inte sagt eller gjort något som kan ha gett Niklas Berglind uppfattningen att han var intresserad av något sådant här. De hade inte pratat om sin respektive sexuella läggning, men han hade berättat att han hade en flickvän och Andreas Larsson hade berättat att han snart skulle få barn med sin sambo. Niklas Berglind levde också i en relation.

Efter det inträffade var det en märklig stämning i rummet. Han försökte fortsätta att presentera kollektionen och Niklas Berglind ville att han skulle prova fler byxor, men han sade att det inte var möjligt på grund av det som hade hänt. Andreas Larsson provade ett par byxor, men valde att byta om bakom en skärm. Niklas Berglind sade att de skulle glömma det som hade hänt och han svarade att det inte var så lätt. Sedan tog Niklas Berglind hans hand och skakade den. Det var en mycket obekväm stämning. De bestämde sig för att avsluta kvällen. Niklas Berglind gick därifrån medan han själv och Andreas Larsson stannade kvar. Först då insåg han till fullo vad som hade hänt. Han blev kraftigt ledsen. Hans bostad ligger mycket nära butiken och han ringde sin sambo, som kom dit. Han grät mycket och var helt tagen, allt var jättefel. Han var berusad vid tillfället, men ändå klar i huvudet.

Efter händelsen har han mått väldigt dåligt. Han har haft magkatarr och svårt att sova. Han har varit rädd för att gå ut. Samlivet med sambon har påverkats. Inte förrän han någon gång i mars fick svar på de prover som tagits kunde han slappna av lite.

Niklas Berglind

Det var en jättetrevlig kväll med mycket dricka. Han tyckte att Andreas Larsson och NN var härliga killar, de garvade och snackade. Han berättade för dem att han är gift med en man och Andreas Larsson berättade att han snart skulle bli pappa. När killarna ville gå vidare från puben till butiken tyckte han egentligen att det var lite för sent, men han blev smickrad. NN bjöd på vin i butiken och de tittade på kollektionen. Det var en grabbig, kul, flamsig – men inte sexuell – stämning. Vid något tillfälle tog dock Andreas Larsson tag om hans höfter och låtsasjuckade mot honom bakifrån och någon drog ett bögskämt. Det var inget konstigt med det eftersom de alla redan hade klargjort sin sexuella läggning. Någon av de andra två greppade också sitt skrev utan på byxorna och sade ”du kan pussa på den här”. De pratade om hur varmt det är med kostym och han bad att få se vilken sorts kalsonger de andra hade. De visade sina kalsonger och de andra garvade åt hans.

NN ville visa ett par speciella byxor ur kollektionen. Han bad NN prova dem. I deras bransch provar man alltid kläder inför varandra, så det var inget konstigt att NN skulle visa byxorna på. NN tog av sig sina egna byxor och höll på att ta på sig de andra byxorna. Han gick fram till NN för att hjälpa honom att dra upp dem. Då vände sig NN mot honom, drog ner byxorna och kalsongerna till halva låret och sade ”du kan pussa på den här”. Det var ju en grabbig och flamsig stämning, så han tänkte inte så mycket på det utan skämtsamt gick han ner på knä och nuddade ovanpå NN:s penis med sin mun. Det var som en puss bara. Han tog inte tag i penisen. Precis då kom Andreas Larsson in i rummet. Han hade själv inte noterat att Andreas Larsson lämnat rummet. NN stelnade till och tog ett steg tillbaka och han själv reste sig upp. Det kändes som om Andreas Larsson med sin entré avbröt något som hänt. Han tror dock inte att Andreas Larsson såg vad som hände.

Direkt efteråt blev det en konstig stämning. Han fick känslan att det handlade om att NN inte ville att Andreas Larsson skulle få veta vad som hänt. Det kan stämma att

han själv sade ”vi glömmet det här” eller något liknande, eftersom stämningen blev så konstig. Andreas Larsson visade ett par andra byxor, men sedan avslutade de kvällen. De skildes åt efter att ha kramat om varandra. Han tog en taxi kl. 04.06.

Han skulle aldrig ta ett oönskat sexuellt initiativ med en heterosexuell kille, särskilt inte i en situation när fler killar, som är fysiskt större, är närvarande.

Andreas Larsson

De drack vin och testade sig igenom kollektionen. Som han minns det provade alla olika kläder, men han minns inte vem som provade vad. Det var högt i tak och alla skrattade. Det drogs säkert sexskämt, men på en nivå som var ok. Det var inte en flirtig stämning. Det var inget tal om könsorgan eller att pussa på snoppar och han har inte juckat mot Niklas Berglind. Det var ingen som greppade sig i skrevet och sade ”pussa på den här” vid något tillfälle. Det var tal om att de skulle byta underkläder med varandra; Niklas Berglind hade ett par specialkalsonger som han ville att Andreas Larsson skulle prova. Just när det hände uppfattade han det som ett skämt.

Han gick på toaletten. När han kom tillbaka såg han, i profil, hur Niklas Berglind stod på huk framför NN med sitt huvud helt nära i höjd med NN:s könsorgan. Det såg ut som om NN:s byxor inte var helt uppdragna. Han såg inget mer, eftersom Niklas Berglinds huvud var i vägen. Det avbröts när han kom in. De särade på sig och NN drog upp sina byxor. Det var märkligt; båda levde ju i fasta förhållanden. Båda var chockade, men på olika sätt. Han blev själv chockad. NN sade något som gick ut på att ”det här var jag inte med på”. Niklas Berglind sade något om att det var ett missförstånd. Det blev en märklig stämning. Sedan bestämde de sig för att avsluta kvällen. Efter att ha låst butiken gick Niklas Berglind åt ett håll medan han själv och NN låtsades gå åt olika håll.

När Niklas Berglind hade gått bröt NN ihop. Han var helt knäckt och grät som ett barn, så att han nästan tappade andan. Han sade saker som att ”det där var inte ok” och ”jag var inte med på det”. NN berättade att Niklas Berglind hade dragit ner hans byxor och kalsonger och stoppat in hans penis i munnen. NN ringde polisen, men bröt ihop under samtalet så att Andreas Larsson fick ta över det.

Han är inte nära vän med NN och har bara träffat honom två gånger efter det här. De har inte pratat om händelsen efteråt.

NN 6

Hon är sambo med NN. Hon såg en massa missade samtal från NN och ringde upp. Han grät hysteriskt och sade att han hade blivit antastad. Han ville inte berätta mer i telefon utan bad henne komma till butiken. Hon möttes av NN som var helt förtvivlad. Även Andreas Larsson var chockad. NN sade att Niklas Berglind hade dragit ner hans kalsonger, tagit tag i penis och stoppat in den i munnen under en kort tid. NN sade flera gånger att han inte hade velat det här och att det inte var ok. NN ville ringa polisen, vilket de gjorde. Hon var med när NN förhördes av polisen. NN har mått väldigt dåligt efteråt, han har haft magsår och svårt att äta och sova. Det har påverkat deras samliv. Det var tufft för honom att vänta på provsvaren.

Andreas Svensson

Han och två kollegor kom till butiken. NN såg helt förstörd ut, det var uppenbart att han hade gråtit mycket. NN sade återkommande att han ”bara ville visa kollektionen”, i stället för att berätta om själva händelsen. Han var ganska berusad, men klar i huvudet.

DOMSKÄL**Rättsliga utgångspunkter**

För sexuellt övergrepp döms, enligt 6 kap. 2 § brottsbalken, den som med en person som inte deltar frivilligt genomför en annan sexuell handling än en sådan handling som anges i 1 §. Det som avgör om ett brott ska rubriceras som våldtäkt eller som sexuellt övergrepp är alltså endast vilken typ av sexuell handling det är fråga om.

De gärningar som är straffbelagda som våldtäkt i 1 § är samlag eller andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Det är alltså andra sexuella handlingar än sådana som nu har nämnts som är straffbelagda enligt 2 §.

Det finns ingen enkel definition av vad som är en sexuell handling. Begreppet sexuell handling träffar sådana handlingar som dels har en påtaglig sexuell prägel, dels har varit ägnade att kränka offrets sexuella integritet. En någorlunda varaktig fysisk beröring, antingen av den andres könsorgan eller av den andres kropp med det egna könsorganet, räknas som en sexuell handling.

För sexuellt ofredande döms, enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken, den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet. Sexuellt ofredande är subsidiärt i förhållande till de föregående brotten i 6 kap. Bestämmelsens andra stycke tillämpas därför inte på gärningar som är att karakterisera som sexuella handlingar. Ett exempel på en handling som är att bedöma som sexuellt ofredande, och inte som sexuellt övergrepp, är att en person i sexuellt syfte kortvarigt berör en annan persons bröst eller könsorgan.

Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt.

Som i alla brottmål ankommer det på åklagaren att bevisa att det har gått till på det sätt som har påståtts i gärningsbeskrivningen.

Ska Niklas Berglind dömas och i så fall för vad?

Vad är bevisat om händelseförloppet?

Niklas Berglind har vidgått att han kortvarigt har nuddat ovanpå NN:s penis med sin mun. Han har dock förnekat att han har dragit ner NN:s kalsonger, att han har tagit tag om penisen med sin hand och att han har fört den till sin mun. Han har också gjort gällande att NN dessförinnan har sagt ”pussa på den här”.

Tingsrätten gör följande bedömning av Niklas Berglinds uppgifter.

Till att börja med är Niklas Berglinds uppgift att han reste sig, för att hjälpa NN att dra upp de byxor som skulle provas, besynnerlig. Han har inte förklarat varför han ansåg att NN behövde hjälp med detta eller varför det i övrigt kan ha funnits anledning för honom att utgå från att ett sådant beteende var godtagbart. Niklas Berglind har vidare själv uppgett att det inte var en sexuell stämning mellan honom och de andra två. Hans uppgifter om att någon lagt handen på sitt kön och sagt ”pussa på den här” i ett tidigare skede får inget stöd av vad NN eller Andreas Larsson har berättat. Det framstår också som underligt att Niklas Berglind inte skulle komma ihåg vem av de andra två som – i den icke sexuella miljön – skulle ha sagt på detta sätt. Hans uppgifter om att Andreas Larsson juckat mot honom på skämt får inte stöd av Andreas Larssons uppgifter. Det stod klart för Niklas Berglind att såväl NN som Andreas Larsson levde i fasta förhållanden med kvinnor. Om NN i ett sådant icke sexuellt sammanhang skulle ha dragit ner byxor och

kalsonger och sagt ”pussa på den här” borde det rimligen ha framstått som överraskande för Niklas Berglind. Hans berättelse innefattar dock ingen förvånad reaktion, utan i stället ska han omedelbart ha gått ned på knä och vidrört NN:s penis med sin mun. Även med beaktande av att såväl NN som Niklas Berglind var berusade vid tillfället framstår det inte i sig som sannolikt. Sammantaget finns det alltså flera omständigheter som ger anledning att ifrågasätta de uppgifter som Niklas Berglind har lämnat.

NN:s berättelse innehåller inga moment som är ologiska eller motsägelsefulla. Hans beskrivning av hur han reagerade omedelbart efter händelsen får stöd av det som Andreas Larsson har berättat. Även Niklas Berglind själv har uppgett att det var en konstig stämning direkt efter händelsen. Såväl NN som Andreas Larsson har berättat att det efter händelsen förekom en diskussion om det inträffade. Andreas Larsson har uppgett att NN sade att han inte var med på det och att Niklas Berglind ville beteckna det inträffade som ett missförstånd. Det saknas anledning att ifrågasätta dessa uppgifter, som ger ett starkt stöd åt det som NN har berättat. Niklas Berglind har själv vidgått att han kan ha sagt ”vi glömmer det här”.

Inte bara Andreas Larsson, utan även NN 6 och Andreas Svensson, har lämnat uppgifter som visar att NN uppvisade en oerhört stark reaktion på det inträffade sedan Niklas Berglind lämnat lokalen. Det kan uteslutas att reaktionen inte var äkta. Polis tillkallades relativt omgående på NN:s begäran. Det framstår inte på något sätt som troligt att NN skulle ha drabbats av en sådan reaktion och att han skulle varit beredd att ringa polis om det i själva verket gått till på det sätt som Niklas Berglind beskrivit, och att reaktionen egentligen härrörde från att han skämdes inför Andreas Larsson och flickvännen.

Sammantaget finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det har gått till på det sätt som NN har berättat och att Niklas Berglind således har agerat på det sätt

som åklagaren har påstått utan att NN dessförinnan har sagt ”pussa på den här”. Det är inte visat att könsorganet till någon del varit inne i munnen.

Hur ska gärningen bedömas?

Det är bevisat att Niklas Berglind har dragit ner NN:s kalsonger, att han har tagit ett grepp om NN:s penis med en hand samt att han har fört den till sin mun och berört den med sina läppar. Det är fråga om en, om än kortvarig, beröring av könsorgan med munnen. Beröringen har kombinerats med ett grepp om penis och det hela har föregåtts av att kalsongerna har dragits ned. Gärningen är av dessa skäl att anse som en sexuell handling, som Niklas Berglind har genomfört med NN.

Som framgått ovan är det bevisat dels att NN inte har sagt ”pussa på den här”, dels att Niklas Berglind på ett överrumplande sätt har dragit ner NN:s kalsonger innan han genomförde den sexuella handlingen. NN har inte deltagit frivilligt. Det måste Niklas Berglind ha insett. Niklas Berglind måste också ha förstått att det var fråga om en sexuell handling. Han har alltså begått gärningen med uppsåt.

På grund av det som nu har sagts ska Niklas Berglind dömas för sexuellt övergrepp.

Vilken påföljd ska Niklas Berglind få?

Niklas Berglind förekommer inte i belastningsregistret. Frivården har uttalat att han inte har något övervakningsbehov, men att han har bedömts lämplig för samhällstjänst.

För sexuellt övergrepp är stadgat fängelse i högst två år.

Det har visserligen varit fråga om en beröring av könsorganet med munnen, vilket är ägnat att höja straffvärdet. Beröringen har emellertid varit mycket kortvarig och

dessutom ytlig. Sammantaget anser tingsrätten att gärningen har ett straffvärde som motsvarar cirka tre månaders fängelse.

Enligt 29 kap 5 § första stycket 7 brottsbalken ska rätten vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skäligen omfattning beakta om den tilltalade förorsakas men till följd av att han eller hon på grund av brottet blir eller kan antas bli avskedad eller uppsagd från anställning eller drabbas av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning. Niklas Berglind har berättat att han på grund av den aktuella händelsen och den publicitet som den medförde har gått miste om de flesta av sina uppdrag, vilket starkt har påverkat hans möjligheter att tjäna pengar.

Tingsrätten anser att detta bör påverka bedömningen och att straffmätningens värde för Niklas Berglinds del därför motsvarar två månaders fängelse.

Vissa sexualbrott är att bedöma som brott av sådan art att det krävs särskilda skäl för att välja annan påföljd av fängelse (s.k. artbrott). Fängelsepresumtionens styrka varierar beroende på brottslighetens karaktär i det särskilda fallet och omständigheterna kring brottet. En omständighet som kan beaktas är om brottsligheten utgör ett angrepp mot någons personliga integritet. Tingsrätten anser att det aktuella brottet är av sådan art att det inte finns utrymme för att bestämma påföljden till villkorlig dom och böter, men att brottet inte kan anses ha ett så högt artvärde att det är uteslutet med villkorlig dom och samhällstjänst. Niklas Berglind har samtyckt till, och bedömts lämplig för, samhällstjänst. Även i övrigt finns förutsättningar för en sådan påföljd.

På grund av det som nu har sagts ska Niklas Berglind dömas till villkorlig dom i förening med 75 timmars samhällstjänst, med ett alternativt fängelsestraff om två månader.

Ska Niklas Berglind betala skadestånd?

Tingsrätten anser att de yrkade beloppen avseende kränkning och sveda och värk är skäliga. NN:s skadeståndsyrkande ska alltså bifallas i dess helhet.

Sekretess

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess med avseende på uppgifter som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar uppgifter om vittnet NN 6:s identitet.

Övrigt

Den ersättning som Björn Sandin och Matilda Bergström har yrkat är skälig. Staten ska stå för dessa kostnader.

Niklas Berglind döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala en avgift om 800 kr till Brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 27 september 2019.

Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Svea hovrätt.

Karin Palmgren Goohde

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se nästa sida.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19780522-9338	Datum för dom/beslut 2019-09-06
Efternamn Berglind	Förnamn NIKLAS Vijitha

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-02-21	2019-02-25
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

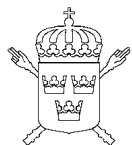
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Stockholms tingsrätt
B 2570-19

Åklagarbundet

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2019-04-18
MÅLNR: B 2570-19
AKTBIL: 15

Stämningsansökan

Tilltalade

Niklas Vijitha Berglind (19780522-9338)

Företräds av advokat Björn Sandin.

Anhållande verkställt 2019-02-21, Häktad 2019-02-22, Häkttningsbeslutet hävt 2019-02-25.

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT ÖVERGREPP

5000-K214753-19

Niklas Berglind har genomfört en sexuell handling med sekretess NN 1 som inte deltog frivilligt. Det hände den 21 februari 2019 på Lästmakargatan, Stockholm, Stockholms stad. Den sexuella handlingen har bestått i att Berglind tagit tag i målsägandens penis, fört den till sin mun och berört den med sina läppar.

Niklas Berglind begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 2 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

SEXUELLT OFREDANDE

Alternativt har Niklas Berglind genom ovan nämnda handlande sexuell ofredat målsäganden vilket har varit ägnat att kränka målsägandens personliga sexuella integritet. Gärningen begicks med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Matilda Bergström.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 1**. Tidsåtgång ca 1 tim 30 min
2. Förhör med den tilltalade **Niklas Berglind** som vidgår delar av händelseförloppet men förnekar brott. Tidsåtgång ca 1 tim 30 min.
3. Förhör med vittnet **Andreas Larsson** angående dennes iakttagelser i anslutning till händelsen samt vad målsäganden berättat, jämte sinnestillståndet, strax efter händelsen till styrkande av gärningen. Tidsåtgång ca 45 min.
4. Förhör med vittnet **NN 6** vad målsäganden berättat för henne strax efter händelsen samt om dennes sinnestillstånd till styrkande av gärningen. NN 6 har en relation med målsäganden. Tidsåtgång ca 20 min.
5. Förhör med vittnet **Andreas Svensson** polisassistent, BF-IGV 81 LPO Södermalm angående vad målsäganden uppgivit samt dennes sinnestillstånd efter händelsen till styrkande av gärningen. Tidsåtgång ca 10 min .

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en dag.

STAHLRE | PERSSON

ADVOKATBYRÅ

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2019-08-08
MÅLNR: B 2570-19
AKTBIL: 31

Mål nr B 2570-19

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess NN1 får jag gentemot Niklas Berglind framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkande

NN1 biträder åtalet och yrkar att tingsrätten förpliktar Niklas Berglind att till NN1 utge skadestånd med totalt 13 250 kr. Av beloppet avser 12 000 kr ersättning för kränkning och 1 250 kr ersättning för sveda och värk.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 februari 2019 till dess full betalning sker.

Grund m.m.

Yrkandet grundar sig på den brottslighet som Niklas Berglind har åtalats för i målet och på den kränkning och personskada som han därmed har åsamkat målsäganden.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren, dock även till styrkande av det yrkade skadeståndet.

Som ovan,



Matilda Bergström
Advokat



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.