



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-09-20
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 7331-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

BONN Roland Ulving, 20050712-7413
Gyllenstiernsgatan 4 Lgh 1503
115 26 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners
Stockholm AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Charlotte Nordström
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2022-05-11
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2022-05-11

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2022-05-11

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Norrmalm, beslagsnummer 2022-5000-BG53358 p. 1–2).
2. I beslag tagen pistol, patroner, hylsor och kula förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Norrmalm, beslagsnummer 2022-5000-BG53349 p. 1–5 och 2022-5000-BG55554 p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Thomas Bodström får ersättning av staten med 191 470 kr. Av beloppet avser 98 056 kr arbete, 43 528 kr tidsspillan, 11 592 kr utlägg och 38 294 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Viktor Banke får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 34 496 kr. Av beloppet avser 24 514 kr arbete, 2 640 kr tidsspillan, 443 kr utlägg och 6 899 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Bonn Ulving ska dömas enligt följande.

1. *Grovt vapenbrott* (9 kap 1 a § 1 st vapenlagen [1996:67])

Bonn Ulving har innehaft en skarpladdad pistol utan att ha rätt till det. Det var den 11 maj 2022 på Erik Dahlbergsallén 5, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt då Bonn Ulving innehaft den skarpladdade pistolen på allmän plats där många personer vistades samt då den kommit till brottslig användning i åtalspunkt 2.

Bonn Ulving begick gärningen med uppsåt.

2. *Grov misshandel* (3 kap 6 § 1 st brottsbalken)

Bonn Ulving har med en skarpladdad pistol skjutit Mina Samir Nagy Asaad och träffat denne i benen. Det hände den 11 maj 2022 på Erik Dahlbergsallén 5, Stockholms stad. Mina Samir Nagy Asaad orsakades smärta och sårskada i båda benen, vilka krävt operation.

Brottet bör bedömas som grovt då gärningen varit livsfarlig, då Bonn Ulving använt en skarpladdad pistol och under handgemäng med målsäganden skjutit denne från nära håll och därmed visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Bonn Ulving begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Vållande till kroppsskada, grovt brott (3 kap 8 § 2 st 1 p brottsbalken)

Bonn Ulving har under ovannämnda handgemäng med målsäganden, då Ulving haft en skarpladdad pistol i sin hand, av oaktsamhet skjutit Mina Samir

Avdelning 2

Nagy Asaad på nära håll i benen. Gärningen är att bedöma som grov, då den har inneburit ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

3. *Narkotikabrott* (1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen [1968:64])

Bonn Ulving har olovligen innehaft 0,64 gram kokain och 20,5 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 11 maj 2022 på Gyllenstiernsgatan 4, Stockholms stad.

Bonn Ulving begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har begärt att i beslag tagen pistol, patroner, hylsor och kula ska förverkas från Bonn Ulving enligt 9 kap. 5 § vapenlagen (åtalspunkten 1). Åklagaren har även begärt att i beslag tagen narkotika ska förverkas från Bonn Ulving enligt 6 § narkotikastrafflagen (åtalspunkten 3).

Bonn Ulving har beträffande åtalspunkten 1 erkänt vapenbrott av normalgraden men motsatt sig ansvar för grovt brott. Han har inte haft något emot åklagarens förverkandeyrkanden. Han har vidare erkänt ansvar för narkotikabrott, åtalspunkten 3, och medgett åklagarens förverkandeyrkanden i den delen. Beträffande åtalspunkten 2 har Bonn Ulving förnekat brott.

UTREDNINGEN

Åtalet för narkotikabrott (åtalspunkt 3)

Förhör har hållits med Bonn Ulving. Åklagaren har även åberopat skriftlig bevisning i form av beslagsprotokoll, fotografier samt analysbesked.

Åtalet för grov misshandel alternativt vållande till kroppsskada, grovt brott (åtalspunkt 2)

Förhör har hållits med Bonn Ulving. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Mattias Renström, Thea Ekman, Axel Von Gerber, Nicklas Henning, Akilles Findell och Melissa Srifa Zaeimi. Vidare har barnförhör med vittnena Wilhelmina Alling Silfverstolpe, Vincent Berglund och Nora Lindström Forsler spelats upp. Då

Avdelning 2

målsäganden Mina Asaad inte velat lämna någon berättelse vid huvudförhandlingen, har åklagaren åberopat uppgifter denne lämnat i förhör under förundersökningen.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat bl.a. sakkunnigutlåtande från NFC avseende DNA-förekomst på det vapen åtalet rör och filmpromemoria.

Åtalet för grovt vapenbrott (åtalpunkt 1)

Förhör har hållits med Bonn Ulving. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat sakkunnigutlåtanden från NFC och fotografier.

DOMSKÄL*Åtalet för narkotikabrott (åtalpunkt 3)*

Bonn Ulving har erkänt gärningen och erkännandet vinner stöd av övrig utredning. Han ska därför dömas för narkotikabrott, helt i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Åtalet för grovt vapenbrott (åtalpunkt 1)

Bonn Ulving har berättat att han köpte pistolen och ammunition, kanske fyra kulor, av en bekant till en kamrat. Han tänkte att ett vapen kunde vara en cool grej för att imponera på kompisar eller hans dåvarande flickvän. Han har också bekräftat att han hade med sig pistolen den aktuella dagen när han gick till McDonald's för att äta.

Den undersökning av vapnet som genomförts har visat bl.a. följande. Det aktuella vapnet är en halvautomatisk tårgaspistol som modifierats till ett skarpt skjutvapen i kaliber 7,65 mm Browning. Tillverkningsnumret är utraderat genom borrar, vilket försvårar eller förhindrar spårning av vapnets ursprung. Vapnet bedöms på grund av sin utformning som särskilt lätt att dölja. Vid funktionskontroll har det kunnat konstateras att vapnets anslagsenergi är jämförbart med vissa skarpa vapen och att det fungerar med viss anmärkning. Vid två av tio avfyrningar krånglade omladdningen genom att en oavfyrad patron från magasinet fastnade i utkastarhålet i stället för att

Avdelning 2

matas in i pipans patronläge. För att åtgärda felet krävs en ny mantelrörelse. Detta sänker eldhastigheten.

Genom Bonn Ulvings erkännande, som vinner stöd av övrig utredning, är det bevisat att han innehaft en skarpladdad pistol på den tid och plats som åklagaren gjort gällande. Fråga är om brottet ska bedömas som grovt vapenbrott, som åklagaren har gjort gällande, eller som vapenbrott av normalgraden, vilket är Bonn Ulvings position.

Vid bedömning av om ett vapenbrott är att betrakta som grovt ska enligt lagtexten särskilt beaktas om vapnet innehafts på allmän plats, vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet, innehavet avsett flera vapen, vapnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt huruvida gärningen annars har varit av särskilt farlig art (se 9 kap. 1 a § vapenlagen [1996:67]).

Enligt förarbetena (prop. 2011/12:109 s. 41 f. och prop. 2013/14:226 s. 41) bör innehav av ett skarpladdat skjutvapen på de platser som anges i bestämmelsen regelmässigt bedömas som grovt brott. Högsta domstolen har i linje med förarbetena uttalat att innehav av en skarpladdad pistol eller revolver på allmän plats bör bedömas som grovt brott om det inte föreligger några omständigheter som starkt talar i annan riktning (se NJA 2016 s. 553).

Bonn Ulving har burit med sig en skarpladdad pistol utan lagligt användningsområde på allmän plats, bl.a. inne på en snabbmatsrestaurang och öppna gator. Detta har dessutom skett vid en tidpunkt på dagen då många människor typiskt sett är i rörelse i området, vilket även varit fallet den aktuella dagen. Pistolen har dessutom använts vid ett bråk utanför restaurangen. Tingsrätten noterar även att Bonn Ulving kastat ifrån sig vapnet på en plats där det fanns en risk att det kunde påträffas av någon förbipasserande och komma till fortsatt användning. Tingsrätten anser sammanfattningsvis att Bonn Ulvings vapeninnehav ska bedömas som grovt brott.

Straffskalan för grovt vapenbrott är fängelse i lägst två år och högst fem år. Vad avser brottets straffvärde anser tingsrätten att omständigheterna sammantagna är sådana att

straffvärdet bör anses ligga över den nedersta delen av straffskalan. Den anmärkning som kunde konstateras vid provskjutning av vapnet förändrar inte den bedömningen.

***Åtalet för grov misshandel, alternativt vållande till kroppsskada, grovt brott
(åtalpunkt 2)***

Bakgrund

Genom den av åklagaren åberopade utredningen är det klarlagt att Bonn Ulving och Mina Asaad hamnade i ett tumultartat bråk utanför McDonald's vid Fältöversten den 11 maj i år, som slutade i att två skott gick av från den uppborrade luftpistol som Bonn Ulving hade med sig till platsen. Det första skottet träffade Mina Asaad i benen och det andra träffade Bonn Ulving på benet. Bonn Ulving sprang därefter från platsen och kastade vapnet under en barack ca hundra meter därifrån.

Då bråket ägde rum på allmän plats mitt under dagtid blev ett stort antal personer vittnen till händelsen, de flesta unga personer.

De övervakningsfilmer och filmer från vittnen som har spelats upp visar hur Mina Asaad och en kamrat sätter sig ner för att äta på McDonald's och att Bonn Ulving och Melissa Srafi Zaeimi strax därefter anländer till restaurangen. På filmen kan ses hur Bonn Ulving och Melissa Srafi Zaeimi inledningsvis står och håller på med sina mobiltelefoner och ser sig omkring, som om de vore där för att träffa någon. Kort därefter syns hur paret rör sig bort mot den plats där Mina Asaad och hans kamrat sitter och äter. Bonn Ulving syns sedan passera Mina Asaads plats för att omedelbart lämna restaurangen genom sidoingången. Strax därefter tar Mina Asaad samma väg ut, och inte långt därefter även dennes kamrat.

Filmerna visar inte hur det som därefter mynnar ut i ett tumultartat bråk börjar. På filmerna syns dock att Bonn Ulving och Mina Asaad har hamnat i handgemäng med varandra och att Bonn Ulving ser ut att hålla i ett mörkt, pistolliknande föremål. Mina Asaad ser ut att greppa efter föremålet. På filmerna hörs sedan två smällar gå av, en till synes under handgemänget och en medan Bonn Ulving springer från platsen, hållandes

Avdelning 2

i föremålet i sin vänstra hand. På övervakningsfilmer från tunnelbanan tagna en dryg kvart efter händelsen syns Mina Asaad halta och ta sig för låret, som att han har ont i benet.

Vad som var upprinnelsen till bråket har utredningen inte gett svar på. Uppgifterna från de inblandade – Bonn Ulving, Mina Asaad och Melissa Srafi Zaeimi, före detta flickvän till Bonn – tyder inte på att Bonn Ulving och Mina Asaad var kända för varandra innan den aktuella händelsen. Av utredningen framgår dock att Melissa Srafi Zaeimi haft kontakter via sms med en kamrat till Mina Asaad. Någon närmare eller annan koppling mellan de inblandade har dock inte kunnat fastställas.

DNA-undersökning av vapnet har talat extremt starkt (*Grad +4*) för att DNA från Bonn Ulving förekommer på vapnets avtryckare. Undersökningen har talat starkt (*Grad +3*) för att DNA också från Mina Asaad förekommer på avtryckaren.

Bonn Ulvings berättelse

Den aktuella dagen gick han och hans dåvarande flickvän Melissa Srafi Zaeimi till McDonald's för att äta. Han hade med sig pistolen i vänster ficka på den röda dunväst han hade på sig. Anledningen till att de inledningsvis inte gick fram för att beställa mat var för att de tänkte använda bordsbeställning via mobiltelefon. En bit bort från där han och Melissa Srafi Zaeimi så småningom satte sig satt två killar. Han kände inte igen någon av dem sedan tidigare. Han märkte att han fick några stirrande blickar från dem och tänkte att de kanske ville sälja narkotika till honom. Han gick ut från McDonald's och även Mina Asaad gick ut. Det blev hetsig stämning när de kom ut. Han visade att han hade ett vapen genom att visa dess magasinbotten för att skrämmas och undvika bråk. Som en följd blev han påhoppad av de två killarna och hamnade på marken. Hur pistolen lämnade fickan vet han inte, men han försökte hålla i vapnet med båda händerna under hela förloppet, "som en macka". Mina Asaad försökte nog ta vapnet ifrån honom. Angreppet slutade med att han rådde avlossa ett skott, som träffade Mina Asaad. Att denne träffades och skadades fick han dock veta först senare. Han och Mina Asaad stod mitt emot varandra när skottet gick av. Han sprang sedan från platsen och kastade pistolen under en barack ca hundra meter därifrån. Under flykten

Avdelning 2

avlossade han av misstag ett skott som träffade honom själv. Han vet inte vad bråket mellan honom och Mina Asaad gällde.

Bonn Ulving ska frikännas

Genom utredningen står det klart att Bonn Ulving och Mina Asaad på den tid och plats som åklagaren angett hamnade i ett handgemäng som slutade med att Bonn Ulvings pistol gick av och orsakade Mina Asaad de skador åklagaren gjort gällande. Åklagaren har påstått att det var Bonn Ulving som orsakade skadorna, i första hand genom att ha avlossat skottet uppsåtligen och i andra hand genom att ha gjort det av oaksamhet.

Det kan inledningsvis konstateras att DNA från såväl Bonn Ulving som Mina Asaad har anträffats på pistolens avtryckare. Utifrån resultatet från DNA-undersökningen går det alltså inte att fastställa vem det var som avlossade det aktuella skottet.

Bonn Ulving har vid tingsrätten uppgett att det var han som sköt det skott som träffade Mina Asaad. I polisförhör har han dock lämnat uppgifter som kan tolkas som att det i stället var Mina Asaad som under bråket råkade avlossa skottet.

Av sammanställd film i förening med filmpromemorian kan slutsatsen dras att Mina Asaad försökt greppa efter pistolen under händelseförloppet men när smällen hörs är det svårare att avgöra om det endast är Bonn Ulving som håller i vapnet och vad som egentligen händer. Vad gäller de vittnen som hörts under utredningen har ingen kunnat se vem det var som avlossade det aktuella skottet, utan endast vad som skett innan och efter att detta gick av. Ett vittne har i och för sig benämnt Bonn Ulving som ”han som sköt”, men samma vittne har även uppgett sig ha läst om skottlossningen i efterhand, och kan genom det ha fått uppfattningen att det var Bonn Ulving som utdelade skottet. Det vittnesmålet kan därför inte kan tillmätas något större bevisvärde i sammanhanget.

Som tidigare har konstaterats har utredningen inte gett något svar vad upprinnelsen till handgemänget var. Något motiv till varför Bonn Ulving skulle vilja skjuta Mina Asaad,

Avdelning 2

vilket skulle kunna tala för att Bonn Ulving var den som också avlossade skottet, har inte framkommit.

Mot bakgrund av det nu nämnda anser tingsrätten det inte vara ställt bortom rimligt tvivel att det var Bonn Ulving som sköt Mina Asaad och träffade honom i benet. Han ska därför frikännas från åtalet för grov misshandel liksom för andrahandsyrkandet, vållande till kroppsskada.

Påföljd

Bonn Ulving döms för grovt vapenbrott och narkotikabrott. Straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar för en person över 21 år fängelse i två år och sex månader. Eftersom Bonn Ulving endast var sexton år gammal vid tidpunkten för gärningarna motsvarar det fängelse i ca åtta månader.

Vad gäller valet av påföljd gör tingsrätten följande konstateranden. Grovt vapenbrott är ett brott av sådan art som starkt talar för fängelse (se NJA 2016 s. 553). Bonn Ulving är även tidigare dömd för likartad brottslighet. Detta är skäl som i normalfallet innebär att fängelse ska väljas som påföljd. Eftersom Bonn Ulving var under arton år gammal vid gärningstillfället ska tingsrätten i första hand välja en påföljd som är särskilt anpassad för ungdomar i stället för fängelse.

De påföljder som bedöms aktuella är med hänsyn till straffvärdet ungdomsvård eller ungdomsövervakning. Bonn Ulving är för närvarande föremål för ungdomsvård med åtgärder enligt LVU, något som han har uppgett fungerar väl och tar honom i en positiv riktning. Hans vårdnadshavare har delat den uppfattningen. Han har av socialtjänsten inte bedömts lämplig att genomföra ungdomstjänst. Bonn Ulving har ett särskilt behov av vård. De planerade åtgärderna har ett lämpligt innehåll som är en tillräcklig konsekvens av brottsligheten. Han döms därför till ungdomsvård. Vården ska utformas i enlighet med bifogad vårdplan, [bilaga 1](#).

Övrigt

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för den brottslighet Bonn Ulving nu döms för, ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Åklagarens förverkandeyrkanden är samtliga lagligen grundade och ska därför bifallas.

Försvaren har begärt ersättning för 68 timmars arbete, 26,75 timmars tidsspillan och 17 095 kr i utlägg. Utläggen är hänförliga till flyg, tåg, buss, taxi och hotellboende i samband med besök på Bonn Ulvings behandlingshem. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvaren lagt ner den tid och haft de kostnader som framgår av kostnadsräkningen. Några skäl för att två av de tre besöken vid behandlingshemmet SiS Råby har fordrat hotellvistelser har dock inte framkommit. Tingsrätten anser därför att försvaren får anses skäligen tillgodosedd med 2 937 kr för respektive besök, dvs. ett belopp motsvarande den ersättning som begärts för den vistelse som enligt kostnadsräkningen inte medfört någon hotellvistelse. I övrigt har tingsrätten inget att invända mot den ersättning försvaren begärt. Med hänsyn till Bonn Ulvings ekonomiska förhållanden ska kostnaden för försvaren stanna på staten.

Målsägandebiträdet har begärt ersättning för 22 timmars arbete, två timmars tidsspillan och 443 kr utlägg. Tingsrätten ifrågasätter inte att han lagt ner den tid som framgår av kostnadsräkningen. Ersättningen framstår dock som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned, inte minst med hänsyn till att målsäganden inte biträtt åtalet. Han får därför anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 17 timmars arbete. I övrigt har tingsrätten inget att invända mot den ersättning han har begärt. Med hänsyn till att Bonn Ulving frikänns från åtalet i den del det avser brott riktat mot målsäganden, ska kostnaden för målsägandebiträdet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL SVEA HOVRÄTT, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande senast den 11 oktober 2022.

Anne Wartin

I avgörandet har rådmannen Anne Wartin och nämndemän deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag och vårdplan, se bifogat.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20050712-7413	Datum för dom/beslut 2022-09-20
Efternamn Ulving	Förnamn BONN Roland

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-11	2022-05-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 652 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se



BONN Roland Ulving 050712-7413

Stockholms
stad

Familjeenheten

Östermalm Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Kristoffer Rosin

Tfn:

Vårdplan

för vård enligt SoL eller LVU

Vårdplanen fastställd den:

2022-07-11

Grunduppgifter

Namn: Ulving, BONN Roland	Personnummer: 050712-7413	Kön: Pojke
Stadigvarande adress (folkbokföringsadress): Gyllenstiernsgatan 4, lgh 1503, 115 26 STOCKHOLM		
Telefon/mobil: -		
E-post: -		
Aktuell adress om annan än stadigvarande: SiS Råby, avd. Oxiegården, Råbyvägen 40, 22478 Lund.		
Telefon/mobil:		

Vårdnadshavare

Förnamn: ROLAND Robert	Efternamn: Lohr	Personnummer: 570513-2818
E-post:		
Stadigvarande adress (folkbokföringsadress): Solhöjden 103 A 579 90 BERGA		Telefon/mobil:
Aktuell adress om annan än stadigvarande:		Telefon/mobil:
Förnamn: Åsa Marianne	Efternamn: Ulving	Personnummer: 700519-0389
E-post:		
Stadigvarande adress (folkbokföringsadress): Gyllenstiernsgatan 4, lgh 1503 115 26 STOCKHOLM		Telefon/mobil:



Stockholms
stad

Familjeenheten

Östermalm Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Kristoffer Rosin

Tfn:

Aktuell adress om annan än stadigvarande:

Telefon/mobil:

Anledning till beslut om vård

Socialnämnden bedömer att Bonn Ulving är i behov av stöd i form av behandlingsplats på SIS ungdomshem utifrån sin missbruksproblematik och sitt normbrytande beteende. Bonn Ulving är för närvarande misstänkt för mordförsök och grovt vapenbrott.

Mål med vården

Vårdens inriktning

- Att Bonn Ulving ska bli fri från missbruk.
- Att Bonn Ulving ska få stöd att förändra sitt normbrytande beteende och på så sätt skapa möjligheter till ett liv utan kriminalitet och missbruk.
- Att vården ska skapa förutsättningar för Bonn att, efter avslutad vård, ha en meningsfull sysselsättning i form av utbildning eller arbete.

Barnets utveckling

Hälsa

- Att Bonn ska bli fri från missbruk och få stöd för att ej återfalla i missbruk efter avslutad vård.

Utbildning

- Att Bonn ska få det stöd han behöver för att han ska kunna, efter avslutad vård, söka in till en gymnasieutbildning.

Känslor och beteende

- Att Bonn ska få möjlighet att prata om känslor och beteende för att på så sätt bearbeta det han varit med om under sin uppväxt.

Sociala relationer

- Att Bonn ska få stöd i att själv kunna förstå hur sociala relationer kan påverka livsval och hur de kan påverka hans egen framtid.



Stockholms Familjeenheten
stad

Östermalm Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Kristoffer Rosin

Tfn:

Föreslagna insatser

Placering

☒ HVB i form av särskilt ungdoms hem enligt 12 § LVU

SIS Ungdomshem enligt 12§ LVU. För att Bonn ska få störst möjlighet att bli fri från missbruk och skyddas från att fortsätta sin kriminella livsstil.

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

Umgänge med vårdnadshavare och syskon utvärderas kontinuerligt och socialnämnden bedömer att det inte finns hinder för umgänge. Utredande socialsekreterare har informerat ungdomshemmet om vilka kontakter Bonn får ha i nuläget.

Stöd till vårdnadshavare

Vårdnadshavarna önskar ej stöd i nuläget. Stödbehovet diskuteras med vårdnadshavarna regelbundet för att se om deras behov förändras.



**Stockholms
stad**

Familjeenheten

Östermalm Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Kristoffer Rosin

Tfn:

Samtycke till den planerade vården

Barnet över 15 år

<input type="checkbox"/> Jag samtycker till den planerade vården <input type="checkbox"/> Jag samtycker inte till den planerade vården	
Underskrift	
<div style="border-bottom: 1px solid black; height: 20px; width: 100%;"></div>	
Namnförtydligande	Datum

Vårdnadshavare

<input type="checkbox"/> Jag samtycker till den planerade vården <input type="checkbox"/> Jag samtycker inte till den planerade vården	
Underskrift	
<div style="border-bottom: 1px solid black; height: 20px; width: 100%;"></div>	
Namnförtydligande	Datum

Vårdnadshavare

<input type="checkbox"/> Jag samtycker till den planerade vården <input type="checkbox"/> Jag samtycker inte till den planerade vården	
Underskrift	
<div style="border-bottom: 1px solid black; height: 20px; width: 100%;"></div>	
Namnförtydligande	Datum



**Stockholms
stad**

Familjeenheten

Östermalm Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Kristoffer Rosin

Tfn:

Underskrift av Handläggare/delegat

Underskrift	
.....	
Namnförtydligande	Datum



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.