



**PARTER** (Antal tilltalade: 8)

**Tilltalad**

Kestutis Narusis, 19740426-3738  
Svartågatan 15 Lgh 1301  
128 45 Bagarmossen  
Medborgare i Litauen

**Offentlig försvarare:**

Advokat Alain Soussi  
Advokatbolaget Opus AB  
Drottninggatan 83 1 tr  
111 60 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Nils Råby, Jonas Bergendal och Sanna Nesser  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Stockholm  
Box 820  
101 36 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken  
2018-04-01 -- 2020-12-31 (49 tillfällen)
2. Grovt bokföringsbrott, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2018-01-01 -- 2020-12-31 (3 tillfällen)
3. Urkundsförfalskning, 14 kap 1 § brottsbalken  
2020-08-01 -- 2020-08-31
4. Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för  
penningtvättsbrott  
2018-01-01 -- 2021-01-18
5. Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för  
penningtvättsbrott  
2017-01-03 -- 2021-01-18

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken  
2018-10-01 -- 2019-05-31 (4 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 5 år

**Utvisning**

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 5 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2032-02-17. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

**Näringsförbud**

Kestutis Narusis meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av sju år. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

**Betalningsskyldighet till staten**

1. Kestutis Narusis förpliktas att solidariskt med Yaroslav Anisimov (19901014-8253) och Vladimir Tschernich (19690110-1557) såsom förverkat värde av utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken utge 1 129 800 kr.
2. Kestutis Narusis förpliktas att solidariskt med Yaroslav Anisimov (19901014-8253) såsom förverkat värde av utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken utge 790 000 kr.
3. Kestutis Narusis förpliktas att solidariskt med Iurii Melnyk (19690506-4470) och Saya Khan (19950701-0743) såsom förverkat värde av utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken utge 1 085 000 kr.
4. Kestutis Narusis förpliktas att solidariskt med Iurii Melnyk (19690506-4470) såsom förverkat värde av utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken utge 474 500 kr.
5. Kestutis Narusis förpliktas att såsom förverkat värde enligt 36 kap 1 b § brottsbalken utge 6 886 600 kr avseende övervärdet av fyra fastigheter.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna dokument, bankdosor, SIM-kort, mobiltelefoner, datorer och andra hjälpmedel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (nr 2021-9000-BG43.18, 20 och 23, 2021-9000-BG45.4 samt 2021-9000-BG49.1-14).
2. Beslaget av nycklar, dokument, id-handlingar m.m. ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Kestutis Narusis (nr 2021-9000-BG43.2-13, 19, 21 och 29-30, 2021-9000-BG79.1-21, 2021-9000-BG61.2 samt 2021-9000-BG77.1-7).
3. I beslag tagna mobiltelefoner, SIM-kort, datorer, dokument och andra hjälpmedel som använts för att bedriva brottsligheten förklaras förverkade från Kestutis Narusis, Yaroslav Anisimov, Saya Khan, Iurii Melnyk och Vladimir Tschernich. Beslagen ska bestå (nr 2021-9000-BG33.1-15, 2021-9000-BG40.1-89, 2021-9000-BG48.1-116, 2021-9000-BG52.1-61, 2021-9000-BG86.1-11 samt 2021-9000-BG87.1-28).
4. I beslag tagna båt jämte nycklar, Rolexklocka samt kontanter förklaras förverkade enligt 36 kap 1 b § brottsbalken. Beslagen ska bestå (nr 2021-9000-BG423.1, 2021-9000-BG43.26, 2021-9000-BG54.1-2 samt 2021-9000-BG79.3).
5. Yrkandet om förverkande enligt 36 kap 1 b § brottsbalken av i beslag tagen personbil LYG422 avslås. Beslaget hävs (nr 2021-9000-BG65.2).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Alain Soussi får ersättning av staten med 2 083 830 kr. Av beloppet avser 1 419 646 kr arbete, 93 308 kr tidsspillan, 154 110 kr utlägg och 416 766 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



### **Tilltalad**

Iurii Melnyk, 19690506-4470  
Wendela Hebbes Gata 6 A Lgh 1201  
129 57 Hägersten

### **Offentlig försvarare:**

Advokat Anders E Bengtsson  
Advokatfirman MORE Evander HB  
Box 7330  
103 90 Stockholm

### **Åklagare**

Kammaråklagare Nils Råby, Jonas Bergendal och Sanna Nesser  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Stockholm  
Box 820  
101 36 Stockholm

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken  
2018-09-01 -- 2020-11-30 (22 tillfällen)
2. Urkundsförfalskning, 14 kap 1 § brottsbalken  
2020-08-01 -- 2020-08-31
3. Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för  
penningtvättsbrott  
2018-01-01 -- 2021-01-18
4. Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för  
penningtvättsbrott  
2017-01-03 -- 2021-01-18

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken  
2018-04-01 -- 2020-12-31 (31 tillfällen)
2. Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott  
2020-08-01 -- 2020-12-31

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år

### **Näringsförbud**

Yrkandet om näringsförbud avslås.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

#### **Besöksadress**

Scheelegatan 7

#### **Telefon**

08-561 654 10

#### **Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

#### **Postadress**

Box 8307

104 20 Stockholm

#### **E-post**

[stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se)

#### **Webbplats**

[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)



**Betalningsskyldighet till staten**

1. Iurii Melnyk förpliktas att solidariskt med Kestutis Narusis (19740426-3738) och Saya Khan (19950701-0743) såsom förverkat värde av utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken utge 1 085 000 kr.
2. Iurii Melnyk förpliktas att solidariskt med Kestutis Narusis (19740426-3738) såsom förverkat värde av utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken utge 474 500 kr.
3. Yrkandet om förverkande enligt 36 kap 1 b § brottsbalken av 6 886 660 kr avseende övervärdet av fyra fastigheter avslås.
4. Yrkandet om förverkande enligt 36 kap 1 b § brottsbalken av 574 971 kr avseende övervärdet av den leasade personbilen WW218SA avslås.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna mobiltelefoner, datorer, bankdosor, dokument, SIM-kort m.m. förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (nr 2021-9000-BG47.1-11 samt 2021-9000-BG59.4-14 och 29-33).
2. Beslaget av dokument, nycklar m.m. ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Iurii Melnyk (nr 2021-9000-BG76.1-4, 6 och 9-16).
3. I beslag tagna mobiltelefoner, SIM-kort, datorer, dokument och andra hjälpmedel som använts för att bedriva brottsligheten förklaras förverkade från Iurii Melnyk, Kestutis Narusis, Yaroslav Anisimov, Saya Khan och Vladimir Tschernich. Beslagen ska bestå (nr 2021-9000-BG33.1-15, 2021-9000-BG40.1-89, 2021-9000-BG48.1-116, 2021-9000-BG52.1-61, 2021-9000-BG86.1-11 samt 2021-9000-BG87.1-28).
4. I beslag tagna kontanter förklaras förverkade enligt 36 kap 1 b § brottsbalken. Beslagen ska bestå (nr 2021-9000-BG46.1 och 3-4).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Anders E Bengtsson får ersättning av staten med 1 660 201 kr. Av beloppet avser 1 184 935 kr arbete, 100 224 kr tidsspillan, 43 002 kr utlägg och 332 040 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

**Övrigt**

Yrkandet om kvarstad avslås.

---



#### **Tilltalad**

Yaroslav Anisimov, 19901014-8253  
Jan Inghes Torg 32 Lgh 1201  
120 71 Stockholm  
Medborgare i Ukraina

Offentlig försvarare:

Advokat Nick Bergqvist  
Advokatbyrån Nick Bergqvist AB  
Scheelegatan 5  
112 23 Stockholm

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Nils Råby, Jonas Bergendal och Sanna Nesser  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Stockholm  
Box 820  
101 36 Stockholm

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken  
2017-09-01 -- 2020-12-31 (31 tillfällen)
2. Medhjälp till grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff  
för penningtvättsbrott samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2018-01-01 -- 2021-01-18

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken  
2018-09-01 -- 2020-11-30 (27 tillfällen)
2. Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott  
2018-04-01 -- 2021-01-13 (2 tillfällen)
3. Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för  
penningtvättsbrott  
2017-01-03 -- 2021-01-18

#### **Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år

#### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 2 § brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

#### **Besöksadress**

Scheelegatan 7

#### **Telefon**

08-561 654 10

#### **Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

#### **Postadress**

Box 8307  
104 20 Stockholm

#### **E-post**

[stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se)

#### **Webbplats**

[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)

#### **Utvisning**

Yrkandet om utvisning avslås.

#### **Näringsförbud**

Yrkandet om näringsförbud avslås.

#### **Betalningsskyldighet till staten**

1. Yaroslav Anisimov förpliktas att solidariskt med Kestutis Narusis (19740426-3738) och Vladimir Tschernich (19690110-1557) såsom förverkat värde av utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken utge 1 129 800 kr.
2. Yaroslav Anisimov förpliktas att solidariskt med Kestutis Narusis (19740426-3738) såsom förverkat värde av utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken utge 790 000 kr.
3. Yaroslav Anisimov förpliktas att såsom förverkat värde enligt 36 kap 1 b § brottsbalken utge 1 861 303 kr avseende övervärdet av två bostadsrätter.
4. Yrkandet om förverkande enligt 36 kap 1 b § brottsbalken av 6 886 660 kr avseende övervärdet av fyra fastigheter avslås.

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna mobiltelefoner, SIM-kort, datorer och andra hjälpmedel som använts för att bedriva brottsligheten förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (nr 2021-9000-BG56.1-13 samt 2021-9000-BG66.11-15 och 24).
2. Beslaget av nycklar, dokument m.m. ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Yaroslav Anisimov (nr 2021-9000-BG66.32-38 och 40-42).
3. I beslag tagna mobiltelefoner, SIM-kort, datorer, dokument och andra hjälpmedel som använts för att bedriva brottsligheten förklaras förverkade från Yaroslav Anisimov, Saya Khan, Iurii Melnyk, Kestutis Narusis och Vladimir Tschernich. Beslagen ska bestå (nr 2021-9000-BG33.1-15, 2021-9000-BG40.1-89, 2021-9000-BG48.1-116, 2021-9000-BG52.1-61, 2021-9000-BG86.1-11 samt 2021-9000-BG87.1-28).
4. I beslag tagna Breitlingklockor förklaras förverkade enligt 36 kap 1 b § brottsbalken. Beslagen ska bestå (nr 2021-9000-BG64.1-2).
5. Yrkandet om förverkande enligt 36 kap 1 b § brottsbalken av i beslag tagen personbil JFX39A avslås. Beslaget hävs (nr 2021-9000-BG253.1).

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Advokat Nick Bergqvist får ersättning av staten med 1 907 768 kr. Av beloppet avser 1 469 650 kr arbete, 54 810 kr tidspillan, 1 754 kr utlägg och 381 554 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

**Övrigt**

Tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden ska bestå, dock till ett justerat belopp om 3 781 103 kr. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader från lagakraftvunnen dom.

---



#### **Tilltalad**

Saya Khan, 19950701-0743  
Duvholmsgränd 20 Lgh 1202  
127 41 Skärholmen  
Medborgare i Uzbekistan

#### **Offentlig försvarare:**

Advokat Mark Safaryan  
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman  
Sjöström AB  
Box 2106  
103 13 Stockholm

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Nils Råby, Jonas Bergendal och Sanna Nesser  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Stockholm  
Box 820  
101 36 Stockholm

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken  
2019-04-01 -- 2020-12-31 (19 tillfällen)
2. Urkundsförfalskning, 14 kap 1 § brottsbalken  
2020-08-01 -- 2020-08-31

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken  
2019-01-01 -- 2020-12-31 (25 tillfällen)

#### **Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år

#### **Utvisning**

Yrkandet om utvisning avslås.

#### **Betalningsskyldighet till staten**

1. Saya Khan förpliktas att solidariskt med Kestutis Narusis (19740426-3738) och Iurii Melnyk (19690506-4470) såsom förverkat värde av utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken utge 1 085 000 kr.
2. Saya Khan förpliktas att såsom förverkat värde av utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken utge 295 000 kr.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

#### **Besöksadress**

Scheelegatan 7

#### **Telefon**

08-561 654 10

#### **Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

#### **Postadress**

Box 8307

104 20 Stockholm

#### **E-post**

[stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se)

#### **Webbplats**

[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)

3. Saya Khan förpliktas att såsom förverkat värde enligt 36 kap 1 b § brottsbalken utge 460 000 kr avseende kontobehållning på Saya Khans konto.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna mobiltelefoner, SIM-kort, dokument, id-handlingar m.m. förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (nr 2021-9000-BG60.2-8, 11-24 och 26-66).
2. I beslag tagna mobiltelefoner, SIM-kort, datorer, dokument och andra hjälpmedel som använts för att bedriva brottsligheten förklaras förverkade från Saya Khan, Yaroslav Anisimov, Iurii Melnyk, Kestutis Narusis och Vladimir Tschernich. Beslagen ska bestå (nr 2021-9000-BG33.1-15, 2021-9000-BG40.1-89, 2021-9000-BG48.1-116, 2021-9000-BG52.1-61, 2021-9000-BG86.1-11 samt 2021-9000-BG87.1-28).
3. I beslag tagna kontanter förklaras förverkade enligt 36 kap 1 b § brottsbalken. Beslagen ska bestå (nr 2021-9000-BG50.1-3 och 5-7).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Mark Safaryan får ersättning av staten med 1 707 525 kr. Av beloppet avser 1 282 500 kr arbete, 83 520 kr tidsspillan och 341 505 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

**Övrigt**

Tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden om 460 000 kr ska bestå. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader från lagakraftvunnen dom.

---



### **Tiltalad**

VLADIMIR Nikolaevitsch Tschernich, 19690110-1557  
Fridhemsgatan 12  
112 40 Stockholm  
Medborgare i Ryssland

### **Offentlig försvarare:**

Advokat Douglas Bigosinski  
Advokatfirman Bigosinski & Bigosinska AB  
Karlavägen 71, 5 tr  
114 49 Stockholm

### **Åklagare**

Kammaråklagare Nils Råby, Jonas Bergendal och Sanna Nesser  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Stockholm  
Box 820  
101 36 Stockholm

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tiltalade döms för**

Grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken  
2018-06-01 -- 2020-12-31 (14 tillfällen)

### **Åtal som den tiltalade frikänns från**

1. Grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken  
2018-04-01 -- 2020-11-30 (40 tillfällen)
2. Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för  
penningtvättsbrott  
2018-01-01 -- 2021-01-18
3. Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för  
penningtvättsbrott  
2017-01-03 -- 2021-01-18

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 6 månader

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 2 § brottsbalken

**Utvisning**

Yrkandet om utvisning avslås.

**Näringsförbud**

Yrkandet om näringsförbud avslås.

**Betalningsskyldighet till staten**

1. Vladimir Tschernich förpliktas att solidariskt med Kestutis Narusis (19740426-3738) och Yaroslav Anisimov (19901014-8253) såsom förverkat värde av utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken utge 1 129 800 kr.
2. Yrkandet om förverkande enligt 36 kap 1 b § brottsbalken av 6 886 660 kr avseende övervärdet av fyra fastigheter avslås.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna datorer, dokument, bankdosor, SIM-kort, bankkort m.m. förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (nr 2021-9000-BG63.1-12, 14-16 och 20 samt 2021-9000-BG80.1-2, 4-6 och 8-11).
2. I beslag tagna mobiltelefoner, SIM-kort, datorer, dokument och andra hjälpmedel som använts för att bedriva brottsligheten förklaras förverkade från Vladimir Tschernich, Yaroslav Anisimov, Saya Khan, Iurii Melnyk och Kestutis Narusis. Beslagen ska bestå (nr 2021-9000-BG33.1-15, 2021-9000-BG40.1-89, 2021-9000-BG48.1-116, 2021-9000-BG52.1-61, 2021-9000-BG86.1-11 samt 2021-9000-BG87.1-28).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Douglas Bigosinski får ersättning av staten med 1 519 501 kr. Av beloppet avser 1 150 530 kr arbete, 64 062 kr tidsspillan, 1 009 kr utlägg och 303 900 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-





#### **Tilltalad**

KIRILL Viktorovich Sazonov, 19890412-0956  
Skebokvarnsvägen 231 Lgh 1001  
124 52 Bandhagen  
Medborgare i Ryssland

#### **Offentlig försvarare:**

Advokat Carl-Oskar Morgården  
Advokatfirman Morgården AB  
Norra Agnegatan 38  
112 29 Stockholm

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Nils Råby, Jonas Bergendal och Sanna Nesser  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Stockholm  
Box 820  
101 36 Stockholm

---

### **DOMSLUT**

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken  
2020-07-01 -- 2020-10-31

#### **Utvisning**

Yrkandet om utvisning avslås.

#### **Betalningsskyldighet till staten**

Yrkandet om förverkande av utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken avslås.

#### **Ersättning**

1. Advokat Carl-Oskar Morgården får ersättning av staten med 1 098 034 kr. Av beloppet avser 850 369 kr arbete, 28 058 kr tidsspillan och 219 607 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



#### **Tilltalad**

Ali Zahar, 19930416-3331  
Nystadsgatan 11 Lgh 1501  
164 75 Kista  
Medborgare i Statslös

#### **Offentlig försvarare:**

Advokat Patric Lindblom  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Nils Råby, Jonas Bergendal och Sanna Nesser  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Stockholm  
Box 820  
101 36 Stockholm

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

Grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken  
2020-09-01 -- 2020-12-31 (4 tillfällen)

#### **Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 11 månader ha dömts ut.

#### **Frivårdskontor**

Frivården Stockholm Stad

#### **Utvisning**

Yrkandet om utvisning avslås.

#### **Betalningsskyldighet till staten**

1. Ali Zahar förpliktas att såsom förverkat värde av utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken utge 295 000 kr.
2. Yrkandet om förverkande enligt 36 kap 1 b § brottsbalken av 1 506 856 kr avseende övervärdet av två bostadsrätter avslås.

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna mobiltelefoner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (nr 2021-9000-BG39.1-2 samt 2021-9000-BG57.6-13).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

#### **Besöksadress**

Scheelegatan 7

#### **Telefon**

08-561 654 10

#### **Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

#### **Postadress**

Box 8307

104 20 Stockholm

#### **E-post**

[stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se)

#### **Webbplats**

[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)

2. Beslaget av dokument m.m. ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ali Zahar (nr 2021-9000-BG69.1-7).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Patric Lindblom får ersättning av staten med 978 014 kr. Av beloppet avser 748 481 kr arbete, 33 930 kr tidsspillan och 195 603 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

**Övrigt**

Tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden ska bestå, dock till ett justerat belopp om 295 000 kr. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader från lagakraftvunnen dom.

---



#### **Tilltalad**

Viktor Hatziantoniou, 19570921-2558  
Lättingebacken 22 Lgh 1301  
163 62 Spånga

Offentlig försvarare:

Advokat Cristina Bergner  
ASTRA ADVOKATER KB  
Drottninggatan 98  
111 60 Stockholm

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Nils Råby, Jonas Bergendal och Sanna Nesser  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Stockholm  
Box 820  
101 36 Stockholm

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

Medhjälp till grovt bedrägeri medelst urkunds förfalskning, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2020-09-01 -- 2020-12-31 (4 tillfällen)

#### **Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 160 om 330 kr

#### **Betalningsskyldighet till staten**

Viktor Hatziantoniou förpliktas att såsom förverkat värde av utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken utge 40 000 kr.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Advokat Cristina Bergner får ersättning av staten med 703 770 kr. Av beloppet avser 533 663 kr arbete, 28 710 kr tidspillan, 643 kr utlägg och 140 754 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

## Innehåll

INLEDNING .....	26
Domens disposition .....	26
YRKANDEN M.M. ....	27
UTREDNINGEN.....	29
ÅKLAGARNAS INLEDANDE SAKFRAMSTÄLLNING .....	30
Utredningen.....	30
Förmedling av bolån .....	30
Verksamhetens struktur.....	32
Sidoverksamheten.....	33
Utnyttjade identiteter .....	33
DE TILLTALADES INLEDANDE BEMÖTANDE .....	35
Kestutis Narusis.....	35
Iurii Melnyk .....	35
Yaroslav Anisimov .....	35
Saya Khan .....	36
Vladimir Tschernich.....	36
Kirill Sazonov.....	36
Ali Zahar .....	36
Viktor Hatziantoniou .....	37
ÅTALSPUNKT 1 – GROVT BEDRÄGERI MEDELST	
URKUNDSFÖRFÄLSKNING .....	38
Inledning.....	38
Punkt 1 – Irina Matveeva och Sergey Matveev .....	38
De tilltalades uppgifter .....	39

## Avdelning 4

Punkt 2 - Natalja Kuznecova och Viktor Kuznecov .....	40
De tilltalades uppgifter .....	41
Punkt 3 - Tetiana och Vitalii Tereshchuk .....	43
De tilltalades uppgifter .....	43
Punkt 4 – Roman Bruser.....	44
De tilltalades uppgifter .....	45
Punkt 5 - Ankhzaya Gerelt-Od .....	45
De tilltalades uppgifter .....	46
Punkt 6 - Diana Kan och Igor Chen .....	46
De tilltalades uppgifter .....	47
Punkt 7 - Natia och Giorgi Gvinianidze .....	48
De tilltalades uppgifter .....	49
Punkt 8 - Merhawi Ketema.....	50
De tilltalades uppgifter .....	51
Punkt 9 - Svitlana Prokopovych och Igor Prokopovych.....	51
De tilltalades uppgifter .....	53
Punkt 10 – Mehab Jaber och Marzin Abdelkarim .....	53
De tilltalades uppgifter .....	54
Punkt 11 - Muhanad Al-Shalichi .....	55
De tilltalades uppgifter .....	56
Punkt 12 - Donatas Agintas och Monika Simkute .....	56
De tilltalades uppgifter .....	57
Punkterna 13 och 20 - Hassan Yosef Arabo .....	58
De tilltalades uppgifter .....	59
Punkt 14 - Dilmurod Uzokov.....	60

## Avdelning 4

De tilltalades uppgifter .....	61
Punkt 15 – Fauzia Sajeel.....	62
De tilltalades uppgifter .....	63
Punkt 16 – Murad Arabo.....	63
De tilltalades uppgifter .....	64
Punkt 17 – Knarik Khalatyan .....	65
De tilltalades uppgifter .....	65
Punkt 18 - Seyed Habibollah Hashemi och Marzieh Fasihi.....	66
De tilltalades uppgifter .....	67
Punkt 19 – Rustam Umarov .....	67
De tilltalades uppgifter .....	69
Punkt 21 – Mirsaid Abdusattarov .....	70
De tilltalades uppgifter .....	72
Punkt 22 - Abdulaziz Yuldashev .....	73
De tilltalades uppgifter .....	74
Punkt 23 – Annika och Filip Malki.....	74
De tilltalades uppgifter .....	75
Punkt 24 - Nenad och Lilja Kostich.....	76
De tilltalades uppgifter .....	77
Punkt 25 - Jovan Repac .....	77
De tilltalades uppgifter .....	78
Punkt 26 – Thusyanthan Gnanpiragasam.....	79
De tilltalades uppgifter .....	80
Punkt 27 - Fayzullo Baratov och Rano Zaidova.....	80
De tilltalades uppgifter .....	81

Punkt 28 - Tuvshinjargal Munkhbat .....	82
De tilltalades uppgifter .....	82
Punkt 29 - Abel Sihel .....	83
De tilltalades uppgifter .....	84
Punkt 30 - Strahinja Bradonic.....	84
De tilltalades uppgifter .....	85
Punkt 31 – Salwan Shubbar .....	86
De tilltalades uppgifter .....	87
Punkt 32 - Marita Ibragimova och Alisher Darhanov .....	88
De tilltalades uppgifter .....	89
Punkt 33 - Olga och Andriy Malytskyy .....	89
De tilltalades uppgifter .....	91
Punkt 34 - Elizaveta Sabirova.....	92
De tilltalades uppgifter .....	93
Punkt 35 – Marcin Henryk Augustyniak.....	93
De tilltalades uppgifter .....	94
Punkt 36 - Yuliia Kravchenko .....	95
De tilltalades uppgifter .....	96
Punkt 37 - Nor Badri och Saida Karim .....	97
De tilltalades uppgifter .....	98
Punkt 38 - Moustafa Elmasry och Gheth Eman .....	98
De tilltalades uppgifter .....	100
Punkt 39 - Naria Pogosyan och Narek Harutyunyan.....	101
De tilltalades uppgifter .....	102
Punkt 40 – Milena Musaeva.....	103



## Avdelning 4

De tilltalades uppgifter .....	104
Punkt 41 - Nesrin Mahmoud.....	105
De tilltalades uppgifter .....	106
Punkt 42 – Yordanos Yosief.....	106
De tilltalades uppgifter .....	107
Punkt 43 - Robin Ghasemi och Faezeh Osmanibani.....	108
De tilltalades uppgifter .....	109
Punkt 44 - Mariam Mkrtchian .....	109
De tilltalades uppgifter .....	110
Punkt 45 - Giga Tavazde.....	110
De tilltalades uppgifter .....	111
Punkt 46 - Damir och Aida Lucic.....	112
De tilltalades uppgifter .....	114
Punkt 47 – Anna Barabanova och Serhiy Hubriy.....	114
De tilltalades uppgifter .....	115
Punkt 48 - Ihor och Olha Kochohura.....	116
De tilltalades uppgifter .....	118
Punkt 49 - Gantsooj Damdinsuren.....	118
De tilltalades uppgifter .....	119
Punkt 50 - Sevara Yulchiyeva .....	121
De tilltalades uppgifter .....	122
Punkt 51 - Viktoras Preibis .....	122
De tilltalades uppgifter .....	123
Punkt 52 - Perizat Boskoeva.....	124
De tilltalades uppgifter .....	125

Punkt 53 - Akram Gafurov och Gulmira Gulomova.....	126
De tilltalades uppgifter .....	127
Punkt 54 - Arif Sayadov och Sabina Sayadova.....	127
De tilltalades uppgifter .....	129
Ramen för tingsrättens prövning.....	130
Rättsliga utgångspunkter.....	130
Inledande ställningstaganden .....	131
Tingsrättens närmare bedömning .....	134
Ersättningar och utnyttjade identiteter .....	137
Det individuella ansvaret .....	138
Yaroslav Anisimov .....	139
Vladimir Tschernich .....	140
Iurii Melnyk.....	143
Saya Khan.....	146
Kirill Sazonov .....	149
Kestutis Narusis .....	151
Medgärningsmannaskap .....	155
Bedrägeriåtal som ska ogillas.....	158
Rubriceringen .....	160
ÅTALSPUNKTEN 2.1 – GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT .....	161
Rättsliga utgångspunkter.....	161
Ramen för tingsrättens prövning.....	163
Tingsrättens bedömning.....	165
ÅTALSPUNKTEN 2.2 – NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT .....	172
Rättsliga utgångspunkter.....	172

Ramen för tingsrättens prövning.....	172
Tingsrättens bedömning.....	173
ÅTALSPUNKTEN 3 – GROVT BOKFÖRINGSBROT	182
Rättsliga utgångspunkter.....	182
Tingsrättens bedömning.....	183
ÅTALSPUNKTERNA 4.1 – 4.2 – GROVT BEDRÄGERI MEDELST URKUNDSFÖRFÄLSKNING .....	185
Utredningen.....	185
Tingsrättens bedömning.....	186
ÅTALSPUNKTERNA 5.1 OCH 5.2 – PENNINGTVÄTTSBROT	187
Åtalspunkten 5.1 – Penningtvättsbrott.....	187
Åtalspunkten 5.2 – Penningtvättsbrott.....	188
ÅTALSPUNKTEN 6 – PENNINGSTVÄTTSBROT	190
ÅTALSPUNKTEN 7 – GROVT BEDRÄGERI MEDELST URKUNDSFÖRFÄLSKNING .....	191
Utredningen.....	191
Punkten 1 – Nadeeka Liyanage .....	191
Punkten 2 – Suthacaran Nadarasa.....	192
Punkten 3 - Rajani Vigneswaramoorthy och Krishnathas Kumarasingam .....	193
Punkten 4 - Jenneffer Jeyakumar .....	194
De tilltalades inställning och uppgifter .....	195
Rättsliga utgångspunkter.....	197
Tingsrättens bedömning.....	198
SÄRSKILDA YRKANDEN – FÖRVERKANDEN OCH BESLAG .....	200
Yrkanden i anslutning till åtalspunkten 1 .....	200
Yrkanden i anslutning till åtalspunkten 7.....	203

Utvidgat förverkande i punkterna 18-25 .....	204
Punkten 18 .....	206
Punkten 19 .....	209
Punkten 20 .....	211
Punkten 21 .....	211
Punkten 22 .....	212
Punkten 23 .....	213
Punkten 24 .....	213
Punkten 25 .....	214
Sammanfattning av punkterna 18-25.....	216
Kvarstad .....	216
NÄRINGSFÖRBUD.....	218
UTVISNING .....	221
Rättsliga utgångspunkter.....	221
Kestutis Narusis .....	223
Yaroslav Anisimov .....	224
Vladimir Tschernich.....	225
Saya Khan .....	227
Ali Zahar .....	228
PÅFÖLJD .....	230
Utgångspunkter för straffvärdebedömningen .....	230
Kestutis Narusis .....	231
Yaroslav Anisimov .....	231
Vladimir Tschernich.....	232
Iurii Melnyk .....	232

## Avdelning 4

Saya Khan .....	233
Ali Zahar .....	233
Viktor Hatziantoniou .....	233
Brottsofferfond.....	234
FÖRSVARARERSÄTTNINGAR.....	235
Allmänna överväganden .....	235
Tingsrättens närmare bedömning .....	237
HUR MAN ÖVERKLAGAR (bilaga TR-01) .....	243
BILAGOR .....	243

## INLEDNING

För att kunna finansiera ett köp av en bostad, framför allt i storstadsregionerna, behöver de flesta ta s.k. bolån. För att få bolån ställer kreditgivaren upp vissa kriterier bland annat beträffande allmän kreditvärdighet och betalningsförmåga. I målet har åklagarna gjort gällande att ett stort antal personer som inte uppfyllt kreditgivarnas kriterier under åren 2018 till 2020 har beviljats bolån genom att på olika sätt lämna oriktiga uppgifter i sin ansökan. Åklagarna har vidare gjort gällande att de s.k. bolånetagarna haft kontakt med en verksamhet, en näringsverksamhet som haft en företagsstruktur, som hjälpt dem upprätta handlingar och annan information med oriktiga uppgifter att lämna vidare till banken.

I nu aktuell dom prövas åtalet mot åtta personer som åklagarna påstått varit aktiva i bolåneverksamheten. Utöver grova bedrägerier medelst urkundsförfalskning, har åklagarna åtalat för bokföringsbrott, penningtvättsbrott och näringspenningtvätt. Förundersökning har även bedrivits mot bolånetagarna. I de flesta fall har dessa lagförts för grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning genom godkända strafförelägganden eller genom att åtal har väckts i separata mål. Vid tiden för huvudförhandlingen har Stockholms tingsrätt i mål B 5472-21 har prövat ett sådant åtal genom dom den 18 juni 2021.

### Domens disposition

Tingsrätten kommer i det följande gå igenom åtalet på det sätt det är presenterat i stämningsansökan. Tingsrätten inleder med att pröva de 54 bedrägeripunkterna i åtalpunkt 1. Därefter prövas åtalerna om penningtvättsbrott och näringspenningtvätt, bokföringsbrott, de enskilda penningtvättsbrottsåtalerna liksom bedrägeriåtalerna. Frågor om förverkande och kvarstad, näringsförbud, utvisning och påföljder behandlas sedan. Slutligen behandlas försvararersättningarna.

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarna har yrkat ansvar m.m. enligt den justerade stämningsansökan, domsbilaga 1.

Kestutis Narusis, Iurii Melnyk, Saya Khan, Vladimir Tschernich, Kirill Sazonov, Ali Zahar och Viktor Hatziantoniou har förnekat brott.

Yaroslav Anisimov har förnekat påståendena om grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, åtalspunkterna 1.1, 4.1 och 4.2 men har beträffande punkterna 1-6, 10, 12, 15, 17-18, 22-24, 27-28, 31-32, 34, 37, 42-44, 46, 48, 53-54 i åtalspunkt 1.1 och 4.1 och 4.2 för egen del erkänt urkundsförfalskning av normalgraden. Han har i övrigt förnekat åklagarnas brottspåståenden.

De tilltalade har vidare avgett följande inställning till åklagarnas *särskilda yrkanden*.

Kestutis Narusis har beträffande de särskilda yrkandena kopplade till åtalspunkt 1 bestritt p. 1 och p. 4 såvitt avser BG 43.20, BG 43.18, 20, 23, 29 och BG 49.1-3. Kestutis Narusis har beträffande p. 4 i övrigt och p. 5 ingen erinran. Kestutis Narusis har bestritt punkten 18. Den angivna egendomen tillhör inte honom. Egendomen har inte utgjort utbyte av brott som begåtts av Kestutis Narusis. Ett förverkande mot Kestutis Narusis är oskäligt och beloppet kan inte vitsordas. Kestutis Narusis har bestritt punkt 25 BG 54.1-2 då det tillhör hans sambo. I övrigt gör han inte anspråk på egendomen.

Yaroslav Anisimov har beträffande de särskilda yrkandena kopplade till åtalspunkt 1 bestritt p. 1, p. 2 och p. 6 såvitt avser BG 56.4, 56.6-7, 56.9-13 och BG 66.12-15. Yaroslav Anisimov har beträffande p. 6 i övrigt, p. 7 och 12 ingen erinran alternativt medgett bevisbeslag. Yaroslav Anisimov har beträffande punkten 18 bestritt yrkandet. Lägenheterna på Jan Inges Torg och Nackagatan har köpts med lagliga medel. Yaroslav Anisimov har beträffande punkten 19 bestritt yrkandet då bilen tillhör hans pappa Roman Anisimov och då varken bilen eller klockorna är inköpta med medel som intjänats genom den påstådda brottsligheten.

Iurii Melnyk har beträffande de särskilda yrkandena kopplade till åtalspunkt 1 bestritt p. 1 och p. 10 BG47.1-11 och BG59.4-14, p. 11 och 12. Iurii Melnyk har i övrigt medgett bevisbeslag. Iurii Melnyk har beträffande punkterna 18, 20 och 21 bestritt yrkandena.

Saya Khan har beträffande de särskilda yrkandena kopplade till åtalspunkt 1 bestritt p. 1, p. 3 och p. 9 såvitt avser BG 60.2, 3, 8 och 12-13. Saya Khan har beträffande p. 12 ingen erinran. Saya Khan har bestritt punkterna 22 och 23.

Vladimir Tschernich har bestritt samtliga särskilda yrkandena som riktats mot honom.

Kirill Sazonov har beträffande de särskilda yrkandena kopplade till åtalspunkt 1 bestritt p. 1.

Ali Zahar har beträffande de särskilda yrkandena kopplade till åtalspunkt 7 bestritt p. 3 och p. 4. Ali Zahar har beträffande p. 5 och 6 ingen erinran då egendomen inte tillhör honom. Ali Zahar har vidare bestritt yrkandet i punkten 24.

Viktor Hatziantoniou har beträffande de särskilda yrkandena kopplade till åtalspunkt 7 bestritt p. 1.

Kestutis Narusis, Yaroslav Anisimov, Iurii Melnyk och Vladimir Tschernich har bestritt åklagarnas talan om *näringsförbud*.

Kestutis Narusis, Yaroslav Anisimov, Saya Khan, Vladimir Tschernich, Kirill Sazonov och Ali Zahar har bestritt åklagarnas talan om *utvisning*.



**UTREDNINGEN**

Åklagarna har åberopat den skriftliga bevisning som angetts i de särskilda bevisuppgifterna, se protokoll. De tilltalade har hörts. På åklagarnas begäran har vittnesförhör hållits med Anneli Virdenäs, Sandra Salop och Eugenijus Ignotas samt förhör med Giorgi Gvinianidze, Rustam Umarov, Mirsaid Abdusattarov och Yuliia Kravchenko som medgärningspersoner. På Kestutis Narusis begäran har vittnesförhör hållits med Bertil Arbin och Milos Rilakovic samt förhör med Bernardas Kazakevicius, Wahidula Izatulla Nabizada och Jurate Marcinkeviciene. De tilltalade har även åberopat viss skriftlig bevisning.

## **ÅKLAGARNAS INLEDANDE SAKFRAMSTÄLLNING**

### **Utredningen**

Under perioden 2018 till december 2020 har ett stort antal personer beviljats bolån för finansiering av sin bostad genom att lämna oriktiga uppgifter. I majoriteten av fallen har de oriktiga uppgifterna förekommit i förfalskade handlingar som skickats till kreditgivarna. Trots att kreditgivaren har haft pant i bostaden, bostaden inte varit fullt belånad, bolånekunderna har betalat räntor och amorteringar samt att bostaden i vart fall inte minskat i värde har det vid lånetillfället funnits en beaktansvärd risk för skada. Banken har bland annat utsatts för en större kreditrisk än vad den räknat med. Dessa personer, bolånetagare angivna i åtalspunkten 1 och 7, som trots oriktiga uppgifter och falska handlingar beviljats bolån, har samtliga varit i kontakt med någon av de nu åtalade personerna.

Under sommaren 2020 inleddes en utredning beträffande bland andra de i målet aktuella personerna och den verksamhet de varit engagerade i. Spaning och telefonavlyssning har bedrivits. Genom utredningen har framkommit att Kestutis Narusis, Yaroslav Anisimov, Vladimir Tschernich, Iurii Melnyk, Saya Khan och Kirill Sazonov varit engagerade i verksamheten. Därtill har Ali Zahar och Viktor Hatziantoniou tillsammans med Saya Khan varit engagerade i en sidoverksamhet. Den 19 januari 2021 skedde ett större tillslag på ett flertal adresser och bland andra Kestutis Narusis, Yaroslav Anisimov, Vladimir Tschernich, Iurii Melnyk, Saya Khan och Ali Zahar greps och häktades sedermera.

### **Förmedling av bolån**

Verksamheten har bedrivits från ett antal kontor i Stockholmsområdet – Arenavägen 33, Hammarby Allé 150, Cylindervägen 18 och Ringvägen 100. Under en inledande period tycks verksamhet också ha bedrivits från Partihandlarvägen, Alsnövägen och Västberga Allé. Kontoren har inte hyrts av de tilltalade direkt, med undantag för kontoret på Hammarby Allé. Istället har personer vars identiteter de tilltalade har utnyttjat, eller bolag kopplade till sådana identiteter, stått på hyreskontrakten.

Åklagarna har i det följande hänfört sig till dessa personer som ”utnyttjade identiteter”.

Kontoren har varit hyrda utrymmen i s.k. kontorshotell. Lokalen på Arenavägen har varit den senast införskaffade. I lokalerna på Hammarby Allé 150, Cylindervägen 18 och Ringvägen 100 har de inblandade arbetat och tagit emot bolånekunder, vilket bland annat har framgått av spaningen. Vidare har möten med bolånekunder skett utanför lokalerna.

Verksamheten har vänt sig framför allt till rysktalande i Sverige. Bolånetagarna har kommit i kontakt med verksamheten främst via annonser eller genom s.k. förmedlare. Annonser har funnits på hemsidor som vänder sig till rysktalande i Sverige, som Svenska Palmen eller Ruletka. Annonser har vidare förekommit på Blocket.se. Utredningen har visat att annonserna har skickats in och betalats från de aktuella kontoren. Bolånekunder har förmedlats till verksamheten av tidigare kunder eller genom särskilda förmedlare som för förmedlingen i vissa fall erbjudits en provision för det fall kunden beviljats bolån hos banken. Det har även funnits reklamblad som kunnat delas ut. Tjänsten har marknadsförts på hemsidan skandinaviaconsulting.se. I annonser och reklamblad har kontaktinformation i form av e-postadress och telefonnummer (WhatsApp) funnits. Genom den aktuella informationen har man slutligen kommit i kontakt med verksamheten och någon av de nu åtalade.

Den inledande kontakten med kunden har vanligtvis skett per telefon och därefter har ett personligt möte ägt rum. En kreditupplysning via MinUC har inhämtats och gått igenom. Kunden har uppgett vilka inkomster man haft och eventuella skulder. En initial bedömning av kreditvärdigheten och bedömning av hur stort lån kunden kan ta har gjorts. Vid beslag har enhetliga frågeformulär, prislistor och förslag till förmedlingsavtal återfunnits på de olika kontoren, i de inblandades datorer och i telefoner. Därefter har lånelöftesansökan och senare en låneansökan skickats till banken. Till ansökan har arbetsgivarintyg och lönebesked bifogats. Dessa handlingar har i de allra flesta fall varit förfälskade. Har kunden beviljats bolån och kunnat köpa en bostad har verksamheten begärt ersättning. Ersättningen har varierat men i snitt legat mellan 85 000 kr och 100 000 kr. Ersättningen har i vissa fall betalats kontant. I andra fall har kunden fått uppdrag att sätta in olika belopp på olika konton tillhörande de utnyttjade identiteterna, någon av de inblandade eller dennes familj. Det har även

förekommit att kunden betalat fakturor till bolag som kontrollerats av verksamheten. Ersättningarna har därefter förts vidare mellan olika bankkonton som de tilltalade haft tillgång till.

### **Verksamhetens struktur**

Verksamheten har letts av Kestutis Narusis. Av de beslag som gjorts på respektive adress och den spaning som bedrivits har framgått att han från senhösten 2020 i huvudsak varit verksam från kontoret på Arenavägen 33. Vidare har han arbetat från sitt hem på Svartågatan. Kestutis Narusis har regelbundet besökt de övriga kontoren och följt upp arbetet och intäkterna. Med sig har han burit en svart Hugo Boss-portfölj som åklagarna gjort gällande är den som återfanns på Svartågatan i samband med tillslaget. I portföljen har olika handlingar rörande låneverksamheten och de utnyttjade identiteterna funnits. Hos Kestutis Narusis har även återfunnits nycklar och låstaggars som kan kopplas till de olika kontoren.

Kestutis Narusis mobiltelefoner har vid ett stort antal tillfällen kopplat upp mot master som täcker de aktuella kontoren. I avlyssning har Kestutis Narusis även diskuterat de olika kontoren med utomstående. Han har bl.a. uppgett att han stängt ned ett kontor, ondgjort sig över hyreskostnader och funderingar på att hyra en ny lokal. Kestutis Narusis har sökt personal till sin verksamhet och har bl.a. pratat med och senare vid ett möte intervjuat Sandra Salop för en tilltänkt tjänst som administratör av bolån. I samtalet med henne beskriver han den verksamhet han är ansvarig för. På Arenavägen har i ett kassaskåp återfunnits mappar med handlingar för de utnyttjade identiteterna. En e-postadress som angetts i anslutning till verksamhetens annons på Svenska Palmen har använts i Kestutis Narusis personliga ansökan om personnummer till Skatteverket.

Iurii Melnyk och Yaroslav Anisimov har varit närmast underställda Kestutis Narusis med ansvar för varsitt kontor. Iurii Melnyk har arbetat från Hammarby Allé 150 som kontorschef. På kontoret har även Saya Khan arbetat som handläggare av bolån. Yaroslav Anisimov har varit kontorschef på Cylindervägen 18. På kontoret har även Vladimir Tschernich arbetat som handläggare. Kirill Sazonov har under sommaren 2020 arbetat på kontoret på Ringvägen 100. Genom avlyssning och spaningen har

framkommit att de inblandade känt alternativt känt till varandra. Utöver gemensamma metoder, frågeformulär, mallar, användande av samma företag som fingerade arbetsgivare, m.m. så har det förekommit att kunder lämnats mellan de olika kontoren.

### **Sidoverksamheten**

Under sensommaren och hösten 2020 har Saya Khan och Ali Zahar beslutat sig för att på egen hand bedriva en bolåneverksamhet. I upplägget har de engagerat Viktor Hatziantoniou, som sedan länge drivit ett bolag i städbranschen. De tre har i vart fall hjälpt fyra kunder att få bolån med oriktiga uppgifter om anställningsförhållanden och lön styrkta med falska handlingar.

### **Utnyttjade identiteter**

I syfte att försvåra myndighetskontroller, dölja pengars ursprung och vem som är egentlig huvudman eller ägare, har ett antal identiteter utnyttjats. I utredningen om verksamheten har ett antal namn på utnyttjade identiteter varit återkommande. Identiteterna har stått som företrädare för olika bolag, på hyreskontrakt för de lokaler som verksamheten nyttjat, som ägare och försäkringstagare till olika fastigheter, bilar, båtar, m.m. som kunnat kopplas till de tilltalade. De har, som ovan nämnts, också varit mottagare av ersättningar från bolånetagare.

De personer vars identitet har utnyttjats av verksamheten har varit EU-medborgare som antingen frivilligt vistats i Sverige eller tvingats hit av personer kopplade till verksamheten. När personen varit i Sverige har det ansökts om personnummer, öppnats bankkonton med tillhörande kontokort och BankID för personen. Samtliga handlingar, kort och bankdosor har sedan tagits om hand av verksamheten. Personen har därefter vanligen lämnat Sverige. I avlyssnade samtal har Kestutis Narusis diskuterat behovet av att ta nya personer till Sverige för att kunna utnyttja deras identiteter.

I vart fall har 19 identiteter utnyttjats i verksamheten. Namnen är återkommande, bland annat Deniss Bubnovs, Michailas Jakovlevas, Darius Vilkas, Andris Jarmolajevs, Eugenijus Ignatas, Roberts Papuls, Linas Sermuks, Aleksas Martisus, Arnis Cernavskis,

## Avdelning 4

Vitalij Chutter, Bernardas Kazakevickius, Andrius Daunys, Anatolijs Tupins, Aleksandrs Ptasniks, Igors Jurkevics, Raimundas Vaicys, Ksenija Galanceva, Rustam Alfimau, Vladislav Sinickis, Jurate Marcinkeviciene och Marika Leetsman.

Vid husrannsakan i de tilltalades bostäder har handlingar, kort och bankdosor tillhörande dessa identiteter påträffats. Hos Iurii Melnyk har en passkopia för Anatolijs Tupins funnits. I ett kassaskåp på kontoret på Arenavägen 33 har utöver bankhandlingar, handlingar från Skatteverket, deklarationer, anställningsavtal och anteckningar om identiteterna påträffats ID-handlingar, bankdosor och bankkort med kortkoden angiven på baksidan. Hos Kestutis Narusis har hopklippta bankuppgifter med handskrivna noteringar för utnyttjade identiteter påträffats. Vid genomgång av transaktionerna på kontona kan noteras olika mönster som t.ex. ett stort antal köp på affärer och restauranger kring Bagarmossen och Globen, dvs. i närheten av Kestutis Narusis bostad och huvudsakliga arbetsplats, men även Värmdö/Hemmesta och Nacka. Transaktioner har även noterats på andra platser i landet i samband med att avlyssningen visat på att någon eller några av de tilltalade befunnit sig på resande fot.

**DE TILLTALADES INLEDANDE BEMÖTANDE**

Mot åklagarnas inledande påståenden har Kestutis Narusis, Yaroslav Anisimov, Vladimir Tschernich, Iurii Melnyk, Saya Khan, Kirill Sazonov, Ali Zahar och Viktor Hatziantoniou invänt och i övrigt uppgett sammanfattningsvis följande.

**Kestutis Narusis**

Han har inte haft något med den påstådda verksamheten att göra. Under större delen av 2019 var han i Litauen på grund av sjukdom och har då inte kunnat driva någon verksamhet i Sverige. Han har under den tid han varit i Sverige uteslutande arbetat med olika byggprojekt som projektledare, anställd på bland annat Ecodooria. I den egenskapen har han haft ett stort kontaktnät, behövt besöka olika platser i Stockholmsområdet, bland annat i Hammarby Sjöstad och Skanstull, och haft anledning att diskutera allt från finansiering av byggprojekt till bostäder. Han har haft många underställda arbetare med olika kvalifikationer för projekten bland annat inom betong, anläggning, plattsättning och snickeri. Han har inte i sin roll som projektledare varit näringsidkare eller drivit någon näringsverksamhet.

**Iurii Melnyk**

Han har inte ägnat sig åt den påstådda bolåneverksamheten. Han har lämnat vissa personer rådgivning kring bostadsköp och finansiering av detsamma utifrån den enskildes förutsättningar. Han har fått viss ersättning för sin rådgivningstjänst som han inte har deklarerat. Många av de kunder som önskat hans rådgivningstjänst har förmedlats till honom av hans tidigare kompanjon i byggbranschen, Andrew Bojarchic. Han har vidare ägnat sig åt kontantväxling. Han har inte haft något samarbete med eller avlönat Saya Khan. Han har inte heller haft något samarbete med de övriga i målet. Han har känt Kestutis Narusis sedan tidigare då han var aktiv i byggbranschen.

**Yaroslav Anisimov**

Han har hjälpt personer att få bolån på i stort sett det sätt som åklagarna har påstått. Han har arbetat i en organisation med en chef, ”ledningen/Volk”, och en kollega, ”actor”. Han har känt till att andra inom organisationen ägnat sig åt bolån men han har

inte haft med dem att göra. De har inte samarbetat. Han vill jämföra de olika kontorens verksamhet vid olika bilmärken som högst upp haft samma ägare och chef. Vid en sådan jämförelse drev han Audi medan de andra kanske var Skoda och Volkswagen. Han har i sitt arbete använt sig av ett alias Maxim Shevchenko för att inte använda sitt riktiga namn.

**Saya Khan**

Hon lärde känna Iurii Melnyk under våren 2019 varefter hon började komma till hans kontor på Hammarby allé för att umgås med honom. När hon ändå var där har hon hjälpt Iurii Melnyk med olika enklare uppgifter, som att svara i telefon eller hämta personer i entrén. Hon har inte ägnat sig åt den verksamhet som åklagarna har påstått. Hon har inte förfalskat några handlingar eller skickat in ansökningar med oriktiga uppgifter till banken. Hon har inte fått någon ersättning.

**Vladimir Tschernich**

Han har inte haft något med den verksamhet som åklagarna beskrivit att göra. Han har ibland träffat Yaroslav Anisimov eftersom de delat samma passion för schack. Han har träffat Kestutis Narusis för att agera tolk och hjälpa till med översättningar. Övriga personer i målet känner han inte. Han har inte sagt sig heta Vladislav Sinickis i olika sammanhang. Han har dock varit under en persons, som hette Vladislav, beskydd då han fått bo inneboende hos honom och ibland fått låna dennes saker.

**Kirill Sazonov**

Han blev engagerad i en verksamhet av en chef som hjälpte personer att få bolån. Han har hämtat in vissa uppgifter som han sedan förmedlat vidare. Han fick inget betalt och slutade tvärt när han kände att det var något som inte stämde.

**Ali Zahar**

Han har inte tillsammans med Saya Khan drivit någon egen olaglig bolåneverksamhet. Han fick själv hjälp med bolån genom verksamheten 2018 och 2020, men förstod inte att det var oriktiga uppgifter eller falska handlingar som användes. Han har haft



kontakt med de fem bolånetagarna som är aktuella under åtalspunkten 7 och förmedlat information om dem till Saya Khan. När de fått bolån har han fått viss ersättning.

**Viktor Hatziantoniou**

Han har inte varit engagerad i någon bolåneverksamhet på det sätt som åklagarna påstått. Saya Khan och Ali Zahar bad om mallar för lönebesked m.m. från hans bolag och han har skickat över standardmallar som han haft tillgång till från Almega. Vidare har han i förbigående gått med på att banker kan få ringa honom om en potentiell bolånekund, som i och för sig inte har varit anställd i hans bolag.

**ÅTALSPUNKT 1 – GROVT BEDRÅGERI MEDELST  
URKUNDSFÖRFALSKNING****Inledning**

Åklagarna har närmare redogjort för de 54 punkterna i åtalspunkt 1.1 vilket inkluderar åtalet beskrivet i åtalspunkt 1.2. enligt nedan. Fyra medgärningspersoner, s.k. bolånetagare, har hörts. Förhören har av åklagarna åberopats till styrkande av gärningspåståendet generellt. Förhören redovisas i samband med genomgång av den punkt som gäller förhörspersonens bolån. De tilltalade har hörts mot den presenterade utredningen. Åklagarna har endast åberopat förhör med vissa av de tilltalade i förhållande till respektive punkt. Samtliga tilltalade har fått möjlighet att uttala sig i förhållande till samtliga punkter men vanligen avböjt förhör och hänvisat till den inledningsvis presenterade inställningen.

**Punkt 1 – Irina Matveeva och Sergey Matveev**

Makarna Matveev förvärvade en lägenhet på Logdansvägen i Sundbyberg med tillträde den 28 mars 2018. Tillträdesdagen kom sedermera att flyttas fram till den 6 april 2018. Köpeskillingen enligt avtal var 2 095 000 kr. För att finansiera bostaden har makarna ansökt och beviljats lån i Marginalen Bank om 1 780 000 kr i april 2018. Bostadsrätten pantsattes mot skulden. Till låneansökan har anställningsintyg och lönespecifikationer bifogats. Enligt dessa har Irina Matveeva varit fast anställd som personal- och ekonomiansvarig vid Kontorsplatsen i Stockholm AB, intygat av Arkadii Stabnikov, med en månadslön om 35 000 kr och Sergey Matveev har varit fast anställd som elektriker på Olastin AB, intygat av Jurgita Bartkate, med en månadslön om 27 500 kr. Av bankens anteckningar har framgått att de initialt inte angett att de varit vårdnadshavare för något barn.

Av kontrolluppgifter och lönespecifikationer har framgått att Irina Matveeva under 2018 varit anställd som städerska på Hemfrid i Sverige AB med en årsinkomst strax under 240 000 kr. Av kontrolluppgift för Sergey Matveev har framgått att han under 2018 haft en årsinkomst från HomeMaid AB om drygt 70 000 kr och därutöver viss ersättning från Försäkringskassan.

Utöver bolånet har Irina Matveeva i slutet av februari 2018 tagit ett privatlån i Santander Consumer Bank om 250 000 kr och ett privatlån i Bluestep Finans AB om 200 000 kr. Två gåvohandlingar har upprättats från Roman Anisimov om 200 000 kr och från Nina Anisimova om 50 000 kr.

Av kontoutdrag för makarna har framgått att de vid fem tillfällen i april 2018 överfört sammanlagt 30 000 kr till Yuliia Kravchenko.

I en telefon som beslagtagits på Svartågatan har en bild på makarna Matveev funnits och Kestutis Narusis har vid ett flertal tillfällen samtalat med intygsgivaren Arkadii Stabnikov om den verksamhet som han bedriver.

#### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov, Kestutis Narusis, Iurii Melnyk och Vladimir Tschernich har hörts. Kestutis Narusis, Iurii Melnyk och Vladimir Tschernich har uppgett att de inte har någon kännedom om makarna Matveev.

Kestutis Narusis har närmare hört inte kunnat lämna någon förklaring till hur en bild på makarna Matveev har funnits i en mobil som beslagtogs på Svartågatan. Han har dock noterat att det i samband med makarna nämnts en person vid namn Boris.

#### Yaroslav Anisimov

Irina Matveeva och Sergey Matveev var ett lite speciellt fall. De hade en autistisk son som inte skulle må bra av att byta skola. Samtidigt hade de blivit uppsagda från sin andrahandshyresrätt och hade ingenstans att flytta. Det var en av hans första kunder på egen hand. Han vet inte hur de kom i kontakt med verksamheten men han hade pratat med dem i telefon och de var på möte hos honom på kontoret på Västberga Allé eller Alsnögatan. De hade inte några egna pengar till kontantinsatsen så de behövde, utöver bolånet, ta privatlån till kontantinsatsen. Privatlånen togs redan i februari. Han ansökte sedan för deras räkning om bolån i Danske Bank. Privatlånen hade registrerats i deras kreditupplysning och Danske Bank sa nej. Det var då han upptäckte att det var viktigt

## Avdelning 4

att inte ta privatlån för tidigt. Eftersom Danske Bank sa nej var han tvungen att vända sig till Marginalen Bank, som skulle bli mycket dyrare för Matveevs. Men han hade lovat dem att det skulle lösa sig för dem. Det var också därför de bara behövde betala 30 000 kr. Han hade sagt till dem att han skulle hjälpa dem att flytta över lånet till en annan bank senare, men det blev aldrig av. Han förfalskade lönebesked och arbetsgivarintyg. Kontorsplatsen i Stockholm AB kände han till sedan tidigare och det var hans idé att använda bolaget. Han hade fått information av en annan handläggare som han blev upplärd av hur han kunde göra. Senare använde han oftast ”bluffbolag” som ledningen tillhandahöll. Det är han som upprättat de båda gåvohandlingarna i föräldrarnas namn. Det var i början av hans karriär och han hade inte så många andra kontakter att använda. Han tyckte det kändes logiskt eftersom hans föräldrar och makarna Matveev var i samma ålder och kom från samma land. Han skickade in handlingarna till banken.

Vid den här tiden fick han 25 procent av betalningen, dvs. 7 500 kr i ersättning. Han kan inte minnas om han stämde av med ledningen att makarna Matveev bara skulle betala 30 000 kr. Han har inte heller kunnat minnas varför makarna betalade till Yuliia Kravchenko. Kanske hade ledningen en skuld till honom vid tillfället. Det var ledningen som hade anvisat honom till det kontor han satt på vid tillfället. Antingen hyrdes det av ledningen eller ledningens tidigare kompanjon.

**Punkt 2 - Natalja Kuznecova och Viktor Kuznecov**

Makarna Kuznecov köpte en villa på Bygatan 8, Adelsö, för 3 495 000 kr med tillträdesdag den 15 juni 2018. För finansiering av köpet har makarna ansökt och beviljats lån i Danske Bank med 2 934 500 kr med bostaden som pant. I ansökan angavs att Viktor Kuznecov var fast anställd på 3BAS AB med en månadslön om 30 000 kr och Natalja Kuznecova fast anställd på Assistans Konsultgruppen FDB AB med en månadslön om 24 800 kr. Paret uppgavs inte ha några barn. Till ansökan bifogades arbetsgivarintyg och lönebesked från 3BAS AB, med Lars Magnus Larsson som intygsgivare, och från Assistans Konsultgruppen FDB AB, men Michailas Jakovlevas som intygsgivare.

## Avdelning 4

Av kontrolluppgifter har framgått att Viktor Kuznecov under 2018 var anställd av 3BAS AB med en årsinkomst om drygt 290 000 kr, dvs. drygt 24 000 kr i månadslön. Natalja Kuznecova hade under 2018 endast ersättning från Försäkringskassan.

Av kontoutdrag för Viktor Kuznecov har framgått att han den 18 juni 2018 gjort tre överföringar om totalt 60 000 kr till Aleksandrs Ptasniks, Viaceslavas Baguzas och Michailas Jakovlevas med meddelandetexten ”Retur lån”.

En sms-konversation som återfunnits i en telefon som påträffats i den bil Vladimir Tschernich färdats i under hösten 2018, mellan Natalja Kuznecova, sparad som NataljaBoln3, och en person som uppgetts vara Vladimir Tschernich har återopats. Natalja Kuznecova uppmanas i konversationen ta kreditupplysningar, Min UC, på sig och sin man och skicka dem i PDF till [byggpersonal@gmail.com](mailto:byggpersonal@gmail.com).

En mall för anställningsintyg från Assistans Konsultgruppen FDB AB, där Michailas Jakovlevas anges som kontaktperson, har påträffats hos Saya Khan. Epost med Michailas Jakovlevas kontaktuppgifter har påträffats i Iurii Melnyks telefon. Användarnamnet med mail till Bolagsverket från [info@assistansgruppen.se](mailto:info@assistansgruppen.se) och Michailas Jakovlevas har funnits i en telefon, en Huawei, som fanns hos Vladimir Tschernich och som använts av hans dotter. Det har noterats banköverföringar mellan Vladimir Tschernich och Michailas Jakovlevas. Yaroslav Anisimov har haft sin bank-id installerad på samma enhet som Michailas Jakovlevas.

Aleksandrs Ptasniks BankID har använts från en ip-adress som kan positioneras till Partihandlarvägen i Årsta. En telefon med Aleksandrs Ptasniks uppgifter har påträffats hos Kestutis Narusis. Vidare har Aleksandrs Ptasniks id-kort m.m. funnits i ett kassaskåp på Arenavägen 33. Aleksandrs Ptasniks står också som försäkringstagare på båten Aqualum.

*De tilltalades uppgifter*

Kestutis Narusis och Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Kestutis Narusis har uppgett att han inte känner till något om detta.

Yaroslav Anisimov

Han har hjälpt makarna Kuznecov med bolån. Mannen jobbade som grävmaskinist men frun saknade arbete varför de vände sig till honom. Han har inte kunnat minnas hur de kom i kontakt med verksamheten. Mannen hade en bra inkomst som egentligen kunde räcka till att finansiera lånet om denne varit ensam. De hade pengar till kontantinsatsen. Han hade fått uppgift om att maken var anställd på 3BAS AB. Eftersom denne var grävmaskinist, dvs. långt från bolagets ledning, tänkte han att det gick fortare för honom att skapa egna lönespecifikationer. Han hade en mall sedan tidigare. Han fick skapa arbetsgivarintyg och lönespecifikationer för frun. Han har inte kunnat känna igen sms:en mellan Natalja Kuznecova och hans kollega, men det kan ha förekommit. Redan under mitten av 2018 var han handläggare och kollegan var administratör. Men kollegan var även behjälplig i andra projekt som ledningen hade.

Han har gett kunden instruktioner om hur betalningen skulle ske efter att han fått instruktioner från ledningen. Personerna som var betalningsmottagare var ”byggarbetare”. Han borde ha fått ca 25 procent av det som makarna Kuznecov betalade till verksamheten men han har inte kunnat minnas hur han fick sin ersättning.

Assistans Konsultgruppen FDB AB var ett ”bluffbolag” som banken bort kontrollera. Han har inte arbetat med dessa bolag utan det fanns andra som satt på ett annat kontor på Partihandlarvägen som höll på med dessa bolag och det hade pågått långt innan han började handlägga bolån. Att hans BankID använts från samma ip-adress som Michailas Jakovlevas var för att han arbetade från Partihandlarvägen då. Han har aldrig träffat Michailas Jakovlevas och enligt hans uppfattning har det varit en utnyttjad identitet, en s.k. byggarbetare. Han vet inte varför det funnits en mall för Assistans Konsultgruppen FDB AB hos Saya Khan. Det har varit många bolag som cirkulerat genom åren. Han fick information från ledningen om vilka bolag som fanns med besked om att ingen skulle svara på de aktuella telefonnumren. När han förfälskade intyg kunde han gå in på ”Allabolag” och hitta kontaktinformation för olika företag.

Han har inte känt till något om Aleksandrs Ptasniks id-kort på Arenavägen. Han har aldrig varit på Arenavägen 33.

### **Punkt 3 - Tetiana och Vitalii Tereshchuk**

Tetiana och Vitalii Tereshchuk köpte en villa på Tjädervägen i Märsta för 3 100 000 kr med tillträde i juli 2018. Makarna ansökte och beviljades bolån för finansiering av köpet med 2 635 000 kr i Danske Bank. Banken har fått pant i fastigheten. I ansökan angavs att de båda var fast anställda av Skåne Fastighetsrenovering AB med månadslöner om 46 000 kr respektive 38 000 kr. I ansökan angavs att det fanns ett barn i hushållet. Till ansökan bifogades anställningsavtal och lönespecifikationer.

Tetiana Tereshchuk ansökte och beviljades vidare privatlån i Marginalen Bank i juli 2018 om 288 000 kr. I ansökan uppgavs att lånet avsåg utgifter för renovering samt att Tetiana Tereshchuk var fast anställd på RL Solution AB med en månadslön om 24 000 kr.

Av kontrolluppgifter för Tetiana Tereshchuk har framgått att hon under 2018 hade inkomster från Anviro AB och Akedo Omsorg AB och att den sammanlagda årsinkomsten uppgick till 308 000 kr, dvs. ca 25 700 kr per månad. Av kontrolluppgifter för Vitalii Tereshchuk har framgått att han under 2018 hade inkomster från Anviro AB. Den sammanlagda årsinkomsten 2018 uppgick till strax under 218 000 kr, dvs. ca 18 000 kr per månad.

I en mobiltelefon som påträffats i en bil i vilken Vladimir Tschernich färdades 2018 har en chattkonversation med samtalslogg mellan Tereshchuk (sparad som VitalyBolan2min), mäklaren Sofie och en person som angett sig heta Vladislav noterats (innehavare av telefonen).

### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och har uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt makarna Tereshchuks bolån. Han minns inte hur de kom i kontakt med verksamheten. De kan ha varit i kontakt med hans kollega initialt. Makarna hade

sammantaget bra inkomster men från flera olika arbeten. Han har förfalskat deras anställningsavtal och lönespecifikationer. Han fick riktiga anställningsavtal från dem som han sedan ändrade i. De ansökte om lånelöfte på Danske Bank på ett högre belopp än vad de senare lånade. De hade precis fått barn i samband med tillträdet. Som han har kunnat minnas det så saknade de lite pengar för handpenningen så de fick en liten rabatt. Troligen betalade de 60 000 kr eller 80 000 kr för tjänsten. Rabatten var inte så stor att han behövde stämma av den med ledningen. Han har fått 25 procent av beloppet. Resterande del har gått till ledningen.

#### **Punkt 4 – Roman Bruser**

Roman Bruser köpte en lägenhet på Murarstigen i Rönninge för 2 050 000 kr med tillträdesdatum den 16 juli 2018. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Roman Bruser bolån i Danske Bank med ett belopp om 1 700 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Roman Bruser var fast anställd på Belstroj AB som betongarbetare med en månadsinkomst om 34 440 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg, signerat av Yauhe Blahadarau, samt lönespecifikationer. Att Roman Bruser hade barn angavs inte i ansökan.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Roman Bruser under 2018 hade en årsinkomst strax under 270 000 kr i huvudsak från arbetsgivaren Åsö Konditori AB. Av folkbokföringsuppgifter har framgått att Roman Bruser 2018 var vårdnadshavare för två barn.

I en mobiltelefon som påträffats i en bil i vilken Vladimir Tschernich färdades 2018 har en chattkonversation med samtalslogg mellan Roman Bruser (sparad som RomanBrus200000), mäklaren Sofie och innehavaren av telefonen noterats.

Av kontoutdrag för Roman Bruser har framgått att han den 17 juli 2018 överfört 50 000 kr till Juris Udrasals och 45 000 kr till Michailas Jakovlevas.



*De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt Roman Brusers bolån men har svårt att minnas detaljerna. Han har förfalskat anställningsavtal och lönespecifikationer. Verksamheten hade inte något samarbete med Belstroj AB men han hade förmodligen fått anställningsintyg och lönespecifikationer av en tidigare kund som han använde som mall. Han tyckte det passade bra för en ensamstående man att arbeta med betong. Han minns inte om Roman Bruser var nyskild eller hur hans familjeförhållanden var i övrigt. Roman Bruser var osäker när ersättningen till verksamheten skulle föras över så han satt bredvid honom. De var på ett kafé vid Medborgarplatsen. Denne betalade också 5 000 kr kontant. Hans andel var 25 procent av ersättningen. Han har behållit kontanterna och 20 000 kr av de insatta medlen gick till avbetalning av en skuld som han hade till ledningen.

**Punkt 5 - Ankhzaya Gerelt-Od**

Ankhzaya Gerelt-Od köpte en lägenhet på Sveaborgsgatan 18 i Kista för 1 850 000 kr med tillträdesdatum den 17 september 2018. För finansiering av bostaden ansöktes och beviljades Ankhzaya Gerelt-Od bolån i Danske Bank med ett belopp om 1 572 500 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Ankhzaya Gerelt-Od var fast anställd på Belstroj AB som administratör med en månadsinkomst om 36 000 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg, signerat av Yauhe Blahadarau, samt lönespecifikationer.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Ankhzaya Gerelt-Od under 2018 hade en årsinkomst strax över 250 000 kr i huvudsak från arbetsgivaren Hotel Sign AB.

Den 14 september 2018 inbetalades på Ankhzaya Gerelt-Ods konto 100 000 kr från Konsumentkredit i Sverige. Den 19 september 2018 överförde Ankhzaya Gerelt-Od 30 000 kr till Yaroslav Anisimov och 50 000 kr till Kaspars Hartmanis. Den 28 september 2018 överfördes 20 000 kr till Raimonds Vitkovskis.

Ankhzaya Gerelt-Ods låneansökan skickades den 1 augusti 2018 in från IP-adressen 2.64.206.128. Yuliia Kravchenko samt Yaroslav Anisimovs BankID har samma dag förekommit på samma IP-adress. Information om BankID positioner saknas. Yaroslav Anisimov och Kaspars Hartmanis BankID har använts flera gånger från samma IP-adress i nära anslutning till varandra. Båda har kunnat BankID-positioneras till Partihandlarvägen.

#### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt det aktuella bolåneärendet. Ankhzaya Gerelt-Od var en ensamstående man utan barn. Att han angett Belstroj som arbetsgivare var nog en tillfällighet. Det är ett stort bolag med många anställda. Han kan inte minnas varför ersättningen betalades i tre delar bl.a. till honom. Han hade inget med de utnyttjade identiteterna att göra. Han har inte haft tillgång till Kaspars Hartmanis bank-id men det kan ha använts av andra från lokalerna på Partihandlarvägen. Att Yuliia Kravchenkos bank-id har använts från samma position som den aktuella ansökan kan bero på att han vid samma tid höll på att ordna med lån för deras bostad och använde då Yuliia Kravchenkos BankID.

#### **Punkt 6 - Diana Kan och Igor Chen**

Diana Kan och Igor Chen förvärvade en lägenhet på Vikingavägen 56 i Haninge för 1 975 000 kr med tillträdesdatum den 10 oktober 2018. För finansiering av bostaden ansöktes och beviljades Diana Kan och Igor Chen bolån i Danske Bank med ett belopp om 1 678 750 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Igor Chen var fast anställd på Belstroj AB som betongarbetare med en månadsinkomst om 30 000 kr. Vidare angavs att Diana Kan var fast anställd på VB Service Danderyd AB som administratör med en årsinkomst om 249 600 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg för Belstroj, signerat av Yauhe Blahadarau, och för VB Service Danderyd AB, signerat av Viaceslavas Baguzas, samt lönespecifikationer.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Diana Kan under 2018 hade låg ersättning från Försäkringskassan. Igor Chen hade en årsinkomst 2018 strax över 425 000 kr i huvudsak från arbetsgivaren Ventilux AB.

Till låneansökan bifogades även ett överlåtelseavtal mellan Diana Kan och Igor Chen och Raimonds Atmans rörande Ringvägen 126 i Västerhaninge.

Igor Chen har ansökt och beviljats privatlån om 300 000 kr i Collector Bank den 7 september 2018.

Den 12 oktober 2018 betalade Diana Kan en faktura om 50 000 kr till Torp Hydro Power AB. I styrelsen för det aktuella bolaget har Raimonds Atmans och Vitalij Koroliow suttit. Den 15 oktober 2018 överförde Diana Kan 50 000 kr till Yaroslav Anisimov.

Raimonds Atmans och Yaroslav Anisimovs BankID har varit installerade på samma enhet. I en anteckningsbok som återfanns i en bil som Vladimir Tschernich färdades i har Igor Chens personuppgifter varit antecknade.

### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt det aktuella bolånet. Paret behövde finansiering för bolån och kontantinsats. Maken tjänade annars bra och skulle sannolikt fått ett bolån på egen hand. Belstroj var ett bolag han använt flera gånger under 2018. VB Service i Danderyd AB var ett bolag som han hade hört talas om från ledningen i andra sammanhang som han tänkte att han kunde använda. Det är han som signerat anställningsavtalen i annans namn. Han kände igen namnen och visste att ingen skulle svara på de telefonnummer som uppgetts. Han har inte känt igen bolaget Torp Hydro Power AB men han har hört talas om Raimonds Atmans och Vitalij Koroliow. Han hade fått instruktioner från ledningen om hur betalningen för bolånetjänsten skulle gå till, antingen muntligen, via sms eller WhatsApp. Han frågade inte var pengarna skulle hamna, han visste att

slutdestinationen var rätt. Han har inte känt igen anteckningsboken. Det är inte hans anteckningar eller hans handstil. Det kan ha varit kollegans anteckningar.

#### **Punkt 7 - Natia och Giorgi Gvinianidze**

Natia och Giorgi Gvinianidze köpte en lägenhet på Kotkagatan 5 i Kista för 2 000 000 kr med tillträdesdatum den 5 oktober 2018. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Natia och Giorgi Gvinianidze bolån i Danske Bank med ett belopp om 1 700 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Giorgi Gvinianidze var fast anställd på Olastin AB som arbetsledare med en månadsinkomst om 27 700 kr. Till ansökan bifogades arbetsgivarintyg, signerat av Daunys Saulius. Vidare angavs att Natia Gvinianidze var fast anställd på VB Service Danderyd AB, intygat av Viaceslavas Baguzas, med en månadsinkomst om 23 150 kr. Lönespecifikationer har bifogats. Att Natia och Giorgi Gvinianidze hade barn angavs inte i ansökan.

Vid årsskiftet 2019/2020 ansökte och beviljades Natia Gvinianidze privatlån i SEB om 200 000 kr. Natia Gvinianidze har senare under 2019 och 2020 tagit privatlån om 240 000 kr i Avida Finans AB och om 250 000 kr i EnterCard Group/Remember.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Natia Gvinianidze under 2018 hade en årsinkomst strax under 200 000 kr från Etablerat 2007 Rena Hem AB och Hemfrid i Sverige AB. Av kontrolluppgifter för Giorgi Gvinianidze har framgått att han under 2018 hade en årsinkomst om ca 155 000 kr.

Handlingar rörande makarna har funnits på ett USB hos Saya Khan.

Av kontoutdrag för Natia Gvinianidze har framgått att hon den 23 augusti 2019 överfört 36 000 kr till Marika Leetsman, strax efter att privatlånet om 240 000 kr utbetalats. I maj 2020, strax efter utbetalning av privatlån från Marginalen Bank om 250 000 kr har Natia Gvinianidze fört över 37 500 kr till Kavilaranka Paramajoki.

## Avdelning 4

Natia Gvinianidze har samtalat med Saya Khan under sommaren 2020. I det första refererade samtalet den 21 juli 2020 förefaller Natia Gvinianidze hjälpa sin väninna Marita och dennas man, David, att få bolån på upp till 2,5 miljoner kr samt privatlån för kontantinsatsen. Även ”Giga” (punkt 45) tycks vilja ta privatlån. I ett samtal den 31 juli 2020 framgår att Natia Gvinianidze pratat med Iurii Melnyk som hänvisat till Saya Khan. Makarna önskar därutöver lägga om sina privatlån till ett samlat lån till lägre ränta. Det tycks inte lösa sig så i senare samtal diskuterar de ytterligare privatlån för renoveringar.

Iurii Melnyks och Marika Leetsmans BankID har varit installerade på samma enhet under perioden 2018 till 2020.

Giorgi Gvinianidze har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande. Efter att ha hyrt i andra hand under lång tid och varit tvungna att flytta runt ville han försöka köpa en egen bostad. Han hittade en annons på Svenska Palmen eller Ruletkä om ett företag som kunde hjälpa till med att köpa lägenhet. Han kontaktade dem och de träffades på ett möte. Det var han och hans fru. Med på mötet var en man, ”Jura”, som var den som pratade, och en kvinna som satt vid datorn. De överlämnade sina personnummer och Jura sa att allt såg bra ut och att de skulle ha möjlighet att köpa en lägenhet. De kunde hjälpa till och tjänsten skulle kosta några tusen. Därefter hade de kontakt via sms eller telefon. De skulle bland annat öppna BankID och han antog att det hade med lägenhetsköpet att göra. Jura sms:ade sedan betalningsinstruktioner och kontonummer. Han överförde ca 50 000 kr. Han har besökt kontoret vid ett senare tillfälle då en släkting ”Giga” också var intresserad av att få hjälp med bostadsköp. Även Giga träffade Jura, för det var den enda han hade haft kontakt med. Jura har även hjälpt dem med ytterligare lån, under 2019, för renoveringar. Han känner inte till någon vid namn Andrew Bojarchic.

*De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov, Iurii Melnyk och Saya Khan har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Yaroslav Anisimov

Han har inte haft med det aktuella bolånet att göra. Det är möjligt att han har använt samma bolag, bl.a. Olastin AB och VB Service Danderyd AB, i sina ansökningar.

Bolagsnamnen hade han hört talas om genom ledningen.

Iurii Melnyk

Han har ensam träffat Natia och Giorgi Gvinianidze på ett möte på Hammarby Allé. De kom till honom via Andrew Bojarchic men han har inte kunnat minnas hur. Natia och Giorgi Gvinianidze ville ha hans rådgivning i fråga om de var kreditvärdiga för ett bolån. Han gick igenom deras kreditupplysning. De hade anställningar och inga skulder eller betalningsanmärkningar. Han har överlämnat deras uppgifter på papper till Saya Khan. Det var en överenskommelse med Andrew Bojarchic att alla lämpliga kunder skulle lämnas vidare till Saya Khan. Han fick inte någon ersättning från Natia och Giorgi Gvinianidze. De var trevliga och gav honom presenter och alkohol. Han kan ha pratat med Danske Bank i Giorgi Gvinianidzes namn. Det var en del av hans bolånerådgivning, att höra sig för med banken vilka uppgifter eller kompletteringar banken behövde. Han har inte gjort låneansökan för makarna hos banken. Samtalet i det här fallet var lite senare i processen och han var ombedd av Giorgi Gvinianidze att ringa banken. Han fick höra att de fått bolån men han har inte varit inblandad i det senare skedet. Det har sett ut som att Saya Khan har gjort resten. Natia och Giorgi Gvinianidze vände sig till honom igen och ville ha hjälp med allt men då förklarade han att han redan gjort allt han kunde. När Natia och Giorgi Gvinianidze i ett senare skede har satt in pengar på Marika Leetsmans konto har det varit fråga om kontantväxling.

Saya Khan

Hon har inte handlagt det aktuella bolånet. Att uppgifter om makarna funnits på ett USB och en hårddisk hos henne beror på att hon fått detta från Iurii Melnyk.

**Punkt 8 - Merhawi Ketema**

Merhawi Ketema köpte en lägenhet på Bergshöjden 46 i Sundbyberg för 1 860 000 kr med tillträdesdag den 31 oktober 2018. För finansiering av bostaden ansöktes och

beviljades Merhawi Ketema bolån i Danske Bank med ett belopp om 1 581 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Merhawi Ketema var fast anställd på Kantat Bygg AB som projektledare/arbetsledare med en månadsinkomst om 43 500 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg, signerat av Saulius Kavaliauskas, samt lönespecifikationer.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Merhawi Ketema under 2018 hade en årsinkomst strax under 300 000 kr i huvudsak från arbetsgivaren A Singh AB (McDonalds).

Den 6 oktober 2018 inbetalades på Merhawi Ketemas konto 249 700 kr med referens LÅN. Den 19 oktober 2018 inbetalades 199 305 kr från Big Bank Sverige. Den 29 oktober 2018 överförde Merhawi Ketema 100 100 kr till Michailas Jakovlevas.

Michailas Jakovlevas och Yaroslav Anisimovs BankID har varit installerade på samma enhet. Bådas BankID har återkommande använts från samma IP-adress. Användandet har kunnat kopplas till bl.a. Partihandlarvägen.

Mallar för Kantat Bygg AB har återfunnits i den mobiltelefon som hittats i en bil vari Vladimir Tschernich färdats 2018. Uppgifter om Merhawi Ketema har förekommit på en hårddisk som återfunnits hemma hos Saya Khan.

#### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov, Iurii Melnyk och Vladimir Tschernich har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande. De har inte någon kännedom om Merhawi Ketema. Yaroslav Anisimov har tillagt att han inte heller känner till bolaget Kantat Bygg AB. Vladimir Tschernich har tillagt att telefonen som återfanns i bilen 2018 inte har tillhört honom.

#### **Punkt 9 - Svitlana Prokopovych och Igor Prokopovych**

Svitlana Prokopovych och Igor Prokopovych köpte en villa på Asplövsgård 106 i Hässelby för 3 370 000 kr med tillträdesdag den 16 november 2018. För finansiering av

köpet har makarna ansökt och beviljats lån i Danske Bank med 2 864 500 kr med bostaden som pant. I ansökan angavs att Igor Prokopovych var fast anställd som administratör, försäljare, ekonomiassistent, på Rättsten Entreprenad AB med en månadslön om ca 28 000 kr och Svitlana Prokopovych vara fast anställd som försäljare och administratör på Indo Swed AB med en månadslön om ca 35 000 kr. Till ansökan bifogades arbetsgivarintyg och lönebesked från Rättsten Entreprenad AB, med Dzianiz Karnei som intygsgivare, och från Indo Swed AB, med Sukhpal Josan som intygsgivare.

Makarna tycks inte ha haft medel till kontantinsatsen varför de tagit privatlån. Svitlana Prokopovych har under oktober 2018 med samma uppgifter, dvs. anställning på Indo Swed AB, ansökt om privatlån via Lendo/SevenDay Finans AB om 270 000 kr.

Den 7 november 2018 har 250 000 kr utbetalats från Collector Bank AB till Igor Prokopovych.

Av kontrolluppgifter har framgått att Svitlana Prokopovych och Igor Prokopovych under 2018 hade inkomster från Svedera AB om 490 000 kr respektive 410 000 kr.

Av kontoutdrag för Igor Prokopovych har framgått att han den 19 november 2018 fört över 67 000 kr märkt ”Audi A3” till Michailas Jakolevas.

Vid utredning av Igor Prokopovychs BankID-användning kan konstateras att ansökningarna mot Resurs Bank och Collector Bank under oktober 2018 har bekräftats från en position medan inloggningen för banktjänsten skett från en annan ip-adress där BankID tillhörande Iurii Melnyk, Halyna Kosovska, Ksenija Galanceva, Robert Papuls, Saya Khan och Marika Leetsman återkommande varit aktiva under åren 2018-2020.

Michailas Jakovlevas och Yaroslav Anisimovs BankID har varit installerade på samma enhet.



*De tilltalades uppgifter*

Iurii Melnyk och Saya Khan har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Iurii Melnyk

Han har lämnat rådgivning till makarna och ringt till banken för deras räkning. I övrigt har han inte kunnat minnas dem. Han har inte kunnat minnas att han har hjälpt dem med blacolån. Han har lämnat över allt till Saya Khan.

Saya Khan

Hon har inte någon kännedom om Prokopovychs och Iurii Melnyk har inte lämnat över kunden till henne. Hon kände inte Iurii Melnyk 2018 och var inte på kontoret under 2018.

**Punkt 10 – Mehab Jaber och Marzin Abdelkarim**

Mehab Jaber och Marzin Abdelkarim köpte en villa på Dammvägen i Huddinge för 4 450 000 kr med tillträde den 20 november 2018. Makarna ansökte och beviljades bolån för finansiering av köpet med 3 560 000 kr i Danske Bank. Banken har fått pant i fastigheten. I ansökan angavs att Marzin Abdelkarim var fast anställd hos DKLBC AB med en månadslön om 36 120 kr och Mehab Jaber var fast anställd på Dagab Inköp och Logistik med en månadslön om 28 400 kr. Till ansökan bifogades anställningsavtal och lönespecifikationer. Att paret hade ett försörjningspliktigt barn angavs inte.

Av kontrolluppgifter för Marzin Abdelkarim har framgått att han under 2018 i huvudsak hade inkomst från Försäkringskassan och Elias Saad Jaber uppgående till sammanlagt ca 225 000 kr. Av kontrolluppgifter för Mehab Jaber har framgått att hon under 2018 endast hade låg ersättning från Försäkringskassan. Makarna var vid tiden för ansökan vårdnadshavare för ett barn.

Den 28 november 2018 har Mehab Jaber gjort en betalning till Creative Cosmo på 100 000 kr.

Makarnas låneansökan skickades den 23 oktober 2018 in med Marzin Abdelkarims BankID från IP-adressen 77.218.252.60. Darius Vilkas, Yaroslav Anisimovs, Yuliia Kravchenkos samt Muhanad Al-Shalichias BankID har förekommit på samma IP-adress. Samma dag som låneansökan skickas in förekommer Yaroslav Anisimov samt Muhanad på IP-adressen. IP-adressen 77.218.252.60 kan BankID positioneras till Partihandlarvägen 47 i Årsta utifrån Vilkas, Yaroslav Anisimovs samt Yuliia Kravchenkos BankID:s positioner.

#### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov och Kestutis Narusis har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

#### Yaroslav Anisimov

Han har handlagt makarna Mehab Jaber och Marzin Abdelkarims bolån. De var intresserade av en tvåplansvilla där även släktingar skulle bo och vara med och finansiera de löpande kostnaderna. De hade pengar till kontantinsatsen. För att få in pengarna på kontot blev det 10 till 15 överföringar till lägre belopp. Han har ordnat med handlingar och låneansökan. Vid något senare tillfälle hade banken försökt komma i kontakt med makarnas arbetsgivare utan att lyckas. De hade fortsatt och då fått reda på att makarna hade flyttat till Irak och hyrt ut huset till fruns syster. Banken hade polisanmält händelsen men polisen hade lagt ned utredningen och sagt att det varit ett administrativt ärende för banken att driva in panten om den inte fick betalt.

Han har inte kunnat minnas detaljerna kring betalningen för bolånet. Han har hört talas om bolaget Creative Cosmo i kretsarna, men han har inte haft något med bolaget att göra. Ledningen har bestämt hur ersättningen skulle betalas. Det förekom att bolånetagare kunde betala ersättningen genom faktura. I detta fall kan det vara kollegan eller någon annan som gett instruktioner till makarna på uppdrag av ledningen. Han har inte kunnat minnas hur han fått del av sin ersättning. Det var flera som hade tillgång till epost-adressen [byggpersonal@gmail.com](mailto:byggpersonal@gmail.com), inte bara kollegan.

Kestutis Narusis

Han har inte haft något med Mehab Jaber och Marzin Abdelkarim att göra. Han har inte känt till bolaget Creative Cosmo. Han har inte betalat Yaroslav Anisimov något.

**Punkt 11 - Muhanad Al-Shalichi**

Muhanad Al-Shalichi köpte en fastighet på Stora Näshagenvägen i Bro för 2 000 000 kr med tillträdesdag den 15 november 2018. För finansiering av bostaden ansöktes och beviljades Muhanad Al-Shalichi bolån i Danske Bank med ett belopp om 1 700 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Muhanad Al-Shalichi var fast anställd på Belstroj AB som projektledare med en månadsinkomst om 36 000 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg, signerat av Kaisa Immonen, samt lönespecifikationer. Att Muhanad Al-Shalichi hade två barn angavs inte i ansökan.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Muhanad Al-Shalichi under 2018 hade en årsinkomst strax under 170 000 kr i huvudsak från Larssons Bilkonsult AB och A-kassan. Av folkbokföringsuppgifter har framgått att Muhanad Al-Shalichi 2018 var vårdnadshavare för två barn.

Den 15 november 2018 har Muhanad Al-Shalichi fört över 25 000 kr till Michailas Jakovlevas och 45 000 kr till Ksenija Galanceva.

Muhanad Al-Shalichis låneansökan hos Danske Bank skickades 27 september 2018 från IP-adressen 77.218.244.80. Yaroslav Anisimovs, Raimonds Atmans samt Michailas Jakovlevas BankID har i samband med inlämnande av låneansökan till Danske Bank förkommit på samma IP-adress 77.218.244.80. Yaroslav Anisimovs, Raimonds Atmans samt Michailas Jakovlevas BankID användning mot IP-adressen 77.218.244.80 har skett från samma enhet (UHI). Det har ej gått att BankID-positionera IP-adressen 77.218.244.80.

Robert Papuls, Jurate Marcinkevicienes och Ksenija Galancevas BankID har under tidsperioden januari 2018 tills september 2020 samtliga använts på en gemensam IP-adress (83.250.148.244). BankID-aktiviteter för dessa identiteter har vid flera tillfällen

under denna period positionerats till adressen Svartågatan 15 i Bagarmossen. Enligt information från internetleverantören Com Hem Ab/Tele 2 var abonnenten för IP-adress 83.250.148.244 vid flera efterfrågade tidpunkter Ksenija Galanceva (19950531-1960) på adressen Svartågatan 15, i Bagarmossen.

#### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Vid tiden för det aktuella lånet arbetade han från Partihandlarvägen men han har inte haft med detta lån att göra. Mallarna för Belstroj, m.fl. har varit tillgängliga för många på Partihandlarvägen.

#### **Punkt 12 - Donatas Agintas och Monika Simkute**

Donatas Agintas och Monika Simkute köpte en villa på Dappens Backe i Grödinge, för 2 995 000 kr med tillträdesdag den 17 december 2018. För finansiering av köpet har makarna ansökt och beviljats lån i Danske Bank med 2 545 750 kr med bostaden som pant. I ansökan angavs att Donatas Agintas var fast anställd på Belstroj AB med en månadslön om 36 000 kr och Monika Simkute var fast anställd på RL Solution AB med en månadslön om 24 800 kr. Till ansökan bifogades arbetsgivarintyg från RL Solution AB, med Muzaffar Tashmukhamedov som intygsgivare, liksom lönespecifikationer från båda bolagen. Att makarna var försörjningspliktiga för ett barn angavs inte.

Av kontrolluppgifter har framgått att Donatas Agintas under 2018 hade inkomster från Bygg & Miljö Stockholm AB och L Vilhelmsson Byggservice AB om sammanlagt ca 440 000 kr. Monika Simkute hade under 2018 inkomst från Agila Institutet Vux Sverige AB om ca 216 000 kr.

Mail från Monika ämnesraden låneklausul och Dappens Backe samt hennes MinUC, har återfunnits i telefonen som påträffades i den bil som Vladimir Tschernich färdades i hösten 2018.

Vid telefonavlyssning har under perioden den 19 augusti till den 2 december 2020 uppmärksammats sju samtal mellan Kestutis Narusis och Donatas Agintas. I samtalen har parterna diskuterat olika saker rörande verksamheten och Kestutis Narusis tillgångar. I första samtalet har Kestutis Narusis bland annat angett att han ska titta på byggnationen av sitt hus i Trosa. Vidare i samtalen ställer Donatas Agintas frågor om bolån och de diskuterar att flytta över lån. Därutöver tar de upp en kund, en far och dotter, som önskar köpa bostad. Kestutis Narusis har beskrivit hur han leder en verksamhet.

Kestutis Narusis har även varit skriven på adressen Dappens Backe under en period 2019. I en telefon, märkt bolån, som togs i beslag från Svartågatan har Monika Simkutes MinUC funnits. Vidare har Kestutis Narusis chattat med Saya Khan i maj 2020 via WhatsApp angående Donatas Agintas.

#### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov och Kestutis Narusis har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

#### Yaroslav Anisimov

Han har handlagt Donatas Agintas och Monika Simkutes bolån. Han hade i huvudsak kontakt med Monika Simkute. Makarna hade egentligen inkomster för att kunna ta bolån på egen hand men på grund av att de inte kunde språket eller kände till processerna valde de att ta hjälp. För att det gick snabbare för honom förfalskade han anställningsintyg och lönespecifikationer. Det är möjligt att de inte var fast anställda vid tidpunkten. Det är möjligt att han behövde hjälp från kollegan med lånet, men han har inte känt till om denne i sin tur skickat vidare några uppdrag. Han har ingen särskild kunskap om den bostad som de köpte. Han känner inte till om någon annan har bott där. Han har inte träffat eller haft andra kontakter med makarna sedan 2018. Han har inte kunnat minnas hur ersättningen har betalats. Han har misstänkt att den uppgick till 100 000 kr och att de har betalat kontant. Han har haft rätt till 25 procent av beloppet.

Kestutis Narusis

Det är han som har pratat med Donatas Agintas i de avlyssnade samtalen. Han träffade Donatas, som arbetade med markanläggning och entreprenad, genom byggkontakter i början av året. Donatas ville hyra ut del av sitt hus och han kom fram till att han skulle hyra hos honom. Han har betalat hyra varje månad. De bodde där som två byggare, drack och bastade tillsammans. De började prata om olika projekt och funderade på att stycka tomten och börja bygga där. Donatas kände även Milos, arkitekten. Samtalen handlar om det nya projektet och vilka lån som kunde behövas. Att han nämner 100 000 kr minns han inte men det har varit småpengar i sammanhanget. Beloppen 150 000 – 200 000 kr handlade om kostnader för startbesked och alla inblandades provisioner. Det stämmer att han har skickat handlingar till Saya Khan. Det rörde handlingar till Migrationsverket och Skatteverket.

**Punkterna 13 och 20 - Hassan Yosef Arabo**

Hassan Yosef Arabo köpte en lägenhet på Kopparvägen i Järfälla för 1 910 000 kr med tillträdesdag den 14 december 2018. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Hassan Yosef Arabo bolån i Danske Bank med ett belopp om 1 623 500 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Hassan Yosef Arabo var fast anställd på Rättsten Entreprenad AB som administratör m.m. med en månadsinkomst om 39 770 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg, signerat av Dzianiz Karnei, samt lönespecifikationer.

I juni 2019 har Hassan Yosef Arabo tecknat ett överlåtelseavtal på 2 250 000 kr och ansökt om lån hos SBAB med 1 912 500 kr för en lägenhet på Oxenstiernas allé 16 i bostadsrättsföreningen Musketören i Sundbyberg. Även i denna ansökan angavs att Hassan Yosef Arabo var fast anställd i Rättsten Entreprenad AB med en månadslön om 39 770 kr. Till den nya ansökan bifogades ett överlåtelseavtal för lägenheten på Kopparvägen i Järfälla mellan Hassan Yosef Arabo och Dainis Vents. SBAB beviljade Hassan Yosef Arabo lånet och banken fick pant i bostadsrätten.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Hassan Yosef Arabo under 2018 hade en taxerad årsinkomst under 200 000 kr och under 2019 hade han en taxerad årsinkomst om ca 240 000 kr.

Under sommaren och hösten 2020 har avlyssnats samtal mellan Hassan Yosef Arabo och Saya Khan. Hassan Yosef Arabo tycks be Saya Khan om olika tjänster som inte Iurii Melnyk eller ”Konstantin” får ta del av. Saya Khan uppger att hon inte kan göra så, bakom dem. Vidare tycks Saya Khan ordna med privatlån till Hassan Yosef Arabo.

Det finns spaningsbilder från 2020 där Iurii Melnyk syns i entrén till Hammarby Allé 150 tillsammans med Hassan Yosef Arabo och dennes bror Murad.

Någon utredning om erlagd ersättning finns inte.

#### *De tilltalades uppgifter*

Saya Khan och Iurii Melnyk har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

#### Saya Khan

Hon har uppfattat Hassan Yosef Arabo som en vän till Iurii Melnyk. Hassan Yosef Arabo kände också Ali Zahar. De hade berättat att Hassan Yosef Arabo var en tidigare kund. Hon hade under 2020 viss kontakt med Hassan Yosef Arabo när denne ville köpa ett gammalt hus. Hon har även träffat denne på kontoret inför möten med Iurii Melnyk. Det var dock inte möjligt att ordna något lån för honom. Hon har känt till bolaget Rättstenen Entreprenad AB eftersom Iurii Melnyks fru, Halyna Kosovska, arbetade där som bokförare. Hon hade inte någon kännedom om var Hassan Yosef Arabo arbetade. Vid något tillfälle försökte Iurii Melnyk ringa Hassan Yosef Arabo via WhatsApp men denne svarade inte. Hon ringde då upp via vanlig telefon och överlämnade telefonen till Iurii Melnyk. Hon har ringt upp och bett Hassan Yosef Arabo öppna BankID eftersom Iurii Melnyk bad henne om detta. Hassan Yosef Arabo bad henne vid ett annat samtal hjälpa honom själv utan inblandning från Iurii Melnyk eftersom denne inte ville betala. Det gjorde hon inte.

Iurii Melnyk

Han har aldrig träffat eller pratat med Hassan Yosef Arabo. Han har inte hjälpt denne med bolån eller andra lån. Antagligen har det varit Ali Zahar som hjälpt Hassan Yosef Arabo med bolån. Konfronterad med en bild på honom och Murad Arabo, s. 495 i Huvudprotokollet har han uppgett att han har träffat/hjälpt Hassans bror Murad Arabo med ett bolån.

**Punkt 14 - Dilmurod Uzokov**

Dilmurod Uzokov köpte en bostadsrätt på Skäftingebacken 9 i Spånga för 1 700 000 kr med tillträdesdag den 11 februari 2019. För finansiering av bostaden ansöktes och beviljades Dilmurod Uzokov bolån i SBAB med ett belopp om 1 445 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Dilmurod Uzokov var fast anställd på Rättsten Entreprenad AB som arbetsledare med en månadsinkomst om 39 840 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg, signerat av Dzianiz Karnei, samt lönespecifikationer. Att Dilmurod Uzokov hade tre barn angavs inte i ansökan.

Från SBAB har inhämtats fyra ljudfiler från inspelade telefonsamtal mellan banken och en person som uppgett sig vara Dilmurod Uzokov. Det har kunnat konstateras att det varit Iurii Melnyk som pratat i Dilmurod Uzokovs ställe. Denne diskuterar lånet m.m. med banken.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Dilmurod Uzokov under 2018 hade en årsinkomst om ca 300 000 kr i huvudsak från Di-Er Entreprenader AB.

Av Dilmurod Uzokovs kontoutdrag har framgått att han den 31 januari 2019 överfört 42 500 kr till Igors Voitkunsis och märkt betalningen Kia Sportage. Vidare har han den 1 februari 2019 överfört 28 000 kr till Anatolijs Tupins.

Anatolijs Tupins och Iurii Melnyks BankID förekommer inte på samma enhet. Däremot har deras BankID använts på samma IP-adress. BankID-användningen har



gått att positionera till Hammarby Allé vid ett flertal tillfällen. Anatolijs Tupins BankID har även positionerats till Duvholmsgränd.

Uppgifter om Dilmurod Uzokov har förekommit på en hårddisk som återfunnits hemma hos Saya Khan.

### *De tilltalades uppgifter*

Iurii Melnyk och Saya Khan har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

#### Iurii Melnyk

Dilmurod Uzokov kom till honom genom Andrew Bojarchic. Han har träffat Dilmurod Uzokov och lämnat rådgivningstjänst. Han har då ställt de vanliga frågorna om inkomster, skulder, betalningsanmärkningar och antalet förfrågningar hos UC. Han har fått 5 000 kr kontant som ersättning för sin tjänst. Han har ringt banken några gånger i Dilmurod Uzokovs namn eftersom denne bad om det. Antagligen behövdes en manlig röst. Efter sin rådgivning har han överlämnat allt till Saya Khan. Antingen har det varit hon eller någon annan som ordnat med bolån. Han har inte kunnat minnas att de pratat om den aktuella kunden. Han hade inte sett anställningsavtal eller liknande men under samtalen var han inloggad i bankens system och kunde se vilka handlingar som skickats in. Banken frågade dock inte om anställningen eller några särskilda handlingar.

Han har sett Anatolijs Tupins namn i samband med kontantväxling men vet inte annars vem det är. Han vet inte vem som använt Anatolijs Tupins BankID från Hammarby Allé, men troligen har det varit Saya Khan. Han har inte någon kännedom om Igors Voitkunskis.

#### Saya Khan

Hon har inte någon kännedom om Dilmurod Uzokov. De uppgifter om honom som påträffats i en hårddisk hos henne har hon fått från Iurii Melnyk.

**Punkt 15 – Fauzia Sajeel**

Fauzia Sajeel köpte en fastighet i Skärholmen för okänt belopp och med okänt tillträdesdatum. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Fauzia Sajeel bolån i BlueStep Bank i januari 2019 med ett belopp om 3 150 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Fauzia Sajeel var fast anställd på Olastin AB som administratör med en månadsinkomst om 47 310 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg, signerat av Michailas Jakovlevas, samt lönespecifikationer. Till ansökan bifogades även ett köpekontrakt där Fauzia Sajeel angavs vara säljare av en fastighet på Kråksåtrabacken i Skärholmen. Köpeskillingen angavs vara 5 500 000 kr.

I maj 2019 har Fauzia Sajeel ansökt och beviljats ett privatlån hos Remember om 300 000 kr. Till ansökan fogades anställningsintyg och lönespecifikationer från Sevenberg AB där det har angetts att Fauzia Sajeel var fast anställd som administratör sedan februari 2018 med en månadslön om 35 000 kr, undertecknat av Inesis Arends.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Fauzia Sajeel under 2018 hade en årsinkomst strax över 270 000 kr i huvudsak från arbetsgivaren Cool Städ AB. Under 2019 har taxerade inkomster uppgått till knappa 85 000 kr.

Den 20 maj 2019 har lånet från Remember om 300 000 kr utbetalats till Fauzia Sajeel. Den 21 maj 2019 har hon fört över 30 000 kr till Darius Vilkas och 100 000 kr till Shah Ishtiaq Hussain och angett ”lån” som referens.

Fauzia Sajeel låneansökan skickades in till BlueStep Bank den 10 december 2018 från IP-adress 83.185.83.158. Fauzia Sajeels BankID har inte varit aktivt mot BlueStep Bank den dagen. Däremot har BankID tillhörande Igors Jurkevics och Nina Anisimova varit aktiva från samma IP-adress samma dag.

BankID tillhörande Darius Vilkas och Yaroslav Anisimov var under 2019 installerade på samma mobiltelefon och användes återkommande från samma IP-adresser, bland annat från Partihandlarvägen 47 i Årsta. Även BankID tillhörande Vladimir Tschernich

har använts från samma IP-adress och aktiviteterna har kunnat positioneras till Partihandlarvägen.

#### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt det aktuella bolånet. Fauzia Sajeel kom i kontakt med honom via en bekant från Mellanöstern. Hon kom med sin man. De skulle skiljas och hon skulle köpa den nya bostaden själv. Det var inte bara hon som skulle bo och betala för boendet. Han förklarade att BlueStep inte var en vanlig bank utan de hade högre räntor och det skulle vara höga kostnader. Eftersom lånet beviljades i BlueStep så fick hon bara betala 30 000 kr i ersättning. Hans del var 25 procent. Han har inte känt till att hon skulle betalat ytterligare 100 000 kr för tjänsten. Det var någon tjej på kontoret som fick ringa till banken i Fauzia Sajeels ställe. Det var inte Saya Khan, hon har inte hjälpt till med någon av hans kunder.

Att hans mammas BankID använts vid samma tid från samma position hängde ihop med att han även ordnade med sina föräldrars köp av bostad och bolån.

#### **Punkt 16 – Murad Arabo**

Murad Arabo är bror till Hassan Yosef Arabo (punkterna 13 och 20).

Murad Arabo köpte en bostadsrätt på Oxenstiernas Allé 16 i BRF Musketören i Sundbyberg för 2 120 000 kr med tillträdesdag den 18 februari 2019. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Murad Arabo bolån i SBAB med ett belopp om 1 802 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Murad Arabo var fast anställd på IndoSwed AB som gruppleddare med en månadsinkomst om 39 567 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg, signerat av Sukhpal Josan, samt lönespecifikationer. Att Murad Arabo hade fru och tre barn angavs inte i ansökan.

Kopior på anställningsintyg från IndoSwed AB beträffande Murad Arabo liksom lönebesked i Murad Arabos namn från IndoSwed AB och SVEAB Anläggning AB

## Avdelning 4

samt skuldebrev från SBAB till Murad Arabo har återfunnits på en hårddisk hos Saya Khan.

Från SBAB har inhämtats ljudfiler från inspelade telefonsamtal mellan banken och en person som uppgett sig vara Murad Arabo. Det har kunnat konstateras att det varit Iurii Melnyk som pratat i Murad Arabos ställe. Denne har diskuterat lånet m.m. och skickat in kompletteringar till banken.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Murad Arabo under 2018 hade en taxerad årsinkomst om knappt 250 000 kr från Försäkringskassan, Min Konsult Stockholm AB, Möbelvaruhuset Ekol HB och Skellefteå Lastbilstation AB. Den taxerade inkomsten 2019 uppgick till ca 340 000 kr.

Murad Arabos lånelöftesansökan skedde från samma ip-adress som Iurii Melnyks, Halyna Kosovskas och Marika Leetsmans BankID varit aktiva på under samma period. Ansökan BankID-positionerades till Wendela Hebbes gata.

*De tilltalades uppgifter*

Iurii Melnyk och Saya Khan har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Iurii Melnyk

Han kom i kontakt med Murad Arabo genom Ali Zahar. Han blev ombedd att ringa till banken i ett pågående ärende för Murad Arabos räkning. Han skulle säga att han hade skickat kompletteringar. Han har inte kunnat minnas om han lämnat sin rådgivningstjänst till Murad Arabo. Han har inte heller kunnat minnas vem som i övrigt hjälpt Murad Arabo med bolånet. Utöver mötet på Hammarby Allé har de träffats ytterligare några gånger, bland annat i Fittja. Han fick inte någon ersättning. Däremot fick han som tack för hjälpen en lunch och en kraftig rabatt på en ny säng. Han har ingen kännedom om de överföringar som Murad Arabo gjort till och från Ali Zahar och Ali Zahars fru.

Saya Khan

Hon har inte hjälpt till med Murad Arabos bolån. Hon kände till att Murad Arabo var Hassan Yosef Arabos lillebror. Iurii Melnyk presenterade dem som kunder till honom. Av Ali Zahar hade hon hört att Murad Arabo hade en del privata bekymmer. Handlingarna på hårddisken hade hon inte någon närmare kännedom om.

**Punkt 17 – Knarik Khalatyan**

Knarik Khalatyan köpte en lägenhet på Söderberga Allé 50 i Bromma för 2 530 000 kr med tillträdesdag den 29 mars 2019. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Knarik Khalatyan bolån i Skandiabanken om 2 150 500 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Knarik Khalatyan var fast anställd på Uniqii AB som bokförare med en månadsinkomst om 39 800 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg, signerat av Igors Jurkevics, samt lönespecifikationer. Att Knarik Khalatyan var gift och vårdnadshavare för tre barn angavs inte. Vidare bifogades en ansökan om äktenskapsskillnad med stämpel från Attunda tingsrätt. Några barn angavs inte i ansökan.

Av inkomstuppgifter från Skatteverket har framgått att Knarik Khalatyan under 2018 hade en årsinkomst strax över 170 000 kr i huvudsak från arbetsgivaren Geal AB. Under 2019 har taxerade inkomster uppgått till 286 000 kr varav 127 014 kr från Försäkringskassan och 159 200 kr från Uniqii AB. Skatteverket har dock i efterhand gjort bedömningen att kontrolluppgifterna från Uniqii AB inte varit korrekta. Knarik Khalatyan har svarat Skatteverket att hon inte känner till den uppgivna arbetsgivaren Uniqii AB.

*De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt det aktuella bolånet. Knarik Khalatyan och hennes familj hade hamnat i ett krisläge då deras andrahandskontrakt hade blivit uppsagt med kort varsel. Vid den aktuella tiden kunde man inte välja handläggare hos Danske Bank och det kunde bli avslag. Han hade hjälpt sina föräldrar med ett lån i Skandiabanken och han tänkte att han kunde försöka med det även för Knarik Khalatyan och några andra. Han

## Avdelning 4

ansökte om lån för fem kunders räkning. Fyra av dem fick nej men Knarik Khalatyan ansökan gick igenom. För att göra ansökan behövdes inte något BankID utan det kunde göras via mail. Skuldebrevet kom sedan med post för manuell signering. Även Knarik Khalatyan fick förfrågningar från banken om arbetsgivaren Uniqii AB. Han började forska vem som hade möjlighet att hantera bolaget och det visade sig att ledningens tidigare kompanjon kunde hjälpa honom. Han kände denne så pass väl att han kunde fråga om en tjänst. Han skapade bland annat deklaraionsuppgifter/kontrolluppgifter, som på den tiden kunde lämnas in till Skatteverket och sedan tas tillbaka. Han angav inte att Knarik Khalatyan hade barn. Knarik Khalatyan man hade inte fått något personnummer varför han inte kunde stå med på låneansökan även om denne hade bra inkomst. Han ordnade därför med en ansökan om äktenskapsskillnad.

Knarik Khalatyan betalade 50 000 kr kontant för tjänsten. De prutade rejält. Han fick 25 procent av beloppet för sitt arbete. Det var ledningen som bestämde hur pengarna som kom in skulle fördelas.

**Punkt 18 - Seyed Habibollah Hashemi och Marzieh Fasihi**

Seyed Habibollah Hashemi och Marzieh Fasihi köpte en fastighet/radhus på Nebulosavägen 13 i Järfälla för 3 950 000 kr med tillträde den 1 april 2019. Makarna ansökte och beviljades bolån för finansiering av köpet med 3 357 500 kr i Danske Bank. Banken har fått pant i fastigheten. I ansökan angavs att Seyed Habibollah Hashemi var fast anställd hos RL Solution AB som bilmekaniker med en månadslön om 36 000 kr och Marzieh Fasihi var fast anställd på Habo Holding AB inom administration med en månadslön om 28 200 kr. Till ansökan bifogades anställningsavtal och lönespecifikationer. Att paret hade två barn angavs inte.

Marzieh Fasihi ansökte och beviljades privatlån i Resurs Bank i mars 2019 om 350 000 kr. Till ansökan bifogades arbetsgivarintyg från Olastin AB, signerat av Michailas Jakovlevas.

Av kontrolluppgifter för Seyed Habibollah Hashemi har framgått att han under 2018 i huvudsak hade inkomst från A-kassan och Stockholms kommun med sammanlagt ca

150 000 kr. Av kontrolluppgifter för Marzieh Fasihi har framgått att hon under 2018 fått lön från Fyra Element Förskolor AB med ca 285 000 kr.

Den 14 mars 2019 har Seyed Habibollah Hashemi gjort två överföringar till Michailas Jakovlevas på 80 000 kr respektive 50 000 kr.

Makarnas låneansökan skickades den 9 februari 2019 med Seyed Habibollah Hashemis BankID. Yaroslav Anismovs BankID har förekommit på samma ip-adress och kan positioneras till Partihandlarvägen. Vidare har Yaroslav Anisimovs och Michailas Jakovlevas BankID varit installerade på samma enhet.

#### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt makarnas bolån. Han fick kontakt med dem via en förmedlare. Båda hade inkomster men de hade inte pengar till kontantinsatsen. Han har förfalskat handlingarna. Han angav inte att de hade barn. Vid den här tiden fick han telefonsamtal från banken med frågor om att teckna inkomstförsäkring och liknande. Han märkte att telefonnumret använts flera gånger. Han informerade ledningen och de blev noggrannare med att ändra telefonnumren och svara i telefon. Makarna betalade 130 000 kr. Hur betalningen skulle ske bestämdes av ledningen. Han har säkert förmedlat informationen till förmedlaren som berättade för makarna hur de skulle göra. 30 000 kr gick till en förmedlare. Det här var den sista kunden där hans andel var 25 procent. Därefter förhandlade han med ledningen och de kom överens om att han skulle få 45 procent.

Han har förstått att det varit fel att förfalska handlingar, men han tyckte inte att det var så farligt eftersom de som fick lån hade betalningsförmåga när han hade räknat på det. Därtill gjorde bankerna inga kontroller.

#### **Punkt 19 – Rustam Umarov**

Rustam Umarov köpte en bostadsrätt på Vetevägen 14 i Norsborg för 2 000 000 kr med tillträdesdag den 26 april 2019. För finansiering av bostaden ansöktes och

## Avdelning 4

beviljades Rustam Umarov bolån i SBAB med ett belopp om 1 700 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Rustam Umarov var fast anställd på Zedka Fastighetsförvaltning AB som arbetsledare med en månadsinkomst om 41 900 kr. Till ansökan bifogades lönespecifikation. Att Rustam Umarov hade fru och tre barn angavs inte i ansökan.

Från SBAB har inhämtats information om att Rustam Umarov varit i kontakt med banken redan 2017 med en bolåneansökan men då fått avslag på grund av att hans fru inte kunde visa någon taxerad inkomst. Vid kontakt i mars 2019 har Rustam Umarov bland annat uppgett att han skulle betala kontantinsatsen 300 000 kr med sparade pengar från lön. Banken har även fyra ljudfiler med en person som uppger sig vara Rustam Umarov. Det har kunnat konstateras att det varit Iurii Melnyk som talar.

Rustam Umarov har ansökt och beviljats privatlån hos KonsumentKredit om 300 000 kr i mars 2019. I ansökan uppgavs att Rustam Umarov var fast anställd hos Borra Berg Sverige AB.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Rustam Umarov under 2018 hade en årsinkomst om ca 340 000 kr i huvudsak från Inspira AB och Teknostad AB.

Av Rustam Umarovs kontoutdrag har framgått att han den 26 april 2019 överfört 70 000 kr till Deniss Bubnovs och märkt betalningen Citroen C5.

Vid undersökning av BankID och IP-adresser kan konstateras att Rustam Umarovs lånelöftesansökan skickats in från en IP-adress som vid ett stort antal tillfällen har kunnat positioneras till Hammarby Allé 150.

Yaroslav Anisimovs och Deniss Bubnovs BankID har vid ett fåtal tillfällen använts från samma IP-adress som i huvudsak positionerats till Partihandlarvägen.



Rustam Umarov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han och hans familj var i stort behov av en bostad. De hade länge stått i bostadskö, men inte fått någon bostad. Han pratade med släkt och vänner och hade då hört talas om ett företag som kunde hjälpa dem. Hans svåger bokade ett möte åt honom. Han tror denne pratade med Saya Khan. Sedan besökte de kontoret. Med på mötet var hans svåger Mirsaid, Saya Khan och chefen, ”Jura”/Iurii. Vid mötet gick de igenom hans inkomster. Iurii Melnyk räknade ut vad som var möjligt och vad det skulle kosta. Det var Saya Khan som pratade i telefon och tog emot medan Iurii Melnyk pratade under mötet, hade koll på räkenskaperna och vart de skulle betala. Betalningen skulle ske först när de fått nyckeln till den blivande bostaden. Tjänsten skulle kosta 85 000 kr och 15 procent för varje 100 000 kr man behövde låna i privatlån. De fick lånelöfte och letade bostad. Efter mötet hade de kontakt för det var saker som skulle skrivas under. Vid det andra mötet träffade han Iurii Melnyk själv. Saya Khan tog emot men gick sedan iväg. Iurii Melnyk berättade var han skulle betala in och han fick kontonummer med instruktioner senare på SMS via tjänsten Telegram. Han skulle ange någon bil. Därefter skulle han komma till kontoret med kontanter. Det stämmer inte att han skulle ha jobbat på Zedka Fastighetsförvaltning.

#### *De tilltalades uppgifter*

Iurii Melnyk, Saya Khan och Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

#### Iurii Melnyk

Rustam Umarov måste ha kommit i kontakt med Saya Khan först, för hon hade bokat ett möte med dem. Han minns att Andrew Bojarchic var inblandad på något sätt. När de var där drogs han in på mötet för att vara förtroendeingivande och ge rådgivning. Sedan hörde han inte hur det gick med bolånet. Han har inte handlagt det. Senare blev han ombedd av Rustam Umarov att ringa till banken. De kan ha haft kontakt via telefon eller WhatsApp. Han har inte känt till Deniss Bubnovs eller Zedka Fastighetsförvaltning AB.

Saya Khan

Rustam Umarov och dennes svåger Mirsaid kom i kontakt med verksamheten genom samma mellanhand, en uzbek. Hon bokade inte mötet men de kom när hon var där så hon tog emot och pratade med dem på väg upp. Iurii Melnyk gillade inte folk från Uzbekistan eller Kazakstan för de ville alltid pruta varför Iurii Melnyk tyckte att hon kunde börja mötet på egen hand. Hon presenterade sig bara med namn. De kände Iurii Melnyk redan genom mellanhanden. De tompratade och hon såg till att de tog fram en kreditupplysning. När hon fått den hämtade hon Iurii Melnyk som fortsatte. Hon pratade senare ett antal gånger med den av dem som kunde lite bättre ryska, troligen Mirsaid. De ringde Iurii Melnyk flera gånger men han orkade inte prata med dem varför hon fick telefonen. Hon vet inte hur betalningen gick till.

Yaroslav Anisimov

Han har inte använt Deniss Bubnovs BankID. Han har uppfattat Deniss Bubnovs som en utnyttjad identitet och flera kan ha haft tillgång till denne på Partihandlarvägen.

**Punkt 21 – Mirsaid Abdusattarov**

Mirsaid Abdusattarov köpte en bostadsrätt på Kornvägen 14 i Norsborg för 2 300 000 kr med tillträdesdag den 31 juli 2019. För finansiering av bostaden ansöktes och beviljades Mirsaid Abdusattarov bolån i SBAB med ett belopp om 1 955 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Mirsaid Abdusattarov var fast anställd på Rättsten Entreprenad AB som arbetsledare med en månadsinkomst om 38 100 kr. Till ansökan bifogades arbetsgivarintyg, signerat av Dzianiz Karnei och lönespecifikation. Att Mirsaid Abdusattarov hade fru angavs inte i ansökan.

Från SBAB har två ljudfiler med en person som uppger sig vara Mirsaid Abdusattarov inhämtats. Det har kunnat konstateras att det varit Iurii Melnyk som talar.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Mirsaid Abdusattarov under 2018 hade inkomster från Inspira AB om ca 110 000 kr och Teknostäd AB om ca 115 000 kr. Under 2019 hade Mirsaid Abdusattarov inkomster i huvudsak från

Stadhuset i Stockholm AB och Fervent Cleaning Company AB uppgående till sammanlagt ca 260 000 kr.

Av Mirsaid Abdusattarovs kontoutdrag har framgått att han den 7 augusti 2019 överfört 57 500 kr till Anatolij Tupins och 57 500 kr till Kaspars Hartmanis.

Vid undersökning av BankID och IP-adresser kan konstateras att Mirsaid Abdusattarovs anställningsavtal och lönespecifikationer skickats in från en IP-adress som vid ett stort antal tillfällen under samma period använts av Iurii Melnyks, Halyna Kosovskas och Marika Leetsmans BankID. Vidare går Antaolij Tupins och Iurii Melnyks BankID användning att positionera till Hammarby Allé vid ett flertal tillfällen. Yaroslav Anisimovs och Kaspars Hartmanis BankID har vid ett antal tillfällen använts från samma IP-adress som i huvudsak positionerats till Partihandlarvägen.

Mirsaid Abdusattarov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Både han och hans bror (svågern Rustam Umarov) behövde köpa bostad. De hade inkomster men kunde inte prata med bankerna och saknade någon som kunde tolka. Därför hade de fått avslag hos många banker. De hittade en sida på internet om ett företag som kunde hjälpa till om man hade problem med bland annat en bostad. Han ringde i första hand för sin svågers räkning eftersom denne hade tre barn och de hade fått flytta ut för de var så högljudda. Han pratade med Saya Khan som bokade in dem på ett möte. De mötte Saya Khan och brodern fick lämna upplysningar. Hon sa att han kunde få lån och tillkallade sin chef. Iurii Melnyk presenterade sig som ”Jura”, tittade på uppgifterna och sa att de skulle få köpa bostad. Han frågade om det var lagligt och om brodern behövde komma in med arbetsintyg. De sade att det var lagligt. Sedan lade de fram vad det skulle kosta. Om de hade 15 procent av köpeskillingen på kontot skulle det kosta 85 000 kr. Om de behövde lån till kontantinsatsen skulle det kosta 15 000 kr för varje 100 000 kr som de behövde låna. Rustam sa att han inte hade till kontantinsatsen varpå Iurii Melnyk sade att han kunde ordna med ett sådant lån. De sa att de skulle hitta en bostad med tillträde omgående annars kunde de inte hjälpa till.

## Avdelning 4

De åkte hem och funderade. De konstaterade att Iurii Melnyk sagt att det var lagligt och om det skulle vara några problem så kände de ju till var kontoret var. De kontaktade Saya Khan igen och sa att de var med på det. Saya Khan och Iurii Melnyk skulle lämna in ansökan till banken och Rustam skulle bekräfta med BankID. Sedan började de leta bostad. De hittade en i Hallunda och Saya Khan fick prata med mäklaren. Efter lite diskussion löste det sig och sedan fick brodern skriva på och flytta in. Brodern betalade dem 30 000 kr i kontanter. Sedan fick han ett kontonummer för att föra över resten av pengarna.

Han skulle gifta sig och ville därför även själv köpa en bostad. Han kontaktade Saya Khan och Iurii Melnyk och han fick komma till kontoret. Denna gång träffade han Saya Khan som kontrollerade hans uppgifter och sa att han skulle kunna få lån. Han sa att han arbetade på två städfirmor och frågade om han skulle lämna arbetsintyg men de sa att det inte behövdes utan att de skulle lösa det. Han frågade vad det skulle kosta och det var 85 000 kr även för honom. Han saknade pengar till kontantinsatsen så han skulle få privatlån också. Därför skulle det kosta lite mer. Han hittade en bostad. Han fick skriva under hos mäklaren, sedan skrev han under handlingar hos Iurii Melnyk som han postade på en brevlåda nedanför dennes kontor. Han fick sedan instruktioner om att göra två överföringar och det är möjligt att det blev 115 000 kr. Han fick hjälp av sin bror eftersom han inte var så bra på internetbetalningar. Han skulle skriva något bilmärke i meddelandefältet. Han vet inte vilka Anatolijs Tupins och Kaspars Hartmanis är. Han har inte arbetat på Rättsten Entreprenad AB.

*De tilltalades uppgifter*

Iurii Melnyk och Saya Khan har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Iurii Melnyk

Han var med på ett rådgivningsmöte med Mirsaid Abdusattarov. Det är möjligt att han har pratat med banken i dennes ställe. Han vet inte varför arbetsgivarintyg från Rättsten Entreprenad AB har använts.

Saya Khan

Hon har inte handlagt kunden men hon var med när Mirsaid Abdusattarov skulle skriva på skuldebrevet. Det var en varm dag och hon erbjöd honom lite vatten. Han sa att det var ramadan och att han fastade. Hon fick bokstavera Stockholm för honom.

**Punkt 22 - Abdulaziz Yuldashev**

Abdulaziz Yuldashev köpte en lägenhet på Småbrukets Backe 16 i Huddinge för 2 050 000 kr med tillträdesdag den 27 juni 2019. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Abdulaziz Yuldashev bolån i Danske Bank med ett belopp om 1 742 500 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Abdulaziz Yuldashev var fast anställd på Habo Holding AB som lastbilschaufför med en månadsinkomst om 37 500 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg, signerat av Jurijs Grisins, samt lönespecifikationer.

Abdulaziz Yuldashev har vidare ansökt och beviljats privatlån om 350 000 kr i SEB. Som arbetsgivare har angetts Teknostäd AB.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Abdulaziz Yuldashev under 2018 hade en årsinkomst strax under 390 000 kr i huvudsak från arbetsgivarna Fabrique Stockholm II AB och Teknostäd AB.

Den 1 juli 2019 överförde Abdulaziz Yuldashev 100 000 kr till Darius Vilkas.

Abdulaziz Yuldashevs låneansökan skickades den 7 maj 2019 in från en IP-adress som vid andra tillfällen har kunnat positioneras till Partihandlarvägen, bl.a. Darius Vilkas, Vladimir Tschernich och Nina Anisimova. Darius Vilkas och Yaroslav Anisimovs BankID har varit installerade på samma enhet mellan maj och oktober 2019.

I augusti 2020 har telefonsamtal mellan Abdulaziz Yuldashev och Yaroslav Anisimov avlyssnats. De verkar stämma träff i Nacka Forum. Abdulaziz Yuldashev vill att Yaroslav Anisimov ska komma i kontakt med bland annat hans föräldrar och några vänner, Saberdin, som vill köpa radhus.

Det har funnits en UC tillhörande Abdulaziz Yuldashev i en telefon som påträffats i en bil som Vladimir Tschernich färdats i.

### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov och Vladimir Tschernich har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

#### Yaroslav Anisimov

Han har handlagt det aktuella bolånet. Kontakten togs av Abdulaziz Yuldashevs föräldrar som ville ordna med en bostad åt sonen som skulle gifta sig. Dessförinnan hade han hjälpt flera släktingar. Han handlade kunden från Partihandlarvägen. Han fick instruktioner från ledningen om hur betalningen skulle gå till. Under den här perioden fick han tillgång till kreditkort som tillhörde Darius Vilkas och dennes BankID installerades på hans telefon. Under 2020 träffades de igen då Abdulaziz Yuldashev hade en vän som ville få bolån. Det blev dock inte någon affär. Det var en trevlig familj och det var flera kunder som hade blivit tipsade om verksamheten av dem. De var dock inte intresserade av att få någon förmedlingsavgift. De ville bara hjälpa sina landsmän.

#### Vladimir Tschernich

Han har inte någon kännedom om de BankID-uppkopplingar som angetts. Han ifrågasätter vilka mobiler som utredarna har velat koppla till honom.

### **Punkt 23 – Annika och Filip Malki**

Annika och Filip Malki köpte en fastighet på Oriongatan i Märsta för 2 650 000 kr med tillträde den 14 juni 2019. Makarna ansökte och beviljades bolån för finansiering av köpet med 2 252 000 kr i Danske Bank. Banken har fått pant i fastigheten. I ansökan angavs att Filip Malki var fast anställd hos Sevenberg AB som bilmekaniker med en månadslön om 32 500 kr och Annika Malki var fast anställd på Olastin AB som administratör med en månadslön om 23 000 kr. Till ansökan bifogades

anställningsavtal, signerat av Inesis Arends respektive Michailas Jakovlevas, och lönespecifikationer. Att paret hade tre barn angavs inte.

Filip Malki ansökte och beviljades privatlån om 200 000 kr i Resurs Bank den 12 juni 2019. Till ansökan bifogades lönebesked från Lanz Café AB. Av kontoutdrag har framgått att han även tycks ha ansökt och beviljats privatlån om 250 000 kr från Wasa Kredit den 10 juni 2019.

Av kontrolluppgifter för Filip Malki har framgått att han under 2018 i huvudsak hade inkomst från Lanz Café AB, ca 387 000 kr, samt ca 95 000 kr i ersättning från Försäkringskassan. För 2019 har inkomsterna överstigit 520 000 kr. Av kontrolluppgifter för Annika Malki har framgått att hon under 2018 i huvudsak fått ersättning från Försäkringskassan med ca 168 000 kr. För 2019 har ersättningen varit något högre.

Den 14 mars 2019 har Filip Malki gjort en överföring till Darius Vilkas på 45 000 kr. Den 18 juni 2019 har Filip Malki fört över ytterligare 110 000 kr till Darius Vilkas och 90 000 kr till Deniss Bubnovs.

Under perioden maj till sista juni 2019 har BankID tillhörande Darius Vilkas och Vladimir Tschernich använts från samma IP-adress och kan positioneras till Partihandlarvägen. BankID tillhörande Darius Vilkas har under samma period varit installerad på samma enhet som Yaroslav Anisimovs BankID. Användningen av Dennis Bubnovs BankID har under perioden kunnat positioneras till Partihandlarvägen.

#### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt makarna Malkis bolån. De fick kontakt via en bekant med mellanösternbakgrund (Iran eller Irak). Maken tjänade bra som kock medan frun pluggade eller var föräldraledig. De hade fyra barn i hushållet varav tre var gemensamma. Det var lite struligt med det dittillsvarande boendet och de behövde

snabbt hitta ett boende i närheten av barnens skolor. Han har skapat handlingar. För att de skulle kunna erlägga handpenningen lånade han ut pengar privat innan Filip Malki skulle ta privatlånen. Ersättningen för tjänsten var 100 000 kr, varav han fick 45 procent. Övriga överföringar som Filip Malki gjort var återbetalning av lånet. Det var ledningen som gav instruktioner om hur betalningarna skulle göras. Han hade bara kontakt med Filip Malki. När Annika Malki hade fått reda på vad som hänt hade hon blivit arg och sagt att det varit något skumt på gång.

#### **Punkt 24 - Nenad och Lilja Kostich**

Nenad och Lilja Kostich köpte en bostadsrätt på Engelbrektsvägen 16B i Järfälla för 2 500 000 kr med tillträde den 28 juni 2019. Makarna ansökte och beviljades bolån för finansiering av köpet med 2 125 000 kr i Danske Bank. Banken har fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Nenad Kostich var fast anställd hos PHP Plåtslageri AB med en månadslön om 28 500 kr och Lilja Kostich var fast anställd på Olastin AB som administratör med en månadslön om 24 000 kr. Till ansökan bifogades för Nenad Kostich anställningsavtal för PHP Plåtslageri AB, som tycks vara äkta, och lönebesked. För Lilja Kostich bifogades arbetsgivarintyg för Hägglunds Transport & Konsult AB signerat av Romens Cempojs, liksom lönebesked från samma bolag.

Från banken har inhämtats fyra samtal med en kund som uppgetts vara Nenad Kostich. Bedömningen från utredarna har varit att det har varit Vladimir Tschernich som pratat med banken.

Av Nenad Kostichs kontoutdrag har framgått att han har beviljats privatlån om 342 000 kr från Marginalen Bank den 10 juni 2019. Vidare tycks han ha beviljats privatlån i MedMera Bank, om 200 000 kr utbetalt den 13 juni 2019.

Av kontrolluppgifter för Nenad Kostich har framgått att han under 2018 i huvudsak hade inkomst från det angivna PHP Plåtslageri med en årsinkomst om ca 385 000 kr. Under 2019 har Nenad Kostich haft samma huvudsakliga arbetsgivare. Av kontrolluppgifter för Lilja Kostich har framgått att hon under 2018 i huvudsak fått



inkomst från Region Stockholm och ersättning från Försäkringskassan med totalt ca 170 000 kr. För 2019 har inkomsterna uppgått till sammanlagt ca 440 000 kr.

Den 30 juni 2019 har Nenad Kostich gjort en överföring till Darius Vilkas på 20 000 kr och en överföring till Deniss Bubnovs på 90 000 kr.

Under perioden maj till sista juni 2019 har BankID tillhörande Darius Vilkas och Vladimir Tschernich använts från samma IP-adress och kan positioneras till Partihandlarvägen. BankID tillhörande Darius Vilkas har under samma period varit installerad på samma enhet som Yaroslav Anisimovs BankID. Användningen av Dennis Bubnovs BankID har under perioden kunnat positioneras till Partihandlarvägen.

#### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt makarna Kostichs bolån. De hade bra inkomster, egentligen bättre än vad han angav i ansökan. Lilja Kostich var läkare, men de hade inte lyckats få bolån. De kunde inte bo kvar i sitt dittillsvarande boende och situationen var något akut. Hade de väntat till att Lilja Kostich fått fast anställning hade de kunnat ta lån på egen hand. Han har även hjälpt till med privatlånet. Han har skickat in bolåneansökan från Partihandlarvägen. Ersättningen uppgick till 110 000 kr. 10 000 kr skulle förmedlaren få. Han fick 45 procent av de kvarvarande 100 000 kr. Han har pratat med banken. Vid några tillfällen har han bett kollegan ringa, för att de inte alltid skulle vara samma röst, eller om han var upptagen med annat. Han har inte kunnat minnas hur stor inblandning kollegan hade i detta ärende. Det är möjligt att han var på semester under den här perioden.

#### **Punkt 25 - Jovan Repac**

Jovan Repac köpte en lägenhet på Vallavägen 45 i Handen för 1 900 000 kr med tillträdesdag den 16 augusti 2019. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Jovan Repac bolån i Danske Bank med ett belopp om 1 615 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Jovan Repac var fast

## Avdelning 4

anställd på Bergåsa Montagetteam AB med en månadsinkomst om 35 000 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg samt lönespecifikation. Att Jovan Repac var vårdnadshavare för två barn angavs inte i ansökan. Utöver bolånet har 350 000 kr utbetalats den 13 juni 2019 från Marginalen Bank. Den 5 juli 2019 inbetalas vidare 44 000 kr från EnterCard Group AB till hans konto.

Från Danske Bank har inhämtats ljudupptagningar med samtal mellan banken och en person som uppgetts vara Jovan Repac. Utredare har gjort bedömningen att det varit Iurii Melnyk som pratat.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Jovan Repac under 2018 hade en taxerad årsinkomst om ca 420 000 kr från i huvudsak Allakustik Underbara Tak AB. Den taxerade inkomsten 2019 uppgick till ca 416 000 kr.

Den 3 juli 2019 har Jovan Repac fört över 90 000 kr till Anatolijs Tupins och den 8 juli 2019 fört över 45 000 kr till Ksenija Galanceva.

Anatolijs Tupins och Iurii Melnyks BankID har flera gånger använts från samma IP-adress och har kunnat positionerats vid flertalet tillfällen till Hammarby Allé 150. Ksenija Galancevas BankID har bland annat kunnat positioneras till Svartågatan.

I ett USB-minne hos Saya Khan har handlingar rörande Jovan Repac påträffats.

*De tilltalades uppgifter*

Iurii Melnyk och Saya Khan har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Iurii Melnyk

Han har ringt till banken för Jovan Repacs räkning men han har inte något minne av vare sig kunden eller samtalet. Möjligen har Saya Khan skickat objektbeskrivningen och handlingar till banken samtidigt som de pratade. Han känner inte till Anatolijs Tupins.

Saya Khan

Jovan Repac kom med sin fru när de egentligen väntade på en annan kund. Iurii Melnyk bad henne hämta Jovan Repac men båda rummen var upptagna så hon visste inte var hon skulle placera dem. De fick vänta i sofforna medan hon pratade med Iurii Melnyk. Han ville att hon skulle ta en upplysning men hon tyckte det kändes lite obekvämt att diskutera deras ekonomi i de allmänna utrymmena. Därtill tycktes inte UC:s hemsida fungera. Jovan Repac kunde inte ryska så de kunde inte prata så bra. Hon tyckte att han var otrevlig. Det visade sig att frun kunde ryska och de började prata make-up. Hon gick tillbaka för att hämta Iurii Melnyk och till slut kom han ut. Iurii Melnyk hälsade på Jovan Repac som att de kände varandra sedan tidigare. Hon har inte träffat dem sedan dess.

**Punkt 26 – Thusyanthan Gnanpiragasam**

Thusyanthan Gnanpiragasam köpte en lägenhet på Trädesvägen 14 i Norsborg för 1 895 000 kr med tillträdesdag den 5 augusti 2019. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Thusyanthan Gnanpiragasam bolån i SBAB med ett belopp om 1 660 000 kr, varav 49 250 kr var topplån. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Thusyanthan Gnanpiragasam var fast anställd på Bergåsa Montagetteam AB med en månadsinkomst om 34 000 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg samt lönespecifikation. Utöver bolånet har 350 000 kr utbetalats den 11 juli 2019 från Marginalen Bank.

Från SBAB har inhämtats ljudupptagningar med samtal mellan banken och en person som uppgetts vara Thusyanthan Gnanpiragasam. Utredare har gjort bedömningen att det varit Iurii Melnyk som pratat.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Thusyanthan Gnanpiragasam under 2018 hade en taxerad årsinkomst om ca 415 000 kr från i huvudsak Strömberg Distribution i Flemingsberg AB och Polarstäd AB. Den taxerade inkomsten 2019 uppgick till ca 385 000 kr.

Den 6 augusti 2019 har Thusyanthan Gnanpiragasam fört över 22 900 kr till Kaspars Hartmanis, 25 000 kr till Steva Petrovic och 7 100 kr till Anatolijs Tupins. Den 28 augusti 2019 har Thusyanthan Gnanpiragasam fört över 10 000 kr till Anthonipillai Robert.

Anatolijs Tupins och Iurii Melnyks BankID har flera gånger använts från samma IP-adress och har kunnat positionerats vid flertalet tillfällen till Hammarby Allé 150. Vid två tillfällen har Kaspars Hartmanis och Yaroslav Anisimovs BankID använts direkt efter varandra på samma IP-adress. Båda kan BankID-positioneras till Partihandlarvägen.

I ett USB-minne hos Saya Khan har handlingar rörande Bergåsa Montageteam AB påträffats. Dock inte beträffande Thusyanthan Gnanpiragasam.

#### *De tilltalades uppgifter*

Iurii Melnyk har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har aldrig träffat den aktuella kunden. Ali Zahar kom till kontoret med Thusyanthan Gnanpiragasam men då var han inte på plats. Han har samtalat med banken på Ali Zahars uppdrag. Han fick handlingar av denne men minns inte samtalet i övrigt. Han vet inte varför Ali Zahar inte kunde ringa själv. Det kan ha varit två samtal. Han ville ha lite pengar och för tjänsten, att ringa, har han fått 7 000 kr. Han har inte deklarerat inkomsterna. Han vet inte om Saya Khan varit inblandad på något sätt.

#### **Punkt 27 - Fayzullo Baratov och Rano Zaidova**

Fayzullo Baratov och Rano Zaidova köpte en bostadsrätt på Ekedalsvägen 7 i Järfälla för 2 100 000 kr med tillträde den 1 juli 2019. Makarna ansökte och beviljades bolån för finansiering av köpet med 1 785 000 kr i Danske Bank. Banken har fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Fayzullo Baratov var fast anställd som betongarbetare hos Olastin AB med en månadslön om 27 000 kr och Rano Zaidova var fast anställd på RL Solution AB med en månadslön om 18 000 kr. Till ansökan bifogades falska anställningsavtal och lönebesked. Att paret hade fyra barn angavs inte.

Från banken har inhämtats sex samtal med en kund som uppgetts vara Fayzullo Baratov. Bedömningen från utredarna har varit att det i vart fall vid två av samtalen har varit Vladimir Tschernich som pratat med banken. Under samtalet diskuteras lånet och objektet.

Av Fayzullo Baratovs kontoutdrag har framgått att han har fått två inbetalningar den 7 och 16 maj 2019 på 59 000 kr respektive 29 000 kr från Maxim Burobin, varav den ena inbetalningen märkts ”åter lån”. Ytterligare två inbetalningar, den 27 juni 2019, har kommit från Maxim Burobin på 11 000 kr respektive 20 000 kr. Den 1 juli 2019 har Fayzullo Baratov fört över 30 000 kr till Darius Vilkas.

Av kontrolluppgifter för Fayzullo Baratov har framgått att han under 2018 i huvudsak hade inkomst från Cardinalis Miljövård AB med ca 300 000 kr. Under 2019 har Fayzullo Baratov haft samma huvudsakliga arbetsgivare. Av kontrolluppgifter för Rano Zaidova har framgått att hon under 2018 i huvudsak fått låg ersättning från Försäkringskassan, ca 84 000 kr. Under 2019 har hon i princip saknat taxerade inkomster.

Under perioden maj till sista juni 2019 har BankID tillhörande Darius Vilkas och Vladimir Tschernich använts från samma IP-adress och kan positioneras till Partihandlarvägen. BankID tillhörande Darius Vilkas har under samma period varit installerad på samma enhet som Yaroslav Anisimovs BankID.

#### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt det aktuella bolånet. De hade bott i en källare med sina fyra barn. Maken var byggare och saknade kunskaper om allt. De träffades på ett BestWestern Hotell och gick igenom boendekalkylen. Handlingarna är falska. Det är troligt att han har bett sin kollega att ringa till banken i Fayzullo Baratovs namn. Ersättningen var 100 000 kr. Fayzullo Baratov betalade 30 000 kr genom överföring och 70 000 kr kontant. Hans andel var 45 procent, dvs. 45 000 kr. Han har lämnat 25 000 kr till

ledningen. Han känner inte till Maxim Burobin. Det är förmodligen en vän till Fayzullo Baratov.

**Punkt 28 - Tuvshinjargal Munkhbat**

Tuvshinjargal Munkhbat köpte en lägenhet på Ynglingavägen i Järfälla för 2 150 000 kr med tillträdesdag den 11 juli 2019. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Tuvshinjargal Munkhbat bolån i Danske Bank med ett belopp om 1 827 500 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Tuvshinjargal Munkhbat var fast anställd på Sevenberg AB med en månadsinkomst om 36 000 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg, signerat av Inesis Arends, samt lönespecifikationer.

Från banken har inhämtats samtal med en person som uppgett sig vara Tuvshinjargal Munkhbat. Det har kunnat konstateras att det varit Vladimir Tschernich som samtalat.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Tuvshinjargal Munkhbat under 2018 hade en årsinkomst strax under 230 000 kr i huvudsak från arbetsgivarna SDNM Företagsservice AB. Inkomsten för 2019 sammanställdes till ca 170 000 kr.

Den 11 och 12 juni 2019 gjorde Tuvshinjargal Munkhbat två överföringar om vardera 50 000 kr till Darius Vilkas.

Under perioden maj till sista juni 2019 har BankID tillhörande Darius Vilkas och Vladimir Tschernich använts från samma IP-adress och kan positioneras till Partihandlarvägen. BankID tillhörande Darius Vilkas har under samma period varit installerad på samma enhet som Yaroslav Anisimovs BankID.

***De tilltalades uppgifter***

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt det aktuella lånet. Tuvshinjargal Munkhbat kom i kontakt med honom genom en tidigare kund med mongolsk bakgrund. Tuvshinjargal Munkhbat hade egentligen låga inkomster. Det uppgavs att denne hade en sambo som skulle

hjälpa till med kostnaderna. Under pandemin blev de dock arbetslösa så de hade flyttat ihop med Tuvshinjargal Munkhbats mamma och sålt lägenheten. Det har varit kollegan som pratat med banken. Han har gett instruktioner till kollegan när han inte själv kunnat ringa. Ersättningen för tjänsten var 100 000 kr och han har fått behålla 45 000 kr.

### **Punkt 29 - Abel Sihel**

Abel Sihel köpte en bostadsrätt på Kastrupgatan i Kista för 2 200 000 kr med tillträdesdag den 14 oktober 2019. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Abel Sihel bolån i Skandiabanken med ett belopp om 1 870 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Abel Sihel var fast anställd på IndoSwed AB med en månadsinkomst om 36 200 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg från IndoSwed AB.

Utöver ansökan till Skandiabanken har lånelöftesansökan för Abel Sihel skickats in till Danske Bank. Där uppgavs Abel Sihel vara fast anställd på Bergåsa Montage Team AB. Till ansökan bifogades anställningsintyg samt lönespecifikationer från Bergåsa MontageTeam AB.

Utöver bolånet har privatlån om 200 000 kr beviljats av SevenDay Bank.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Abel Sihel under 2018 hade en taxerad årsinkomst om ca 240 000 kr från i huvudsak A. Singh AB (dvs. McDonalds). Den taxerade inkomsten 2019 uppgick till ca 260 000 kr.

Den 23 oktober 2019 har Abel Sihel gjort fyra överföringar: 15 000 kr till Marika Leetsman, 42 800 kr till Ksenija Galanceva märkt ”lån ök”, 50 000 kr till Ali Zahar och 72 200 kr till Anatolijs Tupins märkt ” Kia Sporta”.

Enligt utrednings-pm har Abel Sihels låneansökningar hos SBAB och Skandiabanken skett under september 2019. Vid båda ansökningarna användes Sihels BankID som var installerat på en Motorola-mobiltelefon. Denna telefon BankID-positioneras vid dessa

bankkontakter, men även annars, till Hammarby allé 150. Vid något tillfälle har det kunnat positioneras till Duvholmsgränd. Marika Leetsmans och Iurii Melnyks BankID har varit installerade på samma enhet. Ksenija Galancevas BankID har använts på en IP-adress som kunnat positioneras till Svartågatan 15. Anatolijs Tupins och Iurii Melnyks BankID har flera gånger använts från samma IP-adress och har kunnat positionerats vid flertalet tillfällen till Hammarby Allé 150.

På en hårddisk hos Saya Khan har handlingar rörande Abel Sihel påträffats. Vidare har det i Ali Zahars telefon funnits ett brev från Skandiabanken adresserats till Abel Sihel.

#### *De tilltalades uppgifter*

Iurii Melnyk och Saya Khan har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

#### Iurii Melnyk

Han har lämnat viss rådgivning till Abel Sihel under sommaren 2019. Kunden kom med Ali Zahar. Efter mötet hörde han endast från Ali Zahar att kunden varit nöjd med rådgivningen. Han fick ersättning för sin tjänst. Han bad om 5 000 kr men fick 15 000 kr eftersom kunden sedan fått bolån. Han vet inte vem som gjort ansökan. Ali Zahar arbetade inte från Hammarby Allé.

#### Saya Khan

Hon har inte handlagt det aktuella bolånet. Hon har inte använt den aktuella telefonen. Om den vid något tillfälle har kunnat positioneras till Duvholmsgränd under sommaren 2019 har det berott på att hon och Iurii Melnyk träffades hemma hos henne på lunchen medan hennes make och barn var på andra ställen.

#### **Punkt 30 - Strahinja Bradonic**

Strahinja Bradonic köpte en bostadsrätt på Stenbockens gata 111 i Brandbergen för 1 850 000 kr med tillträdesdag den 1 oktober 2019. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Strahinja Bradonic bolån i SBAB med ett belopp om 1 602 000 kr, varav 30 000 kr som privatlån. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Strahinja Bradonic var fast anställd på IndoSwed



AB med en månadsinkomst om 30 500 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg och lönespecifikationer från IndoSwed AB.

En person som uppgett sig vara Strahinja Bradonic har samtalat med banken om bolånet. Det har kunnat konstateras att det varit Iurii Melnyk som pratat.

Utöver bolånet har privatlån om 349 700 kr beviljats av SEB, utbetalat den 5 september 2019.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Strahinja Bradonic under 2018 hade en taxerad årsinkomst om ca 200 000 kr från i huvudsak Logent AB, Smajl Transport AB och TEXAB AB. Den taxerade inkomsten 2019 uppgick till ca 270 000 kr.

Den 4 oktober 2019 har Strahinja Bradonic gjort två överföringar om vardera 71 000 kr till Anatolijs Tupins och Vitalij Chutter, totalt 142 000 kr.

Enligt utrednings-pm har Strahinja Bradonic lånelöftesansökan i juni 2019 skickats från en IP-adress där Iurii Melnyks, Halyna Kosovskas, Ksenija Galancevas, Robert Papuls, Saya Khans och Marika Leetsmans BankID varit aktiva. Anatolijs Tupins och Iurii Melnyks BankID har flera gånger använts från samma IP-adress och har kunnat positionerats vid flertalet tillfällen till Hammarby Allé 150. Vitalij Chutter och Yaroslav Anisimovs BankID har vid olika tillfällen kunnat positioneras till Cylindervägen och Nackagatan.

#### *De tilltalades uppgifter*

Iurii Melnyk och Saya Khan har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

#### Iurii Melnyk

Han har haft ett möte för rådgivning. Han fick 6 000 kr för tjänsten vilket betalades genom att Saya Khan betalade hans räkningar. Han lämnade vidare kundens uppgifter till Saya Khan. Han har vidare blivit uppmanad av Saya Khan att ringa till banken för

kundens räkning. En tid senare har han fått besked om att kunden fått bolån varför han också fått sin ersättning.

Saya Khan

Hon vet inte vem kunden är och har inte träffat denne. Hon har inte känt till något om detta.

**Punkt 31 – Salwan Shubbar**

Salwan Shubbar köpte en bostad på Sättingsvägen i Partille för 3 830 000 kr med tillträdesdag den 28 november 2019. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Salwan Shubbar bolån i Danske Bank med ett belopp om 3 240 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Salwan Shubbar var fast anställd på PEAB med en månadsinkomst om 60 000 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg, signerat av Annette Höijer, samt lönespecifikationer. Att Salwan Shubbar hade två barn angavs inte.

Från banken har inhämtats två samtal med en person som uppgett sig vara Salwan Shubbar. Det har kunnat konstateras att det varit Vladimir Tschernich respektive Yaroslav Anisimov som samtalat.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Salwan Shubbar under 2018 hade en årsinkomst strax över 350 000 kr i huvudsak från Migrationsverket. Inkomsten för 2019 sammanställdes till ca 280 000 kr.

Den 1 juli 2019 överförde Salwan Shubbar 100 000 kr till Deniss Bubnovs och den 18 juli 2019 överförde Salwan Shubbar 30 000 kr till Kaspars Hartmanis. Det finns även anteckning om att Salwan Shubbar den 29 mars 2019 swishat Darius Vilkas 25 000 kr och den 2 augusti 2019 swishat Darius Vilkas 10 000 kr.

Salwan Shubbars låneansökan har skickats in från en IP-adress som samma dag har kunnat BankID-positioneras till Partihandlarvägen. Ansökan godkändes från Göteborg.

I en telefon som påträffats i Vladimir Tschernichs bostad har WhatsApp-konversation från december 2018 med Salwan Shubbar påträffats där denne ombeds skriva under. Vidare har det i en telefon som påträffats 2018 i en bil som Vladimir Tschernich färdats i återfunnits e-post mellan Maxim Schevchenko och Byggpersonal gällande Salwan Shubbar. I en telefon som beslagtagits hos Salwan Shubbar har återfunnits ett antal lånehandlingar liksom bekräftelse på swishbetalning till bl.a. Andris Jermolajevs den 10 april 2020 på 50 000 kr med texten ”Tack för lånet”.

Deniss Bubnovs och Yaroslav Anisimovs BankID har använts från samma IP-adress vid ett flertal tillfällen och kan vid flertalet tillfällen positioneras till Partihandlarvägen. Detsamma har gällt för Kaspars Hartmanis och Yaroslav Anisimovs BankID. Under perioden maj till sista juni 2019 har BankID tillhörande Darius Vilkas och Vladimir Tschernich använts från samma IP-adress och kan positioneras till Partihandlarvägen. BankID tillhörande Darius Vilkas har under samma period varit installerad på samma enhet som Yaroslav Anisimovs BankID.

### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt det aktuella lånet. Salwan Shubbar var en rolig kille som kom till honom genom en bekant från Mellanöstern. Det stämmer att de hade kontakt redan hösten 2018. De försökte nog ta bolån redan då, varför även Salwan Shubbars frus UC har återfunnits, men det gick inte. Under våren fick han hjälpa Salwan Shubbar med ett antal privatlån när Salwan Shubbar försökte hjälpa sina släktingar som hade köpt en kebab-restaurant som fått problem. Han minns inte detaljerna med det var vanliga lån som Salwan Shubbar fick då. Under hösten hade Salwan Shubbar separerat och behövde ett hus. De ordnade då med bolån. Han vill minnas att ersättningen, nedprutad till 40 000 – 50 000 kr, betalades genom faktura eller genom hans bekant. Ledningen reagerade lite på den låga ersättningen.

**Punkt 32 - Marita Ibragimova och Alisher Darhanov**

Marita Ibragimova och Alisher Darhanov köpte en villa på Ågestavägen i Huddinge för 7 000 000 kr med tillträde den 25 juni 2020. Makarna ansökte och beviljades bolån för finansiering av köpet med 5 950 000 kr i Danske Bank. Banken har fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Alisher Darhanov var fast anställd på Widrikssons Logistik AB med en månadslön om 36 120 kr och Marita Ibragimova var fast anställd på Försäkringskassan med en månadslön om 60 000 kr. Till ansökan bifogades anställningsavtal och lönebesked. Att det i familjen i vart fall fanns tre minderåriga barn angavs inte.

Från banken har inhämtats två samtal med en kund som uppgetts vara Alisher Darhanov. Bedömningen från utredarna är att det varit Yaroslav Anisimov som pratat med banken. Under samtalet diskuteras lånet och objektet.

Av kontrolluppgifter för Alisher Darhanov har framgått att han under 2019 i huvudsak hade inkomst från Widrikssons Logistik AB med ca 350 000 kr. Under 2020 har Alisher Darhanov haft samma huvudsakliga arbetsgivare. Av kontrolluppgifter för Marita Ibragimova har framgått att hon under 2019 i huvudsak hade inkomst från Försäkringskassan uppgående till ca 365 000 kr. För 2020 har årsinkomsten varit något högre. Vid kontroll med arbetsgivarna, som därmed i och för sig varit de riktiga, har dock framkommit att de uppgifter som funnits i arbetsgivarintygen inte har stämt.

Under utredningen har samtal mellan Yaroslav Anisimov och Alisher Darhanov avlyssnats. Bland annat förklarar Yaroslav Anisimov att han inte är chef. Vidare diskuterar de Alisher Darhanovs bror, Dilshod, som också önskar lån. I vidare samtal nämner Alisher Darhanov att han träffat Konstantin och Yaroslav Anisimov förklarar att han inte håller på med bilar, utan det finns andra som gör det. Därutöver diskuterar de betalningar och privatlån.

Det har även förekommit samtal mellan Kestutis Narusis och Marita Ibragimova där huset diskuteras. I den svarta Hugo Boss-väskan på Svartågatan har handlingar rörande Alisher ”den store” och Dilshod funnits samt en ”avräkning”.

*De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt det aktuella lånet. Arbetsgivarna är korrekta men han har gjort egna arbetsgivarintyg och lönespecifikationer. Makarna hade närmare 1,5 miljoner kr i kontantinsats. Han har inte fått någon ersättning för arbetet. Han hade tidigare hjälpt till med andra lån för renoveringar och liknande. Det fanns tidigare affärer som inte gått som planerat, därför behövde de inte betala. Därtill har Alisher Darhanov kommit med ytterligare kunder till honom. Det är tydligt i samtalen att han inte är chef och att han inte sysslar med andra verksamheter.

Han har regelbundet gjort avräkningar på sina intäkter som han har presenterat för ledningen "Volk" (vargen). De har sett ut som de som återfunnits i väskan på Svartågatan. Där har han sammanställt vad han fått in, gjort ett 10 procent avdrag för kollegan, "aktor", och sedan räknat ut sin andel, 45 procent. Ibland har det funnits gamla skulder "dolg" eller behållningar i förhållande till ledningen och då har det framgått av avräkningen. "Dilshod" som anges på den aktuella avräkningen är inte Alisher Darhanov bror utan en annan kund.

**Punkt 33 - Olga och Andriy Malytskyy**

Olga och Andriy Malytskyy köpte en bostadsrätt på Ormingeringen i Saltsjö Boo för 2 500 000 kr med tillträdesdag den 3 augusti 2020. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades de bolån i Stadshypotek /Handelsbanken med ett belopp om 2 125 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Andriy Malytskyy var fast anställd på Pangea AB med en månadsinkomst om 30 000 kr och Olga Malytskyy var fast anställd på Hasins Bygg Platt AB med en månadsinkomst om 19 000 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg från Pangea AB signerat av Ruslan Khakimau samt lönebesked från Hasins Bygg Platt AB.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Olga Malytskyy under 2019 hade en taxerad årsinkomst om ca 177 000 kr från i huvudsak Alfa Hotel, Rese och reklambyrå AB i Stockholm och Alexander Ljung. Den taxerade inkomsten 2020 har

varit något högre. Av kontrolluppgifter för Andriy Malytskyy har framgått att han 2019 har haft en taxerad inkomst, i huvudsak från Grabbarnas Grön AB och Alexander Ljung, på sammanlagt ca 327 000 kr.

Den 7-8 juli 2020 har det på Olga Malytskyys konto kommit in tre inbetalningar: 75 000 kr från Daunys Andrius, 55 000 kr från Marika Leetsman och 20 000 kr från Marika Leetsman, märkta lån. Den 29 juli 2020 betalas 95 000 kr in från Iurii Melnyk. Den 12 augusti 2020 har Olga Malitskyy fört över 10 000 kr till Kent Midison, 15 000 kr till mäklaren Igor Ronin, 70 000 kr till Halyna Kosovskas konto i Santander Consumer Bank och 50 000 kr till Halyna Kosovskas konto i Nordax Bank.

Andriy Malytskyy har tagit emot inbetalning av ett privatlån från Konsumentkredit i Sverige AB den 11 augusti 2020 om 249 571 kr. Samma dag har han fört över 75 000 kr till Vitalij Chutter, 8 000 kr till Iurii Melnyks konto i Entercard Group, 12 000 kr till Iurii Melnyks konto i OKQ8, 51 008 kr till Halyna Kosovska och 52 000 kr till Aleksas Maitisus.

Enligt utrednings-pm har Olga och Andriy Malytskyys epostadresser hos Google skapats samma dag den 25 juni 2020, med två minuters tidsskillnad, från samma IP-adress. Vid upprepade tillfällen används båda kontona från samma IP-adress och vid ungefär samma klockslag. Samtliga in- och utloggningar för dessa epostadresser har skett från IP-adresser som också nyttjats för BankID-aktiviteter av andra identiteter i ärendet. Vissa av dessa inloggningar har skett från en IP-adress som vid upprepade tillfällen har BankID-positionerats till Hammarby allé 150. Det har funnits ett skuldebrev upprättat mellan Marika Leetsman och Olga Malytskyy. I Olga Malytskyys telefon har kontakten "Saya Sickla" skickat flertalet sms om makarnas bolån och andra lån. Vidare har ett stort antal samtal mellan Olga Malytskyy och Saya Khan avlyssnats. Där framgår med tydlighet hur de diskuterar makarnas bolån och lägenhetsköp. Det har också framgått av samtalen att makarna haft kontakt med Iurii Melnyk.

Marika Leetsmans och Iurii Melnyks BankID har varit installerade på samma enhet. Yaroslav Anisimovs och Vitalij Chutters BankID har kunnat positioneras till samma

adresser. Den vanligaste positioneringen för Aleksas Martisus under 2020 har varit Ringvägen 100 och under 2019 Partihandlarvägen.

### *De tilltalades uppgifter*

Iurii Melnyk och Saya Khan har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

#### Iurii Melnyk

Han har lämnat rådgivning till makarna Olga och Andriy Malytskyy. De har varit på kontoret vid ett tillfälle. De hade bokat möte med Saya Khan och troligen hade de kommit i kontakt med verksamheten genom en annons, som han inte haft med att göra. Det är möjligt att Saya Khan skrivit upp det aktuella mötet på whiteboardtavlan. När de gick igenom kreditupplysningen, som han inte minns hur han fick, framgick det att de saknade pengar till kontantinsatsen. Han rekommenderade dem därför att låna av anhöriga eller vänner. Men det verkade inte gå så därför kom de direkt att diskutera att han skulle låna ut pengar. Det skevs inte något skuldebrev angående detta. Han har fått tillbaka 170 000 kr för lånet samt 21 000 kr i ersättning för rådgivning och lånet. Skuldebrevet mellan Marika Leetsman och Olga Malytskyy kom till för att det hade kommit in en större summa pengar på Marika Leetsmans konto som han var bekymrad över. Han nämnde det för Saya Khan och hon sa att hon skulle ordna med det.

#### Saya Khan

Makarna Malitskyy ringde till dem efter att ha sett en annons. De pratade lite om vad deras hjälp bestod av. Hon bokade tid åt dem och skrev upp det på whiteboardtavlan på kontoret. Hon träffade dem vid hissen och Iurii Melnyk hade möte med dem i konferensrummet. De kom överens om att de ville ha deras tjänster. Iurii Melnyk hade sagt åt makarna att börja betala av ett privatlån som de hade. Därefter skulle de vänta tills det inte längre skulle synas på kreditupplysningen. Iurii Melnyk lånade ut pengarna till att återbetala lånet. Senare under handläggningen har hon haft coachande samtal med dem. De verkade redan ha fått viss information av Iurii Melnyk. Han har förmodligen skickat information via WhatsApp Web, vilket han brukade göra. Hon var vidare av uppfattningen att han hade ordnat med jobb åt dem. Hon har inte skapat några e-postadresser åt makarna Malitskyy.

**Punkt 34 - Elizaveta Sabirova**

Elizaveta Sabirova köpte en bostad på Vasavägen 55 i Järfälla för 2 150 000 kr med tillträdesdag den 27 juli 2020. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Elizaveta Sabirova bolån i Danske Bank med ett belopp om 1 827 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Elizaveta Sabirova var fast anställd på Accountor Ekonomi & Rådgivning AB med en månadsinkomst om 37 500 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg samt lönespecifikationer. Att Elizaveta Sabirova hade man och två barn angavs inte.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Elizaveta Sabirova under 2019 hade en årsinkomst strax över 315 000 kr i huvudsak från Stockholms kommun och Försäkringskassan. Inkomsten för 2020 sammanställdes till ca 325 000 kr.

Den 21 juli 2020 överförde Elizaveta Sabirova 220 000 kr till Berg&Pederson Mäklari AB med meddelande om att det avsåg handpenning för fastigheten Söderby 1:34, Höjden 11, Köpare Arnis Cernavskis. Den 27 juli 2020 överfördes ytterligare 100 000 kr till samma mottagare med samma meddelandetext.

Av utrednings-pm har kunnat konstateras att Elizaveta Sabirovas låneansökan har kunnat positioneras till Cylindervägen, Nacka Strand. Både Yaroslav Anisimovs och Arnis Cernaviskis BankID har återkommande använts från samma IP-adress som har kunnat positioneras till Cylindervägen, vilket även gäller för Vladimir Tschernichs BankID.

En bild på Elizaveta Sabirovas körkort har funnits i Vladimir Tschernichs telefon. I Yaroslav Anisimovs mobil har en bild på överlåtelsehandlingen för den aktuella lägenheten funnits. Det har även förekommit WhatsApp-konversationer mellan vad som angetts vara Yaroslav Anisimov och Vladimir Tschernich, bl.a. om att Elizaveta Sabirova är Kudrat Sabirovs fru, en äktenskapsskillnad och bodelningsavtal.



*De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt det aktuella bolånet. Egentligen har han bara träffat Elizaveta Sabirovas man. Han kan ha hjälpt denne med privatlån tidigare. Mannen var egenföretagare och hade skulder i bagaget. Därför kom de fram till att det var bättre att räkna bara på frun som var ”ren”. Han har förfalskat en ansökan om äktenskapsskillnad. Han angav inte barnen i låneansökan, men det hade varit lätt för banken att kontrollera. Utöver bolånet har han ordnat med ett privatlån. Han hade lånat ut pengar till dem dessförinnan. Vid tiden för lånet var han i Halmstad. Han har då fått hjälp av kollegan med vissa saker, men det är inte något han minns nu. Ersättningen för tjänsten var 100 000 kr och 220 000 kr var återbetalning på lån. Hur betalningen skulle göras var något som ledningen bestämde. Han hade inte något med fastigheten i Västerhaninge att göra och han har inte känt till vem som köpte den. Den köptes kontant och det hade byggts upp en stor skuld mellan honom och ledningen.

**Punkt 35 – Marcin Henryk Augustyniak**

Marcin Augustyniak köpte en bostad på Balders Backe 35 i Vagnhärad för 1 500 000 kr med tillträdesdag den 12 augusti 2020. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Marcin Augustyniak bolån i Stadshypotek/Handelsbanken med ett belopp om 1 275 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Marcin Augustyniak var fast anställd på Pangea AB med en månadsinkomst om 33 500 kr. Till ansökan bifogades arbetsgivarintyg från Pangea AB och lönespecifikationer från Pangea AB och Villa Olma Bygg AB. Att Marcin Augustyniak hade ett barn angavs inte.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Marcin Augustyniak under 2019 hade en fastställd årsinkomst om ca 400 000 kr i huvudsak från Henrik Björnäs Åkeri AB. Inkomsten för 2020 var något lägre.

Under utredningen har ett stort antal telefonsamtal mellan Marcin Augustyniak och Saya Khan avlyssnats. De diskuterar ingående bolån, dess storlek, till vilka banker som

ansökan ska skickas, objektet, m.m. Vidare instruerar Saya Khan Marcin Augustyniak vad han ska säga till banken, vad han jobbar med och vad han har för inkomst.

Åklagarna har inte påstått något brottsutbyte. Av kontoutdrag har framkommit att Iurii Melnyk fört över 150 000 kr till Marcin Augustyniak och att Marcin Augustyniak senare för över 174 500 kr till Iurii Melnyk.

Handlingar rörande Marcin Augustyniak har funnits på en hårddisk hos Saya Khan.

### *De tilltalades uppgifter*

Saya Khan och Iurii Melnyk har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

#### Saya Khan

Hon har inte träffat Marcin Augustyniak men haft viss kontakt i förbigående på telefon. Hon har bland annat berättat för honom hur mötet med banken skulle gå till. Iurii Melnyk har hanterat kunden och skickat allt till denne via WhatsApp. Hon vet inte hur kunden kommit i kontakt med verksamheten men troligen via någon förmedlare, eftersom denne inte var rysktalande. De träffades och pratade polska. Hon har inte känt till att det skapats någon epostadress, arbetsintyg eller lönespecifikation. Det måste i så fall ha varit Iurii Melnyk som gjort. Det är möjligt att anställningen skapades för att Marcin Augustyniak skulle kunna få bolån, men det har varit i företag som Iurii Melnyk haft kontakt med och anställningarna har varit riktiga. Hon har inte skickat något till banken eller fått någon ersättning.

#### Iurii Melnyk

Han har träffat Marcin Augustyniak ett par gånger och lämnat rådgivning. Efter andra mötet har han överlämnat Marcin Augustyniaks alla uppgifter till Saya Khan. Efter det har han inte följt upp vad som hände med Marcin Augustyniaks bolåneprocess. Senare blev han kontaktad och det framgick att Marcin Augustyniak behövde pengar till kontantinsatsen. Denne höll på att sälja en bostad i Polen men försäljningen dröjde. Han lånade ut pengar för kontantinsatsen. Han har tjänat lite pengar på honom. Han berättade för Marcin Augustyniak att långivning och rådgivning inte var gratis varför

han ville ha 24 500 kr extra. Han fick tillbaka pengarna på samma konto som han betalade ut ifrån.

**Punkt 36 - Yuliia Kravchenko**

Yuliia Kravchenko köpte en bostad på Veckovägen i Järfälla för 1 900 000 kr med tillträdesdag den 6 juli 2020. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Yuliia Kravchenko bolån i Nordea med ett belopp om 1 650 000 kr enligt skuldebrev. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Yuliia Kravchenko var fast anställd på Pangea AB med en månadsinkomst om 33 800 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg. Att Yuliia Kravchenko hade man och ett barn angavs inte.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Yuliia Kravchenko under 2019 hade en årsinkomst strax över 250 000 kr i huvudsak från Irina Vasilyeva.

Från banken har inhämtats ljudupptagningar från samtal med banken och det har bedömts att det har varit Saya Khan som pratat med banken i Yuliia Kravchenkos namn.

Vid spaning har Yuliia Kravchenko iakttagits tillsammans med Saya Khan i entrén på Hammarby Allé 150. Ett stort antal telefonsamtal mellan de båda har avlyssnats. De har ingående diskuterat bolån, dess storlek, till vilka banker ansökan ska skickas, objektet, hur de skulle göra för att det skulle se ut som att hon var skild, m.m.

En UC för Yuliia Kravchenko har funnits hos Saya Khan. Där har även funnits en ansökan om äktenskapsskillnad och en dom rörande Yuliia Kravchenko. Något barn har inte angetts i ansökan.

Yuliia Kravchenko har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Hon ville köpa en bostad och såg en annons angående en mäklare som skulle hjälpa till med alla handlingar och förberedelser inför köpet. Hon kontaktade dem och pratade med Saya Khan. Hon bokade tid för ett möte och träffade Saya Khan. Det fanns nog

andra på kontoret men ingen som hon träffade. De hämtade en UC och gick igenom hennes inkomst. Saya Khan sa att hon kunde låna upp till två miljoner kr. Saya Khan berättade vilka tjänster de utförde, vilket var att föra alla samtal med banken och andra. Det enda hon behövde göra var att hitta en bostad. Hon tackade nog ja till tjänsten direkt under mötet. När hon hittade intressanta lägenheter tog hon kontakt med Saya Khan och diskuterade hur hon skulle göra vid budgivningen. De var i kontakt antingen via telefon eller WhatsApp. Saya Khan skickade papperna till banken, vilket var arbetsintyg och lönespecifikationer. Hon frågade om hon behövde ge in dem men Saya Khan sa att de plockade fram dessa ur systemen. Hon har inte arbetat på Pangea AB och har inte heller skickat in intyg från det bolaget till banken. När hon hittat en lägenhet fick hon signera flera gånger mot banken. Saya Khan ringde när hon skulle bekräfta. När allt var klart betalade hon för tjänsten. Hon och hennes son kom med 85 000 kr i kontanter till kontoret. De träffade bara Saya Khan och gav henne pengarna. Saya Khan gick med pengarna till någon som skulle räkna. Sedan kom Saya tillbaka och sa att allt var ok.

#### *De tilltalades uppgifter*

Saya Khan och Iurii Melnyk har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

#### Saya Khan

Yuliia Kravchenko ringde på annonsen och det var hon som svarade. Hon bokade ett möte. När mötet skulle bli av så var Iurii Melnyk upptagen och hon fick ta mötet istället. Yuliia Kravchenko hade en man men ville köpa lägenheten själv. Hon ville inte skilja sig för hon behövde sin man för uppehållstillståndet. Efter mötet skötte hon kunden, ringde till banken och hade samtal med Yuliia Kravchenko. Hon har inte skickat något till banken utan att Iurii Melnyk hade godkänt det. Hon upplever inte att hon har coachat Yuliia Kravchenko att lämna oriktiga uppgifter i samtal med mäklare och andra. När allt var klart kom Yuliia Kravchenko med ersättningen till kontoret i kontanter. Hon gav sedelbunten till Iurii Melnyk som hade en sedelräkningsmaskin. Han sa att allt var ok och behöll pengarna. Hon gick tillbaka till Yuliia Kravchenko och meddelade att allt var klart. Hon har inte fått någon ersättning för arbetet. Hon hade

bara lagt ned ca två timmars arbete på kunden och tyckte bara att det hade varit roligt att prata med henne och hjälpa Iurii Melnyk.

Iurii Melnyk

Han har inte haft något med Yuliia Kravchenko att göra.

**Punkt 37 - Nor Badri och Saida Karim**

Nor Badri och Saida Karim, som är svägerskor, köpte en villa på Klintvägen 33A i Tyresö för 7 800 000 kr med tillträde den 14 augusti 2019. De ansökte och beviljades bolån för finansiering av köpet med 5 460 000 kr i Danske Bank. Banken har fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Saida Karim var fast anställd på Soukra Bygg Service AB med en månadslön om 50 000 kr och Nor Badri var fast anställd på Söder Invest Redovisning AB med en månadslön om 37 500 kr. Till ansökan bifogades anställningsavtal och lönebesked. Till ansökan bifogades vidare ett överlåtelseavtal i vilket anges att Saida Karim sålt en bostadsrätt för 2 600 000 kr. Vid kontroll med mäklarfirman Diplomat har det framkommit att de inte varit med och upprättat aktuellt överlåtelseavtal. Att de vid tiden för ansökan hade tre respektive två barn angavs inte.

Av kontrolluppgifter för Saida Karim har framgått att hon under 2019 i huvudsak hade inkomst från Brukarkollektivet JAG Personlig Assistans AB, Sveriges Domstolar och Försäkringskassan uppgående till ca 440 000 kr. Av kontrolluppgifter för Nor Badri har framgått att hon under 2019 i huvudsak hade inkomst från Kronans Apotek AB och ersättning från Försäkringskassan uppgående till ca 176 000 kr.

Vid undersökning av de elektroniska spåren för Saida Karims låneansökan har framkommit att IP-adressen som använts har kunnat BankID-positioneras till Partihandlarvägen.

*De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt det aktuella lånet. Nor Badri och Saida Karim kom till honom via en bekant. De behövde ett stort hus eftersom de hade fem barn. De sa att de hade pengar till kontantinsatsen. De räknade lite på kostnaderna och kom fram till att de inte kunde ta upp till 85 procent i lån för de skulle inte klara att amortera 2 procent av lånebeloppet. De kom fram till att de skulle gå in med 30 procent själva. De hade en bostad som skulle säljas men han gjorde ett falskt överlåtelseavtal för att ha det på plats. Han har också förfalskat anställningsavtal och lönebesked. Han tror inte att Nor Badri och Saida Karim förstod det. De kom bara och skrev under när allt var klart. Han känner inte Tair Tursonov, tidigare gift med Nor Badri, och dennes bror Rashid Tursonov, som namnändrat till Richard Eriksson, som tidigare varit gift med Saida Karim. Han har inte känt till att de varit skrivna på Svartågatan 15. Han har noterat att han har använt Tair Tursonovs namn på förfalskade anställningsintyg, men det har bara varit ett namn han plockat från ”AllaBolag”.

**Punkt 38 - Moustafa Elmasry och Gheth Eman**

Moustafa Elmasry och Gheth Eman köpte en fastighet på Drivbänksvägen i Hässelby för 3 350 000 kr med tillträdesdag den 14 augusti 2020. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Moustafa Elmasry och Gheth Eman bolån i Danske Bank med ett belopp om 2 847 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Moustafa Elmasry var fast anställd på Korut AB med en månadsinkomst om 35 000 kr och Gheth Eman var fast anställd på Hasins Bygg Platt AB med en månadsinkomst om 19 000 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg från Korut AB signerat av Maksim Kupchynski samt lönebesked från Korut AB och Rättsten Entreprenad AB. För Gheth Eman har arbetsgivarintyg från Hasins Bygg Platt AB, signerat av Khasin Tovmerzaev, liksom lönebesked bifogats. Att Moustafa Elmasry och Gheth Eman hade fem minderåriga barn i hushållet angavs inte.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Moustafa Elmasry under 2019 hade en taxerad årsinkomst om ca 381 500 kr från i huvudsak Radisson Arlandia Hotel AB och Försäkringskassan. Av kontrolluppgifter för Gheth Eman har framgått att hon

2019 har haft en taxerad inkomst, i huvudsak från Norlandia Förskolor AB, om ca 117 000 kr.

Från Danske Bank har inhämtats två samtal med en person som uppgett sig vara Moustafa Elmasry. Det har kunnat konstateras att det varit Iurii Melnyk som pratat med banken i Moustafa Elmasrys namn.

Den 17 augusti 2020 har Moustafa Elmasry fört över 30 000 kr till Allayor Nadirov och 40 000 kr till Aziz Maylyanov, som sedan förts vidare till Avida Finans för avbetalning av Umidjon Pulatovs (som enligt åklagaren är kopplad till verksamheten) lån. Den 25 augusti 2020 har Moustafa Elmasry fört över 30 000 kr till Dilduza Hakimova.

Enligt utrednings-pm har angetts att en av två inloggningar på e-postadressen [eman.gheth@gmail.com](mailto:eman.gheth@gmail.com), som skapades den 30 juni 2020 har positionerats till Hammarby Allé 150. E-postadressen [moustafa.elmasr@gmail.com](mailto:moustafa.elmasr@gmail.com) skapades den 26 juni 2020 och har också kunnat positioneras till Hammarby Allé 150.

Under utredningen har flertalet samtal avlyssnats mellan Moustafa Elmasry på ena sidan och Kirill Sazonov alternativt Saya Khan på andra sidan. Av samtal med Kirill Sazonov har framgått att Moustafa Elmasry är väldigt orolig för vad som ska hända med honom och hans familj om han inte får bolån. Kirill Sazonov har förklarat att han har en chef. Vidare har Kirill Sazonov förklarat hur det ska gå till, att de måste avvakta något. Senare tas nya kreditupplysningar och ett lånelöfte har hanterats. De har skickat dokument via WhatsApp. Kirill Sazonov har också uppgett att det är hans kollega, en kvinna, som hanterar bankpapperna. De tycks ha ansökt om lånelöfte i Handelsbanken inledningsvis och senare ha försökt med Danske Bank. I senare samtal har Saya Khan förklarat att hon hanterat makarnas bolån och steg för steg vad som ska göras när låneansökan och skuldebrev kommit från banken.

På Arenavägen har dokument gällande Moustafa Elmasry återfunnits, bland annat en upplysning med handgjorda anteckningar ”Kirill/Erik”.

*De tilltalades uppgifter*

Iurii Melnyk, Kirill Sazonov och Saya Khan har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Kirill Sazonov

Han har haft kontakt med Moustafa Elmasry med anledning av att de ville köpa en bostad och behövde bolån. Han har inte kunnat minnas om kontakten kom via chefen eller om Moustafa Elmasry bara ringde upp. Han arbetade från Ringvägen 100 och Moustafa Elmasry kom dit vid ett tillfälle. Eftersom det här var en av hans första kunder behövde han fråga chefen, som han inte vill namnge, om allt. Vid det första mötet samlade han på sig lite information om kunden, var denne jobbade och vad den hade för inkomster. Han minns att Moustafa Elmasrys ”story var clean”, men att chefen sa att det fanns för många förfrågningar på honom, vilket inte var bra. De fick avvakta lite. Han gav vidare informationen om kunden, antingen till chefen eller till Saya Khan. Saya Khan hanterade sedan resten men han visste inte vad det var hon gjorde. Han har inte sett några handlingar eller skickat något till banken. Han har inte frågat vilka handlingar som skickades. Ibland sa chefen att han skulle ringa kunden och be dem signera med BankID. Då ringde han kunden. Han vet inte varför chefen inte kunde ringa själv. Chefen kunde vara på kontoret eller så pratade han i telefon. Till slut hörde han inte mer från Moustafa Elmasry. Han kände inte till om denne hade fått bolån. Han vet inte vem som skickade sms till Moustafa Elmasry med information om hur ersättningen skulle betalas, men informationen kom från ledningen. Han uppfattade inte det som att något i detta var olagligt. Han skulle få ersättning men fick aldrig något.

Saya Khan

Hon har pratat med Moustafa Elmasry och dennes tioårige son, som var trevlig, efter att ha blivit tillsagd av Iurii Melnyk att ringa dem. Hon kände inte till mycket om kunden utan Iurii Melnyk gav henne lite information inför samtalet. Hon visste att de var bolånekunder. Hon sa att det var hon som handlade deras bolån för det lät mer förtroendeingivande när Moustafa Elmasry var så jobbig. Iurii Melnyk ville inte prata



själv eftersom det skulle vara ett vanligt telefonsamtal och inte via WhatsApp. Hon har inte skickat något sms med instruktioner om betalning. Hon hade inte någon direktkontakt med Kirill Sazonov angående detta eller någon annan bolånekund. Hon har bara pratat med Kirill Sazonov angående en fastighetsaffär.

#### Iurii Melnyk

Han har inget minne av de aktuella kunderna och han minns inte heller att han skulle ha ringt till banken. Han var ombedd av Saya Khan att prata med banken för kundens räkning. Han hade deras uppgifter framför sig. Han minns inte vad samtalen handlade om. Han känner inte till något om några e-postadresser. Han har inte skickat in bolåneansökan eller lämnat betalningsinstruktioner via sms.

#### **Punkt 39 - Naria Pogosyan och Narek Harutyunyan**

Naria Pogosyan köpte en fastighet på Winnbergs Väg i Kumla för 2 000 000 kr med tillträdesdag den 20 augusti 2020. För finansiering av bostaden ansökte Naria Pogosyan om bolån i Danske Bank vilket beviljades med ett belopp om 1 700 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Naria Pogosyan var fast anställd på DF Örebro AB med en månadsinkomst om 34 000 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg samt lönebesked. Att Naria Pogosyan och Narek Harutyunyan hade tre minderåriga barn angavs inte.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Naria Pogosyan under 2019 hade en taxerad årsinkomst om ca 214 000 kr från i huvudsak Bröderna Kourieh AB och ersättning från Försäkringskassan.

Den 30 juni 2020 har SEB betalat ut ett privatlån till Narek Harutyunyan om 299 700 kr, förmedlat av Lendo AB. Den 7 augusti 2020 har Collector Bank betalat ett privatlån till Narek Harutyunyan om 200 000 kr.

Den 24 augusti 2020 har Narek Harutyunyan betalat 55 000 kr till EnterCard Group AB i Marika Leetsmans namn och fört över 55 000 kr till Aleksas Martisus. Den

25 augusti 2020 har Narek Harutyunyan fört över ytterligare 20 000 kr till Aleksas Martisus.

Inloggningar på den nyskapade e-postadressen för Naria Pogosyan har kunnat spåras till Hammarby Allé 150. Vidare kan ansökan till Danske Bank härledas till samma adress. Iurii Melnyks och Marika Leetsmans BankID har varit installerade på samma enhet och använts från samma platser.

Vid genomgång av Narek Harutyunyans telefon har framgått att han har skickat bilder på den tilltänkta bostaden, privatlånet och riktiga anställningsavtal till Saya Khan. Saya Khan har till Narek Harutyunyan bland annat skickat betalningsinstruktioner för ersättningen till Marika Leetsmans och Aleksas Martisus konton.

Under utredningen har flertalet samtal avlyssnats mellan Saya Khan på ena sidan och Narek Harutyunyan eller Naria Pogosyan på andra sidan. De diskuterar låneupplägg och tilltänkt bostad. De kommer fram till att lånet bara ska tas av frun. De blir lite bekymrade över att det ”gjorts” en anställning för frun eftersom det riskerar att innebära att hon inte får a-kassa.

Det har vidare förekommit chattar mellan Vladimir Tschernich och Yaroslav Anisimov rörande Narek, med samma telefonnummer som sedan ringer till Saya Khan.

#### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov, Iurii Melnyk, och Saya Khan har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

#### Yaroslav Anisimov

Han känner inte till något om lånet eller personen. Det kan ha varit någon som heter Ilja som nämnt något namn, men denne återkom inte till honom. Han kan ha skickat namnet till kollegan för att han var bortrest den veckan.

Saya Khan

Narek Harutyunyan eller Naria Pogosyan blev förmedlade till dem, dvs. de hade inte svarat på någon annons. För Iurii Melnyk var det något personligt som gjorde att han inte ville ha med kunderna att göra så hon fick ta mötet som var någon gång under sommaren. När de gått igenom allt gick hon in till Iurii Melnyk som fick titta. Han sa ett pris och hon gick tillbaka till kunderna och berättade hur det hela skulle gå till. Paret var trevliga och kallade henne för ”kära Saya”. Men de talade dålig ryska och knappt någon svenska. Därför fick hon upprepa mycket och förenkla saker. Frun skulle snart få ett nytt arbete men hon sa att hon kunde anställas i deras företag. Hon kan ha sagt att hon hade en chef, men nämnde inte Iurii Melnyks namn. Hon har varit i kontakt med mäklaren och tittat på objektbeskrivningen. Hon har inte skickat in ansökan. Hon kan ha bett dem öppna BankID men då har det varit för att Iurii Melnyk bett henne ringa om detta. Hon har fått instruktioner från Iurii Melnyk om hur ersättningen skulle betalas, vilka hon har skickat vidare.

Iurii Melnyk

Han har inte träffat Narek Harutyunyan eller Naria Pogosyan eller på något annat sätt varit inblandad i deras bostadsköp. Betalningarna på Marika Leetsmans privatlån har varit kontantväxling. Saya Khan sa spontant att det fanns pengar att växla med. Han känner inte till något om överföringarna till Aleksas Maritsus.

**Punkt 40 – Milena Musaeva**

Milena Musaeva köpte ut sin make ur den tidigare gemensamma bostaden på Vattumannens Gata 131 i Brandbergen. Milena Musaeva ansökte om lån i Stadshypotek/Handelsbanken med ett belopp om 1 400 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Milena Musaeva var fast anställd på Korut AB, tidigare Rättsten Entreprenad AB, med en månadsinkomst om 34 000 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg, signerat av Maksim Kupchynski, och lönespecifikationer från Korut AB och Rättsten Entreprenad AB. Vidare bifogades ett bodelningsavtal av vilket framgick att Milena Musaeva tillskiftades lägenheten, ett utdrag ur föreningens register över pantsättningen med angivande att lånen från SBAB löstes, samt amorteringsunderlag. Att Milena Musaeva hade två minderåriga barn angavs inte.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Milena Musaeva under 2019 hade en taxerad årsinkomst om ca 230 000 kr från i huvudsak Bella Care AB. Den taxerade inkomsten 2020 tycks ha varit lägre.

Den 3 september 2020 har Milena Musaeva överfört 75 000 kr till Yevhen Melnyk i Polen och angett ”KIA Sportage” som meddelande.

Vidare har det under utredningen spanats och avlyssnats samtal. Milena Musaeva har syns tillsammans med Yaroslav Anisimov den 28 augusti 2020. Mellan Milena Musaeva och Saya Khan finns i vart fall nio avlyssnade samtal. Saya Khan har ingående förklarat låneprocessen, att hon kommer instruera Milena Musaeva om vad hon ska säga till banken, vad hon jobbar med och hennes inkomst. Vidare har de diskuterat de olika bankernas sätt att hantera en bolåneansökan. När det är klart att Milena Musaeva beviljats lån i Handelsbanken har Saya Khan förklarat att Milena Musaeva ska avvakta minst ett halvår med att lägga över sitt lönekonto dit med tanke på hennes låga lön och att det inte ska komma in barnbidrag och annat från Försäkringskassan. Det har vidare framgått att Milena Musaeva kommit i kontakt med verksamheten genom någon annan som i sin tur pratat med Iurii Melnyk. Saya Khan har meddelat att hon ska stämma av frågan om ersättning med Iurii Melnyk.

Milena Musaeva har dömts för grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning i dom den 18 juni 2021 i Stockholms tingsrätts mål B 5472-21.

#### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov, Iurii Melnyk, och Saya Khan har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

#### Saya Khan

Milena Museva fick kontakt med verksamheten genom en mellanhand, en kompis till Iurii Melnyk. Iurii Melnyk hade första mötet med Milena Museva, sedan tog hon över. Det handlade om att flytta bolånet. Handlingarna från bostadsrättsföreningen och

## Avdelning 4

bodelningsavtalet är inte någon hon har tagit fram. Hon har inte kunnat minnas att hon gav instruktioner om överföringen utan tror att Iurii Melnyk gjort det. Hon hade hört att Yevhen Melnyk var Iurii Melnyks oduglige brorson. Hon har inte tagit fram några falska handlingar eller fått någon ersättning.

Iurii Melnyk

Han känner inte till kunden. Hans brorson heter inte Yehven Melnyk. Han har uppfattat att Milena Museva köpte en bil åt sin ex-man. Saya Khans uppgifter är oriktiga.

**Punkt 41 - Nesrin Mahmoud**

Nesrin Mahmoud köpte en villa på Primulavägen i Gävle för 2 250 000 kr med tillträdesdag den 25 september 2020. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Nesrin Mahmoud bolån i Stadshypotek/Handelsbanken med ett belopp om 1 912 500 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Nesrin Mahmoud var fast anställd på Pangea AB med en månadsinkomst om 35 600 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg, signerat av Ruslan Khakimau, och lönespecifikationer från Pangea AB och Villa Olma Bygg AB. Att Nesrin Mahmoud var vårdnadshavare för fyra minderåriga barn angavs inte.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Nesrin Mahmoud under 2019 hade en taxerad årsinkomst om ca 182 000 kr från i huvudsak Kunskapsskolan i Sverige AB. Den taxerade inkomsten 2020 tycks ha varit lägre.

Enligt utrednings-pm förekommer två IP-adresser vid användandet av e-postadressen [nesrin.mahmoud.ali@gmail.com](mailto:nesrin.mahmoud.ali@gmail.com) som i sin tur har kunnat BankID -positioneras till Hammarby Allé 150 och Duvholmsgränd 20.

Hemma hos Saya Khan på Duvholmsgränd har det funnits sim-kort märkt med namnet Nesrin samt anteckningar om Nesrins uppgifter på ett USB.

Vidare har det under utredningen avlyssnats samtal. Saya Khan har samtalat med Ali Alber och dennes fru, som uppgetts vara Nesrin Mahmoud bror och svägerska, Markus Westblad, mäklare och sms till Robert Brandt. Av samtalen har framgått att de bokat möte på Hammarby Allé, men blivit sena men Saya Khan uppger att ”vi väntar er”. Med mäklaren önskar Saya Khan få igenom en ”bankklausul” så att köpet kan gå åter om Nesrin Mahmoud inte får lån i banken. Vidare diskuteras priset och tillträdet. Saya Khan instruerar sedan Nesrin Mahmouds svägerska vad de ska säga på mötet med banken: att Nesrin Mahmoud arbetar som målare, att hon ska flytta till Gävle från Västerås för de har många objekt där och att svägerskan är administratör på företaget.

#### *De tilltalades uppgifter*

Saya Khan har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Hon har haft liten inblandning i det aktuella ärendet. De hade bokat möte och hon öppnade dörren för Ali Alber, brodern, och mellanhanden, som hon tror hette Ziat, när de kom. Hon var inte med på mötet utan de träffade bara Iurii Melnyk i konferensrummet. Hon hade senare kontakt med mäklaren som var otrevlig. Det var dessutom rörigt eftersom brodern och dennes fru hjälpte Nesrin Mahmoud med lånet. Hon har inte tagit fram någon mailadress, tagit fram falska handlingar eller gjort ansökan till banken. Hon har kunnat dra slutsatsen att det söks bolån när hon pratade med mäklaren. Inför mötet med banken gick hon igenom det som hade skickats till dem. Hon tänkte inte att det var oriktiga uppgifter eller falska handlingar. Om något varit oklart har hon kunnat fråga Iurii Melnyk. Att hennes hemadress förekommer ibland hänger ihop med att hon kunde ta med sig telefonen, med ett telefonnummer som slutar på ...48 hem.

#### **Punkt 42 – Yordanos Yosief**

Yordanos Yosief köpte en bostadsrätt på Stavangergatan i Kista för 1 500 000 kr med tillträdesdag den 4 september 2020. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Yordanos Yosief bolån i Danske Bank med ett belopp om 1 275 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Yordanos Yosief var fast anställd på Pelikan Städservice AB med en månadsinkomst om

30 000 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg samt lönespecifikationer. Yordanos Yosief har vidare ansökt om och beviljats ett privatlån i SEB om 350 000 kr.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Yordanos Yosief under 2019 hade en årsinkomst strax under 250 000 kr i huvudsak från Scandinavian Service Partner AB.

Den 7 september 2020 betalade Yordanos Yosief 351 156 kr till Nordax Bank AB för Yaroslav Anisimovs lån.

Av utrednings-pm har kunnat konstateras att Yordanos Yosiefs låneansökan har skickats in från en IP-adress som tidigare har kunnat BankID-positioneras till Varuvägen i Älvsjö men att ansökan BankID-signerades från Kista.

Under utredningen har ett antal samtal mellan Yaroslav Anisimov och Yordanos Yosief avlyssnats. Yaroslav Anisimov undrar om handlingar från banken kommit till Yordanos Yosief. Vidare att hon ska BankID-signera. Sedan har de stämt träff inför möte på banken. De har träffats i Kista Centrum. Det har upprättats ett skuldebrev mellan dem av vilket framgått att Yaroslav Anisimov lånat ut 350 000 kr och att lånet sedan återbetalats genom överföring till Nordax Bank.

#### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt Yordanos Yosiefs bolån. De kom i kontakt via en förmedlare redan i början av året, i mars. Hon hade problem med sin f.d. pojkvän. Sedan hade hon hittat någon lägenhet som dragit iväg i budgivningen. Han har lite skakiga minnesbilder eftersom han vid den här tiden precis varit på rehabiliteringshem. Hon hade arbetat på O'Learys på Arlanda. Tjänsten kostade 100 000 kr plus 20 000 kr som förmedlaren skulle ha. Hon fick låna pengar till kontantinsatsen från verksamheten. 150 000 kr betalades direkt från dem till mäklaren. 31 500 kr överförde han från någons konto, Hartmanis eller någon annans, till henne. Han upprättade skuldebrevet. I samma veva hade ledningen varit inblandad i ett fastighetsköp i Västerhaninge och ledningen hade

en stor skuld till honom. Han har inte kunnat minnas hur det kom sig att Yordanos Yosief löste hela hans lån i Nordax. Han har även ordnat med handlingar till bankerna. Han hjälpte även till med privatlånet. Han har gjort avräkningar till ledningen som innefattat Yordanos Yosief likt de som visats.

#### **Punkt 43 - Robin Ghasemi och Faezeh Osmanibani**

Robin Ghasemi och Faezeh Osmanibani köpte en villa på Pilgrimsvägen i Upplands Väsby för 4 000 000 kr med tillträde den 29 oktober 2020. Makarna ansökte om och beviljades bolån för finansiering av köpet med 3 400 000 kr i Danske Bank. Banken har fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Robin Ghasemi var fast anställd på Midroc Electro AB med en månadslön om 39 000 kr och Faezeh Osmanibani var fast anställd på Apotek Hjärtat AB med en månadslön om 26 125 kr. Till ansökan bifogades anställningsavtal och lönebesked. Att det i familjen fanns ett minderårigt barn angavs inte.

Utöver bolånet har Robin Ghasemi tagit privatlån om 350 000 kr i Marginalen bank.

Av kontrolluppgifter för makarna har kunnat konstateras att de i ansökan uppgivna arbetsgivarna och månadsinkomsterna stämmer. Robin Ghasemi har under 2019 i huvudsak haft inkomst från det Midroc Electro AB med en årsinkomst om ca 480 000 kr. Faezeh Osmanibani har under 2019 i huvudsak haft inkomst från Apoteket Hjärtat AB uppgående till ca 120 000 kr. För 2020 har årsinkomsten varit ca 280 000 kr.

Låneansökan har inte kunnat BankID-positioneras men det har kunnat konstateras att Andris Jermolajevs BankID använts mot samma ip-adress samma dag.

Av kontoutdrag för Robin Ghasemi har framgått han har gjort en överföring till Yuliia Kravchenkos konto om 500 000 kr märkt ”Tesla”.

I en laptop hemma hos Vladimir Tschernich har lönebesked avseende Robin Ghasemi återfunnits.



*De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han träffade aldrig Robin Ghasemi utan allt gick genom en vän. De hade goda inkomster och ett hus i Irak som skulle säljas. Egentligen skulle de kunnat få lån på egen hand om de hade väntat till huset i Irak var sålt. Han upprättade en ansökan och de började titta på hus. De hittade ett hus i augusti med tillträde någon månad senare. Eftersom inte privatlånet, som de behövde, skulle synas så har han lånat ihop pengar till deras kontantinsats och betalat in, totalt 450 000 kr. Han har sedan ordnat med privatlån som gjorts med Robin Ghasemis riktiga uppgifter. När allt var klart fick Robin Ghasemi betala tillbaka på Yulias konto. Det hade han tänkt ut sedan tidigare. De hade en liten kris just då och han ville att hon skulle ha en buffert om något skulle hända och visa att han var att lita på. Det här var ett lån som inte ledningen kände till utan han gjorde det vid sidan av. Hans ersättning var bara 30 000 kr. Vännen hade också fått viss ersättning. Han kan ha bett kollegan scanna någon handling men denne har i övrigt inte varit inblandad i den här kunden.

**Punkt 44 - Mariam Mkrtchian**

Mariam Mkrtchian köpte en bostadsrätt på Månadsvägen i Järfälla för 2 000 000 kr med tillträdesdag den 1 oktober 2020. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Mariam Mkrtchian bolån i Danske Bank med ett belopp om 1 700 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Mariam Mkrtchian var fast anställd på Järfälla Kommun med en månadsinkomst om 39 800 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg samt lönespecifikationer. Att Mariam Mkrtchian var gift och vårdnadshavare för två barn angavs inte.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Mariam Mkrtchian under 2019 hade en årsinkomst strax över 200 000 kr i huvudsak från Assistans för Dig i Sverige AB.

Den 1 oktober 2020 har Mariam Mkrtchian fört över 100 000 kr till Aisana Kulmurzaeva.

Av utrednings-pm har kunnat konstateras att Mariam Mkrtchian epostadress [mariam90mkr@gmail.com](mailto:mariam90mkr@gmail.com) har kunnat BankID-positioneras till Cylindervägen och Tegelviksvägen.

Under utredningen har ett mycket stort antal samtal och sms mellan Yaroslav Anisimov och Mariam Mkrtchian avlyssnats/registrerats. Mariam Mkrtchian har undrat hur högt hon kan gå i olika budgivningar. Yaroslav Anisimov har bett om BankID-signering. Senare har Yaroslav Anisimov angett att han ska ordna med privatlån. I senare kontakter har angetts att Mariam Mkrtchian ska återkomma när hon flyttat in för att få instruktioner om hur hon ska föra över ersättningen, 100 000 kr. Yaroslav Anisimov har bekräftat att de fått allting.

I portföljen på Svartågatan har en avräkning som bland annat omfattar Mariam Mkrtchian återfunnits.

#### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har hjälpt Mariam Mkrtchian och hennes man med bolån. Han har inte kunnat minnas hur de kom i kontakt med verksamheten. Mannen hade en anmärkning varför lånet skulle tas på bara henne. Han misstänker att han ordnade med en ansökan om äktenskapsskillnad också. Han har dåligt minne kring detaljerna angående detta lån. Ersättningen var 100 000 kr och han har fått 45 procent av detta. Han känner inte till personen som betalningen gick till. Han har gjort den aktuella avräkningen som tycks vara daterad ”2020.10.05”.

#### **Punkt 45 - Giga Tavadze**

Giga Tavadze köpte en bostadsrätt på Porklagatan i Kista för 2 450 000 kr med tillträdesdag den 5 oktober 2020. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Giga Tavadze bolån i Danske Bank med ett belopp om 2 082 500 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Giga Tavadze var fast anställd på Arena Städ AB med en månadsinkomst om 39 500 kr. Till ansökan

bifogades arbetsgivarintyg från Arena Städ AB och lönespecifikationer. Att Giga Tavadze var gift och hade två minderåriga barn angavs inte.

Giga Tavadze har därutöver tagit privatlån om 300 000 kr i ICA Banken med angivande av Arena Städ AB som arbetsgivare.

Giga Tavadzets fru, Marita Jgenti, ansökte om privatlån i SEB via Lendo. I ansökan uppgavs att hon var fast anställd på Pangea AB.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Giga Tavadze under 2019 hade en årsinkomst om ca 445 000 kr i huvudsak från Sortera Industry AB. Inkomsten för 2020 var något lägre.

Den 15 oktober 2020 har Giga Tavadze fört över totalt 150 000 kr: 15 000 kr till Iurii Melnyks konto i Norwegian Bank, 45 000 kr till Iurii Melnyk, 15 000 kr till Darius Siaurus, 45 000 kr till Aleksas Martisus, 15 000 kr till Halyna Kosovskas konto i Nordax Bank och 15 000 kr till Iurii Melnyks blacolån.

Enligt utrednings-pm har den vanligaste BankID-positioneringen för Aleksas Martisus under 2019 varit Partihandlarvägen och under 2020 Ringvägen 100.

Under utredningen har ett stort antal telefonsamtal och meddelanden mellan Saya Khan på ena sidan och Giga Tavadze eller Marita Jgenti på andra sidan avlyssnats. Saya Khan ber dem öppna BankID. De har bekräftat att de tagit emot ett privatlån. Det har framgått att de bara har tidsbegränsat uppehållstillstånd, två år.

Handlingar rörande Giga Tavadze, kopia på LMA-kortet har funnits i en telefon hos Vladimir Tschernich. Bolånehandlingarna har funnits på en hårddisk hemma hos Saya Khan.

#### *De tilltalades uppgifter*

Saya Khan och Iurii Melnyk har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Saya Khan

Kunden kom i kontakt med dem genom en tidigare kund, Natia och Giorgi Gvinianidze, punkt 7. Hon svarade i "företagstelefonen" som alla använde, när de ringde. Hon minns inte att hon skulle ha varit med på något möte med dem. Hon visste att Arena Städ AB var ett av Iurii Melnyks företag, men inte om paret var anställda där. Hon vet inte varför de behövde LMA-kort. Iurii Melnyk har bett henne ta in det. Hon vet inte något om ersättningen. Hon har inte förmedlat uppgifterna.

Iurii Melnyk

Giga Tavadze och hans fru var på möte med honom och han har lämnat rådgivning. Saya Khan måste ha bokat mötet. Några dagar efter mötet ringde Andrew Bojarchic och sa att det var hans kund. Han lämnade över alla handlingar till Saya Khan. Andrew Bojarchic höll inte i möten, han kunde inget om bolån. Giga Tavadze föreföll ointresserad, i det blå, under mötet så han trodde inte att det skulle bli något. Efter några veckor sa Saya Khan att det fanns resultat. Hon sa också att det fanns pengar för kontantväxling. Han har fått 15 000 kr i ersättning för sin rådgivning. Han fick betalningsinstruktioner av Andrew Bojarchic som han sedan lämnade till Saya Khan. Han tror att Saya Khan lämnade vidare uppgifterna. Saya Khan fick kontanterna som han tror att hon lämnade vidare till Andrew Bojarchic.

**Punkt 46 - Damir och Aida Lucic**

Damir och Aida Lucic köpte en bostadsrätt på Margaretavägen i Järfälla för 2 200 000 kr med tillträde den 30 oktober 2020. Makarna ansökte om och beviljades bolån för finansiering av köpet med 1 870 000 kr i Danske Bank. Banken har fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Damir Lucic var fast anställd på MTO Bilcenter AB med en månadslön om 26 000 kr och Aida Lucic var fast anställd på Sweden Bygg Kraft AB med en månadslön om 24 400 kr. Till ansökan bifogades anställningsavtal och lönebesked.

Utöver bolånet tycks Damir och Aida Lucic ha tagit privatlån.

## Avdelning 4

Av kontrolluppgifter för Damir Lucic har framgått att han under 2019 i huvudsak haft inkomst från det MTO Bilcenter AB med en årsinkomst om ca 325 000 kr. Aida Lucic har under 2019 i huvudsak haft inkomst från Pepp AB uppgående till ca 207 000 kr. För 2020 har årsinkomsterna varit lägre.

Från banken har inhämtats tre ljudupptagningar med samtal med en person som uppger sig vara Damir Lucic. Det har bedömts att det varit Vladimir Tschernich som talar. Han diskuterar lånelöfte.

Av utrednings-pm har framgått att uppkopplingen för inskickande av låneansökan har skett från en plats, Nacka, och signerats från en annan, Järfälla.

Av kontoutdrag för Damir Lucic har framgått att han den 5 respektive 9 november 2020 fått in 200 000 kr respektive 349 700 kr. Den 5 november 2020 har Damir Lucic gjort en överföring till Nina Anisimova om 200 000 kr märkt ”retur lån”. Den 9 november 2020 har Damir Lucic gjort ytterligare en överföring till Nina Anismova om 250 000 kr märkt ”retur lån”. Därutöver har en överföring om 90 000 kr med okänd mottagare gjorts.

I Vladimir Tschernich telefon har återfunnits Lucic UC från september 2020. En bild på Lucis ID-kort har återfunnits i Yaroslav Anisimovs och Yuliia Kravchenkos mobiler.

Kunden finns med i en avräkning som återfunnits på Svartågatan.

Sweden Bygg Kraft AB stod angivet på dörren till den lokal som har kunnat knytas till verksamheten på Västberga Allé. Handlingar rörande Sweden Bygg Kraft AB har funnits hemma hos Yaroslav Anisimov. Vidare har det funnits handlingar, bl.a. lönebesked för Aida Lucic i en MacBook, liksom i en telefon, som påträffades hos Vladimir Tschernich. I en hårddisk som funnits hos Saya Khan har handlingar rörande Sweden Bygg Kraft AB också funnits.

*De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt den aktuella kunden. De hade ok inkomster men inte tillräckligt till kontantinsatsen. Damir och Aida Lucic fick låna av organisationen, sedan tog de privatlån med riktiga uppgifter och sålde sin bil för att betala tillbaka. Ersättningen var 120 000 kr. Förmedlaren fick 20 000 kr och resten avräknades mot ledningen. Han hade inget uttalat samarbete med Sweden Bygg Kraft AB. Bolaget hade förekommit på Vitalij Chutters bolåneansökan för fastigheten i Västerhaninge så han återanvände den mallen. Det är möjligt att kollegan hjälpte till med samtal till banken. WhatsApp-meddelandena i december 2020 handlade om att de skulle byta från de tillfälligt skapade e-postadresserna till sina egna.

**Punkt 47 – Anna Barabanova och Serhiy Hubriy**

Anna Barabanova och Serhiy Hubriy ägde sedan tidigare en villa på Kästavägen i Huddinge som angavs vara värd 9 000 000 kr. Makarna önskade utöka lånet för finansiering av renovering av bostaden. Anna Barabanova och Serhiy Hubriy ansökte om och beviljades refinansierat bolån med 4 700 000 kr i Danske Bank. Banken har fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Anna Barabanova var fast anställd på IndoSwed AB med en månadslön om 32 500 kr och Serhiy Hubriy var fast anställd på RSH Bostad AB med en månadslön om 43 000 kr. Till ansökan bifogades anställningsavtal och lönebesked. Även ett värderingsintyg bifogades. Att makarna hade två barn har inte angetts i ansökan.

Av kontrolluppgifter för Anna Barabanova har framgått att hon under 2019 i huvudsak haft inkomst från Byggnads MAS Jobb AB och Tumba Tandläkarna AB med en årsinkomst om ca 330 000 kr. Serhiy Hubriy har under 2019 i huvudsak haft inkomst från Byggnads MAS Jobb AB uppgående till ca 490 000 kr.

Av utrednings-pm har framgått att uppkopplingen för inskickande av låneansökan har kunnat BankID-positioneras till Hammarby Allé.

## Avdelning 4

Av kontoutdrag för Anna Barabanova har framgått att hon den 28 och 29 oktober 2020 gjort en överföring till Iurii Melnyk, om 15 000 kr märkt ”tack”, en överföring till Iurii Melnyk om 45 000 kr märkt ”återbetala Lån” och en överföring till Halyna Kosovska om 20 000 kr märkt ”lån”.

Under utredningen har ett stort antal samtal avlyssnats mellan på ena sidan Saya Khan och Iurii Melnyk och på andra sidan Anna Barabanova och Serhiy Hubriy.

Inledningsvis har framgått att Iurii Melnyk bett makarna kontakta Saya Khan. Makarna har förklarat sin situation för Saya Khan och vad de önskat. Saya Khan har frågat om inkomster och andra uppgifter. Saya Khan har även angett att Iurii Melnyk är på semester så hon är överhopad med arbete. De har diskuterat ansökan, handlingar som behövs och sedan ska makarna öppna BankID. När Serhiy Hubriy vill fråga om ersättningen har Saya Khan menat att de skulle tagit upp det med Iurii Melnyk. Hon säger ”Jag jobbar just med själva jobbet men jag brukar inte hålla på med pengar.” Vidare har hon angett att Iurii Melnyk kommer ringa till makarna och att de ska diskutera pengafrågan med honom.

Handlingar har funnits på ett USB hos Saya Khan.

*De tilltalades uppgifter*

Saya Khan, Iurii Melnyk och Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Saya Khan

Hon tog emot samtalet från Anna Barabanova och Serhiy Hubriy när Iurii Melnyk var på semester. Det var en lite annorlunda situation och hon kunde inte kontrollera med Iurii Melnyk. Hon hade inte haft möte med dem men det är möjligt att de hade träffat Iurii Melnyk tidigare och hon hade öppnat dörren. Hon tog emot deras handlingar och hon skickade det vidare till Iurii Melnyk. Hon har inte tagit fram några underlag eller tagit emot någon ersättning. Mailadressen [bolanbostad@gmail.com](mailto:bolanbostad@gmail.com) var den e-post Iurii Melnyk använde och som alltid var öppen i jobbdatorn. Hon har inte känt till hur länge den använts.

Iurii Melnyk

Han har träffat de aktuella kunderna på Gullmarsplan i en bil. De kom till honom via Andrew Bojarchic. Han lämnade rådgivning och sedan fick Saya Khan alla uppgifter av honom. Han fick 15 000 kr i ersättning för sin rådgivning. Därefter var han på resa till Polen, Schweiz och Polen igen. Han kom fram till att han inte skulle syssla med rådgivning längre. Han vet inte vad de fick betala i ersättning för bolånet. Det var Andrew Bojarchic som bestämde. Denne bestämde sig på bara någon sekund. Att han fick in pengar på sina konton handlade om att han kunde kontantväxla. Andrew Bojarchic fick kontanter av honom. Han vet inte om Andrew Bojarchic sedan gav Saya Khan något. Han känner inte till e-postadressen bolanbostad@gmail.com.

Yaroslav Anisimov

Han har inte tänkt på adressen bolanbostad@gmail.com även om han kan se att det gått e-post till och från maximshevchenko-adressen.

**Punkt 48 - Ihor och Olha Kochohura**

Ihor och Olha Kochohura köpte en bostadsrätt på Lofotengatan 25 i Kista för 2 150 000 kr med tillträde den 12 november 2020. Makarna ansökte om och beviljades bolån för finansiering av köpet med 1 827 500 kr i Danske Bank. Banken har fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Ihor Kochohura var fast anställd på Swedag AB med en månadslön om 28 800 kr och Olha Kochohura var fast anställd på NSF Städ AB med en månadslön om 26 000 kr. Till ansökan bifogades anställningsavtal och lönebesked från Swedag AB beträffande Ihor Kochohura och från BliMera Bygg och Bemanning AB, signerat av Andris Jermolajevs, för Olha Kochohura. Att paret hade ett minderårigt barn angavs inte.

Från banken har inhämtats ljudupptagningar med en person som uppger sig vara Ihor Kochohura. Det har bedömts vara Vladimir Tschernich som talar med banken vid tre tillfällen.

Ihor Kochohura har även tagit privatlån om 200 000 kr i Nordea.



Av kontoutdrag för Ihor Kochohura har framgått att han den 13 november 2020 fört över 100 000 kr till Andris Cernavskis.

Av kontrolluppgifter för Ihor Kochohura har framgått att hans årsinkomst under 2019 var ca 400 000 kr i huvudsak från Swedag AB. Olha Kochohura har under 2019 i huvudsak haft inkomst från Novotex elit AB uppgående till ca 187 000 kr.

Av utrednings-pm har framgått att uppkopplingen för inskickande av låneansökan har skett från Cylindervägen. Andris Cernavskis och Yaroslav Anisimovs BankID har inte varit installerade på samma enhet. Deras BankID har under sommaren 2020 återkommande använts från samma IP-adresser och har återkommande kunnat positioneras till Cylindervägen. Även Andris Cernavskis och Vladimir Tschernichs BankID har återkommande använts från samma IP-adress.

Under utredningen har ett stort antal samtal mellan Yaroslav Anisimov och Ihor Kochohura avlyssnats. De har diskuterat lånelöfte och lån i olika banker. Yaroslav Anisimov har bett dem öppna BankID. Även Vladimir Tschernich, som kallat sig Vladislav, har pratat med Ihor Kochohura om att skicka över bl.a. bilder på id-kort via WhatsApp. De har flera samtal om lägenheter och kontraktsskrivning. Även Vlaidimir har bett Ihor Kochohura öppna BankID. Vladimir tycks handlägga kunden till slut. Han har hjälpt till med privatlån.

En UC på Ihor Kochohura full med anteckningar har återfunnits på Arenavägen.

I Vladimir Tschernichs laptop har arbetsgivarintyg tillhörande Olha Kochohura funnits som ska ha skickats till honom från Ihor Kochohura.

Kunden finns med i en kundlista som fanns i den svarta väskan som återfunnits på Svartågatan.

*De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt det aktuella lånet. Makarna hade sannolikt fått lån själva men de hade bristande språkkunskaper och ville därför ha hjälp. De saknade pengar till kontantinsatsen. De höll på att sälja en lägenhet i Ukraina och hade de väntat hade de kanske haft pengar. De hade inte permanent uppehållstillstånd, vilket innebär att man måste gå in med 30 procent själv. Han justerade därför deras uppehållskort så de skulle kunna låna upp till 85 procent. Det gjordes bara ifall någon handläggare skulle fråga. De ansökte om lånelöfte med sina egna uppgifter och då verkade de inte ha fått. Troligen användes Bli Mera Bygg och Bemanning för att han kunde skriva att det var en fast anställning. Kollegan fick ringa till banken. Kollegan hjälpte nog till med att träffa dem och se till att handlingarna lades i rätt brevlåda. Ersättningen betalades till Renoverings Service. Han har inte kunnat minnas om ledningen angav betalningsstället direkt eller om makarna ville betala till ett bolag och ledningen därefter tog fram det aktuella bolaget.

**Punkt 49 - Gantsooj Damdinsuren**

Gantsooj Damdinsuren köpte en bostadsrätt på Baldersgatan i Märsta för 2 000 000 kr med tillträdesdag den 9 oktober 2020. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Gantsooj Damdinsuren bolån i SEB med ett belopp om 1 700 000 kr, varav 30 000 kr som privatlån. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Gantsooj Damdinsuren var fast anställd på IndoSwed AB med en månadsinkomst om 34 600 kr. Till ansökan bifogades anställningsintyg och lönespecifikationer från IndoSwed AB. Att Gantsooj Damdinsuren hade i vart fall tre minderåriga barn angavs inte.

Låneansökan har även gjorts digitalt till Danske Bank.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Gantsooj Damdinsuren under 2019 hade en taxerad årsinkomst om ca 230 000 kr från i huvudsak Fusion Solar AB, Försäkringskassan och Max Burgers AB. Den taxerade inkomsten 2020 tycks ha varit lägre.

Den 5 november 2020 har Gantsooj Damdinsurens fru, Solongo Dashdondog, överfört 29 500 kr till Donatas Agintas, 30 000 kr till Andrejs Kornevs, 25 000 kr till Darius Siaurys och 30 000 kr till Halyna Kosovska. Den 6 november 2020 har Solongo Dashdondog gjort en inbetalning på Halyna Kosovskas kortkonto i Norwegian Bank.

Enligt utrednings-pm har inloggningen på bankerna vid Gantsooj Damdinsurens lånelöftesansökan till SEB och Danske Bank gjorts från IP-adresser som i andra sammanhang har kunnat positioneras till Hammarby Allé 150. Ansökan har godkänts med BankID från en annan position.

Information om Gantsooj Damdinsuren har funnits dels på ett USB hemma hos Saya Khan dels på Arenavägen.

Vidare har det under utredningen spanats och avlyssnats samtal. Gantsooj Damdinsuren har förekommit på bilder med Kirill Sazonov där denne bär en bukett blommor. En bild på Kirill Sazonov med blommorna har funnits i Kestutis Narusis telefon. I samtal har Kirill Sazonov och Gantsooj Damdinsuren, eller någon som hjälper denne tolka, pratat om bolån. Gantsooj Damdinsuren pratar även med Saya Khan. Saya Khan har angett bland annat att det är hon som arbetar med hans ärende, att han ska öppna BankID när hon ringer nästa gång och att de ska skicka saker via WhatsApp. Saya Khan har även berättat att de ska ta ett möte åt Gantsooj Damdinsuren med SEB så Gantsooj Damdinsuren måste identifiera sig med BankID.

#### *De tilltalades uppgifter*

Kirill Sazonov, Iurii Melnyk och Saya Khan har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

#### Kirill Sazonov

Han har pratat med Gantsooj Damdinsuren och sonen om dennes bolån. Han vet inte hur de kom i kontakt med honom. Han följde även med till mäklaren för att hjälpa till. Han hade köpt blommor för att ge bort. Det var alltså inget han hade fått av Gantsooj

Damdinsuren. Han tog en bild på sig själv med blommorna och kanske skickade han bilden till chefen. Han har inte handlagt bolånen. På alla frågor som Gantsooj Damdinsuren hade var han tvungen att stämma av med chefen. Ersättningen skulle vara 145 000 kr, det hade hans chef sagt. Han har förmedlat informationen men inte hur det skulle betalas. Han har ringt till banken i Gantsooj Damdinsurens namn, eftersom chefen förmodligen bad honom om det. Gantsooj Damdinsuren tyckte att det var ok, så han tyckte inte att det var något konstigt. Det var klart att Gantsooj Damdinsuren skulle få bolån men något hände på slutet. När denne inte fick lån ville han sluta. Han gick hem och kom inte tillbaka till verksamheten.

#### Saya Khan

Den här kunden skulle Kirill Sazonov hantera och de verkade ha fått bra kontakt. Men eftersom Kirill Sazonov inte hade någon erfarenhet rådgjorde han med Iurii Melnyk i varje steg. När det gällde priset på lägenheten bad Iurii Melnyk henne ringa, hon vet inte varför han inte ringde själv. När hon ringde var det för att förenkla som hon beskrev sig själv och Kirill Sazonov som kollegor. Kirill Sazonov hade försökt ordna med lån i Danske Bank men det hade inte gått. När skuldebrevet inte hade kommit till Gantsooj Damdinsuren fick hon i uppdrag att kontrollera med banken. Hon loggade in samtidigt som hon pratade med Ali Zahar. Sedan rapporterade hon allt till Iurii Melnyk. Hon fick även i uppdrag av Iurii Melnyk att prata med mäklaren.

Vid samma tid hade Kirill Sazonov en annan kund, Peral, vars son hade betalat Kirill Sazonov. Efter det försvann Kirill Sazonov. Det var då det kom fram att Kirill Sazonov hade arbetat på det olagliga sättet, genom att använda falska handlingar, vilket hon hade uppfattat att Iurii Melnyk inte hade gjort. Hon hade hört att det var därför lånet i Danske Bank inte hade fungerat. Hon tyckte synd om Gantsooj Damdinsuren som var en enkel man. Iurii Melnyk fick ordna allt åt kunden och han sökte lån åt dem i SEB. Det var inte Iurii Melnyk som var Kirill Sazonovs chef.

#### Iurii Melnyk

Han känner inte till Gantsooj Damdinsuren. Han har inte hanterat dennes lån. När det gäller betalningarna på Halyna Kosovskas konton har det handlat om kontantväxling.

Han frågade Saya Khan och hon sa att det fanns ca 90 000 kr på konton. Han gav henne drygt 90 000 kr i kontanter och överlämnade betalningsuppgifter till olika konton.

**Punkt 50 - Sevara Yulchiyeva**

Sevara Yulchiyeva köpte en bostadsrätt på Ringvägen i Västerhaninge för 2 100 000 kr med tillträdesdag den 13 november 2020. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Sevara Yulchiyeva bolån i Danske Bank med ett belopp om 1 785 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Sevara Yulchiyeva var fast anställd på Arena Städ AB med en månadsinkomst om 34 500 kr. Till ansökan bifogades arbetsgivarintyg från Arena Städ AB och lönespecifikation. Att Sevara Yulchiyeva hade fyra barn varav tre var minderåriga angavs inte.

Därutöver har Sevara Yulchiyeva tagit privatlån överstigande 350 000 kr.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Sevara Yulchiyeva under 2019 hade en årsinkomst om ca 297 000 kr i huvudsak från Pysslingen Förskolor AB. Inkomsten för 2020 var något lägre.

Den 18 november 2020 har Sevara Yulchiyeva fört över 20 000 kr till Pavel Budzko och 50 000 kr till Robert Papuls. Den 20 november 2020 har Sevara Yulchiyeva fört över 15 000 kr till Halyna Kosovskas konto i Norwegian Bank.

Enligt utrednings-pm har Sevara Yulchiyevas lånelöftesansökan skickats in från en IP-adress som vid upprepade tillfällen använts av bland andra Marika Leetsman, Saya Khan och Iurii Melnyk.

Under utredningen har ett stort antal telefonsamtal och meddelanden mellan Saya Khan på ena sidan och Sevara Yulchiyeva på andra sidan avlyssnats och noterats. De har diskuterat lånebeloppets storlek och vilken typ av lägenhet som Sevara Yulchiyeva kan leta efter. Saya Khan har menat att tiden mellan köpet och tillträdesdagen måste vara kort, då det inte går att vänta flera månader eftersom banken kan ändra sig. Vid ett

antal tillfällen har Sevara Yulchiyeva ombetts öppna och signera med BankID. I ett samtal har Sevara Yulchiyeva reagerat på att hennes uppgifter har ändrats på bankens hemsida. Saya Khan har förklarat att de har registrerat henne på deras firma och att det inte kommer orsaka Sevara Yulchiyeva några problem. Vidare har Saya Khan sagt att om mäklaren ringer så ska Sevara Yulchiyeva hänvisa allt till ”väninnan” som kallar sig Diana, som i själva verket är Saya Khan.

#### *De tilltalades uppgifter*

Saya Khan har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Sevara Yulchiyeva kom i kontakt med verksamheten genom Kirill Sazonov. Sevara Yulchiyeva hade lämnats över till Iurii Melnyk och Iurii Melnyk bad henne ringa Sevara Yulchiyeva. Hon har inte skickat in lånelöftesansökan eller låneansökan. Det måste Iurii Melnyk ha gjort och hon kan ha suttit bredvid. Hon har inte skickat in några handlingar. Hon hade sett att kvinnan inte hade tillräcklig inkomst så det var naturligt att hon kunde bli anställd i något annat företag. Hon har inte fått någon ersättning.

#### **Punkt 51 - Viktoras Preibis**

Viktoras Preibis köpte en bostadsrätt på Kruthornsvägen 7B i Sollentuna för 2 000 000 kr med tillträdesdag den 30 november 2020. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Viktoras Preibis bolån i Danske Bank med ett belopp om 1 700 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Viktoras Preibis var fast anställd på RSH Bostad AB med en månadsinkomst om 37 250 kr. Till ansökan bifogades arbetsgivarintyg från RSH Bostad AB och lönespecifikationer.

Från banken har inhämtats ljudupptagningar av ett samtal mellan banken och en person som uppger sig vara Viktoras Preibis. Det har bedömts vara Iurii Melnyk som pratat. Personen redogör bland annat för att han skickat in olika handlingar till banken.

Det har noterats att en ansökan om bolån gjorts även i Handelsbanken för Viktoras Preibis.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Viktoras Preibis under 2019 hade en årsinkomst om ca 280 000 kr.

Enligt utrednings-pm har Viktoras Preibis lånelöftesansökan skickats in från en IP-adress som vid upprepade tillfällen använts av bland andra Marika Leetsman, Saya Khan och Iurii Melnyk.

Under utredningen har ett stort antal telefonsamtal och meddelanden mellan Saya Khan på ena sidan och Viktoras Preibis på andra sidan avlyssnats och noterats. Inledningsvis har Saya Khan presenterat sig från verksamheten, förklarat att hon fått numret av "Gintas" och att tjänsten kommer att kosta 140 000 kr. Viktoras Preibis har återkommit i SMS och frågat hur mycket han kan låna själv och hur mycket han kan låna tillsammans med sin dotter. Saya Khan har återkopplat med olika belopp. Det har framgått att han är enskild företagare. Det har framkommit att de ska försöka söka i olika banker.

Vidare har samtal mellan Kestutis Narusis och Donatas Agintas avlyssnats. I samtalen har Kestutis Narusis beskrivit sin verksamhet, hur han stängt ned kontor och tillsammans har de diskuterat olika lån som Donatas Agintas avsett ta. Vidare har Donatas Agintas uppgett att det finns en man Viktoras, med en äldre dotter, som är intresserad av att få hjälp med bolån. Kestutis Narusis har förklarat att han ska se till att alla kontoren ska ge samma pris. Kestutis Narusis har nämnt att han har hört talas om kunden tidigare. Vidare har han angett att Donatas Agintas ska säga till dem att det kommer kosta 140.

Dokument rörande Viktoras Preibis har funnits på ett USB hemma hos Saya Khan. Hos Kestutis Narusis återfanns Viktoras Preibis UC och på Arenavägen fanns ytterligare en UC för Viktoras Preibis.

#### *De tilltalades uppgifter*

Saya Khan, Kestutis Narusis och Iurii Melnyk har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Saya Khan

Hon fick i uppdrag av Iurii Melnyk att ringa till Viktoras Preibis och hänvisa till "Gintas" eller motsvarande. När hon pratade med Viktoras Preibis framkom det att han även hade kontakt med andra. Att det skulle kosta 140 000 kr var något Iurii Melnyk hade sagt. Hon har inte gjort ansökan till Danske Bank eller Handelsbanken, men hade kanske hört att någon annan hade gjort det. Det var lättare för henne att säga till Viktoras Preibis i samtalet att hon skickat in ansökningarna, annars skulle Viktoras Preibis bara vilja prata med den som gjort det i stället. Hon har inte förfalskat några handlingar som skickats till banken. Hon har inte fått någon ersättning.

Kestutis Narusis

Han har inget minne av Viktoras Preibis. Han har pratat mycket med Donatas Agintas om sina byggprojekt och byggarbetare. Det handlade om renoveringar av olika objekt. Han vet inte vad Donatas Agintas eller dennes bekanta kan ha hittat reklam för. Det är inget som han har att göra med. Han vet inte vad de "140" avsåg, det kan vara arkitekt eller liknande. När han pratat om sina kontor avsåg han alla kontor där hans olika samarbetspartners för byggen som han projektleder åt andra byggherrar finns. Att Viktoras Preibis UC funnits hos honom kan ha att göra med att Donatas Agintas följt med honom hem någon gång och förlagt UC:n där. Att UC:n funnits på Arenavägen har han inte någon kommentar till. Han har inte pratat med Saya Khan eller Iurii Melnyk om Viktoras Preibis.

Iurii Melnyk

Han har pratat med banken i Viktoras Preibis ställe. Han blev ombedd av Saya Khan att ringa. Han fick alla uppgifter på papper av henne inför samtalet. Han har inte träffat Viktoras Preibis och vet inte hur kunden kom till Saya Khan.

**Punkt 52 - Perizat Boskoeva**

Perizat Boskoeva köpte en bostadsrätt på Skarpnäcks Allé 37 i Skarpnäck för 2 000 000 kr med tillträdesdag den 7 december 2020. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Perizat Boskoeva bolån i Danske Bank med ett belopp om



## Avdelning 4

1 870 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Perizat Boskoeva var fast anställd på IndoSwed AB med en månadsinkomst om 39 200 kr. Till ansökan bifogades arbetsgivarintyg från IndoSwed AB och lönespecifikationer.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Perizat Boskoeva under 2019 hade en årsinkomst om ca 320 000 kr i huvudsak från Hemköpskedjan AB.

Enligt utrednings-pm har Perizat Boskoevas lånelöftesansökan skickats in från en IP-adress som vid upprepade tillfällen använts av andra bolånetagare.

Under utredningen har sex telefonsamtal och meddelanden mellan Saya Khan på ena sidan och Perizat Boskoeva på andra sidan avlyssnats och noterats. Saya Khan har bett Perizat Boskoeva öppna BankID. De har diskuterat lån.

Dokument, en frågelista och UC, rörande Perizat Boskoeva har funnits i Saya Khans dator och fysiskt på Arenavägen samt på ett USB hemma hos Saya Khan. Hemma hos Saya Khan har en mobiltelefon märkt med Perizat Boskoeva samt vissa uppgifter återfunnits.

*De tilltalades uppgifter*

Saya Khan och Iurii Melnyk har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Saya Khan

Hon har pratat med kunden, men aldrig träffat henne på möte. Kunden kom från Kirill Sazonov som överlämnade henne till Iurii Melnyk. Iurii Melnyk bad henne kontakta Perizat Boskoeva medan han satt bredvid vid datorn. Iurii Melnyk hade haft kontakt med Perizat Boskoevas storebror tidigare.

Iurii Melnyk

Han har inte haft med kunden att göra.

**Punkt 53 - Akram Gafurov och Gulmira Gulomova**

Akram Gafurov och Gulmira Gulomova köpte en bostadsrätt på Vickervägen 11 i Norsborg för 1 900 000 kr med tillträde den 20 november 2020. Makarna ansökte om och beviljades bolån för finansiering av köpet med 1 615 000 kr i Danske Bank. Banken har fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Akram Gafurov var fast anställd på Ventilux AB med en månadslön om 32 000 kr och Gulmira Gulomova var fast anställd på Teknostäd AB med en månadslön om 21 300 kr. Till ansökan bifogades anställningsavtal och lönebesked från Ventilux AB beträffande Akram Gafurov och från BliMera Bygg och Bemanning AB (Teknostäd AB), signerat av Andris Jermolajevs, för Gulmira Gulomova. Att paret hade ett minderårigt barn angavs inte.

Från banken har inhämtats ljudupptagningar med en person som uppger sig vara Akram Gafurov. Det har bedömts vara Vladimir Tschernich som talar med banken vid ett tillfälle.

Akram Gafurov har även tagit privatlån om 350 000 kr i Remember och 80 000 kr från Thorn Sverige AB.

Av kontrolluppgifter för Akram Gafurov har framgått att hans årsinkomst under 2019 var ca 373 000 kr i huvudsak från Ventilux AB. Gulmira Gulomova har under 2019 saknat taxerade inkomster.

Av kontoutdrag för Akram Gafurov har framgått han den 24 november 2020 gjort en betalning om 80 000 kr till Renovering Service Stockholm AB, där Andris Cernavskis varit styrelseledamot.

Av utrednings-pm har framgått att uppkopplingen för inskickande av låneansökan och signering har skett från olika IP-adresser som inte har kunnat positioneras. Andris Cernavskis och Yaroslav Anisimovs BankID har inte varit installerade på samma enhet. Deras BankID har under sommaren 2020 återkommande använts från samma IP-adresser och har återkommande kunnat positioneras till Cylindervägen. Även Andris

Cernavskis och Vladimir Tschernichs BankID har återkommande använts från samma IP-adress.

Under utredningen har ett stort antal samtal mellan Yaroslav Anisimov och Vladimir Tschernich på ena sidan och Akram Gafurov på andra sidan avlyssnats. De har inlett ärendet med kreditupplysning. Yaroslav Anisimov har sagt att han ska iväg på ett möte men att hans kollega "Vladislav" kommer förbereda allt för kunden och ringa om en stund. Yaroslav Anisimov och Akram Gafurov har diskuterat ersättningen och Akram Gafurov har prutat. De har fått lånelöfte. Akram Gafurov har letat lägenhet och diskuterat budgivning. De har även diskuterat privatlån.

Vladimir Tschernich har haft anställningsavtal för Gulmira Gulomova hos sig och för Akram Gafurov i mobilen.

Akram Gafurovs UC fanns nedklottrad på Arenavägen.

#### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt Akram Gafurovs och dennes frus bolån. De kom via en tidigare kund som också arbetade på Ventilux. Akram Gafurov lyckades pruta ned ersättningen till 80 000 kr. Att betalningen skulle ske via faktura var antingen något ledningen sa spontant eller något han frågat ledning om för att Akram Gafurov ville betala på det sättet. Han har inte förfogat över något av bolagskontona. Akram Gafurov kan finnas med på någon av de senare avräkningarna. Hans andel var 45 procent. Kollegan kan ha varit behjälplig och ringt till banken men han har gjort alla handlingar själv. Just den här perioden, mellan den 8 och 23 oktober 2020, har han varit på semester. Vid den här tiden hade han börjat fundera på att hoppa av verksamheten. Han hade sökt in till universitet igen och skulle börja samma dag som de greps.

#### **Punkt 54 - Arif Sayadov och Sabina Sayadova**

Arif Sayadov köpte en bostadsrätt på Tullingebergsvägen 48 i Tullinge för 2 300 000 kr med tillträde den 15 december 2020. Arif Sayadov ansökte om och beviljades bolån för

## Avdelning 4

finansiering av köpet med 1 955 000 kr i Danske Bank. Banken har fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Arif Sayadov var fast anställd på Eltel AB med en månadslön om 42 000 kr. Till ansökan bifogades anställningsavtal och lönebesked från Eltel Networks Infranet AB. Att Arif Sayadov hade två minderåriga barn angavs inte.

Från banken har inhämtats ljudupptagningar med en person som uppger sig vara Arif Sayadov. Det har bedömts vara Vladimir Tschernich som talar med banken vid två tillfällen.

Arif Sayadov har även tagit privatlån om 160 000 kr i SEB via Advisa AB som utbetalades den 4 januari 2021. Sabina Sayadova har tagit privatlån i SEB via Advisa AB om 350 000 kr som utbetalades den 15 september 2020.

Av kontrolluppgifter för Arif Sayadov har framgått att hans årsinkomst under 2019 var ca 290 000 kr i huvudsak från LC Bilglascenter AB. Sabina Sayadova har under 2019 haft en årsinkomst på ca 275 000 kr i huvudsak från Connect City AB.

Av kontoutdrag för Arif Sayadov har framgått han den 30 december 2020 gjort en betalning om 34 975 kr till Renovering Service Stockholm AB, där Arnis Cernavskis varit styrelseledamot, samt en inbetalning till Alecta Pensionsförsäkring, hyra kontorshotellet Nacka Strand, hyresgäst Renovering Service Stockholm AB om 65 025 kr, dvs. totalt 100 000 kr.

Av utrednings-pm har framgått att uppkopplingen för inskickande av låneansökan och signering har skett från olika IP-adresser som har kunnat positioneras till Nacka Strand respektive Tullinge.

Arnis Cernavskis och Yaroslav Anisimovs BankID har inte varit installerade på samma enhet. Deras BankID har under sommaren 2020 återkommande använts från samma IP-adresser och har återkommande kunnat positioneras till Cylindervägen. Även Arnis Cernavskis och Vladimir Tschernich BankID har återkommande använts från samma IP-adress.

Under utredningen har ett stort antal samtal mellan Yaroslav Anisimov och Vladimir Tschernich på ena sidan och Sabina Sayadova på andra sidan avlyssnats. Sabina Sayadova har även pratat med Kirill Sazonov i juni 2020. De har inlett ärendet med kreditupplysning och bokat ett möte på Ringvägen 100. Kontakten med Yaroslav Anisimov har inletts i september 2020. De har diskuterat en konkret lägenhet och mäklarkontakt. Yaroslav Anisimov har ordnat med ett privatlån till Sabina Sayadova för kontantinsatsen. Tillträdet tycks vara senare. Vladimir "Vladislav" har tagit över och uppgett att Maxim har bett honom avsluta Arifs ärende. Efter viss kontakt har de stämt träff på McDonalds Nacka. Efter mötet tycks mäklaren ha saknat någon sida i lånelöftet och Vladimir har fått kontrollera detta.

#### *De tilltalades uppgifter*

Yaroslav Anisimov har hörts och har uppgett sammanfattningsvis följande.

Han har handlagt ett bolån åt Arif Sayadov. Han kom i kontakt med frun i september 2020 men visste inte att hon hade haft kontakt med Kirill Sazonov dessförinnan. Han har involverat kollegan och bett denne ringa till banken. Kollegan har också pratat med kunden under framförallt oktober då han var på semester. Han skickade instruktioner om betalningen till Arif Sayadov. Hur det skulle ske hade dessförinnan stämts av med ledningen. Vid tiden hade han tillgång till två kort som tillhörde Arnis Cernavskis. Han vet inte om det gjorts någon avräkning beträffande den här kunden. Ersättningen uppgick till 100 000 kr och hans andel var 45 procent. I detta fall har dock ersättningen betalat hans kostnader för kontoret.

Tingsrätten gör följande bedömning.

**Ramen för tingsrättens prövning**

Gärningsbeskrivningen utgör ramen för brottmålsprocessen. Det innebär att endast påståenden om gärningen som kan utläsas av gärningsbeskrivningen får läggas till grund för domen. Det krävs emellertid inte att åklagaren i detalj ska beskriva den brottsliga gärningen. Det räcker att han eller hon anger de omständigheter som är tillräckliga för dess kännetecknande. Detta innebär att gärningsbeskrivningen ska innehålla det som enligt åklagaren konstituerar brottet. Påståenden rörande gärningen som inte kan utläsas av gärningsbeskrivningen får inte läggas till grund för en fällande dom. Som en allmän utgångspunkt gäller att gärningsbeskrivningen ska tolkas i belysning av det lagrum och den brottsbeteckning som åklagaren har angett. Hur tolkningen av gärningsbeskrivningar närmare ska göras går det inte att ge några generella besked om. Vad som innefattas i ett gärningspåstående får i stället avgöras från fall till fall. En tolkning av en gärningsbeskrivning får dock inte leda till att en dom baseras på något för den tilltalade överraskande moment, som han eller hon inte har haft möjlighet att försvara sig emot, se t.ex. NJA 2015 s. 405, punkterna 10 och 12.

**Rättsliga utgångspunkter**

Den som medelst vilseledande förmår någon till handling eller underlåtenhet, som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den vilseledde eller någon i vars ställe denne är, döms för bedrägeri. För bedrägeriansvar krävs att någon förleds till en disposition av ett visst slag, antingen till en positiv handling eller till en underlåtenhet att handla. Villfarelsen måste föreligga vid den tidpunkt då dispositionen företas och det ska finnas ett direkt samband mellan vilseledandet och dispositionen. Både skadan och vinningen ska vara en omedelbar följd av dispositionen och ska korrespondera med varandra så att de är att se som två sidor av samma ekonomiska förändring. Något krav på absolut identitet ställs dock inte upp, se NJA 1985 s. 22; jfr också NJA 1957 s. 247.

Skadan och vinningen behöver inte heller ha samma värde. Frågan om någon förmögenhetsöverföring har skett ska bedömas utifrån de förhållanden som förelåg då dispositionen företogs. En beaktansvärd risk för slutlig skada är tillräcklig. Att den vilseledde har försäkring som täcker förlusten eller har rätt till ett mot förlusten

svarande skadestånd mot den andre hindrar inte att skada uppkommer i den mening som avses i paragrafen.

Vid bedömningen om bedrägeriet ska anses vara grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har missbrukat allmänt förtroende eller använt urkund eller annat vars brukande är straffbart enligt 14 eller 15 kap. brottsbalken eller vilseledande bokföring eller om gärningen annars varit av särskilt farlig art, avsett betydande värde eller inneburit synnerligen kännbar skada. Med farlig art avses bedrägerier som riktar sig mot allmänheten eller mot en större krets. När det gäller större krets har i praxis fastlagts att det räknas som ett brott mot varje individ som låter sig vilseledas.

I NJA 1989 s. 810 resonerade Högsta domstolen (HD) kring brottets allvar i relation till målsägandens agerande. I målet hade målsäganden handlat förvånansvärt lättsinnigt genom att försumma varje kontroll av beställarnas uppgifter. De tilltalade kunde inte beskyllas för nämnvärd förslagenhet. Dessa faktorer talade för en mildare bedömning. Å andra sidan beaktades att gärningarna ingått i en serie av liknande brottslighet och skadans storlek. En samlad bedömning innebar att grovt bedrägeri ansågs föreligga.

### **Inledande ställningstaganden**

Åklagarna har gjort gällande att kreditgivarna i de 54 punkterna lurats att bevilja bolån på oriktiga uppgifter. Att bli beviljad ett lån på felaktiga grunder innebär rent allmänt vinning om personen inte skulle ha beviljats den aktuella krediten om banken hade känt till de rätta förhållandena.

Vad avser rekvisitet skada konstaterar rätten följande. Det har inte kunnat utredas att de aktuella kreditgivarna i någon av de aktuella punkterna lidit någon faktisk skada. Tvärtom visar utredningen att i princip samtliga bolånetagare förmått betala sina räntor och amorteringar. I vissa fall har bostaden sålts efter att bankerna har sagt upp bolånen med anledning av den pågående utredningen. I andra fall har bolånet refinansierats, dvs. bolånetagaren har bytt bank och de ursprungliga lånen har återbetalats.

## Avdelning 4

Istället för faktisk skada har åklagarna gjort gällande att det vid tidpunkten för lånets beviljande funnits en beaktansvärd risk för slutlig förlust. I det avseendet har de tilltalade i huvudsak invänt att någon beaktansvärd risk för skada vid utbetalning av lånet inte funnits. Risken för skada har om något varit mycket låg. Bankerna har i samtliga fall fått pant i bostaden upp till det lånade beloppet. I inget fall har bolånet överstigit 85 procent av bostadens värde. Utvecklingen på bostadsmarknaden har varit positiv och efter vad som har kunnat utredas har ingen av de aktuella bostäderna tappat i värde. Vid en 85-procentig belåningsgrad har bolånetagarna därtill varit tvungna att amortera på sina lån vilket medfört att bankens säkerhetsmarginal successivt ökat i takt med avbetalningarna och risken för skada på motsvarande sätt minskat. Vidare har anförts att bankerna har underlåtit att i tillräcklig grad kontrollera riktigheten i de inlämnade uppgifterna varför de själva får bära risken för eventuella skador. Kontroller kunde med enkelhet har gjorts mot allmänna register eller UC.

Åklagarna har motsatt sig de tilltalades invändningar. Till styrkande av att bankerna utsatts för en beaktansvärd risk för skada har åklagarna bland annat åberopat förhör med Anneli Virdenäs, Chief Risk Officer vid Danske Banks filial i Sverige. Hon har uppgett sammanfattningsvis följande. Vid all utlåning tar banken en risk. Inför ett beslut om att låna ut pengar måste därför en riskbedömning göras. Riskbedömningen görs både för banken och för kunden. För alla banker gäller för bostadslån att lånet max får uppgå till 85 procent av bostadens värde. Banken kan acceptera att ett blacolån tas för kontantinsatsen men det är i så fall en upplysning som banken måste känna till och kunna väga in i sin bedömning. Det kan förekomma att det finns andra lån i hushållet, för bil eller liknande, men även det måste banken få reda på och väga in. Lånet får inte överstiga 4,5 gånger hushållets årsinkomst. Vid utlåning över 50 procent av bostadens värde finns därtill amorteringskrav på 1 procent respektive 2 procent av lånebeloppet. Banken vill försäkra sig om att låntagaren har förmåga att återbetala lånet långsiktigt. Banken lånar ut mot återbetalningsförmågan och inte mot säkerheten. Därför tittar banken på att det över tid funnits en varaktig inkomst som kan förväntas bestå. Det finns inget krav på fast anställning men om personen inte är fast anställd bör man kunna visa att man kontinuerligt återanställs utan långa uppehåll. En kalkyl av vad kunden har kvar att leva på ”KVALP” görs, liksom en bedömning av om kunden



## Avdelning 4

kan hantera en stressränta på ca 6 procent. Banken utgår från att de uppgifter som lämnats är korrekta. Kontroller kan göras mot allmänna register och kreditupplysningar inhämtas. Det ska göras kontroller om det finns oklarheter. Banken gör dock inte långtgående kontroller på samtliga låntagare då det skulle ta tid och öka kostnaderna vilket skulle drabba kunderna i slutändan. – Beviljade bolån återfinansieras på den öppna marknaden och måste då uppfylla vissa krav. Visar det sig att bolånen inte uppnår dessa krav kostar det mer för banken att få lånen finansierade. ”Ratingen” för bankens lån dras ned. Vid sådana förhållanden är banker skyldiga att göra avsättningar. Vidare urholkas trovärdigheten och förtroendet för banken och systemet i stort. Allt detta innebär inte bara en kostnad, dvs. skada, för banken utan för alla låntagare. Det finns även en risk ur penningtvättshänseende om de uppgifter som banken har om sina kunder och pengarnas ursprung inte stämmer. – Det är en förlust och skada i sig att behöva ta säkerheten i anspråk. Även om panten kan säljas med vinst och det därmed inte uppstår en slutlig förlust avseende den enskilde kunden är det en förhöjd risk för förlust. Förutom att det är förenat med kostnader att sälja panten innebär det förtroendekostnader för banken. Banken måste göra kreditavsättningar och får sämre rating.

Av Anneli Virdenäs vittnesmål kan dras slutsatsen att redan långivandet i sig innebär en risk. Att lånet beviljas för en person med sämre betalningsförmåga än den uppgivna innebär att risken för banken höjs, oavsett säkerhetens storlek.

Frågan om beaktansvärd risk för skada i samband med bolån som beviljats med stöd av oriktiga uppgifter och falska handlingar har vidare berörts i andra rättsfall, bland annat av Hovrätten för Västra Sverige i mål B 1617–15. Hovrätten prövade om det kunde bli aktuellt med bedrägeriansvar trots att banken hade säkerhet i låneobjektet. Hovrätten för Västra Sverige konstaterade därvid att en långgivares fordran mot låntagaren är en tillgång med ett visst ekonomiskt värde. Detta värde kan sägas vara beroende av sannolikheten att fordran på ett eller annat sätt blir betald enligt villkoren. Att fordran är förenad med en säkerhet, t.ex. en panträtt, och denna säkerhets värde, är visserligen en faktor som påverkar värdet av en fordran, men fordrans värde vid utlåningstillfället torde, enligt hovrätten, framförallt vara beroende av låntagarens vilja

och förmåga att betala. ”Om fordran, inklusive anspråk på framtida räntebetalningar, redan vid utlåningen har ett lägre värde än långivarens prestation – det utlånade beloppet – har dock dispositionen inneburit en förmögenhetsöverföring. En sådan förmögenhetsöverföring kan vara relevant för bedrägeriansvar. ”Skada föreligger generellt om den vilseledde genom en transaktion utsätter sig för större fara för förlust än hon har räknat med” (Jareborg m.fl., Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, andra utgåvan, s. 236).” (Hovrätten för Västra Sveriges mål B 1617–15, s 16–17).

Vidare fastslog Svea hovrätt i mål B 11377–17 att banken hade lidit skada i form av en beaktansvärd risk för slutlig förlust då personer som inte varit kreditvärdiga felaktigt beviljats stora krediter, detta trots att banken fått pant i låneobjekten (Svea hovrätts mål B 11377–17 och Stockholms tingsrätts dom den 8 november 2017 i mål B 2305-16). Tingsrätten instämmer i de bedömningar som gjorts i dessa mål. Slutsatsen blir alltså att bankerna generellt har utsatts för en beaktansvärd risk för skada genom det aktuella förfarandet. En prövning i det enskilda fallet måste dock göras som får utgå från förutsättningarna att få lån om de sökandes riktiga uppgifter hade använts vid låneansökan.

### **Tingsrättens närmare bedömning**

Tingsrätten konstaterar att det genom utredningen har klarlagts att det förekommit felaktiga, oriktiga, uppgifter och förfalskade handlingar i samtliga 54 bolåneansökningar som behandlats i åtalpunkt 1. Det är vidare utrett att de olika bankerna har beviljat bolån till de sökande och pengar har betalats ut till finansiering av bostadsköpet. Fullbordanspunkten för bedrägeribrottet har alltså passerats. Det får hållas för visst att ansökan har beviljats med de angivna uppgifterna och inskickade falska handlingarna som grund. De falska handlingar i form av arbetsgivarintyg och lönebesked får anses vara urkunder i den bemärkelse som avses i 14 kap 1 § brottsbalken. I var och en av punkterna har det alltså varit fråga om urkundsförfalskning.

I vissa fall har det faktiska inkomstunderlaget varit det samma eller högre än det som uppgetts till banken. Det gäller bland annat punkterna 9, 24, 25, 26 och 35.

## Avdelning 4

I punkten 9 angavs att Svitlana Prokopovych var anställd av Rättsten Entreprenad AB med en månadslön om ca 28 000 kr och Igor Prokopovych av IndoSwed AB med en månadslön om ca 35 000 kr. Det skulle innebära årsinkomster på ca 336 000 kr respektive 420 000 kr. I själva verket taxerade makarna Prokopovych högre inkomster 2017, 2018, 2019 och 2020 från Svedera AB. Å andra sidan har de inte haft medel till en kontantinsats och blacolån har tagits på sådant sätt att det inte skulle upptäckas av banken och banken har inte kunnat väga in den övriga skuldsättningen i sin kreditprövning.

I punkten 24 har makarna Nenad och Lilja Kostichs inkomstunderlag varit högre än vad som angetts i ansökan. Lilja Kostich, som arbetat på Karolinska sjukhuset, har haft inkomster överstigande 400 000 kr över året. Hon har dock inte varit fast anställd och av utredningen och Yaroslav Anisimovs uppgifter har framkommit att Nenad och Lilja Kostich hade försökt få lån på egen hand med sina verkliga uppgifter i ett flertal banker utan framgång. Det har vidare framgått att Nenad och Lilja Kostich saknade medel till en kontantinsats.

I punkt 25 angavs att Jovan Repac var fast anställd på Bergåsa Montageteam AB med en månadslön om 35 000 kr, dvs. en årsinkomst uppgående till ca 420 000 kr. Av kontrolluppgifter har framgått att Jovan Repac under 2018 hade en taxerad årsinkomst om ca 420 000 kr från i huvudsak Allakustik Underbara Tak AB. Den taxerade inkomsten 2019 uppgick till ca 416 000 kr. Även i detta fall har Jovan Repac saknat medel till kontantinsats. Vidare har inte heller angetts att han haft fru och barn, vilket ytterligare torde ha minskat det ekonomiska underlaget och återbetalningsförmågan över tid.

I punkt 26 angavs att Thusyanthan Gnanpiragasam var fast anställd på Bergåsa Montageteam AB med en månadsinkomst om 34 000 kr, motsvarande en årsinkomst om 408 000 kr. Under 2018 taxerades Thusyanthan Gnanpiragasam för en årsinkomst om ca 415 000 kr. För 2019 har inkomsten varit lägre. Utöver bolånet har Thusyanthan Gnanpiragasam även lånat 350 000 kr från Marginalen Bank för kontantinsats.

Det kan konstateras att det beträffande punkterna 9, 24, 25 och 26 saknats medel till betalning av kontantinsatsen. Det har utretts att uppgifter om detta undanhållits banken i respektive ansökan. Vidare har åtgärder vidtagits för att banken inte heller ska upptäcka att blancolån behövts, genom att se till att tiden mellan köpeavtal och tillträde blir så kort som möjligt, att verksamheten lånat ut pengar som bryggfinansiering eller att blancolånen på annat sätt tagits så sent som möjligt så att de inte hunnit registreras eller annars noteras när bolånet ska handläggas och godkännas. Lånebeloppen, i vart fall för punkterna 9 och 24, har överstigit 2 miljoner kr. Enligt tingsrättens mening har det i dessa fall, trots att de verkliga inkomsterna varit desamma eller högre än vad som angivits, varit fråga om en beaktansvärd risk för skada för bankerna. Även dessa punkter ska därför objektivt anses vara bedrägeribrott.

Enligt punkt 35 ansökte Marcin Augustyniak om 1 275 000 kr i lån och i låneansökan angavs att Marcin Augustyniak var fast anställd på Pangea AB med en månadsinkomst om 33 500 kr, dvs en årsinkomst om drygt 400 000 kr. Att Marcin Augustyniak hade ett barn angavs inte. Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Marcin Augustyniak under 2019 hade en fastställd förvärvsinkomst om ca 400 000 kr i huvudsak från Henrik Björnäs Åkeri AB. Det kan noteras att arbetsgivaren rapporterat in kontant bruttolön, m.m. om ca 450 000 kr. Inkomsten för 2020 var lägre. Det finns ingen upplysning om att Marcin Augustyniak skulle ha tagit blancolån till betalning av kontantinsatsen. Det kan konstateras att lånebeloppet varit relativt lågt, inkomsterna har varit goda och stabila över tid, något blancolån har inte behövts samt att kalkylen hade rymt avdrag för ett barn. Någon skada för banken kan utifrån vad som ovan sagts inte ha uppstått på det sätt som ansvar för ett bedrägeribrott kräver. Sammantaget anser tingsrätten att Marcin Augustyniak på egen hand hade fått det önskade bolånet till de villkor och den ränta som avtalats om. Det är dock utrett att handlingar har förfalskats varför ansvar för detta brott ska dömas ut.

I övriga punkter anser tingsrätten att avvikelserna mellan de angivna förhållandena och de verkliga varit betydande. Inkomsterna har i verkligheten varit lägre och därtill, i många fall, osäkra eftersom det inte varit fråga om fasta anställningar. I många fall har de sökande haft barn som normalt leder till ökade utgifter för hushållet. Därtill har

långtagarna i många fall saknat medel till kontantinsatsen. Sammantaget anser tingsrätten i punkterna 1-34 och 36-54 att även skaderekvisitet i bedrägeribrottet är uppfyllt.

### **Ersättningar och utnyttjade identiteter**

Utredningen har visat med tydlighet att det funnits en verksamhet som varit bolånetagarna behjälplig med låneansökningarna till banken. Det står vidare klart att bolånetagarna har betalat verksamheten viss ersättning för tjänsten. Åklagarna har angett hur stora de menat att ersättningarna varit och hur de har erlagts.

Bolånetagarna har betalat mellan 30 000 kr och 150 000 kr i huvudsak på det sätt och till de belopp som åklagarna har angett. I några fall har någon ersättning inte kunnat spåras. Tingsrätten vill dock uppmärksamma följande. Giorgi Gvinianidze (punkt 7) har uppgett att han har fått betalningsinstruktioner för en överföring på ca 50 000 kr från Iurii Melnyk som ersättning för tjänsten, men någon betalning har inte kunnat spåras. Giorgi Gvinianidzes fru har senare, i samband med ett privatlån, överfört 36 000 kr till Marika Leetsman, Iurii Melnyks f.d. fru. Den angivna ersättningen i stämningsansökan kan alltså inte anses härröra från det aktuella bolånet. I andra fall har det framkommit, bland annat i förhör med de tilltalade, att ersättning har erlagts (t.ex. punkt 12 och 51) trots att detta inte angetts i stämningsansökan. Någon justering av åtalet i det avseendet har inte gjorts.

Yuliia Kravchenko (punkt 36), Rustam Umarov (punkt 19) och Mirsaid Abdusattarov (punkt 21), som har hörts vid tingsrätten, har berättat hur ersättningen för tjänsten skulle erläggas i deras fall. De har fått instruktioner från verksamheten om hur betalningen skulle ske. Yuliia Kravchenko betalade hela beloppet kontant till Saya Khan. Rustam Umarov överförde 70 000 kr till Deniss Bubnovs på Iurii Melnyks instruktion. Resterande ersättning betalades kontant. Mirsaid Abdusattarov överförde, efter instruktion, 57 500 kr till Anatolij Tupins och 57 500 kr till Kaspars Hartmanis.

Även i övrigt visar utredningen att betalningar av ersättningarna har skett på olika sätt. I de fall ersättningen inte erlagts kontant har den i vissa fall satts in på bankkonton. I

## Avdelning 4

de fall insättningar gjorts på konton tillhörande någon av de tilltalade eller deras närstående blir kopplingen till verksamheten särskilt tydlig. Bankkontoinnehavarna, dvs. mottagarna av ersättningen, har dock i stor utsträckning varit andra än de nu tilltalade eller närstående. Tingsrätten delar åklagarnas slutsats att huvuddelen av de kontoinnehavare som fått ta emot ersättning har varit s.k. utnyttjade identiteter. I detta avseende delar tingsrätten även åklagarnas bedömning om att verksamheten på olika sätt låtit personer, EU-medborgare, folkbokföra sig i Sverige, skaffa id-kort och öppna bankkonton med tillhörande kontokort, BankID och säkerhetsdosor. Personerna har därefter fått överlämna alla handlingar, kort, m.m. till företrädare för verksamheten som sedan kunnat utnyttja identiteterna på olika sätt. Personerna har därefter i de flesta fall återvänt till hemlandet. De utnyttjade identiteterna har använts som rena bulvaner för den nu aktuella verksamheten och även i övrigt, se vidare under åtalpunkt 2.

Tingsrätten har funnit utrett att följande identiteter har varit utnyttjade och mottagare av ersättning enligt denna åtalpunkt, antingen direkt på bankkonto eller genom betalning av lån eller kostnad som belöpt på den utnyttjade identiteten eller till denne anknutet bolag: Aleksandrs Ptasniks, Michailas Jakovlevas, Deniss Bubnovs, Juris Udrasals, Kaspars Hartmanis, Marika Leetsman, Ksenija Galanceva, Anatolijs Tupins, Darius Vilkas, Vitalij Chutter, Roberts Papuls och Aleksas Martisus.

Tingsrätten har funnit att det funnits ytterligare utnyttjade identiteter i verksamheten, se vidare under åtalpunkten 2.2. Beträffande vem eller vilka av de tilltalade som faktiskt kan anses ha förfogat över de aktuella kontona, återkommer tingsrätten nedan under det individuella ansvaret. Under bedömningen av förverkandeyrkandena summerar tingsrätten vilka belopp bolånetagarna åklagarna har styrkt att bolånetagarna erlagt i anslutning till respektive bolån som omfattas av åtalpunkten 1.

**Det individuella ansvaret**

Tingsrätten övergår till att pröva det individuella ansvaret för de påstådda gärningarna. Åklagarna har i det avseendet gjort gällande att Kestutis Narusis, Iurii Melnyk, Yaroslav Anisimov och Vladimir Tschernich ska ansvara tillsammans och i samförstånd gällande

## Avdelning 4

samtliga punkter. Saya Khan ska ansvara tillsammans och i samförstånd med övriga från punkt 14 och framåt och Kirill Sazonov för punkterna 38 och 49.

Även om det görs gällande att handlingar utförts tillsammans och i samförstånd måste det kunna utredas att någon eller några av de tilltalade kan knytas till gärningen och i så fall i vilken omfattning. Tingsrätten gör följande bedömningar.

*Yaroslav Anisimov*

Yaroslav Anisimov har under huvudförhandlingen redogjort för sin inblandning på ett utförligt, detaljerat och självupplevt sätt. Han har bidragit med upplysningar och lämnat utförliga förklaringar till oklarheter i materialet under förhandlingen. Han har därtill varit åklagarna behjälplig under förundersökningen. Yaroslav Anisimov har generellt under huvudförhandlingen förefallit trovärdig och hans uppgifter har uppfattats vara tillförlitliga även om viss försiktighet ska tillämpas med hänsyn till hans roll som tilltalad. Hans utsaga vinner mycket starkt stöd i den utredning som åklagarna har presenterat.

Yaroslav Anisimov har erkänt inblandning i 27 av de angivna punkterna och vidgått att han har förfalskat handlingar. Den av åklagarna presenterade utredningen visar att det i samtliga ansökningar förekommit oriktiga uppgifter. Det är vidare visat att Yaroslav Anisimov lämnat de oriktiga uppgifterna och de falska handlingarna till banken i syfte att lura banken att bevilja bolån med stöd av vad som lämnats in. Yaroslav Anisimov har invänt att banken inte har kontrollerat de inlämnade uppgifterna i tillräcklig omfattning vilket skulle innebära att banken får ansvara själv för att den utsatts för en beaktansvärd risk för skada. Mot detta talar utredningen och Yaroslav Anisimovs egna uppgifter. Det är visat att Yaroslav Anisimov och verksamheten haft en strategi för att de felaktiga uppgifterna inte skulle upptäckas vid kontroll. Ett konkret exempel på detta är punkt 17, Knarik Khalatyan. Med Yaroslav Anisimovs hjälp ansökte Knarik Khalatyan om bolån i Skandiabanken. När banken började ställa frågor om Knarik Khalatyan's inkomstförhållanden har Yaroslav Anisimov tillsammans med vad som uppgetts vara "ledningens tidigare kompanjon" förfalskat deklara- och kontrolluppgifter till Skatteverket för att det ska se ut som att Knarik Khalatyan haft

anställning och lön från det angivna bolaget. I de flesta andra fall har telefonnummer och andra kontaktuppgifter till de angivna arbetsgivarna antingen varit avstängda eller gått till personer inom organisationen som kunnat vidimera att uppgifterna stämt.

Enligt ovan anser tingsrätten att banken i var och en av de 27 punkterna lidit en beaktansvärd risk för skada, dvs bedrägeri. Genom åklagarnas utredning beträffande de 27 punkterna, tillsammans med Yaroslav Anisimovs uppgifter, anser tingsrätten att det är styrkt att Yaroslav Anisimov handlagt, själv eller tillsammans med andra, de 27 bolånen som vart och ett är att bedöma som bedrägeri.

Tingsrätten återkommer till frågan om medgärningsmannaskap och rubricering beträffande samtliga punkter.

#### *Vladimir Tschernich*

Vladimir Tschernich har förnekat all inblandning. Hans förklaringar, som varit knapphändiga, förefaller vara efterhandskonstruktioner. Det har rent allmänt funnits anledning att ifrågasätta trovärdigheten och tillförlitligheten i hans uppgifter.

Vladimir Tschernich har generellt invänt att det inte varit han som befunnit sig på olika platser eller innehaft mobiltelefoner, datorer och andra handlingar som åklagarna har velat knyta till honom. Beträffande de inledande punkterna har åklagarna presenterat utredning som bygger på information som hämtats från bland annat en dator, en mobiltelefon och ett anteckningsblock som återfunnits i en bil som stoppades på Stadsgårdsleden den 29 november 2018. Vladimir Tschernich har visserligen vitsordat att han färdats i bilen men angett det inte varit han, utan "Vladislav" eller någon annan, som körde bilen. De saker som återfunnits i bilen har inte tillhört honom utan samme Vladislav eller någon annan. Tingsrätten har i mål B 17324-18 genom dom den 13 april 2021 (överklagad och har inte vunnit laga kraft) funnit det ställt utom rimligt tvivel att det varit Vladimir Tschernich som, alkoholpåverkad, kört den aktuella bilen. Någon annan har inte funnits på platsen.



## Avdelning 4

Vladimir Tschernich har vidare invänt att den dator och de mobiltelefoner som funnits i den bostad han greps i tidigt på morgonen den 19 januari 2021 tillhört någon annan och även i detta fall hänvisat till Vladislav, med ett okänt efternamn men möjligen Sinickis, som han hyrt ett rum i lägenheten av. Vladimir Tschernich har vidare menat att denne Vladislav, som spenderat natten mellan den 18 och 19 januari 2021 i lägenheten, där också Vladimir Tschernich och hans flickvän sovit, hade hunnit lämna innan tillslaget, som skedde någon gång mellan kl. 05 och 06 på morgonen.

Vladimir Tschernich, som själv angett att han har arbetat som skådespelare, bland annat i Moskva, och varit i kulturbranschen under större delen av sitt vuxna liv, har därtill förklarat att det inte är han som kallats ”artisten” eller ”actor”.

I detta mål har åklagarna presenterat ytterligare utredning bland annat om de utnyttjade identiteterna och en person som heter Vladislav Sinickis. Genom spaning och avlyssning har kunnat konstateras att någon Vladislav inte funnits på de platser, m.m. där Vladimir Tschernich befunnit sig. Sammantaget anser tingsrätten att det är utrett att det varit Vladimir Tschernich som använt sig av identiteten Vladislav Sinickis i olika sammanhang. Tingsrätten finner det likaledes utrett att den dator, mobiltelefon och anteckningsbok som funnits i bilen 2018 tillhört Vladimir Tschernich, liksom den dator och de mobiltelefoner som funnits i lägenheten där Vladimir Tschernich greps. I de telefoner som påträffats hos Vladimir Tschernich har funnits konversationer med ”artisten”. Vidare har det i de samtal som avlyssnats från numren som tillhört samma telefoner angetts att den som ringt kallat sig ”artisten”. Slutligen har det även av Yaroslav Anisimovs uppgifter framgått att den person som han kallat ”kollegan” även kallats ”artisten”. Enligt tingsrätten är det utrett att kollegan, artisten och Vladislav i det aktuella materialet är Vladimir Tschernich.

Enligt tingsrättens mening visar utredningen vidare att Vladimir Tschernich varit involverad i handläggningen av bolånen i punkterna 2, 3, 4, 12, 24, 27, 28, 31, 34, 43, 46, 48, 53 och 54. I punkterna 2, 3 och 4 har det i den telefon som påträffades i bilen 2018 återfunnits WhatsApp-chattar mellan innehavaren av telefonen, som tingsrätten konstaterat varit Vladimir Tschernich, på ena sidan och bolånetagarna alternativt

## Avdelning 4

mäklare på andra sidan. Av konversationerna har framgått att Vladimir Tschernich diskuterat kreditupplysningar, mäklarkontakter och andra handlingar nödvändiga för att få bolån. Handlingar har även skickats mellan parterna. Konversationer finns med adressen [maximshevchenko@gmail.com](mailto:maximshevchenko@gmail.com), som använts av Yaroslav Anisimov. Utöver punkterna 2-4 har handlingar rörande bolånekunden Monika Simkute, punkten 12, funnits i Vladimir Tschernichs mobiltelefon från 2018. Sammantaget visar bevisningen att han har varit involverad i bolånehanteringen och punkterna 2-4 och 12 under hösten 2018.

I punkt 24, 27, 28, 46, 48, 53 och 54 har ljudupptagningar från de aktuella bankerna inhämtats från samtal mellan banken och en person som uppgett sig vara den aktuella bolånetagaren. Ett urval av samtalen har spelats upp i tingsrätten. Tingsrätten gör bedömningen att det varit Vladimir Tschernich som talat med banken i bolånetagaren ställe. Samtalen har ägt rum i olika skeden i bolåneansökningsprocessen. Vladimir Tschernich har i samtalen förefallit väl insatt i de olika momenten som hört processen till och vad som återstått. Det står också klart att han genom samtalen har förstått att syftet varit att den verksamhet som han företrätt ska hjälpa bolånetagaren att få bolån. I samband med hanteringen av några av dessa kunder har Vladimir Tschernichs BankID-användning kunnat positioneras till Partihandlarvägen, en adress från vilken Yaroslav Anisimov angett att bolåneverksamheten vid tiden bedrevs. Under 2020 har Vladimir Tschernich kunnat knytas till Cylindervägen, dels genom spaning, dels genom BankID-användning. Beträffande Damir och Aida Lucic, punkten 46, finns det i Vladimir Tschernichs mobiltelefonkonversationer om att ändra makarnas uppgifter hos banken. Därtill har återfunnits anställningsbevis och lönespecifikationer i Vladimir Tschernich dator. Beträffande punkt 48 finns avlyssnade samtal mellan Vladimir Tschernich och bolånekunden Igor Kochohura. På samma sätt har Vladimir Tschernich samtal med bolånetagarna i punkt 54, Sabina Sayadova.

Beträffande punkt 31 har utredningen visat att Vladimir Tschernich i sin telefon haft viss konversation med bolånetagaren Mira Salwan Shubbar om att skriva under vissa handlingar. Vidare har Elisazeta Sabirovas, punkt 34, körkort funnits i Vladimir Tschernichs telefon.

Utredningen mot Vladimir Tschernich visar att han varit involverad i den aktuella bolåneverksamheten under lång tid, i vart fall sedan 2018. Genom vad som framkommit i de digitala spåren och också genom Yaroslav Anisimovs uppgifter om ”kollegan” står det klart att Vladimir Tschernich haft full insikt i den verksamhet som bedrevs och syftet med den – att lura bankerna att betala ut lån till personer som inte annars hade fått bolån. I samtliga angivna punkter har även Yaroslav Anisimov varit inblandad, och tagit på sig huvuddelen av åtgärderna. Det kan inte anses visat att Vladimir Tschernich har förfalskat handlingar. Det är dock visat att han har varit behjälplig i de flesta andra moment i bolåneprocessen beträffande i vart fall de kunder som redogjorts för ovan. Hans agerande har lett till fullbordade bedrägerier. Hans agerande har täckts av det uppsåt som krävs för att döma honom som gärningsperson i vart fall beträffande punkterna 2, 3, 4, 12, 24, 27, 28, 31, 34, 43, 46, 48, 53 och 54.

Tingsrätten återkommer till frågan om medgärningsmannaskap och rubricering beträffande samtliga punkter.

#### *Iurii Melnyk*

Iurii Melnyk har vidgått att han har lämnat rådgivning i fråga om finansiering av bostadsköp till ett antal personer. Han har vidare förklarat att han började med detta under 2018. Utöver sin rådgivning har han ägnat sig åt kontantväxling eftersom han ofta hade stora mängder kontanter som han behövde få in på sina bankkonton. I stort har han angett att det antingen varit Andrew Bojarchic, som registrerats som utvandrad sedan 2018 och i övrigt inte närmare har presenterats i utredningen, eller Saya Khan som utfört det som åklagarna påstått varit brottsligt.

Iurii Melnyks utsaga har ömsom varit knapphändig, ömsom ordrik. Det har generellt varit svårt att bedöma trovärdigheten. Han har å ena sidan vidgått att den anställning han har haft och den lön han fått varit av sken, liksom att han har bedrivit en verksamhet som han varken bokfört eller deklarerat för. Å andra sidan har han exempelvis inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till att Saya Khan befunnit sig på kontoret om det inte varit som hans anställda, varför han ringt till banken i

## Avdelning 4

bolånetagarnas namn, varför han behövt kontantväxla eller varför han känt behov av att använda sin före detta frus identitet, BankID, bankkonton och kort. Sammantaget anser tingsrätten att Iurii Melnyks uppgifter ska bedömas med stor försiktighet.

Utredningen visar, vilket Iurii Melnyk även bekräftat, att Iurii Melnyk drivit viss verksamhet från ett kontorsrum i ett s.k. kontorshotell på Hammarby Allé 150. Framför allt genom spaning har framgått att Iurii Melnyk där tagit emot personer som önskat få bolån. Detta har även framgått genom avlyssnade telefonsamtal mellan Saya Khan och bolånekunder. Iurii Melnyk har i stor omfattning lämnat digitala spår genom sin egen, sin fru Halyna Kosovskas och sin f.d. fru Marika Leetsmans BankID som kunnat positioneras till adressen, liksom till hemadressen på Wendela Hebbes gata. Dock har digitala spår på datorer och telefoner i övrigt varit relativt få. Det har underhand angetts att Iurii Melnyk regelmässigt använt sig av WhatsApp eller den ryska varianten Telegram, som är krypterade, för att prata, chatta eller skicka handlingar. Under den relativt långa tid som avlyssning mot de aktuella personerna pågått har Iurii Melnyk endast avlyssnats i ett fåtal telefonsamtal, bland annat ett kort samtal med sin fru.

Utredningen visar att Iurii Melnyk varit involverad i handläggningen av bolånen i punkterna 7, 9, 14, 16, 19, 21, 25, 26, 29, 30, 33, 38, 39, 40, 45, 47, 49, 50 och 51. Beträffande punkterna 7, 9, 14, 16, 19, 21, 25, 26, 30, 38 och 51 har ljudupptagningar från bankerna inhämtats och i viss omfattning spelats upp i tingsrätten. Det har kunnat konstateras att det varit Iurii Melnyk som pratat med banken i bolånetagarnas ställe. Vid samtalen har han förefallit väl initierad i respektive bolånetagares situation, lämnat upplysningar och uppgett att han ska skicka in handlingar. Det är tydligt, bara av samtalen, att han har förstått att syftet varit att de personer som han låtsats vara skulle få bolån. Iurii Melnyk har beträffande punkterna 7, 9, 14, 16, 19, 21, 29, 30, 33, 35, 45 och 47 uppgett att han har lämnat kunderna rådgivning. Vid en sådan rådgivning har Iurii Melnyk gått igenom kundens ekonomi med en kreditupplysning som utgångspunkt. I vart och ett av de fall han har lämnat rådgivning har Iurii Melnyk därför haft en mycket god bild av kundens kreditvärdighet och sannolikheten att de skulle få bolån om deras verkliga uppgifter var kända för banken. Han har vidare förklarat att han har

## Avdelning 4

fått ersättning från de kunder som han har lämnat rådgivning till om kunden sedan fått bolån. Han har uppgett att han har lämnat vidare kunden till Saya Khan eller annan för fortsatt hantering.

I punkterna 29, 33, 39, 45, 47, 49 och 50 har Iurii Melnyk, hans fru eller före detta fru fått ersättning inbetalda på sina konton av bolånekunden. Iurii Melnyk har medgett att han disponerat konton tillhörande sin f.d. fru Marika Leetsman, men gjort gällande att hon inte är en s.k. utnyttjad identitet och att han haft hennes medgivande att disponera kontona. Marika Leetsman har valt att avstå från att avlägga vittnesmål i tingsrätten. Tingsrätten har dock utifrån den utredning som lagts fram funnit att hon varit en utnyttjad identitet. De betalningar som flutit in på hennes konton måste det hållas för visst att Iurii Melnyk har tillgodogjort sig. Tingsrätten anser vidare att det finns stöd för att i vart fall den utnyttjade identiteten Anatolijs Tupins konton har disponerats av Iurii Melnyk. I de fall Iurii Melnyk kunnat kopplas till bedrägerier i åtalspunkten 1 har del av ersättningen från bolånetagarna ofta gått till Anatolijs Tupins konton. Det har också gjorts beslag hos Iurii Melnyk av en kopia av Anatolijs Tupins pass. I punkt 40 har betalningen gått till Yevhen Melnyk i Polen. Saya Khan har uppgett att detta skulle vara Iurii Melnyks brorson. Bara genom dessa konton, som tingsrätten funnit att Iurii Melnyk har disponerat, har han tagit emot betydande ersättning som inte endast kan motsvara viss rådgivning på det sätt han berättat.

Redan mot bakgrund av dessa uppgifter står det klart att Iurii Melnyk varit involverad i en sådan omfattning i den bedrägliga bolåneprocessen att han kan fällas till ansvar för bedrägeri. Därtill ska läggas att de flesta av de nämnda lånelöftesansökningarna och låneansökningarna har digitalt kunnat positioneras till Hammarby Allé 150.

Kontorsrummet som Iurii Melnyk disponerat, periodvis tillsammans med Saya Khan, har varit litet och det är tydligt att de har samarbetat kring dessa frågor.

Vidare har de bolag som falskeligen angetts som arbetsgivare haft viss koppling till Iurii Melnyk. Hans fru har arbetat för Rättsten Entreprenad AB, senare Korut AB, till vilket även Rättsten RSH Bostad AB kan kopplas. Iurii Melnyk har i förhör uppgett att han har känt till olika bolag som nämnts i förundersökningen, bland annat Rättsten

## Avdelning 4

Entreprenad AB, Arena Städ AB och IndoSwed AB. Arena Städ AB, där han själv varit anställd, har förekommit som arbetsgivare åt bolånekunder. Bolaget Belstroj AB har han känt till, men inte när det gällt rådgivning. Hans fru har bokfört åt bolaget, vidare har han hjälpt anställda där med arbetstillstånd. Han har förklarat att om man vill göra förfalskade handlingar behöver man inte hitta något bolag under AllaBolag på nätet utan det räcker med att ta ett bolag som man känner till som har god ekonomi och liknande. Bankerna kontrollerade ändå inte arbetsgivarna så man skulle lika gärna kunna säga att man var kosmonaut på NASA. Saya Khan kan ha hört honom prata om olika bolag som hon sedan kan ha använt som arbetsgivare.

Enligt tingsrättens mening är det genom den utredning som åklagarna lagt fram styrkt att Iurii Melnyk varit betydligt mer involverad i den illegala bolåneverksamheten än vad han själv tillstått.

När det gäller uppsåtet konstaterar tingsrätten att Iurii Melnyk, som studerat ekonomi och juridik samt arbetat med detsamma under större delen av sitt yrkesverksamma liv, måste ha förstått att den bolånehantering som han varit delaktig i har använt sig av oriktiga uppgifter gentemot bankerna för att det skulle vara möjligt för kunderna att överhuvudtaget bli aktuella för bolån.

Tingsrätten har bedömt att samtliga nämnda punkter har utgjort bedrägeri med undantag för punkten 35. I detta avseende ska Iurii Melnyk dömas för urkundsförfalskning.

Tingsrätten återkommer till frågan om medgärningsmannaskap och rubricering beträffande samtliga punkter i åtalspunkt 1.

*Saya Khan*

Saya Khan har vidgått att hon har befunnit sig på kontoret på Hammarby Allé 150 tillsammans med Iurii Melnyk från våren 2019 och under 2020. Anledningen till att hon befunnit sig på kontoret ska ha varit att hon och Iurii Melnyk haft ett förhållande. Hon har berättat att hon har hjälpt Iurii Melnyk med enklare kontorsgöromål som att

## Avdelning 4

svara i telefon eller hämta kunder i entrén. Hon har känt till att syftet med vissa av dessa kunders besök har varit att få bolån men hon har förnekat all kännedom om att kunderna inte skulle kunnat få bolån på egen hand och att oriktiga uppgifter samt falska handlingar använts i ansökningarna. Hon har förnekat att hon skulle ha förfalskat några handlingar. Hon har inte heller i övrigt skickat in bolåneansökningar för kunders räkning. Om hon har vidtagit någon åtgärd rörande någon kund har det varit för att Iurii Melnyk bett henne om det. Hon har känt till att Iurii Melnyk tagit betalt för bolånetjänsten. Hon har dock inte fått någon ersättning för den tid hon varit på kontoret.

Saya Khans berättelse har varit ordrik, full av detaljer och i och för sig sammanhängande. I stora delar har hennes redogörelse också fått stöd i den utredning som åklagarna lagt fram. Det finns dock skäl att i vissa stycken ifrågasätta den allmänna trovärdigheten och tillförlitligheten i Saya Khans uppgifter. En stor del av utredningen mot Saya Khan och verksamheten i stort bygger på avlyssnade telefonsamtal och spaning. I telefonsamtal och sms, särskilt med väninnan Anna, maken Marko och vännen Ali Zahar, har Saya Khan varit mycket utförlig och detaljerad i sina redogörelser för vad som har hänt och vad hon vill ska hända i arbetslivet och även privat. Hon har beskrivit den verksamhet som hon arbetar i, hennes chefer och kollegor, vilken ersättning hon och andra fått och hur hon ifrågasätter sina chefers beslut. Hon har även förklarat hur det går till att få bolån. Mot detta har bland annat väninnan Anna mycket sakligt och pedagogiskt förklarat de negativa konsekvenserna för enskilda, banker och samhället i stort av Saya Khans och hennes kollegors verksamhet. Till bolånekunder har hon utförligt beskrivit bolåneprocessen. Hon har förklarat för kunder som oroat sig för att de inte kommer få bolån med låga inkomster att verksamheten ordnat det och till kunder som uppfattat det som märkligt att deras anställningsförhållanden ändrats hos banken att de har blivit anställda i verksamhetens företag.

I de delar samtalen ger en tydlig bild av Saya Khans långtgående inblandning i verksamheten har hon velat göra gällande att hon överdrivit eller ljugit av olika anledningar. Några exempel på detta har varit frågan om ersättning och frågan om

## Avdelning 4

hennes självständiga handläggning av bolånekunderna. Avseende sin ersättning har Saya Khan vid förhandlingen uppgett att hon medvetet överdrivit och hittat på för att imponera på sin väninna. När det gäller den självständiga handläggningen har Saya Khan förklarat att hon i samtalen sagt att det varit hon som handlagt bolånen för att kunden inte ska ställa följdfrågor och vilja prata med den faktiska handläggaren. Enligt tingsrättens mening har dessa förklaringar varit rena efterhandskonstruktioner och kan lämnas utan avseende. Även i övrigt kan noteras att alla samtal har skett utan att Saya Khan haft kännedom om att hon varit avlyssnad varför det även av den anledningen knappast funnits skäl att ljuga till närstående och kunder. I stort menar tingsrätten därför att vad som sägs i samtalen i huvudsak överensstämmer med verkligheten vid tiden för de aktuella samtalen. Samtalen har därför gett, generellt sett, en mycket god bild av bolåneverksamheten i stort och Saya Khans inblandning i densamma i synnerhet.

Beträffande åtalpunkten 1 är Saya Khan åtalad för bedrägerigärningarna från den 1 januari 2019 och framåt. Av den presenterade utredningen kan konstateras att Saya Khan på ett eller annat sätt varit inblandad i handläggningen av bolånen i punkterna 19, 21, 25, 33, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 45, 47, 49, 50, 51 och 52. För punkterna 19 och 21 har bolånetagarna, som hörts under huvudförhandlingen, bland annat berättat att det varit med Saya Khan som de bokat möte och att hon också var den som tog emot. Hon höll de inledande mötena där bolånetagarnas ekonomi gicks igenom. Iurii Melnyk, som de uppfattade som chefen, var med i det senare ledet. Yuliia Kravchenko, punkt 36, träffade bara Saya Khan under handläggningen av sitt bolån. Dock har både Yuliia Kravchenko och Saya Khan berättat att Saya Khan lämnade över den kontanta ersättningen om 85 000 kr till någon annan på kontoret för räkning. Beträffande punkt 25 har Saya Khan själv uppgett att hon träffade kunderna inledningsvis och stod beredd att hålla det första mötet och hämta in en kreditupplysning. Detta blev dock inte av eftersom UC:s hemsida vid tidpunkten låg nere. Hon såg till att kunderna kunde fortsätta med Iurii Melnyk. Beträffande punkterna 33, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 45, 47, 49, 50, 51 och 52 har en mycket stor mängd samtal mellan Saya Khan och respektive bolånekund avlyssnats och återopats. Som redogjorts för ovan har en mycket tydlig bild av Saya Khans engagerade och självständiga agerande gentemot kunderna



## Avdelning 4

framkommit. Det står helt klart att hon agerar med full insikt om att kunderna önskar få bolån med stöd av de oriktiga uppgifter och falska handlingar som lämnats till banken. Tingsrätten har bedömt att samtliga nämnda punkter har utgjort bedrägeri med undantag för punkten 35. I detta avseende ska Saya Khan dömas för urkunds-förfalskning tillsammans med i vart fall Iurii Melnyk.

Saya Khan har även kunnat knytas till vissa kunder genom att utförlig information om dessa kunder återfunnits på en hårddisk och ett USB-minne hemma hos Saya Khan. Förutom de ovan nämnda punkterna gäller det punkterna 7, 8 (som hon inte är åtalad för), 14, 16 och 29. Saya Khan har förklarat att hon någon gång under hösten 2020 fick en portfölj av Iurii Melnyk med bland annat USB-minnet och telefoner med instruktion om att hålla på detta under en period medan han skulle avveckla viss verksamhet. Hon har vidare förklarat att hon vid tidigare tillfälle fått USB-minne eller hårddisk som hon kopierat över till sin dator av nyfikenhet men att hon inte har varit delaktig i hanteringen av dessa kunders bolån. Enligt tingsrättens mening kan inte endast förekomsten av handlingarna, på det sätt som presenterats, utan annan stödbevisning räcka för att med tillräcklig styrka knyta Saya Khan till den konkreta bedrägerigärningen i dessa punkter. Bevisningen visar dock allmänt på att Saya Khan generellt varit inblandad i illegal bolåneverksamhet med full insikt om syfte och modus.

Tingsrätten återkommer till frågan om medgärningsmannaskap och rubricering beträffande samtliga punkter i åtalpunkt 1.

*Kirill Sazonov*

Kirill Sazonov har, liksom de övriga tilltalade i denna åtalpunkt, inledningsvis fått redogöra för sig själv och den verksamhet han varit engagerad i för att därefter närmare redogöra för de bedrägeripunkter som han har åtalats för. Kirill Sazonov har berättat relativt detaljerat och sammanhängande om de delar av verksamheten som han varit i kontakt med och sin egen roll. Han har i stort förefallit trovärdig. Hans uppgifter stämmer relativt väl överens med vad som framkommit i utredningen rörande honom.

## Avdelning 4

Av Kirill Sazonovs uppgifter, som inte motsägs av utredningen, kom han i kontakt med verksamheten genom en bekant som tyckte att han behövde rycka upp sig och skaffa sig ett jobb. Han träffade den person som han inte har velat namnge men som kallats ”chefen” eller ”ledningen”, en rysktalande man i 40-50-årsåldern, i april 2020 för en anställningsintervju och kort därefter började han arbeta. I verksamheten fanns en person som kallades Maxim, som arbetade på ett annat kontor och han kan ha träffat vid något tillfälle, liksom en Iurii Melnyk, som han inte har träffat. Han hade även varit i kontakt med en ”Vladimir” för ett privatlån om 60 000 kr, men de träffades aldrig. Han hade viss kontakt med Vladimir under tiden han jobbade i verksamheten. Chefen sa att dennes smeknamn var artisen.

Han har arbetat från Ringvägen 100 och där träffat kunder som önskat bolån. Hans chef var på kontoret nästan varannan dag och följde upp arbetet. Han har även hjälpt chefen att översätta en annons om bolån från ryska till svenska för att lägga ut på Blocket.se. Han har hjälpt chefen med olika telefonsamtal, bland annat om slamtömning för en fastighet på Värmdö och högtalare till en båt.

Hans uppgift på kontoret var att utifrån en blankett han fått från chefen ta reda på var kunderna jobbade och hur mycket de tjänade. Efter mötet har han visat upp blanketten för chefen som sagt vad tjänsten skulle kosta. Därefter har han ringt och berättat detta för kunden. Uppgifterna om kunderna har han lämnat vidare och på Saya Khans eller chefs uppdrag har han haft viss kontakt med kunden för BankID-signering eller motsvarande.

Av utredningen och Kirill Sazonovs egna uppgifter har framgått att han har varit i kontakt med Moustafa Elmasry och Gheth Eman, punkten 38, och Ganstooj Damdinsuren, punkten 49, på i stort sett detta sätt. När det gäller dessa kunder har Kirill Sazonov uppgett att han skickat vidare kundernas information, antingen till chefen eller till Saya Khan. Han har inte skickat några handlingar till banken och av utredningen har framgått att bolåneansökningarna kan knytas till Hammarby Allé. Av avlyssnade samtal mellan Saya Khan och kunderna har framgått att hon tagit över ansökningsprocessen och kontakterna med banken. Vidare har Iurii Melnyk i

kundernas namn, punkten 38, samtalat med banken. Det är inte visat att Kirill Sazonov tagit del av någon ersättning.

Enligt tingsrättens bedömning har Kirill Sazonov inblandning i verksamheten varit relativt begränsad. Det han har bidragit med för att kunderna på ett bedrägligt sätt senare ska få bolån har i huvudsak bestått i att samla uppgifter och ge information om vad tjänsten skulle kosta. I några fall har han bett kunden öppna och signera med BankID. Det kan inte anses utrett att Kirill Sazonov haft kännedom om att oriktiga uppgifter och falska handlingar skulle användas i ansökningarna. Det som är visat att Kirill Sazonov gjort kan inte i sig anses vara ett bedrägeri, men skulle kunna bedömas vara en medhjäpsgärning till bedrägeri. En första förutsättning för att döma för medhjälp är att en sådan gärning ryms i gärningsbeskrivningen. Tingsrätten anser att så inte är fallet. En andra förutsättning för att kunna döma för medhjälp är vidare att det täcks av Kirill Sazonovs uppsåt. Tingsrätten anser inte att det är styrkt att Kirill Sazonov haft uppsåt till medhjälp till bedrägeribrottsligheten. Åtalet mot Kirill Sazonov ska därför ogillas i sin helhet.

#### *Kestutis Narusis*

Kestutis Narusis har förnekat all inblandning i den bolåneverksamhet som åklagarna gjort gällande. De inledande förhören vid tingsrätten med Kestutis Narusis har varit relativt långa och detaljerade och i huvudsak fokuserat på de byggprojekt med olika moment som han har sagt sig vara involverad i. På frågor om beslag som gjorts i den bostad där han greps har han svarat undvikande och förklarat att i princip inget av det som har tagits i beslag har tillhört honom utan andra personer. Exempelvis har telefoner och handlingar tillhört den som stått på kontraktet för lägenheten, Ksenija Galanceva, eller någon annan som varit inneboende, som t.ex. någon av bröderna Tursonov. Kestutis Narusis har även menat att vissa handlingar har glömts kvar av någon som tillfälligt varit på besök, som Donatas Agintas. Han har vidare förnekat all anknytning till kontoret på Arenavägen. Han har känts vid att han regelbundet befunnit sig i områdena för de övriga kontoren, men då har det varit för att besöka andra personer och lokaler som relaterat till de ovan nämnda byggprojekten. På samma sätt har Kestutis Narusis lämnat märkliga förklaringar till vad som tydligt framgår av

## Avdelning 4

avlyssnade samtal och spaningsinformation. Han har därtill ifrågasatt översättningen av samtalen från ryska eller litauiska till svenska. Vad de övriga tilltalade berättat om honom, direkt eller indirekt, har han inte egentligen bemött. Sammantaget anser tingsrätten att Kestutis Narusis inte är trovärdig och hans uppgifter är inte i något avseende tillförlitliga.

Beträffande Kestutis Narusis har åklagarna inte påstått att han varit aktiv i handläggningen av de aktuella bolånen utan varit den som lett de olika kontorens verksamhet och också varit den som styrt intäkterna. Utredningen i den här delen bygger till stor del på Kestutis Narusis uppgifter i avlyssnade samtal, liksom spaningsiakttagelser, beslag och den ekonomiska utredningen.

Genom de avlyssnade samtalen står det klart att Kestutis Narusis uppfattar sig själv som chef över en verksamhet som hjälper framförallt rysktalande att få bolån. Av samtalen framgår tydligt att det handlar just om bolån och inte finansiering av ny- och tillbyggnader på redan ägda fastigheter. I den omfattning som det talas om tillbyggnad eller nybyggnad har det rört sig om de fastigheter som på olika sätt har kunnat knytas direkt till Kestutis Narusis, vilket tingsrätten kommer återkomma till när det gäller förverkandefrågorna. Kestutis Narusis diskuterar möjligheterna för en familj med begränsade inkomster och barn att få bolån. Kestutis Narusis anger själv att han bedrivit bolåneverksamhet i ca 12 år i Sverige. Den organisation som han driver har kontor på olika platser i Stockholmsområdet, bland annat Nacka Strand, Skanstull och Hammarby. Kontoret vid Globen, Arenavägen, tillkommer, vilket Kestutis Narusis uppfattas vara nöjd med. Det framgår vidare att det på de olika kontoren sitter personer som handlägger lån - handläggare och administratörer. Vidare framgår att det finns förmedlare som förser administratörerna och handläggarna med kunder. Kestutis Narusis ondgör sig bland annat över Kirill Sazonov som inte tycks sköta sitt jobb och han får hoppa in. I avlyssnade samtal med andra tilltalade har framgått att de sett Kestutis Narusis som chef och de har hänvisat till honom om någon kund är missnöjd.

Till detta kan läggas vad som framkommit i förhören vid tingsrätten med medtilltalade och vittnen. I de punkter som kan hänföras till Yaroslav Anisimov har den kopplingen

## Avdelning 4

varit särskilt tydlig. Även om Yaroslav Anisimov inte velat namnge eller peka ut någon inom verksamheten har det genom hans berättelse framgått hur han sett på verksamhetens struktur och de inblandades roller. Han har återkommande hänfört sig till "ledningen", och dennes roll. Ledningens smeknamn är "volk", vargen. Yaroslav Anisimov har haft regelbunden kontakt med ledningen. Ledningen har varit aktiv på Partihandlarvägen och senare, när kontoret flyttade till Cylindervägen, har de bland annat träffats där. Yaroslav Anisimov har vidare berättat om de avräkningar han gjort och lämnat över till ledningen som avstämningar för fördelningen av verksamhetens intäkter mellan honom, "kollegan"/ "actor" och ledningen/volk. Sådana avräkningar med handskrivna anteckningar har återfunnits i portföljen på Svartågatan. Slutsatsen att Kestutis Narusis varit den som kallats "volk" förstärks ytterligare av den bild på honom från en båt, skålades i mousserande vin, med en keps på vilken det står VLK. På samma sätt som Yaroslav Anisimov berättat, har Kirill Sazonov redogjort för organisationen, chefen och vad denne gjort. Chefen har regelbundet varit på kontoret på Ringvägen 100 för att följa upp arbetet och handleda Kirill Sazonov. Chefen har sedan åkt vidare till andra kontor och lämnat över de kunder som Kirill Sazonov träffat. Två av dessa kunder har hamnat hos Saya Khan och Iurii Melnyk (punkterna 38 och 49). Även Saya Khan har beskrivit Kestutis Narusis i verksamheten och hennes bedömning att han hade mer inflytande på organisationen än vad Iurii Melnyk hade, varför det var Kestutis Narusis hon skulle diskutera med om högre lön och om hon skulle få driva ett eget kontor för bolånekunder. Sandra Salops vittnesmål i förening med Kestutis Narusis uppgifter till henne i telefon inför anställningsintervjun har gett en tydlig bild av hur han sett på sin roll och verksamheten.

Kestutis Narusis har uppgett att han under större delen av 2019 har befunnit sig i Litauen och därför omöjligen kunnat leda någon verksamhet. Det finns visserligen uppgifter om att Kestutis Narusis i perioder under 2019 befunnit sig i Litauen för att få viss vård. Det finns dock inget stöd för att han uteslutande befunnit sig i Litauen från mars 2019 till oktober 2019. Tvärtom talar bevisningen för att Kestutis Narusis rest mellan Litauen och Sverige under den aktuella perioden. Vidare kan verksamheten inte anses vara av så speciell natur att den åtminstone inte delvis har kunnat skötas på distans med hjälp av telefon och WhatsApp.

På Svartågatan, där Kestutis Narusis greps morgonen den 19 januari 2021, har omfattande beslag gjorts som kan knytas till bolåneverksamheten. Inledningsvis anser tingsrätten att det kan hållas för visst att det som tagits i beslag på Svartågatan tillhört Kestutis Narusis, med undantag för några enstaka föremål som kan ha tillhört hans sambo Marta Atskevich. Förutom datorer och mobiltelefoner med nummer som varit de som avlyssnats har den svarta Hugo Boss-portföljen som fanns i bostaden varit av särskilt intresse. Enligt tingsrätten är det samma portfölj som Kestutis Narusis synts bära runt på då han har iakttagits i närheten av de aktuella kontoren och fotograferats i samband med spaningen. I portföljen har funnits uppgifter rörande olika utnyttjade identiteter, bankhandlingar och de avräkningar som Yaroslav Anisimov regelbundet överlämnat till ledningen.

När det gäller hanteringen av intäkterna för bolåneverksamheten har de i sin tur i huvudsak flutit in på konton som tillhört de s.k. utnyttjade identiteterna. Av avlyssnade samtal menar tingsrätten att det framkommit att Kestutis Narusis rekryterat s.k. utnyttjade identiteter från Baltikum. Tingsrätten delar åklagarnas uppfattning om att Kestutis Narusis varit den som i huvudsak varit aktiv på Arenavägen 33 och att de beslag som gjorts där kan knytas till honom. I kassaskåpet på Arenavägen 33 har mappar med angivna namn innehållande bankpapper, id-handlingar, kontokort med pinkoder, bankdosor, handlingar från Skatteverket, Migrationsverket, m.m. påträffats. De namn som funnits på mapparna har varit de som regelmässigt återkommit i utredningen som mottagare av ersättning för bolånetjänsten, som ägare till fastigheter och bilar, liksom som företrädare för olika bolag.

Som tingsrätten återkommer till i förverkandedelarna, har det på Svartågatan bl.a. påträffats nycklar som visat sig passa i låsen på byggnader på två fastigheter som formellt sett har ägts av utnyttjade identiteter och där flera sådana identiteter förekommit i samband med överlåtelser av fastigheterna. Vidare har det, som tingsrätten återkommer till, påträffats nycklar som går till en båt som även på basis av andra omständigheter kan knytas till Kestutis Narusis. Den båten är registrerad på en utnyttjad identitet. En viktig omständighet är också att en stor mängd kortköp på

utnyttjade identiteters konton frekvent har gjorts bl.a. i butiker och på bensinstationer i närheten av Svartågatan.

Den omfattande utredningen i denna del visar sammantaget att det varit Kestutis Narusis som haft den faktiska kontrollen över samtliga de konton tillhörande utnyttjade identiteter som förekommit i verksamheten, med undantag för konton tillhöriga Marika Leetsman och Anatolijs Tupins, vilka konton i stället har kontrollerats av Iurii Melnyk.

Sammantaget anser tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att det varit Kestutis Narusis som lett den aktuella bolåneverksamheten som har lett till att de personer som är aktuella i punkterna 1-7, 9-10, 12, 14-19 och 21-54 på ett bedrägligt sätt fått bolån. Han har i sin chefsroll uppdragit åt bland andra Yaroslav Anisimov, Vladimir Tschernich, Iurii Melnyk och Saya Khan att se till att kunderna fått bolån genom att använda oriktiga uppgifter och falska handlingar. Han har också sett till att de inblandade haft tillgång till den utrustning och de lokaler som varit nödvändiga för att bedriva verksamheten. Utredningen visar även att han har fått stor del av brottsutbytet, dvs. den ersättning som bolånetagarna erlagt för tjänsten. I egenskap av ansvarig för verksamheten ska han dömas för bedrägeri enligt punkterna 1-7, 9-10, 12, 14-19, 21-34 och 36-54. Beträffande punkten 35 ska Kestutis Narusis dömas för urkundsför-falskning.

### **Medgärningsmannaskap**

Åklagarna har yrkat att Kestutis Narusis, Yaroslav Anisimov, Vladimir Tschernich, Iurii Melnyk och Saya Khan (punkterna 14-54) ska dömas för samtliga 54 bedrägerigärningar eftersom de har agerat tillsammans och i samförstånd.

I 23 kap. 4 § brottsbalken finns bestämmelser om medverkan till brott. Av andra stycket framgår att även annan än den som ”utfört gärningen” kan vara att bedöma som gärningsman. HD har i NJA 2017 s. 531, p 44 och 45, bland annat uttalat att om två eller flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd vid förövandet av ett brott, har det inte nödvändigtvis någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en

har haft att utföra vid brottet. Samtliga kan då vara att bedöma som gärningsmän antingen därför att de uppfyller de krav som följer direkt av den aktuella brottsbeskrivningen eller därför att de annars anses som gärningsmän (jfr orden ”Den som inte är att anse som gärningsman....” i 23 kap. 4 § andra stycket brottsbalken, som anses indikera att domstolarna har en viss frihet vid rubriceringen av medverkansgärningar). I sammanhanget kan hänvisas till NJA 2006 s. 535 där det anges att en person som håller vakt vid en inbrottsstöld kan vara att betrakta som gärningsman. Även vid gärningsmannaskap av de sistnämnda slagen fordras i regel, för att någon ska kunna dömas som gärningsman, att personen deltar i själva det brottsliga tilltaget, åtminstone mer perifert eller [...] att han eller hon i förhållande till dem som deltar i utförandet av gärningen intar en särskild ställning, jfr åter NJA 2006 s. 535.

En vidare förutsättning är självklart att den gärning som läggs gärningspersonen till last täcks av dennes uppsåt.

Med dessa utgångspunkter gör tingsrätten följande ställningstaganden.

Som ovan har kunnat konstaterats har **Kestutis Narusis** varit chef för den verksamhet som lett till att i vart fall 49 bolånebedrägerier och en urkundsförfalskning har begåtts. Han har i förhållande till var och en av gärningarna intagit en sådan särskild ställning att han ska anses vara medgärningsman även om han inte utfört det faktiska arbetet. Sålunda ska han döma för att tillsammans och i samförstånd med annan ha begått 49 bedrägerier och ett fall av urkundsförfalskning.

**Yaroslav Anisimov** har bedrivit verksamhet från Cylindervägen. Som ovan konstaterats ska han dömas som gärningsman för bedrägeri beträffande de 27 punkter som han medgett att han varit inblandad i. Åklagarna har menat att Yaroslav Anisimov ska dömas för samtliga 54 punkter. Yaroslav Anisimov har vidgått att han känt till att bolåneverksamhet, likt hans egen, pågått från andra kontor under Kestutis Narusis ledning. Något samarbete, utöver den gemensamma ledningen har inte med tydlighet visats. Det har inte visats att Yaroslav Anisimov handlagt eller på annat sätt varit



## Avdelning 4

delaktig i hanteringen av de kunder som fått hjälp med bolån av Iurii Melnyk eller Saya Khan, dvs. deras brottsliga tilltag, eller att han i förhållande till dem annars intagit en särskild ställning. Det har inte heller visats att Yaroslav Anisimov tagit del av de brottsvinster som Iurii Melnyk eller Saya Khan genererat. Yaroslav Anisimov har dock inte agerat helt på egen hand. Han har begått gärningarna under Kestutis Narusis ledning och har agerat, förutom med bolånetagarna, tillsammans och i samförstånd med denne. Vidare har Yaroslav Anisimov fått hjälp av **Vladimir Tschernich**. Som redogjorts för har Vladimir Tschernich med bedrägeriuppsåt deltagit i bolånehanteringen i punkterna 2, 3, 4, 12, 24, 27, 28, 31, 34, 43, 46, 48, 53 och 54. Det har vidare framkommit, genom Yaroslav Anisimovs avräkningar, att Vladimir Tschernichs ersättning har uppgått till ca 10 procent av respektive kunds ersättning. Även om Vladimir Tschernich sannolikt känt till att Yaroslav Anisimov från det gemensamma kontoret hanterat ytterligare bolånekunder, och fått viss del av den ersättning som dessa inbringat, är det inte visat att Vladimir Tschernich varit delaktig i den hanteringen. Det har framgått att Vladimir Tschernich närmast varit underställd Yaroslav Anisimov utan eget inflytande över verksamheten eller kunderna. Att endast sitta på samma kontor kan inte vara tillräckligt för att dömas som gärningsman beträffande all den brottslighet som annan utfört från samma kontor. Någon direkt koppling till Vladimir Tschernich rörande bolånekunderna som Iurii Melnyk och Saya Khan har hanterat har inte bevisats. Vladimir Tschernich ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med annan, bland andra Yaroslav Anisimov och Kestutis Narusis, ha begått bedrägerier enligt de punkter som angetts.

**Iurii Melnyk** har arbetat från kontoret på Hammarby Allé och där varit delaktig i hanteringen av bolånekunderna i punkterna 7, 9, 14, 16, 19, 21, 25, 26, 29, 30, 33, 38, 39, 40, 45, 47, 49, 50 och 51. Av utredningen har vidare framgått att han agerat som chef på kontoret och i den egenskapen styrt över Saya Khans arbete. Förutom att Saya Khan vid förhandlingen uppgett att hon stämt av all handläggning med Iurii Melnyk, har det av avlyssnade samtal mellan Saya Khan och Ali Zahar framgått att hon inte velat hantera kunder bakom ryggen på Iurii Melnyk (eller Kestutis Narusis). Vidare har framgått att ersättningen, även om Iurii Melnyk inte bevisligen deltagit i handläggningen, delvis tillfallit honom genom de konton som tingsrätten funnit att han har

disponerat. Enligt tingsrättens mening ska Iurii Melnyk, i sin egenskap som kontorsansvarig dömas även för de bedrägerier som Saya Khan utfört, även om någon konkret handläggningsåtgärd inte har gått att knyta till honom. Det innebär att Iurii Melnyk ska dömas tillsammans och i samförstånd med Kestutis Narusis och andra för bedrägeri avseende de angivna punkterna och även tillsammans och i samförstånd med Saya Khan beträffande punkterna 19, 21, 25, 33, 36, 38, 39, 40, 41, 45, 47, 49, 50, 51 och 52. Han ska även dömas för urkundsförfalskning beträffande punkt 35 tillsammans och i samförstånd med Saya Khan och Kestutis Narusis.

**Saya Khan** har i förhållande till de Kestutis Narusis och Iurii Melnyk haft en underordnad roll. Även om hon säkerligen haft kännedom om att Iurii Melnyk handlagt bolånekunder på egen hand anser tingsrätten att hon inte kan dömas för fler gärningar än hon faktiskt varit inblandad i. Saya Khan ska därför dömas för bedrägeri tillsammans och i samförstånd med andra beträffande punkterna 19, 21, 25, 33, 36, 38, 39, 40, 41, 45, 47, 49, 50, 51 och 52 och för urkundsförfalskning beträffande punkt 35.

### **Bedrägeriåtal som ska ogillas**

Vid denna genomgång har tingsrätten bedömt att huvuddelen av de presenterade punkterna har kunnat knytas till de åtalade. Beträffande punkterna 8, 11, 13 och 20 gör tingsrätten en annan bedömning.

Merhawi Ketema, punkten 8, har fått bolån i Danske Bank för finansiering av en lägenhet som han köpt med tillträde i oktober 2018. I ansökan angavs att Merhawi Ketema var anställd på Kantat Bygg AB. Kopior på de handlingar som getts in för Merhawi Ketemas räkning har inte återfunnits. Vissa mallar för Kantat Bygg AB har funnits i Vladimir Tschernich telefon från 2018. Uppgifter rörande Merhawi Ketema har funnits på hårddisken hemma hos Saya Khan. Utredningen har visat att Merhawi Ketema fört över 100 000 kr till Michailas Jakovlevas. Tingsrätten har delat åklagarnas bedömning att Michailas Jakovlevas är en s.k. utnyttjad identitet som använts av verksamheten för att på olika sätt dölja pengars ursprung och den verkliga huvudmannen bakom visst handlande. Michailas Jakovlevas och Yaroslav Anisimovs BankID

## Avdelning 4

har vid olika tidpunkter varit installerade på samma enhet. Genom vad som framkommit i utredningen står det klart att Merhawi Ketema på ett bedrägligt sätt fått bolån. Det har alltså objektivt sett varit fråga om ett grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning. Det finns all anledning att anta att Merhawi Ketema fått hjälp av någon utomstående med sitt bolån. Det har dock inte gått att utreda av vem. Det har framgått att det varit fler än de nu åtalade som självständigt eller som en del av den nu aktuella verksamheten ägnat sig åt bolåneförmedling. Sammantaget räcker inte bevisningen för att fälla någon av de nu tilltalade för denna bedrägerigärning. Punkten 8 ska ogillas.

Tingsrätten gör motsvarande bedömning beträffande punkten 11, Muhanad Al-Shalichi. I detta fall finns inget spår av ansökan eller förfalskade handlingar. Genom vad som framkommit i utredningen står det dock klart att Muhanad Al-Shalichi på ett bedrägligt sätt fått bolån. Det har alltså objektivt sett varit fråga om ett grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning. Det finns all anledning att anta att Muhanad Al-Shalichi fått hjälp av någon utomstående med sitt bolån. Utredningen visar att Muhanad Al-Shalichi fört över 25 000 kr till Michailas Jakovlevas och 45 000 kr till Ksenija Galanceva. Båda dessa identiteter kan kopplas till verksamheten i allmänhet och Yaroslav Anisimov och Kestutis Narusis i synnerhet. Enligt tingsrättens mening räcker det dock inte med en överföring för att anse det ställt utom rimligt tvivel att någon av de nu tilltalade ansvarat för bedrägerigärningen. Punkten 11 ska ogillas.

Punkterna 13 och 20 avser bolån som Yosef Hassan Arabo tagit under 2018 och 2019. Vid båda lånen har oriktiga uppgifter och falska handlingar använts, bland annat har Rättsten Entreprenad AB angetts vara arbetsgivare. Det har alltså även beträffande dessa två bolån, objektivt sett, varit fråga om grova bedrägerier medelst urkundsförfalskning. Bolaget har stark koppling till Iurii Melnyk genom hans fru Halyna Kosovska och Iurii Melnyks övriga användning av bolaget i bolånesammanhang. Några handlingar eller andra spår av handläggning av lånen har inte återfunnits. Några betalningar motsvarande ersättning för tjänsten har inte presenterats. Det har framkommit att Iurii Melnyk, Saya Khan och Yosef Hassan Arabo under 2020 har kontakt i anledning av att Yosef Hassan Arabos bror, Murad Arabo, ansökt om bolån. Den

omständigheten talar dock inte med tillräcklig styrka för att de nu tilltalade har handlagt Yosef Hassan Arabos lån 2018 och 2019. Även punkterna 13 och 20 ska därför ogillas.

**Rubriceringen**

I vart och ett av de bedrägeribrott som tingsrätten funnit styrkt har banken lånat ut belopp överskridande en miljon kr. Med hänsyn till den säkerhet som banken haft i form av pant har den skada som banken riskerat inte uppgått till motsvarande belopp. Skadans storlek kan inte anges. Det konstateras att den i vart fall varit betydande. Brottsligheten har även riskerat att skada förtroendet för den allmänna kredithanteringen. Bedrägerierna har begåtts systematiskt och i organiserad form. Därtill har falska handlingar genomgående använts för att stärka upp de oriktiga uppgifterna. Med hänsyn till dessa faktorer ska var och en av bedrägerigärningarna bedömas vara ett grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning.

**ÅTALSPUNKTEN 2.1 – GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT****Rättsliga utgångspunkter**

Straffrättsliga bestämmelser om penningtvätt finns i lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Enligt 3 § döms för *penningtvättsbrott* – om åtgärden syftar till att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde – den som överlåter, förvärvar, omsätter, förvarar eller vidtar annan sådan åtgärd med egendomen (punkten 1), eller tillhandahåller, förvärvar eller upprättar en handling som kan ge en skenbar förklaring till innehavet av egendomen, deltar i transaktioner som utförs för skens skull, uppträder som bulvan eller vidtar annan sådan åtgärd (punkten 2).

Enligt 4 § döms även den som, utan att åtgärden har ett sådant syfte som anges i 3 §, otillbörligen främjar möjligheterna för någon att omsätta pengar eller annan egendom som härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Är brott som avses i 3 eller 4 § grovt, döms enligt 5 § för *grovt penningtvättsbrott*. Vid bedömande av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen avsett betydande värden, om de brottsliga åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning eller i annat fall varit av särskilt farlig art. Uppräkningen utgör i sedvanlig ordning inte någon uttömmande uppräkning av de omständigheter som kan medföra att brottet är att bedöma som grovt.

Med brott i 3 och 4 §§ avses en gärning som utgör brott enligt svensk lag, eller gärning som utgör brott enligt utländsk lag och som motsvarar brott enligt svensk lag (se 2 §). Rekviritet ”härrör från brott” innebär att det handlande som genererat en förmögenhetsökning måste uppfylla rekvisiten i en brottsbeskrivning samt uppfylla det allmänna kravet på uppsåt eller oaktsamhet. Däremot behöver de närmare omständigheterna kring brottet, såsom tid, plats, brottsutbyte eller förövare inte visas. Med brott avses såväl ett enskilt som flera brott, och vidare alla typer av brott som kan

ge utbyte. Rekvisitet ”härrör från brottslig verksamhet” är uppfyllt även om det inte kan visas att några närmare angivna gärningar har ägt rum. Kravet på att verksamheten ska vara ”brottslig” förutsätter inte kännedom om konkreta gärningar utan avser en viss typ av brottslighet som inte behöver vara närmare preciserad i fråga om omfattning eller detaljer. Åklagarna ska kunna peka på konkreta omständigheter som tyder på brottslig verksamhet av en viss typ, t.ex. ekonomisk brottslighet. Samtidigt är det inte nödvändigt att styrka närmare detaljer eller uppgifter om verksamhetens omfattning eller inriktning. Brottslig ”verksamhet” omfattar såväl brottslighet vid ett enda tillfälle som flera brott under en någorlunda sammanhängande tidsperiod, men även enstaka brott inom ramen för en verksamhet som bedrivs i mer eller mindre organiserade former.

Alla brottstyper som kan ge upphov till ekonomisk vinning genom ett brottsligt förvärv eller genom ett berikande kan utgöra förbrott till straffbar penningtvätt. Även betalning som någon fått för att utföra brott kan vara föremål för penningtvättsbrott. Kravet på att egendomen ska ”härröra från” brott eller brottslig verksamhet innebär att inte endast det konkreta brottsutbytet kan vara föremål för brott. Även egendom som trätt i stället omfattas, liksom den förmögenhetsökning som uppstått genom ett skattebrott eller annat undandragandebrott. Vad som krävs är alltså att egendomen kan härledas till brott eller brottslig verksamhet.

För straffansvar krävs att gärningen syftat till att antingen dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller värdet av den, så kallat penningtvätts-syfte. Gärningsmannen behöver inte själv ha ett sådant syfte med sitt handlande, utan det är tillräckligt att någon annan medverkande har ett sådant syfte och att gärningsmannen har uppsåt i förhållande till detta. Om t.ex. den som har tjänat pengar på en olaglig verksamhet, i syfte att dölja pengarnas ursprung, ber någon annan att ta emot medlen på sitt bankkonto, gör sig den som tar emot pengarna på sitt konto skyldig till penningtvättsbrott, även om han eller hon inte själv har som syfte att dölja pengarnas ursprung. Den som tar emot pengarna kan ha ett annat syfte, t.ex. att få ersättning för sin åtgärd att dölja pengarna.

De penningtvättsåtgärder som exemplifieras i 3 § första punkten är att överlåta, förvärva, omsätta, förvara eller vidta annan sådan åtgärd med egendom som härrör från brott eller brottslig verksamhet. Exempelen är avsedda att indikera att åtgärden i sig ska vara av viss kvalitet, såtillvida att den har eller typiskt sett har betydelse för möjligheterna att dölja egendomens ursprung eller att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Även sådana åtgärder som innebär att någon vidtar dispositioner med, eller råder över, egendomen utan att rent fysiskt befatta sig med den omfattas. Att göra en elektronisk överföring av en summa pengar, att tillåta insättning på ett bankkonto och andra liknande åtgärder kan således vara sådant handlande som träffas av denna bestämmelse. I rekvisitet ”vidtar annan sådan åtgärd” får anses ligga ett krav på att det ska röra sig om någon form av aktivt handlande från gärningsmannens sida. Det kan röra sig om att ställa ett bankkonto till förfogande genom att meddela kontonummer. Andra åtgärder som omfattas är att förflytta tillgångar genom att föra över dem mellan olika konton, på sätt som gör att riskerna minskar för att egendomens ursprung avslöjas.

Även så kallad självtvätt, tvätt av vinster från egen brottslighet, omfattas av straffbestämmelsen. Detta medför att konkurrenssituationer kan uppkomma i förhållande till förbrottet. Enligt allmänna straffrättsliga principer anses visst efterföljande handlande ingå som en så naturlig del i förbrottet att det ska betraktas som konsumerat av och medbestraffat med förbrottet. Normalt bör därför domstolen döma till ansvar enbart för förbrottet. I vissa fall finns emellertid anledning att döma för förbrottet och penningtvättsbrottet i konkurrens. Det gäller framför allt situationer där en person endast har deltagit i begränsad utsträckning i förbrottet men haft en avgörande roll när det gäller den efterföljande penningtvätten. Det kan vidare aktualiseras i vissa situationer då penningtvättsåtgärderna klart går utöver vad som får anses utgöra sedvanlig hantering av brottsutbyte.

### **Ramen för tingsrättens prövning**

Tingsrätten har i anslutning till bedömningen av åtalpunkten 1 redogjort för hur gärningsbeskrivningen utgör ramen för rättsens prövning.

## Avdelning 4

De av åklagarna i åtalspunkten 2.1 angivna penningtvättsåtgärderna beskrivs så att ”Iurii Melnyk, Vladimir Tschernich, Yaroslav Anisimov och Kestutis Narusis har tillsammans och i samförstånd på utnyttjade identiteters bankkonton tagit emot sammanlagt i vart fall 2 000 000 kr som härrör från bedrägeribrottsligheten i åtalspunkten 1.”

Gärningsbeskrivningen är, sedd mot utformningen av penningtvättsbrottet som tingsrätten redogjort för, inte helt klar. Tingsrätten tolkar dock gärningsbeskrivningen på det sättet att de penningtvättsåtgärder som avses är mottagandet av de konkreta insättningar som bolånetagarna i anslutning till de enskilda bedrägerierna i åtalspunkten 1 i förekommande fall har gjort på konton tillhörande utnyttjade identiteter. Skrivningen ”[...] på utnyttjade identiteters bankkonton tagit emot [...] som härrör från bedrägeribrottsligheten i åtalspunkten 1” bör, tolkad enligt sin ordalydelse och i sin kontext, anses hänvisa endast till mottagandet av de angivna insättningarna. Det faktum att penningtvättsåtgärderna har angetts avse ”i vart fall 2 000 000 kr” har också viss betydelse för tolkningen. Tingsrätten har tidigare, vid bedömningen av åtalspunkten 1, redovisat vad som blivit utrett när det gäller vilka betalningar som har erlagts av bolånetagarna och på vilket sätt dessa ersättningar har betalats. Tingsrätten har också redovisat vilka personer som anses utgöra så kallade utnyttjade identiteter. Om man summerar de insättningar som bolånetagarna i åtalspunkten 1 har gjort till bankkonton tillhörande utnyttjade identiteter uppgår dessa betalningar, till vilket tingsrätten återkommer, till omkring 2 miljoner kr.

Betalningar som i förekommande fall har gjorts till ett konto tillhörande en juridisk person (s.k. anknutet bolag eller annan juridisk person) eller genom att lån eller kostnader som belöper på en utnyttjade identitet eller ett anknutet bolag har betalats till tredje part (t.ex. ett kreditinstitut eller en hyresvärd), kan inte anses omfattas av åtalet.

För att var och en av de tilltalade ska kunna dömas för penningtvättsbrott eller medhjälp till sådant brott, krävs därmed sammanfattningsvis att det kan visas att den tilltalade i förekommande fall har medverkat till mottagandet av en eller flera



betalningar som, i anslutning till de konkreta förbrotten i åtalspunkt 1, har gjorts direkt till utnyttjade identiteters bankkonton, på sådant sätt att den tilltalade kan anses vara medverkande eller straffbar främjare till mottagandet av betalningen.

### Tingsrättens bedömning

De betalningar som i anslutning till åtalspunkten 1 har gjorts direkt till bankkonton tillhörande utnyttjade identiteter kan åskådliggöras enligt följande.

Underpunkt	Belopp	Datum	Utnyttjad identitet
2	19 800 kr	2018-06-18	Aleksandrs Ptasniks
	20 200 kr	2018-06-18	Michailas Jakovlevas
4	50 000 kr	2018-07-17	Juris Udrasals
	45 000 kr	2018-07-17	Michailas Jakovlevas
5	50 000 kr	2018-09-19	Kaspars Hartmanis
8	100 100 kr	2018-10-29	Michailas Jakovlevas
9	67 000 kr	2018-11-19	Michailas Jakovlevas
11	25 000 kr	2018-11-15	Michailas Jakovlevas
	45 000 kr	2018-11-15	Ksenija Galanceva
14	28 000 kr	2019-02-01	Anatolijs Tupins
15	30 000 kr	2019-05-21	Darius Vilkas
18	80 000 kr	2019-03-14	Michailas Jakovlevas
	50 000 kr	2019-03-14	Michailas Jakovlevas
19	70 000 kr	2019-04-26	Deniss Bubnovs
21	57 500 kr	2019-08-07	Anatolijs Tupins
	57 500 kr	2019-08-07	Kaspars Hartmanis

22	100 000 kr	2019-07-01	Darius Vilkas
23	45 000 kr	2019-06-10	Darius Vilkas
	110 000 kr	2019-06-18	Darius Vilkas
	90 000 kr	2019-06-18	Deniss Bubnovs
24	20 000 kr	2019-06-30	Darius Vilkas
	90 000 kr	2019-06-30	Deniss Bubnovs
25	90 000 kr	2019-07-03	Anatolijs Tupins
	45 000 kr	2019-07-08	Ksenija Galanceva
26	22 900 kr	2019-08-06	Kaspars Hartmanis
	7 100 kr	2019-08-06	Anatolijs Tupins
27	30 000 kr	2019-07-01	Darius Vilkas
28	50 000 kr	2019-06-11	Darius Vilkas
	50 000 kr	2019-06-12	Darius Vilkas
29	15 000 kr	2019-10-23	Marika Leetsman
	42 800 kr	2019-10-23	Ksenija Galanceva
	72 200 kr	2019-10-23	Anatolijs Tupins
30	71 000 kr	2019-10-04	Anatolijs Tupins
	71 000 kr	2019-10-04	Vitalij Chutter
31	100 000 kr	2019-07-01	Deniss Bubnovs
	30 000 kr	2019-07-18	Kaspar Hartmanis
	25 000 kr	2019-03-29	Darius Vilkas
33	75 000 kr	2020-08-12	Vitalij Chutter
	39 500 kr	2020-08-13	Robert Papuls
	52 000 kr	2020-08-13	Aleksas Martisus

39	55 000 kr	2020-08-24	Aleksas Martisus
	20 000 kr	2020-08-25	Aleksas Martisus
45	45 000 kr	2020-10-15	Aleksas Martisus
50	50 000 kr	2020-11-18	Robert Papuls
<b>Totalt belopp</b>	Cirka 2 000 000 kr		
<b>Antal Insättningar</b>	44		
<b>Antal identiteter</b>	12		

Tingsrätten har i de flesta av de angivna punkterna funnit bedrägeribrott styrkta. De punkter som inte har bifallits mot någon av de tilltalade där också ersättning har kunnat visas är åtalspunkt 1; underpunkterna 8 och 11. Beträffande dessa punkter har tingsrätten funnit styrkt att ett bedrägeri i objektivt hänseende har ägt rum men åtalet har ogillats eftersom det inte funnits tillräcklig bevisning för att knyta någon av de tilltalade till gärningen. Detta utgör inte hinder att döma för penningtvättsbrott om det är styrkt att den tilltalade har medverkat till en penningtvättsåtgärd som har vidtagits med penningtvättssyfte. Såvitt gäller underpunkten 7 har tingsrätten i och för sig funnit styrkt att Iurii Melnyk gjort sig skyldig till grovt bedrägeri. Att ersättning utgått för det brottet är dock inte styrkt. Beträffande underpunkten 23 kan noteras att det endast är 100 000 kr som omfattas av åtalet för penningtvättsbrott. Såvitt gäller underpunkten 33 har tingsrätten funnit att brottsutbytet varit 75 000 kr.

De aktuella insättningarna utgör inte del av en förmögenhetsöverföring från bankerna till de tilltalade enligt bestämmelserna om bedrägeri. Någon konkret förmögenhetsöverföring har över huvud taget inte skett från bankerna till de tilltalade eller till bolånetagarna. De tilltalade har inte heller själva haft vinning som en direkt följd av att bolånen betalats ut till bolånetagarna. I stället utgör insättningarna på de utnyttjade

identiteternas konton ersättning för de ifrågavarande bedrägerierna. Som framgått kan sådan ersättning vara föremål för penningtvättsbrott. Vissa av de aktuella insättningarna kan möjligen utgöra återbetalning av lån som bolånetagarna fått för att kunna betala handpenningen för bostaden i avvaktan på att de skulle få ett privatlån utbetalt. Det måste dock hållas för visst att de medel som i förekommande fall lånats ut till bolånetagarna härrör från bedrägeribrottsligheten i åtalspunkten 1, och gärningsbeskrivningen kan inte anses lägga hinder i vägen för att bedöma även dessa överföringar som en penningtvättsåtgärd. Under alla förhållanden kan även dessa transaktioner konstituera penningtvätt.

Som tingsrätten redovisat tidigare har de utnyttjade identiteterna använts som rena bulvaner. Att styra brottsutbytet till de utnyttjade identiteternas konton har uppenbarligen skett i syfte att dölja att pengarna härrör från brott eller i syfte att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna eller dess värde. Det har således funnits ett penningtvättssyfte med åtgärderna. Åtgärderna har också varit sådana att de typiskt sett varit ägnade att dölja pengarnas ursprung, varför det alltså rör sig om penningtvättsåtgärder. Objektivt sett föreligger således penningtvättsbrott beträffande samtliga aktuella överföringar med undantag för de som skett i anslutning till underpunkten 7.

Frågan är då om och i vilken omfattning de tilltalade i denna del kan dömas för penningtvättsbrott. Att en tilltalad döms för det aktuella bedrägeriet är inte en förutsättning för att bifalla åtalet för penningtvättsbrott. En förutsättning är i stället att den tilltalade har medverkat till den aktuella överföringen på sådant sätt att denne är att anse som gärningsman eller straffbar främjare till överföringen och att han har agerat med erforderligt uppsåt.

**Yaroslav Anisimov** döms, såvitt nu är av intresse, för grova bedrägerier i åtalspunkten 1; underpunkterna 2, 4, 5, 15, 18, 22, 23, 24, 27, 28 och 31. Yaroslav Anisimov har medgett att han har utfört de aktuella bolånetjänsterna och han har i de fallen även vidgått att han varit den som instruerat bolånetagarna hur de skulle betala för tjänsterna. Det kan konstateras att penningtvättsåtgärderna i de fallen avser ett totalt

belopp som överstiger en miljon kr. Yaroslav Anisimov har själv uppgett att han förstått det övergripande syftet med att använda sig av utnyttjade identiteter. Han har alltså insett att omständigheterna varit sådana att det har rört sig om penningtvättsåtgärder samt att det har funnits ett penningtvättssyfte med åtgärderna, även om hans eget syfte primärt inte varit sådant.

Åklagarna har i stora delar sagt sig godta Yaroslav Anisimovs uppgifter. Anisimov har vidgått att han under vissa kortare perioder förfogat över vissa av de utnyttjade identiteternas bankkort, bankdosor etc., men har gjort gällande att han inte varit den som förfogat över kontona. Tingsrätten har tidigare funnit utrett att antingen Kestutis Narusis eller Iurii Melnyk varit de som förfogat över konton tillhörande de utnyttjade identiteterna. Det är således inte i något av de nu aktuella fallen Yaroslav Anisimov som rent faktiskt tagit emot betalningarna från bolånekunderna. Hans medverkan har i och för sig varit nödvändig för att betalningarna ska kunna ske, men utgör likväl snarare i och för sig straffbar medhjälp än medgärningsmannaskap till penningtvättsbrott.

Tingsrätten har funnit att **Kestutis Narusis** varit den som under angiven tidsperiod rent faktiskt haft förfoganderätt över samtliga aktuella konton utom de som tillhört Marika Leetsman och Anatolijs Tupins. Detta bör vara utgångspunkten för bedömningen av hans ansvar för penningtvättsbrott. Han har i vart fall ställt kontona till förfogande för en penningtvättsåtgärd med insikt om att ett penningtvättssyfte har funnits med insättningar på kontona. Kestutis Narusis har gjort sig skyldig till penningtvättsbrott beträffande samtliga insättningar utom de som gjorts till Marika Leetsmans och Anatolijs Tupins konton. Det belopp som är aktuellt i hans fall uppgår till närmare två miljoner kr.

Tingsrätten har funnit att **Iurii Melnyk** varit den som under angiven tidsperiod förfogat över Marika Leetsmans och Anatolijs Tupins konton. Han har därmed, på motsvarande sätt som Kestutis Narusis, först och främst begått penningtvättsbrott beträffande de insättningar; insättningar som skett till Marika Leetsmans eller Anatolijs Tupins konton i anslutning till underpunkterna 14, 21, 25, 26, 29 och 30. I

## Avdelning 4

dessas punkter har tingsrätten också funnit styrkt att Iurii Melnyk gjort sig skyldig till grovt bedrägeri.

Iurii Melnyk döms, såvitt nu är av intresse, därutöver för grovt bedrägeri i underpunkterna 9, 19, 33, 39, 45, och 50. I samtliga fall då Iurii Melnyk döms för grovt bedrägeri får det hållas för visst att han varit den som antingen själv eller genom Saya Khan har gett bolånetagarna instruktioner om hur de ska betala. I de flesta av punkterna finns också en klar koppling till honom genom att del av betalningen erlagts till Halyna Kosovskas konton eller genom avbetalning på Marika Leetsmans krediter (vilket inte i sig omfattas av det nu aktuella åtalet för penningtvättsbrott). Iurii Melnyk får till skillnad från Yaroslav Anisimov anses i varje enskilt fall ha haft ett sådant intresse i överföringen att han är att bedöma som gärningsman.

Tingsrätten finner därmed sammanfattningsvis att Iurii Melnyk gjort sig skyldig till penningtvättsbrott, i förekommande fall tillsammans och i samförstånd med Kestutis Narusis, avseende samtliga de överföringar som gjort till de utnyttjade identiteternas konton i anslutning till underpunkterna 9, 19, 14, 21, 25, 26, 29, 30, 33, 39, 45 och 50. Det rör sig om ett belopp strax över en miljon kr.

När det slutligen gäller **Vladimir Tschernich** är utgångspunkten den att han döms för grova bedrägerier i vissa av de nu aktuella underpunkterna, där Yaroslav Anisimov har varit den som gett betalningsinstruktioner till bolånetagarna. Detta innebär dock inte i sig att han har medverkat till penningtvättsbrott avseende den ersättning som på instruktion av Yaroslav Anisimov har erlagts av bolånekunderna. Yaroslav Anisimov har beskrivit att Vladimir Tschernich intagit en underordnad roll i förhållande till honom samt att det i förekommande fall varit han som gett bolånetagarna instruktioner om hur de skulle betala. Det har inte heller presenterats någon konkret bevisning för att Vladimir Tschernich i något fall varit delaktig i att ge bolånetagarna betalningsinstruktioner. Det står därmed klart att åtalet ska ogillas mot honom.

Tingsrätten har redogjort för innebörden av och de rättsliga utgångspunkterna beträffande s.k. självtvätt. Såvitt gäller Kestutis Narusis, Yaroslav Anisimov och Iurii

## Avdelning 4

Melnyk rör det sig i allt väsentligt om sådan självtvätt eftersom de döms helt eller delvis för de grova bedrägerier som har genererat brottsutbytet. Självtvätt är straffbart men för att kunna döma för penningtvättsbrott i ett fall där den tilltalade döms för det brott som har gett det brottsutbyte som varit föremål för penningtvätt krävs, såvitt nu är aktuellt, att penningtvättsåtgärderna går klart utöver vad som får anses utgöra sedvanlig hantering av brottsutbyte. Frågan har berörts i lagens förarbeten men synes inte ha varit föremål för mer ingående bedömning i refererad rättspraxis.

Att använda sig av bankkonton tillhörande så kallade bulvaner torde i och för sig vara ett tämligen vanligt sätt att tvätta brottsvinster. Det kan handla om att kontohavaren ställer ett konto till förfogande som denne alltjämt själv förfogar över eller att kontohavaren öppnar upp ett konto och överlämnar behörigheten till kontot – genom överlämnade av bankdosa, koder etcetera – till den som sedan använder det för hantering av brottsvinster. Det senare är närmast vad som skett när det gäller de utnyttjade identiteterna. Användandet av utnyttjade identiteter framstår emellertid som mycket förslaget och ett relativt stort arbete ligger bakom tillskapandet av kontona. Bland annat har de utnyttjade identiteterna tagits hit från främst Baltikum, de har försetts med svenska personnummer och bankkonton genom falska eller oriktiga uppgifter och sedan fått resa tillbaka till sina hemländer. Användningen av utnyttjade identiteter har varit systematisk och torde ha gjort det särskilt svårt att upptäcka brottsvinsterna. Tingsrätten finner mot främst den angivna bakgrunden att det i detta fall finns skäl att döma för penningtvättsbrott i brottskonkurrens med de grova bedrägerierna.

Kestutis Narusis ska därmed dömas för penningtvättsbrott avseende cirka två miljoner kr. Yaroslav Anisimov ska dömas för medhjälp till penningtvättsbrott avseende cirka en miljon kr. Iurii Melnyk ska dömas för penningtvättsbrott avseende cirka 1 miljon kr. Även med dessa begränsningar i förhållande till åtalet är brotten, på de av åklagarna angivna skälen, att bedöma som grova.

**ÅTALSPUNKTEN 2.2 – NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT****Rättsliga utgångspunkter**

Enligt 7 § lagen om straff för penningtvättsbrott döms den som, i näringsverksamhet eller såsom led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller annars i större omfattning, medverkar till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i sådant syfte som anges i 3 §, för *näringspenningtvätt* till fängelse i högst två år. Är brottet grovt, döms till fängelse i lägst sex månader och högst sex år.

För att ansvar för näringspenningtvätt ska aktualiseras krävs att de åtgärder som är i fråga skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att det för dess tillämpning inte är avgörande om egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet utan att grunden för straffansvar är att gärningsmannen gör sig skyldig till ett ”klandervärt risktagande”. Det är omständigheterna under vilka åtgärden vidtogs som bör vara avgörande för om ett klandervärt risktagande ska anses föreligga. Eftersom en penningtransaktion i sig normalt sett inte kan anses som något misstänkt bör det föreligga någon kvalificerande omständighet för att den skäligen ska kunna antas vara vidtagen i penningtvättssyfte. De omständigheter som domstolen lägger till grund för bedömningen av om åtgärderna skäligen kan antas vara utförda i penningtvättssyfte ska vara täckta av den tilltalades uppsåt men det krävs inte att den tilltalade själv har gjort den rättsliga bedömningen att åtgärderna skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte. Det är i stället tillräckligt att de omständigheter som domstolen lägger till grund för en sådan bedömning är täckta av uppsåt, se proposition 2013/14:121 s. 115.

**Ramen för tingsrättens prövning**

Tingsrätten har i anslutning till bedömningen av åtalpunkten 1 redogjort för hur gärningsbeskrivningen utgör ramen för rättsens prövning. När det gäller åtalet för näringspenningtvätt måste hänvisningen till ”kontona i åtalpunkten 2.1” anses syfta på de konton tillhörande 19 utnyttjade identiteter som avses i första stycket i åtalpunkten 2.1, och inte endast på de konton (tillhörande 12 av de utnyttjade identiteterna) som tingsrätten bedömt såvitt gäller åtalpunkten 2.1. Som gärningsbeskrivningen är



utformad har tingsrätten i första hand att beträffande var och en av de tilltalade pröva om denne agerat på sådant sätt att han kan anses ha ”förfogat” över kontona och på dessa ”tagit emot och omsatt pengar” utöver de pengar som omfattas av åtalspunkten 2.1. Om så inte är fallet har tingsrätten att pröva om den tilltalade har främjat näringspenningtvätt enligt åtalet på ett sätt som utgör straffbar medhjälp till det brottet.

Det är med dessa utgångspunkter som åtalet för näringspenningtvätt ska bedömas.

### **Tingsrättens bedömning**

Det rör sig totalt om 21 utnyttjade identiteter som har använts för penningtransaktioner i ”verksamheten”. Som tingsrätten har uppfattat det omfattas emellertid inte de konton som tillhör Usmanov och Sinickis av åtalet för näringspenningtvätt. Åtalet omfattar givetvis inte heller de transaktioner som i sin tur är bedömda i åtalspunkten 2.1, oavsett att åtalen inte har bifallits fullt ut i den punkten.

När det gäller näringspenningtvätt behöver åklagarna inte styrka att pengarna i fråga härrör från brott eller brottslig verksamhet. Det är tillräckligt att det är fråga om ett sådant klandervärt risktagande som lagstiftaren har avsett att bestraffa. Tingsrätten har tidigare konstaterat att ett flertal av kontona har använts för penningtvättsbrott. Av allt att döma härrör även ett stort antal av de transaktioner som inte omfattas av åtalspunkterna 1 och 2.1 från bolånebedrägerier av samma slag. I övrigt går det inte att dra några säkra slutsatser varifrån transaktionerna på kontona härrör. Det står dock enligt tingsrättens uppfattning klart att samtliga de transaktioner som har gjorts på de 19 utnyttjade identiteternas konton, och som inte omfattas av åtalspunkten 2.1, skäligen kan antas vidtagna i penningtvättssyfte. Åtgärderna har vidtagits såväl i näringsverksamhet som vanemässigt.

När det gäller hur mycket pengar som totalt har ”omsatts” på kontona kan detta dock inte vara likställt med summan av samtliga transaktioner. Tingsrätten har uppmärksammat åklagarna på frågan om ett belopp om i vart fall 50 miljoner kr verkligen har omsatts på kontona eller om det rör sig bl.a. om att pengar har flyttats mellan de olika kontona, men någon precisering i det avseendet har aldrig gjorts av åklagarna. Den av

åklagarna förda bevisningen avseende åtalet för näringspenningtvätt är omfattande och utvisar varje utnyttjad identitets kontorörelser under den i åtalet angivna tidsperioden. Att dra några säkra slutsatser beträffande den totala omsättningen på samtliga konton synes dock inte vara möjligt. Detta är något som ytterst måste falla tillbaka på åklagarna.

Utgångspunkten måste vara att endast pengar som ytterst har kommit in på kontona från externa parter kan anses ”omsatta” på kontona. Transaktioner mellan olika kontona tillhörande samma eller olika utnyttjade identiteter kan inte räknas in vid beräkning av det totala belopp som har omsatts. De utnyttjade identiteterna har ju endast använts som bulvaner och kan därmed inte för egen del ha tillfört kontona några medel. Det finns vidare risk att det omsatta beloppet blir för högt beräknat om man räknar in överföringar till eller från de tilltalade själva, deras anhöriga eller så kallade anknutna bolag. Det framstår som högst troligt att dessa transaktioner avser medel som har kommit in på kontona från externa parter och sedan flyttats runt mellan de tilltalade/anhöriga/anknutna bolag och de utnyttjade identiteternas konton.

I övrigt måste de pengar som satts in på kontona anses ha omsatts på desamma. När det gäller en stor del av dessa insättningar har det inte kunnat identifieras vem som har gjort dem; dessa insättningar återges som ej identifierade (”Ej id”) i sammanställningen nedan. Eftersom dessa insättningar bevisligen inte kommer från någon av de utnyttjade identiteterna, de tilltalade, deras anhöriga eller anknutna bolag, måste de motsatsvis anses härröra från någon extern part. I slutändan får en försiktig uppskattning av det totalt omsatta beloppet göras. Det här angreppssättet får anses ligga i linje med det beviskrav som åvilar åklagarna i fråga om ett åtal för näringspenningtvätt.

I sammanställningen nedan åskådliggörs vilka belopp som totalt har flutit in och ut på respektive utnyttjad identitets konto (kolumn 2 från vänster) samt hur insättningarna fördelar sig (kolumnerna 3-5 från vänster). Sedan man räknat bort insättningar från utnyttjade identiteter, de tilltalade, anhöriga, anknutna bolag eller låntagare (de senare omfattas av åtalet i åtalspunkten 2.1), blir det omsatta beloppet cirka 33 miljoner kr. Med en försiktig bedömning kan 30 miljoner kr anses ha omsatts på kontona.

Utnyttjade id	Totalt ”omsatt”	Insatt från annan Utnyttjad id	Insatt från tilltalad eller anknutet bolag	Insatt från låntagare eller annan extern part
Martisus	In: 1 579 000 Ut: 1 519 000	473 000	A bolag: 39 000	Låntagare: 5 000 Övriga: 117 000 Ej id: 803 000
Ptasniks	In: 1 881 000 Ut: 1 882 000	71 000	Huvudman: 40 000 A bolag: 110 000	Övriga: 860 000 Ej id: 800 000
Tupins	In: 2 005 000 Ut: 1 948 000	599 000		Låntagare: 296 000 Övrig låntagare: 231 000 Övriga: 810 000 Ej id: 68 000
Jermolajevs	In: 4 122 000 Ut: 4 062 000	47 000	A bolag: 597 000	Låntagare: 60 000 Övrig låntagare: 115 000 Övriga: 637 000 Ej id: 3 400 000

Daunys	In: 3 274 000 Ut: 3 269 000	397 000	A bolag: 327 000	Låntagare: 0 Övrig låntagare: 457 000 Övriga: 1 828 000 Ej id: 218 000
Cernavskis	In: 2 670 000 Ut: 2 661 000	340 000	A bolag: 1 111 000	Övrig låntagare: 200 000 Övriga: 624 000 Ej id: 470 000
Kazakevicius	In: 3 473 000 Ut: 3 418 000	93 000	A bolag: 123 000	Övrig låntagare: 90 000 Övriga: 664 000 Ej id: 2 502 000
Vilkas	In: 6 468 000 Ut: 6 449 000	1 454 000	Huvudman: 5 000 A bolag: 1 423 000 Anhörig: 5 000	Låntagare: 471 000 Övrig låntagare: 163 000 Övriga: 1 677 000 Ej id: 1 098 000
Bubnovs	In: 3 865 000 Ut: 3 848 000	852 000	A bolag: 992 000	Låntagare: 500 000

				Övrig låntagare: 277 000 Övriga: 1 099 000 Ej id: 34 000
Ignotas	In: 3 364 000 Ut: 3 342 000	635 000	A bolag: 868 000	Övrig låntagare: 133 000 Övriga: 1 227 000
Marcinkeviciene	In: 354 000 Ut: 304 000			Övrig inblandad: 102 500 Övriga: 252 000
Udrasals	In: 1 169 000 Ut: 1 169 000	237 000	Huvudman: 14 000 A bolag: 98 000	Låntagare: 50 000 Övrig låntagare: 10 000 Övriga: 10 000 Ej id: 664 000
Hartmanis	In: 717 000 Ut: 688 000	64 000		Låntagare: 160 000 Övrig låntagare: 95 000

				Övriga: 374 000 Ej id: 24 000
Galanceva	In: 1 438 000 Ut: 1 438 000	147 000		Låntagare: 88 000 Övrig inblandad: 43 000 Övriga: 618 000 Ej id: 546 000
Leetsman	In: 3 322 000 Ut: 3 303 000	1 084 000	Huvudman: 273 000 Anhörig: 37 000	Låntagare: 107 000 Övrig låntagare: 200 000 Övriga: 1 449 000 Ej id: 173 000
Jakovlevas	In: 3 822 000 Ut: 3 834 000	387 000	Huvudman: 20 000 A bolag: 172 000	Låntagare: 410 000 Övriga: 1 814 000 Ej id: 1 039 000
Atmans	In: 823 000 Ut: 896 000	113 000		Övriga: 608 000 Ej identifierat: 101 000
Papuls	In: 8 488 000 Ut: 8 714 000	6 192 000	Huvudman: 23 000	Låntagare: 40 000

				Övrig låntagare: 250 000 Övriga: 1 529 000 Ej id: 455 000
Chutter	In: 3 708 000 Ut: 3 686 000	430 000	Huvudman: 50 000 A bolag: 174 000	Låntagare: 146 000 Övrig Låntagare: 126 000 Övriga: 849 000 Ej id: 1 933 000
Totalt	In: 56 542 000	In: 13 615 000	In: 6 501 000	In: 36 199 000 Låntagare: 2 333 000 Övriga (=totalt omsatt belopp): <b>33 866 000</b>

Tingsrätten har, som tidigare redovisats, funnit utrett att **Kestutis Narusis** varit den som har haft den reella kontrollen över samtliga utnyttjade identiteters konton förutom Anatolijs Tupins och Marika Leetsmans konton. De senare har i stället på motsvarande sätt kontrollerats av **Iurii Melnyk**. Att Kestutis Narusis gjort sig skyldig till näringspenningtvätt avseende de transaktioner som gjorts på de 17 konton han kontrollerat, och således förfogat över, står klart. Det rör sig om en omsättning i vart fall om 25 miljoner kr. På samma sätt står det klart att Iurii Melnyk ska dömas för näringspenningtvätt såvitt gäller transaktionerna på Tupins och Leetsmans konton. Det rör sig

## Avdelning 4

för hans del om en omsättning om närmare tre miljoner kr. Även med dessa begränsningar i förhållande till åtalet är brotten, på de av åklagarna angivna skälen, att bedöma som grova.

Det faktum att en tilltalad döms för grova bedrägerier i åtalspunkten 1 innebär inte heller när det gäller åtalet för näringspenningtvätt att denne kan anses ha förfogat över de 19 utnyttjade identiteternas konton och på dessa omsatt de cirka 30 miljoner kr som flutit in på dessa konton. Av betydelse för frågan om medgärningsmannaskap i denna del är vidare följande. Bedrägeribrottsligheten i åtalspunkten 1 har inbringat totalt knappt 3,5 miljoner kr under en tid av drygt 2,5 år. På de 19 kontona har dock under samma tid ytterligare 25-30 miljoner kr omsatts. Detta talar för att pengar från helt annan verksamhet än bolåneverksamheten har omsatts på kontona. Yaroslav Anisimov har också, dock utan att gå närmare in på detta, uppgett att så varit fallet. Under alla förhållanden är det endast styrkt att Iurii Melnyk, Yaroslav Anisimov och Vladimir Tschernich – genom sin inblandning i bedrägeribrottsligheten – i tämligen begränsad utsträckning bidragit till den totala omsättningen på kontona.

**Yaroslav Anisimov** kan inte för egen del anses ha förfogat över nu aktuella konton. Han har fått viss del av sin ersättning från vissa av kontona. Han har även medgett att han under viss tid såtillvida förfogat över kontona att han själv fått nyttja dessa för att tillgodogöra sig sin ersättning. Det har dock varit en begränsad förfoganderätt och Kestutis Narusis har bibehållit den reella kontrollen över kontona. Att Yaroslav Anisimov tillgodogjort sig egen ersättning via vissa av kontona kan inte anses utgöra medverkan till näringspenningtvätt. Åtalet mot honom för näringspenningtvätt alternativt medhjälp till näringspenningtvätt ska således ogillas.

**Vladimir Tschernich** har även han fått viss ersättning via vissa av de aktuella kontona. Han har även haft betal- eller kontokort utställda på vissa av de utnyttjade identiteterna i sin bostad när polisen gjort sitt tillslag där. Vilken reell möjlighet att förfoga över kontona som han haft har inte blivit utrett. Han kan, än mindre än Yaroslav Anisimov, anses ha förfogat över kontona eller främjat Kestutis Narusis eller



Iurii Melnyks förfogande över kontona och omsättningen där. Åtalet mot honom ska således ogillas.

Inte heller **Iurii Melnyk** kan dömas för medverkan i någon form till näringspenningtvätt utöver den omsättning som skett på Tupins och Leetsmans konton. Han har såvitt blivit utrett inte haft någon reell förfoganderätt över övriga konton.

**ÅTALSPUNKTEN 3 – GROVT BOKFÖRINGSBROTT****Rättsliga utgångspunkter**

Den som uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosätter bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen (1999:1078) genom att underlåta att bokföra affärshändelser eller bevara räkenskapsinformation eller genom att lämna oriktiga uppgifter i bokföringen eller på annat sätt, döms enligt 11 kap. 5 § brottsbalken för bokföringsbrott, om rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning till följd härav inte kan i huvudsak bedömas med ledning av bokföringen.

Straffansvar som gärningsman kommer i första hand i fråga för den som är bokföringsskyldig. Bokföringsskyldiga enligt bokföringslagen (1999:1078) är de som är näringsidkare samt aktiebolag, handelsbolag och ekonomiska föreningar, oberoende av om de utövar näringsverksamhet. För juridiska personer kan ansvaret drabba den som är angiven eller faktisk ställföreträdare.

Bokföringsskyldigheten enligt bokföringslagen innefattar bl.a. skyldighet att med bevarande av verifikationer löpande bokföra alla affärshändelser (4 kap. 1 §) på ett sådant sätt att bokföringen gör det möjligt att kontrollera fullständigheten i bokföringsposterna och överblicka verksamhetens förlopp, ställning och resultat (5 kap. 1 §). Bokföringsmaterialet ska bevaras i minst tio år i ordnat skick och på ett betryggande och överskådligt sätt (7 kap. 1 §). Även händelser för en verksamhet som inte är ”legal” ska bokföras, se bl.a. NJA 2004 s. 519 och NJA 2015 s. 811, med däri gjorda hänvisningar. I rättsfallet NJA 2004 s. 519, som rörde olaglig spelverksamhet, konstaterade HD att den olagliga spelverksamheten inte var av ett sådant slag att den inte skulle kunna vara föremål för bokföringsskyldighet. Det noterades också, närmast som ett tilläggsargument, att den olagliga verksamheten utgjorde en integrerad del av en laglig caféverksamhet.

I det senare rättsfallet har HD förtydligat att bokföringslagen inte innehåller något undantag från bokföringsskyldigheten för affärshändelser som är olagliga och frågan behandlas inte heller i förarbetena till lagen. På motsvarande sätt saknas undantag för

olagliga inkomster i 8 kap. inkomstskattelagen (1999:1229). Det finns uttalanden i praxis som ger visst stöd för undantag från skattskyldighet när det är fråga om varor eller tjänster som inte över huvud taget kan vara en del av det ekonomiska kretsloppet eller när verksamheten i objektiv mening inte kan anses leda till vinst eftersom vinning av brott ska förverkas. I EU-domstolens domar Fischer, C-283/95, EU:C :1998:276, och dom Kaupo Salumets m.fl., C-455/98, EU:C :2000:352, jämförs sålunda olagligt hasardspel och olaglig import av etylalkohol med handel med narkotika och förfälskade pengar. Det framhålls att i de senare fallen är konkurrens mellan en laglig och en olaglig sektor utesluten. (Se också RÅ 1991 ref. 6, jfr Peter Melz, Skattefri brottslighet, Rättsfall att minnas, 1998 s. 367 ff.)

Utgångspunkten är dock att det föreligger bokföringsplikt för samtliga affärshändelser. Det saknas tillräckliga skäl för att det ska vara en nödvändig förutsättning för bokföringsskyldighet att de olagliga affärshändelserna företas som en integrerad del i en annars laglig näringsverksamhet. Det bör inte heller vara en förutsättning att det bedrivs annan näringsverksamhet. För frågan om bokföringsskyldighet saknar förverkande, återbetalningsplikt och skadeståndsskyldighet betydelse.

Brottet kan bedömas som grovt exempelvis om bokföringsbrottet ägt rum i en rörelse av stor omfattning och därmed påverkat många personer eller omsatt höga belopp, om luftfakturer använts eller om bokföringsskyldigheten åsidosatts i syfte att dölja annan allvarlig brottslighet.

### **Tingsrättens bedömning**

Frågan är om bolåneverksamhet av det slag och den omfattning som har presenterats är bokföringspliktig. Verksamheten har varit en förmedlingstjänst av bolån, som utan användande av oriktiga uppgifter och falska handlingar, har kunnat agera lagligt. Verksamheten har varit av ekonomisk natur och har syftat till ekonomisk vinst. Vidare har verksamheten pågått regelbundet under flera år och har således varit varaktig. Förmedlingstjänsterna, vilka annonserats om på olika hemsidor, har initierats av att en person har kontaktat verksamheten för att få hjälp med bolån. De handläggare, administratörer och sekreterare som varit ”anställda” och avlönade, har därefter

## Avdelning 4

vidtagit olika åtgärder. De har t.ex. inhämtat ekonomisk information rörande bolånetagarna, upprättat låneansökningar med oriktiga uppgifter till banken och förfalskat handlingar. Enligt tingsrättens mening har bolåneverksamheten varit av sådan karaktär att den har utövats yrkesmässigt. Det har alltså varit fråga om näringsverksamhet i bokföringslagens mening. Utgångspunkten är därmed att bokföringsskyldighet har förelegat. Det saknar betydelse för bokföringsplikten att verksamheten har varit olaglig.

Enligt tingsrättens bedömning är det Kestutis Narusis som har drivit den aktuella verksamheten, en icke registrerad enskild näringsverksamhet, som näringsidkare. Verksamheten har i vart fall under perioden 1 januari 2018 till den 31 december 2020 omsatt betydande belopp. Någon löpande bokföring har inte skett. Någon räkenskapsinformation har inte bevarats. Detta har lett till att rörelsens förlopp inte i huvudsak har kunnat bedömas under de aktuella räkenskapsåren. Näringsidkaren som driver enskild näringsverksamhet ansvarar för att bokföringslagens bestämmelser upprätthålls. Kestutis Narusis har inte fullgjort sina skyldigheter i detta avseende och ska därför dömas för bokföringsbrott. Brotten är grova eftersom de avsett betydande belopp och skett systematiskt.

**ÅTALSPUNKTERNA 4.1 – 4.2 – GROVT BEDRÄGERI MEDELST  
URKUNDSFÖRFALSKNING****Utredningen**

Detta åtal avser sammantaget fyra lån som Yaroslav Anisimov handlagt för sin egen och sina föräldrars räkning. De första två lånen, åtalpunkt 4.1, avser köp och refinansiering av bostadsrätten på Jan Inges Torg. De senare två lånen, åtalpunkt 4.2, avser lån för köp och refinansiering av bostadsrätten på Nackagatan.

Yaroslav Anisimov har vidgått att han har med oriktiga uppgifter och falska handlingar ansökt om sammanlagt fyra lån men invänt att skaderekvisitet avseende bedrägeribrottet inte är visat varför han har förnekat brott. Han har på samma sätt som angetts beträffande huvudåtalet erkänt urkundsförfalskning för egen del. Yaroslav Anisimov har utvecklat sin inställning beträffande denna åtalpunkt enligt följande.

Han köpte sin första lägenhet, Kista-lägenheten, i Sverige med hjälp av sina föräldrar som bidrog med legalt intjänade pengar. När föräldrarna flyttade till Sverige blev det trångt för alla att bo i Kista varför han kom fram till att han skulle ordna med en bostad till dem. Tanken var att sälja Kista-lägenheten för att delvis finansiera den nya lägenheten. De hittade en lägenhet på Jan Inges Torg som de köpte. Eftersom Kista-lägenheten inte var såld fick han ordna med ett lån på större delen av beloppet. Det var svårt och de fick till slut ta lån i Bluestep efter att han hade ordnat så det såg ut som att han hade regelbunden inkomst. Han fick låna till handpenningen av ledningen. När Kista-lägenheten var såld betalade han delvis av det första lånet med behållningen från Kista-lägenheten och ordnade med refinansiering i Danske Bank. Han förfalskade handlingar beträffande sin egen och Yuliia Kravchenkos anställning. Hon visste inte om det.

Hans föräldrar var bosatta i lägenheten på Jan Inges Torg medan han och Yuliia Kravchenko hyrde en lägenhet på Nackagatan. De trivdes bra i området och såg att en lägenhet som skulle passa dem var till salu. Denna gång sökte han i sina föräldrars namn. Han fick inledningsvis avslag på ansökan i Danske Bank med motiveringen att

föräldrarna endast hade arbetstillstånd varför kontantinsatsen var tvungen att uppgå till 30 procent av köpeskillingen. Han sökte i Skandiabanken och angav högre inkomster. Till ansökan bifogades falska anställningsintyg från Turssons Team AB, som är kopplat till ledningen på olika sätt, och Olastin AB, som han använt i andra sammanhang. Han fick ca 40 000 dollar av sina föräldrar som kom från en lägenhet och bil i Ukraina som sålts. Vidare tog han ett privatlån i Yuliia Kravchenkos namn. Därutöver fick han låna 650 000 kr av verksamheten. Ytterligare medel kom från släkt och vänner som allt var lagliga pengar. Sammantaget var 75 procent av kontantinsatsen lagliga pengar. Bolånet uppgick till 70 procent. Med det lånebeloppet var amorteringen låg. Han sa att han skulle hjälpa föräldrarna med kostnaderna. Det har varit hans mamma som via sitt autogiro betalat räntor och amorteringar för bostaden. Hon har haft legala inkomster i Sverige. Efter en period återkom Skandiabanken och började ifrågasätta lånet, kontantinsatsen och hans föräldrar som låntagare. Hans mammas konto blev spärrat. Han orkade inte svara på alla frågor så han sökte refinansiering i Danske Bank. Han gav in falska handlingar, bland annat ett skuldebrev i sin pappas namn som kollegan hade signerat. Kollegan kunde skriva signaturer.

### **Tingsrättens bedömning**

Tingsrätten har under åtalpunkten 1 närmare redogjort för de rättsliga utgångspunkterna liksom hur tingsrätten ser på skaderekvisitet i anledning av den nu påstådda brottsligheten.

Av utredningen har framgått att Yaroslav Anisimov ansökt om sammanlagt fyra bolån i sitt och Yuliia Kravchenkos namn respektive sina föräldrars namn. Oriktiga uppgifter och falska handlingar har använts vid ansökningarna. Det får hållas för visst att vad som angetts i ansökningarna och handlingarna har legat till grund för bankens lånebeslut. Varken Yaroslav Anisimov eller hans föräldrar har haft de legala inkomster i Sverige som krävts för de aktuella bolånen, även med beaktande av att belåningsgraden varit låg. Det har därmed förelegat en beaktansvärd risk för skada även beträffande dessa lån. Tingsrätten anser att det har varit fråga om bedrägerier med falska handlingar och brotten ska på den grunden bedömas vara grova. Yaroslav Anisimov ska dömas för fyra fall av grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning.

**ÅTALSPUNKTERNA 5.1 OCH 5.2 – PENNINGTVÄTTSBROTT****Åtalspunkten 5.1 – Penningtvättsbrott**

Detta åtal avser den betalning som bolånetagarna har gjort i anslutning till åtalspunkten 1; underpunkten 1. Det är Irina Matveeva som genom totalt fem överföringar har satt in 30 000 kr på Yuliia Kravchenkos, Yaroslav Anisimovs nuvarande fru, konto under perioden den 17 april – 27 april 2018.

Åtalet avser vidare del av en överföring om 500 000 kr som bolånetagaren i underpunkten 43, Robin Ghasemi, har gjort till Yuliia Kravchenkos konto den 7 oktober 2020. 30 000 kr av den överföringen påstås av åklagarna utgöra brottsutbytet, betalningen för bedrägeriet, i underpunkten 43, och ha varit föremål för penningtvättsbrott.

Yaroslav Anisimov döms för grovt bedrägeri i aktuella punkter men har bestritt ansvar för penningtvättsbrott. Hans invändning i dessa delar är att bolånetagarnas betalningar skett med i och för sig legala pengar.

När det gäller betalningarna från Irina Matveeva har Yaroslav Anisimov erkänt att det rör sig om brottsutbyte från bedrägeriet i underpunkten 1 samt att han instruerat henne att göra betalningen på detta sätt. Att låta en brottsvinst flyta in på en anhörigs konto på det här sättet kan i och för sig vara en penningtvättsåtgärd. Det kan också anses ha funnits ett penningtvättssyfte med åtgärden, bestående i att låta Yuliia Kravchenko tillgodogöra sig beloppet. Huruvida Irina Matveeva gjort insättningarna med legala medel saknar självständig betydelse. Yaroslav Anisimov döms emellertid för grovt bedrägeri i åtalspunkt 1; underpunkten 1. Det rör sig alltså om självtvätt (se ovan). Att låta brottsvinsten flyta in på sin sambos konto kan under alla förhållanden inte anses vara en så osedvanlig hantering av ett brottsutbyte att det finns skäl att döma för penningtvättsbrott i brottskonkurrens med grovt bedrägeri. Åtalet ska därmed ogillas i den delen.

Yaroslav Anisimov har uppgett att han lånade ut pengar till Robin Ghasemi som kom från ett lån han själv hade tagit hos Nordax Finans. Han lånade ut 440 000 kr till Robin

Ghasemi för kontantinsats och eventuellt till möbler. De kom överens om att Robin Ghasemi skulle betala tillbaka när Robin Ghasemi fick ett privatlån. När lånet hos Marginalen Bank betalades ut betalade Robin Ghasemi tillbaka 500 000 kr genom insättning på Yuliia Kravchenkos konto. Den insättningen inkluderade då ersättning för Yaroslav Anisimovs hjälp med bolånet.

Tingsrätten har i anslutning till bedömningen av åtalpunkt 1; underpunkten 43 funnit styrkt att brottsutbytet för det bedrägeriet har uppgått till 30 000 kr. I denna del kan det i och för sig vara fråga om penningtvättsbrott. Eftersom överföringen härrör från det grova bedrägeriet i underpunkten 43, för vilket Yaroslav Anisimov döms, rör det sig även här om självtvätt. Förfarandet kan inte anses utgöra en sådan osedvanlig hantering av en brottsvinst att det finns skäl att döma för penningtvättsbrott i brottskonkurrens med grovt bedrägeri.

Åtalet i åtalpunkten 5.1 ska alltså inte bifallas i någon del.

### **Åtalpunkten 5.2 – Penningtvättsbrott**

Detta åtal avser del av två överföringar om totalt 450 000 kr som bolånetagaren Damir Luca gjort till Nina Anisimovas, Yaroslav Anisimovs mor, konto den 5–9 november 2020. Enligt åklagarna utgör 120 000 kr av dessa överföringar betalning för bedrägeriet i åtalpunkt 1; underpunkten 46, och har varit föremål för penningtvätt.

Yaroslav Anisimov döms för grovt bedrägeri i underpunkten 46. Han har lämnat förklaringar till överföringarna. Han har sammanfattningsvis uppgett att han lånade ut 330 000 kr till Damir Luca som denne skulle använda för att erlagga kontantinsatsen för bostaden i avvaktan på att han fick ett privatlån. När Damir Luca fick privatlånet gjorde han de två överföringarna till Nina Anisimovas konto på instruktion av Yaroslav Anisimov. Av beloppet utgjorde 120 000 kr ersättning för bolånet. De 330 000 kr lånade Yaroslav Anisimov i sin tur från ”en tredje part”. Att överföringarna gjordes till Nina Anisimova berodde på att han ville skänka henne det överförda beloppet.



Tingsrätten har i anslutning till bedömningen av åtalspunkt 1; underpunkten 46 funnit styrkt att brottsutbytet för det bedrägeriet har uppgått till 120 000 kr. I denna del kan det i och för sig vara fråga om penningtvättsbrott. Att Damir Lucas återbetalningar må ha skett med i och för sig legala medel saknar självständig betydelse. Syftet med att låta pengarna flyta in på Nina Anisimovas konto får anses ha varit att låta henne tillgoda-göra sig beloppet. Ett penningtvättssyfte har alltså funnits. Att låta medel flyta in på en anhörigs konto på detta sätt försvårar typiskt sett möjligheten att spåra pengarnas ursprung. Det är alltså att bedöma som en penningtvättsåtgärd.

I likhet med hur tingsrätten har bedömt frågan om självtvätt i åtalspunkten 5.1 måste det även i det här fallet anses vara så att betalningen om 120 000 kr utgör självtvätt och blir tillräckligt bestraffad genom att Yaroslav Anisimov döms för grova bedrägerier i åtalspunkten 1. Det finns alltså inte heller här skäl att döma för penningtvättsbrott i brottskonkurrens med grovt bedrägeri. Åtalet ska därmed under alla förhållanden ogillas.

**ÅTALSPUNKTEN 6 – PENNINGSTVÄTTSBROTT**

Detta åtal avser del av bolånetagarnas betalningar för bedrägerierna i åtalpunkt 1; underpunkterna 33, 45, 47, 49 och 50, som inte omfattas av åtalet i åtalpunkten 2.1. Iurii Melnyk döms för grovt bedrägeri i samtliga dessa fall.

Det står i och för sig klart att totalt 230 500 kr av brottsutbytet för ifrågavarande bedrägerier har satts in på konton tillhörande Halyna Kosovska, som är Iurii Melnyks fru. Det måste hållas för visst att Iurii Melnyk varit den som, själv eller genom Saya Khan, gett låntagarna instruktioner att göra överföringarna. I linje med hur tingsrätten har resonerat angående insättningar till Yuliia Kravchenko och Nina Anisimova i åtalpunkterna 5.1 och 5.2, måste det anses vara fråga om penningtvättsåtgärder vidtagna med ett penningtvättssyfte hos Iurii Melnyk.

Även i detta fall är det dock fråga om självtvätt. I linje med hur tingsrätten har sett på Yaroslav Anisimovs självtvätt i åtalpunkterna 5.1 och 5.2, kan inte heller Iurii Melnyks åtgärder att styra ett antal betalningar till sin frus konto anses vara en sådan osedvanlig hantering av brottsutbyte att det finns skäl att döma för penningtvättsbrott i brottskonkurrens med de grova bedrägerier för vilka han döms. Åtalet ska alltså ogillas.

**ÅTALSPUNKTEN 7 – GROVT BEDRÅGERI MEDELST  
URKUNDSFÖRFALSKNING****Utredningen**

Enligt åklagarna visar utredningen att Saya Khan och Ali Zahar under sensommaren 2020 har kommit överens om att starta en fristående bolåneverksamhet. Av avlyssnade samtal har framgått att framför allt Saya Khan varit missnöjd med de arbets- och lönevillkor som Kestutis Narusis erbjudit henne. För den fristående verksamheten har det behövts ett bolag att användas som arbetsgivare åt bolånetagarna. Saya Khan, understödd av Ali Zahar, har frågat Viktor Hatziantoniou, som sedan många år tillbaka drivit städbolaget Kevo Lokalvård AB, om denne skulle kunna ställa upp som fingerad arbetsgivare. Av avlyssnade samtal har framgått att Viktor Hatziantoniou har accepterat detta. Han har vidare gått med på att skicka mallar på arbetsgivarintyg och lönebesked till Saya Khan. Därutöver har han försäkrat sig om att han skulle få namnen på de tilltänkta arbetstagarna så att han skulle kunna svara adekvat ifall bankerna skulle ringa. Han har även samtalat med banken vid något tillfälle.

Saya Khan, Ali Zahar och Viktor Hatziantoniou har mot denna bakgrund tillsammans med bolånetagarna ordnat med fyra bolån. Bolånen har beviljats med stöd av oriktiga uppgifter och förfalskade handlingar på följande sätt.

**Punkten 1 – Nadeeka Liyanage**

Nadeeka Liyanage köpte en bostadsrätt på Sleipnervägen i Handen för 1 930 000 kr med tillträdesdag den 5 oktober 2020. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Nadeeka Liyanage bolån i Danske Bank med ett belopp om 1 640 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Nadeeka Liyanage var fast anställd på Kevo Lokalvård AB med en månadsinkomst om 36 400 kr. Till ansökan bifogades arbetsgivarintyg från Kevo Lokalvård AB, signerat av Viktor Hatziantoniou och lönespecifikationer. Att Nadeeka Liyanage var gift och hade två barn angavs inte.

Därutöver har Nadeeka Liyanage tagit privatlån från Avida Finans om 150 000 kr.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Nadeeka Liyanage under 2019 hade en årsinkomst om ca 390 000 kr i huvudsak från Phil's Burger AB.

Ljudupptagningar har inhämtats från Danske Bank från samtal mellan banken och en person som uppgett sig vara Nadeeka Liyanage. Det har kunnat konstateras att det varit Ali Zahar som pratat i Nadeeka Liyanages ställe.

Den 14 oktober 2020 har Nadeeka Liyanage fört över 50 000 kr till Viktor Hatziantoniou och 25 000 kr till Saya Khans konto i Marginalen Bank. Den 14 november 2020 har 35 000 kr förts över till Ali Zahar och 30 000 kr till Mellek Mamoevas, Ali Zahars fru, lån i Remember.

Nadeeka Liyanage har haft omfattande SMS-konversation med en person som uppgett sig heta "Alex", vilket har varit Ali Zahars alias. I konversationen har olika potentiella lägenheter varit aktuella. Vidare har Alex förmedlat betalningsinstruktioner beträffande ersättningen och vilken text som skulle stå i meddelandefältet.

Enligt utrednings-pm har Nadeeka Liyanages lånelöftesansökan skickats in från en ip-adress som vid upprepade tillfällen använts av bland andra Marika Leetsman, Saya Khan och Iurii Melnyk medan ansökan BankID-godkänts från en annan position i Haninge.

## **Punkten 2 – Suthacaran Nadarasa**

Suthacaran Nadarasa köpte en bostadsrätt på Domarebacken i Norsborg för 1 950 000 kr med tillträdesdag den 10 november 2020. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Suthacaran Nadarasa bolån i Danske Bank med ett belopp om 1 657 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Suthacaran Nadarasa var fast anställd på Kevo Lokalvård AB med en månadsinkomst om 32 900 kr. Till ansökan bifogades arbetsgivarintyg från Kevo Lokalvård AB, signerat av Viktor Hatziantoniou och lönespecifikationer.

Saya Khan har den 31 augusti 2020 skickat meddelande till Viktor Hatziantoniou med följande innehåll ” Suthacaran Nadarasa (Man) 19780917-3235 Lön 32900 arbetar från september 2019 på Kevo Lokalvård Aktiebolag som arbetsledare”.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Suthacaran Nadarasa under 2020 hade en årsinkomst om ca 290 000 kr i huvudsak från Isko AB.

Av ekorevisors-pm och tilläggsprotokoll har framgått att Suthacaran Nadarasa den 20 november 2020 fört över 5 000 kr till Saya Khan, 15 000 kr och 16 000 kr till Ali Zahar, 70 000 kr till Viktor Hatziantoniou och 15 000 kr till Mellek Mamoeva, samtliga med meddelandetexten ”RS”. Den 23 november 2020 har Suthacaran Nadarasa betalat 19 000 kr mot Mellek Mamoevas lån i Remember.

Enligt utrednings-pm har Suthacaran Nadararas lånelöftesansökan skickats in från en ip-adress som vid upprepade tillfällen använts av bland andra Ganstooj Damdinsuren och Giga Tavadze.

### **Punkten 3 - Rajani Vigneswaramoorthy och Krishnathas Kumarasingam**

Rajani Vigneswaramoorthy och Krishnathas Kumarasingam köpte en bostad på Lammholmsbacken 93 i Skärholmen för ett belopp överstigande 5 000 000 kr med tillträdesdag den 5 oktober 2020. För finansiering av bostaden ansökte och beviljades Rajani Vigneswaramoorthy och Krishnathas Kumarasingam bolån i Danske Bank med ett belopp om 3 550 000 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Krishnathas Kumarasingam var fast anställd på Kevo Lokalvård AB med en månadsinkomst om 28 000 kr och Rajani Vigneswaramoorthy var fast anställd på 2 Målare i Sollentuna AB med en månadsinkomst om 31 000 kr. Till ansökan bifogades arbetsgivarintyg från Kevo Lokalvård AB, signerat av Viktor Hatziantoniou och från 2 målare i Sollentuna AB, signerat av Per Lindblad, samt lönespecifikationer. Att de hade ett minderårigt barn angavs inte. Till ansökan bifogades vidare ett överlåtelseavtal beträffande en bostadsrätt på Vårby Allé med Krishnathas Kumarasingam som säljare samt en insättningsavi.

## Avdelning 4

Saya Khan har den 7 oktober 2020 skickat meddelande till Viktor Hatziantoniou med följande innehåll ” Krishnathas Kumarasingam (52 år, man) 19680915-0995 Lön 28000 arbetar från september 2019 på Kevo Lokalvård Aktiebolag som arbetsledare”.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Rajani Vigneswaramoorthy under 2019 hade en årsinkomst om drygt 300 000 kr i huvudsak från Vårby Supermarket HB. Krishnathas Kumarasingam tycks ha saknat taxerade inkomster.

Den 4 november 2020 har Rajani Vigneswaramoorthy fört över 10 000 kr till Viktor Hatziantoniou. Krishnathas Kumarasingam har samma dag fört över 15 000 kr till Mellek Mamoeva, Ali Zahars fru. Av ekorevisors-pm har framgått att Saya Khan tagit emot 95 000 kr från Krishnathas Kumarasingam den 14 november 2020. Krishnathas Kumarasingam har vidare den 5 november 2020 fört över 100 000 kr till Mellek Mamoevas lån i Remember.

Enligt utrednings-pm har Rajani Vigneswaramoorthys och Krishnathas Kumarasingams lånelöftesansökan skickats in från en ip-adress som använts av bland andra Ganstooj Damdinsuren, Saya Khan och Anna Barabanova.

**Punkten 4 - Jenneffer Jeyakumar**

Jenneffer Jeyakumar hade en bostad på Almbygatan som var värderad till 2 000 000 kr. För refinansiering av hennes tidigare bostadslån ansökte och beviljades Nadeeka Liyanage bolån i Danske Bank med ett belopp om 1 489 200 kr. Som säkerhet för lånet har banken fått pant i bostaden. I ansökan angavs att Jenneffer Jeyakumar var fast anställd på Kevo Lokalvård AB med en månadsinkomst om 29 800 kr. Till ansökan bifogades arbetsgivarintyg från Kevo Lokalvård AB, signerat av Viktor Hatziantoniou och lönespecifikation. Att Jenneffer Jeyakumar var gift angavs inte.

Därutöver har Jenneffer Jeyakumar tagit privatlån.

Av kontrolluppgifter från Skatteverket har framgått att Jenneffer Jeyakumar under 2019 hade en årsinkomst om ca 100 000 kr i huvudsak från Stockholms kommun.

Den 20 december 2020 har Jenneffer Jeyakumar fört över 20 000 kr till Saya Khans konto i Marginalen Bank. Den 22 december 2020 har Jenneffer Jeyakumar fört över 10 000 kr till Ali Zahars konto i Marginalen Bank. Den 23 december 2020 har Jenneffer Jeyakumar gjort två överföringar om 20 000 kr vardera till Viktor Hatziantoniou. Den 30 december 2020 har Jenneffer Jeyakumar fört över 60 000 kr till Mellek Mamoevas konto i Marginalen Bank.

Enligt utrednings-pm har Jenneffer Jeyakumars lånelöftesansökan skickats in från en ip-adress som använts av andra bolånetagare.

#### **De tilltalades inställning och uppgifter**

Saya Khan har förnekat brott även enligt denna åtalspunkt. Hon har sakframställningsvis och genom förhör utvecklat sin inställning enligt följande. Hon lärde känna Viktor Hatziantoniou via Ali Zahar. De kom överens om att hon skulle få en anställning på Kevo Lokalvård AB och tanken var nog att hon skulle göra enklare administrativa sysslor men Viktor Hatziantoniou hann aldrig lära upp henne. Hon fick lön som de kommit överens men hon arbetade aldrig.

I samtal mellan henne och Ali Zahar kom det fram att Ali Zahar var missnöjd med sin situation och att han ville starta en egen bolåneverksamhet. Det blev Ali Zahars verksamhet som hon var behjälplig i. Hon pratade med mäklaren åt Nadeeka Liyanage. Ali Zahar hade glömt bort hur man gjorde bolån så hon var behjälplig med ansökan. Hon var även behjälplig med Jenneffer Jeyakumars ansökan. Hon kände en mäklare som kunde göra en värdering av lägenheten inför refinansieringen.

Det visade sig att Ali Zahar bedrev bolåneverksamhet på det olagliga sättet och att det behövdes bolag. Ali Zahar ville hålla låg profil så hon ringde till Viktor Hatziantoniou om bolagsnamn och mallar på dennes uppdrag. Hon har inte kunnat minnas om hon fick något. I så fall har hon skickat det vidare till Ali Zahar. Anledningen till att det kom in ersättningar på hennes konton var att Ali Zahar skulle hjälpa henne att få in kontanterna på hennes konto. Ali Zahar fick i sin tur kontanter av henne till

motsvarande belopp. Det hade börjat rulla på för Ali Zahars verksamhet, men hon ville också driva sin egen verksamhet. Hon började att utforma annonser på olika språk. Utöver bolånen hade hon studier och hon hjälpte till med verksamheten som sysslade med ärenden till Migrationsverket.

Ali Zahar, som har förnekat brott, har sakframställningsvis och genom förhör utvecklat sin inställning enligt följande. Han lärde känna Viktor Hatziantoniou redan 2015/16. Han har uppfattat Viktor Hatziantoniou som en hederlig person. Han kom i kontakt med Saya Khan under september 2018 då han och hans fru tog hjälp av Iurii Melnyk på Hammarby-kontoret för att få bolån. De hade hittat verksamheten genom en annons på Svenska Palmen. De hade en son sedan tidigare och fick under 2018 trillingar och hade problem att få bostad. Han hade inte då uppfattat att man använde sig av oriktiga uppgifter eller falska handlingar. Han har sedan dess i huvudsak haft sociala kontakter med Saya Khan, som vänner. Han presenterade Saya Khan för Viktor Hatziantoniou eftersom Saya Khan menade att hon behövde få lön och han visste att Viktor Hatziantoniou hade mycket jobb. Han har under den aktuella perioden, 2020, arbetat som anställd. Under perioden har han varit i kontakt med personer som önskade få bolån. Han har inte skickat in falska handlingar till banken. Det var först under oktober 2020, när banken kontaktade honom om hans bolån, som han förstod att oriktiga uppgifter hade använts.

Under sensommaren 2020 träffade han de fem personer som är aktuella i punkterna 7:1-4 på T-centralen vid Åhléns. Han kom i kontakt med dem via en annan bekant, Mariyatas. Han har kallat sig Alex i kontakterna med kunderna. Deras svenska var inte så bra. Medan han stod med dem ringde han Saya Khan som hämtade in upplysningar på dem och kunde berätta hur stora bolån de kunde ta. Han förklarade processen för dem. Därefter hade de kontakt med Saya Khan direkt. Saya Khan ordnade med allas bolåneansökningar. Varken han eller Viktor Hatziantoniou har förfalskat några handlingar eller skickat något till banken. Han har pratat med banken vid två tillfällen i en annan persons ställe. Saya Khan satt bredvid och räckte honom telefonen. Han var på väg att svara "Ali Zahar" och Saya Khan började skrika på honom. Under processens gång kunde han på Saya Khans instruktioner be kunderna öppna BankID.



Han berättade även hur stora ersättningar de skulle betala och hur. De skulle betala olika mycket. När ersättningarna hade betalats slutade Saya Khan svara kunderna i telefon. Han fick då fortsätta kontakten med kunderna. Ersättningen från kunderna har bland annat kommit in på hans och hans frus konton. Det var för att betala av privatlån som Saya Khan tagit i Mellek Mamoevas namn.

Viktor Hatziantoniou, som har förnekat brott både vad avser gärningsmannaskap och medhjälp, har sakframställningsvis och genom förhör utvecklat sin inställning enligt följande. Han har sedan 90-talet drivit Kevo Lokalvård AB utan anmärkningar från Skatteverket eller andra myndigheter. Han har sedan tidigare kommit i kontakt med Ali Zahar och genom denne träffade han Saya Khan. Han gick med på att anställa henne och betala ut lön till henne trots att hon aldrig kom att arbeta. Istället fick han kontant ersättning från henne. Hon hade uppgett att hon behövde ha en anställning för att kunna köpa en bostad. Saya Khan förklarade vidare att de hjälpte folk att få bostad genom avtal med banken och han förstod att det handlade om bolån. Han skulle få 10 000 kr för det fall personen fick bolån. Efter visst tjat från Saya Khan har han skickat över två mallar av anställningsintyg och lönebesked som han fått från Almega. Dessa var inte de som Kevo Lokalvård AB annars använde och han har inte skrivit under dem. Han tänkte att hon behövde dessa för sin verksamhet att göra bolån, fylla i och skicka till banken. Han har vidare i ett trängt ögonblick gått med på att ställa sin firma och sitt namn till förfogande. Han har även gått med på att svara i telefon för det fall banken skulle ringa. Saya Khan sms:ade honom uppgifter om personerna som skulle få bolån. Han har inte varit delaktig i någon bolåneverksamhet. Han har inte haft insyn eller möjlighet att påverka. Banken ringde vid ett tillfälle. Han var stressad och svarade att personen var anställd. Han förstod efteråt att detta inte hade varit ok.

### **Rättsliga utgångspunkter**

Tingsrätten har i anslutning till bedömningen av åtalspunkten 1 redogjort för hur tingsrätten i allmänhet ser på den nu aktuella bolåneverksamheten i relation till bedrägeribrottet.

**Tingsrättens bedömning**

På samma sätt som beträffande åtalspunkten 1 visar utredningen att Nadeeka Liyanage, Suthacaran Nadarasa, Rajani Vigneswaramoorthy och Krishnathas Kumarasingam samt Jenneffer Jeyakumar fått bolån genom att oriktiga uppgifter och falska handlingar lämnats till banken. Med hänsyn till deras taxerade inkomster och då vissa av dem därtill saknat kapital till kontantinsats kan det hållas för visst att de inte hade kunnat få bolån med motsvarande villkor med sina riktiga uppgifter. Banken har utsatts för en beaktansvärd risk för skada. Var och en av gärningarna ska därför objektivt sett bedömas vara bedrägerier som varit grova eftersom falska handlingar har använts. Tingsrätten anser vidare att det är styrkt att ersättning betalats för tjänsten med sammanlagt 630 000 kr; Nadeeka Liyanage 140 000 kr, Suthacaran Nadarasa 140 000 kr, Rajani Vigneswaramoorthy och Krishnathas Kumarasingam 220 000 kr samt Jenneffer Jeyakumar 130 000 kr.

Åklagarna har beträffande dessa punkter i första hand menat att Saya Khan, Ali Zahar och Viktor Hatziantoniou tillsammans och i samförstånd med varandra och bolånetagarna begått dessa bedrägeribrott. I andra hand ska Viktor Hatziantoniou annars ha främjat gärningarna med råd och dåd.

Utredningen visar med tydlighet, främst genom de avlyssnade samtalen, hur **Saya Khan** och **Ali Zahar** planerar att driva sin egen verksamhet. Det är tydligt att de båda är införstådda med hur bolåneverksamheten bedrivs, att det krävs falska handlingar från arbetsgivare som ska underbygga de oriktiga uppgifterna som anges i respektive ansökan. Saya Khan och Ali Zahar har diskuterat de nu aktuella kunderna, deras ekonomi och förutsättningar. Det har framgått att de avser kontakta Viktor Hatziantoniou för att få honom att ställa upp med sitt bolag. Ali Zahar har varit den som sökt upp de potentiella bolånetagarna och erbjudit sina och Saya Khans tjänster. Saya Khan har sedan varit den som sammanställt ansökningarna och ordnat med handlingar i Kevo Lokalvård AB:s och 2 målare i Sollentuna AB:s namn. Saya Khan har vidare informerat Viktor Hatziantoniou vilka som varit aktuella för en skenanställning på Kevo Lokalvård AB, angiven befattning, hur länge de varit anställda och lön. Ersättningen har i huvudsak, i vart fall 590 000 kr, kommit Saya Khan och Ali

## Avdelning 4

Zahar till del. Viktor Hatziantoniou har även varit mottagare av viss ersättning, 40 000 kr. Sammantaget visar Saya Khans och Ali Zahars agerande att de med full insikt om varandras uppgifter gemensamt bidragit till att genomföra de aktuella bedrägerierna. De ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd begått fyra fall av grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning.

Utredningen och **Viktor Hatziantonious** egna uppgifter visar att Viktor Hatziantoniou medverkat till bedrägerierna genom att acceptera att det bolag han företräder använts som fingerad arbetsgivare. Vidare har han medverkat genom att vara beredd att muntligen falskeligen intyga att bolånetagarna varit anställda i bolaget och i ett fall även gjort så. För sin medverkan har han blivit lovad och sedan fått 10 000 kr per beviljat bolån. Sammantaget har han erhållit i vart fall 40 000 kr.

Genom vad som framkommer i de avlyssnade samtalen liksom vid förhöret i tingsrätten står det helt klart att Viktor Hatziantoniou förstått syftet med sin medverkan, att det varit fråga om oriktiga uppgifter och falska handlingar för att lura banken.

Enligt tingsrättens mening har Viktor Hatziantonious medverkan visserligen varit understödjande till de aktuella brotten. Hans deltagande har dock inte varit så avgörande och omfattande att han ska anses vara medgärningsman. Viktor Hatziantoniou har med sitt agerande, genom råd och dåd som bestått i tillhandahållandet av mallar och att ställa upp som fingerad arbetsgivare, främjat bedrägerigärningarna. Han ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri i fyra fall.

**SÄRSKILDA YRKANDEN – FÖRVERKANDEN OCH BESLAG****Yrkanden i anslutning till åtalspunkten 1**

I punkten 1 under rubriken ”Särskilda yrkanden” finns yrkanden om förverkande enligt 36 kap. 1 § brottsbalken av det brottsutbyte som erhållits för de grova bedrägerierna i åtalspunkten 1. Det konkreta brottsutbytet finns inte i behåll utan vad som yrkas förverkat är värdet av brottsutbytet, så kallat värdeförverkande.

Förverkande av brottsutbyte ska ske om det inte är uppenbart oskäligt. Det råder en presumtion för att förverkande ska ske. Vid bedömningen av om det är uppenbart oskäligt att förklara utbyte av ett brott förverkat ska bland andra omständigheter beaktas om det finns anledning att anta att skadeståndsskyldighet i anledning av brottet kommer att åläggas eller annars bli fullgjord (36 kap. 1 a § brottsbalken).

Förverkande av brottsutbytet eller dess värde kan som utgångspunkt ske hos gärningsmannen eller annan som har medverkat till brottet eller haft vinning av brottet (se 36 kap. 5 § brottsbalken). Det krävs inte att den som har medverkat till brottet själv fått del av brottsutbytet.

Utgångspunkten för tingsrättens bedömning av de aktuella förverkandeyrkandena är hur tingsrätten har bedömt åtalet i åtalspunkten 1, inbegripet vem av de tilltalade som döms i var och en av underpunkterna 1-54 samt vilket brottsutbyte som blivit styrkt i respektive punkt. Vem eller vilka som döms i respektive underpunkt samt vilket brottsutbyte som har erhållits kan åskådliggöras enligt tabellen nedan. Punkter i vilka det inte har påståtts eller blivit styrkt att något brottsutbyte erhållits, samt punkter där åtalet har ogillats, är följaktligen inte med.

Underpunkt	Dömd/dömnda	Brottsutbyte
1	Anisimov/Narusis	30 000 kr
2	Anisimov/Tschernich/Narusis	59 800 kr

3	Anisimov/Tschernich/Narusis	25 000 kr
4	Anisimov/Tschernich/Narusis	95 000 kr
5	Anisimov/Narusis	100 000 kr
6	Anisimov/Narusis	100 000 kr
9	Melnyk/Narusis	67 000 kr
10	Anisimov/Narusis	100 000 kr
14	Melnyk/Narusis	70 500 kr
15	Anisimov/Narusis	30 000 kr
18	Anisimov/Narusis	130 000 kr
19	Melnyk/Khan/Narusis	70 000 kr
21	Melnyk/Khan/Narusis	115 000 kr
22	Anisimov/Narusis	100 000 kr
23	Anisimov/Narusis	100 000 kr
24	Anisimov/Tschernich/Narusis	110 000 kr
25	Melnyk/Khan/Narusis	135 000 kr
26	Melnyk/Narusis	65 000 kr
27	Anisimov/Tschernich/Narusis	30 000 kr
28	Anisimov/Tschernich/Narusis	100 000 kr
29	Melnyk/Narusis	130 000 kr
30	Melnyk/Narusis	142 000 kr
31	Anisimov/Tschernich/Narusis	150 000 kr
33	Melnyk/Khan/Narusis	75 000 kr
34	Anisimov/Tschernich/Narusis	100 000 kr
38	Melnyk/Khan/Narusis	100 000 kr

39	Melnyk/Khan/Narusis	130 000 kr
42	Anisimov/Narusis	30 000 kr
43	Anisimov/Tschernich/Narusis	30 000 kr
44	Anisimov/Narusis	100 000 kr
45	Melnyk/Khan/Narusis	150 000 kr
46	Anisimov/Tschernich/Narusis	120 000 kr
47	Melnyk/Khan/Narusis	80 000 kr
48	Anisimov/Tschernich/Narusis	100 000 kr
49	Melnyk/Khan/Narusis	145 000 kr
50	Melnyk/Khan/Narusis	85 000 kr
53	Anisimov/Tschernich/Narusis	80 000 kr
54	Anisimov/Tschernich/Narusis	100 000 kr

Tingsrätten finner inte skäl att frånga presumtionen för att förverkande av brottsutbytet ska ske. Det finns inte heller skäl att sätta ned de belopp som ska förverkas. Hos vem eller vilka förverkande ska ske samt med vilka belopp framgår därmed av följande tabell.

<b>Dömda</b>	<b>Belopp som förverkas</b>
Anisimov/Tschernich/Narusis (solidariskt)	1 129 800 kr
Anisimov/Narusis (solidariskt)	790 000 kr
Melnyk/Khan/Narusis (solidariskt)	1 085 000 kr
Melnyk/Narusis	474 500 kr

I punkterna 4-12 finns yrkanden om förverkande av hjälpmedel vid brott samt yrkanden om bevisbeslag. Tingsrätten finner att samtliga de yrkanden som i angivna punkter framställs i första hand är lagligen grundade och ska bifallas. Såvitt gäller egendom som förverkas ska beslagen bestå.

#### **Yrkanden i anslutning till åtalpunkten 7**

I punkterna 1-3 yrkas förverkande från Saya Khan, Ali Zahar och Viktor Hatziantoniou av värdet av det brottsutbyte som var och en av dem har erhållit för de grova bedrägerierna i åtalpunkten 7. Det är således inte fråga om solidariska yrkanden.

De rättsliga utgångspunkterna har redovisats tidigare. Tingsrätten dömer i åtalpunkten 7 Saya Khan och Ali Zahar för grovt bedrägeri i fyra fall och Viktor Hatziantoniou för medhjälp till grovt bedrägeri i dessa fall. Det är utrett att var och en av de tilltalade har fått del i brottsutbytet med i vart fall de angivna beloppen. Det finns inte skäl att frångå presumptionen att förverkande av brottsutbytet ska ske. Det finns inte heller skäl att sätta ned de belopp som ska förverkas.

Förverkande ska alltså ske enligt följande.

<b>Dömd</b>	<b>Belopp som förverkas</b>
Khan	295 000 kr
Zahar	295 000 kr
Hatziantoniou	40 000 kr

Yrkandet i punkten 5 om förverkande av mobiltelefoner tillhörande Ali Zahar, samt yrkandet om bevisbeslag i punkten 6, är lagligen grundade och ska bifallas. Yrkandet om kvarstad behandlas nedan.

**Utvidgat förverkande i punkterna 18-25**

I de särskilda punkterna 18-25 finns yrkanden mot de tilltalade i första hand om så kallat utvidgat förverkande enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken. Såsom yrkandena är utformade är det i vissa fall något oklart om det är den konkreta egendom som nämns som yrkas förverkad, så kallat sakförverkande, eller om det är värdet av den angivna egendomen (eller i förekommande fall övervärdet efter avdrag för kredit som belöper på egendomen) som yrkas förverkad genom värdeförverkande. Efter klarlägganden vid huvudförhandlingen uppfattar tingsrätten yrkandena på det sätt som framgår av följande tabell.

Punkt	Förverkandeslag	Egendom/värde	Riktat mot
18(1)	Värdeförverkande	2 670 410 kr	Anisimov
18(2)	Värdeförverkande	6 886 600 kr	Anisimov/Tschernich/Narusis/Melnyk
19(1)	Sakförverkande	Personbil; JFX39A	Anisimov
19(2)	Sakförverkande	2 klockor Breitling	Anisimov
20	Värdeförverkande	574 971 kr	Melnyk
21	Sakförverkande	Kontanter	Melnyk
22	Värdeförverkande	460 000 kr	Khan
23	Sakförverkande	Kontanter	Khan
24	Värdeförverkande	1 506 856 kr	Zahar
25(1)	Sakförverkande	Båt med nycklar	Narusis
25(2)	Sakförverkande	Personbil; LYG422	Narusis
25(3)	Sakförverkande	Kontanter	Narusis
25(4)	Sakförverkande	Klocka Rolex	Narusis



## Avdelning 4

Bestämmelserna om s.k. utvidgat förverkande finns i 36 kap. 1 b § brottsbalken. Om någon döms för ett brott för vilket det är föreskrivet fängelse i fyra år eller mer och brottet har varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte, ska även i annat fall än som avses i 36 kap. 1 § egendom förklaras förverkad, om det framstår som klart mera sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. I stället för den konkreta egendomen får egendomens värde förverkas. Utvidgat förverkande får inte beslutas om det är oskäligt.

För utvidgat förverkande krävs inte att det som yrkas förverkat kan knytas till ett visst konkret brott. Åklagaren behöver inte bevisa från vilket eller vilka enskilda brott som egendomen härrör eller på annat sätt precisera vari den brottsliga verksamheten har bestått. Beviskravet innebär i praktiken dels att åklagarens påstående måste vara sannolikt i sig, dels att sannolikheten för påståendet på ett tydligt sätt ska överträffa sannolikheten för att det förhåller sig på motsatt sätt. Utredningen kommer härigenom i stor utsträckning att inriktas på den berördes ekonomiska förhållanden. Allmänt sett talar det för att viss egendom utgör utbyte av brottslig verksamhet om egendomen framstår som orimlig med hänsyn till innehavarens reella möjligheter att på laglig väg bygga upp och bibehålla en förmögenhet. (Se proposition 2007/08:68 och bl.a. NJA 2010 s. 374).

Utvidgat förverkande kan ske hos gärningsmannen och bl.a. hos annan som har medverkat till det brott som förverkandet grundas på (se 36 kap. 5 a § brottsbalken). Är det fråga om sakförverkande krävs också att någon i den i 5 a § angivna personkretsen är ägare till egendomen. Åklagarna har genomgående, oavsett om det yrkas sakförverkande eller värdeförverkande, framställt yrkandena enbart mot den som påstås vara ägare till den egendom som yrkas förverkad eller vars värde (eller i förekommande fall övervärde) yrkas förverkat.

Var och en av de tilltalade döms för flera fall av grovt bedrägeri, för vilket brott högsta straff är fängelse i sex år. Brotten har också varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte. Det är alltså fråga om så kallade *förverkandentlösande* brott.

*Punkten 18*

Yrkandet om värdeförverkande från Yaroslav Anisimov avser först och främst hans del i övervärdet i bostadsrätten på Jan Inges Torg 32, som har ägts av honom och Yuliia Kravchenko, samt övervärdet i bostadsrätten på Nackagatan 14, som formellt sett har ägts av hans föräldrar.

Yaroslav Anisimov taxerade inga eller blygsamma inkomster under åren 2017-2020. Han döms för grova bedrägerier i åtalpunkten 4 avseende de lån som tagits upp i samband med förvärven av de båda bostadsrätterna samt vid omläggning av lånen. Det är som tingsrätten har funnit utrett att vare sig Yaroslav Anisimov/Yuliia Kravchenko eller Roman Anisimov/Nina Anisimova skulle ha beviljats lånen till bostadsrätterna baserat på sina verkliga ekonomiska förhållanden. Detta innebär inte i sig att övervärdet i bostadsrätterna klart mera sannolikt utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Avgörande är i stället hur kontantinsatserna och eventuella senare amorteringar på lånen har finansierats.

När det gäller bostadsrätten på Jan Inges Torg, som förvärvades för 5,1 miljoner kr, har Yaroslav Anisimov gjort gällande att han haft närmare 2,5 miljoner kr att lägga in från försäljningen av den bostadsrätt han ägt på Sorögatan 114 i Kista. Den försäljningen skedde efter tillträdet till bostadsrätten på Jan Inges Torg och pengarna användes vid omläggning till lån hos Danske Bank för att lösa ungefär hälften av lånet hos Bluestep Bank på 4,7 miljoner kr. Detta får också stöd av utredningen i målet. Bolånet hos Danske Bank uppgick till cirka 2 350 000 kr. Någon amortering av betydelse på lånet synes inte ha gjorts.

Bostadsrätten i Kista förvärvades av Yaroslav Anisimov för cirka 2 miljoner kr redan under år 2015 och det finns inget som tyder på att han redan då ägnade sig åt någon form av brottslig verksamhet. Yaroslav Anisimov har gjort gällande att bostadsrätten i Kista köptes med pengar som föräldrarna erhållit från bl.a. såld egendom i Ukraina.

Det är mot angiven bakgrund inte klart mera sannolikt att det av åklagarna angivna övervärdet härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Däremot står det

## Avdelning 4

klart att Yaroslav Anisimov vid förvärvet av bostadsrätten på Jan Inges Torg erlade handpenning med 510 000 kr som han fick låna från den brottsliga bolåneverksamheten eller annan brottslig verksamhet. Detta belopp ska därmed förverkas.

När det gäller bostadsrätten på Nackagatan 14 är det utrett att köpeskillingen om 4,2 miljoner kr finansierades med en handpenning om 420 000 kr och resterande del med lån i Skandiabanken. När lånet sedermera lades om hos Danske Bank återstod cirka 2 880 000 kr av bolånet. Bostadsrätten är i dag värderad till cirka 4,3 miljoner kr och bolånet har uppgått till cirka 2 850 000 kr. Mot bakgrund av de blygsamma legala inkomster som Yaroslav Anisimov och hans föräldrar har haft framstår det som klart mera sannolikt att övervärdet på bostadsrätten härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Det är inte oskäligt att förverka det i denna del angivna värdet.

När det gäller de fyra fastigheterna Värmdö Skärmarö 1:44, Nacka Backeböl 1:423, Trosa Mölna 2:33 och Haninge Västerhaninge-Söderby 1:34 gör tingsrätten följande överväganden.

Det får anses tillförlitligt utrett att de fyra fastigheterna är registrerade på bulvaner. I samtliga fall har köpen finansierats delvis genom att lån tagits upp i bulvanernas namn. Det rör sig om personer som har konstaterats vara så kallade utnyttjade identiteter. Tingsrätten har också funnit utrett att Kestutis Narusis är den som har haft den reella kontrollen över de konton som tillhör dessa personer.

Fastigheten Värmdö Skärmarö 1:44 såldes av Robert Papuls till Bernardas Kazakevicius i maj 2020. Även Papuls är en identitet vars konto tingsrätten funnit att Kestutis Narusis kontrollerat. Papuls hade ställt ut fullmakt till en annan utnyttjad identitet vars konto kontrollerats av Kestutis Narusis; Darius Vilkas. Det går inte att dra några säkra slutsatser om huruvida, Papuls, Kazakevicius eller Vilkas har skrivit under några handlingar själva eller om detta gjorts av personer som utgett sig för att vara dem. De uppgifter som Kazakevicius lämnat i sitt förhör vid tingsrätten medför ingen annan bedömning än att hans köp av fastigheten varit ett bulvanköp.

Det finns ytterligare omständigheter som pekar på att Kestutis Narusis är den verkliga ägaren till fastigheten på Värmdö. Först och främst har vid husrannsakan hemma hos Narusis påträffats nycklar som visat sig passa i låsen till byggnaderna på fastigheten. En annan sådan är att hans telefon under en period om cirka ett år kopplat upp hela 56 gånger mot master i närheten av fastigheten, som ligger tämligen avlägset öster om Hemmesta. Att Kestutis Narusis skulle ha lett ett byggprojekt, åt någon annan än sig själv, på fastigheten vinner inget konkret stöd av övrig utredning. Tingsrätten finner utrett att Kestutis Narusis är den verkliga ägaren till fastigheten.

Tingsrätten gör i allt väsentligt motsvarande bedömning när det gäller fastigheten Trosa Mölna 2:33. Fastigheten har förvärvats av en utnyttjad identitet knuten till Kestutis Narusis; Kaspar Hartmanis. Vid husrannsakan hos Kestutis Narusis har en nyckel påträffats och denna nyckel har vid kontroll visat sig passa i låset till det hus som varit under byggnation på fastigheten. Kestutis Narusis har vid ett avlyssnat samtal med en vän talat om en fastighet i Trosa där han bygger ett hus. Samtalet får uppfattas som att det är ett hus för egen del som han bygger och inte ett projekt som han leder. Kostnader avseende fastigheten har erlagts från Kaspar Hartmanis konto. Kestutis Narusis har vid några tillfällen uppenbarligen besökt adressen och hans förklaringar till varför han varit där vinner inget stöd i annan utredning. Tingsrätten finner utrett att Kestutis Narusis är den verkliga ägaren till fastigheten.

Fastigheten Nacka Backeböl 1:423 köptes slutligen av utnyttjade identiteten Vitalij Chutter, som i sin tur hade ställt ut fullmakt till Bernardas Kazakevicius att genomföra köpet för honom. Initialt förvärvades fastigheten av Kazakevicius, men det avtalet hävdades enligt särskilt avtal med säljaren. Kazakevicius och Chutters ID-kort har förekommit i samband med köpen, men det går inte att dra några säkra slutsatser om de varit på plats själva eller om andra personer utgett sig för att vara dem. Att Chutter inte bosatt sig på adressen står helt klart. Beträffande fastigheten Haninge Västerhaninge-Söderby 1:34 liknar omständigheterna de kring Nacka Backeböl 1:423. I det här fallet har utnyttjade identiteterna Arnis Cernavskis och Vladislav Sinickis förekommit, men möjligen har andra personer utgett sig för att vara dem vid kontraktskrivning och tillträde.

Bevisningen för att Kestutis Narusis är den faktiske ägaren till Nacka Backeböl 1:423 och Haninge Västerhaninge-Söderby 1:34 är möjligen inte lika god som beträffande de två först bedömda fastigheterna. Utöver att utnyttjade identiteter vars konton kontrollerats av Kestutis Narusis har använts som bulvaner finns inte någon direkt stödande bevisning för att han är ägare. Tingsrätten finner likväl utrett att Kestutis Narusis varit den verkliga ägaren.

Beträffande Iurii Melnyk, Yaroslav Anisimov och Vladimir Tschernich finns inte tillräcklig bevisning för att de har något ägande i de fyra fastigheterna. Något värde kan därmed inte förverkas från dem.

Kestutis Narusis har under år 2020 taxerat en inkomst om cirka 750 000 kr men har dessförinnan haft endast blygsamma taxerade inkomster i Sverige. Kestutis Narusis döms för omfattande bedrägeriverksamhet, grovt penningtvättsbrott och näringspenningtvätt, grovt brott, avseende över 25 miljoner kr på ett stort antal konton. Det står klart att Kestutis Narusis under lång tid haft tillgång till betydande belopp från brottslig verksamhet. Att han levt över sina legala tillgångar är uppenbart. Det framstår mot den bakgrunden – och omständigheterna kring förvärvet av fastigheterna – som klart mera sannolikt att dessa härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Det är inte heller oskäligt att förverka övervärdet i fastigheterna, varför yrkandet ska bifallas mot Kestutis Narusis.

#### *Punkten 19*

Den aktuella personbilen, en Tesla, är tagen i beslag. Såsom yrkandet om förverkande varit utformat i ansökan om stämning har det emellertid såväl av tingsrätten som av försvaret uppfattats som ett yrkande om förverkande av Teslans värde, d.v.s. värdeförverkande. Det är först i slutskedet av huvudförhandlingen som åklagarna på fråga från rätten har klargjort att det rör sig om ett sakförverkande.

Det står klart att Teslan först har köpts och ägts av Yaroslav Anisimov. Att han saknat legala medel för att köpa en så dyr bil är utrett. Det är därmed i och för sig klart mera

## Avdelning 4

sannolikt att Teslan härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Ett yrkande om förverkande av Teslans värde hade då i och för sig kunnat bifallas mot Yaroslav Anisimov. Teslan har sedermera, i vart fall formellt, överlåtits genom gåva till Yaroslav Anisimovs far Roman Anisimov. Bilen har registrerats på Roman Anisimov i fordonsregistret och ett gåvobrev upprättat mellan parterna har uppvisats i målet.

Enligt 36 kap. 5 a § brottsbalken kan förverkande enligt 36 kap. 1 b § av utbyte av brottslig verksamhet även ske från den som erhållit egendomen genom gåva. Om gåvotagaren inte är åtalad för det förverkandeutlösande brottet förs en talan mot denne enligt lagen (2008:369) om förfarandet vid förverkande av utbyte av brottslig verksamhet i vissa fall. Yrkandet om förverkande av Teslan har endast framställts mot Yaroslav Anisimov och åklagarna gör gällande att han alltjämt är att anse som ägare till Teslan eftersom gåvan till Roman Anisimov i själva verket varit en så kallad skenrättshandling.

Även vid ett yrkande om sakförverkande enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken ankommer det på åklagarna att styrka att gärningsmannen eller annan medverkande mot vilken yrkandet riktas är ägare av den egendom som yrkas förverkad. Bevislätnaden tar endast sikte på den omständigheten att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet. Yaroslav Anisimov har redogjort för bakgrunden till att han överlätit Teslan till sin far. Detta skedde också innan han greps eller delgavs misstanke om brott. Någon konkret bevisning som motsäger hans uppgifter har inte lagts fram. Yrkandet om förverkande ska därmed avslås och beslaget av bilen hävas.

Breitling-klockorna har påträffats i Yaroslav Anisimovs hem. Det får presumeras att klockorna tillhör honom. Det är främst mot bakgrund av Yaroslav Anisimovs blygsamma legala inkomster som utgångspunkt klart mera sannolikt att klockorna – som är värda några tiotusen kronor – härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. De förklaringar som Yaroslav Anisimov har lämnat medför ingen annan bedömning. Klockorna ska således förverkas.

*Punkten 20*

Beloppet som yrkas förverkat från Iurii Melnyk avser erlagda leasingavgifter för en bil, en polskregistrerad Mercedes, som han i och för sig synes ha brukat. Påståendet från åklagarna är att Iurii Melnyk saknat legala inkomster att erlagga leasingavgifterna med, varför dessa utgör utbyte av brottslig verksamhet.

Bilen i fråga är leasad av det polska bolaget Creative Partner från ett polskt finansbolag. Det finns inte anledning att ifrågasätta riktigheten i och för sig av det avtalet. Bilen ägs således av det polska finansbolaget. Av utredningen framgår inte annat än att det är Creative Partner som har erlagt leasingavgifterna för bilen. Iurii Melnyk synes i och för sig vara en av två delägare i Creative Partner och är angiven som ”contract person” i svar avseende leasingavtalet från finansbolaget i Polen. Det framstår också som klart att han brukat bilen i Sverige under längre tid och att han varit den som betalat fakturor avseende kostnader för bilen i Sverige. Men någon mer konkret bevisning om att det i själva verket är Iurii Melnyk som, direkt eller t.ex. via en utnyttjad identitet, har betalat leasingavgifterna till det polska finansbolaget har inte lagts fram. Åklagarna kan därmed inte anses ha uppfyllt sin bevisbörda och yrkandet om värdeförverkande ska avslås.

*Punkten 21*

Iurii Melnyk och hans fru Halyna Kosovska har under senare år sammantaget haft ganska betydande taxerade inkomster. Inkomsterna kan dock under alla förhållanden inte i sig förklara den stora summa kontanter som har påträffats hos Iurii Melnyk. Utöver det konkreta brottsutbytet från bedrägerierna i åtalspunkt 1 döms Iurii Melnyk för näringspenningtvätt i åtalspunkten 2.2 avseende omkring tre miljoner kr. Det framgår också att han haft en betydande omsättning på sina egna konton, som inte kan förklaras utifrån familjens taxerade inkomster. Det framstår redan mot den bakgrunden som klart mera sannolikt att kontanterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

De förklaringar som Iurii Melnyk har lämnat om ”kontantväxling” har avfärdats av tingsrätten vid bedömningen av åtalspunkten 1. Därtill framstår det som märkligt att

man skulle ta ut stora summor i kontanter under flera år, bara för att sedan ha fullt upp med att – genom åtgärder som i sig skulle utgöra penningtvätt – söka växla tillbaka kontanterna till ett kontotillgodohavande. Iurii Melnyks förklaringar förtar inte bevisvärdet av åklagarnas bevisning. Ett förverkande är inte heller oskäligt. Kontanterna ska därmed förverkas.

### *Punkten 22*

Saya Khan har i princip inte haft några taxerade inkomster under åren 2017–2020.

Trots detta har stora belopp omsatts på hennes bankkonton. På ett av kontona har ett saldo om 300 000 kr funnits vid gripandet av henne. Därutöver har vid husrannsakan i hennes bostad påträffats 160 000 kr i kontanter, vilka har tagits i beslag och satts in på ett annat av hennes bankkonton. Det är *värdet* av det totala saldot om 460 000 kr som yrkas förverkat i denna punkt.

Vissa av låntagarna i åtalspunkten 7 har satt in totalt 145 000 kr på Saya Khans konton, det vill säga del av det belopp som förverkas från henne i anslutning till den åtalspunkten och som inte därutöver bör förverkas enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken. Vidare har hennes man från år 2018 och framåt satt in cirka 228 000 kr genom ett stort antal mindre insättningar, vilka insättningar inte finns anledning misstänka härrör från brott. På kontot har dock även cirka 420 000 kr satts in av Saya Khan själv, trots att hon saknat inkomster. Därtill har bl.a. 355 000 kr satts in, vars ursprung inte är identifierat. Det finns alltså klart utrymme för att 300 000 kr kan härröra från brottslig verksamhet.

Saya Khan har lämnat vissa förklaringar till saldot på kontot och kontanterna i bostaden, men det finns inget som ger konkret stöd för hennes förklaringar och dessa kan inte heller fullt ut förklara den stora omsättningen på hennes konton. Det framstår sammantaget som klart mera sannolikt att banktillgodohavandet och kontanterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Det är inte heller oskäligt att förverka det totala värdet om 460 000 kr, varför yrkandet ska bifallas.



*Punkten 23*

Yrkandet avser ytterligare 135 275 kr i kontanter som tagits i beslag vid husrannsakan i Saya Khans bostad. Tingsrätten gör i denna del ingen annan bedömning än den som gjorts under punkten 22. Yrkandet om förverkande ska således bifallas.

*Punkten 24*

Yrkandet avser det totala övervärdet på två bostadsrätter som ägs av Ali Zahar. Det står i och för sig klart att båda bostadsrätterna har köpts genom lån som upptagits medelst falska handlingar och oriktiga uppgifter beträffande Ali Zahars anställningar, inkomster och familjeförhållanden. Att Ali Zahar inte skulle ha fått de aktuella bostadskrediterna baserat på korrekta uppgifter står klart. Detta utgör dock inte i sig grund för ett förverkande enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken. Det avgörande är om det framstår som klart mera sannolikt att övervärdet i bostadsrätterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Den första bostadsrätten på Nystadsgatan i Kista förvärvades i augusti 2018 för 1 850 000 kr. Köpet finansierades med ett lån om cirka 1 570 000 kr under det att resten betalades av Ali Zahar, varav 185 000 kr som handpenning. Större delen av lånet kvarstår i dag, endast cirka 75 000 kr har betalats av. Det är fråga om en mindre lägenhet och de totala boendekostnaderna, inklusive räntor och de amorteringar som gjorts, bör vara relativt låga. Även om Ali Zahar inte skulle ha fått lånet baserat på korrekta uppgifter om sin ekonomi och sina familjeförhållanden, har han taxerat tämligen goda inkomster under de år som kontrollerats. Han har en stor familj men torde likväl inte ha behövt leva över sina tillgångar för att tillsammans med sin fru klara familjens boende- och andra levnadsomkostnader.

Den andra bostadsrätten på Per Hallströms väg i Nacka köptes i mars 2020 för 3 miljoner kr. Köpet finansierades med ett lån om cirka 2 435 000 kr under det att resten betalades av Ali Zahar, varav 300 000 kr som handpenning. Ali Zahar och hans fru har därefter haft dubbla boendekostnader från tillträdet och fram till i dag, vilket i och för sig är svårt att se att de skulle klara av med sina legala inkomster. Det relevanta är dock i första hand varifrån de pengar till förvärvet som inte täcks av bostadskrediten har

kommit. Ali Zahar har förklarat detta med att privatlån togs upp hos kreditinstitut, något som borde ha kunnat kontrolleras närmare.

Den mycket stora omsättningen på Ali Zahars konton under åren 2018 – 2020 tyder i och för sig på att han haft stora inkomster vid sidan av sina taxerade inkomster. Det räcker dock inte i sig för att åklagarna ska anses ha fullgjort sin bevisbörda när det gäller övervärdet i bostadsrätten. Främst Saya Khan har lämnat allmänt hållna uppgifter om att Ali Zahar under längre tid begått bedrägerier av liknande slag som de han döms för i åtalspunkten 7, men de uppgifterna har inget högre bevisvärde mot honom såvitt gäller yrkandet om förverkande.

Det framstår sammanfattningsvis inte som klart mera sannolikt att övervärdet i de båda bostadsrätterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Yrkandet om förverkande ska därmed avslås i sin helhet.

#### *Punkten 25*

Tingsrätten har funnit att Kestutis Narusis är faktisk ägare till flera värdefulla fastigheter som han inte kunnat finansiera med legala medel samt att han till följd av brottslig verksamhet levit långt över sina tillgångar.

Det blir i praktiken omöjligt att skilja ut de tillgångar som en sådan person kan ha förvärvat med sina legala inkomster från vad som härrör från brottslig verksamhet. Syftet med bestämmelsen i 36 kap. 1 b § brottsbalken är också att full bevisning om detta inte ska krävas. Sådant som mer dyrbara kapitalvaror och större mängder kontanter får närmast presumeras härröra från den brottsliga verksamheten när det i och för sig har visats att den tilltalade levit klart över sina tillgångar.

En herrklocka av märket Rolex värd cirka 170 000 kr och kontanter motsvarande cirka 45 000 kr (11 500 SEK och 15 000 PLN) har påträffats i Kestutis Narusis bostad. Det framstår som klart mera sannolikt att dessa utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Klockan och kontanterna ska förverkas.

## Avdelning 4

Nycklarna till den aktuella båten har påträffats hos Kestutis Narusis och det finns därtill vissa andra omständigheter som knyter honom till båten. Han har bl.a. fotograferats på båten av polisens spanare och Kirill Sazonov har på uppdrag av sin chef, som bevisligen varit Kestutis Narusis, haft flera samtal med en marinbutik angående tillbehör som beställts till båten. Av försäkringsbrev från försäkringsbolaget Alandia har framgått att den utnyttjade identiteten Aleksander Ptasniks är försäkringstagare. Tingsrätten finner att Kestutis Narusis är den verkliga ägaren av båten. Det framstår som klart mera sannolikt att båten utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet och båten ska förverkas.

Bilen som yrkas förverkad är en äldre bil av fabrikat BMW X6. Bilen är troligen av årsmodell 2009 och har av värderare bedömts ha ett värde om cirka 110 000 kr. Den är registrerad i Litauen, varför uppgifterna om den inte är helt säkra. Nycklarna till bilen har påträffats i Kestutis Narusis bostad. Den första frågan är likväl om Kestutis Narusis är ägare till bilen. Utredningen pekar på att det främst har varit Kestutis Narusis sambo Marta Atskevich som under längre tid brukat bilen i Sverige. Enligt en fullmakt utställd till Marta Atskevich ska en Vaicys Raimundas ha tillåtits henne att disponera bilen. Såvitt tingsrätten förstår det ska Vaicys Raimundas också vara registrerad som ägare av bilen i Litauen. Det kan givetvis röra sig om ett bulvanförhållande eller en förfalskad fullmakt. Men under alla förhållanden pekar inte utredningen tydligt på att det är Kestutis Narusis som äger bilen. Även om bilen skulle bedömas tillhöra Kestutis Narusis finns det ingen starkare presumtion för att den utgör utbyte av brottslig verksamhet. Bilen i fråga är som ny en lyxbil med ett högt värde. Men nu är det som framgått fråga om en runt tio år gammal bil och den kan ha disponerats av Kestutis Narusis långt innan den brottsliga verksamhet för vilken han nu döms, vilken går tillbaka till början av år 2017. Åklagarna kan därmed inte anses ha uppfyllt sin bevisbörda vare sig för att Kestutis Narusis är ägare till bilen eller att den utgör utbyte av brottslig verksamhet. Yrkandet om förverkande av bilen ska därmed avslås och beslaget hävas.

**Sammanfattning av punkterna 18-25**

Tingsrättens bedömning av förverkandeyrkandena kan sammanfattas enligt följande.

Punkt	Förverkas hos:	Förverkad egendom/värde
18(1)	Anisimov	1 861 303 kr (förverkat värde)
18(2)	Narusis	6 886 600 kr (förverkat värde)
19(1)	Avslås	–
19(2)	Anisimov	2 klockor Breitling
20	Avslås	–
21	Melnyk	Kontanter enligt yrkandet
22	Khan	460 000 kr (förverkat värde)
23	Khan	Kontanter enligt yrkandet
24	Avslås	–
25(1)	Narusis	Båt med nycklar
25(2)	Avslås	–
25(3)	Narusis	Kontanter enligt yrkandet
25(4)	Narusis	Klocka Rolex

**Kvarstad**

Tingsrätten har under handläggningen av målet beslutat om kvarstad till säkerhet för förverkat värde mot Yaroslav Anisimov, Saya Khan och Ali Zahar. Åklagarna har yrkat att dessa beslut ska bestå till dess besluten om värdeförverkande kan verkställas, dock längst till två månader efter lagakraftvunnen dom.

Tingsrätten dömer nu Yaroslav Anisimov att såsom förverkat värde till staten betala totalt 3 781 103 kr. Det finns alltjämt skäl för ett beslut om kvarstad. Kvarstaden ska därmed bestå men beloppet sätts ned så att det motsvarar det förverkade värdet.

Det finns fortfarande skäl för ett beslut om kvarstad mot Saya Khan. Den mot henne beslutade kvarstaden, till säkerhet för ett belopp om 460 000 kr, ska bestå.

Såvitt gäller Ali Zahar bifaller tingsrätten endast yrkandet om förverkande i anslutning till åtalspunkten 7. Den beviljade kvarstaden ska bestå men sättas ned till ett belopp om 295 000 kr.

Åklagarna har i ansökan om stämning yrkat att tingsrätten ska förordna om kvarstad på så mycket av Iurii Melnyks egendom att ett belopp om 574 971 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstadsyrkandet har framställts i anslutning till förverkandeyrkandet i punkten 20 i ansökan om stämning. Tingsrätten uppfattar yrkandet om kvarstad mot Iurii Melnyk på så sätt att det ska säkerställa verkställigheten av just ett beslut om värdeförverkande enligt punkten 20. Eftersom tingsrätten har avslagit det yrkandet ska även kvarstadsyrkandet avslås. Tingsrätten har konstaterat att den aktuella bilen inte ägs av Iurii Melnyk. Eftersom yrkandet om kvarstad avslås har åklagarnas beslut om förvar under alla förhållanden fallit.

## NÄRINGSFÖRBUD

Åklagarna har yrkat att tingsrätten ska ålägga Yaroslav Anisimov, Iurii Melnyk, Kestutis Narusis och Vladimir Tschernich näringsförbud under en tid av sju år.

Grunden för yrkandet om näringsförbud för Kestutis Narusis är att han har grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt åtalpunkterna 2.2 och 3, som inte är ringa. Beträffande övriga tre tilltalade är grunden att de har grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldiga till brottslighet enligt åtalpunkten 2.2, som inte är ringa.

Enligt 1 § lag (2014:836) om näringsförbud innebär ett beslut om näringsförbud att en näringsidkare under viss tid meddelas begränsningar i rätten att bedriva eller ta del i näringsverksamhet.

I 2 § anges att bestämmelserna om näringsförbud i 4-9 §§ ska tillämpas på enskilda näringsidkare och på dem som utåt har framträtt som ansvariga för en enskild näringsverksamhet. Med uttrycket ”enskild näringsidkare” avses var och en som yrkesmässigt bedriver en näringsverksamhet och gör detta i eget namn, utan användande av en juridisk person. Uttrycket ”utåt har framträtt som ansvariga för en enskild näringsverksamhet” tar sikte på bulvanliknande förhållanden och den som i första hand avses är den som har varit registrerad som innehavare av en rörelse som har drivits under enskild firma. Om rörelsen inte har varit registrerad, blir bestämmelsen tillämplig på den som på annat sätt utåt har upprätt som innehavare av rörelsen. (Se prop. 1985/86:126 s. 161.)

Lagen anger i 3 § vilka personer med anknytning till juridiska personer som kan meddelas näringsförbud. Den bestämmelsen är i och för sig inte tillämplig i detta fall. Det kan dock noteras att det i 3 § första stycket anges att bestämmelserna om näringsförbud ska tillämpas bl.a. på dem som faktiskt har utövat ledningen av en näringsverksamhet som en juridisk person har bedrivit. Det avgörande för om en person faktiskt har utövat ledningen av näringsverksamheten är inte om denne haft

## Avdelning 4

någon formell beslutanderätt i den juridiska personen utan om han eller hon har varit den som faktiskt har fattat beslut i sådana frågor som ankommer på ett företags ledning. Bestämmelsen synes alltså träffa de personer som är att bedöma som s.k. faktiska företrädare för en juridisk person och som kan vara ansvariga för bokföringsbrott och skattebrott som begås i den juridiska personens verksamhet (jfr bl.a. NJA 2017 s. 690).

Enligt 4 § ska näringsförbud meddelas för den som har grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten och därvid gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa, om ett sådant förbud är påkallat från allmän synpunkt. Vid bedömningen av om näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt ska rätten enligt 8 § särskilt ta hänsyn till om åsidosättandet har varit systematiskt, syftat till betydande vinning eller orsakat eller varit ägnat att orsaka betydande skada, eller att näringsidkaren tidigare har dömts för brott i näringsverksamhet. Om den som avses med en talan om näringsförbud har gjort sig skyldig till brott i näringsverksamheten och det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i sex månader, ska näringsförbud vid tillämpning av 4 § anses påkallat från allmän synpunkt, om inte särskilda skäl talar mot det.

Det kan först konstateras att **Yaroslav Anisimov** och **Vladimir Tschernich** inte döms för näringspenningtvättsbrott enligt åtalpunkten 2.2. Den av åklagarna angivna grunden för att meddela dem näringsförbud är alltså inte för handen. Yrkandena om näringsförbud ska redan av det skälet avslås.

Begreppet näringsverksamhet har i princip samma innebörd i 2 § lagen om näringsförbud som i bokföringslagen. Det står vidare klart att det grova bokföringsbrottet i åtalpunkten 3 och de grova näringspenningtvättsbrotten i åtalpunkten 2.2 har sådan anknytning till den enskilda näringsverksamheten att de skulle kunna ligga till grund för ett beslut om näringsförbud. Frågan är dock om bestämmelserna är tillämpliga på Kestutis Narusis eller Iurii Melnyk.

Utgångspunkten för tillämpningen av bestämmelserna om näringsförbud när det gäller enskild näringsverksamhet är att det ska röra sig om en verksamhet som har bedrivits

## Avdelning 4

som en registrerad rörelse (enskild firma). Begreppet ”enskilda näringsidkare” synes bara träffa den som har bedrivit en registrerad rörelse. Det går dock att meddela näringsförbud även om rörelsen inte har varit registrerad. Ett sådant förbud kan då meddelas den som på annat sätt utåt har uppträtt som innehavare av rörelsen. I förarbetena utvecklas inte närmare vad som avses med detta.

Tingsrätten har funnit att **Kestutis Narusis** har utövat den faktiska ledningen av en näringsverksamhet som är att bedöma som en icke registrerad enskild näringsverksamhet och att han i denna gjort sig skyldig till grovt bokföringsbrott. Han döms även för grovt näringspenningtvångsbrott med anknytning till bolåneverksamheten. Det står klart att om bolåneverksamheten hade bedrivits i en juridisk person så hade Kestutis Narusis tillhört den personkrets som anges i 3 § första stycket lagen om näringsförbud, och därmed kunnat åläggas näringsförbud. Det bör inte ha varit lagstiftarens avsikt att den som utövat den faktiska ledningen av en icke registrerad enskild näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till grov ekonomisk brottslighet, ska behandlas annorlunda i fråga om näringsförbud än om det varit fråga om brott med anknytning till näringsverksamheten i en juridisk person. Kestutis Narusis har också i förhållande till vissa personer uppträtt som innehavare av bolåneverksamheten. Det gäller bl.a. hans kontakter med vittnet Sandra Salop.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis att Kestutis Narusis kan åläggas näringsförbud med tillämpning av 4 § lagen om näringsförbud. De brott han döms för har ett minimistraff om sex månaders fängelse, varför det gäller en presumtion för att ett näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt. Därtill har brotten under alla förhållanden begåtts systematiskt och syftat till betydande vinning. Kestutis Narusis meddelas därmed näringsförbud för en tid av sju år. Förbudet ska gälla omedelbart.

När det gäller **Iurii Melnyk** kan han inte anses ha utåt uppträtt som innehavare av bolåneverksamheten. Det finns därmed inte förutsättningar att meddela honom näringsförbud. Yrkandet om näringsförbud för honom ska därmed avslås.



## UTVISNING

### Rättsliga utgångspunkter

Enligt 8 a kap. 1 § första stycket utlänningslagen får en utlänning som inte är EU- eller EES-medborgare utvisas ur Sverige om han eller hon döms för ett brott som kan leda till fängelse. Enligt 1 § andra stycket får utvisning dock ske endast om utlänningen döms till svårare påföljd än böter och 1) gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller 2) brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att utlänningen inte bör få stanna kvar. När det gäller utvisning på grund av brottets allvar är en allmän riktlinje att brottet bör ha ett straffvärde om minst ett år för att kunna leda till utvisning.

När en domstol överväger utvisning ska den ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Domstolen ska särskilt beakta utlänningens levnadsomständigheter, om utlänningen har barn i Sverige och i så fall barnets behov av kontakt med henne eller honom, utlänningens övriga familjeförhållanden och hur länge utlänningen vistats i Sverige. En flykting får utvisas endast i vissa särskilda undantagsfall (8 a kap. 2 § utlänningslagen)

Enligt 8 a kap. 3 § första stycket utlänningslagen får en utlänning som hade vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år när åtal väcktes eller då hade varit bosatt i Sverige sedan minst fem år, utvisas endast om det föreligger synnerliga skäl. Utgångspunkten är att en person som omfattas av bestämmelsen inte ska utvisas men att utvisning ändå kan ske om det föreligger särskilda omständigheter som, vid en helhetsbedömning, medför att skälen för utvisning väger över.

Bestämmelsen har motiverats med att det i något skede bör finnas en punkt där en utlänning ska ha rätt att känna trygghet i Sverige.

Att brottsligheten är särskilt allvarlig kan vara ett skäl att göra avsteg från den angivna utgångspunkten i 8 a kap. 3 §. Sådan särskilt allvarlig brottslighet kan, enligt lagens

## Avdelning 4

förarbeten, vara brott mot person som mord och dråp, brott som innefattar svåra integritetskränkningar, organiserad brottslighet där gärningsmännen systematiskt skaffar sig ekonomisk vinning på enskildas eller samhällets bekostnad samt brottslighet som medför stora skadeeffekter, t.ex. grovt narkotikabrott och grov narkotikasmuggling. Omständigheterna i det enskilda fallet måste dock alltid beaktas.

Vid prövningen av om det finns synnerliga skäl ska även utlänningens personliga förhållanden beaktas. Samma omständigheter som enligt 8 a kap. 2 § ska beaktas varje gång en fråga om utvisning för brott aktualiseras får då betydelse. Om utlänningen har stark anknytning till Sverige krävs det därmed, typiskt sett, allvarigare brottslighet för att utvisning ska kunna ske. En situation då en utlänning normalt anses ha stark anknytning till Sverige är när han eller hon har en egen familj här, dvs. främst maka, make eller sambo samt egna barn. Det motsatta gäller om anknytningen är svag, såsom när utlänningen lever utanför det reguljära svenska samhället eller när han eller hon annars har visat en bristande vilja att etablera sig här. I de senare fallen kan även inte fullt så allvarlig brottslighet motivera utvisning. Är det fråga om återfall i brott kan det bidra till att synnerliga skäl bedöms föreligga.

Enligt 8 a kap. 5 § utlänningslagen får EES-medborgare och familjemedlem till en EES-medborgare utvisas på grund av brott om de grundläggande förutsättningarna i 1 § är uppfyllda och det sker av hänsyn till allmän ordning och säkerhet.

Bestämmelserna i 2–4 §§ samt det som i 8 kap. 12–14 §§ föreskrivs i fråga om utvisning enligt 8 kap. 11 § ska också tillämpas i fråga om utvisning av EES-medborgare eller familjemedlemmar på grund av brott (bestämmelserna i 8 kap. utlänningslagen rör utvisning av EES-medborgare av andra skäl än att dessa begått brott).

Av hänvisningen till 8 kap. 12 § följer att utvisning av EES-medborgare eller familjemedlemmar på grund av brott enligt 8 a kap. 1 § får ske endast om utlänningens eget beteende utgör ett verkligt, faktiskt och tillräckligt allvarligt hot mot ett grundläggande samhällsintresse. Tidigare domar i brottmål får inte i sig utgöra skäl för ett sådant beslut. Det får inte vara ekonomiska syften som ligger till grund för beslutet.

Utvisning av EES-medborgare har berörts i bl.a. NJA 2018 s. 491.

### **Kestutis Narusis**

Kestutis Narusis är medborgare i Litauen, som är ett EU-land. Av Migrationsverkets yttrande i utvisningsfrågan framgår sammanfattningsvis att verket inte har några uppgifter beträffande honom eller hans familjeförhållanden men att den allmänna situationen i Litauen inte utgör grund för uppehållstillstånd i Sverige. Det kan inte antas att det finns hinder mot verkställighet av ett eventuellt utvisningsbeslut.

I övrigt har följande av relevans framkommit beträffande Kestutis Narusis. Han har en sambo som är vitrysk medborgare och paret har en gemensam dotter som är medborgare i Litauen. Sambon och dottern bor här och familjen lever tillsammans. Kestutis Narusis har taxerat inkomster i Sverige för åren 2018–2020. Han förekommer sedan tidigare enbart med en trafikförseelse i belastningsregistret.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Kestutis Narusis är EU-medborgare, vilket innebär att bestämmelserna i 8 a kap. 5 § utlänningslagen och de bestämmelser som där hänvisas till är tillämpliga på frågan om utvisning av honom.

De grundläggande förutsättningarna för utvisning i 1 § är i och för sig uppfyllda, dvs. Kestutis Narusis döms för ett brott som kan föranleda fängelse och han kommer under alla förhållanden att dömas till en svårare påföljd än böter. De i 8 a kap. 1 § andra stycket 1 och 2 angivna förutsättningarna för utvisning saknar i praktiken självständig betydelse när det gäller EES-medborgare (se bl.a. NJA 2018 s. 491 p. 18–20). Avgörande är i stället om den brottslighet Kestutis Narusis döms för är sådan att den kan ligga till grund för utvisning med hänvisning till allmän ordning eller säkerhet samt om hans eget beteende utgör ett verkligt, faktiskt och tillräckligt allvarligt hot mot ett grundläggande samhällsintresse.

Kestutis Narusis döms för att ha utövat ledningen över en omfattande bedrägeribrottslighet som har riktat sig mot kreditväsendet och varit systematisk. Brottsligheten har syftat till att kringgå bankernas kreditbedömningar, vilket i förlängningen kan fördyra och försvåra kredithanteringen i samhället. Det rör sig vidare om mycket omfattande brott mot lagstiftningen om penningtvätt, som har sin grund i EU-lagstiftning och ytterst syftar till att värna bl.a. den fria rörligheten för kapital. Straffvärdet för brottsligheten är mycket högt. Tingsrätten finner att det får anses röra sig om brott som strider mot allmän ordning och att Kestutis Narusis eget beteende utgör ett verkligt, faktiskt och tillräckligt allvarligt hot mot ett grundläggande samhällsintresse. Brottsligheten kan därmed ligga till grund för utvisning av honom.

Kestutis Narusis anknytning till Sverige är inte fullt utredd men den kan inte anses vara särskilt stark. Han har taxerat en hög inkomst för år 2020 men hans anställningsförhållanden framstår som oklara. Han talar inte svenska och har såväl enligt egna uppgifter som vad som framgår av utredningen i målet under tiden fram till att han frihetsberövades rest mellan Sverige och Litauen och spenderat perioder i Litauen. Han har bl.a. en syster i Litauen. Kestutis Narusis sambo saknar såvitt framkommit uppehållstillstånd i Sverige. Det synes inte finnas något som hindrar att familjen vid en utvisning av Kestutis Narusis återförenas i Litauen.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att det finns förutsättningar att utvisa Kestutis Narusis. Yrkandet om utvisning ska bifallas. Återreseförbudets längd bestäms till tio år.

### **Yaroslav Anisimov**

Yaroslav Anisimov är medborgare i Ukraina. Beträffande honom framgår i huvudsak följande av Migrationsverkets yttrande i utvisningsfrågan.

Yaroslav Anisimov kom till Sverige under 2011. Han ansökte om och beviljades i juli 2012 ett tvåårigt uppehållstillstånd på grund av familjeanknytning. Den 16 juni 2014 beviljades han permanent uppehållstillstånd på grund av att familjeanknytningen då bestod. Han har inte gjort gällande något behov av internationellt skydd i förhållande

till Ukraina och det föreligger på de uppgifter Migrationsverket har inte något verkställighetshinder enligt utlänningslagen.

I övrigt har i huvudsak framkommit att Yaroslav Anisimov numera är gift med en annan kvinna än den sambo han hade när han beviljades permanent uppehållstillstånd. Frun är medborgare i Sverige. Yaroslav Anisimov har tidigare studerat och arbetat i Sverige men alltsedan år 2017 har han inte haft några legala inkomster av betydelse. Han dömdes i januari 2020 för bl.a. grovt rattfylleri till villkorlig dom med föreskrift om samhällstjänst i 50 timmar.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Det krävs enligt 8 a kap. 3 § utlänningslagen synnerliga skäl för utvisning av Yaroslav Anisimov, som hade haft permanent uppehållstillstånd i drygt sju år samt bott i Sverige i cirka tio års tid då åtal väcktes. Med beaktande främst av den långa vistelsen i Sverige och att han numera är gift med en kvinna här, är hans anknytning till Sverige tämligen stark. Han talar god svenska. Även om han inte har haft reguljärt arbete på senare år får han anses någorlunda väl etablerad i det svenska samhället. Den brottslighet som Yaroslav Anisimov nu döms för är allvarlig och systematisk. Brottslighetens karaktär och den starka anknytning Yaroslav Anisimov har till Sverige innebär dock att det redan vid en bedömning enligt 8 a kap. 1 och 2 §§ framstår som tveksamt om han skulle kunna utvisas på grund av brottsligheten. Under alla förhållanden kan vare sig brottens karaktär eller straffvärde eller det faktum att han tidigare dömts för brott anses utgöra synnerliga skäl för utvisning av honom enligt 3 §.

Yrkandet om utvisning av Yaroslav Anisimov ska därmed avslås.

### **Vladimir Tschernich**

Beträffande Vladimir Tschernich, som är rysk medborgare, framgår av Migrationsverkets yttrande i huvudsak följande.

## Avdelning 4

Vladimir Tschernich fick permanent uppehållstillstånd i Sverige den 10 juni 1999, grundat på anknytning till sin sambo. Den allmänna situationen i Ryssland kan inte utgöra grund för att beviljas uppehållstillstånd i Sverige. Vladimir Tschernich har aldrig ansökt om asyl eller uppgett för Migrationsverket att han riskerar skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till Ryssland. Hinder mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut föreligger inte.

I övrigt har i huvudsak framkommit att Vladimir Tschernich är gift med sin tidigare sambo men att paret i nuläget är separerade. Paret har en vuxen dotter. Både frun och dottern är svenska medborgare och bor i Sverige. Vladimir Tschernich har under många år haft reguljärt arbete i Sverige men under senare år varit sjukskriven. Han dömdes den 13 april 2021 för grov vårdslöshet i trafik och annan trafikbrottslighet till fängelse i två månader. Domen har inte vunnit laga kraft.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Det krävs enligt 8 a kap. 3 § synnerliga skäl för utvisning även beträffande Vladimir Tschernich. Han hade vid tidpunkten för åtalets väckande haft permanent uppehållstillstånd i Sverige i över 20 år. Hans anknytning till Sverige är redan på grund härav stark. Han har därtill fru och en dotter här, vilket gör hans anknytning mycket stark. Även om han inte har arbetat på senare år får han anses väl etablerad i det svenska samhället genom att han under många år haft arbete samt genom sina språkkunskaper. Den brottslighet Vladimir Tschernich nu döms för är allvarlig och systematisk. Brottslighetens karaktär och Vladimir Tschernichs anknytning till Sverige är dock sådana att det redan vid en bedömning enligt 8 a kap. 1 och 2 §§ framstår som tveksamt om Vladimir Tschernich skulle kunna utvisas. Under alla förhållanden kan vare sig brottens karaktär eller straffvärde anses utgöra synnerliga skäl för utvisning av honom enligt 3 §. Att han tidigare dömts för brott medför inte heller att det finns sådana synnerliga skäl som krävs. (Jfr t.ex. NJA 2019 s. 316.)

Yrkandet om utvisning av Vladimir Tschernich ska således avslås.

**Saya Khan**

Saya Khan är medborgare i Uzbekistan. Av Migrationsverkets yttrande i utvisningsfrågan framgår sammanfattningsvis följande.

Saya Khan ansökte i augusti 2013 om asyl. Hon bedömdes dock inte uppfylla förutsättningarna för att få skydd i Sverige. Ansökan avslogs och det beslutades om utvisning av henne. Hon överklagade beslutet till Migrationsdomstolen, som fastställde beslutet. Migrationsöverdomstolen beslutade den 26 november 2014 att inte meddela prövningstillstånd. Saya Khan beviljades ny prövning enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen men fick slutligen avslag på den nya prövningen i april 2016. I beslutet gjordes samma bedömning som tidigare, dvs. att hon inte gjort sannolikt att hon riskerade skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till Uzbekistan. Migrationsdomstolen avslog ett överklagande från Saya Khan av det beslutet i oktober 2016.

Saya Khan ansökte därefter om verkställighetshinder på grund av anknytning till sin dotter som föddes i september 2016 och till Marko Ubovic, som hon ingått äktenskap med. I ett beslut den 5 april 2018 om avslag på verkställighetshindret konstaterade Migrationsverket bl.a. att Saya Khan ingått äktenskap med Marko Ubovic i Sverige och att det inte framgick av ärendet att de tidigare skulle ha haft någon gemensam hemvist utanför Sverige. Det framgick sammanfattningsvis inte heller att familjen inte skulle kunna återförenas i makens hemland Bosnien och Hercegovina.

Utvisningsbeslutet från 2014 preskriberades den 26 november 2018. Den 12 december 2019 beviljades Saya Khan uppehålls- och arbetstillstånd som familjemedlem till Marko Ubovic, då han hade beviljats uppehålls- och arbetstillstånd på grund av arbete. Saya Khans uppehållstillstånd löpte ut den 5 april 2020. Hon har ansökt om förlängning av tillståndet. Även hennes man och dotter saknar i dag gällande uppehållstillstånd men har öppna ärenden om förlängning hos Migrationsverket. Enligt Migrationsverket har det inte framkommit några uppgifter som medför att det skulle föreligga hinder att verkställa ett beslut om utvisning av Saya Khan.

När det gäller Saya Khan har därutöver i huvudsak framkommit att hon i princip inte haft några taxerade inkomster alltsedan år 2017 men att hon dessförinnan ska ha haft anställningar. Hon talar god svenska. Saya Khan är ostraffad.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Det kan konstateras att Saya Khan först i slutet av år 2019 beviljats uppehållstillstånd i Sverige. Hon har sedan hon kom hit år 2013 initialt haft rätt att vistas i Sverige under det att hennes ansökan om asyl prövats, men har därefter och fram till dess att hon fick uppehålls- och arbetstillstånd 2019 inte haft någon legal vistelse i Sverige. Hon saknar i dag rätt att vistas i Sverige sedan hennes uppehållstillstånd löpt ut. Oavsett detta synes bestämmelsen i 8 a kap. 3 § utlänningslagen vara tillämplig även på henne och det krävs därmed synnerliga skäl för att utvisa henne på grund av brott.

Saya Khan har anknytning till Sverige genom sin dotter och sin make. Inte heller dottern eller maken har emellertid enligt Migrationsverket några per i dag gällande uppehållstillstånd i Sverige. Saya Khan har goda kunskaper i svenska men kan inte på annan grund anses särskilt väl etablerad i det svenska samhället. Straffvärdet för den brottslighet hon döms för och systematiken i brottsligheten torde medföra att hon vid en bedömning enligt 8 a kap. 1 och 2 §§ skulle kunna utvisas, trots den anknytning hon har till Sverige. Vid den bedömning som ska göras enligt 3 § finner tingsrätten likväl att det inte finns synnerliga skäl att utvisa Saya Khan.

Yrkandet om utvisning av Saya Khan ska därmed avslås.

### **Ali Zahar**

Ali Zahar är statslös. Av Migrationsverkets yttrande i utvisningsfrågan framgår sammanfattningsvis följande.

Ali Zahar beviljades permanent uppehållstillstånd som alternativt skyddsbehövande den 18 juni 2015. Han bedömdes ha gjort sannolikt att han är yezidier med hemvist i Syrien. I vissa provinser i Syrien får det alltjämt anses föreligga en personlig risk för alla



## Avdelning 4

och envar att drabbas av urskillningslöst våld. En person som vistas i någon av dessa provinser löper en verklig risk att utsättas för sådan skada som innebär att kriterierna för alternativt skyddsbehov är uppfyllda. Det föreligger dock numera inte längre generellt verkställighetshinder mot hela Syrien. Damaskus kan vara ett rimligt alternativ för internflykt. Mot den bakgrunden och de uppgifter Ali Zahar hittills har lämnat angående sina asylskäl föreligger det inte hinder mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut.

I övrigt har i huvudsak följande av relevans framkommit beträffande Ali Zahar. Han har sambo och fyra underåriga barn i Sverige, som han lever tillsammans med. Han har anställning och har haft reguljärt arbete under flera års tid. Han saknar familj i Syrien. Ali Zahar är lagförd för stöld och snatteri.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Även beträffande Ali Zahar krävs det enligt 8 a kap. 3 § synnerliga skäl för utvisning. Han har mycket stark anknytning till Sverige på grund av sina familjeförhållanden och får anses väl etablerad i det svenska samhället. Straffvärdet för den brottslighet Ali Zahar nu döms för samt hans familjeförhållanden och levnadsomständigheter i övrigt, torde medföra att han redan vid en bedömning enligt 8 a kap. 1 och 2 §§ inte skulle kunna utvisas. Under alla förhållanden finns det inte synnerliga skäl för utvisning av honom enligt 3 §.

Yrkandet om utvisning av Ali Zahar ska således avslås.

## PÅFÖLJD

### Utgångspunkter för straffvärdebedömningen

Tingsrätten har funnit att de tilltalade gjort sig skyldiga till olika typer av förmögenhetsbrott. Vid bedömningen av straffvärdet för olika förmögenhetsbrott kan, enligt HD, ett beloppsresonemang föras. Förevarande mål lämpar sig dock inte för rena värderesonemang men uttalandena kan ändå användas som utgångspunkt vid straffvärdebedömningen. Vid rena beloppsresonemang anges att ekonomiska värden motsvarande ca fem basbelopp utgör grovt brott med straffvärde om ca sex månader medan värden motsvarande ca 18 prisbasbelopp motsvarar ett straffvärde om ca ett års fängelse. Det poängteras dock att det är viktigt att domstolen alltid gör en nyanserad bedömning av alla på straffvärdet i det enskilda fallet inverkande omständigheter, se NJA 2013 s. 654.

Genom de bedrägerier som tingsrätten har funnit styrkta har bankerna på felaktiga grunder lånat ut över 100 miljoner kr. Som tingsrätten redogjort för i samband med skuldfrågan kan det utlånade beloppet inte anses motsvara den skada som målsägandena riskerat att lida, även om slutsatsen varit att skadebeloppet i och för sig får anses ha varit betydande. Den ersättning som verksamheten inbringat enligt punkter som tingsrätten prövat har uppgått till ca 4 miljoner kr, som fördelats på i vart fall sju personer över tre år. I det avseendet har verksamhetens brottsutbyte varit relativt lågt. Mot detta ska ställas att brottsligheten har varit noga planlagd och satt i system. För genomförandet av brotten har osanna och falska handlingar framställts. Vidare har brottsligheten riktats mot kreditväsendet i stort och i synnerhet mot det kreditsystem som är ägnat att möjliggöra finansiering av ett eget hem för större delen av befolkningen. De senare momenten har påverkat rubriceringen men har också bäring på straffvärdet.

För flerfaldig brottslighet tillämpas vid straffmätningen den s.k. asperationsprincipen. Det innebär att det grövsta brottet straffmäts fullt ut medan strafftiden som läggs till för den medbestraffade brottsligheten minskar exponentiellt för vart och ett av de

följande brotten. Det kan få till följd att det vid ett stort antal brott inte blir någon förlängd strafftid för de sist tillagda brotten.

**Kestutis Narusis**

Det är tydligt att Kestutis Narusis varit den som haft kunskap om den övergripande planen och styrt verksamheten på respektive kontor. Utredningen har visat att det varit Kestutis Narusis som kunnat tillgodogöra sig huvuddelen av ersättningen. Straffvärdet för var och en av dessa gärningar är högt. För Kestutis Narusis del uppgår straffvärdet för vart och ett av de fullbordade brotten till ca ett år. Därtill ska läggas ansvar för grovt penningtvättsbrott, näringspenningtvätt, grovt brott, grovt bokföringsbrott och urkundsförfalskning. Med beaktande av den ovan nämnda asperationsprincipen anser tingsrätten att straffvärdet för den brottslighet som Kestutis Narusis ska dömas för överstiger fem år. Kestutis Narusis har varit frihetsberövad som gripen, anhållen och häktad med restriktioner mellan den 19 januari och 22 december 2021. Eftersom tingsrätten beslutat att Kestutis Narusis ska utvisas och med beaktande av den långa häktningstiden bestäms straffmättningsvärdet till fem år. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

**Yaroslav Anisimov**

Yaroslav Anisimov ska dömas för 31 fall av grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning samt medhjälp till grovt penningtvättsbrott. Utredningen har visat att Yaroslav Anisimov relativt fritt under Kestutis Narusis ledning begått den aktuella brottsligheten. Med beaktande av den ovan nämnda asperationsprincipen anser tingsrätten att straffvärdet för den brottslighet som Yaroslav Anisimov ska dömas för uppgår till drygt fyra års fängelse. Yaroslav Anisimov har varit frihetsberövad som gripen, anhållen och häktad, med restriktioner under större delen av tiden, mellan den 19 januari och 22 december 2021. Straffmättningsvärdet bestäms med hänsyn därtill till fyra års fängelse. Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Tingsrätten dömer särskilt.

**Vladimir Tschernich**

Vladimir Tschernich ska dömas för 14 fall av grovt bedrägeri medelst urkunds-  
förfalskning. Utredningen har visat att Vladimir Tschernich i huvudsak agerat under  
Yaroslav Anisimovs och Kestutis Narusis ledning. Med beaktande av Vladimir  
Tschernichs relativt underordnade roll anser tingsrätten att vart och ett av  
bedrägeribrotten har ett straffvärde understigande ett år. Med hänsyn till den ovan  
nämnda asperationsprincipen anser tingsrätten att straffvärdet för den brottslighet som  
Vladimir Tschernich ska dömas för uppgår till drygt ett och ett halvt års fängelse.  
Vladimir Tschernich har varit frihetsberövad som gripen, anhållen och häktad med  
restriktioner mellan den 19 januari och 22 december 2021. Straffmättningsvärdet  
bestäms med hänsyn därtill till fängelse ett år och sex månader. Med hänsyn till det  
höga straffmättningsvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.  
Tingsrätten dömer särskilt.

**Iurii Melnyk**

Iurii Melnyk, som är svensk medborgare sedan 2017, förekommer i belastningsregistret  
under två avsnitt. Från 2016 finns en godkänd ordningsbot beträffande hastighets-  
överträdelse och från 2020 finns ett godkänt strafföreläggande beträffande brott mot  
vapenlagen. I övrigt har framkommit att Iurii Melnyk lever under relativt ordnade  
förhållanden med fru och två minderåriga barn.

Iurii Melnyk ska dömas för 22 fall av grovt bedrägeri medelst urkunds-  
förfalskning samt grovt penningtvättsbrott och näringspenningtvätt, grovt  
brott. Utredningen har visat att Iurii Melnyk relativt fritt under Kestutis Narusis  
ledning begått den aktuella brottsligheten från kontoret på Hammarby Allé. Han tycks i  
större utsträckning än t.ex. Yaroslav Anisimov, ha haft möjlighet att styra  
ersättningarna. Straffvärdet för hans gärningsmannaskap vad avser de enskilda  
bedrägerigärningarna är något högre än för Yaroslav Anisimov. Med beaktande av den  
ovan nämnda asperationsprincipen anser tingsrätten att straffvärdet för den  
brottslighet som Iurii Melnyk ska dömas för uppgår till drygt fyra års fängelse. Iurii  
Melnik har varit frihetsberövad som gripen, anhållen och häktad med restriktioner  
mellan den 19 januari och 22 december 2021. Straffmättningsvärdet bestäms med

hänsyn därtill till fyra års fängelse. Med hänsyn till det höga straffmätningvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

**Saya Khan**

Saya Khan ska dömas för 15 fall av grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning och urkundsförfalskning under Iurii Melnyks ledning och 4 fall av grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning i egen regi. Med beaktande av den ovan nämnda aspirationsprincipen anser tingsrätten att straffvärdet för den brottslighet som Saya Khan ska dömas för uppgår till drygt tre års fängelse. Saya Khan har varit frihetsberövad som gripen, anhållen och häktad med restriktioner mellan den 19 januari och 22 december 2021. Straffmätningvärdet bestäms med hänsyn därtill till tre års fängelse. Med hänsyn till det höga straffmätningvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

**Ali Zahar**

Ali Zahar ska dömas för fyra fall av grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning. Det samlade straffvärdet för brottsligheten överstiger ett år. Med hänsyn till straffvärdet föreligger en presumtion för fängelse. Ali Zahar har varit frihetsberövad som gripen, anhållen och häktad med restriktioner mellan den 19 januari och 13 april 2021.

Frivården har i yttranden den 14 december 2021 bedömt att risken för återfall i brott ej är tydligt förhöjd och att övervakningsbehov saknas. Ali Zahar har samtyckt till samhällstjänst och Frivården har bedömt att han uppfyller kriterierna. Tingsrätten bedömer att det saknas skäl att anta att Ali Zahar kommer att återfalla i brott. Vid straffmätningen finns det anledning att beakta den aktuella häktningstiden varvid strafftiden bör understiga ett år. Med beaktande av ovanstående finns förutsättningar att välja en icke frihetsberövande påföljd. Påföljden bestäms till villkorlig dom som ska förenas med samhällstjänst 240 timmar. Alternativstraffet bestäms till 11 månaders fängelse.

**Viktor Hatziantoniou**

Viktor Hatziantoniou, som inte förekommer i belastningsregistret, lever under ordnade förhållanden med arbete och familj. Viktor Hatziantoniou ska dömas för fyra fall av

medhjälp till grovt bedrägeri medelst urkunds förfälskning. Som tingsrätten redogjort för vid bedömningen av skuldfrågan för åtalspunkten 7 har Viktor Hatziantonious medverkan inte varit så omfattande. Tingsrätten anser att straffvärdet för medhjälps gärningarna samlat uppgår till nio månaders fängelse. Med beaktande av straffvärdet och med hänsyn till att Viktor Hatziantoniou tidigare är ostraffad och det kan antas att han inte kommer att återfalla i brott kan påföljden stanna vid villkorlig dom i förening med höga dagsböter.

**Brottsofferfond**

Eftersom samtliga döms för brott som har fängelse i straffskalan ska de åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

## FÖRSVARARERSÄTTNINGAR

### Allmänna överväganden

Inledningsvis kan konstateras att målet har handlagts vid tingsrätten sedan den 19 januari 2021, att åtal väcktes den 14 oktober 2021, att ett förberedande sammanträde med åklagarna och de offentliga försvararna hållits den 20 oktober 2021 samt att huvudförhandling har genomförts i målet under perioden 26 oktober 2021 till den 22 december 2021 under sammanlagt 29 förhandlingsdagar, varav en dag ställdes in på plats. Vidare har det förekommit frihetsberövanden i målet och kvarstadsförhandlingar. Huvudförhandlingen har i sin helhet pågått i ca 200 timmar, exklusive lunch och längre pauser. Huvudförhandlingen har generellt hållits under tre till fyra dagar per vecka utan uppehåll under den aktuella perioden. Därutöver har ytterligare förundersökningsmaterial delgetts och förhandlingsdagar tillkommit under huvudförhandlingens gång.

Samtliga försvarare har inkommit med kostnadsräkningar.

Åklagarna har förelagts att yttra sig. Åklagarna har i huvudsak lämnat följande allmänna anmärkningar avseende försvararkostnaderna i målet.

Förundersökningen har omfattat ett stort material, ca 16 300 sidor i utskriven form, och avser en lång brottstid. Samtidigt avser närmare hälften av utredningsmaterialet enskilda brottsmisstankar som upptas i p 1–54 i åtalspunkt 1.1. Med hänsyn till de inställningar de tilltalade haft i förhållande till de nu nämnda gärningspåståendena anser åklagarna att försvararna som utgångspunkt endast haft behov av att övergripande läsa förundersökningsprotokollen till de 54 delpunkterna, även om det inte kan uteslutas att relevanta delar behövt gå igenom mer noggrant vid behov.

En stor del av materialet avser avlyssnade samtal. Vad gäller denna del av bevisningen har bevisuppgiften varit synnerligen detaljerad och det finns ett tydligt bevistema för varje samtal, vilket måste underlättat inläsningen för försvararna. Slutligen anför åklagarna att en tämligen omfattande utredning har förebringats kring s.k. utnyttjade

## Avdelning 4

identiteter och anknutna bolag. Flera av dessa handlingar får dock anses ha haft mindre relevans i målet och således endast krävt en övergripande genomgång.

Av kostnadsräkningarna framgår att försvararna har yrkat ersättning för arbete enligt följande:

<b>Försvare</b>	<b>Totalt arbetade timmar</b>	<b>Varav arbete enligt förhöjd taxa</b>	<b>Tid för genomgång av förundersökning</b>
Advokat Soussi	954 timmar	291,8 timmar	589 timmar
Advokat Bergqvist	928 timmar	310 timmar	555 timmar
Advokat Safaryan	988 timmar	-	619 timmar
Advokat Bigosinski	907,8 timmar	228,8 timmar	679 timmar
Advokat Bengtsson	762,2 timmar	208 timmar	539,2 timmar (inkl. övrig förberedelse)
Advokat Morgården	596,75 timmar	-	352 timmar
Advokat Lindblom	525,25 timmar	-	300 timmar
Advokat Bergner	374,5 timmars arbete	-	274 timmar (inkl. övrig förberedelse)

Det konstateras att kostnadsräkningarna inte är helt jämförbara när det gäller hur nedlagd tid har redovisats. Advokat Soussi, Bergqvist, Safaryan, Bengtsson och Bigosinski, vars huvudmän haft mer centrala roller i målet och varit frihetsberövade från januari 2021 fram till huvudförhandlingens sista dag, bör dock vara något så när jämförbara. En mer individuell prövning får däremot göras avseende advokat Morgårdens, Lindbloms och Bergners kostnadsräkningar.

Fyra av försvararna har begärt ersättning för arbete enligt förhöjd taxa. Tingsrätten gör följande generella överväganden.



Enligt 21 kap. 10 § första stycket rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för bland annat det arbete som uppdraget har krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer. Av samma bestämmelse framgår vidare att timersättningen får avvika från timkostnadsnormen, om den skicklighet och den omsorg som uppdraget utförts med eller andra omständigheter av betydelse ger anledning till det (så kallat förhöjt arvode). Höjning av arvodet bör i enlighet med NJA 1993 s. 237 i sådant fall beräknas till cirka en tredjedel av den tillämpliga timkostnadsnormen.

Tingsrätten övergår därmed till att bedöma respektive kostnadsräkning.

#### **Tingsrättens närmare bedömning**

**Advokat Soussi** har begärt ersättning för 954 timmars arbete samt ersättning enligt förhöjd taxa med en tredjedel från och med att huvudförhandling inleddes.

Åklagarna har anfört att advokat Soussis arbete för genomgång av förundersökningsmaterial förefaller väl tilltagen, särskilt i förhållande till den tid advokat Bergqvist och Bengtsson lagt ned på samma arbete.

Kestutis Narusis har haft en central roll i den påstådda brottsligheten och han har också åberopat viss egen bevisning. Vidare har Kestutis Narusis varit frihetsberövad. Jämfört framförallt med advokat Bergqvist och Bengtsson anser tingsrätten dock att det nedlagda arbetet på genomgång av förundersökning förefaller som något tilltagen. Tingsrätten finner att skälig tidsåtgång uppgår till totalt 900 timmar.

Vad gäller det förhöjda arvodet konstaterar tingsrätten att målet varit omfattande både till tid och material. Därtill har Kestutis Narusis varit frihetsberövad. Under pågående huvudförhandling har utrymmet för advokat Soussi att ta nya uppdrag varit begränsat.

Enligt tingsrätten har advokat Soussi därmed varit berättigad förhöjt arvode med en tredjedel under den tid som huvudförhandlingen pågått i enlighet med yrkandet.

**Advokat Bergqvist** har begärt ersättning för 928 timmars arbete samt ersättning enligt förhöjd taxa med en tredjedel från och med att huvudförhandlingen inleddes. Som skäl för begäran om ersättning med förhöjd taxa har sammanfattningsvis anförts att uppdraget varit mycket omfattande och krävt en mycket stor arbetsinsats, särskilt från att huvudförhandlingen påbörjades. Huvudförhandlingen har pågått under många dagar med många huvudförhandlingsdagar varje vecka utan uppehåll och förundersökningen har varit mycket omfattande. Advokat Bergqvist uppger att han både förlorat klienter och behövt tacka nej till nya uppdrag under tiden huvudförhandling pågått. Vidare har huvudmannen varit frihetsberövad.

Åklagarna har anført att advokat Bergqvist förefaller ha varit mycket väl inläst och har också åberopat en större mängd relevanta uppgifter från sidomaterialet. Den begärda ersättningen för nedlagt arbete för genomgång av förundersökningsprotokoll är dock något för högt.

Yaroslav Anisimov har haft en central roll i den påstådda brottsligheten och har varit mycket aktiv under huvudförhandlingen. Advokat Bergqvist har varit mycket väl inläst och har sammanställt och åberopat en större mängd bevisning. Vidare har Yaroslav Anisimov varit frihetsberövad. Tingsrätten anser därmed sammantaget att tidsåtgången är skälig.

Vad gäller det förhöjda arvodet konstaterar tingsrätten att målet varit omfattande både till tid och material. Därtill har Yaroslav Anisimov varit frihetsberövad. Under pågående huvudförhandling har utrymmet för advokat Bergqvist att ta nya uppdrag varit begränsat. Enligt tingsrätten är advokat Bergqvist därmed berättigad till förhöjt arvode med en tredjedel under den tid som huvudförhandlingen pågått i enlighet med yrkandet.

**Advokat Safaryan** har begärt ersättning för 988 timmars arbete.

Åklagarna har anført att advokat Safaryans arbete för genomgång av förundersökningsmaterialet förefaller mycket väl tilltagen, särskilt i förhållande till den tid advokat Bergqvist och Bengtsson lagt ned på samma arbete. Därtill har begärd ersättning för klientkontakter inte varit skälig.

Saya Khan har haft en central roll i den påstådda brottsligheten och hon har varit aktiv under huvudförhandlingen. Hon har dock inte åberopat någon egen bevisning och tingsrätten delar åklagarnas bedömning att begärd ersättning för klientkontakter är något hög. Jämfört framförallt med advokat Bergqvist och Bengtsson anser tingsrätten att det nedlagda arbetet på genomgång av förundersökningsmaterialet sammantaget förefaller något tilltagen. Tingsrätten finner att en skälig tidsåtgång uppgår till totalt 900 timmar.

**Advokat Bigosinski** har begärt ersättning för totalt ca 908 timmars arbete samt viss ersättning enligt förhöjd taxa med en tredjedel. Som skäl för begäran om ersättning med förhöjd taxa har advokaten hänvisat till NJA 1993 s. 237.

Åklagarna har anført att advokat Bigosinskis arbete för genomgång av förundersökningsmaterialet förefaller synnerligen väl tilltagen, särskilt i förhållande till den tid advokat Bergqvist och Bengtsson lagt ned på samma arbete. Vidare tycks begärd ersättning vara grundad på en viss skälighetsuppskattning som enligt åklagarnas mening inte är godtagbart.

Vladimir Tschernich har haft en mindre central roll i den påstådda brottsligheten. Därutöver har hans inställning i målet varit att han inte haft någon inblandning i den påstådda brottsligheten. Advokat Bigosinskis begärda ersättning för inläsning av förundersökningsmaterial har också varit betydligt högre än övriga försvarares vars huvudmän haft en mer central roll i målet än Vladimir Tschernich. Tingsrätten finner därmed att det nedlagda arbetet på genomgång av förundersökning förefaller mycket väl tilltagen och att skälig tidsåtgång för arbete uppgår till totalt 750 timmar.

Vad gäller det förhöjda arvudet konstaterar tingsrätten att målet varit omfattande både till tid och material. Därtill har Vladimir Tschernich varit frihetsberövad. Under pågående huvudförhandling har utrymmet för advokat Bigosinski att ta nya uppdrag varit begränsat. Enligt tingsrätten har advokat Bigosinski varit berättigad till förhöjt arvode med en tredjedel under den tid som huvudförhandlingen pågått. Advokat Bigosinski har dock begärt förhöjt arvode även för tid innan huvudförhandlingen inleddes den 26 oktober 2021. Tingsrätten bedömer att arbetet knappast varit så omfattande i tid eller begränsat advokat Bigosinskis möjlighet att ta nya uppdrag i sådan utsträckning att det finns skäl att frångå timkostnadsnormen. Advokat Bigosinski har inte heller angett några särskilda skäl till att förhöjt arvode ska utgå under denna period. Enligt tingsrätten ska därmed rätteligen 174 timmars arbetad tid från och med den 26 oktober 2021 ersättas med förhöjt arvode.

**Advokat Bengtsson** har begärt ersättning för ca 762 timmars arbete samt ersättning enligt förhöjd taxa med en tredjedel från och med att huvudförhandling inleddes. Som skäl för begäran om ersättning med förhöjd taxa har anförts att huvudförhandlingen varit omfattande och därmed tagit i stort sett all arbetstid i anspråk från och med den 26 oktober 2021. Därtill har förundersökningen kompletterats vid flera tillfällen under huvudförhandlingens gång, vilket lett till helgarbete för advokaten. Vidare anför advokat Bengtsson att han fått avstå att åta sig flera uppdrag.

Åklagarna har anført att advokat Bengtsson förefaller ha varit väl inläst och han har också åberopat egen bevisning. Den begärda ersättningen för nedlagt arbete för genomgång av förundersökningsprotokoll och övrig förberedelse inför huvudförhandling är dock något för hög.

Iurii Melnyk har haft en central roll i den påstådda brottsligheten och han har också åberopat egen bevisning. Vidare har Iurii Melnyk varit frihetsberövad som gripen, anhållen och häktad sedan den 19 januari 2021 fram till den 22 december 2021. Advokat Bengtssons begärda ersättning för arbete är också betydligt lägre än övriga försvarare vars huvudman haft en central roll i målet. Tingsrätten anser därmed sammantaget att tidsåtgången varit skälig.

Vad gäller det förhöjda arvodet konstaterar tingsrätten att målet varit omfattande både till tid och material. Därtill har Iurii Melnyk varit frihetsberövad. Under pågående huvudförhandling har utrymmet för advokat Bengtsson att ta nya uppdrag varit begränsat. Enligt tingsrätten har advokat Bengtsson därmed varit berättigad till förhöjt arvode med en tredjedel under den tid som huvudförhandlingen pågått i enlighet med yrkandet.

**Advokat Morgården** har begärt ersättning för ca 597 timmars arbete.

Åklagarna har anfört att den begärda ersättningen för nedlagt arbete för genomgång av förundersökningsprotokoll och övrig förberedelse inför huvudförhandling är något för hög.

Kirill Sazonov har haft en perifer roll i den påstådda brottsligheten. Advokat Morgården har sammanfattningsvis anfört att det varit nödvändigt att gå igenom en stor del förundersökningsmaterial som inte direkt berör de åtalpunkter som Kirill Sazonov varit åtalad för då det i vart fall har kunnat ha presumtiv betydelse för att bedöma Kirill Sazonovs roll, uppsåt m.m. Vidare har Advokat Morgården, antingen själv eller genom substitution, varit närvarande under större delen av huvudförhandlingen. Det kan hållas för visst att genomgång av förundersökningsprotokoll och övrig förberedelse har krävt omfattande arbete trots att Kirill Sazonov endast omfattats av två åtalpunkter. Tingsrätten anser därmed sammantaget att tidsåtgången varit skälig.

**Advokat Lindblom** har begärt ersättning för ca 525 timmars arbete.

Åklagarna har inte haft några synpunkter på den begärda ersättningen.

Ali Zahar har haft en mindre central roll. Ali Zahar var dock inledningsvis frihetsberövad under ca tre månaders tid och advokat Lindblom har anfört att mycket arbete kan förklaras av att Ali Zahar varit misstänkt för fler gärningar än vad han slutligen

kom att bli åtalad för, något som blev klarlagt först i och med att åtal väcktes.  
Tingsrätten anser sammantaget att tidsåtgången varit skälig.

**Advokat Bergner** har begärt ersättning för ca 375 timmars arbete.

Åklagarna har anfört att den begärda ersättningen för nedlagt arbete för genomgång av förundersökningsprotokoll och övrig förberedelse inför huvudförhandling är något för hög.

Viktor Hatziantoniou har haft en mycket perifer roll i den påstådda brottsligheten.  
Advokat Bergner har anfört att förundersökningsmaterialet har varit omfattande, om än begränsat i jämförelse med övriga tilltalade. Det kan hållas för visst att genomgång av förundersökningsprotokoll och övrig förberedelse har krävt omfattande arbete trots att Viktor Hatziantoniou endast omfattats av fyra åtalpunkter. Tingsrätten anser därmed sammantaget att tidsåtgången varit skälig.

Försvarens arvodesanspråk bifalls alltså med dessa justeringar. Mot övriga ersättningsposter finns ingen anmärkning.

Kostnaderna för försvaret av de tilltalade ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR (BILAGA TR-01)**

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 9 mars 2022.

Daniel Samnerud

Céline Holmberg

I avgörandet har deltagit rådmännen Daniel Samnerud och Céline Holmberg samt nämnd. Rätten är enig.

**BILAGOR**

Avräkningsunderlag

Stämningsansökan

TR-01 – Överklagande i brottmål



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19740426-3738	Datum för dom/beslut 2022-02-16
Efternamn Narusis	Förnamn Kestutis

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-19	2021-12-22
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Scheelegatan 7  
**Telefon**  
08-561 654 10

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**E-post**  
[stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)





**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19690506-4470	Datum för dom/beslut 2022-02-16
Efternamn Melnik	Förnamn Iurii

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-19	2021-12-22
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Scheelegatan 7  
**Telefon**  
08-561 654 10

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**E-post**  
[stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19901014-8253	Datum för dom/beslut 2022-02-16
Efternamn Anisimov	Förnamn Yaroslav

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-19	2021-12-22
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Scheelegatan 7  
**Telefon**  
08-561 654 10

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**E-post**  
[stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950701-0743	Datum för dom/beslut 2022-02-16
Efternamn Khan	Förnamn Saya

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-19	2021-12-22
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Scheelegatan 7  
**Telefon**  
08-561 654 10

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**E-post**  
[stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19690110-1557	Datum för dom/beslut 2022-02-16
Efternamn Tschernich	Förnamn VLADIMIR Nikolaevitsch

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-19	2021-12-22
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Scheelegatan 7  
**Telefon**  
08-561 654 10

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**E-post**  
[stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930416-3331	Datum för dom/beslut 2022-02-16
Efternamn Zahar	Förnamn Ali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-19	2021-04-13
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Scheelegatan 7  
**Telefon**  
08-561 654 10

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**E-post**  
[stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)

**EKOBROTTSMYNDIGHETEN**

Första ekobrottskammaren i Stockholm  
Kammaråklagare Nils Råby

**Stämningsansökan**

2021-10-14

Sida 1(18)

Handling 3166

Ärende EB-3143-20

Handläggare 911-15

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Stockholms tingsrätt  
B 825-21

**Häktat mål**  
**Åklagarbundet**

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

INKOM: 2021-10-14  
MÅLNR: B 825-21  
AKTBIL: 979

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

INKOM: 2022-02-02  
MÅLNR: B 825-21  
AKTBIL: 1363

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Saya Khan** (19950701-0743)

Tolkbehov ryska, medborgare i Uzbekistan.

Företräds av advokat Mark Safaryan.

- Anhållen i frånvaro 2021-01-15, Gripen 2021-01-19, Häktad 2021-01-21.

**Vladimir Nikolaevitsch Tschernich** (19690110-1557)

Medborgare i Ryssland.

Företräds av advokat Douglas Bigosinski.

- Anhållen i frånvaro 2021-01-15, Gripen 2021-01-19, Häktad 2021-01-21.

**Kestutis Narusis** (19740426-3738)

Tolkbehov ryska, medborgare i Litauen.

Företräds av advokat Alain Soussi.

- Anhållen i frånvaro 2021-01-15, Gripen 2021-01-19, Häktad 2021-01-21.

**Yaroslav Anisimov** (19901014-8253)

Medborgare i Ukraina.

Företräds av advokat Nick Bergqvist.

- Anhållen i frånvaro 2021-01-15, Gripen 2021-01-19, Häktad 2021-01-21.

**Iurii Melnyk** (19690506-4470)

Medborgare i Ukraina, Sverige.

Företräds av advokat Anders E Bengtsson.

- Anhållen i frånvaro 2021-01-15, Gripen 2021-01-19, Häktad 2021-01-21.

**Kirill Viktorovich Sazonov** (19890412-0956)

Medborgare i Ryssland.

Företräds av advokat Carl-Oskar Morgården.

**Ali Zahar** (19930416-3331)

Tolkbehov ryska, medborgarskap: Statslös.

Företräds av advokat Patric Lindblom.

- Anhållen i frånvaro 2021-01-15, Gripen 2021-01-19, Häktad 2021-01-22,  
Frigiven 2021-04-13.

**Viktor Hatziantoniou** (19570921-2558)

Företräds av advokat Cristina Bergner.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 GROVT BEDRÄGERI MEDELST URKUNDSFÖRFALSKNING (Yaroslav Anisimov, Saya Khan, Iurii Melnyk, Kestutis Narusis och Vladimir Tschernich)

9000-K1769-20

Iurii Melnyk, Saya Khan, Vladimir Tschernich, Yaroslav Anisimov och Kestutis Narusis har mot ersättning, tillsammans och i samförstånd med andra, förfalskat handlingar och ingett dessa till kreditgivare tillsammans med låneansökningar innehållande oriktiga uppgifter. På det sättet lurades företrädare för kreditgivarna att bevilja krediter, vilket innebar vinning för gärningspersonerna och skada för målsägandena. Det sammanlagda kreditbeloppet uppgår till 116 309 000 kr.

Brotten begicks mellan den 1 januari 2018 och den 31 december 2020 i Stockholm, Sverige eller på annan plats i landet enligt följande sammanställning (medgärningspersoner, målsägande, kreditbelopp, datum, ersättning). Saya Khan har deltagit i brottsligheten från den 1 januari 2019.

1. IM och SM, Marginalen Bank, 1 780 000 kr, april 2018, 30 000 kr.
2. VK och NB, Danske Bank, 2 800 000 kr, juni 2018, 59 800 kr.
3. VT och TT, Danske Bank, 2 480 000 kr, juli 2018, 25 000 kr.
4. RB, Danske Bank, 1 640 000 kr, juli 2018, 95 000 kr.
5. AG-O, Danske Bank, 1 480 000 kr, september 2018, 100 000 kr.
6. IC och DK, Danske Bank, 1 580 000 kr, ~~september~~ 2018, 100 000 kr. H oktober
7. GG och NG, Danske Bank, 1 600 000 kr, september 2018, 36 000 kr.
8. MK, Danske Bank, 1 500 000 kr, oktober 2018, 100 100 kr.
9. IP och SP, Danske Bank, ~~1 300 000 kr~~, oktober 2018, 67 000 kr. H 2 864 500
10. MA och MSJ, Danske Bank, 3 560 000 kr, november 2018, 100 000 kr.
11. MA-S, Danske Bank, 1 600 000 kr, november 2018, 70 000 kr.
12. DA och MS, Danske Bank, 2 500 000 kr, december 2018.
13. HA, Danske Bank, ~~1 910 000 kr~~, december 2018. H 1 623 500 kr, oktober-november

Justerad av åklagaren  
under huvudförhandling



14. DU, SBAB, 1 445 000 kr, januari 2019, 70 500 kr.  
15. FS, Bluestep Bank, 3 150 000 kr, januari 2019, 30 000 kr.  
16. MYA, SBAB, 1 802 000 kr, januari-februari 2019.  
17. KK, Skandiabanken, 2 150 000 kr, mars 2019.  
18. MF och SHH, ~~Bluestep~~ Bank, 3 350 000 kr, mars 2019, 130 000 kr. H Danske  
19. RU, SBAB, 1 700 000 kr, april 2019, 70 000 kr.  
20. HA, SBAB, 1 912 500 kr, maj 2019.  
21. MA, SBAB, 1 955 000 kr, maj 2019, 115 000 kr.  
22. AY, Danske Bank, 1 845 000 kr, juni 2019, 100 000 kr.  
23. AM och FM, Danske Bank, 2 250 000 kr, juni 2019, ~~245 000~~ kr. H 100 000  
24. LK och NMK, Danske Bank, 2 150 000 kr, juni 2019, 110 000 kr.  
25. JR, Danske Bank, 1 500 000 kr, juli 2019, 135 000 kr.  
26. TG, SBAB, 1 610 000 kr, juli 2019, ~~65~~ 000 kr. I 5  
27. FB och RZ, Danske Bank, 1 785 000 kr, juli 2019, 30 000 kr.  
28. MT, Danske Bank, 1 720 000 kr, juli 2019, 100 000 kr.  
29. AS, Skandiabanken, 1 870 000 kr, september 2019, 130 000 kr.  
30. SB, SBAB, 1 570 000 kr, september 2019, 142 000 kr.  
31. SMS, Danske Bank, 3 240 000 kr, november 2019, 150 000 kr.  
  
32. AD och MI, Danske Bank, 5 950 000 kr, juni 2020.  
33. AM och OM, Stadshypotek, 2 125 000 kr, juli 2020, 137 500 kr.  
34. ES, Danske Bank, 1 827 000 kr, juli 2020, ~~320 000~~ kr. H 100 000  
35. MHA, Handelsbanken, 1 275 000 kr, ~~juli~~ 2020. H augusti  
36. YK, Nordea, 1 600 000 kr, juli 2020, 85 000 kr.  
37. SK och NBF, Danske Bank, 5 460 000 kr, ~~juli 2020~~. H augusti 2019  
38. EG och ME, Danske Bank, 2 847 500 kr, juli-augusti 2020, 100 000 kr.  
39. NH och NP, Danske Bank, 1 700 000 kr, augusti 2020, 130 000 kr.  
40. MM, Stadshypotek, 1 400 000 kr, augusti 2020, 75 000 kr.  
41. NAM, Stadshypotek, 1 912 500 kr, september 2020.  
42. YY, Danske Bank, 1 275 000 kr, september 2020, ~~200 000~~ kr. H 100 000  
43. RHG och FO, Danske Bank, 3 400 000 kr, september 2020, ~~500 000~~ kr. H 30 000  
44. FA och MM, Danske Bank, 1 700 000 kr, oktober 2020, 100 000 kr.  
45. GT och MJ, Danske Bank, 2 080 000 kr, oktober 2020, 150 000 kr.  
46. AL och DL, Danske Bank, 1 870 000 kr, oktober 2020, ~~450 000~~ kr. H 120 000  
47. SH och AB, Danske Bank, 4 700 000, oktober 2020, 110 000 kr.  
48. OK och IK, Danske Bank, 1 827 500 kr, oktober ~~2020~~, 100 000 kr. h-november  
49. GD, SEB, 1 700 000 kr, oktober 2020, 145 000 kr.  
50. SY, Danske Bank, 1 785 000 kr, november 2020, 85 000 kr.  
51. VP, Danske Bank, 1 700 000 kr, november 2020.  
52. PB, Danske Bank, 1 870 000 kr, november 2020.  
53. AG och GG, Danske Bank, 1 615 000 kr, november 2020, 80 000 kr.  
54. SS och AS, Danske Bank, 1 955 000, december 2020, 100 000 kr.

Brotten bör bedömas som grova eftersom falska handlingar använts, gärningarna avsett ett betydande värde och varit del av en brottslighet som utövats i organiserad form och systematiskt samt varit ägnad att påverka förtroendet för den allmänna kredithanteringen.

Justerad av åklagaren  
under huvudförhandling



Vladimir Tschernich, Kestutis Narusis, Iurii Melnyk, Saya Khan och Yaroslav Anisimov begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken

## 1.2 GROVT BEDRÄGERI MEDELST URKUNDSFÖRFALSKNING (Kirill Sazonov)

9000-K1769-20

Kirill Sazonov har mot ersättning, tillsammans och i samförstånd med andra, vid två tillfällen ingett förfalskade handlingar till SEB och Danske Bank tillsammans med låneansökningar innehållande oriktiga uppgifter. Gärningspersonerna lurade på det sättet företrädare för målsägandena att bevilja krediter på 1 700 000 kr respektive 2 847 500 kr, vilket innebar vinning för gärningspersonerna och skada för målsägandena. Det hände någon gång mellan den 1 juli 2020 och den 31 oktober 2020 i Stockholm, Sverige eller på annan plats i landet.

Brotten bör bedömas som grovt eftersom falska handlingar använts, gärningen avsett ett betydande värde och varit del av en brottslighet som utövats i organiserad form och systematiskt samt varit ägnad att påverka förtroendet för den allmänna kredithanteringen.

Kirill Sazonov begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken

### Målsägande

**Danske Bank A/s, Danmark, Sverige Filial** (16516401-9811)

Åklagaren för ej talan

**Bluestep Bank Ab (publ)** (16556717-5129)

Åklagaren för ej talan

**Sbab Bank Ab (publ)** (16556253-7513)

Åklagaren för ej talan

**Skandiabanken** (16516401-9738)

Åklagaren för ej talan

**Stadshypotek AB** (16556459-6715)

Åklagaren för ej talan

**Marginalen Bank Bankaktiebolag** (16516406-0807)

Oklart om anspråk finns

**Svenska Handelsbanken Ab** (16502007-7862)

Oklart om anspråk finns

1 a

Justerad av  
åklagaren under  
huvudförhandling

ELVIRA NÄS  
TINGSNOTARIE

## Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att ~~5 272 900~~ kronor förverkas solidarisk från Yaroslav Anisimov, Iurii Melnyk, Kestutis Narusis och Vladimir Tschernich, varav ~~4 490 000~~ kr solidariskt med Saya Khan och 245 000 kr solidariskt med Kirill Sazonov såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken. H 4 022 900  
H 3 240 000

### Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att ~~1 085 558~~ kr vardera förverkas från Anisimov, Melnyk, Narusis och Tschernich, ~~889 833~~ kr från Khan och 40 833 kr från Sazonov såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken. H 808 558  
H 639 833

2. Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Yaroslav Anisimov om ~~10 876 117~~ kr ska bestå till dess verkställighet av förverkandet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom. Beviljat kvarstadsbelopp ska justeras till nämnda belopp. H 9 557 010

3. Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Saya Khan om 450 000 kr ska bestå till dess verkställighet av förverkandet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

*Justerad av  
åklagaren under  
huvudförhandling*

**ELVIRA NÄS  
TINGSNOTARIE**

4. Det yrkas att dokument, bankdosor, SIM-kort, mobiltelefoner, datorer och andra hjälpmedel som använts för att bedriva brottsligheten förverkas från Kestutis Narusis enligt 36 kap 2 § brottsbalken:  
2021-9000-BG43.18, 20, 23  
2021-9000-BG45.4  
2021-9000-BG49.1-14

### Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att beslaget av angivet gods ska bestå tills domen vinner laga kraft.

5. Det yrkas att beslaget av nycklar, dokument, id-handlingar mm, beslagtaget hos Kestutis Narusis, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2021-9000-BG43.2-13, 19, 21, 29-30  
2021-9000-BG79.1-21  
2021-9000-BG61.2  
2021-9000-BG77.1-7  
Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
6. Det yrkas att mobiltelefoner, SIM-kort, datorer och andra hjälpmedel som använts för att bedriva brottsligheten förverkas från Yaroslav Anisimov enligt 36 kap 2 § brottsbalken:  
2021-9000-BG56.1-13  
2021-9000-BG66.11-15, 24

### Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att beslaget av angivet gods ska bestå tills domen vinner laga kraft.

7. Det yrkas att beslaget av nycklar, dokument mm, beslagtaget hos Yaroslav Anisimov, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2021-9000-BG66.32-38, 40-42  
Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
8. Det yrkas att datorer, dokument, bankdosor, SIM-kort, bankkort mm. förverkas från Vladimir Tschernich enligt 36 kap 2 § brottsbalken:  
2021-9000-BG63.1-12, 14-16, 20  
2021-9000-BG80.1-2, 4-6, 8-11

### Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att beslaget av angivet gods ska bestå tills domen vinner laga kraft.

9. Det yrkas att mobiltelefoner, SIM-kort, dokument, id-handlingar mm. förverkas från Saya Khan enligt 36 kap 2 § brottsbalken:  
2021-9000-BG60.2-8, 11-24, 26-66

### Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att beslaget av angivet gods ska bestå tills domen vinner laga kraft.

10. Det yrkas att mobiltelefoner, datorer, bankdosor, dokument, SIM-kort mm. förverkas från Iurii Melnyk enligt 36 kap 2 § brottsbalken:  
2021-9000-BG47.1-11  
2021-9000-BG59.4-14, 29-33

### Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att beslaget av angivet gods ska bestå tills domen vinner laga kraft.

11. Det yrkas att beslaget av dokument, nycklar mm., beslagtaget hos Iurii Melnyk, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2021-9000-BG76.1-4, 6, 9-16  
Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

12. Det yrkas att mobiltelefoner, SIM-kort, datorer, dokument och andra hjälpmedel som använts för att bedriva brottsligheten förverkas från Yaroslav Anisimov, Saya Khan, Iurii Melnyk, Kestutis Narusis och Vladimir Tschernich enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

2021-9000-BG33.1-15  
2021-9000-BG40.1-89  
2021-9000-BG48.1-116  
2021-9000-BG52.1-61  
2021-9000-BG86.1-11  
2021-9000-BG87.1-28

#### Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att beslaget av angivet gods ska bestå tills domen vinner laga kraft.

## 2.1 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Yaroslav Anisimov, Iurii Melnyk, Kestutis Narusis och Vladimir Tschernich)

9000-K1769-20

Som ett led i bedrägeribrottsligheten i åtalspunkten 1 har i vart fall 19 personers identiteter och bankkonton utnyttjats.

Iurii Melnyk, Vladimir Tschernich, Yaroslav Anisimov och Kestutis Narusis har tillsammans och i samförstånd på utnyttjade identiteters bankkonton tagit emot sammanlagt i vart fall 2 000 000 kr som härrör från bedrägeribrottsligheten i åtalspunkten 1.

Narusis, Anisimovs, Melnyks och Tschernichs åtgärder har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Åtgärderna har under alla omständigheter, otillbörligen främjat möjligheterna för annan att omsätta pengar som härrör från brott eller brottslig verksamhet. Det hände mellan den 1 januari 2018 och den 18 januari 2021 i Stockholm, Sverige eller på annan plats i landet.

Brottet är att bedöma som grovt då det avsett betydande värden och har ingått som ett led i en brottslighet som har utövats systematiskt eller i större omfattning eller i annat fall har varit av särskild farlig art.

Kestutis Narusis, Iurii Melnyk, Vladimir Tschernich och Yaroslav Anisimov begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvätsbrott

## **Ansvarsyrkande i andra hand**

### **MEDHJÄLP TILL GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT**

I vart fall har Narusis, Anisimov, Tschernich och Melnyk främjat ovan gärning genom råd och dåd.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott samt 23 kap 4 § brottsbalken

## **2.2 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Yaroslav Anisimov, Iurii Melnyk, Kestutis Narusis och Vladimir Tschernich)**

9000-K1769-20

Iurii Melnyk, Vladimir Tschernich, Yaroslav Anisimov och Kestutis Narusis har tillsammans och i samförstånd såsom led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller annars i större omfattning förfogat över kontona i åtalspunkten 2.1 och på dessa tagit emot och omsatt i vart fall 50 000 000 kr.

De har därigenom medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Det hände mellan den 3 januari 2017 och den 18 januari 2021 i Stockholm, Sverige eller på annan plats i landet.

Vladimir Tschernich, Kestutis Narusis, Iurii Melnyk och Yaroslav Anisimov begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

## **Ansvarsyrkande i andra hand**

### **MEDHJÄLP TILL NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT**

I vart fall har Narusis, Anisimov, Tschernich och Melnyk främjat ovan gärning genom råd och dåd.

Lagrum: 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott samt 23 kap 4 § brottsbalken



### 3 GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Kestutis Narusis)

9000-K1769-20

Kestutis Narusis har bedrivit bokföringspliktig verksamhet och har därmed haft ansvar för att verksamhetens bokföringsskyldighet fullgörs i enlighet med bokföringslagen.

Kestutis Narusis har åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att underlåta att löpande bokföra uppkomna affärshändelser eller inte bevara räkenskapsinformation på ett betryggande sätt.

Åsidosättandet av bokföringsskyldigheten avser tre räkenskapsår under perioden mellan den 1 januari 2018 och den 31 december 2020 och har skett i Stockholm, Sverige eller på annan plats i landet.

Genom den åsidosatta bokföringsskyldigheten har rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Brotten bör bedömas som grova eftersom åsidosättandet avsett ett mycket betydande belopp och gärningarna ingått som led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Kestutis Narusis begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 11 kap 5 § 2 st brottsbalken

#### 4.1 GROVT BEDRÄGERI MEDELST URKUNDSFÖRFALSKNING (Yaroslav Anisimov)

9000-K3637-20

Yaroslav Anisimov har ~~part~~ ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan vid två tillfällen ingett förfalskade handlingar till Bluestep Bank respektive Danske Bank tillsammans med låneansökningar innehållande oriktiga uppgifter. Gärningspersonerna lurade på det sättet företrädare för målsägandena att bevilja krediter på 4 700 000 kr respektive 2 400 000 kr, vilket innebar vinning för gärningspersonerna och skada för målsägandena. Det hände mellan den 1 september 2017 och den 30 oktober 2018 i Stockholm, Sverige eller på annan plats i landet.

HV  
Justerad av  
åklagaren under  
huvudförhandling

Brotten bör bedömas som grova eftersom falska handlingar använts och gärningarna avsett ett betydande värde.

Yaroslav Anisimov begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken

ELVIRA NÄS  
TINGSNOTARIE

## 4.2 GROVT BEDRÄGERI MEDELST URKUNDSFÖRFALSKNING (Yaroslav Anisimov)

9000-K3719-20

Yaroslav Anisimov har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan vid två tillfällen ingett förfalskade handlingar till Skandiabanken respektive Danske Bank tillsammans med låneansökningar innehållande oriktiga uppgifter. Gärningspersonerna lurade på det sättet företrädare för målsägandena att bevilja krediter på 2 900 000 kr respektive 2 880 000 kr, vilket innebar vinning för gärningspersonerna och skada för målsägandena. Det hände mellan den 1 december 2018 och den 31 december 2019 i Stockholm, Sverige eller på annan plats i landet.

Brotten bör bedömas som grova eftersom falska handlingar använts och gärningarna avsett ett betydande värde.

Yaroslav Anisimov begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken

### Målsägande

**Bluestep Bank Ab (publ)** (16556717-5129)

Åklagaren för ej talan

**Danske Bank A/s, Danmark, Sverige Filial** (16516401-9811)

Åklagaren för ej talan

**Skandiabanken** (16516401-9738)

Åklagaren för ej talan

## 5.1 ~~GROVT~~ PENNINGTVÄTTSBROTT (Yaroslav Anisimov)

9000-K124-21

Yaroslav Anisimov har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan på Yuliia Kravchenkos bankkonto tagit emot sammanlagt ~~530 000~~ kr som härrör från bedrägeribrottsligheten i åtalpunkten 1. Det hände ~~mellan den 7 oktober 2020 och den 22 december 2020~~ i Stockholm, Sverige eller på annan plats i landet.

H 60 000  
H i april  
2018 (30 000 kr)  
och i oktober  
2020 (30 000 kr)

Gärningspersonernas åtgärder har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Åtgärderna har under alla omständigheter, otillbörligen främjat möjligheterna för annan att omsätta pengar som härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Yaroslav Anisimov begick gärningen med uppsåt.

Justerad av åklagaren  
under huvudförhandling

Lagrum: 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

## 5.2 ~~GROVT~~ PENNINGTVÄTTSBROTT (Yaroslav Anisimov) H 120 000

9000-K115-21

Yaroslav Anisimov har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan på Nina Anisimovas bankkonto tagit emot sammanlagt ~~450 000~~ kr som härrör från bedrägeribrottsligheten i åtalpunkten 1. Det hände mellan den 5 november 2020 och den 13 januari 2021 i Stockholm, Sverige eller på annan plats i landet. H 120 000

Gärningspersonernas åtgärder har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Åtgärderna har under alla omständigheter, otillbörligen främjat möjligheterna för annan att omsätta pengar som härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Yaroslav Anisimov begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

## 6 PENNINGTVÄTTSBROTT (Iurii Melnyk)

9000-K10-21

Iurii Melnyk har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan på Halnya Kosovskas bankkonton tagit emot sammanlagt 230 500 kr som härrör från bedrägeribrottsligheten i åtalpunkten 1. Det hände mellan den 1 augusti 2020 och den 31 december 2020 i Stockholm, Sverige eller på annan plats i landet.

Gärningspersonernas åtgärder har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Åtgärderna har under alla omständigheter, otillbörligen främjat möjligheterna för annan att omsätta pengar som härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Iurii Melnyk begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

ELVIRA NÄS  
TINGSNOTARIE

Justerad av  
åklagaren under  
huvudförhandling



## 7 GROVT BEDRÄGERI MEDELST URKUNDSFÖRFALSKNING (Viktor Hatziantoniou, Saya Khan och Ali Zahar)

9000-K3629-20

Saya Khan, Viktor Hatziantoniou och Ali Zahar har mot ersättning, tillsammans och i samförstånd med andra, förfalskat handlingar och ingett dessa till kreditgivare tillsammans med låneansökningar innehållande oriktiga uppgifter. På det sättet lurades företrädare för kreditgivarna att bevilja krediter, vilket innebar vinning för gärningspersonerna och skada för målsägandena.

Brotten begicks mellan den 1 september 2020 och den 31 december 2020 i Stockholm, Sverige eller på annan plats i landet enligt följande sammanställning (medgärningspersoner, målsägande, kreditbelopp, datum, ersättning).

1. Liyanage Nadeeka, Danske Bank, 1 640 500 kr, september 2020, 140 000 kr.
2. Nadarasa Suthacaran, Danske Bank, 1 657 500 kr, oktober 2020, ~~5 000~~kr. H 140 000
3. Rajani Vigneswaramoorthy och Krishnathas Kumarasingam, Danske Bank, 3 550 000 kr, oktober 2020, 220 000 kr.
4. Jenneffer Jeyakumar, Danske Bank, 1 489 200 kr, december 2020, 130 000 kr.

Brotten bör bedömas som grova eftersom falska handlingar använts, gärningarna avsett ett betydande värde och varit del av en brottslighet som utövats i organiserad form och systematiskt samt varit ägnad att påverka förtroendet för den allmänna kredithanteringen.

Viktor Hatziantoniou, Saya Khan och Ali Zahar begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken

k

### Målsägande

Danske Bank A/s, Danmark, Sverige Filial (16516401-9811)  
Åklagaren för ej talan

k Ansvarsyrkande i andra hand  
Medhjälp till grovt bedrägeri  
medelst urkunds förfalskning  
Viktor Hatziantoniou har i vårt  
fall främjat gärningarna  
genom råd och dåd.

### Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att 40 000 kronor förverkas från Viktor Hatziantoniou såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken.
2. Det yrkas att ~~227 500~~kronor förverkas från Saya Khan såsom utbyte av H 295 000 brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken.

Justerad av åklagaren  
under huvudförhandling

3. Det yrkas att ~~227 500~~ kronor förverkas från Ali Zahar såsom utbyte av *H 295 000* brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken.

4. Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Ali Zahar om 1 506 856 kr ska bestå till dess verkställighet av förverkandet kan ske, dock längst två månader efter lagkraftvunnen dom. Kvarstaden ska justeras till nämnda belopp. *Justerad av åklagaren under huvudförhandling*

5. Det yrkas att mobiltelefoner förverkas från Ali Zahar enligt 36 kap 2 § brottsbalken:  
2021-9000-BG39.1-2  
2021-9000-BG57.6-13

ELVIRA NÄS  
TINGSNOTARIE

#### Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att beslaget av angivet gods ska bestå tills domen vinner laga kraft.

6. Det yrkas att beslaget av dokument mm., beslaget hos Ali Zahar, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2021-9000-BG69.1-7  
Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

## 8 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Yaroslav Anisimov)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Yaroslav Anisimov näringsförbud i 7 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Yaroslav Anisimov grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt åtalpunkten 2.2, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

## 9 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Iurii Melnyk) (9000-K1769-20)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Iurii Melnyk näringsförbud i 7 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Iurii Melnyk grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt åtalpunkten 2.2, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

## **10 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Kestutis Narusis)**

Det yrkas att tingsrätten meddelar Kestutis Narusis näringsförbud i 7 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Kestutis Narusis grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt åtalpunkterna 2.2 och 3, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

## **11 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Vladimir Tschernich) (9000-K1769-20)**

Det yrkas att tingsrätten meddelar Vladimir Tschernich näringsförbud i 7 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Vladimir Tschernich grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt åtalpunkten 2.2, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

## **12 TALAN OM UTVISNING (Yaroslav Anisimov) (9000-K1769-20)**

Det yrkas att Yaroslav Anisimov utvisas från Sverige och förbjuds att under 15 år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

**13 TALAN OM UTVISNING (Saya Khan) (9000-K1769-20)**

Det yrkas att Saya Khan utvisas från Sverige och förbjuds att under 15 år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

**14 TALAN OM UTVISNING (Kestutis Narusis) (9000-K1769-20)**

Det yrkas att Kestutis Narusis utvisas från Sverige och förbjuds att under 15 år återvända hit enligt 8 a kap 5 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

**15 TALAN OM UTVISNING (Kirill Sazonov)**

Det yrkas att Kirill Sazonov utvisas från Sverige och förbjuds att under 5 år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

**16 TALAN OM UTVISNING (Vladimir Tschernich) (9000-K1769-20)**

Det yrkas att Vladimir Tschernich utvisas från Sverige och förbjuds att under 15 år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

**17 TALAN OM UTVISNING (Ali Zahar)**

Det yrkas att Ali Zahar utvisas från Sverige och förbjuds att under 10 år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

**18 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Yaroslav Anisimov, Iurii Melnyk, Kestutis Narusis och Vladimir Tschernich) (9000-K1769-20)**

Det yrkas att ~~10 876 117~~ kronor förverkas från Yaroslav Anisimov varav 6 886 660 kr solidariskt med Kestutis Narusis, Iurii Melnyk och Vladimir Tschernich enligt 36 kap. 1 b § BrB. H 9557 010

*Justerad av åklagaren  
under huvudförhandling*

ELVIRA NÄS  
TINGSNOTARIE



Beloppet avser värdet på Anisimovs bostadsrätter på Jan Inges Torg 32 lgh 1201 med ett övervärde om ~~2 638 214~~ kr och på Nackagatan 14 lgh 1002 med ett övervärde om 1 351 303 kr samt värdet av fastigheterna Värmdö Skärmarö 1:44 med ett övervärde om 2 831 470 kr, Nacka Backeböl 1:423 med ett övervärde om 1 001 250 kr, Trosa Mölna 2:33 med ett övervärde om 703 880 kr och Haninge Västerhaninge-Söderby med ett övervärde om 2 350 000. Det görs gällande att fastigheterna tillhör Anisimov, Narusis, Melnyk och Tschernich. Övervärdena avseende fastigheterna och bostadsrätterna beräknas med avdrag för återstående lån för respektive fastighet/bostadsrätt. Det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

*H 1 319 107*  
*Justerad av åklagaren under huvudförhandling*

**ELVIRA NÄS**  
**TINGSNOTARIE**

### Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att fastigheterna Värmdö Skärmarö 1:44, Nacka Backeböl 1:423, Trosa Mölna 2:33 och Haninge Västerhaninge-Söderby tas i förvar enligt 1 § p. 4 lag (1974:1065) om visst stöldgods. Det görs gällande att de registrerade ägarna till nämnda fastigheter är utnyttjade identiteter vars konton har använts för näringspenningtvätt, grovt brott (ÅP 2.2).

## 19 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Yaroslav Anisimov)

Det yrkas att 766 000 kronor avseende personbil JFX39A samt två Breitlingklockor förverkas från Yaroslav Anisimov enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet:

2021-9000-BG253.1

2021-9000-BG64.1-2

## 20 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Iurii Melnyk)

Det yrkas att 574 971 kronor förverkas från Iurii Melnyk avseende övervärdet av den leasade personbilen WW218SA. Det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Beloppet avseende personbilen beräknas om värde om 750 000 kr med avdrag för återstående avgifter att betala om 79 770 PLN (175 029 SEK).

Personbilen är tagen i förvar denna dag. Förvarsbeslut översänds elektroniskt till tingsrätten.

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att tingsrätten enligt 26 kap 1 § rättegångsbalken förordnar om kvarstad på så mycket av Iurii Melnyks egendom att 574 971 <sup>kronor</sup> kan antas bli täckt vid utmätning.

Det yrkas även att tingsrätten förordnar att kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom. <sup>Justerad av åklagaren under huvudförhandling</sup>

Grunden för yrkandet är att det skäligen kan befaras att Iurii Melnyk genom att avvika, undandra egendom, eller på annat sätt undviker att betala det värde som ska förverkas.

ELVIRA NÄS  
TINGSNOTARIE

Skälen för ett kvarstadsbeslut uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Iurii Melnyk eller för något annat motstående intresse. Mindre ingripande åtgärder finns inte att tillgå som på motsvarande sätt tar tillvara det allmännas intresse.

## 21 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Iurii Melnyk)

Det yrkas att 249 957 kronor avseende kontanter tagna i beslag vid husrannsakan i Melnyks bostad förverkas från Iurii Melnyk enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet:  
2021-9000-BG46.1 och p. 3-4.P. 3 avser beslag om 235 EUR (2 377 SEK).

## 22 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Saya Khan) (9000-K1769-20)

Det yrkas att 460 000 kronor förverkas från Saya Khan avseende kontobehållning på Saya Khans konto enligt 36 kap. 1 b § BrB. Det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

## 23 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Saya Khan)

Det yrkas att 135 275 kronor avseende i beslag tagna kontanter förverkas från Saya Khan enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet:  
2021-9000-BG50.1-3, 5-7.

Av beloppet avser p. 3 beslag av utländsk valuta 1 019 BAM (5 275 SEK).

## **24 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Ali Zahar)**

Det yrkas att 1 506 856 kronor förverkas från Ali Zahar avseende övervärdet av bostadsrätterna Per Hallströms väg 2, Lgh 1202 i Nacka med ett övervärde om 893 756 kr och Nystadsgatan 11 i Kista med ett övervärde om 613 100 kr enligt 36 kap. 1 b § BrB. Det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

## **25 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Kestutis Narusis)**

Det yrkas att 874 620 kronor avseende i beslag tagen båt jämte nycklar, personbil LYG422, Rolexklocka samt 11 500 SEK och 15 000 PLN i kontanter förverkas från Kestutis Narusis enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet:

2021-9000-BG423.1

2021-9000-BG43.26

2021-9000-BG54.1-2

2021-9000-BG79.3

2021-9000-BG65.2

## **26 Bevisning**

Bevisuppgift framgår av separata bevisbilagor.

### **Handläggning**

Observera nytt kvarstadsyrkanden för Iurii Melnyk samt justerade belopp avseende beviljad kvarstad för Zahar och Anisimov. Gällande yrkandena 18.1 och 20.1 finns andra anspråkstagare, handling skickas in separat till tingsrätten

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen. Åklagarna kommer att gå igenom de mest relevanta delarna under sakframställan.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).