



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-11-12
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 8501-21

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

DENICE Jasmin Karlsson, 19980501-6228
F.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:

Advokat Ingrid Elovsson
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Zilla Hirsch
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Nicklas Kanto Byström
Sankt Göransgatan 65 Lgh 1303
112 38 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Robert Ataseven
Advokatfirman Gripen AB
Box 3098
103 61 Stockholm

2. Per Karlsson
Böle 154
844 93 Bispgården

Målsägandebiträde:

Advokat Alina Andras
Advokatfirman Berggren & Stoltz KB
Box 260
851 04 Sundsvall

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 651 40

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

3. Agneta Qvarnström
Böle 154
844 93 Bispgården

Målsägandebiträde:
Advokat Alina Andras
Advokatfirman Berggren & Stoltz KB
Box 260
851 04 Sundsvall

4. Caroline Söderberg
Skölevägen 62
864 31 Matfors

Målsägandebiträde:
Advokat Ulf Karström
Advokatbolaget Pargéus & Karström HB
Box 1037
851 11 Sundsvall

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2021-05-28

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Skadestånd

Denice Karlsson ska solidariskt med Tigh O'Connell betala skadestånd till Nicklas Byström med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 maj 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av jacka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Denice Karlsson (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2021-5000-BG67129, nr 1).
2. Beslaget av en tom förpackning till en kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Denice Karlsson (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2021-5000-BG71769, nr 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ingrid Elovsson får ersättning av staten med 328 796 kr. Av beloppet avser 237 263 kr arbete, 25 774 kr tidsspillan och 65 759 kr mervärdesskatt.
 2. Ulf Karström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med - rätteligen räknat - 62 344 kr. Av beloppet avser 49 875 kr arbete och 12 469 kr mervärdesskatt.
 3. Alina Andras får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 265 051 kr. Av beloppet avser 166 725 kr arbete, 30 231 kr tidsspillan, 15 085 kr utlägg och 53 010 kr mervärdesskatt.
 4. Robert Ataseven får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 206 723 kr. Av beloppet avser 151 773 kr arbete, 11 745 kr tidsspillan, 1 860 kr utlägg och 41 345 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-11-12
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 8501-21

Tilltalad

LIAM Alan Declan O'Connell, 19950419-2775
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:
Advokat Marcus Karner
Gaestadius Advokater KB
Norra Drottninggatan 28
451 31 Uddevalla

Åklagare

Kammaråklagare Zilla Hirsch
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Nicklas Kanto Byström
Sankt Göransgatan 65 Lgh 1303
112 38 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Robert Ataseven
Advokatfirman Gripen AB
Box 3098
103 61 Stockholm

2. Per Karlsson
Böle 154
844 93 Bispgården

Målsägandebiträde:
Advokat Alina Andras
Advokatfirman Berggren & Stoltz KB
Box 260
851 04 Sundsvall

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 651 40

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

3. Agneta Qvarnström
Böle 154
844 93 Bispgården

Målsägandebiträde:
Advokat Alina Andras
Advokatfirman Berggren & Stoltz KB
Box 260
851 04 Sundsvall

4. Caroline Söderberg
Skölevägen 62
864 31 Matfors

Målsägandebiträde:
Advokat Ulf Karström
Advokatbolaget Pargéus & Karström HB
Box 1037
851 11 Sundsvall

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-05-28

Åtal som den tilltalade frikänns från
Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-05-28

Påföljd m.m.

1. Fängelse 16 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Solna tingsrätt Avdelning 4, 2019-05-02, B3321/19)
 - Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Liam O'Connell ska betala skadestånd till Agneta Qvarnström med 69 622 kr kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 maj 2021 till dess betalning sker.
2. Liam O'Connell ska betala skadestånd till Per Karlsson med 113 368 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 maj 2021 till dess betalning sker.
3. Liam O'Connell ska betala skadestånd till Caroline Söderberg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 maj 2021 till dess betalning sker.
4. Nicklas Byströms skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av ett par solglasögon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Liam O'Connell (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2021-5000-BG66380, nr 1).
2. Beslaget av gul T-shirt ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2021-5000-BG66540, nr 6).
3. Beslaget av vit T-shirt ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset hävas (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2021-5000-BG66550, nr 2).

Häktning m.m.

Liam O'Connell ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Marcus Karner får ersättning av staten med 446 368 kr. Av beloppet avser 239 400 kr arbete, 97 223 kr tidsspillan, 20 471 kr utlägg och 89 274 kr mervärdesskatt.
 2. Ulf Karströms ersättningsanspråk, se domslutet avseende Denice Karlsson.
 3. Alina Andras ersättningsanspråk, se domslutet avseende Denice Karlsson.
 4. Robert Atasevens ersättningsanspråk, se domslutet avseende Denice Karlsson.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-11-12
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 8501-21

Tilltalad

TIGH Alan Declan O'Connell, 20001113-2099
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:
Advokat Clas Jörgensen
Advokatfirman Helios AB
Garvargatan 5
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Zilla Hirsch
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Nicklas Kanto Byström
Sankt Göransgatan 65 Lgh 1303
112 38 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Robert Ataseven
Advokatfirman Gripen AB
Box 3098
103 61 Stockholm

2. Per Karlsson
Böle 154
844 93 Bispgården

Målsägandebiträde:
Advokat Alina Andras
Advokatfirman Berggren & Stoltz KB
Box 260
851 04 Sundsvall

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 651 40

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

3. Agneta Qvarnström
Böle 154
844 93 Bispgården

Målsägandebiträde:
Advokat Alina Andras
Advokatfirman Berggren & Stoltz KB
Box 260
851 04 Sundsvall

4. Caroline Söderberg
Skölevägen 62
864 31 Matfors

Målsägandebiträde:
Advokat Ulf Karström
Advokatbolaget Pargéus & Karström HB
Box 1037
851 11 Sundsvall

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-05-28

Åtal som den tilltalade frikänns från

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-05-28

Påföljd m.m.

1. Fängelse 9 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Svea hovrätt Avd 5, 2019-05-06, B2139/19)
 - Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Tigh O'Connell ska betala skadestånd till Nicklas Byström med 151 495 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 maj 2021 till dess betalning sker. Av detta belopp ska 20 000 kr Tigh O'Connell svara solidariskt med Denice Karlsson.
2. Caroline Söderbergs skadeståndsyrkande avslås.
3. Agneta Qvarnströms skadeståndsyrkande avslås.
4. Per Karlssons skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av ett par skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Tigh O'Connell (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2021-5000-BG69007, nr 1 och 2).

Häktning m.m.

Tigh O'Connell ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Clas Jörgensen får ersättning av staten med 391 275 kr. Av beloppet avser 276 806 kr arbete, 36 214 kr tidsspillan och 78 255 kr mervärdesskatt.
 2. Ulf Karströms ersättningsanspråk, se domslutet avseende Denice Karlsson.
 3. Alina Andras ersättningsanspråk, se domslutet avseende Denice Karlsson.
 4. Robert Atasevens ersättningsanspråk, se domslutet avseende Denice Karlsson.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

Innehållsförteckning

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING	13
Tigh O'Connell	13
Liam O'Connell	14
Denice Karlsson	14
UTREDNINGEN	15
Målsäganden	16
Tilltalade	20
Vittnen	30
DOMSKÄL	49
Inledning	49
Skuld	50
Tigh O'Connell	50
Var befann sig Tigh O'Connell på platsen?	50
Vad har Tigh O'Connell gjort?	54
Har Tigh O'Connell agerat med uppsåt?	59
Har Tigh O'Connell haft rätt till nödvärn och agerat försvarligt?	60
Har Tigh O'Connell agerat tillsammans och i samförstånd med Liam O'Connell?	61
Hur ska Tigh O'Connells brottsliga gärning rubriceras?	63
Sammanfattning avseende åtalet mot Tigh O'Connell	64
Liam O'Connell	65
Var befann sig Liam O'Connell på platsen?	65
Liam O'Connell	65

Avdelning 1

Vad har Liam O'Connell gjort?	68
Har Liam O'Connell agerat med uppsåt?	73
Har Liam O'Connell haft rätt till nödvärn och agerat försvarligt?	74
Har Liam O'Connell agerat tillsammans och i samförstånd med Tigh O'Connell?	75
Hur ska Liam O'Connells brottsliga gärning rubriceras?	77
Sammanfattning avseende åtalet mot Liam O'Connell	77
Denice Karlsson	78
Var befann sig Denice Karlsson på platsen?	78
Vad har Denice Karlsson gjort?	81
Har Denice Karlsson agerat med uppsåt och har hon agerat tillsammans och i samförstånd med Tigh O'Connell?	83
Har Denice Karlsson haft rätt till nödvärn och agerat försvarligt?	85
Hur ska Denice Karlsson brottsliga gärning rubriceras?	86
Sammanfattning avseende åtalet mot Denice Karlsson	86
Påföljd	87
Tigh O'Connell	87
Liam O'Connell	88
Denice Karlsson	90
Enskilda anspråk	90
Nicklas Byström	90
Agneta Qvarnström	91
Per Karlsson	92
Caroline Söderberg	93
Häktning	95
Särskilda yrkanden	95

Avgift till brottsofferfond	95
Ersättningsfrågor	95
HUR MAN ÖVERKLAGAR	96

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**Tigh O'Connell**

Åklagaren har yrkat Tigh O'Connell ska dömas till ansvar för *mord* och *försök till mord* enligt den justerade gärningsbeskrivning som anges i stämningsansökan, se bilaga 1.

Tigh O'Connell har förnekat gärningarna.

Åklagaren har framställt särskilda yrkanden om bevisbeslag, se bilaga 1.

Tigh O'Connell har medgett åklagarens särskilda yrkande.

Nicklas Byström har framställt enskilt anspråk mot Tigh O'Connell, se bilaga 2.

Caroline Söderberg har framställt enskilt anspråk mot Tigh O'Connell, se bilaga 3.

Agneta Qvarnström och Per Karlsson har framställt enskilda anspråk mot Tigh O'Connell, se bilagorna 4 och 5.

Tigh O'Connell har bestritt samtliga enskilda anspråk. Han har vitsordat Nicklas Byströms belopp som skäliga i och för sig, dock ej beloppet avseende kränkningsersättning. Tigh O'Connell har vitsordat Caroline Söderbergs belopp som skälig i och för sig, dock har han bestritt att hon varit närstående till Stefan Qvarnström. Han har vitsordat samtliga av Agneta Qvarnströms belopp som skäliga i och för sig. Vad gäller Per Karlssons belopp vitsordar han inte beloppet avseende inkomstförlusten som skäligt, men han ifrågasätter inte beräkningen av den. Tigh O'Connell har vitsordat sätten att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Liam O'Connell

Åklagaren har yrkat Liam O'Connell ska dömas till ansvar för *mord* och *försök till mord* enligt den justerade gärningsbeskrivning som anges i stämningsansökan, se bilaga 1.

Liam O'Connell har förnekat gärningarna.

Åklagaren har framställt särskilda yrkanden om bevisbeslag, se bilaga 1.

Liam O'Connell har medgett åklagarens särskilda yrkande.

Nicklas Byström har framställt enskilt anspråk mot Liam O'Connell, se bilaga 2.

Caroline Söderberg har framställt enskilt anspråk mot Liam O'Connell, se bilaga 3.

Agneta Qvarnström och Per Karlsson har framställt enskilda anspråk mot Liam O'Connell, se bilagorna 4 och 5.

Liam O'Connell har bestritt samtliga enskilda anspråk. Han har vitsordat samtliga belopp samt sätten att beräkna räntan som skäliga i och för sig.

Denice Karlsson

Åklagaren har yrkat Denice Karlsson ska dömas till ansvar för *försök till mord* eller *medhjälp till försök till mord alternativt grov misshandel* enligt gärningsbeskrivningarna som anges i stämningsansökan, se bilaga 1.

Denice Karlsson har förnekat gärningen i båda alternativa gärningsbeskrivningar.

Åklagaren har framställt särskilt yrkanden om bevisbeslag, se bilaga 1.

Denice Karlsson har medgett åklagarens särskilda yrkanden.

Nicklas Byström har framställt enskilt anspråk mot Denice Karlsson, se bilaga 2.

Denice Karlsson har bestritt det enskilda anspråket. Hon har vitsordat Nicklas Byströms belopp som skäliga i och för sig, dock ej beloppet avseende kränknersättning. Hon har klarlagt att hennes vitsordande endast gäller om hon döms till ansvar för försök till mord. I annat fall har hon överlämnat till rätten att pröva skäligheten av Nicklas Byströms yrkade belopp.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat skriftligt bevisning samt syn på fotografier och filmer, se bilaga 1. Åklagaren har därutöver åberopat sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum.

Nicklas Byström, Agneta Qvarnström, Per Karlsson, Caroline Söderholm har åberopat skriftlig bevisning.

Tigh O'Connell har åberopat skriftlig bevisning i form av rättskemisk undersökning och rättsintyg från Rättsmedicinalverket, dokument från Karolinska Universitetssjukhuset. Han har därutöver åberopat syn på filmer.

Liam O'Connell har åberopat rättsintyg, transkribering av larmsamtal, telefonlista, syn på fotografier och filmer.

Denice Karlsson har åberopat kvitto från Julia, beslagsprotokoll samt syn på filmer.

På åklagaren begäran har förhör hållits med målsägandena Caroline Söderberg, Agnets Qvarnström, Per Karlsson och Nicklas Byström.

Förhör har hållits med de tilltalade Liam O'Connell, Tigh O'Connell och Denice Karlsson.

På åklagarens och Liam O'Connells begäran har förhör med vittnen hållits.

Målsäganden

Caroline Söderberg har berättat i huvudsak följande.

Hon och Stefan Qvarnström hade varit tillsammans under två år. Hon och hennes femåriga son hade flyttat in till Stefan och bott med honom under ett år. De var sambo. Hon flyttade ut ur Stefans lägenhet i juni 2021. Hon uppfattade Stefan som en glad och fin kille. När Stefan var påverkad var han glad.

Vid tidpunkten för händelsen hade hon och Stefan tagit en paus i deras förhållande. De hade bestämt att de skulle träffas på söndagen den 30 maj för att diskutera deras framtid. Hon visste inte att Stefan befann sig i Stockholm. Hon fick reda på vad som hade hänt med Stefan genom ett telefonsamtal från hennes pappa dagen efter händelsen. Efter händelsen har hon varit hemma från jobbet under två veckor. Hon har inte pratat med Nicklas Byström efter händelsen.

Agneta Qvarnström har berättat i huvudsak följande.

Stefan Qvarnström var en trevlig och lugn person. Han hade båda fötterna på jorden. Han brukade inte hamna i bråk. Han var ingen bråkstake.

Hon fick reda på vad som hade hänt genom att polisen kom till hennes hem mitt i natten och lämnade beskedet att deras son Stefan var död. Hon kunde inte ta in beskedet. Det blev alldeles tomt. Sedan dess har hon upplevt oro, ångest samt haft svårt att sova och äta. Hon får ingenting gjort i sin vardag. Hon har varit sjukskriven

Avdelning 1

och har erhållit sjukpenning. Per Karlsson mår inte bra efter händelsen. Han har inte kunnat arbeta som vanligt.

Hon har haft kostnader om 200 kr för mediciner. Hon har inga kvitton. Hon har varit på besök hos sjukvården och kuratorn vid ett flertal tillfällen. Eftersom hon har frikort har hon endast betalat 300 kr för det ena besöket. Hon har åkt till sjukvården och kuratorn med bil från sitt hem. Avståndet har varit fyra mil.

Hon har fått veta av Nicklas Byström att Stefan hade gjort slut med Caroline Söderberg.

Per Karlsson har berättat i huvudsak följande.

Hans relation med Stefan Qvarnström var bra. De delade intressen och diskuterade ofta bilar. Han tyckte att Stefan var snäll och hjälpsam.

Han fick veta vad som hade hänt Stefan på samma sätt som Agneta. Han har mått skit sedan händelsen. Han har inte fått någonting gjort. Han har bara suttit i soffan och stirrat. Han tar medicin. Han har åkt bil till sjukvården och kuratorn tillsammans med Agneta Qvarnström vid flera tillfällen. Avståndet från hans hem till sjukvården och kuratorn är fyra mil. Han har inte haft något frikort. Han har således betalat för läkarbesöken om totalt 1 200 kr. Han har haft kostnader för mediciner om 200 kr.

Han har inte hört så mycket om Caroline Söderberg från Stefan. Han har fått veta av Nicklas Byström att Stefan hade gjort slut med Caroline.

Nicklas Byström har berättat i huvudsak följande.

Han och Stefan Qvarnström var kompisar sedan barndomen. De brukade träffas till och från. De träffades mer sällan efter att han hade flyttat till Stockholm. Under den

Avdelning 1

aktuella dagen kom Stefan hem till honom på besök. Stefan anlände omkring 16-tiden. De gick ut för att äta mat. De träffade tre andra kompisar. Han tror att de gick till Hang Chow vid Fridhemsplan. De var där och drack öl i cirka 45 minuter. Han drack kanske två till tre öl. Han skulle gissa att Stefan drack ungefär samma mängd. Därefter begav de sig med de andra kompisarna till Hirschenkeller. De satte sig ned och drack öl, pratade och hade roligt. Han minns inte vad de pratade om, men han tyckte att stämningen var bra. Han har ingen uppfattning om hur många öl han drack på Hirschenkeller. Han tror att Stefan drack ungefär lika mycket som han själv gjorde. Han skulle uppskatta sin egen berusningsgrad till sex eller sju av tio. Stefan var något mer berusad. Han uppfattar sig själv som en glad och rolig person när han är på den berusningsgraden. Stefan skulle ha varit likadan med den berusningen.

Efter en stund gick Stefan och Danne i väg. När de kom tillbaka såg han att Stefan hade slagit ut en eller två tänder. Danne berättade att Stefan hade ramlat omkull. Någon närmare beskrivning gavs inte. Trots situationen skrattade Stefan och var glad. Han upplevde att Stefan inte ville göra en stor grej av det som hade hänt. Han såg att det var blodigt runt Stefans tänder. Han tänkte att han skulle få Stefan att uppsöka vård. Han pratade med Stefan om detta och de kom överens om att de skulle hitta en akut tandmottagning eller besöka Sankt Görans sjukhus. De valde att gå till Västermalmsgallerian, där det fanns en tandläkarmottagning. Han vill minnas att han fick tips om detta av en vakt på Retro som heter Valle. Han känner Valle efter att ha träffat honom ett par gånger på Retro. Han har sett övervakningsfilmen och Valle är personen som syns på den.

Han och Stefan började gå mot Västermalmsgallerian. Stefan mådde fortfarande okej. Han upplevde att Stefan alltså inte ville göra en stor sak av det hela. Han minns inte vad han pratade med Stefan om på vägen dit, men de pratade säkert om något. Han tänkte bara att han måste hitta vård åt Stefan. På vägen dit fortsatte Stefan att blöda. Stefan höll i en servett för att stoppa blödningen.

Avdelning 1

Han minns att de gick bort mot Västermalmsgallerian, men därefter minns han inget mer. Hans sista minnesbild var att de nådde McDonalds. Hans nästa minnesbild är att han låg på marken, såg Stefan och en massa människor runt omkring. Han minns att han såg ingången till Västermalmsgallerian och trottoaren med riktningen mot Retro. Han låg på sidan i mitten någonstans. Han tror att han låg på höger sida. Han såg att Stefan låg längst in i hörnet mot entrén, nära en uteservering. Han såg att Stefan var medvetlös eftersom Stefan inte rörde på sig. Han vill minnas att han kröp mot Stefan på det sättet att han drog sig framåt. Han kan inte svara på varför han inte gick. Därefter minns han att det kom någon från ambulansen och att han lades på bår. Hans nästa minnesbild är från ögonblicket då han vaknade upp efter operationen. Alla hans minnesbilder har nästintill sett likadana ut sedan händelsen. Han förstod att han var skadad efter att ha vaknat upp, men det var svårt för honom att fullt ut förstå det. Han fick hugg i ryggen, skrapsår på några ställen och någonting på näsan. Han har hört att han har fått sex till sju hugg. Han fick skador på ryggen och på magen. Det har föranlett bulor på sår och blåsor. Han är vänsterhänt.

Han tycker inte att det låter sannolikt att det har varit fråga om nödvärn. Varken han eller Stefan brukar bråka. Han har aldrig slagit någon människa. Av vad han vet har Stefan inte varit i bråk någon gång. Han och Stefan har druckit öl ihop tidigare. De har inte varit i bråk eller blivit otrevliga genom att säga saker till folk.

Sedan händelsen har han passerat Västermalmsgallerian. Det var jobbigast att göra det i början. Han har ringt polisen och frågat om glasögonen. Han har då fått informationen om att glasögonen var väldigt repiga och därför mer eller mindre obrukbara.

Han känner Caroline Söderberg genom Stefan. Han vet att Stefan besökte honom i Stockholm för att Stefan hade det kämpigt i sitt förhållande med Caroline. Han hade pratat ganska mycket om det med Stefan i telefon. Stefan berättade att han hade gjort slut och att han därför ville komma till Stockholm. Hans uppfattning är att

Avdelning 1

Stefan och Caroline var sambos, men att Stefan hade gjort slut. Stefan hade berättat att han förväntade sig att Caroline skulle flytta ut efter att han hade kommit tillbaka från Stockholm.

Tilltalade

Liam O'Connell har berättat i huvudsak följande.

Han är 26 år gammal. Tigh är 20 år gammal. Sineád O'Connell är deras syster. Hon är yngre än honom, men äldre än Tigh.

Han var hemma och pratade med Tigh i telefon. Han och Tigh är bröder. De har en bra relation. De bestämde att de skulle mötas utanför Pressbyrån på Fridhemsplan. Skälet till att de bestämde mötesplats var att han inte hade någon telefon. De brukar hänga på fritiden.

Han tog en taxi och åkte dit. Han vet inte exakt vilken tid detta hände, men runt 17-tiden kanske. De gick runt en stund på stan. Tigh skulle klippa sig, men de hittade inga drop-in-tider. De gick därefter till restaurang Theodoras där de åt och drack öl. Han drack även några shots. Det var en slump att de hamnade på Theodoras. Efter ett tag, kanske en timme, anlände Sineád och Denice Karlsson till platsen. De hade inte planerat att träffa Sineád och Denice från början. Han minns inte vem som pratade med vem, men de hade antagligen bett Sineád och Denice att komma förbi. De stannade kvar på restaurangen till dess att någon välte något glas som gick sönder. Han minns inte vem som gjorde det. De blev då ombedda att lämna restaurangen, som ändå skulle stänga snart. Klockan var då runt 20-tiden. Han vet inte hur många öl han hade druckit. Han var full och berusad, men inte så pass att han var redlös. Han kunde gå, stå och prata. Han är glad och trevlig när han är berusad. Han är möjligen mer högljudd än vad han annars är. Han vet inte vad Tigh drack. Han tänkte inte på vilket tillstånd Tigh var i. Han tror att de båda var i

Avdelning 1

samma tillstånd. Han vet att tjejerna också hade druckit, men han vet inte exakt vad eller hur mycket.

De begav sig gåendes mot Fridhemsplan. Det var en bra stämning. De hade haft det trevligt och var glada. Vid övergångsstället mötte de Nicklas Byström och Stefan Qvarnström. Stefan, den stora killen, gick in i hans axel. Han hörde Stefan säga något i stil med flytta på dig. Han uppfattade Stefan som full och otrevlig. Skälet till att han uppfattade Stefan som full var det sätt som Stefan gick på. Han minns inte att Stefan blödde någonstans eller om Stefan höll i en pappersservett. Han svarade med vad fan menar du eller något liknande medan de fortsatte att gå bortåt. Han hörde Stefan säga ”håll käften”. Då vände han sig om och fortsatte att ifrågasätta. Han minns inte vilka ord han uttalade, men alla ropade på varandra. Stefan stod några meter bakom honom. Han vet inte varför han inte släppte det och gick vidare. Han har inga minnesbilder av vad Nicklas gjorde. De möttes därefter ansikte mot ansikte och kom nära inpå varandra. Han och Tigh hade ryggen mot Västermalmsgallerian och de blev tryckta bakåt mot entrén. Han uppfattade att alla fyra hamnade där. Han tror att alla flyttade på sig under ordväxlingen vid övergångsstället. Han kan inte säga var alla stod. Det skreks och stämningen var hetsig vid entrén. Han fick en smäll. Det blev svart. Han låg ned på marken och försökte ta sig upp. Han kom till slut upp. Han var snurrig. Det tog ett tag innan han förstod vad som pågick. Han såg ett tumult och han tror att han såg blod på någons ljusa T-shirt. Han såg att de två killarna angrep Tigh med slag och försökte att få tag på Tigh. Han uppfattade att Tigh var i underläge och att Tigh försökte försvara sig. Han var fortfarande jättesnurrig. Han minns att Tigh och de två killarna var i närheten av honom, men han minns inte själv var han befann sig. Han tog sig dit och gick emellan dem. Han försökte hjälpa Tigh. Han minns inte exakt vad han gjorde. Han tror att han försökte ta tag i någon av killarna, att han utdelade något slag mot någon av de och försökte avbryta. Han såg inget blod på någon kniv. Därefter lugnade det ned sig. Han vet inte var Sinéad eller Denice befann sig. Han tror att inte att de hade hunnit fram till platsen eftersom de gick bakom honom och Tigh. Han hörde sedan att Sineád ropade efter honom. Han minns inte var hon stod. Sineád gick fram till honom. Han

Avdelning 1

frågade var Tigh var, varpå Sineád svarade att det är lugnt och att Tigh hade gått. Han gick därefter över övergångsstället och blev sedan ledd av Sineád till tunnelbanan.

De gick ned till tunnelbanan och mötte Tigh och Denice på perrongen. Han fattade då inte vad som hade hänt. De var skrärade. De klev på tåget. Han minns inte vilka ord som sades mellan dem, men Tigh sade att han hade dragit kniv. Han svarade med att säga ”vad säger du för någonting”. Tigh sade ”vad skulle jag ha gjort”. Han frågade Tigh om han hade kniven på sig nu, varpå Tigh svarade ja. Han sade till Tigh att ge honom kniven. Han tog kniven från Tigh och stoppade ned den i fickan. Det var en kniv med ett fast handtag. Han hade ingen kniv på sig innan han tog Tighs. Han vet inte varför han tog kniven. Han tror att det var instinktivt. Han agerade som storebrodern och valde då att ta ansvar för sin lillebror Tigh. Han frågade inte Tigh om detaljer kring kniven eller om Tigh var skadad. Han var i chock och tänkte inte på det. De bytte till ett annat tåg mot Ropsten. De skulle sedan ta en taxi hem till Denice. Det var dock svårt att få tag på taxi. Till slut fick de en taxi och åkte dit. De var hemma hos Denice ett tag. Sedan åkte de till de olika platserna som åklagaren har nämnt, bl.a. Midsommarkransen. Han minns dock inte i vilken ordning. Det som anges i förundersökningsprotokollet om tider verkar stämma.

Han åkte hem till sin tjej och deras dotter under söndagen. Han hyrde därefter en lägenhet som han sov i under en natt. Därefter överlämnade han sig själv till polisen under förmiddagen på tisdagen.

Det är korrekt att han är personen med en lång vit tröja under en svart väst på fotografierna. Han minns inte varför han tog av sig den vita tröjan efter att han hade gått ned till tunnelbanan. Han minns inte att han slog sig på spärrdörrarna till tunnelbanan. Det stämmer att de sprang till tunnelbanan, men det gjorde det för att de skulle hinna med tåget. Han lade inte märke till att Denice hade blod på sina byxor. Han såg det först på övervakningsfilmen. Han vet inte om Denice höll i hans

Avdelning 1

vita tröja när de klev av tåget vid centralstationen. Han tänkte inte på var hans vita tröja var någonstans. Han vet inte varför Denice hade hans vita tröja.

Han hade kniven på sig till dess att de kom hem till Denice. Han lade ifrån sig den i Denices lägenhet i Täby. Det stämmer att han har dömts för att olovligen ha haft kniv på sig tidigare. Detta hände dock för längesedan.

Han och Tigh har pratat om händelsen efteråt, dock ej i detaljer. De bestämde sig för att överlämna sig till polisen för att förklara vad som hade hänt. Han är osäker på när samtalet ägde rum. Han har läst om händelsen på nyheterna. Han har aldrig pratat med Denice om händelsen och han tror inte heller att han har gjort det med Sineád. Han läste bara en rubrik om att en person hade dött. Han blev chockad och rädd. Han visste att han hade varit där. Han fick också reda på att polisen letade efter två män och två kvinnor. Han insåg då att polisen letade efter honom. Han var rädd att bli misstänkt för ett mord som han inte hade begått.

Han har inte berättat om detta under förundersökningen eftersom han fick rådet av sin advokat att inte kommentera någonting under förundersökningen. Han trodde att han skulle släppas så fort polisen fick övervakningsfilmen.

Efter händelsen hade han flera skador. Han fick skador på benet och det ömmade kraftigt över hans näsa.

Han hade ingen kniv på sig i samband med tumultet. Han har inte huggit någon eller någonting. Han hade inget uppsåt att skada. Allt han gjorde var att försvara sig själv och försvara Tigh. Hans uppfattning är att inget av detta hade hänt om inte målsägandena hade angripit dem. Han har inte agerat tillsammans och i samförstånd med någon annan. Tumultet bröt ut helt spontant.

Avdelning 1

Denice Karlsson har berättat i huvudsak följande.

Hon hade pluggat hemma i Täby under dagen. Hon lämnade sin son hos sin syster och begav sig sedan till Fridhemsplan där hon mötte upp Liam O'Connell, Tigh O'Connell och Sineád O'Connell. Hon hade dessförinnan pratat med Tigh och Sineád om att de skulle träffas. De träffades på Theodoras. Tigh och Liam var redan där. De åt och drack tillsammans. Hon minns inte vad de åt. Hon drack några shots. Hon var påverkad, men inte jättefull. Hon tror att de andra åt och drack likadant. De umgicks, var glada och hade det trevligt. De var där i några timmar. Sedan lämnade de stället efter att ett glas hade gått sönder. Då hade de inte riktigt bestämt vart de skulle ta vägen. De diskuterade frågan lite grann på vägen till tunnelbanan. Hon såg att Liam och Tigh gick iväg. Hon och Sineád gick cirka fem-tio meter bakom och pratade om att de kanske skulle åka hem till henne. Det var dock ingenting som var bestämt. Hon bor i Täby.

Hon såg att grabbarna stannade vid Västermalmsgallerian. Hon minns inte exakt var de stod. Hon och Sineád stannade också. Hon hade inte uppfattat att det var ett bråk som hade uppstått. Det första hon såg var att Liam åkte ned på marken och att Tigh strax efter gjorde detsamma. Tigh låg då på rygg på marken. Hon tror att Liam blev slagen i ansiktet och att han på grund av det hamnade på marken. Hon vet inte vem som slog Liam. Hon tror att Liam hamnade ganska nära entrén till Västermalmsgallerian. Hon vet inte om Liam blev slagen eller knuffad. Hon är osäker på om Liam låg kvar eller om han ställde sig upp. Liam var groggig när han låg ned på marken. Man såg på honom att han inte uppfattade vad som hade hänt. Sedan såg hon att Stefan Qvarnström och Nicklas Byström gick mot Tigh. Hon uppfattade att Stefan och Nicklas skulle gå på Tigh en gång till. Hon ropade att de skulle sluta. Hon upplevde att Stefan och Nicklas som aggressiva, hotfulla och berusade. Hon såg att den ena av dem vinglade och var ostadig på benen. Hon såg att Tigh låg på marken, att han försökte försvara sig och att Stefan och Nicklas stod över honom. Vid det tillfället var det någonting som hände inom henne. Hon växte upp med våld i sitt hem. Hon reagerade därför genom att försöka få stopp på det hela. Hon sprang

Avdelning 1

fram till Nicklas och försökte få honom att sluta. Hon tog tag i Nicklas krage och drog ned honom på marken. Nicklas föll och hamnade på ryggen. Hon satte sig bredvid honom på knä och försökte lugna ned honom genom att försöka ta bort hans viftande armar. Hon vet inte om hon fattade vad som hände. Hon hamnade nog i ett chocktillstånd. Hon vet inte var Tigh, Liam, Sineád eller Stefan befann sig medan hon stod på knä invid Nicklas. Hon såg inte att någon var skadad, någon kniv eller något blod.

Därefter gick hon mot tunnelbanan. Hon gick med Tigh. Hon vet inte var Tigh kom ifrån och hon vet inte vem som initierade deras gång mot tunnelbanan. De gick igenom spärrarna och gick ned rulltrappan mot perrongen. Hon såg ingen kniv. Det kan tyckas konstigt, men hon uppfattade inte att fanns någon kniv. Hon hade ingen aning ens om att någon hade kniv på sig. Väl nere på perrongen var hon ganska chockad och ledsen. Hon fick tag på Sineád och de pratade. Hon förstod inte riktigt vad som hade hänt. Hon tyckte att det var jobbigt och skärrande. Hon försökte tänka på något annat. Hon kommer inte ihåg vad hon och Sineád pratade om. Hon såg att hon hade blod på sina byxor i höjd med sina knän. Hon uppfattade att det inte var så mycket blod. Hon bar den vita tröjan eftersom Sineád inte fick plats med den i sin väska. Hon använde inte tröjan för att skymma blodfläcken. Hon hade även blod på sin jacka. Det har hon varit öppen med från första förhöret hos polisen.

Hon har inte sett någon kniv inne i tunnelbanetåget. Hon satt inte med Tigh eller Liam. Hon satt med Sineád en bit bort. Skälet till att de fyra inte satt tillsammans var att hon och Sineád hade tagit första och bästa plats på tåget. Hon står väldigt nära Sineád, som är syster till Tigh som hon har ett barn med.

De åkte från Fridhemsplan till Ropsten med tunnelbanan. Hon minns inte vad de gjorde i Ropsten. Hon tror att de köpte cigaretter och cola på en Pressbyrå. Därefter åkte de hem till henne med taxi.

Avdelning 1

Hon kommer inte ihåg vad de gjorde hemma hos henne. Hon pratade med Sineád. De pratade inte tillsammans alla fyra om vad som hade hänt. Hon hade inte ens uppfattat att det var så allvarligt som det var. Hon kände därför att det inte var naturligt att fråga. Nu i efterhand förstår hon att hon borde ha frågat.

Vad gäller kniven hade de dagen innan varit på Jula och köpt kniven samt andra saker för fiske, såsom daggmaskar. De hade köpt en massa saker inför sommaren. Sakerna skulle inte på något sätt används i det här. De hade lagt kniven vid de andra sakerna för fiske. Hon kommer inte ihåg var de lade dessa saker. Hon tittade inte efter en kniv eftersom hon antog att den låg kvar på samma plats som de hade lagt den.

Hon överlämnade sig själv till polisen den 2 juni 2021. Skälet till att hon gjorde det var att hon inte hade någon anledning att hålla sig undan. Hon har inte använt något våld. Hon har inte slagit någon. Hon har bara viftat med sina armar för att sära på dem. Hon har inte sparkat. Det bästa var då för henne att ta sig till polisen och berätta vad som hade hänt.

Efter händelsen har hon varit hemma i Täby, i Midsommarkransen, hemma hos sin mamma, hemma hos en vän och därefter ute på en camping med Tigh i två dagar. Hon minns inte vilken camping. Det enda hon och Tigh gjorde ute på campingen var att sova. Hon tog sig ut till campingen eftersom hon blev väldigt rädd och drabbades av panik efter att polisen hade kommit hem till hennes mamma och berättat att de sökte henne på grund av ett mord. Hon ville inte förstå vad som hade hänt. Hon har diagnoserna paniksyndrom och ADHD. Hon drabbas av panikattacker. Hon har därför svårt när hon hamnar i situationer som är pressade.

Hon tycker att hon har under förundersökningen varit öppen med vad som hände. Det enda som hon inte var öppen med var frågan vem hon hade varit med under den aktuella kvällen. Hon ville att var och en skulle få möjlighet att berätta för sig själva. Hon hade inte hunnit landa i faktumet att hon var frihetsberövad. Hon har

Avdelning 1

vid flera tillfällen blivit förhörd under förundersökningen. Inför vissa förhör hade hon inte sovit.

Tigh O'Connell har berättat i huvudsak följande.

Han var på restaurangen Theodoras. Han var där med Liam O'Connell från början. Han vet inte hur de hamnade just där. Det var nog en slump. Efter cirka en timme kom Denice Karlsson dit och därefter kom Sineád O'Connell. De beställde smårätter, åt, drack och pratade. De hade trevligt. Han hade druckit öl och shots. Han var inte nykter, men han var inte heller jätteberusad. Han var glad och trevlig. Han minns inte vad Liam drack, men han antar att det var samma. Han uppfattade inte att någon av de andra var påverkade. Det var en bra stämning på Theodoras. Han vet att de hade ett glas på bordet som någon av dem välte. Han vet inte vem det var som välte glaset. Glaset sprack. De kom överens om att de skulle lämna baren. Efter Theodoras skulle de gå till tunnelbanan, men de visste inte vart de var på väg. Han och Liam gick först. Denice och Sineád gick bakom. De gick mot tunnelbanan vid Fridhemsplan.

När de kom fram till korsningen Fleminggatan/Sankt Eriksgatan stannade de upp nära övergångsstället för att vänta på Denice och Sineád. Han tror att de väntade på grön gubbe. Medan de väntade såg han att Nicklas Byström och Stefan Qvarnström kom gåendes på övergångsstället. Han såg att de gick in i Liam och sade något otrevligt. Han minns inte exakt detaljerna kring vad som hände. Han kommer inte ihåg ordagrant vad som sades. Hans känsla där och då var att någon var otrevlig. Han hade inte noterat att Stefan blödde från ansiktet eller att Stefan hade en servett. Han uppfattade Stefan och Nicklas som berusade, högljudda och med aggressivt kroppsspråk. Det aggressiva kroppsspråket uttrycktes genom viftande med armar. Nicklas och Stefan fortsatte gå. De följde efter och stannade till bakom pelaren för att prata. Han vet inte vad de pratade om. De stod då ansikte mot ansikte. Han kanske frågade vad de hade sagt. Ett tjafs inleddes och det skreks. Han minns inte vad som skreks. Från ingenstans svingade någon av Nicklas och Stefan mot Liam.

Avdelning 1

Slaget träffade Liam på överkroppen, men han vet inte exakt var. Liam föll på marken. Attacken mot Liam fortsatte medan Liam låg ned. Han tänkte att han måste hjälpa sin bror. Han bestämde sig för att gå emellan. Hans minnesbild är inte bra, men han ingrep fysiskt. Han slog, puttade och drog för att få de bort från Liam. Nicklas och Stefan svingande. Han minns inte hur många slag som utdelades mot Liam innan han hann emellan. Efter detta vände de sig om mot honom och började att attackera honom. Han såg samtidigt att Sineád försökte hjälpa Liam upp från marken. Han försökte försvara sig. Han backade så att han kom ut mot vägen på Fleminggatan. Han fick då en putt eller slag över bröstet som gjorde att han föll bakåt. Det är då han kom i bild på övervakningskameran. Han tog emot ett slag eller en hård knuff mot bröstens övre del, nära halsen, vilket fick honom att falla rakt bakåt. Han slog i huvudet och blev yr. Han låg ned på marken. Stefan och Nicklas stod upp. Han vet inte var Denice eller Sineád befann sig. Han fick panik. Han tog då fram en kniv. Han högg Stefan och Nicklas. Han vet inte hur sticken utdelades. Han har ett svagt minne av att Stefan fick sitt stick medan han fortfarande låg ned, men han vet inte. Han tror att han hade kniven i sin högra hand. Han vet inte var Nicklas befann sig då han använde kniven. Hans uppfattning var att alla befann sig i en klump hela tiden.

Kniven, som var en överlevnadskniv, var samma kniv som han hade köpt på Jula dagen innan tillsammans med andra saker inför sommarens fiske med sonen. Han vet inte varför han hade kniven på sig. Han har rört sig i kretsar där man brukar ha kniv på sig. Han kände bara till att det fanns en kniv under den aktuella kvällen och den hade han.

Efter händelsen tog han sig till tunnelbanan tillsammans med Denice. Han vet inte exakt hur det gick till. Han vet inte om han såg att någon var skadad när han gick ned till tunnelbanan. Han minns inte att han har sett något blod. Han vet inte om han såg Nicklas eller Stefan när han var på väg mot tunnelbanan. Han vet inte var Liam eller Sineád var någonstans. Han och Denice gick ned till tunnelbanan och efter en minut kom Liam och Sineád. Han minns inte om han hade noterat att Denice hade

Avdelning 1

blod på sina byxor. Han kommer inte ihåg vad han och Denice pratade om när de stod på rulltrappan. Han vet inte vad han höll i. Det kan ha varit kniven, men det kan ha varit något annat. Han vet inte vad det skulle kunna vara om det inte var kniven. Han antar att han lade tillbaka kniven i sin ficka efter att den hade använts.

Vid det tillfället vet han inte hur Denice mådde. Han vet inte hur han ska svara på frågan varför han inte visste det. Hans uppfattning är att Denice säkert mådde dåligt, men han hade precis blivit attackerad. Han vet inte om de hade pratat om vad som hade hänt, men det hade de säkert gjort. Därefter anlände Liam och Sineád. De träffades på perrongen. Han minns inte om han och Liam pratade om vad som hade hänt. Han berättade för Liam att han hade använt kniven. Han vet inte exakt var han befann sig när han berättade om detta. Liam sade att han skulle lämna kniven till honom. Han överlämnade kniven till Liam. Det fanns inget syfte med detta. Det var säkert så att Liam bad honom om kniven för att Liam kände att han hade något ansvar. Han tror att kniven hade ett fodral. Sedan tog de tunnelbanan till T-centralen och därefter till Ropsten.

Han vet inte varför de åkte till Ropsten. Han tror att de skulle hem till Denice. De hade alla panik efter allt som hade hänt. I Ropsten väntade de på en taxi som skulle köra dem till Täby. De var hemma hos Denice ett tag. Han vet inte vad de gjorde där. Han minns inte om han pratade med Liam om kniven när de befann sig i Täby. När de gick därifrån tog han kniven. Han tänkte att han skulle kasta den. De åkte sedan till hans lägenhet i Bromma. Han vet inte exakt vad de gjorde där. Därefter tog de en taxi till en vän i Midsommarkransen. De stannade hos olika vänner i ungefär två dagar. Sedan åkte han till Ösmo där han bodde på en camping under två dagar. Han grävde ned kniven i Ösmo. Han gjorde inte så mycket under dagarna i Ösmo. Han hade panik. Han fick höra att han var efterlyst och att polisen hade varit hemma hos hans mormor i syfte att leta efter honom. Efter detta åkte han tillbaka till Stockholm och överlämnade sig själv till polisen.

Avdelning 1

Han har inte berättat om detta under förundersökningen. Han tänkte att det inte fanns någonting att säga där och då. Han har valt att berätta om saken i rätten. Han har tidigare haft förhör med polisen som inte har gått rätt till.

Hans avsikt med att ta fram kniven var att skrämmas. Han ville få Nicklas och Stefan att avbryta attacken. Han ville få dem att backa undan. Han kommer inte ihåg om det fungerade.

Efter händelsen hade han ont i käken och huvudet. Han var väldigt öm och kunde knappt äta. Han tycker att det är hemskt att Stefan dog. Han tycker synd om hans familj. Han anser dock att det var en nödvärnssituation.

Han är 1,80 cm lång.

Vittnen

Matilda Lundin har berättat i huvudsak följande.

Hon och hennes man Jacob Uhlin hade kommit över övergångsstället på Sankt Eriksgatan från Fleminggatan. De hade precis varit på Coop på andra sidan gatan, på den plats där Handelsbanken tidigare låg. Klockan var vid 20-tiden. De hade Västermalmsgallerian till höger.

De uppfattade att de såg fyra killar och två tjejer stå vid ingången till Västermalmsgallerian. Hon uppfattade offren som en kille med gul T-shirt och blåa jeans och en annan kille med vit T-shirt och blåa jeans. De andra var en kille med svarta byxor, svarta jeans och en tunn svart dunjacka som var sydd på tvären, en kille med svarta mörka byxor, någon ljus hoodie och en tunn svart dunväst. Hon har svårt att komma ihåg tjejerna. Båda hade mörkt hår. Den ena tjejen hade svarta byxor, någon svart tröja eller jacka som var öppen med något ljusare under. Den andra tjejen hade ljusa byxor med något mörkt över.

Avdelning 1

Hon kan inte säga hur de stod vid gallerian. Hon uppfattade redan från början att offren var mer ostadiga och berusade än gärningsmännen. Hon tror att någon av gärningsmännen vid något tillfälle tryckte upp killen i gul T-shirt mot någon vägg vid ingången.

Hon tyckte att det var lite ”gruffigt”, som ett klassigt ”kroggruff”. Initialt var det kanske fråga om knuff, slag och slit. Hon uppfattade att de stod väldigt nära varandras ansikten. Hon tänkte att man kunde avvärja situationen genom att säga ”hallå, hörni”. Men sedan fick hon en dålig magkänsla. Hennes man tog ett steg ut på övergångsstället mot Västermalmsgallerian, men hon bad honom att stanna kvar. Hennes man ringde polisen. De hade polisen i telefonen medan de iakttog.

Hon tyckte att allting gick väldigt snabbt. Det var fråga om sekunder. I samma sekund som de hade polisen i telefonen såg hon att det första knytnävslaget utdelades. Hon vet inte vem som slog det första knytnävslaget. Hon kan inte svara på om slaget träffade någon. Hennes generella uppfattning var att det var lite ”swing and miss” av offren, särskilt från killen i gul T-shirt. Efter det första knytnävslaget utdelades flera slag och knuffar. Det var slag som både missade och träffade. Hon kan inte svära på att hon har sett någon sparka. Därefter förflyttades allting från ingången till en plats närmare en bred trottoar, i närheten av en busshållplats. Medan hennes man förklarade för polisen var de befann sig genom att berätta vilka gator de stod på försökte hon titta på vad som hände.

Killen med vit T-shirt stod längst ut på trottoaren och hade sin rygg mot den sida av gatan där hon stod. En av gärningsmännen stod också längst ut på trottoaren. Både killen och gärningsmannen var i rörelse. Hon fortsatte att titta och såg att killen med vit T-shirt blev knivhuggen mellan tre till fem gånger på sidan av ryggen av mannen i svarta byxor, svarta jeans och en tunn svart dunjacka som var sydd på tvären. Hon upplevde att mannen knivhögg killen med sin vänstra hand. Hon uppfattade att mannens arm gick runt killens rygg. Hon tyckte att de stod väldigt nära varandra. Blodet syntes direkt. Det var jättemycket blod på t-shirten. Hon såg något svart i

Avdelning 1

gärningsmannens hand. Hon uppfattade att killen i vit T-shirt inte förstod att han hade blivit knivhuggen.

Innanför ovan händelse uppfattade hon att det skedde en separat händelse med den andra gärningsmannen, de två tjejerna och offret i gul T-shirt. De stod som en klunga där. Hon kan dock inte säga någonting närmare om vad som hände där. Hon har bara uppfattat att det rörde sig där inne. Hon upplevde att personerna i den separata händelsen inte var med i händelsen med killen i vit T-shirt och mannen i svart dunjacka.

Hon kan inte minnas att hon har sett någon annan än killen i gul T-shirt ligga på marken. Alla andra stod upp.

Hon blev skräddad och rädd. Det kändes som att de var väldigt nära händelsen. Hon tänkte samtidigt att hon måste titta och komma ihåg vad som händer. Hon skrek till sin man som stod några meter bort att de knivhugger. Hon noterade samtidigt att det stod en ambulans på andra sidan gatan. Hon sprang dit och skrek ganska högt att de knivhugger. Hon var rädd att de skulle se henne. Hon backade därför in på uteserveringen. Hon höll sin telefon i handen och bad folk på uteserveringen att fotografera de som gick över gatan. Hon hade ingen sinnesnärvaro att fotografera. Hon tror inte att personerna på uteserveringen hade sett någonting eftersom ambulansen skymde händelsen. Hon upplevde att personerna på uteserveringen blev skräddade av att hon kom dit och var skräddad.

Hon såg att personerna gick över gatan lugnt och sansat. De gick två och två, en tjej och en kille och därefter ytterligare en tjej och en kille. Hon uppfattade inte att någon av de var skadade. Hon tror att det var mannen i ljus hoodie och svart dunväst som gick först med tjejen i ljusa jeans. Hon såg att de försvann runt hörnet. Hon tänkte att hon måste se var de tog vägen. Hon gick runt hörnet, men såg inte dem. Hon tänkte att de gick ned till tunnelbanan. Hon noterade klockslaget som då

Avdelning 1

var 20.13. Några sekunder senare hörde hon ljudet av sirener längre bort på Fleminggatan. Polisen anlände till platsen och hon blev sedermera förhörd.

Hon pratade inte med sin man medan han hade polisen i telefonen förutom då hon uttalade att de knivhugger varandra. Hon har inte sett någon bli knuffad ut på gatan.

Hon tror att hon har fått minnesbilder avseende en del iakttagelser efter att det hela hade sjunkit in över kvällen eller natten. Det är förklaringen till att hon inför rätten berättar om en del iakttagelser som hon inte sade till polisen i förhör.

Hon och hennes man har talat om händelsen efteråt. Hon hade även läst om händelsen i Aftonbladet. Hon hade inte druckit alkohol den aktuella kvällen.

Hennes första uppfattning om tjejerna var att de kanske försökte avvärja bråket. Vid något tillfälle såg hon att en av tjejerna försöka dra bort någon av killarna på ett avvärjande sätt. Men sedan såg hon att tjejerna stod kvar. Hon kan inte svära på att hon har sett att tjejerna har utdelat slag eller liknande.

Jacob Uhlin har berättat i huvudsak följande.

Han stod vid korsningen Sankt Eriksgatan mittemot entrén till Västermalmsgallerian. Han och hans hustru Matilda Lundin hade precis kommit från Coop. Enligt kvittot från butiken hade de varit där kl. 20.10.

De stod på Sankt Eriksgatan och observerade ett pågående tjafs mellan två pelare vid den ovala entrén till Västermalmsgallerian. Han såg att det var många människor på platsen. De verkade putta på varandra. Han har svårt att säga vem som gjorde vad. Han ringde 112 och rapporterade vad han såg. Han såg att knuffar övergick till knytnävslag mot mage och huvuden. Alla stod upp. Knytnävslagen skapade en större distans mellan de inblandade i bråket. Han tyckte att det såg ut

Avdelning 1

som två olika krogslagsmål. Det verkade som att de började att bråka utan någon anledning. Han såg ingen kniv.

Han har en suddig minnesbild av händelsen. Allting gick väldigt snabbt. Matilda skrek åt honom att de hade kniv. Han tittade på henne. Han blev jättechockad. Han såg att det stod en ambulans framför en uteservering. Han hörde hur Matilda började skrika efter dem. Han såg att Matilda fick kontakt med ambulansen och att de började springa över gatan. I samma veva vände han sig om och såg den delen av slagsmålet som hade förflyttat sig från Calzedonia. Han såg vad han uppfattade som en kniv i någons vänstra hand. Kniven blänkte och hade ett längre skaft. Han såg att en person var klädd i vit T-shirt och att den personen blev angripen av mannen med kniven. Han såg att handen som kniven hölls i gick mot personen i den vita T-shirtens rygg. Han såg inte exakt hur kniven användes. Han kan inte säga att han såg när kniven fördes in i killens kropp, men han såg hur armen användes och att kniven som hölls i handen användes. Han stod på cirka 15-18 meters avstånd när han såg detta. Han uppfattade inte vid det tillfället att det fanns något blod på T-shirten. Blodet kom cirka två sekunder senare. Han började koncentrera sig för att kunna förklara vad han observerade. Mannen i den vita T-shirten stod upp hela tiden och försökte försvara sig. Han uppfattade att mannen i den vita T-shirten försökte hindra den andra mannen från att gå till det andra händelseförloppet. Han kan inte ge några detaljer kring det andra händelseförloppet mer än att han ser att någonting pågår på den platsen. Han uppfattade att avståndet mellan de två olika händelseförloppen var fem till sju meter. Det var inga fler som var inblandade i den situationen.

Han såg att två personer lämnade platsen. Det var en tjej och den andra personen som han inte hade observerat tidigare, dvs. inte mannen som han tidigare såg hade en kniv. Han såg inte att de andra lämnade platsen. Han har ingen klar minnesbild. Han kan inte fastställa vem personen var.

Avdelning 1

Under det tredje polisförhöret fick han se fotografier på olika personer. Efter att vid huvudförhandlingen ha fått en bildbilaga förevisad berättar han att personen på den första bilden är den person som han observerade som den andra gärningsmannen (man med svarta byxor och vita ärmarna).

Han uppger att den andra bilden visar den person som blir angripen i den del av bråket som han observerade (man i vit T-shirt).

Han uppger att den tredje bilden visar en person som han inte såg tydligt förrän han kommer fram till andra sidan gatan och förövarna hade lämnat platsen (man i gul T-shirt). Han uppfattade att denna man var med i de initiala delarna av slagsmålet, att han stod med ryggen mot Västermalmsgallerian i samband med att bråket splittrades och att han försökte försvara sig vid det första knytnävslaget. Efter att ha kommit till platsen fick han se resultatet av det andra bråket och då såg han att personen i gul T-shirt låg ned och var blodig.

Han uppger att den personen till vänster på den fjärde bilden visar den person som han såg hade en kniv (man i svarta byxor och svart jacka). Han såg inte att mannen med kniven var i närheten av mannen i gul T-shirt. Han känner inte igen kvinnan på bilden.

Han har inte sett att någon har sparkat. Han kan inte säga att han uppfattade att tjejerna försökte hindra bråket från att ske.

Han har följt rapporteringen om händelsen i medier som Aftonbladet, TV4, Dagens Nyheter och Sveriges television. Han har inte läst Flashback, men andra personer har gjort det och de har uppgett namn på misstänkta och andra.

Han upplever att han vet mer i dag än vid tillfället för händelsen. Skälet till detta är att det har varit väldigt mycket information att processa. Han har fått lägga

Avdelning 1

pusselbitarna på plats i efterhand. Det har dock inte varit viktigt för honom att pussla ihop händelsen. Hans fokus var att avrapportera till 112.

Felix Trulsson har berättat i huvudsak följande.

Han befann sig på andra sidan gatan till Västermalmsgallerian. Han satt på Mackinlays uteservering med sin flickvän och två kompisar. De hade bord närmast gatan. Han satt med blicken mot Fleminggatan i riktning mot Sankt Görans sjukhus. Hans flickvän satt åt andra hållet. Han hade sin sida mot gatan. Händelsen ägde rum rakt över gatan. Han hade Västermalmsgallerian snett bakom sig.

Han såg att ett tumult bröt ut vid ingången till Västermalmsgallerian. Han minns inte detaljerna kring vad det var som utlöste det hela. Det såg ut som att det var två killar, en i svart jacka och vit tröja samt en med svart väst, som slogs mot en kille i gul T-shirt. Han uppfattade att det var en som var med i bråket med två stycken och att det bråket förflyttade sig västerut från ingången till på Fleminggatan. De stod då bakom en parkeringsvaktsbil längst med entrégatan. Han uppfattade inte exakt hela förloppet. Han såg bara bröstkorgen uppåt. Han uppfattade att det var en mörkhårig tjej med i slagsmålet. Han kunde se att det utdelades slag mot ansikte bakom bilen. Han såg att det var killen i vit tröja och svart väst samt killen med svart jacka som slog killen i gul tröja. Han såg dock inte om slagen träffade. Han såg hur killen i gul tröja ramlade ihop bakom bilen. I samma veva kom en kvinna fram till honom och hans sällskap och sade att de knivhugger honom. Han har inte sett någon kniv. Han tog då upp sin telefon. Han tog bild på en av de som sprang över övergångsstället på Fleminggatan. Det var en man med ljus tröja och svart jacka. Han försvann söderut på Sankt Eriksgatan tillsammans med en tjej. Sedan såg han att den andra killen med vit tröja och svart väst gick över övergångsstället med en annan tjej. Efter att han hade tagit bilden såg han att en kille i en vit blodig tröja kom fram vid bilen. Han lämnade bilden till polisen.

Avdelning 1

Efter händelsen har han så lite som möjligt följt vad som har skrivits. Det har dock varit svårt att undvika. Han har sett artiklar i Aftonbladet och Dagens Nyheter. Han har inte läst mer än ingresserna. Han har inte läst Flashback.

Frida Georgsson har berättat i huvudsak följande.

Hon satt på en uteservering tillsammans med sin sambo Felix Trulsson och två vänner. Hon kommer inte ihåg vad puben heter, men den ligger på Fleminggatan på andra sidan från Västermalmsgallerian. De satt vid ett bord närmast Västermalmsgallerian. Hon satt närmast staketet och bredvid henne satt hennes sambo. Mittemot henne satt deras vänner. Hon hade ryggen mot Västermalmsgallerian. Hon uppfattade att det var mycket rörelse och en upprörd stämning där. Hon vet inte vad det var som tog hennes uppmärksamhet. Hon uppfattade att det var någon typ av dispyt. Hon såg en kvinna som blev bortmotad. Hon vet inte om kvinnan bråkade eller om hon försökte gå emellan.

Hon tittade mot Västermalmsgallerian. Hon såg två personer som hade ansiktena mot henne. Hon kan inte säga hur de såg ut. De pratade. Hon kan inte komma ihåg vad personerna hade framför sig. Hon berättade för sitt sällskap att hon trodde att de skulle börja slåss.

Hon tittade åt det hållet på nytt och vid detta tillfälle hade bråket förflyttat sig mot busskuren på Fleminggatan. Hon såg inte själva förflyttningen. Mellan busskuren och Fleminggatan stod en bil. Allting hände bakom bilen. Hon såg att en kille med mörk svart jacka och vitt på armarna stod vid bilen och att han slog en kille i gul tröja i ansiktet. Det var ett typiskt filmslag med en utsträckt arm. Hon minns inte vilken sida slaget träffade, men det fick killen att vackla till. Killen i gult var väldigt skadad. Hon hörde att en kvinna kom skrikandes mot dem från övergångsstället mellan där de satt och Västermalmsgallerian. Hon hörde kvinnan skrika att han hade blivit knivhuggen och att de skulle fotografera. Hon frågade kvinnan om någon hade ringt polisen. Hon såg sedan att några kom för att sära på bråket. Hon

Avdelning 1

har för sig att de hade västar på sig. Samtidigt reste sig en kille i vit tröja. Han hade varit bakom bilen. Hon såg att hans tröja hade blod på sidorna och att den var dragen. Hon tyckte att han såg helt borta ut. Killen i vit T-shirt rörde sig närmare busskuren. Hon hade inte sett honom före det att han dök upp.

När kvinnan som kom till dem sade att de skulle fotografera såg hon att två män och två kvinnor korsade gatan. Hon uppfattade att en av kvinnorna var upprörd. Hon hörde inte vad hon sade, men hon tyckte att kvinnan pratade hetsigt åt mannen. Efter en stund kom killen i vitt med en annan kvinna. Hon uppfattade att de bara gick helt "casual" därifrån. Som om ingenting hade hänt. Hennes sambo tog bild på ett av paren.

Under hennes tredje förhör hos polisen fick hon se bilder. Efter att vid huvudförhandlingen ha fått bildbilagan förevisad berättar hon att första bilden utgör den bild som hennes sambo tog fotografi på (man med svarta byxor och vita ärmar). Hon känner igen killen på bilden som den kille utdelade slaget mot killen i gult och som stod närmast busshållplatsen. Hon såg inte kvinnan.

Hon uppger att killen på den andra bilden är den kille som dök upp skadad med blod på sidorna från ingenstans och som var helt borta (man i vit T-shirt).

Hon uppger att killen på den tredje bilden är den kille som blev slagen i ansiktet (man i gul T-shirt).

Hon uppger att mannen på den fjärde bilden är den man som hon såg hade en svart öppen jacka med vitt under (man med svarta byxor och svart jacka). Hon kommer inte ihåg ifall hon sett kvinnan på platsen.

Paul De Font Reaulx har berättat i huvudsak följande.

Klockan var ungefär åtta på kvällen. Han gick längst med Fleminggatan österut. Han var med två vänner. När de kom fram till korsningen Sankt Eriksgatan där

Avdelning 1

gallerian finns såg de fyra män, varav två stod med ryggen mot dörren till gallerian och två stod emot dem. De män som stod mot väggen hade på sig vit och gul T-shirt. Den ena mannen som stod emot dem hade en väst och grå tröja på sig och var kortklippt. Den andra mannen hade svarta kläder. Han uppfattade vid det tillfälle att ett bråk pågick och att bråket endast var verbalt. Han hörde att personen med västen sade ”hör du vad jag säger”. Han uppfattade stämningen som aggressiv. Han tyckte att det såg ut som ett kluster av människor som rörde sig.

Han korsade Sankt Eriksgatan och fortsatte förbi. Han vände sig om i etapper efter att ha korsat gatan. Efter att ha korsat gatan såg han sämre. Han såg att de fyra personerna fortsatte och att någon vid något tillfälle utdelade slag. Han tyckte inte att det var ett fullskaligt slagsmål. När slaget utdelades såg han att kvinnorna reagerade och försökte intervensera. Han vet inte vem som utdelade slaget. Han såg inte att någon blev träffad av slaget. Han har inte sett någon utdela sparkar. En av kvinnorna hade långt och svart hår. Kvinnorna var förhållandevis korta och såg unga ut. Han kan inte säga vad kvinnorna gjorde på platsen.

Efter mellan 30-45 sekunder såg han att de började förflytta sig från pelaren vid dörren till gallerian till Fleminggatan. Han såg att personen hade en väldigt blodig T-shirt och att han efter en stund föll ihop på marken utanför entrén. Han såg inget vapen. Han förstod att det var allvarligt eftersom personen blödde från bröstkorgen. Han såg att människor reagerade och kom till hans hjälp. Han såg också att den andra personen kom tillbaka med blod på höfterna. Han vet inte varför den personen blödde. Han såg en av de två aggressiva personerna, som han upplevde drev bråket, stå nära dem.

Han såg därefter att de korsade Fleminggatan och gick ganska lugnt mot tunnelbanan. Kvinnorna följde efter.

Mashhur Billal har berättat i huvudsak följande.

Han hade stannat vid ett rödljus. Han tittade till vänster och såg en man i vit T-shirt och en kvinna. Han såg att mannen föll på marken och att kvinnan hoppade på mannens rygg. Kvinnan slog mannen med ett par slag eller knytnävslag. Därefter kom hennes kompis och drog henne därifrån. Han såg att mannen hade röda fläckar på sin vita T-shirt. Han tror att det var blod. Tjejen hade svarta jeans och svart jacka eller rock. Hennes hy var inte brun. Bakom tjejen stod två andra män. Han minns bara den ena av männen som försökte dra bort kvinnan. Den andra mannen minns han inte. Mannen hade ett långt ansikte och mörkfärgad jacka. Han såg mannen och tjejen lämna platsen.

Niclas Theander har berättat i huvudsak följande.

Han befann sig på Fleminggatan. Han hade varit vid Rålambshovsparken och kom cyklades. Han stannade vid ett stoppljus. Han såg att sex personer kom runt hörnet vid Västermalmsgallerian. Det var fyra män och två kvinnor. Han uppfattade att två av dem var lite mer ljusare i hårväxten och att de två andra hade lite mer mörkare hår. En tjejerna var något längre än den andra.

Han märkte att det uppstod bråk med knuffar och slag. Han minns inte exakt vem som utdelade slagen. Han såg att det måttades 5-10 slag mot en av de längre männen. Han kan inte säga exakt hur många.

Han som blev slagen stod med ryggen mot byggnadens vägg. Vid mannen stod den längre gärningsmannen och en kvinna. Kvinnan hade med sig papper som hon försökte ge till killen som blev slagen medan det pågick. Slagen tog på överkroppen mellan halsen och midjan. Han kan inte säga vad det var för typ av slag. Han var cirka 10-15 meter ifrån. Han såg att det började blöda från bröstet på framsidan av överkroppen. Blodet kom från övre bröstregionen.

Avdelning 1

Mannen vid väggen var klädd i gul T-shirt. Han försökte värja sig. Mannen som slog var något längre än de övriga, men kortare än de två som blev slagna och sparkade. Mannen hade något ljust plagg på sig på överkroppen. Han som slog avlägsnade sig genom att gå därifrån. Han såg inte vart han gick. Då började mannen i den gula T-shirten röra sig mot entrédörrarna. Han blödde och föll ihop.

Han såg i periferin att den andra personen fick en spark på sidan snett bakifrån. Han är osäker på om den tog i ryggen eller på huvudet. Han upplevde det som en ganska kraftig spark. Han såg inga slag. Det hände vid trottoarkanten ungefär fem meter därifrån. Han fokuserade inte på vad som hände i periferin. Det var en kvinna som sparkade och i närheten av henne stod en man. Han såg inte vad som hände med mannen när han fick sparken.

Efter att första bråket var avslutat avlägsnade samtliga fyra genom att gå över Fleminggatan mot tunnelbanenedgången på Sankt Eriksgatan. Han såg att alla fyra gick tillsammans. Han uppfattade inte att någon hade ont.

Under det tredje polisförhöret fick han se bilder. Han gör inga reflektioner i dag över de bilder som han fick se.

Han har läst nyheterna på nätet efter händelsen.

Rebecca Wendel har berättat i huvudsak följande.

Hon hade slutat sitt arbete i Västermalmsgallerian kl. 20.10. Hon gick ut genom dörren till Sankt Eriksgatan. Hon lade märke till två högljudda killar utanför Le Bistro, restaurangen vid hörnet. Hon tror att hon hörde någon säga ”horunge”. Hon passerade männen, gick förbi entrén och stannade på Fleminggatan. Männen fortsatte längre in på Sankt Eriksgatan mot Vasastan.

Avdelning 1

Hon stod vid busshållplatsen och såg att två killar och två tjejer kom utspringandes. Hon uppfattade att en man blev knuffad. Hon såg blodspår på en man med vit T-shirt. Hon såg hur de andra kom närmare honom. Hon såg hur minst fem slag utdelas. Slagen träffade överkroppen, bröst, axel och sidan av magen. Det kom nya blodfläckar allt eftersom. Man förstod att det var ett vasst föremål det handlade om. Hon tyckte att mannen som utdelade slagen hade väldigt stora ögon och inget eller lite hår. Hon tror att mannen hade en svart väst och en mörk lång tröja under, men hon är inte säker. Mannen i vit T-shirt stod upp till en början och sedan kom fler och fler på honom. Han hamnade till slut på marken. Hon såg att fyra personer var på mannen. Tjejerna hade mörkt hår och var ganska korta. Hon hann inte se så mycket av tjejerna. Den korta tjejen sparkade på honom mest, medan den andra sparkade någon enstaka spark kanske. Hon tror att den kortare tjejen var hon med slitna och ljusa jeans. Det var den tjejen som sparkade mest, uppemot fem sparkar. Sparkarna träffade magen. Sparkarna kändes aggressiva. Hon såg att de ljusa jeansen blev blodiga på knäet och på smalbenet. Den andra tjejen var inte på så mycket.

Hon såg en till man, men hon hade inte lika bra koll på honom eftersom hon fastnade med mannen som hade stora ögon. Hon uppfattade mannen som mörkare och lite längre än mannen med stora ögon. Hon tror att mannen kom från Afrika.

Hon såg att en av killarna tog tag i en av tjejerna. Hon tror att det var den skalliga killen med stora ögon som tog tag i den kortare tjejen. Hon såg sedan att de sprang vidare mot Sankt Eriksgatan i motsatt håll från Sankt Eriksbron. Den andra killen och tjejen gick strax bakom. Hon såg att killen med den vita T-shirten ställde sig upp efter att de andra hade lämnat.

Hon har inte sett någon kniv. Hon har själv dragit slutsatsen att en kniv har använts.

Hon har inte tagit del av artiklar om händelsen. Hon har bara läst Aftonbladet.

Avdelning 1

Johan Martin Sahlman har berättat i huvudsak följande.

Han arbetar som ambulanssjuksköterska. Han var i tjänst under den aktuella kvällen. Han och hans kollega stod på Fleminggatan utanför puben Mackinlays. De var på ett annat ärende med en patient på den puben, som låg mittemot Västermalmsgallerian. Han stod på trottoaren bakom ambulansen. Han såg inte resten av Fleminggatan eftersom fordonet stod i vägen. Fordonet hade en höjd om 2,5 meter. Han noterade att människor kom runt ambulansen och hörde dem säga att det pågick ett bråk. Han gick runt fordonet och såg ett antal personer vid busskuren.

Det första han såg var att två personer backade och att fyra andra personer, två kvinnor och två män, följde efter. Han uppfattade att de personer som backade försökte värja sig med sina händer. Han kommer ihåg att en man trillade ned och att det var den mannen som följde med i den andra ambulansen. Han vet inte varför personen trillade ned. Han såg att en kvinna med mörkt hår böjde sig över mannen och att hon gjorde något slags upprepande slag medan mannen låg ned. Han såg bara ryggen och att armarna rörde sig. Han såg inte om det var knytnävar eller om kvinnan höll något i handen. Kvinnan som slog hade mörkt hår och vad han kommer ihåg en blå jacka och ljusa byxor. Han såg att den andra personen hade backat in mot Västermalmsgallerian. Han gick då tillbaka in i puben för att hämta sin kollega och larmade samtidigt om behov av fler resurser. De gick sedan ut från puben. Han såg att väktare vinkade åt dem att komma till entrén vid Västermalmsgallerian. Han och hans kollega gick fram och påbörjade sjukvårdsinsats. De tog hand om personen som hade backat och som låg utanför Västermalmsgallerian. De förde honom till deras ambulans. Den andra personen som hade backat och som trillade ned på marken åkte med en annan ambulans. De körde mot Karolinska sjukhuset. Personen som de tog hand om hade ett hugg i bröstet, medan den andra personen verkade ha ett flertal hugg och tarmarna hängde utanför. Han var vaken och talbar.

Avdelning 1

Han minns inte hur personerna var klädda. Han tror att den person som åkte med den ena ambulansen hade en ljusgul tröja och att den andra personen hade jeans. Han har för sig att båda hade T-shirt och jeans på sig.

Abbas Al-Ftlawi har berättat i huvudsak följande.

Han satt i en bil med sin kollega. Kollegan körde bilen. De var på höger sida på Fleminggatan och skulle svänga till höger in på Sankt Eriksgatan. De stannade för rött ljus vid korsningen. Hans kollega sade att hon såg någonting på andra sidan vid gallerian. Hon sade att det kanske var ungdomar som skojade med varandra. Han såg att en man höll sin arm runt huvudet på en kille i vit T-shirt och att killen i den vita T-shirten försökte försvara sig genom att knuffas. Han såg något glittrigt i mannens högra hand. Han vet inte vad det var för någonting. Det stod en tjej kanske en meter bredvid och bakom fanns en ytterligare person. Han såg inte tjejens ansikte och han minns inte hennes klädsel. Tjejen hade svart långt hår. Han såg detta från 25-30 meters avstånd.

De insåg att de var ett bråk. De körde mot rött ljus. Han kollade åt höger och vänster efter trafik i korsningen och därefter korsade de Sankt Eriksgatan och åkte till gallerian. De stannade bilen precis bredvid gallerian. Efter att de hade stannat sin bil lämnade tre personer platser. Han tror att personerna trodde att de var ordningsvakter. Han tryckte på sitt larm. Han klev ur bilen och såg att en kille och en tjej redan hade passerat vägen på väg till tunnelbanan. Därefter såg han en kille vid entrén till gallerian. Det kom blod från killens bröst. Han ringde 112. Samtidigt såg han en ambulans på andra sidan. Han ropade på dem att de behövde hjälp. Efter någon minut kom de och hjälpte till. Därefter anlände polisen.

Han hade inte sett mannen i gul T-shirt tidigare eftersom det fanns en betongpelare framför. Han såg mannen i den gula T-shirten först efter att de hade stannat bilen. Han har inte sett något annat slag än själva ”hållandet”. Han tror inte att han har sett någon kniv på platsen. De var väldigt upptagna med att hjälpa killen som blödde

Avdelning 1

väldigt mycket. Om han minns rätt fanns en mobiltelefon och solglasögon på gångbanan.

Han vet inte var de andra personerna tog vägen. De försökte lugna mannen i den vita T-shirten som var blodig på sidorna.

Rikard Örtendal har berättat i huvudsak följande.

Han var på puben Theodoras på Sankt Eriksgatan. Han minns inte när han var där. Han var väldigt berusad. Puben stängde vid 20-tiden. Han hade varit där sedan eftermiddagen då han hade avslutat arbetet lite tidigare. Han har nu i efterhand kollat sina krogkvitton. Han drack cirka tio öl.

Det satt ett högljutt gäng på fyra personer vid ett bord. Han vet inte om de kom samtidigt eller i omgångar. Han uppfattade dem som lite aggressiva. Det skedde en verbal dispyt och stämningen var hetsig. Personalen pratade med gänget. De blev ombedda att lämna på grund av beteendet. De lämnade. Han lämnade också. Han uppfattade att de gick mot korsningen Sankt Eriksgatan/Fleminggatan. Han gick mot Stockholm kebab. Han upplevde att det stod stressade poliser vid korsningen och att det var avspärrat överallt. Han upplevde att människor var bryska och att polisen inte hade kontroll på situationen. Han fick ingen uppfattning om vad det var som hade hänt.

Han pratade med polisen på platsen. Han frågade vad det var som hade hänt. Han var skärrad. Tanken slog honom att det där utåtagerande gänget kanske hade varit inblandade. Han minns knappt vad han sade till polisen. Han har inget minne av att han har sett någon kniv. Han har inget minne av att han blev förhörd av polisen. Han minns inte att polisen läste upp sina anteckningar. Han var väldigt berusad.

Hans minnesbild av kvällen är inte särskild klar. Han vet inte om han berättar om saker som han har läst i media eller på Flashback. Han kan omedvetet ha blivit

Avdelning 1

påverkad. Han tycker också att polisen ställde ledande frågor. Han kan säkert omedvetet ha fyllt i en del saker för att bättra på och hjälpa till. Han har inte sett någon kniv. Han var dyngrak och skitfull.

Daniel Hällsten har berättat i huvudsak följande.

Han känner Nicklas Byström genom en annan kompis som bor granne med Nicklas. De har umgåtts vid några tillfällen. Han kände inte Stefan Qvarnström. Han hade inte träffat Stefan innan den aktuella dagen.

Han hade slutat jobba kl. 18. Han och hans kompis besökte Mälarpaviljongen först och därefter gick de vidare till Hirschenkeller där de satt och drack öl. Han hade druckit en till två öl och var inte berusad. Han har svårt att uppskatta hur länge de var på Hirschenkeller. Han uppfattade att Stefan var märkbart berusad. Hans uppfattning baserades på sättet som Stefan gick och pratade. Stefan var väldigt glad, trevlig, pratsam och framåt. Han tycker att Nicklas är en snäll, trevlig och lugn person. Även Nicklas var väldigt glad och pratsam. Han uppfattade Nicklas som berusad, dock mindre än Stefan.

Han och Stefan gick iväg till en afterwork. Stämningen var god. Stefan snubblade och slog ansiktet på marken. Stefan slog ut en eller två framtänder. Stefan snubblade då han försökte ställa sig upp efter att hukat sig under en avspärrnings-tejp. Han såg Stefans skada. Han påpekade den för Stefan. Stefan blev förvånad. Han sade till Stefan att de borde gå tillbaka till killarna på Hirschenkeller, vilket de gjorde. På vägen dit frågade han en servitör på en uteserveringen om några servetter, vilket han fick. Han frågade Stefan hur han kände. Stefan sade att det gjorde mycket ont.

Efter att ha anlänt till Hirschenkeller satte de sig ned. De diskuterade vad de skulle göra. Nicklas och Stefan sade att de skulle gå till Nicklas lägenhet eller uppsöka

Avdelning 1

vård. Han är osäker på vad de bestämde. Han uppfattade att Nicklas ville ta hand om Stefan. Han uppfattade Stefan som oberörd av händelsen.

Därefter hade han ingen kontakt med Nicklas. Han knackade på Nicklas lägenhet senare under kvällen och skickade sms till honom. Han fick inget svar.

Dennis Fröling har berättat i huvudsak följande.

Han arbetar som polis. Han var på Karolinska sjukhuset. Han hade blivit beordrad att de skulle biträda något som hänt i city. Han fick information om att två personer hade knivhuggits. Han fick inget ID. Han kunde inte förhöra en av personerna eftersom denne var under operation. Han pratade med den andra personen och frågade vem hans kompis var. Han tog upp en passbild och frågade om det var den här personen, varpå personen svarade ja. Han frågade vad som hade hänt på platsen. Han tror inte att personen kunde klargöra det. Han fick inte fram något signalement på gärningsmän.

Katja Nylund har berättat i huvudsak följande.

Hon var med en av polispatrullerna som kom till platsen. Hon pratade med en av målsägandena. Han var väldigt skadad. Hennes prio var att rädda liv. Hon såg ganska tidigt att han hade ett organ som stack ut från högra sidan av ryggen. Hon satte på sig plasthandskar och lade ett tryck på det. Hon fick hjälp av en civilpolis och en sjuksköterska från allmänheten. Hon försökte fråga vad som hade hänt, men han hade svårt att göra sig förstådd. Han var allvarligt skadad. Hon tror att hon förstod att två män hade varit inblandade och att de hade sprungit mot tunnelbanan.

Hanna Urwitz Krusin har berättat om följande.

Hon gjorde en obduktion av Stefan Qvarnström. Hon noterade att Stefan hade fått ett stick genom bröstbenets översta del i bröstkorgen, hjärtsäcken och sedan aortan

Avdelning 1

(den stora kroppspulsådern). Sticket punkterade aortan. Själva hjärtat var dock inte skadat. Skadan noterades på ena väggen i hålrummet. Eftersom sticket träffade aortan har det orsakat blödning. Hon kan inte säga exakt hur snabbt förloppet har fortlöpt. Hon kan tänka sig att Stefan inte momentant blev helt utslagen, men att förloppet gick ganska snabbt. Blödningen började direkt. Stefan måste ha förlorat stora mängder blod eftersom varje hjärtslag medför att blodet pumpas ut. Eftersom aortan sitter bakom bröstbenet, som är en hård struktur, kan blödningen ha samlats inne i kroppen. Hon kan inte säga exakt hur länge Stefan kunde gå och stå, men inte mer än någon minut. Stefan kan ha förflyttat sig en liten bit. För att tränga igenom bröstbenet, som är mellan 0,5-1 cm tjockt, krävs en viss kraft. Kraften beror på hur vass kniven är. Oaktat kniv behövs en viss kraft. Hennes arbete har försvårats av de ingrepp som sjukvården har gjort i sårskadan. Hon kan se att sticket är något lätt snedställt, från vänster neråt mot höger. Skadan går ganska mycket rakt in i kroppen eftersom den går ned på djupet.

Golan Mostafa har berättat i huvudsak följande.

Han arbetade på Theodoras under den aktuella kvällen. Han arbetade med Apel och Gabi. Han har ingen aning om vad som inträffade utanför. Han fick höra om incidenten efteråt. Det hände inte något speciellt på Theodoras under kvällen. Han har inte sett någon kniv eller uppmärksammat att någon uppträdde hotfullt.

Apel Mahmud har berättat i huvudsak följande.

Han arbetade på Theodoras under den aktuella kvällen. Han har hört talas om incidenten efteråt. Han har inte sett någon kniv. Han har inte upplevt att någon uppträdde sig aggressiv.

Gabi Bahi har berättat i huvudsak följande.

Avdelning 1

Han arbetade på Theodoras under den aktuella kvällen. Han arbetade där med Apel och den andra personen som vittnade. Han har inte sett någon kniv. Han har inte upplevt att någon uppträdde sig aggressiv.

Han har blivit hörd av polisen vid två eller tre tillfällen. Han minns inte första förhöret, men det kan ha varit samma kväll. Han tror att en polisman kom till krogen efter att de hade stängt. Han minns inte vad han berättade för polisen. Det som står i förhöret att han har sagt kan stämma, men han minns inte. Han minns att polisen antecknade, men minns inte om anteckningarna lästes upp. Han har ingen anledning att tro att det som står i förhöret är fel.

DOMSKÄL**Inledning**

Inledningsvis konstateras vad tingsrätten anser utgör klarlagda omständigheter i detta mål.

Nicklas Byström och Stefan Qvarnström mötte de tilltalade cirka kl. 20.10 vid korsningen Fleminggatan/Sankt Eriksgatan den 28 maj 2021. En dispyt uppstod. Två av männen blev upptryckta mot entrédörrarna till Västermalmsgallerian av de två andra männen. Slag utdelades. Bråket förflyttades sedermera från Västermalmsgallerian till Fleminggatan. På Fleminggatan delades tumultet upp i två olika delar på så sätt att en del ägde rum i utkanten av en trottoar och den andra mot en fasad. Avståndet däremellan har uppgått till flera meter. De tilltalade lämnade Fleminggatan någon eller några minuter genom att korsa övergångsstället till Sankt Eriksgatan. De tilltalade gick ned till Fridhemsplans tunnelbanestation.

Vid huvudförhandlingen har vissa förhörspersoner förevisats fotografier i en bildbilaga. Bilagan består av totalt tretton fotografier. På den första och andra bilden

framgår en man på respektive bild. På den tredje och fjärde bilden utvisas en man och en kvinna på respektive bild.

Skuld

Tigh O'Connell

Var befann sig Tigh O'Connell på platsen?

Tingsrätten konstaterar att en stor del av åklagarens bevisning avseende identifiering av involverade personer har bestått av vittnens iakttagelser av deras klädsel och andra egenskaper. Mot bakgrund av detta inleder tingsrätten med att värdera åklagarens bevisning avseende identifiering av målsäganden Nicklas Byström och tilltalade Tigh O'Connell.

Nicklas Byström

Av åklagarens åberopade fotografier framgår en man i en vit T-shirt och svarta byxor. I det åberopade sakkunnigutlåtandet från NFC har framkommit att en vit T-shirt låg på marken framför entrén, att blod påvisades på plagget och att resultatet talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Nicklas Byström (Grad +4). Att den vita T-shirten låg på marken framför entrén framgår även av fotografierna som finns i den åberopade brottsplatsundersökningen.

Genom Nicklas Byströms uppgifter, som vinner stöd av den åberopade övervakningsfilmen samt Daniel Hällstens vittnesmål, är det utrett att Nicklas Byström lämnade puben Hirschenkeller med Stefan Qvarnström samt att de gick i riktning mot Västermalmsgallerian.

Med beaktande av ovan åberopad bevisning finner tingsrätten att det är klarlagt att mannen i den vita T-shirten var målsäganden Nicklas Byström.

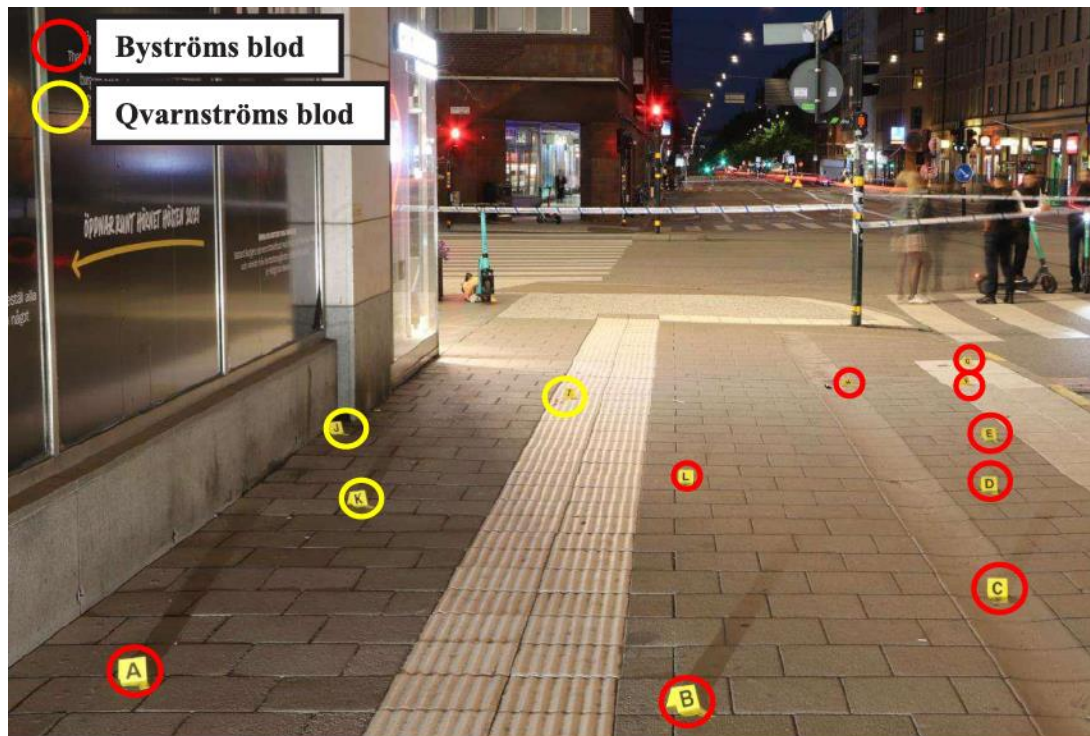
Tigh O'Connell

På samma åberopade fotografier visas en man klädd i svart tunn dunjacka, ett vitt överplagg under jackan, svarta byxor samt svarta skor med vita sulor. Av det åberopade sakkunnigutlåtandet från NFC anges att ett par skor har beslagtagits av Tigh O'Connell samt att blod påträffats på dels den högra skons ovansida, dels baktill på sulkanten på vänstra skon. Resultaten från undersökningarna av blodet talar extremt starkt eller starkt för att DNA:t kommer från Nicklas Byström (Grad +4 och Grad +3).

Med beaktande av ovan åberopade bevisning och Tigh O'Connells egna uppgifter är det klarlagt att han var mannen i svart tunn dunjacka, ett vitt överplagg under jackan, svarta byxor samt svarta skor med vita sulor.

Nästa fråga som aktualiseras är var Nicklas Byström och Tigh O'Connell stod i förhållande till varandra.

Åklagaren har åberopat en brottsplatsundersökning. Det framgår däri att en fimp med DNA hittades vid entrédörrarna till Västermalmsgallerian samt att resultatet av undersökningen av DNA:t var att det talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Tigh O'Connell (Grad +4). Vidare utvisas att Nicklas Byströms vita T-shirt påträffades blodig på marken vid entrédörrarna samt att blod/DNA, vars analysresultat extremt starkt talar för kommer från Nicklas Byström (Grad +4), anträffades på följande rödmarkerade områden:



Av ovan bevisning är det utrett att Nicklas Byström har befunnit sig dels vid entrédörrarna till Västermalmsgallerian, dels i utkanten av trottoaren på Fleminggatan. Bevisningen utvisar även att analysen av blodet på områdena A-H och L tillsammans med NFC:s analyser ger starkt stöd för att Nicklas Byström har rört sig på trottoaren med en blödande skada. Av den skriftliga bevisningen har inte annat framkommit än att Tigh O'Connell har varit vid entrédörrarna till Västermalmsgallerian.

Matilda Lundin har berättat att hon såg mannen i vit T-shirt bli attackerad av mannen i svarta byxor och en tunn svart dunjacka sydd på tvären. Hon har under sitt vittnesmål även på ett klart och konkret sätt berättat om klädseln på de andra männen på platsen, vilket enligt tingsrättens mening utvisar att hon har kunnat särskilja på de involverade personerna. Hon har lämnat denna uppgift utan att ha blivit förevisad något fotografi eller annat material under huvudförhandlingen. Enligt tingsrätten förhöjs därmed bevisvärdet av hennes uppgift.

Avdelning 1

Matilda Lundins uppgift om att mannen i tunn svart dunjacka befann sig vid mannen i vit T-shirt stöds i någon mån av Jacob Uhlins vittnesmål. Jacob Uhlin har berättat att mannen i vit T-shirt blev angripen av en man. Han har, efter att ha blivit förevisad bildbilagan, uppgett att mannen till vänster på den tredje bilden från tunnelbanestationen var den man som han såg hade en kniv (man med svarta jacka och svarta byxor).

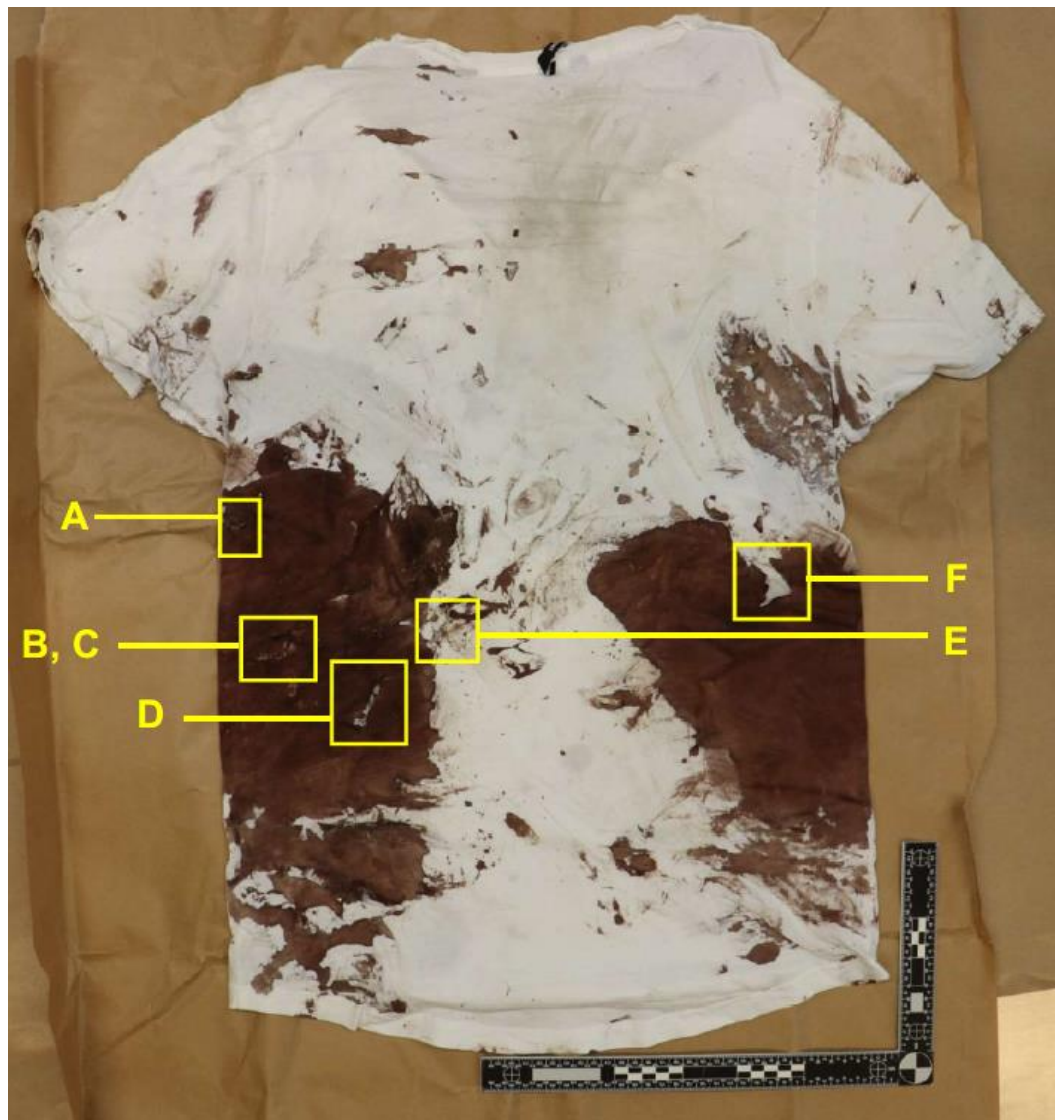
I bevisvärderingen av Jacob Uhlins uppgifter beaktar tingsrätten att han är gift med Matilda Lundin, att han gjorde sina iakttagelser medan han, som framgår av den åberopade ljudinspelningen, talade med larmoperatören på 112 samt att hans utpekande av gärningsmannen gjordes efter förevisning ett fotografi. Även med dessa beaktanden finner tingsrätten att Jacob Uhlins uppgifter till viss del utgör stödbevisning till Matilda Lundins iakttagelser.

De övriga vittnena har antingen inte lämnat några iakttagelser om mannen i den vita T-shirten eller endast lämnat knapphändiga sådana. Det har emellertid framkommit att vittnena Felix Trulsson, Frida Georgsson, Paul De Font Reaulx och Niclas Theander har berättat om den delen av händelsen som berörde mannen i den gula T-shirten. Med beaktande av omständigheten att det var två manliga gärningsmän på platsen och att händelsen på Fleminggatan ägde rum i utkanten av en trottoar och mot en fasad finner tingsrätten att även dessa vittnena utgör visst stöd till Matilda Lundins och Jacob Uhlins vittnesmål.

Sammantaget finner tingsrätten att Matilda Lundins och Jacob Uhlins iakttagelser, de klarlagda omständigheterna att Tigh O'Connell befann sig på platsen och de andra vittnenas iakttagelser om den andra gärningsmannens positionering tillsammans gör det utrett att Tigh O'Connell befann sig i närheten av Nicklas Byström i utkanten av Fleminggatans trottoar.

Vad har Tigh O'Connell gjort?

Som ovan har redogjorts för framgår av den åberopade brottsplatsundersökningen (i) att Nicklas Byströms blodiga vita T-shirt hittats vid entrén till Västermalmsgallerian och (ii) att hans blod anträffats på flera platser på Fleminggatans trottoar. Den åberopade analys som NFC har gjort av den vita T-shirten utvisar att sammanlagt sex genomgående skador som löper i olika riktningar fanns på T-shirtens bakstycke och att detaljer som är typiska för eggvassa skador iaktogs i samtliga skador. Följande fotografi utvisar placeringen av de sex skadorna på plagget.



Vidare har framgår av det åberopade rättsintyget daterat den 2 juni 2021 avseende Nicklas Byström att följande skador påvisats:

1. en sårskada på ryggens högra del med underliggande skador i form av brott på ett revben, en liten skada på levern och skada på höger njurkapsel;
2. fem sårskador spritt över ryggens vänstra del och bålens vänstra sidoomfång;
3. flera sårskador på vänster hand;
4. sårskada på näsan och blåmärken på ögonen; samt

Avdelning 1

5. flera blåmärken och hudavskrapningar på armarna samt hudavskrapning på höger underben.

I rättsintyget har uttalats bl.a. att de skarpkantade sårskadorna på bålen och vänster hand företer ett utseende och beskrivning starkt talande för att de uppkommit till följd av stickande, alternativt en kombination av stickande och skärande, skarpt våld av eggvasst föremål såsom kniv eller liknande. Någon närmare beskrivning avseende vilken typ av eggvasst föremål som orsakat skadorna har emellertid inte lämnats. Vad avser skadornas svårighetsgrad är den sammantagna bedömningen i rättsintyget att skadan på ryggens högra del ur ett rättsmedicinskt perspektiv är att betrakta som livshotande, med framförallt omfattande risk för allvarlig infektion då tarm trädde ut genom huden. Av de till rättsintyget bifogade fotografierna framgår att placeringen av skadorna på den högra delen av Nicklas Byströms rygg överensstämmer med skadornas placering på den vita T-shirten.

Genom den åberopade bevisningen finner tingsrätten att åklagaren har gjort det ställt utom rimligt tvivel att Nicklas Byström har tillfogats flera knivhugg mot överkroppen och att han av detta våld har tillfogats de skador som anges i gärningsbeskrivningen. Tingsrätten finner att åklagaren med sin skriftliga bevisning har uteslutit samtliga rimliga alternativa förklaringar till uppkomstsättet för Nicklas Byströms skador.

Den fråga som tingsrätten nu ska pröva är huruvida åklagaren har styrkt sitt påstående att det var Tigh O'Connell som utdelade knivhuggen mot Nicklas Byström.

Vittnet Matilda Lundin har, utöver hennes ovan redogjorda iakttagelser om mannens klädsel, på ett klart och tydligt sätt berättat att mannen i vit T-shirt blev knivhuggen mellan tre till fem gånger på sidan av ryggen av mannen med svarta byxor och tunn svart dunjacka. Tingsrätten finner att hennes signalement om gärningsmannen överensstämmer med Tigh O'Connells klädsel den aktuella

Avdelning 1

kvällen. Hon har vidare konkret uppgett att hon uppfattade att männen stod väldigt nära varandra och att gärningsmannens arm gick runt den andra mannens rygg. Hon har dessutom berättat att hon såg något svart i gärningsmannens hand och att det var mycket blod på T-shirten.

Enligt tingsrätten har Matilda Lundin lämnat en berättelse som är sammanhängande. Hon har lämnat detaljrika uppgifter, även under den del av förhöret då hon fritt har fått berätta om sina iakttagelser. Med beaktande av vad som i övrigt har framkommit i målet har hennes uppgifter varit fria från motsägelser. Det konstateras att hennes uppgifter i väsentliga delar överensstämmer med innehållet i den skriftliga bevisningen, särskilt beträffande antalet skador och skadornas placering på Nicklas Byströms överkropp. Av särskilt intresse för bevisvärderingen är hennes uppgift om att hon tänkte att hon måste titta och komma ihåg vad hon såg. Sammantaget finner tingsrätten att Matilda Lundins uppgifter åtnjuter ett högt bevisvärde.

Hennes uppgifter stöds till viss del av hennes make Jacob Uhlin. Han har också berättat att mannen i den vita T-shirten blev angripen med kniv, att den hand som höll i kniven gick mot mannens rygg och att blod syntes på T-shirten. Det konstateras dock att Jacob Uhlin endast har kunnat förklara vem som var gärningsmannen som angrep mannen i den vita T-shirten med kniv efter att ha fått ett fotografi förevisat. Enligt tingsrätten förringar detta bevisvärdet av Jacob Uhlins uppgifter i någon mån, dock ej så pass mycket att uppgifterna saknar bevisvärde då Jacob Uhlins utpekande av personen på bilden överensstämmer med Tigh O'Connells klädsel den aktuella kvällen.

Även Rebecca Wendel och Abbas Al-Ftlawis vittnesmål stödjer de övriga vittnens iakttagelser till viss del. Båda dessa vittnen har berättat att de såg att mannen i vit T-shirt blödde eller att mannen blev angripen.

Avdelning 1

Enligt tingsrätten är bevisvärdet av vittnesiakttagelserna avsevärd. Någon konkret omständighet som talar för att vittnena kan ha förväxlat den ena gärningsmannen med den andra har inte framkommit. Inte heller har framkommit skäl som talar för att vittnena har anpassat sina berättelser till varandra eller i enlighet med den mediarapportering som en del vittnen har berättat att de har tagit del av.

Det ska därtill konstateras att uppgifter från de övriga vittnen som har berättat om den del av händelsen som berörde mannen i den gula T-shirten också utgör en form av stödbevisning till framförallt Matilda Lundins och Jacob Uhlins uppgifter. Skälet till detta är att det är klarlagt att det var två manliga gärningsmän på platsen och att händelsen på Fleminggatan ägde rum mellan två olika åtskilda grupperingar, den ena i utkanten av Fleminggatans trottoar och den andra vid fasaden på Fleminggatan.

Med hänsyn till det sammantaget höga bevisvärde som vittnesuppgifterna åtnjuter, den klarlagda omständigheten om Tigh O'Connells kläder samt omständigheten att det endast fanns två manliga gärningsmän på platsen finner tingsrätten att åklagaren har gjort det ställt utom rimligt tvivel att det var Tigh O'Connell som utdelade ett flertal knivhugg mot Nicklas Byströms överkropp.

Åklagaren har vidare påstått att Nicklas Byström och Stefan Qvarnström inledningsvis har tilldelats slag mot ansikte och överkropp samt att Tigh O'Connell har utdelat dessa tillsammans med Liam O'Connell. I denna fråga gör tingsrätten bedömningen att det av Matilda Lundins, Jakob Uhlins, Paul De Font Reaulxs och Felix Trulssons vittnesmål är klarlagt att ett tumult eller en dispyt uppstod mellan Tigh O'Connell och Nicklas Byström framför entrén till Västermalmsgallerian samt att slag utdelades. Enligt tingsrätten har det dock varken med klarhet eller tydlighet framgått vem som har utdelat slagen samt om och var slagen träffade. Mot bakgrund av detta och då det saknas bevisning i övrigt till styrkande av att Tigh O'Connell tilldelat slag mot Nicklas Byströms och Stefan Qvarnströms ansikte och

Avdelning 1

överkropp finner tingsrätten att dessa gärningsmoment i åklagarens gärningspåstående inte är styrkta.

Har Tigh O'Connell agerat med uppsåt?

Genom den muntliga bevisning som åklagaren har åberopat har det klarlagts att det varit fråga om ett snabbt händelseförlopp. Den åberopade övervakningsfilmen, av vilken det framgår att händelsen som skymdes bakom en betongpelare ägde rum under cirka två minuter, stödjer även detta. Enligt tingsrätten har annat inte framkommit i utredningen än att händelsen inte var planerad eller överlagd före det inträffade. Tingsrätten beaktar dessa omständigheter i prövningen av Tigh O'Connells påstådda uppsåt.

Med beaktande av de styrkta omständigheterna att Nicklas Byström höggs med ett flertal knivhugg mot överkroppen, att knivhuggen placerades i ett tämligen samlat område kring den högra nedre delen av hans rygg samt att Tigh O'Connell höll om Nicklas Byström med sin arm bedömer tingsrätten att Tigh O'Connell i tillräcklig grad varit medveten om vad han har gjort. Detta stöds av vittnet Matilda Lundins uppgift om att tre till fem knivhugg träffade på sidan av ryggen och vittnet Jacob Uhlin's uppgift om att handen med kniven gick mot mannens rygg. Att Tigh O'Connells rörelser ska ha varit reflexmässiga är således uteslutet.

Att Tigh O'Connell medvetet har huggit Nicklas Byström ett flertal gånger i överkroppen, en del av människokroppen där det är allmänt känt att vitala organ finns, visar på att han har varit medveten om risken om att hans handlande kan medföra Nicklas Byströms död. Knivhugg mot rygg är typiskt sett förenade med livsfara. Enligt tingsrätten har åklagaren styrkt att Tigh O'Connell även har varit likgiltig inför förverkligandet av effekten, dvs. att Nicklas Byström skulle dö, eftersom Tigh O'Connell fortsatt att utdela knivhugg på ungefär samma del av Nicklas Byströms överkropp efter det första knivhugget. För tingsrätten är det uteslutet att Tigh O'Connell vid gärningsögonblicket utförde handlingen i tron att Nicklas Byströms

Avdelning 1

inte skulle dö eller att det inte förelåg en konkret fara för det. Tingsrätten finner därmed att åklagaren med sin bevisning har gjort det ställt utom rimligt tvivel att Tigh O'Connell begick gärningen med ett likgiltighetsuppsåt (se NJA 2016 s. 763, punkterna 16, 17 och 23).

Har Tigh O'Connell haft rätt till nödvärn och agerat försvarligt?

Tigh O'Connell har gjort gällande att han handlade i nödvärn eftersom han handlat i ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp eller nödvärnsexcess. Han har bl.a. berättat att han tog emot ett slag eller en hård knuff, att han föll rakt bakåt och slog i huvudet, att han låg på marken samt att Nicklas Byström och Stefan Qvarnström rusade mot honom. Han har uppgett att det var i det skedet som han tog fram en kniv och högg Nicklas Byström och Stefan Qvarnström, vilka var stående över honom.

Det är åklagaren som ska bevisa att det inte har varit fråga om en nödvärnssituation. Detta innebär att den tilltalades påstående att han har handlat i nödvärn ska godtas om inte åklagaren motbevisat det. Högsta domstolen har fastställt att det som bör krävas av åklagaren i en situation som denna är att åklagaren förebringa så mycket bevisning att invändningen, med beaktande av den allmänna situationen där handlingen har föregåtts, framstår som obefogad (se NJA 1990 s. 210).

Den första frågan i detta sammanhang är om åklagaren, genom sin bevisning, har förmått att motbevisa Tigh O'Connells påstående att det förelåg en nödvärnssituation.

Tingsrätten konstaterar att åklagaren har åberopat tio vittnen som alla har lämnat sina iakttagelser från gärningsplatsen. Det har framkommit att flertalet av vittnena har befunnit sig på olika delar av Fleminggatan och Sankt Eriksgatan. Inget vittne har beskrivit att det har sett mannen i svarta byxor och tunn svart dunjacka befinna sig på marken. Matilda Lundin har uttryckligen sagt att hon inte kan minnas att hon

Avdelning 1

har sett någon annan än mannen i gul T-shirt ligga på marken. Enligt tingsrätten är det därmed utrett att Tigh O'Connell inte har legat ned på marken och behövt försvara sig mot Nicklas Byström och Stefan Qvarnström.

Tigh O'Connell har gjort gällande att den åberopade övervakningsfilmen ger stöd för att han föll till marken och att han attackerats. Det har gjorts gällande att den man i svarta kläder som syns på övervakningsfilmen är Tigh O'Connell. Tingsrätten finner att bevisvärdet av övervakningsfilmen är mycket begränsat. Skälet till detta är faktumen att övervakningsfilmen inte utvisar hela händelseförloppet på grund av placeringen av en betongpelare i Forex-butiken där den aktuella övervakningskameran fanns placerad samt att bildkvalitén på filmen är undermålig. För tingsrätten kan ingen säker slutsats konstateras av det som övervakningsfilmen utvisar.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att åklagaren har fått Tigh O'Connells påstående om att det förelåg en nödvärnssituation vid gärningsögonblicket då knivhuggen utdelades mot Nicklas Byström att framstå som obefogad. Inte heller kan Tigh O'Connell ha uppfattat situationen som en nödvärnssituation. Tigh O'Connells påstående är motbevisat. Tingsrätten bedömer sålunda att varken nödvärnsrätt eller nödvärnsexcess har förelegat för Tigh O'Connell vid gärningsögonblicket.

Har Tigh O'Connell agerat tillsammans och i samförstånd med Liam O'Connell?

Av rättspraxis följer att flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. De har i sådant fall med andra ord tillsammans utfört gärningen, s.k. medgärningsmannaskap (se NJA 2006 s. 535). Något egentligt samråd krävs inte. Det räcker med att man implicit är införstådd med vad den andre gör (se Asp m.fl., *Kriminalrättens grunder*, 2 uppl., sida 433).

Avdelning 1

Det konstateras att ett flertal vittnen har berättat om att de såg att händelsen inleddes vid entrédörrarna till Västermalmsgallerian. Matilda Lundin har berättat att hon tror att någon av gärningsmännen vid något tillfälle tryckte upp killen i gul T-shirt mot någon vägg vid ingången. Jacob Uhlin har berättat att han såg ett pågående tjafs vid entrén. Felix Trulsson har berättat att han såg att ett tumult bröt ut vid ingången. Paul De Font Reaulx har uppgett att han såg fyra män varav två män i vita och gula T-shirt stod med ryggen till dörren till gallerian och två män med väst och svarta kläder stod emot dem. Johan Sahlman har berättat att han såg att två personer backade och att fyra personer, två män och två kvinnor, följde efter.

Genom vittnesuppgifterna samt omständigheten att Tigh O'Connells fimp anträffats vid entrédörrarna till Västermalmsgallerian finner tingsrätten att åklagaren har styrkt att Tigh O'Connell har gått till gemensamt angrepp med Liam O'Connell vid händelsens inledande skede. Detta talar till viss del för åklagarens påstående att Tigh O'Connell har agerat tillsammans och i samförstånd med Liam O'Connell.

Enligt tingsrätten finns det dock flera omständigheter som talar mot åklagarens påstående om medgärningsmannaskap. Vissa har vittnen beskrivit att de såg händelsen förflytta sig från entrén till Västermalmsgallerian mot trottoaren på Fleminggatan i närheten av en busshållplats. Den åberopade skriftliga bevisningen i form av brottsplatsundersökning och blodspår med analyser stödjer detta. Det har framkommit att vittnen har uppfattat att det utspelade sig två separata händelser på Fleminggatan samt att ett visst avstånd förelåg mellan de två händelserna. Tingsrätten har uppfattat de olika händelserna som att den ena ägde rum i utkanten av trottoarkanten på Fleminggatan och involverade Nicklas Byström, mannen i den vita T-shirten, medan den andra händelsen inträffade vid fasaden. Genom vittnesuppgifterna och fotografierna från brottsplatsundersökningen är det klarlagt att avståndet mellan dessa platser uppgick till flera meter.

Med beaktande av det avstånd som förelåg mellan utkanten av trottoaren på Fleminggatan och fasaden på samma gatan samt att det inte har framkommit att

någon kommunikering mellan Tigh O'Connell och Liam O'Connell finner tingsrätten att åklagaren sammantaget inte har styrkt att Tigh O'Connell, tillsammans och i samförstånd med Liam O'Connell, har utdelat ett flertal knivhugg mot Nicklas Byströms överkropp. I denna bedömning beaktar tingsrätten även att det saknas bevisning om att det stod ytterligare en man utöver Tigh O'Connell vid utkanten av trottoaren på Fleminggatan där Nicklas Byström bevisligen har blivit knivhuggen.

Hur ska Tigh O'Connells brottsliga gärning rubriceras?

Tingsrätten har funnit att åklagaren har gjort det ställt utom rimligt tvivel att (i) Tigh O'Connell med uppsåt har utdelat ett flertal knivhugg mot Nicklas Byström, (ii) att Nicklas Byström av våldet tilldelats en sårskada på ryggens högra del med underliggande skador i form av brott på ett revben, en liten skada på levern och skada på höger njurkapsel, fem sårskador spritt över ryggens vänstra del och bålens vänstra sidoomfång samt flera sårskador på vänster hand samt (iii) att detta ägde rum på den dag och den plats som anges i gärningsbeskrivningen.

I fråga om hur gärningen ska rubriceras gör tingsrätten följande överväganden.

Åklagarens bevisning klargör att gärningen utgjort ett försök att döda Nicklas Byström. Enligt tingsrätten kan Tigh O'Connells gärning att utdela ett flertal knivhugg mot Nicklas Byströms överkropp inte beskrivas på annat sätt än en brutal och omfattande våldsutövning. Inget har framkommit som tyder på att Nicklas Byström har provocerat Tigh O'Connell. Även om det inte har framkommit att våldsutövningen har varit särskilt utdragen i tiden är det utrett att den har medfört ett svårt lidande för Nicklas Byström.

Med hänsyn till detta och då rättsläkare har beskrivit Nicklas Byströms skada på ryggens högra del som livshotande finner tingsrätten vid en helhetsbedömning att

Avdelning 1

gärningen ska rubriceras som försök till mord. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Sammanfattning avseende åtalet mot Tigh O'Connell

Tingsrätten finner sammantaget att åklagaren, genom den skriftliga bevisningen och vittnesmålen, har gjort det ställt utom rimligt tvivel att Tigh O'Connell med uppsåt har utdelat ett flertal knivhugg mot Nicklas Byström, att Nicklas Byström av våldet tillfogats (i) en sårskada på ryggens högra del med underliggande skador i form av brott på ett revben, en liten skada på levern och en skada på höger njurkapsel, (ii) fem sårskador över ryggens vänstra del och bålens vänstra sidoomfång och (iii) flera sårskador på vänster hand samt (iv) att detta ägde rum på den dag och den plats som anges i gärningsbeskrivningen. Den bevisning som Tigh O'Connell har åberopat och det som han har anfört förtar inte värdet av åklagarens bevisning.

Tingsrätten bedömer att åklagaren inte har styrkt påståendet att Tigh O'Connell har utdelat slag mot Nicklas Byströms och Stefan Qvarnströms ansikte och överkropp eller att Nicklas Byström av Tigh O'Connells våld har tillfogats sårskador på näsan, blåmärken vid ögonen samt blåmärken och huvavskrapningar på armarna och höger underben.

Tingsrätten bedömer att åklagaren har motbevisat Tigh O'Connells påstående om att han har agerat i nödvärn, inbegripet putativt (inbillat) sådan, eller nödvärnsexcess.

Tingsrätten anser inte att åklagaren har styrkt påståendet att Tigh O'Connell har begått gärningen tillsammans och i samförstånd med Liam O'Connell.

Till följd av detta ska Tigh O'Connell dömas till ansvar för den brottsliga gärningen. Gärningen ska, med hänsyn till hans våldsutövning och Nicklas Byströms skador, bedömas som försök till mord.

Liam O'Connell

Var befann sig Liam O'Connell på platsen?

Tingsrätten konstaterar att en stor del av åklagarens bevisning avseende identifiering av involverade personer har bestått av vittnens iakttagelser av klädsel och andra egenskaper. Mot bakgrund av detta inleder tingsrätten med att värdera åklagarens bevisning avseende identifiering av målsäganden Stefan Qvarnström och tilltalade Liam O'Connell.

Stefan Qvarnström

Av åklagarens åberopade fotografier framgår en man i gul T-shirt, ljusa byxor och svarta skor. I det åberopade sakkunnigutlåtandet från NFC framgår att en gul T-shirt har tagits i beslag, att rikligt med blodlika besudlingar iakttagits på T-shirten och att resultatet talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Stefan Qvarnström (Grad +4).

Genom Nicklas Byströms uppgifter, som vinner stöd av den åberopade övervakningsfilmen samt Daniel Hällstens vittnesmål, är det utrett att Nicklas Byström lämnade puben Hirschenkeller med Stefan Qvarnström samt att de gick i riktning mot Västermalmsgallerian.

Med beaktande av ovan åberopad bevisning finner tingsrätten att det är klarlagt att mannen i den gula T-shirten var målsäganden Stefan Qvarnström.

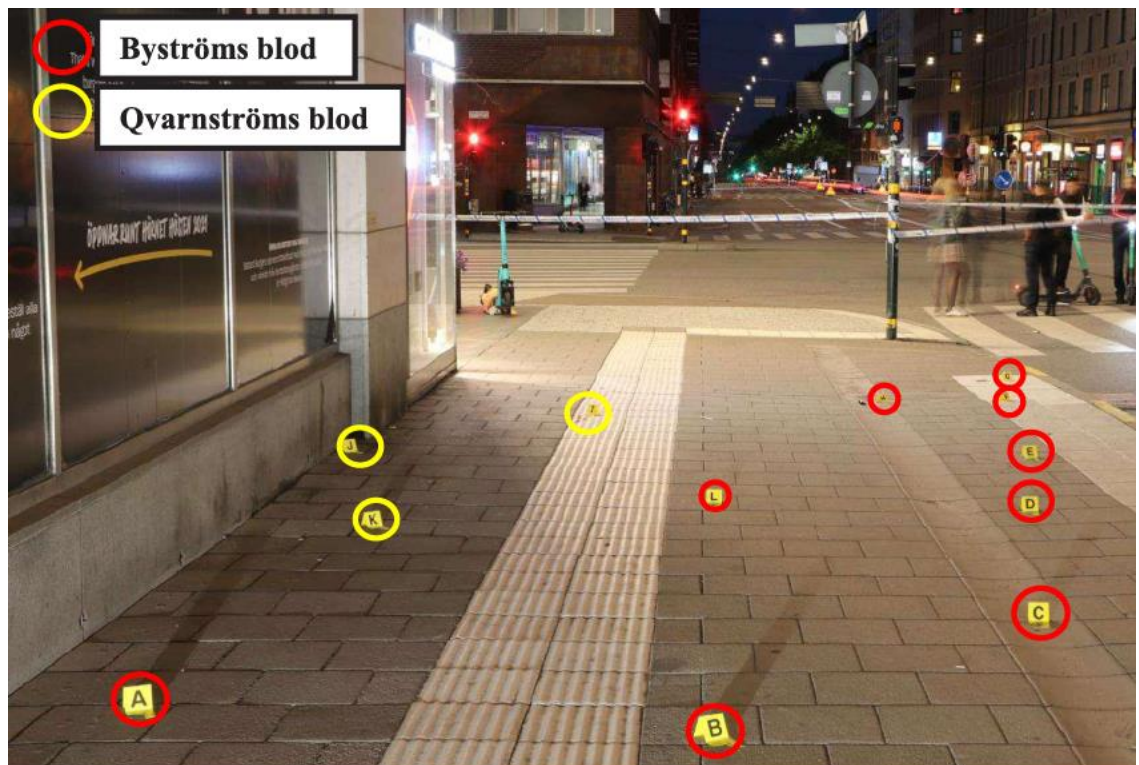
Liam O'Connell

På samma åberopade fotografier visas en man klädd i svart väst, en tröja med vita ärmarna och svarta byxor. Med beaktande av detta och Liam O'Connells egna

uppgifter om att han befann sig på platsen och vem han gick med till tunnelbanestationen är det klarlagt att Liam O’Connell är mannen i svart väst, en tröja med vita ärmar och svarta byxor.

Nästa fråga som aktualiseras är var Stefan Qvarnström och Liam O’Connell stod i förhållande till varandra.

Åklagaren har åberopat en brottsplatsundersökning, av vilken det framgår att blod/DNA, vars analysresultat talar extremt starkt för att det kommer från Stefan Qvarnström (Grad +4), anträffades på följande gulmarkerade områden.



Vidare framgår att två blodansamlingar anträffats på marken framför den högra och vänstra entrédörren till Västertalmmsgallerian. Det har framkommit att resultatet av analysen av blodet/DNA:t från dessa ansamlingar talar extremt starkt för att det kommer från Stefan Qvarnström (Grad +4).

Avdelning 1

Härigenom är det utrett att Stefan Qvarnström har befunnit sig på trottoaren vid fasaden på Fleminggatan och vid entrédörrarna till Västermalmsgallerian. Analysen av blodpölen på trottoaren vid fasaden tillsammans med NFC:s analyser ger starkt stöd för att Stefan Qvarnström befunnit sig vid fasaden med en blödande skada. Vidare ger analysen av blodet på områdena I, J, K och blodansamlingarna på marken vid entrén tillsammans med NFC:s analyser starkt stöd för att Stefan Qvarnström befunnit sig på trottoaren med en blödande skada och rört sig i riktning mot entrén där han hamnade på marken.

Av den skriftliga bevisningen har inget framkommit om Liam O'Connells position på Fleminggatan.

Vittnet Frida Georgsson har berättat att hon såg en kille med mörk svart jacka och vitt på armarna slå en kille i gul tröja i ansiktet. Efter att ha blivit förevisad bildbilagan har hon förklarat att mannen på den första bilden var den kille som utdelade slaget mot killen i gult (man i svarta byxor och vita ärmar). Hon har även berättat att mannen på den tredje bilden är killen som blev slagen i ansiktet (man i gul T-shirt). Hennes uppgift stöds till viss del av Felix Trulssons vittnesmål. Felix Trulsson har berättat att han såg en man i svart väst slå en man i gul tröja.

I bevisvärderingen av Frida Georgssons och Felix Trulssons uppgifter beaktar tingsrätten att de är sambo och att de var i sällskap den aktuella dagen samt att Frida Georgssons utpekande av gärningsmannen bekräftades efter att hon vid huvudförhandlingen förevisats bildbilagan. Även med dessa beaktanden finner tingsrätten att deras uppgifter har varit så pass tydliga och konkreta att de har bevisvärde.

Vidare har vittnet Niclas Theander berättat att mannen som blev slagen stod med ryggen mot en vägg, att mannen hade något ljust plagg på sin överkropp samt att

Avdelning 1

mannen som blev slagen rörde sig mot entrédörrarna och föll ihop blödandes. Även detta utgör stödbevisning till Frida Georgssons och Felix Trulssons uppgifter.

Ytterligare stödbevisning anser tingsrätten har framkommit i de delar av bl.a. Matilda Lundins och Jacob Uhlins vittnesmål som har berört Nicklas Byström. Med beaktande av omständigheten att det var två manliga gärningsmän på platsen och att händelsen på Fleminggatan ägde rum på två olika åtskilda grupperingar, den ena i utkanten av Fleminggatans trottoar och den andra vid fasaden på Fleminggatan, finner tingsrätten att även dessa vittnen utgör stöd till Frida Georgssons, Felix Trulssons och Niclas Theanders vittnesmål.

Sammantaget finner tingsrätten att Frida Georgssons, Felix Trulssons och Niclas Theanders iakttagelser, de klarlagda omständigheterna att Liam O'Connell befann sig på platsen och de andra vittnenas iakttagelser om Tigh O'Connells positionering gör det utrett att Liam O'Connell befann sig i närheten av Stefan Qvarnström på trottoaren vid fasaden på Fleminggatan.

Vad har Liam O'Connell gjort?

Av det åberopade sakkunnigutlåtandet från NFC framgår bl.a. en analys av Stefan Qvarnströms gula T-shirt. Analysen utvisar en genomgående skada placerad strax under halslinningen, att skadan var relativt rund och cirka tre cm bred (se nedan vit pil). Det har i analysen antecknats att i delar av skadekanterna har trådar med raka ändrar iakttagits samt att detta är typiskt för skador åstadkomna med eggvasst föremål.



I åberopad rapport av den 24 juni 2021 från Rättsmedicinalverket avseende Stefan Qvarnström framgår bl.a. följande påvisade skador:

1. stickskada centralt på bröstets övre del, med stickkanal genom övre delen av bröstkorgen, vidare in i hjärtsäckens översta del och aortans uppåstigande del strax ovan hjärtplanet;
2. kraftig blodindränkt hjärtsäck;
3. cirka 600 ml blod i högra lungsäcken och 400 ml blod i vänstra lungsäcken;
4. hudavskrapningar på pannans vänstra sida, vänstra kinden samt vänstra sidan av överläppen;
5. små ytliga hudavskrapningar på benen.

Avdelning 1

I rapporten har angetts att bl.a. stickskadan på bröstet företer ett utseende starkt talande för att den uppkommit till följd av stickande skarpt våld med eggvasst föremål, såsom kniv, och är förenlig med att ha uppkommit till följd av ett knivstick. Vidare har som dödsorsak och dödssätt uttalats att undersökningsfynden och omständigheterna talar starkt för att Stefan Qvarnström avlidit till följd av ett knivstick i aorta, som lett till förblödning samt att dödsfallet orsakats av annan person.

Genom den åberopade bevisningen finner tingsrätten att åklagaren har gjort det ställt utom rimligt tvivel att Stefan Qvarnström har huggits med en kniv i bröstkorgen och att han av våldet tillfogats en stickskada centralt på bröstets övre del med en stickkanal in i hjärtsäckens översta del och del av aortan samt att stickskadan har lett till förblödning, vilket förorsakade Stefan Qvarnströms död. Tingsrätten finner att åklagaren med sin skriftliga bevisning har uteslutit samtliga rimliga alternativa förklaringar till skadornas uppkomstsätt samt Stefan Qvarnströms dödsorsak och dödssätt.

Den fråga som tingsrätten nu ska pröva är huruvida åklagaren har styrkt sitt påstående att det var Liam O'Connell som högg Stefan Qvarnström med en kniv i bröstkorgen.

Enligt tingsrätten har Frida Georgsson på ett trovärdigt sätt lämnat en sammanhängande berättelse. Hennes uppgifter har varit tämligen detaljrika. Det har inte framkommit skäl som talar för att Frida Georgsson har överdrivit sin berättelse. Tvärtom har hon klart och tydligt uppgett att det stod en bil på Fleminggatan och att händelsen ägde rum bakom bilen. Med hänsyn till vad som i övrigt har framkommit i målet är hennes uppgifter inte tvivelaktiga. Hennes uppgifter i vissa delar överensstämmer med det som har framkommit av den skriftliga bevisningen, nämligen omständigheten att killen i gult var väldigt skadad och att killen i vit T-shirt hade blod på sidorna av tröjan. Sammantaget finner tingsrätten att Frida Georgssons uppgifter har ett bevisvärde.

Avdelning 1

Hennes uppgifter stöds i huvudsak av hennes sambo Felix Trulsson. Han har också lämnat uppgifter som stödjer påståendet att mannen i svart väst, vit tröja och svarta byxor slogs mot en kille i gul T-shirt. Det konstateras emellertid att Felix Trulsson endast har uppgett att han har sett slag och att killen i den gula T-shirten ramlade ihop bakom bilen. Felix Trulsson har inte berättat om någon blödning från bröst-korgen på killen i den gula T-shirt, vilket i någon mån sänker bevisvärdet av Frida Georgssons uppgifter.

Niclas Theander har däremot berättat att mannen i den gula T-shirten, som stod med sin rygg mot en vägg, mottog slag på överkroppen och började blöda från bröstet. Frida Georgssons uppgifter stöds således av Niclas Theanders uppgifter. De uppgifter som Niclas Theander har lämnat beträffande vem som slog mannen i den gula T-shirten har dock varit att mannen var något längre än de övriga, men kortare än de två som blev slagna och sparkade. Enligt tingsrätten är dessa uppgifter att betrakta som osäkra då den åberopade skriftliga bevisningen utvisar att Liam O'Connell är 180 cm lång och Tigh O'Connell själv har sagt att han är lika lång.

Vidare stöds berättelser som vittnena har lämnat av Paul De Font Reaulxs iakttagelse att en person med en väldigt blodig T-shirt föll ihop på marken utanför entrén och att personen blödde från bröstet. Även Abbas Al-Ftlawis uppgift om att blod kom från bröstet på en kille vid entrén till gallerian utgör stödbevisning.

Tingsrätten bedömer att bevisvärdet av vittnesiakttagelserna är betydande. Det har enligt tingsrätten inte framkommit någon konkret omständighet som talar för att vittnena, med undantag för Niclas Theander, kan ha förväxlat den ena gärningsmannen med den andra. Inte heller har det framkommit skäl som talar för att vittnena har anpassat sin berättelser på ett eller annat sätt. En ytterligare aspekt av bevisvärderingen är omständigheterna *dels* att Niclas Theander har berättat om att han såg en annan man i periferin vid trottoarkanten ungefär fem meter bort, *dels* att de övriga vittnena har berättat om den del av händelsen som berörde Nicklas

Avdelning 1

Byström vid trottoaren på Fleminggatan. Enligt tingsrätten utgör dessa omständigheter en form av stödbevisning till Frida Georgssons och Felix Trulssons uppgifter om gärningsmannen vid fasaden, där Stefan Qvarnström stod. Skälet till detta är den utredda omständigheten att det var två manliga gärningsmän på platsen och att händelsen på Fleminggatan ägde rum på två olika platser, dels i utkanten av trottoaren och dels mot en fasad på Fleminggatan.

Med hänsyn till det sammantaget höga bevisvärde som vittnesuppgifterna åtnjuter, de klarlagda omständigheterna kring Liam O'Connells klädsel samt att det endast fanns två manliga gärningsmän på platsen finner tingsrätten att åklagaren har gjort det ställt utom rimligt tvivel att det var Liam O'Connell som högg en kniv i bröstkorgen på Stefan Qvarnström. Den omständigheten att ingen av vittnena har sett någon kniv föranleder ingen annan bedömning eftersom tingsrätten finner att den skriftliga bevisningen om skadan och dess uppkomstsätt utesluter något annat tillhygge än ett eggvasst föremål, såsom kniv.

Åklagaren har vidare påstått att Stefan Qvarnström inledningsvis har tilldelats slag mot hans ansikte och överkropp samt att Liam O'Connell har tilldelat dessa tillsammans med Tigh O'Connell. I denna fråga gör tingsrätten bedömningen att det av Matilda Lundins, Jakob Uhlins, Paul De Font Reaulxs och Felix Trulssons vittnesmål är klarlagt att ett tumult eller en dispyt uppstod mellan Liam O'Connell och Stefan Qvarnström framför entrén till Västermalmsgallerian samt att slag utdelats. Enligt tingsrätten har det dock varken med klarhet eller tydlighet framgått vem som har utdelat slagen samt om och var slagen träffade. Mot bakgrund av detta och då det saknas bevisning i övrigt till styrkande av att Liam O'Connell tilldelat slag mot Stefan Qvarnströms ansikte och överkropp finner tingsrätten att dessa gärningsmoment i åklagarens gärningspåstående inte är styrkta.

Vidare har åklagaren påstått att Liam O'Connell har tryckt upp Stefan Qvarnström mot en vägg och utdelat flera slag mot hans huvud och kropp. Genom vittnesuppgifterna har framkommit att Stefan Qvarnström tog emot slag medan han stod

Avdelning 1

med sin rygg mot väggen. Den åberopade rapporten avseende Stefan Qvarnström utvisar hudavskrapningar på panna, vänstra sid, vänstra sidan av överläppen samt armar. Detta talar för att han har tagit emot slag mot huvud och kropp. Tingsrätten finner dock att det inte går att utesluta att han har fått dessa skador i samband med att han föll på marken och slog ut tänderna före händelsen vid Västermalmsgallerian. Sammantaget finner tingsrätten att åklagaren har styrkt påståendet att Liam O'Connell har utdelat flera slag mot Stefan Qvarnströms huvud och kropp, men inte att Liam O'Connell genom denna gärning har åsamkat Stefan Qvarnström skadorna.

Har Liam O'Connell agerat med uppsåt?

Genom den muntliga bevisning som åklagaren har åberopat har det klarlagts att det varit ett snabbt händelseförlopp. Den åberopade övervakningsfilmen, i vilken det framgår att händelsen som skymdes bakom en betongpelare ägde rum under cirka två minuter, stödjer även detta. Enligt tingsrätten har annat inte framkommit i utredningen än att händelsen inte var planerad eller överlagd före det inträffade. Tingsrätten beaktar dessa omständigheter i prövningen av Liam O'Connells påstådda uppsåt. Därtill tar tingsrätten hänsyn till det som rättsläkaren Hanna Urwitz Krusin har berättat under sitt förhör. Hon har uttalat att en viss kraft behövs för att kunna tränga igenom bröstbenet, som är mellan 0,5-1 cm tjockt, och detta oaktat vilken kniv.

Tingsrätten bedömer, med beaktande av omständigheten att knivhugget mot Stefan Qvarnström träffade hans bröstorg i närheten av halsen och den kraft som krävs för att en kniv ska kunna genomtränga bröstbenet, att Liam O'Connell i tillräcklig grad har varit medveten om vad han har gjort. Enligt tingsrätten har åklagaren med sin bevisning uteslutit att det kan ha varit fråga om någon reflexmässig rörelse från Liam O'Connells sida.

Avdelning 1

Enligt tingsrätten är det vidare klarlagt att Liam O'Connell har varit medveten om risken att hans handlande skulle förorsaka Stefan Qvarnströms död. Skälen för denna bedömning är att det är allmänt känt, även för Liam O'Connell, att det i bröstkorgen finns vitala organ. Knivhugg mot bröstet är typiskt sett förenade med livsfara. Tingsrätten anser att åklagaren har styrkt att Liam O'Connell även har varit likgiltig inför förverkligandet av effekten, dvs. att Stefan Qvarnström skulle dö, med anledning av den kraft i hugget som Liam O'Connell måste ha haft för att kunna tränga igenom Stefan Qvarnströms bröstben. För tingsrätten är det uteslutet att Liam O'Connell vid gärningsögonblicket utförde handlingen i tron att Stefan Qvarnström inte skulle dö. Tingsrätten finner därmed att åklagaren med sin bevisning har gjort det ställt utom rimligt tvivel att Liam O'Connell begick gärningen med ett likgiltighetsuppsåt (se NJA 2016 s. 763, punkterna 16, 17 och 23).

Har Liam O'Connell haft rätt till nödvärn och agerat försvarligt?

Liam O'Connell har invänt att han har agerat i självförsvar (nödvärn mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person). Han har berättat att han mottog ett slag, att han låg på marken, att han vaknade upp och såg att två killar angrep Tigh O'Connell samt att han gick emellan genom att utdela slag.

Det är åklagaren som ska bevisa att det inte har varit fråga om en nödvärnssituation. Detta innebär att den tilltalades påstående att han har handlat i nödvärn ska godtas såvida inte åklagaren motbevisat det. Högsta domstolen har fastställt att det som bör krävas av åklagaren i en situation som denna är att åklagaren förebringa så mycket bevisning att invändningen, med beaktande av den allmänna situationen där handlingen har föregåtts, framstår som obefogad (se NJA 1990 s. 210).

Den första frågan i detta sammanhang är om åklagaren, genom sin bevisning, har förmått att motbevisa Liam O'Connells påstående att det förelåg en nödvärnssituation.

Tingsrätten konstaterar att åklagaren har åberopat tio vittnen som alla har lämnat sina iakttagelser från gärningsplatsen. Det har framkommit att flertalet av vittnena har befunnit sig på olika delar av Fleminggatan och Sankt Eriksgatan. Av vad som har framkommit har inget vittne beskrivit att de har sett mannen i svarta byxor och tunn svart dunjacka befinna sig på marken. Matilda Lundin har uttryckligen sagt att hon inte kan minnas att hon har sett någon annan än killen i gul T-shirt ligga på marken.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att åklagaren har fått Liam O'Connells påstående om att det förelåg en nödvärnssituation vid gärningstillfället att framstå som obefogad. Inte heller föreligger det sådana omständigheter att Liam O'Connell kan ha uppfattat situationen som en nödvärnssituation. Hans påstående är således motbevisad. Tingsrätten bedömer att det inte har förelegat någon nödvärnsrätt för Liam O'Connell.

Har Liam O'Connell agerat tillsammans och i samförstånd med Tigh O'Connell?

Av rättspraxis följer att flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. De har i sådant fall med andra ord tillsammans utfört gärningen, s.k. medgärningsmannaskap (se NJA 2006 s. 535). Något egentligt samråd krävs inte. Det räcker med att man implicit är införstådd med vad den andre gör (se Asp m.fl., *Kriminalrättens grunder*, 2 uppl., sida 433).

Det konstateras att flertal vittnen har berättat om att de såg att händelsen inleddes vid entrédörrarna till Västermalmsgallerian. Matilda Lundin har berättat att hon tror att någon av gärningsmännen vid något tillfälle tryckte upp killen i gul T-shirt mot någon vägg vid ingången. Jacob Uhlin har berättat att han såg ett pågående tjafs vid entrén. Felix Trulsson har berättat att han såg att ett tumult bröt ut vid ingången.

Avdelning 1

Paul De Font Reaulx har uppgett att han såg fyra män samt att två män i vita och gula T-shirt stod med ryggen till dörren till gallerian samt att två män med väst och svarta kläder stod emot dem. Johan Sahlman har berättat att han såg att två personer backade och att fyra personer, två män och två kvinnor, följde efter.

Genom vittnesuppgifterna samt omständigheten att Tigh O'Connells fimp anträffats vid entrédörrarna till Västermalmsgallerian finner tingsrätten att åklagaren har styrkt att Liam O'Connell har gått till gemensamt angrepp med Tigh O'Connell vid händelsens inledande skede. Detta talar till viss del för åklagarens påstående att Liam O'Connell har agerat tillsammans och i samförstånd med Tigh O'Connell.

Enligt tingsrätten finns det dock flera omständigheter som talar mot åklagarens påstående om medgärningsmannaskap. Vissa vittnen har beskrivit att de såg händelsen förflytta sig från entrén till Västermalmsgallerian mot en trottoar på Fleminggatan. Den åberopade skriftliga bevisningen i form av brottsplatsundersökning och blodspår med analyser stödjer detta. Vidare har det framkommit att vittnen har uppfattat att två separata händelser utspelade på Fleminggatan och att ett visst avstånd förelåg mellan den ena händelsen och den andra. Tingsrätten har uppfattat de olika händelserna som att den ena ägde rum i utkanten av trottoar på Fleminggatan och involverade Nicklas Byström, mannen i den vita T-shirten, medan den andra händelsen inträffade vid fasaden på Fleminggatan och involverade Stefan Qvarnström, mannen i den gula T-shirten. Genom vittnesuppgifterna och fotografierna från brottsplatsundersökningen är det klarlagt att avståndet däremellan uppgick till flera meter.

Med beaktande av det avstånd som förelåg mellan platserna samt att det inte har framkommit att någon kommunikering har ägt rum mellan Liam O'Connell och Tigh O'Connell finner tingsrätten att åklagaren sammantaget inte har styrkt att Liam O'Connell, tillsammans och i samförstånd med Tigh O'Connell, har tryckt upp Stefan Qvarnström mot en vägg samt huggit honom med en kniv i bröstkorgen. I denna bedömning beaktar tingsrätten även att det saknas tydlig bevisning om

Avdelning 1

ytterligare en man utöver Liam O'Connell vid fasaden där Stefan Qvarnström bevisligen blev knivhuggen. Att Felix Trulsson har lämnat en sådan uppgift anser tingsrätten inte är tillräckligt mot bakgrund av att andra vittnen inte har uppgett detta.

Hur ska Liam O'Connells brottsliga gärning rubriceras?

Tingsrätten har funnit att åklagaren har gjort det ställt utom rimligt tvivel att (i) Liam O'Connell med uppsåt har tryckt upp Stefan Qvarnström mot en vägg, utdelat flera slag mot hans huvud och kropp samt huggit honom med en kniv i bröstkorgen, (ii) att Stefan Qvarnström av våldet har tillfogats en stickskada centralt på bröstets övre del med en stickkanal in i hjärtsäckens översta del och del av aortan, (iii) att stickskadan har lett till förblödning, vilket förorsakade Stefan Qvarnströms död samt (iv) att detta ägde rum på den dag och den plats som anges i gärningsbeskrivningen.

I fråga om hur gärningen ska rubriceras gör tingsrätten följande överväganden.

Liam O'Connell har uppsåtligen dödat Stefan Qvarnström. Av bevisningen i målet har inte framkommit att Liam O'Connell handlat i stark affekt till följd av en provokation från offrets sida eller att han varit starkt pressad på grund av psykiska särdrag. Det har varit fråga om ett snabbt händelseförlopp, dock ej sådant som liknar en nödvärnsliknande situation. Vid en samlad bedömning bedömer tingsrätten att det inte finns några förmildrande omständigheter som skulle ge skäl att rubricera gärningens om dråp (se NJA 2016 s. 809, punkten 9). Gärningen ska därför rubriceras som mord.

Sammanfattning avseende åtalet mot Liam O'Connell

Tingsrätten finner sammantaget att åklagaren, genom den skriftliga bevisningen och vittnesmålen, har gjort det ställt utom rimligt tvivel att Liam O'Connell med uppsåt

Avdelning 1

(i) har tryckt upp Stefan Qvarnström mot en vägg, utdelat flera slag mot hans huvud och kropp samt huggit honom med en kniv i bröstkorgen,, (ii) att Stefan Qvarnström av våldet har tillfogats en stickskada centralt på bröstets övre del med en stickkanal in i hjärtsäckens översta del och del av aortan, (iii) att stickskadan in i aortan har lett till förblödning, vilket förorsakade Stefan Qvarnströms död samt (iv) att allt detta ägde rum den dag och den plats som anges i gärningsbeskrivningen. Den bevisning som Liam O'Connell har åberopat och det han har anfört förtar inte värdet av åklagarens bevisning.

Tingsrätten bedömer att åklagaren inte har styrkt påståendena att Liam O'Connell inledningsvis har tilldelat slag mot Nicklas Byströms och Stefan Qvarnströms ansikte och överkropp samt att Stefan Qvarnström av Liam O'Connells våld har tillfogats hudavskrapningar på pannans vänstra sida, vänstra kinden, vänstra sidan av överläppen samt på armarna.

Tingsrätten bedömer att åklagaren har motbevisat Liam O'Connells påstående om att han har agerat i nödvärn.

Tingsrätten anser att åklagaren inte har styrkt påståendet att Liam O'Connell har begått gärningen tillsammans och i samförstånd med Tigh O'Connell.

Till följd av detta ska Liam O'Connell dömas till ansvar för den brottsliga gärningen. Gärningen ska, med hänsyn till att hans dödande var uppsåtligt och i avsaknad av förmildrande omständigheter, bedömas som mord.

Denice Karlsson

Var befann sig Denice Karlsson på platsen?

Tingsrätten konstaterar att en stor del av åklagarens bevisning avseende identifiering av involverade personer har bestått av vittnens iakttagelser av klädsel

Avdelning 1

och andra egenskaper. Mot bakgrund av detta inleder tingsrätten med att värdera åklagarens bevisning avseende identifiering av tilltalad Denice Karlsson.

Av åklagarens åberopade fotografier och övervakningsfilmer från tunnelbanestationen framgår *dels* en kvinna med mörkt hår, mörk jacka och ljusa jeansbyxor med mörka fläckar, *dels* en kvinna med mörkt hår, svarta byxor och utan jacka. I det åberopade sakkunnigutlåtandet från NFC anges att analyser av utklippta blodlika besudlingar från bakstycke, framstycke och höger ärm av en jacka har gjorts samt att resultatet av samtliga analyser talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Nicklas Byström (Grad +4).

Denice Karlsson har berättat att hon befann sig på platsen, att hon drog ned Nicklas Byström till marken och därefter satte sig bredvid honom på knä. Hon har även berättat att hon hade blod på sin jacka.

Med beaktande av ovan åberopad bevisning och Denice Karlssons egna uppgifter är det klarlagt att hon var kvinnan i mörk jacka och ljusa jeansbyxor.

Nästa fråga som aktualiseras är var Nicklas Byström och Denice Karlsson stod i förhållande till varandra.

Som ovan har konstaterats under åtalspunkten avseende Tigh O'Connell är det utrett att Nicklas Byström har befunnit sig dels vid entrédörrarna till Västermalmsgallerian, dels i utkanten av trottoaren på Fleminggatan.

I den åberopade brottsplatsundersökningen framgår även att en mobiltelefon anträffades i höjd med entréutrymmet och cirka 50 cm från trottoarkanten på Fleminggatan. På mobiltelefonen har DNA påvisats. Resultaten av DNA-analys talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Denice Karlsson (Grad +4). Enligt de fotografier som finns i undersökningen har mobiltelefonen varit placerad i närheten av området G, ett område där Nicklas Byströms blod har påträffats.

Avdelning 1

Johan Sahlman har berättat att han såg en kvinna med mörkt hår, blå jacka och ljusa byxor böja sig över en man. Hans uppgift stöds i olika mån och i olika avseenden av andra vittnesmål. Mashur Billal har berättat att han såg att en man i vit T-shirt med röda fläckar föll på marken samt att en kvinna hoppade på hans rygg och slog mannen med ett par slag. Niclas Theander har uppgett att han i periferin såg en kvinna sparka den andra personen vid trottoarkanten och Rebecca Wendel har berättat att hon såg en kort tjej med slitna ljusa jeans sparka på mannen med vit T-shirt.

Å andra sidan har andra vittnen berättat om uppgifter som tyder på att en kvinna inte alls har böjt sig över Nicklas Byström, mannen i den vita T-shirten. Matilda Lundin har berättat att hon – utanför den ena händelsen som tingsrätten har funnit utgör gärningen mot Nicklas Byström – såg den andra gärningsmannen, två tjejer och offret i gul T-shirt i en klunga. Jacob Uhlin har berättat att det inte var några fler inblandade i situationen mot mannen i den vita T-shirten och Paul De Font Reaulx har endast uppgett att han såg två kvinnor vid dörrarna till gallerian samt att kvinnorna reagerade och försökte intervensera.

Tingsrätten konstaterar att vittnesmålen avviker i nämnvärd omfattning. Detta är något som tingsrätten anser föranleder en försiktighet vid bevisvärderingen av åtalet mot Denice Karlsson. Tingsrätten bedömer emellertid att det har framkommit att vittnena har haft fokus på olika skeenden av händelseförloppet. Att ett vittne inte under sitt förhör har uppgett att denne har sett en kvinna vid mannen med den vita T-shirten förtar därför, enligt tingsrättens mening, inte bevisvärdet av det vittne som har berättat om en sådan iakttagelse.

Med hänsyn till det ovan anförda finner tingsrätten att uppgifterna från Johan Sahlman, Mashur Billal, Nicklas Theander och Rebecca Wendel – tillsammans med brottsplatsundersökningen, fotografierna och övervakningsfilmen från tunnelbanestationen – utgör bevisning med tillräcklig styrka för att klarlägga att Denice

Avdelning 1

Karlsson befann sig vid Nicklas Byström i utkanten av trottoaren på Fleminggatan. Det konstateras att detta även överensstämmer med Denice Karlssons egen uppgift att hon sprang fram till Nicklas Byström, tog tag i honom, drog ned honom till marken och sedan satte sig bredvid honom på knä.

Vad har Denice Karlsson gjort?

Såvitt avser påståendet beträffande Denice Karlssons gärning har vittnen berättat följande.

Johan Sahlman har berättat att en kvinna med mörkt hår, blå jacka och ljusa byxor böjde sig över mannen och att hon gjorde någon slags uppreparande slag medan mannen låg ned. Han såg bara kvinnas rygg och att armarna rörde sig. Han såg inte om det var knytnävar eller om kvinnan höll något i handen. Johan Sahlmans uppgifter stöds till viss del av Mashur Billal, som har berättat att mannen i vit T-shirt föll på marken och att en kvinna slog mannen med ett par slag eller knytnävslag. Även Rebecca Wendels uppgifter stödjer detta till viss del då hon har berättat att mannen med vit T-shirt hamnade på marken och att den korta tjejen med slitna och ljusa jeans sparkade honom. Vidare utgör Niclas Theanders uppgifter också ett visst stöd till de övriga vittnen eftersom han har berättat att han i periferin såg att den andra personen (ej mannen i gul T-shirt) fick en spark på sidan snett bakifrån vid trottoarkanten och att det var en kvinna som sparkade.

Tingsrätten konstaterar att en gemensam nämnare för samtliga vittnen är att de har berättat att en kvinna har utövat våld mot den man som tingsrätten, genom åklagarens bevisning, har identifierat som Nicklas Byström. Genom vittnenas iakttagelser beträffande kvinnans klädsel och den positionering av Denice Karlsson som att åklagaren har klarlagt bedömer tingsrätten att det står klart att den kvinna som vittnena har sett har varit Denice Karlsson. I detta sammanhang beaktar tingsrätten att det på platsen fanns en ytterligare kvinna. En risk för förväxling är därmed ofrånkomlig. Dock finner tingsrätten att åklagaren, med sin bevisning, har

Avdelning 1

klarlagt att den andra kvinnan som fanns på platsen hade mörka byxor. Enligt tingsrätten är det genom vittnesmålen även klarlagt att den kvinna befann sig i närheten av Liam O'Connell och Stefan Qvarnström, dvs. vid fasaden på Fleminggatan. Det är därmed utrett att det är Denice Karlsson som vittnena har sett i utkanten av trottoaren på Fleminggatan.

Enligt tingsrätten har vittnena däremot inte lämnat fullt samstämmiga uppgifter i fråga om det våld som Denice Karlsson har utövat mot Nicklas Byström. Det konstateras att Johan Sahlman har berättat att han såg kvinnans rygg och att hennes armar rörde sig, men att han inte såg om det var knytnävar. Vidare har Rebecca Wendel berättat om sparkar, Mashur Billal om slag eller knytnävslag och Niclas Theander har berättat om sparkar. Att uppgifterna skiljer sig åt på detta sätt sänker bevisvärdet av dem. Emellertid noterar tingsrätten att vittnena i fråga har gjort sina iakttagelser från olika håll och vinklar. Dessutom tycks en del vittnen ha haft sitt fokus på händelsen mellan Denice Karlsson och Nicklas Byström, medan andra såg den i periferin, exempelvis Niclas Theander. Mot denna bakgrund framstår det för tingsrätten inte tvivelaktigt att olika personers iakttagelser av ett snabbt händelseförlopp skiljer sig åt på detta sätt. Enligt tingsrätten förtas därför inte bevisvärdet i något betydande mån.

Påståendet att Denice Karlsson har utdelat slag och sparkar mot Nicklas Byströms huvud och kropp stöds, förutom av vittnesuppgifter, även av åklagarens skriftliga bevisning. De klarlagda omständigheterna att Nicklas Byströms blod har påträffats på flera ställen på Denice Karlssons jacka samt att mörka fläckar på hennes jeans har utvisats på fotografier och övervakningsfilmer talar också för att hon har utövat det påstådda våldet mot Nicklas Byström. Denice Karlssons egna uppgifter om att hon satte sig på knä bredvid Nicklas Byström för att lugna ned honom genom att försöka ta bort hans viftande armar anser tingsrätten är motbevisad genom uppgifterna från vittnesmålen.

Avdelning 1

Sammantaget finner tingsrätten att åklagaren har gjort det ställt utom rimligt tvivel att Denice Karlsson utdelat slag och sparkar mot Nicklas Byströms huvud och kropp.

Åklagaren har vidare påstått att Nicklas Byström av våldet har tillfogats sårskador på näsan, blåmärken vid ögonen, flera blåmärken och huvavskrapningar på armarna och höger underben samt smärta. Av åberopat rättsintyg avseende Nicklas Byström framgår dessa skador. Det råder således inga tvivel om att Nicklas Byström har åsamkats skadorna. Det som tingsrätten däremot finner tvivelaktigt är påståendet att det är Denice Karlsson, genom sitt våld mot Nicklas Byström, som har orsakat dessa skador. Även om det finns omständigheter som talar i denna riktning anser tingsrätten att det inte går att utesluta att Nicklas Byström i den initiala dispyten då Nicklas Byström blev uppträckt mot entrédörrarna till Västermalmsgallerian ådrog sig dessa skador. Med hänsyn till detta tvivel finner tingsrätten att åklagaren endast har styrkt sitt påstående att Nicklas Byström av Denice Karlssons våld har tillfogats smärta.

Har Denice Karlsson agerat med uppsåt och har hon agerat tillsammans och i samförstånd med Tigh O'Connell?

Genom den muntliga bevisning som åklagaren har åberopat har det klarlagts att det var ett snabbt händelseförlopp. Den åberopade övervakningsfilmen, i vilken det framgår att händelsen som skymdes bakom en betongpelare ägde rum under cirka två minuter, stödjer även detta. Enligt tingsrätten har annat inte framkommit i utredningen i detta mål än att händelsen inte var planerad eller överlagd före det inträffade. Tingsrätten beaktar dessa omständigheter i prövningen av Denice Karlssons påstådda uppsåt.

Det har av vittnesuppgifterna i målet framkommit att Denice Karlssons våld mot Nicklas Byström inte har bestått av ett slag eller en spark samt att Nicklas Byström låg ned på marken. Med hänsyn till att Denice Karlssons våld har varit upprepande

Avdelning 1

finner tingsrätten att åklagarens bevisning utesluter att det kan ha varit fråga om någon reflexmässig rörelse från Denice Karlssons sida.

Enligt tingsrätten är det klarlagt att Denice Karlsson har varit medveten om sin gärning. Det som tingsrätten däremot anser att åklagaren inte har styrkt är huruvida Denice Karlsson hade uppsåt till omständigheten att Tigh O'Connell hade knivhuggit Nicklas Byström vid utövandet av våldet. Enligt tingsrätten har det av vittnesmålen inte med tillräcklig tydlighet eller klarhet framkommit om Denice Karlsson utdelade slag och sparkar mot Nicklas Byström före, samtidigt eller efter Tigh O'Connells knivhugg. Åklagaren påstår att Denice Karlsson utdelade dessa i samband med knivhuggen, men för tingsrätten utvisar inte bevisningen detta.

Enligt tingsrätten har det ovan sagda avgörande betydelse vid bedömningen av Denice Karlssons uppsåt. Om åklagaren inte har gjort det ställt utom rimligt tvivel att Denice Karlssons våld utövades i samband med Tigh O'Connells knivhugg mot Nicklas Byström kan Denice Karlsson inte anses ha agerat med insikten om risken att Nicklas Byström kunde dö. Inte heller kan Denice Karlsson anses ha främjat Tigh O'Connells gärning eftersom hon inte anses ha haft uppsåt i förhållande till den konkreta gärning som är huvudbrottet (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken – En kommentar, [JUNO, 2021-06-02], kommentaren till 23 kap. 4 §).

Däremot finner tingsrätten att åklagaren har gjort det ställt utom rimligt tvivel att Denice Karlsson hade insikt om risken att hennes handlande kunde orsaka Nicklas Byström smärta samt att hon var likgiltig inför förverkligandet av effekten då hennes slag och/eller sparkar har uppgått till flertalet.

Sammantaget finner tingsrätten alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att Denice Karlsson begick den styrkta gärningen med ett likgiltighetsuppsåt samt att det inte är styrkt att hon har begått gärningen tillsammans och i samförstånd med Tigh O'Connell. Inte heller är det styrkt att hon har främjat Tigh O'Connells gärning (se NJA 2016 s. 763, punkterna 16, 17 och 23).

Har Denice Karlsson haft rätt till nödvärn och agerat försvarligt?

Denice Karlsson har gjort gällande nödvärnsrätt med anledning av ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person. Hon har uppgett att hon såg att Tigh O'Connell låg på marken och att han försökte försvara sig mot Nicklas Byström och Stefan Qvarnström som stod över honom samt att hon vid det tillfället sprang fram, tog tag i Nicklas Byströms krage och drog ned honom till marken.

Det är åklagaren som ska bevisa att det inte har varit fråga om en nödvärnssituation. Detta innebär att den tilltalades påstående att han har handlat i nödvärn ska godtas såvida inte åklagaren motbevisat det. Högsta domstolen har fastställt att det som bör krävas av åklagaren i en situation som denna är att åklagaren förebringa så mycket bevisning att invändningen, med beaktande av den allmänna situationen där handlingen har föregåtts, framstår som obefogad (se NJA 1990 s. 210).

Den första frågan i detta sammanhang är om åklagaren, genom sin bevisning, har förmått att motbevisa Denice Karlssons påstående att det förelåg en nödvärns-situation.

Tingsrätten konstaterar att åklagaren har åberopat tio vittnen som alla har lämnat sina iakttagelser från gärningsplatsen. Det har framkommit att flertalet av vittnena har befunnit sig på olika delar av Fleminggatan och Sankt Eriksgatan. Av vad som har framkommit har inget vittne beskrivit att de har sett mannen i svarta byxor och tunn svart dunjacka befinna sig på marken. Matilda Lundin har uttryckligen sagt att hon inte kan minnas att hon har sett någon annan än killen i gul T-shirt ligga på marken. Enligt tingsrätten är det därmed utrett att Tigh O'Connell inte har legat ned på marken och att han inte har behövt försvara sig mot Nicklas Byström och Stefan Qvarnström.

Avdelning 1

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att åklagaren har fått Denice Karlssons påstående om att det förelåg en nödvärnssituation vid gärningsögonblicket då slag och sparkar utdelades mot Nicklas Byström att framstå som obefogad. Denice Karlssons påstående är således motbevisad. Tingsrätten bedömer att det inte har förelegat nödvärnsrätt för Denice Karlsson vid gärningsögonblicket.

Hur ska Denice Karlsson brottsliga gärning rubriceras?

Tingsrätten har funnit att åklagaren har gjort det ställt utom rimligt tvivel (i) att Denice Karlsson med uppsåt har misshandlat Nicklas Byström genom att tilldela honom slag och sparkar mot huvud och kropp, (ii) att Nicklas Byström av våldet har tillfogats smärta samt (iii) att detta ägde rum på den dag och den plats som anges i gärningsbeskrivningen.

I fråga om hur gärningen ska rubriceras gör tingsrätten följande överväganden.

Som tingsrätten ovan har funnit har åklagaren varken styrkt att Denice Karlsson har agerat tillsammans och i samförstånd med Tigh O'Connell eller att hon har främjat hans gärning. Denice Karlssons brottsliga gärning ska således inte rubriceras som försök till mord eller medhjälp till försök till mord i enlighet med åklagarens första- och andrahandsyrkanden.

Med hänsyn till att Denice Karlsson uppsåtligen har tilldelat Nicklas Byström slag och sparkar mot huvud och kropp medan han låg ned på marken finner tingsrätten gärningen ska rubriceras som grov misshandel, trots att den styrkta skada som han har tillfogats genom våldet endast har varit smärta.

Sammanfattning avseende åtalet mot Denice Karlsson

Tingsrätten finner sammantaget att åklagaren, genom den skriftliga bevisningen och vittnesmålen, har gjort det ställt utom rimligt tvivel (i) att Denice Karlsson med

Avdelning 1

uppsåt har misshandlat Nicklas Byström genom att tilldela honom slag och sparkar mot huvud och kropp, (ii) att Nicklas Byström av våldet har tillfogats smärta samt (iii) att allt detta ägde rum på den dag och den plats som står angivna i gärningsbeskrivningen. Den bevisning som Denice Karlsson har åberopat och det som hon har anfört förtar inte värdet av åklagarens bevisning.

Tingsrätten bedömer att åklagaren inte har styrkt sitt påstående i första hand att Denice Karlsson, tillsammans och i samförstånd med Tigh O'Connell, har angripit och försökt att döda Nicklas Byström. Inte heller har åklagaren styrkt sitt påståenden i andra hand att Denice Karlsson har främjat Tigh O'Connells gärning eller att Nicklas Byström av hennes våld har tillfogats sårskador på näsan, blåmärken vid ögonen eller flera blåmärken och huvavskrapningar på båda armarna och höger underben.

Tingsrätten bedömer att åklagaren har motbevisat Denice Karlssons påstående om att hon har agerat i nödvärn.

Till följd av detta ska Denice Karlsson dömas till ansvar för den brottsliga gärningen. Gärningen ska rubriceras som grov misshandel.

PåföljdTigh O'Connell

Tigh O'Connell förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 6 maj 2019 till ansvar för människorov, medhjälp till grovt olaga tvång, rån och grov utpressning. Påföljden bestämdes till fängelse 2 år och 2 månader. Han blev villkorligt frigiven från fängelsestraffet den 20 juli 2020 med en återstående strafftid om 239 dagar och en prøvotid som utgick den 20 juli 2021. Det antecknas även att Tigh O'Connell den 1 juli 2021 dömdes till ansvar för brott mot knivlagen samt att påföljden bestämdes till dagsböter.

Avdelning 1

Straffvärdet av den gärning som Tigh O'Connell döms till ansvar för uppgår enligt tingsrätten till fängelse 12 år. I bedömningen av straffvärdet beaktar tingsrätten särskilt att det har varit fråga om flertalet knivhugg mot Nicklas Byströms överkropp och att vissa skador har varit livshotande. Enligt tingsrätten har således gärningen varit nära fullbordanspunkten, vilket förhöjer straffvärdet. Några övriga försvårande eller förmildrande omständigheter föreligger inte i detta fall.

Tigh O'Connell var 20 år gammal vid gärningstillfället. Hans ålder ska enligt lag beaktas i straffmätningen. Tingsrätten bedömer att straffmätningsvärdet uppgår till fängelse 9 år. Enligt tingsrätten saknas skäl att i straffmätningen beakta den tid som Tigh O'Connell har suttit häktad med restriktioner då denna tid har understigit ett år (se NJA 2015 s. 769).

Med hänsyn till straffmätningsvärdet, brottets art och Tigh O'Connells återfall i allvarlig brottslighet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden ska således bestämmas till fängelse 9 år.

Tigh O'Connell har under prövotid avseende det fängelsestraff för vilket han blev villkorligt frigiven den 20 juli 2020 begått det försök till mord som han nu döms till ansvar för. Utgångspunkten är således att de 239 dagarna som den återstående strafftiden avser ska förverkas. Det finns inga särskilda skäl mot detta. Tingsrätten beslutar således att den villkorligt medgivna friheten ska förklaras helt förverkad.

Liam O'Connell

Liam O'Connell förekommer under 26 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 2 maj 2019 till ansvar för olovlig körning, grovt brott, och rattfylleri. Påföljden bestämdes till fängelse 1 månad. Han blev villkorligt frigiven från fängelsestraffet den 11 februari 2021 med en återstående strafftid om 17 dagar och en prövotid som utgår den 11 februari 2022.

Avdelning 1

Straffvärdet för den gärning Liam O'Connell döms till ansvar för uppgår till fängelse 16 år. I straffvärdesbedömningen beaktar tingsrätten att våldet mot Stefan Qvarnström har bestått av ett knivhugg i bröstkorgen samt att Stefan Qvarnströms förblödning har pågått i någon minut därefter. Tingsrätten anser således att Liam O'Connells gärning inte har präglats av någon av de i lagen uppräknade försvårande eller förmildrande omständigheter. Inte heller finner tingsrätten någon omständighet att beakta i straffmätningen. Enligt tingsrätten saknas skäl att i straffmätningen beakta den tid som Liam O'Connell har suttit häktad med restriktioner då denna tid har understigit ett år (se NJA 2015 s. 769). Straffmätningens värde är således fängelse 16 år.

I bedömningen om fängelse på livstid eller viss tid ska bestämmas gör tingsrätten följande bedömning. Liam O'Connells våld mot Stefan Qvarnström har varit kraftigt och Stefan Qvarnström måste av våldet ha känt stark dödsångest under den tidsperiod då han tillfogades skadan och till dess att han avled av förblödning. Dessa omständigheter talar för att fängelse på livstid ska bestämmas. Å andra sidan har det inte framkommit att gärningen har föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet eller syftat till att främja eller dölja annan brottslighet. Inte heller är omständigheterna sådana att gärningen har begåtts mot en närstående eller i offrets hem för handen. Även om det står klart att Stefan Qvarnström som mordoffer har upplevt ett lidande har hans lidande, med beaktande av det snabba händelseförloppet, inte varit svår i den bemärkelse som anges i lagen. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att det inte har framkommit övervägande skäl som talar för att straffet ska bestämmas till fängelse på livstid. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse 16 år.

Liam O'Connell har under prövotid avseende det fängelsestraff för vilket han blev villkorligt frigiven den 11 februari 2021 begått det mord som han nu döms till ansvar för. Utgångspunkten är således att de 17 dagarna som den återstående strafftiden avser ska förverkas. Det finns inga särskilda skäl mot detta. Tingsrätten beslutar således att den villkorligt medgivna friheten ska förklaras helt förverkad.

Denice Karlsson

Straffvärdet för den gärning som Denice Karlsson ska dömas till ansvar för uppgår till fängelse 1 år och 6 månader. I straffvärdesbedömning har särskilt beaktats att åklagaren endast har styrkt att Denice Karlsson har orsakat Nicklas Byström smärta, varför straffvärdet endast uppgår till det stadgade minimistrafet för grov misshandel. Några försvårande eller förmildrande omständigheter är inte aktuella och det har inte framkommit något som ska beaktas i straffmätningen. Enligt tingsrätten saknas skäl att i straffmätningen beakta den tid som Denice Karlsson har suttit häktad med restriktioner då denna tid har understigit ett år (se NJA 2015 s. 769). Med hänsyn till straffmätningens värde och brottets art kan ingen annan påföljd än fängelse komma i fråga. Påföljden ska således bestämmas till fängelse 1 år och 6 månader.

Enskilda anspråkNicklas Byström

Det ska inledningsvis konstateras att Nicklas Byström har riktat ett solidariskt skadeståndsyrkande mot Liam O'Connell, Tigh O'Connell och Denice Karlsson. Som ovan framgår dömer tingsrätten endast Tigh O'Connell till ansvar för försök till mord samt Denice Karlsson för grov misshandel. Eftersom Liam O'Connell inte döms till ansvar för någon gärning mot Nicklas Byström ska yrkandet mot honom avslås.

Tingsrätten finner att det brott som Nicklas Byström har utsatts för utgör en allvarlig kränkning och ett angrepp på hans person. Utgångspunkten är således att Tigh O'Connell och Denice Karlsson ska ersätta Nicklas Byström för den skada som kränkningen har inneburit. Nicklas Byström har yrkat ersättning avseende kränkning om 150 000 kr. Av Brottsoffermyndighetens praxis följer att ett sådant

Avdelning 1

belopp tillerkänns målsäganden som utsatts för mordförsök präglad av försvårande omständigheter, som exempelvis våld mot närstående (se Brottsmyndighetens referatsamling 2020, nummer 6 och 7, ärende 10216/2015 och ärende 4864/2018). Tingsrätten konstaterar att några försvårande omständigheter inte har varit aktuella i gärningen mot Nicklas Byström. Skälig ersättning för kränkning anser tingsrätten därför uppgår till 125 000 kr.

Vidare bedömer tingsrätten att Nicklas Byström, genom sin åberopade bevisning och hans egna uppgifter, har visat att han, på grund av den brottsliga gärningen mot honom, har åsamkats personskada i form av sveda och värk, inkomstförlust, sjukvårdskostnader och andra kostnader. Nicklas Byström har yrkat ersättning om totalt 26 495 kr på det sätt som anges i bilaga 2. Såvitt avser yrkandet mot Tigh O'Connell råder ingen tvist om beloppen. Yrkandet i dessa delar ska därför bifallas.

Vidare har Nicklas Byström yrkat att ränta ska utgå på det fulla beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 maj 2021 till dess betalning sker. Nicklas Byström har rätt till ränta enligt lag. Yrkandet i denna del ska bifallas.

Såvitt avser Denice Karlsson konstaterar tingsrätten att hon döms till ansvar för grov misshandel mot Nicklas Byström. I förhållande till den gärning som Tigh O'Connell döms för är hennes gärning ur ett straffrättsligt perspektiv mindre allvarlig. Det finns därför skäl att jämka hennes solidariska skadeståndsskyldighet till att endast omfatta 20 000 kr.

Sammanfattningsvis förpliktigar tingsrätten Tigh O'Connell att till Nicklas Byström betala 151 495 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 maj 2021 till dess betalning sker. Tingsrätten bestämmer att skäliga 20 000 kr av detta belopp ska Denice Karlsson och Tigh O'Connell svara solidariskt.

Agneta Qvarnström

Avdelning 1

Det ska inledningsvis konstateras att Agneta Qvarnström har riktat ett solidariskt skadeståndsyrkande mot både Liam O'Connell och Tigh O'Connell. Som ovan framgår dömer tingsrätten endast Liam O'Connell till ansvar för mordet. Eftersom Tigh O'Connell inte döms till ansvar för gärningen mot Stefan Qvarnström ska Agneta Qvarnströms yrkande mot honom avslås.

Det är i målet visat att Agneta Qvarnström är mor till den avlidne Stefan Qvarnström. Som mor har Agneta Qvarnström enligt lag rätt till ersättning för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats henne. Agneta Qvarnström har yrkat 60 000 kr för sveda och värk. Om beloppet råder ingen tvist. Yrkandet i denna del ska därför bifallas.

Enligt tingsrätten har Agneta Qvarnström, genom sin åberopade bevisning, förmått att visa att hon, på grund av Liam O'Connells gärning, har åsamkats personskada i form av inkomstförlust samt sjukvårdskostnader och därtill härrörande kostnader. Agneta Qvarnström har yrkat ersättning om totalt 9 622 kr på det sätt som anges i bilaga 4. Om beloppen råder ingen tvist. Yrkandet i dessa delar ska därför bifallas.

Vidare har Agneta Qvarnström yrkat att ränta ska utgå på det fulla beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 maj 2021 till dess betalning sker. Om ränta råder inte heller någon tvist. Även yrkandet i denna del ska bifallas.

Sammanfattningsvis förpliktigar tingsrätten Liam O'Connell att till Agneta Qvarnström betala 69 622 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 maj 2021 till dess betalning sker.

Per Karlsson

Det ska inledningsvis konstateras att Per Karlsson har riktat ett solidariskt skadeståndsyrkande mot både Liam O'Connell och Tigh O'Connell. Som ovan framgår dömer tingsrätten endast Liam O'Connell till ansvar för mordet. Eftersom

Avdelning 1

Tigh O'Connell inte döms till ansvar för mordet ska Per Karlssons yrkande mot honom avslås.

Det är i målet visat att Per Karlsson är far till den avlidne Stefan Qvarnström. Som far har Per Karlsson enligt lag rätt till ersättning för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats honom. Per Karlsson har yrkat 60 000 kr för sveda och värk. Om beloppet råder ingen tvist. Yrkandet i denna del ska därför bifallas.

Enligt tingsrätten har Per Karlsson, genom sin åberopade bevisning, förmått att visa att han, på grund av Liam O'Connells gärning, har åsamkats personskada i form av inkomstförlust samt sjukvårdskostnader och därtill härrörande kostnader. Per Karlsson har yrkat ersättning om totalt 53 368 kr på det sätt som anges i bilaga 5. Om beloppen råder ingen tvist. Yrkandet i dessa delar ska därför bifallas.

Vidare har Per Karlsson yrkat att ränta ska utgå på det fulla beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 maj 2021 till dess betalning sker. Om ränta råder inte heller någon tvist. Även yrkandet i denna del ska bifallas.

Sammanfattningsvis förpliktigar tingsrätten Liam O'Connell att till Per Karlsson betala 113 368 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 maj 2021 till dess betalning sker.

Caroline Söderberg

Det ska inledningsvis konstateras att Caroline Söderberg har riktat ett solidariskt skadeståndsyrkande mot både Liam O'Connell och Tigh O'Connell. Som ovan framgår dömer tingsrätten endast Liam O'Connell till ansvar för mordet. Eftersom Tigh O'Connell inte döms till ansvar för mordet ska Caroline Söderbergs yrkande mot honom avslås.

Avdelning 1

Caroline Söderberg har påstått att hon var sambo med Stefan Qvarnström vid tidpunkten för gärningen. Hon har som bevisning för detta åberopat ett dokument från Skatteverket som utvisar att hon var folkbokförd på en adress i Sundsvall under tidsperioden 1 juli 2020 till den 1 juli 2021. Hon har gjort gällande att även Stefan Qvarnström bodde där.

Tingsrätten konstaterar att det åberopade dokumentet inte utvisar huruvida Stefan Qvarnström bodde på adressen. Inte heller har någon bevisning i den frågan förts. Vidare har Nicklas Byström, Agneta Qvarnström och Per Karlsson berättat att Stefan Qvarnström hade avslutat sitt förhållande med Caroline Söderberg före händelsen. Fråga uppstår således huruvida det är visat att Caroline Söderberg var sambo med Stefan Qvarnström vid tidpunkten för gärningen.

Med hänsyn till Caroline Söderbergs åberopade bevisning och det faktum att Liam O'Connell inte har ifrågasatt påståendet att Stefan Qvarnström bodde på samma adress som Caroline Söderberg finner tingsrätten att det får anses visat att de var stadigvarande bosatta tillsammans i ett parförhållande med ett gemensamt hushåll den 28 maj 2021. Att Stefan Qvarnström har avslutat sitt förhållande med Caroline Söderberg före hans resa till Stockholm är i detta sammanhang mindre relevant då ett samboförhållande enligt lag upphör bl.a. om samborna flyttar isär (se 2 § första stycket 2 sambolagen [2003:376]).

Som sambo har Caroline Söderberg enligt lag rätt till ersättning för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats henne. Caroline Söderberg har yrkat 60 000 kr för sveda och värk. Om beloppet råder ingen tvist. Yrkandet i denna del ska därför bifallas.

Vidare har Caroline Söderberg yrkat att ränta ska utgå på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 maj 2021 till dess betalning sker. Om ränta råder inte heller någon tvist. Även yrkandet i denna del ska bifallas.

Sammanfattningsvis förpliktigar tingsrätten Liam O'Connell att till Caroline Söderberg betala 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 maj 2021 till dess betalning sker.

Häktning

Eftersom det alltjämt föreligger en risk att Tigh O'Connell och Liam O'Connell på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet samt undandrar sig straff och då häktning fortfarande är proportionerlig beslutar tingsrätten att de ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen har vunnit laga kraft mot respektive person.

Särskilda yrkanden

Åklagarens yrkanden om bevisbeslag är lagligen grundade och medgivna. Yrkanden ska bifallas och beslagen ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

Avgift till brottsofferfond

Eftersom Tigh O'Connell, Liam O'Connell och Denice Karlsson döms för brott med fängelse i straffskalan ska var och en enligt lag betala en avgift på 800 kr till en brottsofferfond.

Ersättningsfrågor

Det konstateras att tingsrätten har meddelat förhandsbesked till målsägandebiträdet advokaten Alina Andras och försvararen advokaten Marcus Karner om rätt till ersättning för merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att advokaterna har sin verksamhet utanför rättens domsaga.

Avdelning 1

Med hänsyn till målets omfattning och det som har framkommit om åtgärder under förundersökningen finner tingsrätten sammantaget att de ersättningsanspråk som försvararna och målsägandebiträden har begärt är skäligen. Beloppen ska således betalas ut.

Vad gäller Alina Andras anspråk avseende traktamente bedömer tingsrätten att hon endast är berättigad till att få totalt 552 kr per dag vid fem tillfällen (648-96 kr). I brist på redogörelse avseende den övriga begäran om 240 kr (288-48) vid tre tillfällen tolkar tingsrätten att detta utgör hennes restid till förhandlingen, vilket hon redan får ersättning för genom tidsspillan. Ett totalt belopp avseende traktamente om 2 760 kr ska betalas ut.

Med hänsyn till fängelsestraffens längd ska samtliga kostnader stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 6

Överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha inkommit till tingsrätten senast 3 december 2021.

På tingsrättens vägnar

Maria Hölcke

Avräkningsunderlag bifogas och finns i tingsrättens akt.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Katarina Råstedt är skiljaktig i fråga om åtalet mot Liam O'Connell och anför följande.

Jag anser att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Liam O'Connell har dödat Stefan Qvarnström. Enligt min bedömning har bevisningen i målet inte uteslutit att det var Tigh O'Connell som knivhögg Stefan Qvarnström. Åtalet mot Liam O'Connell ska därför ogillas.

Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med rätten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980501-6228	Datum för dom/beslut 2021-11-12
Efternamn Karlsson	Förnamn DENICE Jasmin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-02	2021-10-29
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 651 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950419-2775	Datum för dom/beslut 2021-11-12
Efternamn O'Connell	Förnamn LIAM Alan Declan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 651 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20001113-2099	Datum för dom/beslut 2021-11-12
Efternamn O'Connell	Förnamn TIGH Alan Declan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

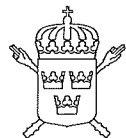
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 651 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Zilla Hirsch

Ansökan om stämning

2021-10-05

Sida 1(8)

Handling 608

Ärende AM-80997-21

Handläggare 111-5

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

STOCKHOLMS MYNDIGHETEN

Avdelning 1

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 1 2021-11-09

MÅLNR: B 8501-21

INKOM: 2021-10-05

MÅLNR: B 8501-21

AKTBIL: 194

Stockholms tingsrätt

Enhet 8

Box 8307

104 20 STOCKHOLM

TR mål: B 8501-21

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Karlsson, Denice Jasmin		Denice	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19980501-6228	Sverige		
	Adress			
	Hangarvägen 3 LGH 1402 183 66 TÄBY			
Offentlig försvarare/ombud				
Elovsson, Ingrid, Brottbyråns advokaterna Åkermark & Lodin AB, Parmmätargatan 7, 112 24 STOCKHOLM				
Friköpt/berövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2021-05-29, Gripen 2021-06-02, Häktad 2021-06-04.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	O'Connell, Liam Alan Declan		Liam	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19950419-2775	Sverige	070-4752482, 08-520313440, 08520313440, 0046(0)7398916 19, 0739891619	
	Adress			
	Vindragarvägen 16 D LGH 1105 117 50 STOCKHOLM			
Offentlig försvarare/ombud				
Karner, Marcus, Gaestadius Advokater KB,, Norra Drottninggatan 28,, 451 31 UDDEVALLA				
Friköpt/berövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2021-05-29, Gripen 2021-06-01, Häktad 2021-06-04.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	O'Connell, Tigh Alan Declan		Tigh	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20001113-2099	Sverige		
	Adress			
	Vindragarvägen 16 D Lgh 1105 117 50 STOCKHOLM			
Offentlig försvarare/ombud				
Jørgensen, Clas, Advokatfirman Helios AB, Garvargatan 5, 112 21 STOCKHOLM				
Friköpt/berövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2021-05-29, Gripen 2021-06-02, Häktad 2021-06-04.				

Delgivningsuppgifter

Ansvarsyrkanden m.m.

1. MORD (Liam O'Connell och Tigh O'Connell) och FÖRSÖK TILL MORD (Liam O'Connell och Tigh O'Connell) (5000-K614910-21)

Målsägande

1. Nicklas Kanto Byström som företräds av målsägandebiträde: Robert Ataseven, c/o Advokatfirman Gripen AB, Box 3098, 103 61 STOCKHOLM
2. Per Johan Karlsson som företräds av målsägandebiträde: Alina Andras, c/o Advokatfirman Berggren & Stoltz KB, Box 260, 851 04 SUNDSVALL
3. Agneta Elisabeth Qvarnström som företräds av målsägandebiträde: Alina Andras, c/o Advokatfirman Berggren & Stoltz KB, Box 260, 851 04 SUNDSVALL
4. Sven Joakim Qvarnström som företräds av målsägandebiträde: Alina Andras, c/o Advokatfirman Berggren & Stoltz KB, Box 260, 851 04 SUNDSVALL
5. Nina Caroline Söderberg som företräds av målsägandebiträde: Ulf Karström, c/o Adv bolaget Pargéus & Karström HB, Box 1037, 851 11 SUNDSVALL

Gärning

Tigh O'Connell och Liam O'Connell har tillsammans och i samförstånd dödat Stefan Qvarnström samt försökt att döda Nicklas Kanto Byström.

Liam O'Connell och Tigh O'Connell har gått till gemensamt angrepp mot Stefan Qvarnström och Nicklas Kanto Byström. De har inledningsvis tilldelat dem slag mot deras ansikten samt överkroppar.

Därefter har Liam O'Connell tryckt upp Stefan Qvarnström mot en vägg, utdelat flera slag mot hans huvud och kropp samt huggit honom med en kniv i bröstkorgen.

Stefan Qvarnström har av våldet tillfogats en stickskada centralt på bröstets övre del med en stickkanal in i hjärtsäckens översta del och del av aortan, hudavskrapningar på pannans vänstra sida, vänstra kinden, vänstra sidan av överläppen samt på armarna. Stickskadan in i aorta har lett till förblödning, vilket förorsakade Stefan Qvarnströms död.

Tigh O'Connell har samtidigt utdelat ett flertal knivhugg mot Nicklas Kanto

Byströms överkropp.

Nicklas Kanto Byström har av våldet tillfogats en sårskada på ryggens högra del med underliggande skador i form av brott på ett revben, en liten skada på levern och en skada på höger njurkapsel. Han har vidare tillfogats fem sårskador över ryggens vänstra del och bålens vänstra sidoomfång, flera sårskador på vänster hand, sårskador på näsan, blåmärken vid ögonen samt flera blåmärken och hudavskrapningar på armarna samt höger underben.

Det hände den 28 maj 2021 vid Fleminggatan 48, Stockholms stad.

Liam O'Connell och Tigh O'Connell har agerat med gemensam avsikt att angripa Stefan Qvarnström och Nicklas Kanto Byström med såväl slag som med användande av varsin kniv.

Liam O'Connell och Tigh O'Connell har begått gärningarna med uppsåt.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

2. FÖRSÖK TILL MORD (Denice Karlsson) (5000-K614910-21)

Målsägande

Nicklas Kanto Byström som företräds av målsägandebiträde: Robert Ataseven,
c/o Advokatfirman Gripen AB, Box 3098, 103 61 STOCKHOLM

Gärning

Denice Karlsson har tillsammans och i samförstånd med Tigh O'Connell angripit och försökt att döda Nicklas Kanto Byström.

Denice Karlsson har härvid, i samband med att Tigh O'Connell har knivhuggit Nicklas Kanto Byström enligt ovan, särskilt hänsynslöst utdelat slag och sparkar mot Niklas Kanto Byströms huvud och kropp.

Nicklas Kanto Byström har av våldet, förutom sårskadorna efter knivhuggen, tillfogats sårskador på näsan, blåmärken vid ögonen, flera blåmärken och hudavskrapningar på armarna och höger underben samt smärta.

Det hände den 28 maj 2021 vid Fleminggatan 48, Stockholms stad.

9 Gärningen avseende Nicklas Kanto Byström har inte kommit att fullbordas, men fara härfor har förelegat.

6 Gärningen har inte kommit att fullbordas, men fara härfor har förelegat.

Justeringar av skil.
vid huf / ch20

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD alternativt GROV MISSHANDEL (Denice Karlsson)

I vart fall är Denice Karlssons agerande att bedöma som medhjälp till försök till mord.

Denice Karlsson har, i samband med att Tigh O'Connell hugger Nicklas Kanto Byström med kniv på sätt som beskrivs i åtalspunkt 1, utövat våld mot Nicklas Kanto Byström enligt ovan beskrivning, och genom sin våldsutövning främjat Tigh O'Connells gärning.

Alternativt:

Denice Karlsson har misshandlat Nicklas Kanto Byström genom att tilldela honom slag och sparkar mot huvud och kropp.

Av våldet har Nicklas Kanto Byström tillfogats sårskador på näsan, blåmärken vid ögonen, flera blåmärken och hudavskrapningar på båda armarna och höger underben samt smärta.

Misshandeln är att bedöma som grov då den skett i samband med att Nicklas Kanto Byström har blivit knivhuggen av Tigh O'Connell på sätt som beskrivs i åtalspunkt 1, varvid Denice Karlsson har visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § alternativt 3 kap 6 §
Brottsbalken

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av en jacka, beslagtaget hos Denice Karlsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG67129.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av en tom förpackning till en kniv, beslagtaget hos Denice Karlsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG71769.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget av ett par solglasögon, beslagtaget hos Liam O'Connell, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG66380.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

4. Det yrkas att beslaget av en gul T-shirt, beslaget från Stefan Qvarnström, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG66540.6. Det beslagtagna kan därefter hävas.
5. Det yrkas att beslaget av ett par skor, beslaget hos Tigh O'Connell, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG69007.1
2021-5000-BG69007.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
6. Det yrkas att beslaget av en vit T-shirt, beslaget från Nicklas Kanto Byström, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG66550.2. Det beslagtagna ska därefter hävas.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Liam O'Connell** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Tigh O'Connell** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Denice Karlsson** som förnekar brott.
4. Förhör med målsäganden **Nicklas Kanto Byström** angående vad som hände före, under och efter händelsen för att bevisa gärningspåståendena.
5. Förhör med målsäganden **Agneta Qvarnström** angående vad händelsen har inneburit för henne och hennes familj för att bevisa skadeståndsanspråken.
6. Förhör med målsäganden **Per Karlsson** angående vad händelsen har inneburit för honom och hans familj för att bevisa skadeståndsanspråken.
7. Förhör med målsäganden **Joakim Qvarnström** angående vad händelsen har inneburit för honom och hans familj för att bevisa skadeståndsanspråken.
8. Förhör med målsäganden **Caroline Söderberg** angående vad händelsen har inneburit för henne för att bevisa skadeståndsanspråken.
9. Förhör med vittnet **Matilda Lundin** angående hennes iakttagelser på platsen för att bevisa gärningspåståendena.
10. Förhör med vittnet **Jakob Uhlin** angående hans iakttagelser på platsen för att bevisa gärningspåståendena.
11. Förhör med vittnet **Felix Trulsson** angående hans iakttagelser på platsen samt det foton han tagit för att bevisa gärningspåståendena.
12. Förhör med vittnet **Frida Georgsson** angående hennes iakttagelser på platsen för att bevisa gärningspåståendena.
13. Förhör med vittnet **Paul De Font Reaulx** angående hans iakttagelser på platsen för att bevisa gärningspåståendena.
14. Förhör med vittnet **Mashhur Billal (tolkbehov engelska)** angående hans iakttagelser på platsen för att bevisa gärningspåståendena, särskilt att Denice Karlsson utövade våld på platsen.
15. Förhör med vittnet **Niclas Theander** angående hans iakttagelser på platsen för att bevisa gärningspåståendena.
16. Förhör med vittnet **Rebecca Wendel** angående hennes iakttagelser på

platsen för att bevisa gärningspåståendena, särskilt att Denice Karlsson utövade våld på platsen.

17. Förhör med vittnet **Johan Martin Sahlman** angående hans iakttagelser på platsen för att bevisa gärningspåståendena och särskilt att Denice Karlsson utövade våld på platsen.

18. Förhör med vittnet **Abbas Al-Ftlawi (tolkbehov arabiska)** angående hans iakttagelser på platsen för att bevisa gärningspåståendena.

19. Förhör med vittnet **Rikard Örtendal** angående hans iakttagelser på Theodoras bar innan händelserna för att bevisa att Liam O'Connell innan händelserna uppträtt aggressivt.

20. Förhör med vittnet **Daniel Hällsten** angående Stefan Qvarnströms och Niklas Kanto Byströms agerande för händelserna för att bevisa att målsägandena inte visat sig aggressiva, deras berusningsgrad samt deras allmänna sinnestillstånd/humör i nära anslutning till händelserna.

21. Förhör med vittnet **Dennis Fröling** pa, BF-IGV 5 LPO Vällingby angående vad Nicklas Kanto Byström berättade för honom inledningsvis om vad det var som hände för att bevisa att de blivit angripna.

22. Förhör med vittnet **Katja Nylund** pa, BF-IGV 34 LPO Norrmalm, angående den information hon erhöll när hon anlände till platsen för att bevisa vilka som är gärningspersoner till styrkande av gärningspåståendena.

23. Förhör med vittnet **Hampus Widén** pa, BF-IGV 34 LPO Norrmalm, angående den information han erhöll när han anlände till platsen för att bevisa vilka som är gärningspersoner till styrkande av gärningspåståendena.

24. Förhör med vittnet **Gabriel Stockman** grova brott 4 PO Sthlm City angående hans iakttagelser i samband med husrannsakan hemma hos Denice Karlsson för att bevisa att Tigh O'Connell innehade en kniv den 28 maj.

25. Förhör med vittnet **Rage Warsama** pa, BF-IGV 44 LPO Södermalm angående husrannsakan som resulterade i beslag av Denice Karlssons jacka för att bevisa att det var den jackan som hon bar vid gärningstillfället.

26. Förhör med den sakkunnige **Hanna Urwitz Krusin**, rättsläkare, Rättsmedicinalverket, angående den rättsmedicinska undersökning hon utfört avseende Stefan Qvarnström för att bevisa hur döden inträtt samt effekten av den knivskada han fått, för att bevisa att Liam O'Connell var den som knivhögga Stefan Qvarnström.

Övrig bevisning

1. Utskrift 112-samtal med Jakob Uhlin, fup sid 16-23.

2. Undersökningsprotokoll av vittnet Felix Trulssons mobiltelefon, utvisande de bilder av gärningspersoner som han tog på platsen (förundersökningsprotokoll s. 179-189) för att bevisa vilka som är gärningspersoner.

3. Bilder från övervakningsfilmen i T-banan Fridhemsplan för att bevisa vilka som är gärningspersoner. Fup sid 215-220.
4. Protokoll från brottsplatsundersökning, fup s 75-105.
5. Analysresultat från NFC ang DNA (förundersökningsprotokoll s. 107-130) för att bevisa vilka som är gärningspersoner.
6. Telefonanalys fup, sid 147-178, till styrkande av att de åtalade befunnit sig på brottsplatsen vid tidpunkten för gärningen.
7. Rapport från rättsmedicinsk obduktion för att bevisa vilka skador Stefan Qvarnström fick vid händelsen samt vad han dog av. Fup sid 296-307.
8. Komplettering av rättsintyg med frågor angående de skador som Stefan Qvarnström åsamkades, till styrkande av gärningspåståendet avseende mordet på Stefan Qvarnström, fup sid 309-310.
9. Rättsintyg med tillhörande fotografier (förundersökningsprotokoll s. 311-338) för att bevisa vilka skador Niklas Kanto Byström fick vid händelsen till styrkande av gärningspåståendet.
10. Komplettering av rättsintyg med fråga angående de skador som Nicklas Kanto Byström och Stefan Qvarnström åsamkats kan ha tillfogats med samma kniv eller två olika knivar, till styrkande av att de skador som målsägandena har erhållit, inte kan bevisas har erhållits med en och samma kniv. Fup, sid 339.
11. Sakkunnigt utlåtande från NFC ang skadorna i målsägandenas kläder och hur dessa har uppkommit, fup s 139-145. Till styrkande av att de skador som målsägandena har erhållit, inte kan bevisas har erhållits med samma kniv.
12. Analysresultat RMV avseende Liam O'Connell utvisande att denne den 1 juni varit narkotikapåverkad (förundersökningsprotokoll s. 364-368) för att bevisa att denne brukar narkotika.
13. Rättsintyg Liam O'Connell (förundersökningsprotokoll s. 347-357) för att bevisa att denne den 3 juni uppvisade skador som tyder på att han kan ha varit i slagsmål, till styrkande av gärningspåståendena.
14. Rättsintyg Liam O'Connell (tilläggsfup, sid 4-5) för att bevisa att denne den 1 juni uppvisade skador som tyder på att han kan ha varit i slagsmål, till styrkande av gärningspåståendena.
15. PM angående köp av kniv den 27 maj för att bevisa att Tigh O'Connell innehade en kniv. Fup sid 236-243. Till styrkande av att Tigh O'Connell innehaft en kniv vid gärningen.
16. Bildbilaga som förevisats i samband med förhör, för att bevisa vilka som varit på platsen samt vilka som är gärningspersoner. Fup sid 221-233.
17. Fotografier utvisande platsen för brottet ur olika vinklar, för att öka förståelsen för vittnenas iakttagelser, till styrkande av gärningspåståendena. Fup sid 234-235.
18. Uppspelning av sammanställning av inkommet film-material. Medtas till förhandlingen av åklagaren. Uppspelningstid ca 24 minuter.
19. Uppspelning av 112-samtal med Jakob Uhlin, uppspelningstid ca 5 minuter.

Åklagarområde Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Zilla Hirsch

Ansökan om stämning

2021-10-05

Sida 8(8)
Handling 608
Ärende AM-80997-21
Handläggare 111-5

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Zilla Hirsch

Stockholms tingsrätt

Avdelning 1

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM:	2021-10-13
MÅLNR:	B 8501-21
AKTBIL:	271

Mål nr **B 8501-21**

City åklagarkammare i Stockholm m.fl. ./.. Liam O'Connell m.fl.

Målet gäller: **mord m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för Nicklas Byström får jag härmed inkomma med följande skadeståndsanspråk.

Yrkande

Nicklas Byström biträder åtalet och yrkar att tingsrätten förpliktar Liam O'Connell, Tigh O'Connell och Denice Karlsson att solidariskt utge skadestånd till honom med totalt **176 495 kr** jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 maj 2021 till dess full betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande:

Ersättning avseende kränkning	150 000 kr
Ersättning avseende sveda och värk	15 600 kr
Kostnader avseende förstörda kläder	2 677 kr
Sjukvårdskostnader	1 360 kr
Inkomstförlust	6 858 kr

Grunder

På det sätt som åklagaren angivit i stämningsansökan 2021-10-05 har Liam O'Connell, Tigh O'Connell och Denice Karlsson genom sitt handlande allvarligt kränkt Nicklas Byström och orsakat honom betydande psykiskt och fysiskt lidande, kostnader samt inkomstförlust.

Bevisning

Nicklas Byström åberopar samma bevisning som åberopas av åklagaren. Därutöver åberopas kvitton för sjukhusvistelse, underlag för kostnader avseende förstörda kläder och lönespecifikationer.

Övrigt

1. Nicklas Byström förbehåller sig rätten att i framtiden framställa ytterligare skadeståndsanspråk mot Liam O'Connell, Tigh O'Connell och Denice Karlsson för andra eventuellt långtgående skadeverkningar av händelsen, innefattande (men inte begränsat till) ärr i huden samt medicinsk invaliditet som idag inte låter sig kvantifieras.
2. Nicklas Byström hemställer om **medhörning** under sitt förhör eftersom han av rädsla och starkt obehag för de tilltalade inte fritt förmår att lämna en fri berättelse i deras närvaro. Eftersom han är rädd att konfronteras med de tilltalade hemställs även om att han får följa förhandlingens övriga delar genom **medlyssning**.

Stockholm den 13 oktober 2021

Robert Ataseven

Advokat

Sundsvall 2021-10-14

Stockholms tingsrätt

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-10-14
MÅLNR: B 8501-21
AKTBIL: 292

**Pargéus &
Karström**
A D V O K A T B O L A G E T

Mål nr: B 8501/21

Åkl ./.. Liam O'Connel, Tigh O'Connel m fl

I egenskap av målsägandebiträde för Caroline Söderberg i rubricerade mål får jag framställa skadeståndsyrkanden enligt följande:

Caroline Söderberg yrkar att tingsrätten skall förplikta Liam O'Connel och Tigh O'Connel att solidariskt utge ersättning för sveda och värk (psykiskt lidande av övergående natur) jämlikt skadeståndslagen 2 kap 1§ samt 5 kap 1 § 3 p med ett belopp om **60 000 kronor**.

Dröjsmålsränta yrkas enligt 6§ räntelagen från 28 maj 2021 till dess full betalning sker.

Grunden för skadeståndsyrkandena är den gärning (Mord) som finns beskriven i åklagarens stämningsansökan 2021-10-05. Det uppsåtliga dödandet av Stefan Qvarnström har orsakat Caroline Söderberg personskada i form av psykiskt lidande under en akut sjukdomstid som kan beräknas till minst ett år ifrån gärningstillfället.

Caroline Söderberg och Stefan Qvarnström var vid tiden för gärningen samboende i Stefans lägenhet i Sundsvall. I hushållet ingick även Carolines son från ett tidigare förhållande. Som sambo ingår Caroline Söderberg i den ersättningsberättigade kretsen.

Advokat Ulf Karström

ADVOKATBOLAGET PARGÉUS & KARSTRÖM HB

Notarius publicus

Storgatan 54 B, Box 1037, 851 11 Sundsvall. Tel 060-12 88 20 Fax 060-12 88 29

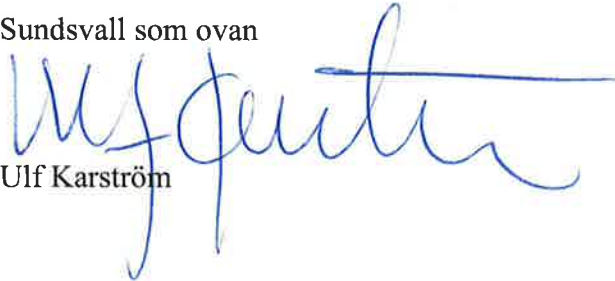
Organisationsnummer 969653-5393 Bg (Klientmedel) 5097-7685

info@abpk.se, www.abpk.se

Ersättningen skall fastställas med ett schablonbelopp som motsvarar ett års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård, NJA 2004 s 26. Utan att behöva ta fram någon utredning om skadans omfattning har den skadelidande rätt till ersättning motsvarande ett års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård, NJA 2006 s.738.framgår av NJA 2004 s. 26. Av NJA 2017 s. 1208 framgår att det schabloniserade beloppet vid uppsåtligt dödande fastslogs till 60 000 kronor.

Målsäganden önskar att biträdas av åklagaren vid ev. förhandling i hovrätten.

Sundsvall som ovan



Ulf Karström



**ADVOKATFIRMAN
BERGGREN & STOLTZ KB**

STOCKHOLMS TINGSRÄTT	
Avdelning 1	
STOCKHOLMS TINGSRÄTT	INKOM: 2021-11-09
Avdelning 1	MÅLNR: B 8501-21
INKOM: 2021-10-07	
MÅLNR: B 8501-21	
AKTBIL: 241	

Stockholms tingsrätt

Mål nr B 8501-21

City åklagarkammare i Stockholm m.fl. ./ Liam O'Connell m.fl., angående mord m.m.

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Agneta Qvarnström, Per Karlsson och Joakim Qvarnström anför följande.

Samtliga målsäganden biträder åtalet och åberopar samma grunder och bevisning som åklagaren, med de tillägg som anges nedan. Fullmakterna i original, se bilaga 1-2, kommer inges vid huvudförhandlingen.

Målsäganden Agneta Qvarnström

Agneta Qvarnström yrkar att tingsrätten förpliktar Liam O'Connell och Tigh O'Connell att solidariskt till henne utge skadestånd med tillhopa 69 622 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 maj 2021 till dess betalning sker.

Beloppet avser:

- a) 60 000 kr för sveda och värk
- b) 8 678 kr beträffande inkomstförlust för perioden fr.o.m. 31 maj 2021 t.o.m. 16 juli 2021 (se uträkning m.m. under bevisning)
- c) 200 kr uppskattad kostnad för mediciner (se nedan, av läkarintyg framgår medicinering)
- d) 300 kr avseende kostnad för ett av de två läkarbesöken i samband med sjukskrivning (resten gick på frikort)

- e) 74 kr beträffande resekostnad i samband med ett läkarbesök med egen bil från hemmet i Bispgården till läkaren i Hammarstrand, t.o.r. totalt 4 mil à 18,50 kr (Agneta och Per har åkt tillsammans till läkare vid två tillfällen, varför kostnaden för ena resan upptas på Agneta, den andra på Per enligt nedan).
- f) 185 kr beträffande resekostnader i samband med 5 resor till och från kurator med egen bil 210607, 210615, 210707, 210830 och 210929, samtliga gånger från hemmet i Bispgården till kuratorn i Hammarstrand.

Då Agneta och Per har tillsammans träffat kuratorn yrkas halva kostnaden för 2,5 resor per respektive förälder. En resa t.o.r. är 4 mil à 18,50 kr/mil, totalt 74 kr/resa. Kostnad för 2,5 resor t.o.r. uppgår till 185 kr.

- g) 185 kr beträffande framtida resekostnader i samband med ytterligare 5 besök hos kuratorn, enligt samma beräkning som under punkten f).

Målsäganden Per Karlsson

Per Karlsson yrkar att tingsrätten förpliktar Liam O'Connell och Tigh O'Connell att solidariskt till honom utge skadestånd med tillhopa 96 963 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 maj 2021 till dess betalning sker.

Beloppet avser:

- a) 60 000 kr för sveda och värk
- b) 34 971 kr beträffande inkomstförlust för perioden fr.o.m. 31 maj 2021 t.o.m. 1 november 2021 (se uträkning m.m. under bevisning). Detta belopp kan komma att justeras under pågående huvudförhandling.
- c) 200 kr uppskattad kostnad för mediciner (se nedan, av läkarintyg framgår medicinering)
- d) 1 200 kr avseende kostnad för 4 läkarbesök i samband med sjukskrivning, kostnad om 300 kr/besök
- e) 222 kr beträffande resekostnad i samband med 3 av totalt 4 läkarbesök med egen bil från hemmet i Bispgården till läkaren i Hammarstrand, t.o.r. totalt 4 mil à 18,50 kr per resa, dvs 74 kr/resa. (Agneta och Per har åkt tillsammans till läkare vid två tillfällen,

varför kostnaden för ena resan upptas på Agneta, den andra på Per. Utöver dessa 2 gemensamma resor har Per rest själv till och från läkaren vid ytterligare 2 tillfällen).

- f) 185 kr beträffande resekostnader i samband med 5 resor till kurator med egen bil 210607, 210615, 210707, 210830 och 210929, samtliga gånger från hemmet i Bispgården till kuratorn i Hammarstrand.

Då föräldrarna har tillsammans träffat kuratorn yrkas halva kostnaden för 2,5 resor per respektive förälder. En resa t.o.r. är 4 mil à 18,50 kr/mil, totalt 74 kr/resa. Kostnad för 2,5 resor t.o.r. uppgår till 185 kr.

- g) 185 kr beträffande framtida resekostnader i samband med ytterligare 5 besök hos kuratorn, enligt samma beräkning under punkten f).

Målsäganden Joakim Qvarnström

Joakim Qvarnström yrkar att tingsrätten förpliktar Liam O'Connell och Tigh O'Connell att solidariskt till honom utge skadestånd med tillhopa 60 444 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 maj 2021 till dess betalning sker.

Beloppet avser:

- a) 60 000 kr för sveda och värk
- b) 444 kr avseende resekostnad till begravning 24 juni 2021 från Östersund (där målsäganden bodde/bor) till Bispgården avseende resa med bil t.o.r. totalt 24 mil à 18,50 kr/mil

Grunder

Grunden för respektive skadeståndsyrkande är den åtalade gärningen.

Målsägandena har drabbats av personskada enligt 5 kap 2 § skadeståndslagen (1972:207) i och med att Stefan Qvarnström avlidit p.g.a. den åtalade gärningen den 28 maj 2021. Målsägandena har alla, såsom mor, far respektive bror till Stefan Qvarnström stått honom särskilt nära.

Skadestånd till den som tillfogats personskada omfattar enligt 5 kap 1 § skadeståndslagen (1972:207) bl.a. ersättning för inkomstförlust, fysiskt och psykiskt lidande m.m..

Bevisning

Målsägandena åberopar samma bevisning som åklagaren inklusive förhör med sig själva till styrkande av skadeståndsanspråken.

Av NJA 2017 s. 109 följer att schablonbeloppet för sveda och värk är 60 000 kr vid uppsåtligt dödande eller då dödsfallet orsakats av grov vårdslöshet som ligger mycket nära ett uppsåtligt dödande.

Agneta Qvarnström åberopar vidare:

- a) Två läkarintyg till styrkande av att Agneta varit sjukskriven under perioden 2021-05-31 t.o.m. 2021-07-16, se bilaga 3.
- b) Mejl från arbetsgivaren med 3 lönespecifikationer för juni-augusti 2021 till styrkande av Agnetas lönebortfall under sjukskrivningen fr.o.m. 31 maj t.o.m. 16 juli 2021, se bilaga 4.

Hennes totala lönebortfall under sjukskrivningsperioden är 31 797 kr brutto (se uträkning i intyget och lönespecifikationerna). Hennes totala lönebortfall netto är 22 728 kr.

- c) Utbetalningsbesked från Försäkringskassan till styrkande av att Agneta erhållit sjukpenning om 14 050 kr netto under sjukskrivningsperioden, se bilaga 5.

Hennes inkomstförlust är diskrepansen mellan det totala lönebortfallet om 22 728 kr netto och erhållen sjukpenning om 14 050 kr netto, nämligen 8 678 kr.

- d) Intyg från kurator beträffande Agnetas kontakter med kurator på Hammarstrands psykosociala enhet, till styrkande av att hon har träffat kuratorn vid 5 tillfällen och att man beräknar behov av minst 5 ytterligare besök framöver samt till styrkande av skadeståndsanspråket, se bilaga 6.

Per Karlsson åberopar vidare:

- a) Fyra läkarintyg till styrkande av att han har varit/är sjukskriven under perioden 2021-05-31 t.o.m. 2021-11-01, se bilaga 7.
- b) Intyg från arbetsgivaren med 7 lönespecifikationer för mars-september 2021, se bilaga 8, till styrkande av att:

- Per har en grundlön om 27 908 kr/månad, dock erhåller han övertid, traktamente m.m. varför arbetsgivarens uträkningar utgår från en medelinkomst om 34 448 kr/månad brutto, dvs 25 231 kr/månad netto, baserat på hans inkomst de sista 4 månaderna innan han blev sjukskriven, se intyget samt lönespecifikationerna 1-4.

- Pers totala lönebortfall under sjukskrivningsperioden 31 maj 2021 t.o.m. 1 november 2021 uppgår till *121 517 kr netto*, se uträkning i intyget samt lönespecifikationerna 4-7. Beträffande oktober månad gäller samma uträkning som för september.

- c) 2 utbetalningsbesked från Försäkringskassan till styrkande av erhållen sjukpenning om *42 874 kr netto* från 14 juni till 31 augusti 2021, se bilaga 9. Av detta kan man räkna ut att Per får 542,70 kr netto per dag i sjukpenning.

Perioden 1 september till 1 november 2021 omfattar 62 dagar, innebärande att målsäganden kommer erhålla ytterligare *33 647 kr netto* i sjukpenning under denna period (62 dagar x 542,70 kr/dag). Detta är naturligtvis beroende av att han fortsatt beviljas sjukpenning. Det bör därför observeras att justeringar i skadeståndsanspråket kan komma att göras under pågående huvudförhandling.

Total beräknad sjukpenning under sjukskrivningsperioden t.o.m. 1 november 2021 uppgår således till *76 521 kr*.

- d) Intyg från Afa Försäkring till styrkande av att målsäganden erhållit *5 599 kr* fram t.o.m. 210831, se bilaga 10.

Av intyget framgår att dagsbeloppet är 102 kr/dag brutto vid heltidssjukskrivning. Då Afa Försäkring hittills dragit 30% i skatt, innebär det att dagsbeloppet är 71,40 kr/dag netto.

Perioden 1 september till 1 november 2021 omfattar 62 dagar, innebärande att målsäganden kommer erhålla ytterligare *4 426 kr netto* från Afa Försäkring under denna period (62 dagar x 71,40 kr/dag). Detta är, såsom det framgår av intyget, beroende av att han

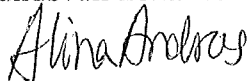
beviljas fortsatt sjukpenning från Försäkringskassan. Det bör därför observeras att justeringar i skadeståndsanspråket kan komma att göras under pågående huvudförhandling.

Sammantaget innebär det att Pers inkomstförlust för perioden 31 maj t.o.m. 1 november 2021 uppgår till 34 971 kr, enligt följande:

+ 121 517 kr (totala lönebortfallet netto)
- 42 874 kr (redan erhållen sjukpenning)
- 33 647 kr (beräknad framtida sjukpenning t.o.m. 1 november)
- 5 599 kr (redan erhållen ersättning från Afa Försäkring)
- 4 426 kr (beräknad framtida ersättning från Afa t.o.m. 1 nov)
<hr/>
= 34 971 kr

- e) Intyg från kurator beträffande Pers kontakter med kurator på Hammarstrands psykosociala enhet, till styrkande av att han har träffat kuratorn vid 5 tillfällen och att man beräknar behov av minst 5 ytterligare besök framöver samt till styrkande av skadeståndsanspråket, se bilaga 11.

Sundsvall 2021-10-07



Alina Andras

Bilagor

1. Fullmakt från Agneta Qvarnström och Per Karlsson
2. Fullmakt från Joakim Qvarnström
3. Två läkarintyg avseende Agneta Qvarnströms sjukskrivning
4. Mejl från Agneta Qvarnströms arbetsgivare samt 3 lönespecifikationer
5. Utbetalningsbesked från Försäkringskassan avseende Agneta Qvarnström
6. Intyg från kuratorn beträffande Agneta Qvarnström
7. Fyra läkarintyg avseende Per Karlssons sjukskrivning
8. Intyg från Per Karlssons arbetsgivare med 7 lönespecifikationer
9. 2 utbetalningsbesked från Försäkringskassan avseende Per Karlsson
10. Utdrag Afa Försäkring avseende Per Karlsson
11. Intyg från kuratorn beträffande Per Karlsson



**ADVOKATFIRMAN
BERGGREN & STOLTZ KB**

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-10-13
MÅLNR: B 8501-21
AKTBIL: 286

Stockholms tingsrätt

Mål nr B 8501-21

City åklagarkammare i Stockholm m.fl. ./ Liam O'Connell m.fl., angående mord m.m.

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Per Karlsson anför följande.

Justerat skadeståndsyrkande beträffande Per Karlsson

Per Karlsson yrkar att tingsrätten förpliktar Liam O'Connell och Tigh O'Connell att solidariskt till honom utge skadestånd med tillhopa 113 368 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 maj 2021 till dess betalning sker.

Beloppet avser:

- a) 60 000 kr för sveda och värk
- b) 51 376 kr beträffande inkomstförlust för perioden fr.o.m. 31 maj 2021 t.o.m. 16 januari 2022 (se uträkning m.m. under bevisning). Detta belopp kan komma att justeras under pågående huvudförhandling/i framtiden.
- c) 200 kr uppskattad kostnad för mediciner (se nedan, av läkarintyg framgår medicinering)
- d) 1 200 kr avseende kostnad för 4 läkarbesök i samband med sjukskrivning, kostnad om 300 kr/besök
- e) 222 kr beträffande resekostnad i samband med 3 av totalt 4 läkarbesök med egen bil från hemmet i Bispgården till läkaren i Hammarstrand, t.o.r. totalt 4 mil à 18,50 kr per resa, dvs 74 kr/resa.

(Agneta och Per har åkt tillsammans till läkare vid två tillfällen, varför kostnaden för ena resan upptas på Agneta, den andra på Per. Utöver dessa 2 gemensamma resor har Per rest själv till och från läkaren vid ytterligare 2 tillfällen).

- f) 185 kr beträffande resekostnader i samband med 5 resor till kurator med egen bil 210607, 210615, 210707, 210830 och 210929, samtliga gånger från hemmet i Bispgården till kuratorn i Hammarstrand.

Då föräldrarna har tillsammans träffat kuratorn yrkas halva kostnaden för 2,5 resor per respektive förälder. En resa t.o.r. är 4 mil à 18,50 kr/mil, totalt 74 kr/resa. Kostnad för 2,5 resor t.o.r. uppgår till 185 kr.

- g) 185 kr beträffande framtida resekostnader i samband med ytterligare 5 besök hos kuratorn, enligt samma beräkning under punkten f).

Bevisning

Utöver det som tidigare anförts i föregående inlägga, åberopar Per Karlsson även följande bevisning:

- Läkarintyg daterat 2021-10-12, till styrkande av att han är sjukskriven till 2022-01-16, se bilaga 1.
- Utdrag från Försäkringskassan, till styrkande av att han erhållit ytterligare 10 854 kr netto i sjukpenning för perioden 1 september t.o.m. 20 september 2021, se bilaga 2.

Reviderad beräkning av Pers inkomstförlust

Lönebortfall

Pers totala lönebortfall under sjukskrivningsperioden 31 maj 2021 t.o.m. 1 november 2021 uppgår till *121 517 kr netto*, se uträkning i arbetsgivarintyget samt lönespecifikationerna, d.v.s det som angetts i föregående inlägga.

Vidare är Pers inkomstbortfall beräknad till 25 231 kr/månad netto.

Nu ingivet läkarintyg innebär att Per kommer vara sjukskriven ytterligare 2,5 månader (2 november 2021 - 16 januari 2022). Inkomstbortfallet dessa månader kommer uppgå till *63 078 kr* (25 231 kr/månad x 2,5 månader).

Pers totala lönebortfall under sjukskrivningen t.o.m. 16 januari 2022 är således *184 595 kr* (121 517 kr + 63 078 kr).

Sjukpenning från Försäkringskassan

Tidigare ingivna utbetalningsbesked från Försäkringskassan samt nu ingivet besked, bilaga 2, styrker att Per erhållit sjukpenning om *53 728 kr netto* från 14 juni t.o.m. 20 september 2021. Av detta kan man räkna ut att Per får 542,70 kr netto per dag i sjukpenning.

Perioden 21 september 2021 t.o.m. 16 januari 2022 omfattar 118 dagar, innebärande att målsäganden kommer erhålla ytterligare *64 039 kr netto* i sjukpenning under denna period (118 dagar x 542,70 kr/dag). Detta är naturligtvis beroende av att han fortsatt beviljas sjukpenning. Det bör därför observeras att justeringar i skadeståndsanspråket kan komma att göras under pågående huvudförhandling/i framtiden.

Total beräknad sjukpenning under sjukskrivningsperioden t.o.m. 16 januari 2022 uppgår således till *117 767 kr* (53 728 kr + 64 039 kr).

Afa Försäkring

Tidigare ingivet intyg från Afa Försäkring styrker att målsäganden erhållit *5 599 kr* fram t.o.m. 210831.

Av intyget framgår att dagsbeloppet är 102 kr/dag brutto vid heltidssjukskrivning. Då Afa Försäkring hittills dragit 30% i skatt, innebär det att dagsbeloppet är 71,40 kr/dag netto.

Perioden 1 september 2021 t.o.m. 16 januari 2022 omfattar 138 dagar, innebärande att målsäganden kommer erhålla ytterligare *9 853 kr netto* från Afa Försäkring under denna period (138 dagar x 71,40 kr/dag). Detta är, såsom det framgår av intyget, beroende av att han beviljas fortsatt sjukpenning från Försäkringskassan. Det bör därför observeras att justeringar i skadeståndsanspråket kan komma att göras under pågående huvudförhandling/i framtiden.

Sammantaget innebär det att Pers inkomstförlust för perioden 31 maj 2021 t.o.m. 16 januari 2022 uppgår till 51 376 kr, enligt följande:

- + 184 595 kr (totala lönebortfallet netto)
- 53 728 kr (redan erhållen sjukpenning)
- 64 039 kr (beräknad framtida sjukpenning fr.o.m. 21 september 2021 t.o.m. 16 januari 2022)
- 5 599 kr (redan erhållen ersättning från Afa Försäkring)
- 9 853 kr (beräknad framtida ersättning från Afa fr. o.m. 1 september 2021 t.o.m. 16 januari 2022)

= 51 376 kr

Sundsvall 2021-10-13



Alina Andras

Bilagor

1. Läkarintyg daterat 2021-10-12 beträffande Per Karlsson
2. Besked om utbetalning från Försäkringskassan för 1-20 september 2021 beträffande Per Karlsson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.