

**PARTER****Kärande och gensvarande**

Chantelle SA, 562 053 694
8-10 Rue de Provigny
94230 Cachan

Ombud: Advokaten Ninos Aho och biträdande juristen Hanna Morberg
Box 11025
404 21 Göteborg

Svarande och genkärande

Twilfit AB, 556645-9763
Box 1153
131 26 Nacka Strand

Ombud: Advokaten David Johansson
Box 7315
103 90 Stockholm

DOMSLUT

1. Twilfit AB ska till Chantelle SA betala 3 miljoner kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 19 januari 2021 till dess betalning sker.
2. Chantelle SA ska till Twilfit AB betala 82 359 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 november 2020.
3. Twilfit AB ska ersätta Chantelle AS för rättegångskostnader med 600 000 kr. På beloppet utgår ränta från dagen för denna dom till dess betalning sker.

BAKGRUND

Chantelle SA ("Chantelle") är ett franskt bolag som under 140 år har bedrivit verksamhet inom utveckling, tillverkning och försäljning av bl.a. damunderkläder. Bolaget är verksamt över hela världen.

Twilfit AB ("Twilfit") är ett svenskt bolag och modekedja med inriktning mot försäljning av underkläder, badkläder, nattkläder och motsvarande. Twilfit har ett femtiotal butiker runtom i Sverige samt bedriver även e-handelsverksamhet.

Chantelle och Twilfit ingick den 29 november 2018 ett så kallat konsignationsavtal avseende bl.a. damunderkläder med Twilfit som återförsäljare (konsignatarie) och Chantelle som leverantör och varuägare (konsignant). Konsignationsavtalet började löpa från och med den 1 februari 2019.

Chantelle sade upp konsignationsavtalet med omedelbar verkan den 20 juli 2020.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**Käromålet**

Chantelle har yrkat att tingsrätten ska förplikta Twilfit att till Chantelle betala 11 110 286 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 18 juli 2020 till dess betalning sker. Chantelle har vidare yrkat att tingsrätten ska förplikta Twilfit att till Chantelle betala 853 912 kr och 28 öre jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 9 april 2021 till dess betalning sker.

Twilfit har bestritt käromålet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Twilfit har godtagit att ränta beräknas från dagen för delgivning av stämningsansökan.

Genkärörmålet

Twilfit har i genkärörmål yrkat att tingsrätten ska förplikta Chantelle att till Twilfit betala ett kapitalbelopp om 14 728 203 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen enligt följande:

- på ett belopp om 388 186 kr från den 30 oktober 2020;
- på ett belopp om 82 359 kr från den 1 november 2020; och
- på ett belopp om 13 334 831 kr från den 1 november 2020, samt
- på 922 828 kr från dagen för delgivning av stämningsansökan; allt till dess betalning sker.

För det fall Chantelles yrkanden bifalls helt eller delvis ska det belopp som utdöms enligt Twilfits genkärörmål i första hand avräknas mot det belopp Chantelle tilldöms.

Chantelle har bestritt genkärörmålet. Varken kapital- eller ränteyrkanden har godtagits som skäligen i sig.

Rättegångskostnader

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

GRUNDER**Chantelle****Huvudkäromålet****Yrkande 1**

Twilfit är skyldigt att betala ersättning till Chantelle eftersom Twilfit orsakat Chantelle skada genom att Twilfit åsidosatt sina avtalsåtaganden. Twilfit har beslutat att ta bort samtliga Chantelles produkter från Twilfits butiker, packat ner produkterna i lådor och lämnat besked att produkterna skulle avhämtas av Chantelle inom fem dagar. Twilfit har vidare upphört med att tillhandahålla Chantelles produkter för försäljning inom Twilfits butiker och på platser med bästa synlighet för produkterna i butikerna samt att för detta ändamål nyttja Chantelles varumärken och logotyper.

Chantelle har den 18 juni 2020 tillställt Twilfit ett skadeståndskrav med varsel om hävning. Ränta på utdömt skadestånd ska därför utgå från och med den 18 juli 2020.

Yrkande 2

Den 10 juni 2020 har, enligt Twilfits egen uppgift, Twilfits lager av Chantelles produkter uppgått till 32 064 produkter. Någon redovisning av försäljning av Twilfit har inte ägt rum efter detta datum. Chantelles produkter hos Twilfit har vid denna tidpunkt rätteligen uppgått till 38 919 produkter. Av de uppgifter som Twilfit själva försett Chantelle med, om omfattningen av Twilfits lager av Chantelles varor, framgår också att Twilfit den 9 juni 2020 hade ett lager av Chantelles varor som uppgick till 32 465 varor. Vidare, enligt de uppgifter som Twilfits ombud lämnat den 1 oktober 2020 har Twilfit, när försäljningen upphört, haft ett lager av Chantelles varor som uppgått till 32 068 varor.

Därefter har, enligt Twilfits egen uppgift den 1 oktober 2020, omfattningen av innehållet gods uppgått till 29 750 produkter. Twilfit har, efter Chantelles ansökan om stämning, frånfallit sin retentionsrätt och faktiskt återlämnat 29 530 produkter. Det föreligger således en differens mellan det antal produkter som Twilfit förvarat för Chantelle och det antal produkter som Twilfit faktiskt har återlämnat till Chantelle.

Chantelle bestrider att reklamation inte framställts i rätt tid. Reklamation har framställts den 7 oktober 2020, så snart Twilfit lämnat besked om att man innehöll ett lägre antal produkter än det antal som framgått av Chantelles egna beräkningar.

För sin skadeberäkning väljer Chantelle, av processekonomiska skäl, att använda det antal produkter som enligt Twilfits tidigare uppgifter i målet skulle innehafts i lager den 10 juni 2020 (32 064) och det antal produkter som enligt Twilfits uppgifter den 1 oktober 2020 skulle kunna återlämnas till Chantelle (29 750). Chantelle använder vidare ett medelvärde för försäljning av produkterna i paritet med det som använts i skadestandsberäkningen (369,02 kr per produkt). Chantelle begär således ersättning för skadan med ett belopp om 853 912 kr och 28 öre (= 2 314 produkter \cdot 369,02 kr per produkt).

Genkärålet

Grunden för bestridandet av betalning avseende personalkostnader rörande Gallerian innefattar i) kvittningsgill motfordran, ii) bestridande av att Chantelle enligt konsignationsavtalet skulle ha åtagit sig att betala ersättning för Twilfits personal för hela perioden 1 augusti 2019 till december 2020 utan att arbete faktiskt har utförts, samt att det är ostridigt att sådant arbete inte utfördes efter den 10 juni 2020 och iii) att Chantelle under alla omständigheter har en kvittningsgill motfordran som framgår av huvudkärålet.

Grunden för bestridandet av betalning avseende kostnader för packning under april 2020 innefattar i) bestridande av att parterna ska ha överenskommit om rätt till

ersättning för Twilfits påstådda arbete i denna del och ii) att Chantelle under alla omständigheter har en kvittningsgill motfordran som framgår av huvudkäromålet.

Grunden för bestridandet av betalning avseende utebliven vinst innefattar i) bestridande av att Chantelle skulle ha begått något avtalsbrott, ii) bestridande av att Twilfit lidit någon skada och att det föreligger adekvat kausalitet mellan Chantelles påstådda avtalsbrott och Twilfits påstådda skada, eftersom det framgått med tydlighet att Twilfit inte hade för avsikt att sälja Chantelles produkter och iii) att Chantelle under alla omständigheter har en kvittningsgill motfordran som framgår av huvudkäromålet.

Twilfit

Huvudkäromålet

Yrkande 1

Twilfit bestrider att bolaget åsidosatt sina avtalsåtaganden. I vart fall är det inte fråga om ett väsentligt avtalsbrott som berättigat Chantelle att häva avtalet. Även om Twilfit skulle anses ha väsentligt brutit mot konsignationsavtalet bestrids att sådant avtalsbrott har orsakat en adekvat skada. Under alla förhållanden uppgår inte skadan till det belopp som Chantelle gör gällande.

Chantelle har inte, före ingivande av stämningsansökan, lagt fram erforderlig utredning beträffande sitt skadeståndskrav. Därmed ska ränta inte utgå förrän från dagen för delgivning av ansökan om stämning (4 § tredje stycket räntelagen).

Yrkande 2

Det bestrids att antalet produkter rätteligen skulle ha uppgått till 38 919 produkter den 10 juni 2020 eller vad i övrigt Chantelle må påstå. Twilfit har lämnat tillbaka samtliga produkter som fanns i Twilfits besittning vid avtalets upphörande.

Det bestrids att det försvunnit produkter. Chantelle har inte identifierat vilka produkter som skulle ha försvunnit.

Chantelle har vidare inte reklamerat den påstådda bristen i tid. En eventuell brist i antalet levererade produkter borde ha upptäckts och reklamerats omedelbart i samband med återlämnandet. Så har inte skett.

Twilfit bestrider Chantelles skadeberäkning. Beräkningen avseende priset per produkt tar inte hänsyn till att olika produkter har olika pris. Chantelle har över huvud taget inte preciserat vilka produkter som ska ha försvunnit.

Genkäröålet

Enligt avtal mellan parterna har Chantelle åtagit sig att betala ersättning för 20 arbetstimmar per vecka avseende till Chantelle dedikerad personal i Gallerian. Chantelle har underlåtit att betala ersättning för perioden den 1 augusti 2019 till den 18 december 2020. Kravet uppgår till 388 186 kr inklusive moms. Krav har framställts den 30 september 2020, med följd att ränta börjar löpa från den 30 oktober 2020.

Twilfit har tillhandahållit tjänster till Chantelle avseende packning av produkter under april 2020. Twilfit har rätt till skälig ersättning för arbetet. Kravet uppgår till 82 359 kr inklusive moms. Kravet har framställts till Chantelle den 1 oktober 2020, med följd att ränta börjar löpa från den 1 november 2020.

Chantelle har begått avtalsbrott genom att inte avtalsenligt leverera produkter samt obefogat häva avtalet. Som en följd av Chantelles avtalsbrott har Twilfit orsakats skada avseende utebliven vinst med 14 257 659 kr. Krav på betalning intill ett belopp om 13 334 831 kr har framställts den 1 oktober 2020, med följd att ränta börjar löpa från den 1 november 2020. På överskjutande belopp (922 828 kr) begärs ränta från dagen för delgivning av stämningsansökan.

UTVECKLING AV TALAN**Huvudkäromålet****Chantelle***Konsignationsavtalet*

Konsignationsavtalet innebar att Chantelles produkter deponerades hos Twilfit, med rätt för Twilfit att köpa varorna i samband med att Twilfit sålde vidare produkterna till slutkund. Chantelle bibehöll därigenom sin äganderätt till produkterna fram till sådan försäljning. Twilfit saknade rätt att köpa eller handha produkterna på något annat sätt än genom försäljning till Twilfits slutkunder (klausul 1 i konsignationsavtalet).

Produktsortimentet i konsignationsavtalet skulle tas fram genom överläggningar mellan parterna. Detta skulle ske genom att Chantelle skulle föreslå en kollektion och beakta återkoppling från Twilfit. Chantelle hade däremot slutlig bestämmanderätt med avseende på såväl valet av produkter som omfattningen av de lagerhållna produkterna som skulle försälas inom ramen för konsignationsavtalet (klausul 3 första stycket i konsignationsavtalet).

Parterna var därutöver ense om att Chantelle hade rätt att sluta tillverka och leverera produkter när som helst och utan föregående meddelande därom, samt att Twilfit inte skulle ha rätt att framställa något anspråk, av vad slag det må vara, med anledning av sådan händelse (klausul 3 andra stycket i konsignationsavtalet).

Twilfits åtaganden, å andra sidan, bestod bl.a. i att tillhandahålla en särskilt dedikerad plats i alla sina butiker, där produkterna skulle förvaras och erbjudas till försäljning, med beaktande av Chantelles intressen och att produkterna alltid skulle ha bästa nivå av synlighet för försäljning (klausul 5 första stycket i konsignationsavtalet).

För det fall produkter skulle kvarbli osålda och inte längre utgöra en del av sortimentet, skulle dessa produkter säljas inom ramen för en säsongsutförsäljning anordnad av Twilfit. Chantelle hade rätt att i sådant fall bestämma vilka produkter som skulle ingå i sådan utförsäljning och till vilket pris sådana produkter skulle försäljas (klausul 7 tredje stycket i konsignationsavtalet).

Twilfit åtog sig vidare att säkerställa och rapportera i) omfattningen av försäljningen av Chantelles produkter i Twilfits butiker, ii) omfattningen av Chantelles produkter i lager hos Twilfit och iii) att vid minst två tillfällen per år hantera inventering av Chantelles lager (klausul 9 i konsignationsavtalet). Svinn och skador på produkter som deponerats hos Twilfit ansvarade Twilfit för (klausul 11 i konsignationsavtalet).

Som ersättning för Twilfits prestationer enligt konsignationsavtalet skulle Twilfit erhålla en procentsats av nettoförsäljningen, enligt beräkning som framgår av Appendix III (klausul 10 i konsignationsavtalet). För försäljning i samtliga butiker, utom sådan försäljning som förekommit i en särskild butik (Twilfit-butiken i köpcentrumet Gallerian i Stockholm med huvudentré på Hamngatan 37), skulle ersättningen uppgå till 46 procent av nettoförsäljningen (Appendix III i konsignationsavtalet). För butiken i Gallerian skulle ersättningen i stället uppgå till 43 procent (Tilläggsvillkor avseende flaggskeppsbutik i konsignationsavtalet).

Konsignationsavtalet trädde i kraft den 1 februari 2019 och fortlöpte tills vidare med en ömsesidig uppsägningstid om sex månader (klausul 12 i konsignationsavtalet).

Vardera parten hade därutöver rätt att med omedelbar verkan säga upp avtalet till upphörande under förutsättning att motparten väsentligen och återkommande åsidosatt sina åtaganden, samt under förutsättning att rättelse inte vidtogs inom 30 dagar efter skriftlig anmodan därom (klausul 13 i konsignationsavtalet).

Vid omedelbar uppsägning i enlighet med nämnda avtalsreglering skulle de deponerade produkterna förbli Chantelles egendom och skulle under inga omständigheter behandlas som Twilfits egendom (klausul 13 i konsignationsavtalet).

Vid uppsägning med omedelbar verkan skulle parterna gemensamt verka för en slutreglering av konsignationsavtalet och i samråd reglera återlämnandet av kvarvarande produkter, med beaktande av en fördelning av kostnaderna för sådant återlämnande (klausul 13 tredje och fjärde stycket i konsignationsavtalet).

Twilfits avtalsbrott

I februari 2020 aviserades att den danska underklädeskedjan Change of Scandinavia hade förvärvat samtliga aktier i Twilfit, som hade varit i rekonstruktion sedan oktober 2019. Den 20 april 2020 slutfördes Change of Scandinavias förvärv av Twilfit sedan det stått klart att Twilfits rekonstruktion skulle avslutas efter ackordsförhandling. I samband med Change of Scandinavias förvärv av Twilfit fastställde Stockholms tingsrätt ett ackord avseende Twilfits betalningsskyldighet.

I ett brev daterat den 29 april 2020 framförde Twilfit en uppsägning av konsignationsavtalet. I uppsägningen angavs som skäl för uppsägningen att föremålet för Twilfits verksamhet hade förändrats. Twilfit hänvisade i denna del till klausul 13 c i konsignationsavtalet.

I brev av den 8 maj 2020 bestred Chantelle Twilfits uppsägning. Som skäl för bestridandet framfördes att Twilfit inte kunde lägga sitt eget avtalsbrott till grund för en hävning. Chantelle framhöll att klausul 13 c i konsignationsavtalet endast ger den andra parten rätt att häva för det fall motparten förändrat sitt verksamhetsföremål på sätt som anges i nämnda klausul. Vidare bestred Chantelle att sådan förändring över huvud taget hade ägt rum med avseende på Twilfits verksamhet. Chantelle avslutade med att framföra ett förslag till samförståndslösning för det fall Twilfit önskade avsluta konsignationsavtalet i förtid.

Twilfit besvarade i ett e-mail av den 10 maj 2020 Chantelles ovan nämnda brev. Twilfit vidhöll att bolagets verksamhet stod inför en omfattande förändring och att fram till dess att denna förändring hade implementerats skulle Twilfits butiker påbörja en utförsäljningskampanj med målet att utförsälja allt befintligt varulager. Twilfit lämnade därefter förslaget att Chantelle antingen skulle delta med sina produkter i en sådan utförsäljning eller ta tillbaka sina produkter senast den sista maj 2020.

I ett e-mail av den 14 maj 2020 avböjde Chantelle ovannämnda förslag från Twilfit. Eftersom parterna inte nådde en överenskommelse om någon förändring av konsignationsavtalet framförde Chantelle att konsignationsavtalet fortsatt skulle gälla.

När Twilfits krav på att avsluta konsignationsavtalet i förtid inte accepterades av Chantelle meddelade Twilfit den 10 juni 2020 att bolaget numera ansåg att Chantelle hade begått ett väsentligt avtalsbrott eftersom Chantelle inte levererat produkter i en omfattning som Twilfit menade att Chantelle skulle ha åtagit sig att göra. Med anledning av detta meddelade Twilfit också att bolaget beslutat att ta bort samtliga Chantelles produkter från Twilfits butiker samt att produkterna skulle packas ner i lådor och avhämtas av Chantelle inom fem dagar.

Twilfits påståenden avseende omständigheter hänförliga till parternas överenskommelse av den 1 april 2020 har ingen som helst rättslig relevans för Twilfits påståenden om att Chantelle skulle ha begått avtalsbrott. Det bestrids under alla omständigheter att Chantelle inte avsåg att fortsätta leverera varor till Twilfit. Chantelle bestrider att man begått avtalsbrott och bestrider att man ska ha angett att fortsatta leveranser inte skulle utföras. Chantelle bestrider under alla förhållanden att bolaget haft en skyldighet att utföra ytterligare leveranser. Chantelle skulle emellertid ha fortsatt att leverera produkter. Twilfit har vidare inte lämnat avtalsmässig tid för Chantelle att vidta någon rättelse.

Twilfit har inte heller nämnt att det skulle saknas någon ”reference colour” av någon produkt. Chantelle bestrider att klausul 5 i konsignationsavtalet, med avseende på ”reference colours” (RC), skulle innebära ett åtagande för Chantelle att vid varje tillfälle tillhandahålla ett visst antal RC:s. Under alla omständigheter bestrids att det skulle föreligga något avtalsbrott från Chantelles sida i detta avseende.

Den 18 juni 2020 besvarades Twilfits meddelande av den 10 juni 2020. Chantelle bestred dels riktigheten i påståendena om uteblivna leveranser, dels att sådant agerande, om det förekommit, utgjorde ett avtalsbrott från Chantelles sida. Chantelle hänvisade i detta avseende till konsignationsavtalet som anger att Chantelle hade slutlig bestämmanderätt med avseende på såväl valet av produkter som omfattningen av de produkter som skulle försälgas (klausul 3 första stycket i konsignationsavtalet), att Chantelle hade rätt att stoppa tillverkning och leverans av produkter när som helst och utan meddelande dessförinnan och att Twilfit inte skulle ha rätt att framställa något anspråk, av vad slag det må vara, med anledning av sådant beslut (klausul 3 andra stycket i konsignationsavtalet).

Chantelle framhöll sålunda att Twilfits handlande, att upphöra med att tillhandahålla Chantelles produkter för försäljning inom Twilfits butiker och på platser med bästa synlighet för produkterna i butikerna samt att för detta ändamål nyttja Chantelles varumärken och logotyper, innebar ett åsidosättande av Twilfits åtaganden i konsignationsavtalet (klausul 5 i konsignationsavtalet).

Med anledning av Twilfits avtalsbrott uppmanades Twilfit att vidta rättelse vid äventyr av att Chantelle i annat fall skulle kunna komma att säga upp konsignationsavtalet med omedelbar verkan efter 30 dagars varsel. Chantelle framhöll även rätt till ersättning för skada som uppstod med anledning av Twilfits avtalsbrott och rätt till eventuell hävning av konsignationsavtalet.

Twilfit vidtog inte någon rättelse. Chantelle hävde i anledning härav konsignationsavtalet genom ett brev av den 20 juli 2020.

Skada med anledning av avtalsbrott under konsignationsavtalet

Till följd av Twilfits bristande fullgörelse av sina avtalsåtaganden från den 10 juni 2020 och fram till och med hävningen, som skedde den 20 juli 2020, har Chantelle lidit skada. Skadan består av utebliven vinst till följd av utebliven försäljning av Chantelles produkter hos Twilfit.

Skadan under denna period uppgår till 2 228 764 kr.

Skada med anledning av hävningen av konsignationsavtalet

Chantelle har vidare lidit skada som en följd av hävningen som föranletts av Twilfits bristande fullgörelse av sina avtalsåtaganden. Skadan består av utebliven vinst som en följd av utebliven försäljning av Chantelles produkter hos Twilfit från och med dagen efter hävningen till och med sex månader därefter. Chantelle har begränsat den tid för vilken skada ska beräknas till en tidsperiod som svarar mot den uppsägningstid om sex månader som parterna är berättigade till enligt konsignationsavtalet.

Skadan under perioden som följer efter hävningen uppgår till 8 881 521 kr.

Skadeberäkningen

Skadan med anledning av utebliven försäljning av Chantelles produkter är beräknad enligt differensprincipen, d.v.s. med utgångspunkt i en jämförelse mellan ett verkligt händelseförlopp (Twilfits uteblivna försäljning av Chantelles produkter) och ett hypotetiskt händelseförlopp (vad som sannolikt skulle ha inträffat om den skadegörande händelsen inte hade inträffat). I det hypotetiska händelseförloppet har beaktats Twilfits försäljning under 2019 jämförd med offentliga data för försäljningsutvecklingen i fysiska modebutiker och deras e-handel, det s.k. stilindexet. Stilindex presen-

teras 8–10 dagar efter aktuell försäljningsmånad som en indikation på försäljningsutvecklingen inom modehandeln. Eftersom stilindexet omfattar fler typer av produkter än som omfattades av konsignationsavtalet har Chantelle därutöver validerat den potentiella försäljningsutvecklingen mot data från jämförbara kunder, i detta fall den kund som framgår av Chantelles skadeberäkning.

Den nämnda kunden har, vid jämförelse med Twilfit, en liknande fördelning av fysiska butiker i kombination med e-handelsverksamhet.

Chantelle har vid skadeberäkningen beaktat

- det genomsnittliga pris som produkterna skulle säljas för, med beaktande av det genomsnittliga priset för Twilfits försäljning under 2019;
- hur detta pris skulle ha utvecklats över tid;
- vilka kostnader som Chantelle skulle ha för produkterna, med beaktande av kostnadsbilden under 2019;
- hur dessa kostnader skulle ha utvecklats över tid;
- vilka volymer som skulle ha kunnat säljas under olika perioder, med beaktande av de volymer som såldes under 2019 under olika perioder och med beaktande av en förväntad försäljningsutveckling om i snitt minus 18 procent beträffande den inledande skadeperioden och minus nio procent beträffande tiden efter hävning; och
- att inga andra kostnader inbesparades genom att Chantelle inte sålde varan under den relevanta perioden.

Twilfit*Konsignationsavtalet*

Det bestrids att Chantelle hade slutlig bestämmanderätt över såväl valet av produkter som omfattningen av de lagerhållna produkterna. Chantelle har varit skyldigt att upprätthålla lagernivåerna hos Twilfit så att försäljningsbudgeten skulle kunna uppnås och hyllplatserna fyllas. I övrigt vitsordas Chantelles redogörelse för konsignationsavtalets innehåll. Twilfit får dock framhålla att det var Chantelle som hade lagersaldot i sina system. Twilfit har därvid tillställts vissa listor från Chantelle, men vid upprepade tillfällen har efterfrågade listor inte tillhandahållits av Chantelle trots Twilfits förfrågan.

Twilfits påstådda avtalsbrott

Det Chantelle anför avseende företagsrekonstruktionen är ostridigt. Det är vidare ostridigt att Twilfit lämnade meddelande om uppsägning den 29 april 2020.

Det är ostridigt att Twilfit den 10 juni 2020 meddelade att Chantelle begått ett väsentligt avtalsbrott eftersom Chantelle inte levererat produkter i en sådan omfattning som Chantelle åtagit sig att göra. Grunden för Twilfits ställningstagande var följande.

Konsignationsavtalet innebar att Chantelle upprättade ett konsignationslager i Twilfits butiker. Ett konsignationslager innebär att en leverantör (Chantelle) placerar varor hos en kund (Twilfit) utan att kunden behöver betala förrän varorna har sålts vidare.

Enligt punkten 4 i avtalet ankom det på Chantelle att leverera produkter till Twilfits butiker. I samband med att avtalet förhandlades angav därvid Chantelle att konsignationslagret skulle innefatta att Chantelle ansvarade för påfyllning av lagret, att tiden mellan beställning och leverans skulle vara cirka en vecka, samt att leveranser till butik

skulle ske 1–2 gånger per vecka. Chantelle har fram till april 2020 efterlevt avtalet och levererat produkter 1–2 gånger per vecka, men leveranserna har sedan upphört.

Syftet med avtalet var att öka försäljningen av Chantelles varor i Twilfits butiker. Båda parter åtog sig därför att arbeta aktivt för att uppnå försäljningsbudgeten (se s. 3 i avtalet, tredje strecksatsen). För att uppnå det satta målet överenskom parterna bl.a. om att Chantelles varor skulle presenteras på särskilt dedikerad hyllplats i Twilfits butiker. Omfattningen av denna hyllplats skulle sedan utvärderas inför varje säsong med syftet att öka försäljningen (punkt 5 i avtalet).

Att lagerföra Chantelles produkter samt även dedicera hyllplats innebar ett risktagande från Twilfits sida. För att skydda Twilfits investering i Chantelles produkter kom parterna därför överens om bl.a. följande (punkt 5 i avtalet): "The number of References agreed per store for start-up of this agreement cannot be reduced without renegotiation of the Agreement, see Appendix I". Appendix I, som p. 5 hänvisar till angav följande: "Under this agreement there should always be a minimum number of RC:s (reference colours) in each store concept /:../ Minimum number of RC's per store concept cannot be reduced without a renegotiation of the Agreement".

"RC" eller "Reference" är en benämning för en specifik färg avseende en viss produkt. När Appendix I anger att Chantelle är skyldigt att tillhandahålla "24" i kategorin "Soft Stretch" innebär detta alltså att Chantelle är skyldigt att tillhandahålla 24 färgvarianter inom denna produktkategori.

Chantelles åtagande innefattar även en skyldighet för Chantelle att upprätthålla lagernivåerna i Twilfits butiker. Det ålåg alltså Chantelle att tillhandahålla en tillräcklig mängd storlekar och ett tillräckligt antal produkter för att försäljningsbudgeten skulle kunna uppnås och hyllplatserna fyllas.

I samband med utbredningen av Covid-19 i mars 2020 noterade Twilfit att lagernivåerna med Chantelle-produkter i Twilfits butiker inte fylldes på. Detta föranledde

Twilfit, genom Karin Krifter och Henrietta Fred, att vid flertalet tillfällen söka kontakt med Chantelle för att utreda vad som hände. Chantelle var svåra att få kontakt med, men den 18 mars 2020 meddelade Chantelle att deras lager hade stängt p.g.a. Covid-19 med följd att Chantelle inte kunde leverera produkter till Twilfit. Chantelle gick dagen efter ut med information om att samtliga leveranser skulle stoppas samt att alla beställningar ställdes in.

Den 25 mars 2020 krävde Chantelle plötsligt att Twilfit skulle packa ner de varor som fanns i Twilfits butiker och returnera dessa till Chantelle. Detta krävde Chantelle att Twilfit skulle vara färdigt med redan nästa dag. I princip önskade Chantelle tömma Twilfits lager, med syftet att i stället bygga upp ett externt lager. Chantelles begäran stred klart mot ändamålet med konsignationsavtalet och Twilfit motsatte sig därför begäran på flera grunder. Dels hade ett efterkommande av begäran inneburit att lagernivåerna reducerats i sådan grad att Twilfit inte kunnat uppnå försäljningsbudgeten och fylla hyllplatserna. Dels fanns det inget stöd i avtalet för att Twilfit skulle vara skyldigt att packa Chantelles produkter. Twilfit framhöll vidare att Chantelle var skyldigt att betala för eventuell packning som utfördes av Twilfit.

Den 1 april 2020 kom parterna överens om bl.a. följande:

- 42 000 varor skulle lämnas kvar i Twilfits butiker;
- samtliga av Chantelles varor som skulle plockas ut ur butikerna skulle lagerföras i Sverige; och
- Chantelle åtog sig att skicka påfyllning till Twilfits butiker från detta lager.

Överenskommelsen bekräftades av båda parter. Parterna var vidare överens om att Twilfit skulle få ersättning för packning av produkter. Efter överenskommelsen hämtade Chantelle 37 417 varor hos Twilfit. Såvitt Twilfit erfarit skickades emellertid inte varorna till ett externt lager, utan till Twilfits konkurrent Timarco.

Det bestrids att Chantelle hade för avsikt att fortsätta att leverera produkter. Efter ingåendet av avtalet den 1 april 2020 påtalade Twilfit att bristande tillgång på bl.a.

storlekar och färger utgjorde ett problem. Twilfit framhöll vidare effekten detta skulle få på försäljningen av Chantelles produkter. Trots påminnelser levererade inte Chantelle en enda produkt till Twilfit efter överenskommelsen den 1 april 2020. Chantelle meddelade vidare att Twilfit inte skulle få del av kollektionen AW20 (Autumn/Winter 2020).

Per den 31 maj 2020 var Twilfits lager av Chantelles varor mycket lågt och bestod endast av 34 406 varor. Jämfört med lagernivån den 31 maj 2019 hade antalet Chantellevaror som lagerhölls i Twilfits butiker minskat med 64 procent. Lagret var så begränsat att det endast räckte till att täcka en mindre del av den plats som var dedikerad till Chantelles produkter i Twilfits butiker. Därutöver var lagret ofullständigt såtillvida att det saknade mängder av storlekar och färger. Twilfit fick inte heller del av hela vårkollektionen från Chantelle och skulle enligt Chantelle inte få ta del av höstkollektionen. De ekonomiska konsekvenserna för Twilfit var betydande. Jämfört med år 2019 hade försäljningen av Chantelles varor mellan april och juni minskat med cirka 60 procent, vilket motsvarade ungefär 6,5 miljoner kr.

Chantelle angav alltså att de inte alls skulle leverera, vilket satte Twilfit i en helt omöjlig affärssituation. Mot denna bakgrund meddelade Twilfit den 10 juni 2020 att Chantelle begått ett väsentligt avtalsbrott genom att inte upprätthålla lagernivåerna hos Twilfit i enlighet med vad Chantelle åtagit sig att göra.

Det är ostridigt att Twilfit den 10 juni 2020 även meddelade att bolaget beslutat att tills vidare ta bort Chantelles kvarvarande produkter från Twilfits butiker samt att produkterna skulle packas ner i lådor. Så skedde i avvaktan på att Chantelle skulle uppfylla sina skyldigheter enligt avtalet. Med hänsyn till att Chantelle inte fyllde på lagret var det helt enkelt inte möjligt för Twilfit att motivera att Chantelles produkter skulle ha en dedikerad hyllplats med bästa synlighet. Eftersom Chantelle begick avtalsbrott genom att inte upprätthålla lagernivåer hade Twilfit rätt att innehålla sin prestation.

Det är ostridigt att Chantelle den 18 juni 2020 bestritt Twilfits meddelande om väsentligt avtalsbrott.

Twilfit bestrider att bolaget har brutit mot klausul 5 i konsignationsavtalet. Det är ostridigt att Chantelle hävt konsignationsavtalet den 20 juli 2020. Hävningen var ogrundad eftersom Twilfit inte begått avtalsbrott. I varje fall var det inte fråga om ett väsentligt och hävningsgrundande avtalsbrott.

Chantelles påstådda skada

Twilfit bestrider att Chantelle över huvud taget lidit någon skada, även för det fall att Twilfit anses ha begått avtalsbrott. Tvisten har sin bakgrund i att Chantelle underlät att upprätthålla lagernivåer hos Twilfit, d.v.s. Twilfit erhöll inte produkter att sälja från Chantelle. Chantelle kan inte ha drabbats av någon utebliven vinst på produkter som bolaget vägrade leverera. Chantelle har även krävt tillbaka produkterna som fanns i Twilfits lager.

Twilfit har följande inställning:

- a) Det vitsordas att estimerad omsättning för perioden 10 juni - 20 juli 2020 uppgår till 6 132 529 kr, under förutsättning att Chantelle skulle fortsatt leverera produkter (vilket bestrids);
- b) Det vitsordas att estimerad omsättning för perioden 21 juli - 20 januari 2021 uppgår till 24 997 730 kr, under förutsättning att Chantelle skulle fortsatt leverera produkter (vilket bestrids);
- c) Twilfit uppfattar att Chantelle fördelar omsättningen enligt följande: 54,2 procent (Chantelle) respektive 45,8 procent (Twilfit). Givet att Twilfit uppfattat Chantelle rätt kan fördelningen vitsordas;
- d) Cost of Goods Sold (COGS) kan inte vitsordas i avsaknad av underlag; och
- e) Det ifrågasätts inte att den matematiska sammanräkningen av kravet som sådan är riktig.

Punkterna a) till c) ligger även till grund för Twilfits genkärsmål och vitsordas därför endast av processekonomiska skäl.

Genkärsmålet

Twilfit

Krav avseende dedikerad personal i Gallerian

För Twilfits butik i Gallerian i Stockholm träffade parterna ett sidoavtal avseende Chantelles produkter. Enligt sidoavtalet har Chantelle åtagit sig att betala ersättning för 20 arbetstimmar per vecka avseende dedikerad personal i Gallerian.

Twilfits krav uppgår till 310 549 kr jämte moms om 77 637 kr, tillhoppa 388 186 kr. Kravet avser personaltid mellan augusti 2019 fram till och med den 18 december 2020.

Kravet fördelar sig enligt följande:

- 1 augusti 2019 till och med 11 oktober 2019: Eftersom kravet avser tid innan företagsrekonstruktionen har Twilfit reducerat kravet till 25 procent av upparbetade timmar (motsvarande ackordslikviden). Kravet uppgår till 11 993 kr.
- 12 oktober 2019 till 18 juni 2020: För tiden mellan rekonstruktionens påbörjande fram till och med Twilfit upphörde att sälja Chantelles produkter p.g.a. Chantelles avtalsbrott uppgår kravet till 173 228 kr.
- 19 juni 2020 till 18 december 2020: Den anställde som har arbetat med Chantelles produkter har haft sex månaders uppsägningstid. Twilfit har behövt betala lön fram till och med utgången av uppsägningstiden. Kravet uppgår till 125 328 kr.

Kravet fakturerades den 30 september 2020.

Det bestrids att Chantelle har några motkrav på Twilfit.

Det bestrids att Twilfit inte haft för avsikt att fortsätta engagera personal till och med den 20 december 2020 (givet att Chantelle hade uppfyllt sina åtaganden).

Det har inte varit möjligt att säga upp personalen med omedelbar verkan, varför Twilfit behövt fortsätta engagera personal p.g.a. uppsägningstid.

Krav avseende packning

Chantelle uppmanade den 25 mars 2020 Twilfit att packa ned Chantelles varor för överföring till annat lager. I sitt svar den 31 mars 2020 framhöll Twilfit att någon skyldighet att packa Chantelles varor inte fanns med i avtalet samt att Twilfit skulle kräva särskild ersättning för sådant arbete. Twilfit har därefter utfört packning under april månad 2020 för Chantelles räkning. Twilfit har rätt till skälig ersättning för detta arbete. Kravet uppgår till 65 887 kr plus 16 472 kr moms, tillhopa 82 359 kr.

Kravet har framställts till Chantelle den 1 oktober 2020.

Det bestrids att Chantelle har motfordringar mot Twilfit.

Krav avseende utebliven vinst

Twilfit meddelade den 10 juni 2020 att Chantelle begått ett väsentligt avtalsbrott eftersom Chantelle inte levererat produkter i en sådan omfattning som Chantelle åtagit sig att göra, vilket föranledde Twilfit att innehålla sin avtalsprestation, d.v.s. upphöra med att sälja Chantelles produkter. Chantelle hävde sedermera ogrundat konsignationsavtalet den 20 juli 2020.

Med anledning av Chantelles avtalsbrott – underlåtenhet att leverera produkter enligt avtal – samt Chantelles efterföljande obefogade hävning har Twilfit lidit skada. Skadan

består av utebliven provision. För det fall Chantelle fullgjort sina skyldigheter hade avtalet fortlöpt och Twilfit hade löpande intjänat provision intill dess avtalet rätteligen kunde ha upphört efter Chantelles uppsägning. Twilfit hade för avsikt att fortsätta sälja produkterna (givet att Chantelle fullföljt sitt åtagande).

Täckningsbidraget utgörs av den provision som Twilfit skulle ha erhållit från Chantelle. Skadeståndsyrkandet avser samma period som Chantelles skadeståndsyrkande, d.v.s. den 10 juni 2020 till den 20 januari 2021. Vidare bygger skadeståndsyrkandet på samma omsättningsantaganden som Chantelles skadeståndsyrkande. Twilfit har även använt den provisionssats som tillkommer Twilfit jämlikt Chantelles beräkning, d.v.s. 45,8 procent. Utifrån dessa förutsättningar uppgår Twilfits uteblivna provision till 14 257 659 kr, vilket motsvarar det täckningsbidrag som skulle ha erhållits om avtalet fullföljts.

Kravet framställdes bl.a. den 1 oktober 2020; då med ett belopp om 13 334 831 kr.

Det bestrids att Chantelle har motfordringar mot Twilfit.

Chantelle

Krav avseende personal i Gallerian

Twilfits krav grundar sig på ett avtal och omständigheter som är hänförliga till tiden före Twilfits ansökan om företagsrekonstruktion den 11 oktober 2019. Twilfits företagsrekonstruktion och efterföljande ackord har lämnat Chantelle med obetalda fordringar som är hänförliga till tid före dagen för företagsrekonstruktionen, och vilka fordringar uppgår till flera miljoner kronor. Såväl Twilfits påstådda fordran som Chantelles motfordringar är således uppkomna i avtal från samma tidsperiod. Chantelle har således motkrav som överstiger Twilfits påstådda krav, vilka motfordringar också är konnexa med Twilfits påstådda anspråk samt därför kvittas mot hela Twilfits anspråk i detta avseende.

Kravet bestrids under alla omständigheter eftersom det är beräknat med utgångspunkt i påstådd personaltid under perioden augusti 2019 till och med december 2020. Sådan beräkning saknar stöd i avtalet mellan parterna. Twilfit är endast berättigat till ersättning för personalkostnader hänförliga till en särskilt anställd säljpersonal i Gallerian som faktiskt prioriterat och optimerat försäljningen av Chantelles produkter. Chantelle bestrider att Twilfit har haft sådan person som faktiskt utfört det arbete som parterna har villkorat stödet med.

Att Twilfit inte hade för avsikt att ha sådan dedikerad person under hela den ifrågavarande perioden framgår redan av att Twilfit framförde en uppsägning av avtalet rörande Gallerian eftersom man avsåg att stänga butiken den sista juni 2020. Senast vid denna tidpunkt hade Twilfit således enligt egen uppgift inte för avsikt att engagera någon säljperson för detta ändamål för perioden fram till och med december 2020.

Twilfit framförde därefter begäran om att avbryta hela konsignationsavtalet, vilket framfördes av Twilfit i uppsägningen av den 29 april 2020. Uppsägningen, som förvisso var felaktig och bestreds av Chantelle, angavs ske med en månads varsel, d.v.s. att avtalet skulle upphöra den 29 maj 2020. I enlighet med Twilfits egen inställning hade Twilfit således inte för avsikt att engagera någon säljperson för vare sig detta ändamål eller för annan försäljning efter den 29 maj 2020.

Därutöver har Twilfit, den 10 juni 2020, underrättat Chantelle att man upphört med försäljningen av Chantelles produkter i Twilfits butiker och dessutom packat ned dessa produkter för att returneras. Följaktligen, eftersom det är ostridigt att någon försäljningsverksamhet med avseende på Chantelles produkter inte har ägt rum i Gallerian, i vart fall efter detta datum, är Twilfit inte berättigat till någon ersättning för personalkostnad för perioden som följer efter den 10 juni 2020.

Chantelle har, som framgår av huvudkäromålet, under alla omständigheter motfördragar som vida överstiger Twilfits krav i detta hänseende och framställer kvittningsvis invändning mot Twilfits krav på ersättning med avseende på personalkostnader.

Krav avseende packning

Chantelle bestrider kravet i sin helhet. Parterna har inte överenskommit om att Twilfit skulle vara berättigat till någon ersättning för arbete med att packa ned varor.

Chantelle har, som framgår av huvudkäromålet, under alla omständigheter motfördragar som vida överstiger kravet och framställer kvittningsvis invändning mot Twilfits krav på ersättning med avseende på packning.

Krav avseende utebliven vinst

Chantelle bestrider att bolaget har begått något avtalsbrott och hänvisar till vad som anförs i huvudkäromålet. Chantelle åberopar samtliga dessa omständigheter till stöd för bestridandet av genkäromålet.

Chantelle bestrider vidare att Twilfit lidit den påstådda skadan. Twilfit har, som framgår genomgående av korrespondensen under april, maj och juni 2020, tydligt givit uttryck för att Twilfit inte hade för avsikt att sälja, och inte skulle sälja, några av Chantelles produkter. Twilfit kan inte ha lidit någon skada med anledning av en påstådd utebliven försäljning som Twilfit aldrig avsåg utföra. Twilfit har dessutom packat ned de produkter som bolaget hade till försäljning den 10 juni 2020, d.v.s. tagit bort dem från sina butiker, och därmed självständigt omöjliggjort försäljning av Chantelles produkter.

Chantelle har, som framgår av huvudkäromålet, under alla omständigheter motfördragar som överstiger kravet och framställer kvittningsvis invändning mot Twilfits krav på ersättning i detta hänseende.

UTREDNING

På Chantelles begäran har vittnesförhör hållits med Camilla Kihlberg och Cecilia Cedervall.

På Twilfits begäran har partsförhör under sanningsförsäkran hållits med Claus Walther Jensen samt vittnesförhör med Curt Holmertz, Fredrik Runesson, Henrietta Fred och Karin Krifter.

Parterna har därtill åberopat skriftlig bevisning.

DOMSKÄL**Vilken, om någon, av parterna har begått ett väsentligt avtalsbrott?**

Det är ostridigt att Twilfit, genom Claus Walther Jensen, per e-post den 10 juni 2020 meddelat Chantelle att Twilfit beslutat att ta bort Chantelles produkter från sina butiker samt packa ner och förvara produkterna i lådor i respektive butik. Anledningen till detta angavs vara, sammanfattningsvis, att Chantelle inte förmått att leverera ett tillräckligt stort antal produkter enligt konsignationsavtalet och därför gjorde sig skyldigt till ett väsentligt brott mot avtalet. Claus Walther Jensen angav vidare att Chantelle inom fem arbetsdagar skulle leverera en enhetlig kollektion i linje med parternas överenskommelse, i annat fall skulle konsignationsavtalet anses hävt.

Det är, som tingsrätten uppfattat det, även ostridigt att Twilfit från den 10 juni 2020 de facto upphört med att tillhandahålla Chantelles produkter för försäljning inom Twilfits butiker och på platser med bästa synlighet för produkterna i butikerna samt att för detta ändamål nyttja Chantelles varumärken och logotyper.

Det är vidare ostridigt att Chantelle den 18 juni 2020, genom ombud, skriftligen angett att Twilfit genom sitt agerande brutit mot punkt 5 i konsignationsavtalet och uppmanat Twilfit att rätta sig efter avtalet, i annat fall skulle Chantelle komma att häva avtalet efter 30 dagar. Chantelle har därefter, den 20 juli 2020, hävt konsignationsavtalet.

Chantelle menar att Twilfit genom sitt agerande – vilket manifesterats genom e-postmeddelandet av den 10 juni 2020 – gjort sig skyldigt till ett väsentligt brott mot konsignationsavtalet. Twilfit, å sin sida, menar att Chantelles hävning av den 20 juli 2020 har varit en så kallad obefogad hävning och därmed i sig ett väsentligt brott mot konsignationsavtalet. Den första frågan tingsrätten har att besvara är således vilken av parterna, om någon, som genom sitt agerande har gjort sig skyldig till ett väsentligt avtalsbrott.

Inledningsvis kan tingsrätten endast kortfattat konstatera att om man isolerat bedömer Twilfits agerande enligt e-postmeddelandet den 10 juni 2020, måste detta anses utgöra ett väsentligt avtalsbrott som har gett Chantelle rätt att häva konsignationsavtalet. Själva kärnan i konsignationsavtalet är att Twilfit ska vara återförsäljare av Chantelles produkter. Twilfits närmare skyldigheter härvidlag preciseras främst i punkten 5 i konsignationsavtalet, vilken är den punkt som Chantelle hänvisat till som grund för sin rätt att häva avtalet. Att packa ned produkterna samt upphöra med att saluföra dessa måste i sig anses vara ett väsentligt och, så länge agerandet har bestått, upprepat avtalsbrott som, sett för sig, har gett Chantelle rätt att häva konsignationsavtalet enligt punkten 13 första stycket i konsignationsavtalet, för det fall att rättelse inte vidtagits.

Chantelle har efter Twilfits e-postmeddelande den 10 juni 2020 följt den formalia som enligt punkten 13 första stycket gäller vid hävning av konsignationsavtalet. Chantelle har således den 18 juni 2020 tillställt Twilfit en skriftlig uppmaning per e-post att vidta rättelse inom 30 dagar och därefter hävt avtalet den 20 juli 2020. Det är ostridigt att Twilfit vid tidpunkten för hävningen vare sig packat upp eller i övrigt återupptagit försäljningen av Chantelles produkter.

Twilfit har emellertid gjort gällande parterna per den 10 juni 2020 har befunnit sig i ett läge där Chantelle för egen del gjort sig skyldigt till ett väsentligt brott mot konsignationsavtalet genom att inte leverera produkter till Twilfit i sådan omfattning som krävts enligt avtalet, varför Twilfit tills vidare haft rätt att innehålla sin prestation genom att plocka ned Chantelles produkter och upphöra med att saluföra dessa. Det är enligt tingsrättens uppfattning Twilfit som har bevisbördan för detta påstående.

Händelseförloppet fram till den 10 juni 2020 är i stora delar ostridigt eller klarlagt genom den skriftliga utredningen.

Det står klart att Chantelle under våren 2020, till följd av Coronapandemin, fick problem med att leverera produkter till sina återförsäljare i Norden, däribland Twilfit, och att Chantelle i mars meddelade Twilfit att man för närvarande inte kunde leverera några produkter till Twilfit. Till följd av leveransproblemen riktade Chantelle samma månad en direkt uppmaning till Twilfits butiker, inte till Twilfit centralt, att med kort varsel packa ned produkter listade i en datafil för avhämtning och transport till ett externt, lokalt lager som Chantelle hade för avsikt att upprätta. Twilfit protesterade mot detta, vilket sedermera mynnade ut i en särskild överenskommelse mellan Twilfit, genom Curt Holmertz, och Chantelle, genom Camilla Kihlberg, den 1 april 2020. Enligt överenskommelsen gällde, sammanfattningsvis, att Chantelle skulle lämna kvar 42 000 produkter i Twilfits butiker samt att de produkter som plockades ut ur butikerna skulle lagerföras i Sverige och att Chantelle skulle kunna komma att skicka påfyllning till Twilfits butiker från det lagret. Såvitt får förstås är det också ostridigt att cirka 42 000 av Chantelles produkter har funnits kvar i lager hos Twilfit sedan Chantelle avhämtat produkter och att detta varit de produkter som parterna kommit överens om den 1 april.

Curt Holmertz har vid sitt förhör uppgett att han inte var nöjd med överenskommelsen den 1 april 2020 men att den ingicks s.a.s. ”under galgen”. Chantelle å sin sida har, som det får uppfattas, gjort gällande att bolaget inte behövt någon särskild överenskommelse för att kunna återta varor från Twilfits butiker eftersom bolaget dels ägt

varorna till dess att varorna har sålts av Twilfit, dels inte haft någon skyldighet att upprätthålla viss lagernivå i Twilfits butiker. Oavsett hur det förhåller sig med detta kan Twilfit enligt tingsrättens uppfattning i vart fall inte med framgång hävda att Chantelles leveransproblem fram till den 1 april 2020 i sig utgjort ett väsentligt brott mot konsignationsavtalet. Detta borde i sådant fall ha gjorts gällande innan parterna ingick den särskilda överenskommelsen den 1 april.

Det finns inget direkt stöd i konsignationsavtalet för att Chantelle skulle ha en skyldighet att upprätthålla viss lagernivå i Twilfits butiker eller att leverera produkter med viss frekvens. Det finns inte heller någon uttrycklig skyldighet för Chantelle att leverera visst slag av produkter till butikerna. Tvärtom finns det vissa skrivningar i avtalet som ger Chantelle en ensidig rätt att sluta leverera vissa produkter, t.ex. i händelse av just lagerbrist ("stock shortage") eller "supplier's default" (se punkten 3 andra stycket).

I Appendix I till konsignationsavtalet finns en förteckning över det minsta antal så kallade "reference colours" som vid varje tidpunkt ska finnas i Twilfits butiker. Det handlar om ett visst antal färger inom olika listade produktkategorier. Twilfit har emellertid varken sakframställningsvis eller vid förhöret med Claus Walter Jensen eller förhören med vittnena preciserat några närmare avvikelser från Chantelles sida i det avseendet i tiden efter den 1 april 2020.

Av den skriftliga bevisningen framgår i och för sig att lagersaldot hos Twilfit minskat successivt efter april 2020 samt att Twilfits försäljning av Chantelles produkter minskat kraftigt i förhållande till föregående år. Det går dock inte att dra slutsatsen att detta haft ett direkt samband med att lagersaldot minskat. Det synes ostridigt att konfektionsbranschen, inbegripet parterna, till följd av pandemin tappat en stor del av sin försäljning under våren 2020.

Av betydelse är också att Twilfit inte presenterat någon skriftlig bevisning om att bolaget i tiden efter den 1 april och fram till den 10 juni 2020 skickat några reklamationer till Chantelle beträffande uteblivna leveranser eller brister i fråga om vissa

produkter. Vad som i stället har hänt är att Twilfit den 29 april 2020 förklarat sig säga upp konsignationsavtalet med 30 dagars varsel med hänvisning till bolagets pågående företagsrekonstruktion och att bolaget genomgått en väsentlig förändring av sitt verksamhetsföremål. Uppsägningen har skett genom Claus Walther Jensen, vars bolag Change of Scandinavia A/S vid denna tidpunkt övertagit ägandet av Twilfit. Chantelle har bestritt att Twilfit haft rätt att säga upp avtalet på den grunden, vilket sedermera accepterats av Twilfit. Genom den korrespondens som under maj månad förevarit mellan parterna står det emellertid enligt tingsrättens uppfattning klart att Twilfit inte längre varit intresserade av att sälja Chantelles produkter i sina butiker och att Twilfit har velat komma ur konsignationsavtalet, oavsett vilken grund som funnits för det. Detta framgår särskilt av Claus Walther Jensens e-postmeddelande den 10 maj 2020 till Chantelles ombud Morgan Hallén. Av det meddelandet framgår bl.a. att Twilfit önskat sälja ut samtliga befintliga produkter i butikerna och att Twilfit gjort gällande att uppsägningen av den 29 april 2020 alltså varit gällande, oavsett om 30 dagars eller sex månaders uppsägningstid varit den korrekta. Mot den angivna bakgrunden framstår Twilfits påståenden i e-postmeddelandet den 10 juni 2020 om leveransbrister från Chantelles sida som en grund för att häva konsignationsavtalet inte som övertygande.

Tingsrätten finner *sammanfattningsvis* att Twilfit inte har förmått visa att Chantelle innan den 10 juni 2020 begått ett väsentligt avtalsbrott eller annars agerat på sådant sätt att Twilfit haft rätt att innehålla sina prestationer enligt konsignationsavtalet. Det är således Twilfit som har begått väsentligt avtalsbrott och Chantelle har haft rätt att häva konsignationsavtalet såsom sedermera skett den 20 juli 2020.

Det redovisade innebär att Twilfits genkärsmål i den del det hänför sig till utebliven vinst ska ogillas.

Har Twilfits avtalsbrott orsakat Chantelle skada?

Det är i och för sig ostridigt vilken omsättning hänförlig till Chantelles varor som Twilfit skulle ha haft under perioden den 10 juni 2020 till och med sex månader från Chantelles hävning den 20 juli 2020; under förutsättning att parternas åtaganden enligt konsignationsavtalet skulle ha fullgjorts under den angivna tiden. Det är även ostridigt enligt vilken beräkningsmetod intäkterna skulle ha fördelats mellan parterna.

Twilfit har dock gjort gällande att Chantelle varken haft för avsikt eller förmåga att leverera varor till Twilfit så att den omsättning som ligger till grund för den påstådda skadan hade kunnat uppnås. Enligt Twilfit har Chantelle inte heller visat vilka kostnader hänförliga till de påstådda intäkterna som bolaget haft (kostnaderna har i målet benämnts ”COGS” [Cost of Goods Sold]). Vad Twilfit gör gällande är således att Chantelle över huvud taget inte gjort någon förlust som hänför sig till Twilfits avtalsbrott.

Det är som utgångspunkt Chantelle som har att visa att man lidit skada som en följd av Twilfits avtalsbrott och skadans storlek. Inom ramen för prövningen kan sedan bevisbördan för olika delmoment åvila endera av parterna.

När det först gäller påståendet att Chantelle för sin del inte haft för avsikt att fullgöra sina åtaganden enligt konsignationsavtalet efter den 10 juni 2020 för det fall Twilfit inte hade begått avtalsbrott, får en viss bevisbörda anses åvila Twilfit. Det är Twilfit som har den så kallade åberopsbördan för det aktuella påståendet och parterna hade ju därtill efterlevt avtalet alltsedan den 29 november 2018.

Som tingsrätten funnit talar det mesta i korrespondensen mellan parterna under våren 2020 för att Twilfit var den part som ville komma ur konsignationsavtalet. Chantelle å sin sida framhårdade i att avtalet alltjämt var gällande om det inte sades upp med beaktande av de sex månaders uppsägningstid som avtalet stipulerar. Om även Chantelle hade velat dra sig ur avtalet hade det ju varit enklast att acceptera Twilfits

uppsägning som gjordes den 29 april 2020. Att de varor som återtogs från Twilfits butiker i början av april 2020 lämnats i ett lager kopplat till en konkurrent till Twilfit, kan inte tillmätas någon särskild betydelse. Tingsrätten har vid den fortsatta bedömningen att utgå ifrån att Chantelle haft för avsikt att fortsätta leverera varor till Twilfit enligt konsignationsavtalet.

När det gäller frågan om Chantelle haft förmåga att leverera varor till Twilfit så att den omsättning som skadeberäkningen bygger på kunnat uppnås, är det som utgångspunkt Chantelle som har bevisbördan. Det står klart att Chantelle under vintern och våren 2020 fått stora problem med att kunna leverera varor till Twilfit, och andra återförsäljare, på grund av Coronapandemin. Det står vidare klart att Twilfits lager i och för sig inte fylldes på genom leveranser från Chantelle sedan Chantelle avhämtat cirka 37 000 produkter i början av april 2020. Det står också klart, även om det inte framgått varför, att Chantelle inte haft för avsikt att låta Twilfit få del av höst- och vinterkollektionen för år 2020. Även om tingsrätten inte har funnit styrkt att det nyss redovisade har utgjort ett väsentligt avtalsbrott från Chantelles sida per den 10 juni 2020, finns det likväl mot den bakgrunden skäl att ifrågasätta om Chantelle under kommande sjumånadersperiod skulle haft förmåga att leverera i samma omfattning som tidigare under avtalstiden. Chantelle har inte lagt fram någon bevisning som närmare ger stöd för att bolagets leveranser till dess återförsäljare i Norden återgått till det normala.

Som tingsrätten konstaterat ålägger inte konsignationsavtalet Chantelle att upprätthålla visst lagersaldo hos Twilfit, att leverera vissa närmare angivna produkter eller att leverera med vissa tidsintervall. Detta medför att det vore svårt att konstatera ett avtalsbrott hänförligt till Chantelle på den grunden. Tingsrätten har också konstaterat att Twilfit inte visat att man framställt några reklamationer om brister i lagret innan den 10 juni 2020. Men detta är inte av direkt relevans för den fråga som tingsrätten nu har att ta ställning till. Främst Claus Walther Jensen har beskrivit olika svårigheter med att uppnå en god omsättning på konfektion när lagret är begränsat. Det rör sig dels om att

kunderna får svårt att hitta plagg av just den sort samt i den färg och storlek som efterfrågas, dels om hur produkterna kan presenteras i en butik när lagret är begränsat. Tingsrätten finner att de uppgifterna framstår som rimliga och i sig får godtas.

Det är per definition svårt för Chantelle att visa exakt vilken leveranskapacitet man skulle ha haft under viss tidsperiod om konsignationsavtalet löpt på. Det går samtidigt för Twilfits del inte att föra full bevisning om hur mer begränsade leveranser skulle ha påverkat Twilfits omsättning av varor enligt konsignationsavtalet. I viss utsträckning förhåller det sig på samma sätt när det gäller Chantelles bevisning för sina kostnader; ”COGS”. Om det hade rört sig om varor som Chantelle faktiskt sålt torde bolaget i princip utan större svårigheter ha kunnat föra full bevisning om ”COGS”. Bolaget kunde emellertid t.ex. ha åberopat förhör med sin revisor för att verifiera de kostnader man angett eller i vart fall åberopat revisorsintyget i sådan tid att detta inte avvisats av tingsrätten. Oavsett detta hade full bevisning knappast kunnat föras.

Bevissvårigheterna är sammantaget sådana att det finns skäl att tillämpa 35 kap. 5 § rättegångsbalken. Vid skälighetsbedömningen får Chantelles skada uppskattas försiktigt då det dels har framkommit att bolaget haft betydande leveransproblem under våren 2020, dels då bättre bevisning kunnat föras om bolagets ”COGS”. Samtidigt ska beaktas att det per den 20 juli 2020 alltjämt har funnits i vart fall cirka 30 000 av Chantelles produkter hos Twilfit. Tingsrätten finner att Chantelles skada ska uppskattas till tre miljoner kr.

Har Chantelle rätt till ersättning för förkomna produkter?

I denna del är inte några av de påståenden som ligger till grund för den av Chantelle påstådda skadan ostridiga. Utgångspunkten är därmed att det är Chantelle som har att bevisa att det har förelegat en differens mellan det antal av Chantelles produkter som Twilfit den 10 juni 2020 haft i konsignationslager och det antal som sedermera återlämnats till Chantelle, storleken på denna differens samt vilket värde differensen har betingat.

Det finns dock, utan man behöver gå in på alla delmoment i den påstådda skadan, enligt tingsrättens uppfattning ett grundläggande fel i Chantelles skadeberäkning. Chantelle har utgått ifrån ett medelvärde på icke återlämnade produkter som motsvarar försäljningspriset till konsument (369 kr och 2 öre per produkt). Tingsrätten instämmer i Twilfits uppfattning att försäljningspriset till konsument under alla förhållanden inte kan användas för att beräkna värdet av en eventuell skada. Chantelle har inte pekat på något stöd i konsignationsavtalet för en sådan värdering av produkter som Twilfit inte förmår att återlämna till Chantelle. Enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer bör det vara Chantelles kostnad för att framställa produkten, inbegripet eventuella transportkostnader och andra kostnader som är förenade med produkten, som ska ligga till grund för ersättning från Twilfit om produkten har förkommit. Skulle man värdera förkomna produkter på det sätt Chantelle har gjort skulle Chantelle till yttermera visso få betydligt större kompensation för varor som förkommit än för varor som Twilfit faktiskt har sålt ur konsignationslagret (Chantelle har ju i genomsnitt fått 54 procent av försäljningspriset för sålda produkter).

Något utrymme för att tillämpa 35 kap. 5 § rättegångsbalken – eller att till grund för skadeberäkningen lägga bevisning som åberopats i annan del av målet – i en situation där käranden åberopat en felaktig beräkningsgrund för skadan kan inte anses finnas.

Chantelles yrkande om ersättning för förkomna produkter ska således ogillas redan av anförda skäl.

Har Twilfit rätt till ersättning för packning av Chantelles produkter?

Kravet avser ersättning för att personal i Twilfits butiker packat ner Chantelles produkter, cirka 37 000, inför Chantelles transport av dessa till ett externt lager. Att sådan packning har utförts är ostridigt.

Chantelle har inte pekat på något i konsignationsavtalet som skulle ålägga Twilfit att utföra sådan packning på begäran av Chantelle. Utgångspunkten i svensk rätt är sammanfattningsvis att om man inte har överenskommit om annat har den som utför arbete åt annan på uppdrag av denne rätt till skälig ersättning för arbetet. I linje med detta är det den som påstår att ersättning inte ska utgå för utfört arbete som har bevisbördan för det. Det är således Chantelle som har bevisbördan för att Twilfit inte har rätt till skälig ersättning.

Camilla Kihlberg har lämnat något vaga uppgifter om att parterna kommit överens om att ersättning inte skulle utgå. Mot det står att hon i ett e-postmeddelande har sagt att Chantelle var villigt att ersätta Twilfit för packningen med skäligt belopp, dvs. precis det som gäller enligt den allmänna civilrättsliga principen. Chantelle kan därmed inte anses ha styrkt sitt påstående och tingsrätten har fortsättningsvis att utgå ifrån att Twilfit har rätt till skälig ersättning.

Även i den här delen är det mycket svårt att dokumentera det utförda arbetet i sådan omfattning att full bevisning om detsamma kan föras. Arbetet har utförts av diverse anställda i ett stort antal butiker. Tingsrätten finner att det underlag Twilfit lagt fram är tillräckligt för att bedöma det yrkade beloppet som skäligt.

Chantelle ska alltså utge ersättning till Twilfit med yrkat belopp.

Har Twilfit rätt till ersättning för personalkostnader?

Det synes i och för sig vara ostridigt att parterna varit överens om att Chantelle skulle bidra till kostnaderna för en person anställd i Twilfits butik i Gallerian i Stockholm som skulle vara dedikerad särskilt för att arbeta med försäljningen av Chantelles produkter. Vad Chantelle bl.a. har invänt är att Twilfit de facto inte har haft en sådan peson avsatt för försäljning av bolagets produkter under den tid för vilken ersättning yrkas.

Det åligger Twilfit att visa att man haft en person som faktiskt utfört arbete med Chantelles produkter under aktuell period. Att föra full bevisning om det är givetvis svårt men Twilfit har inte fört någon egentlig bevisning utan enbart lagt fram ett underlag för sin beräkning. Rimligen borde t.ex. vittnesförhör med den person som utfört arbetet kunnat påkallas.

Twilfit har således inte styrkt sitt krav på ersättning för personalkostnader och yrkandet ska ogillas.

Ränta på utdömda belopp

På det belopp som Chantelle tilldöms har yrkats ränta från den 18 juli 2020. Grunden för det är att Chantelle den 18 juni 2020 ska ha tillställt Twilfit ett skadeståndskrav, varför ränta börjat löpa 30 dagar från den 18 juni.

På en fordran som avser skadestånd eller annan liknande ersättning som inte kan fastställas utan särskild utredning, ska ränta betalas på förfallet belopp från den dag som infaller trettio dagar efter det att borgenären har framställt krav på ersättning och lagt fram utredning som med hänsyn till omständigheterna skäligen kan begäras av honom (4 § tredje stycket räntelagen).

Som tingsrätten uppfattat Chantelle avses med det aktuella skadeståndskravet det e-postmeddelande som Chantelle skickat till Twilfit den 18 juni 2020 och som tingsrätten har berört tidigare. Det meddelandet kan inte anses uppfylla de krav som enligt räntelagen ställs för att ränta ska börja löpa. Chantelle har vare sig angett något belopp eller bifogat någon form av utredning till grund för ett krav. Men framför allt kan Chantelles skadeståndskrav inte anses ha varit förfallet vid den tidpunkten, annat än såvitt möjligen gäller åtta dagars (den 10-18 juni) omsättning.

Ränta ska i stället utgå på det Chantelle tilldömda beloppet från dagen för delgivning av ansökan om stämning.

När det gäller Twilfits ersättning för packning av Chantelles produkter grundar sig ränteyrkandet på ett krav framställt till Chantelle den 1 oktober 2020. Det torde vara korrekt att Twilfit framställt ett krav på det yrkade beloppet den dagen. Kravet kan inte anses vara ett skadeståndskrav eller liknande ersättning för vilken krävs att utredning läggs fram för att ränta ska börja löpa utan rätten till ränta följer av 4 § första stycket jämfört med andra stycket räntelagen.

Twilfit har således rätt till ränta på utdömt belopp från den 1 november 2020.

Slutsatser och kvittning

Tingsrätten har sammanfattningsvis funnit följande.

Twilfit har begått ett väsentligt avtalsbrott som gett Chantelle rätt att häva konsignationsavtalet och erhålla skadestånd av Twilfit för utebliven vinst med 3 miljoner kr. Ränta ska utgå på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av ansökan om stämning.

Twilfit har rätt till ersättning från Chantelle för packning av Chantelles produkter med 82 359 kr. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 november 2020.

Eftersom ränta på de utdömda beloppen löper från olika tidpunkter förordnar tingsrätten inte om kvittning i domslutet.

Rättegångskostnader

När det gäller fördelningen av rättegångskostnader gör tingsrätten följande överväganden.

De i huvudkäromålet och genkätromålet yrkade beloppen är i allt väsentligt hänförliga till påstådd utebliven vinst. Det är också frågorna om väsentligt kontraktsbrott och beräkning av utebliven vinst som har tagit upp merparten av tiden vid huvudförhandlingen och som parternas bevisföring i huvudsak har tagit sikte på. Såvitt gäller utebliven vinst har Twilfit förlorat genkätromålet helt, under det att Chantelle har vunnit bifall till drygt en fjärdedel av vad Chantelle i huvudkätromålet har yrkat för utebliven vinst. Chantelle har dock, som ett led i att bolaget tilldömts tre miljoner kr för utebliven vinst, fått rätt i frågan om vilken av parterna som begått väsentligt kontraktsbrott.

Chantelle har tappat huvudkätromålet såvitt gäller yrkandet om ersättning för förkomna produkter, under det att Twilfit har tappat genkätromålet såvitt gäller ersättning för personalkostnader. Ersättningen för packning, som Twilfit har tilldömts, utgör ett så pass litet belopp att det saknar betydelse för fördelningen av rättegångskostnader.

Utgångspunkten för fördelningen av kostnaderna bör mot angiven bakgrund vara att Twilfit ska stå för samtliga kostnader som hänför sig till genkätromålet. Chantelle å sin sida bör stå för övervägande del av de kostnader som hänför sig till huvudkätromålet, men därvid ska givetvis beaktas att Chantelle har erhållit tre miljoner kr i skadestånd för utebliven vinst samt fått rätt i den viktigaste principfrågan. Det går inte att härleda parternas kostnader till respektive kätromål. I stället görs fördelningen på sådant sätt att Twilfit får stå för sina egna kostnader samt förpliktas att ersätta Chantelle för hälften av Chantelles totala kostnader, i den utsträckning som dessa bedöms skäliga.

Twilfit har haft vissa synpunkter på skäligheten i Chantelles kostnader för ombudsarvode. Tingsrätten finner att ombudsarvodet framstår som väl högt och att de totala kostnaderna ska sättas ned till skäliga 1,2 miljoner kr. Detta medför att Twilfit ska ersätta Chantelle för rättegångskostnader med 600 000 kr.

HUR DOMEN KAN ÖVERKLAGAS, se bilaga 1 (TR-02)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast **den 22 juni 2022**.

Prövningstillstånd krävs.

Malou Lindblom

Daniel Samnerud

Truls Sandberg



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.