



KLAGANDE

Patrik Nicklasson, 19700101-4815

Ombud: Advokat Anders Göran Ryberg

MOTPART

Länsstyrelsen i Norrbottens län

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Luleå dom den 26 april 2022 i mål nr 736-22,
se bilaga A

SAKEN

Återkallelse av godkännande för anställning hos auktoriserat
bevakningsföretag

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Patrik Nicklasson yrkar i första hand att kammarrätten undanröjer länsstyrelsens beslut och i andra hand att hans godkännande begränsas till att omfatta all verksamhet i bevakningsföretag utom utövande av bevakningstjänst.

Länsstyrelsen anser att överklagandet ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR I KAMMARRÄTTEN

Patrik Nicklasson anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

Beslutet grundas endast på ett påstående från en åklagare om skälig misstanke om brott, en skälig misstanke som inte ens uppgår till beviskravet antagligt. Eftersom det ännu inte fattats beslut om att åtal ska väckas har han fortfarande inte ens fått möjlighet att ta del och yttra sig över förundersökningen.

Beviskravet skälig misstanke för brott är avsevärt lägre än det beviskrav som krävs för att åtal ska väckas. Att på grundval av ett sådant beviskrav återkalla ett godkännande som väktare strider därför mot både laglydnadsrequisitet i 4 § lag (1974:191) om bevakningsföretag och mot oskuldspresumtionen i artikel 6, punkten 2, i Europakonventionen, och därmed mot svensk grundlag.

Att i enlighet med polismyndighetens bestämmelser först verkställa en laglydnadsprövning grundad på beviskravet lagakraftvunnet avgörande, vilket har sin grund i beviskravet uppenbart/ställt utom rimligt tvivel, för att därefter igen genomföra samma laglydnadsprövning under prövning av lämplighetskriteriet och endast uppställa beviskravet skälig misstanke om brott, vilket icke ens uppnår beviskravet antagligt, än mindre sannolikt,

styrkt eller uppenbart, strider mot såväl gällande rätt, oskuldspresumtionen som rättstillämpning vad avser förhöjt beviskrav vid återkallelsebeslut.

Han varit verksam inom Väckarskolan VS AB under 20 års tid efter godkännande. Det är han som ensam byggt upp detta utbildnings- och bevakningsföretag, vilket vid tidpunkten för återkallelsebeslutet hade sammanlagt 38 personer anställda. Under dessa 20 år har han inte heller ådragit sig några anmärkningar, vare sig som godkänd väktare eller förordnad ordningsvakt. Han har inte heller ådragit sig några anmärkningar i anledning av det sätt på vilken han bedrivit och ansvarat för verksamheten i Väckarskolan VS AB. Han har genom återkallandet betagits möjligheten att inom sitt bolag verka såväl som företrädare, styrelseledamot, styrelsesuppleant liksom betagits möjligheten till bestämmande inflytande i över bolaget.

Till stöd för sin talan bifogar han bl.a. yttrande till Åklagarmyndigheten samt en justerad gärningsbeskrivning.

Länsstyrelsen anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning.

Patrik Nicklasson är skäligen misstänkt för grov misshandel och länsstyrelsen återkallade därför godkännandet med hänvisning till bristande lämplighet.

Enligt 6 kap. 7 § PMFS 2017:10, FAP 573-1 bör länsstyrelsen, om det föreligger synnerliga skäl och bevakningsföretaget bedriver även annan verksamhet än bevakning, i stället för att återkalla godkännandet i sin helhet begränsa det till att endast gälla annan verksamhet än bevakning om det är lämpligt. I de allmänna råden till ovan nämnda paragraf sägs att synnerliga skäl att begränsa ett godkännande kan finnas om en väktare med mångårig väl vitsordad tjänstgöring begått ett mindre allvarligt brott eller andra förmildrande omständigheter finns. Med hänsyn till att Patrik Nicklasson är

misstänkt för grov misshandel bedömer länsstyrelsen att förutsättningar för att begränsa godkännandet inte föreligger. Enligt länsstyrelsens mening finns det inte heller några andra förmildrande omständigheter som gör det lämpligt att begränsa Patrik Nicklassons godkännande i stället för att återkalla det i sin helhet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om Patrik Nicklassons godkännande för anställning hos auktoriserat bevakningsföretag ska återkallas på grund av att han inte längre kan anses lämplig för en sådan anställning. Om så är fallet ska kammarrätten därefter ta ställning till om det finns synnerliga skäl att, i stället för att återkalla godkännandet i sin helhet, begränsa det till att gälla annan verksamhet än bevakning.

Av utredningen i målet framgår att Patrik Nicklasson är skäligen misstänkt för grov misshandel, begången i samband med ett ingripande i tjänsten. Patrik Nicklasson nekar till anklagelsen och förundersökningen är alltjämt pågående.

Kammarrätten anser att den brottsmisstanke som riktas mot Patrik Nicklasson är av allvarlig art. Ett sådant brott utgör normalt även grund för återkallelse av godkännande på grund av bristande laglydnad, förutsatt att det finns en fällande lagakraftvunnen dom. Även om det i nuläget saknas en lagakraftvunnen dom finns det, enligt kammarrättens bedömning, inget hinder mot att beakta brottsmisstanken inom ramen för lämplighetsprövningen. Kammarrätten instämmer också i förvaltningsrättens bedömning att en skäligen misstanke om allvarligt brott, tillsammans med en pågående förundersökning, kan utgöra tillräckliga skäl för återkallelse på grund av bristande lämplighet.

Vid en samlad bedömning av omständigheterna anser kammarrätten, i likhet med förvaltningsrätten, att det föreligger tillräckliga skäl för att återkalla Patrik Nicklassons godkännande för anställning hos auktoriserat bevakningsföretag på grund av av bristande lämplighet.

När det gäller frågan om det finns synnerliga skäl att i stället för att återkalla Patrik Nicklassons godkännande i sin helhet begränsa det till en annan verksamhet än bevakning, konstaterar kammarrätten att den möjligheten ska användas restriktivt (jfr prop. 1979:122 s. 59). I denna del har det inte kommit fram några skäl som ger kammarrätten anledning att göra en annan bedömning än den som förvaltningsrätten gjort. Det saknas därför förutsättningar att begränsa Patrik Nicklassons godkännande till annan verksamhet än bevakning. Patrik Nicklassons godkännande ska således återkallas i sin helhet och överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Anders Odmark
kammarrättsråd
ordförande
(skiljaktig mening)

Anna Bornelyck
kammarrättsråd

Eric Enlund Andersson
tf. kammarrättsassessor
referent

Anna Strömblad
föredragande jurist

Anders Odmarks skiljaktiga mening.

I likhet med majoriteten tycker jag att det inte finns något hinder mot att beakta det faktum att Patrik Niklasson är misstänkt för grov misshandel vid bedömningen av om hans godkännande för anställning ska återkallas på grund av bristande lämplighet. Fråga är då om vilka slutsatser som kan dras av det faktum att Patrik Niklasson är misstänkt för det aktuella brottet. Det kan konstateras att Patrik Niklasson själv förnekar att han begått något brott. Kammarrätten har heller inte tillräcklig underlag för att göra någon egentlig självständig bedömning av omständigheterna kring brottet. Mot bakgrund av att Patrik Niklasson helt förnekar att han gjort sig skyldig till något otillåtet våldsanvändande anser jag inte att själva misstanken i sig är tillräcklig för att hans tillstånd ska återkallas. Jag anser därför att överklagandet ska bifallas. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

DOM
2022-04-26
Meddelad i Luleå

Mål nr
736-22

KLAGANDE

Patrik Nicklasson, 19700101-4815

Ombud: Advokat Anders Göran Ryberg

MOTPART

Länsstyrelsen i Norrbottens län

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Norrbottens läns beslut den 8 april 2022, dnr 212-2274-2022

SAKEN

Återkallelse av godkännande för anställning hos auktoriserat bevakningsföretag

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Norrbottens län (länsstyrelsen) beslutade att återkalla Patrik Nicklassons godkännande för anställning hos auktoriserat bevakningsföretag. Beslutet motiverades i huvudsak med att Patrik Nicklasson är misstänkt för grov misshandel och därför inte längre kan anses lämplig för anställning hos auktoriserat bevakningsföretag.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Patrik Nicklasson

Patrik Nicklasson yrkar att förvaltningsrätten i första hand undanröjer länsstyrelsens beslut och i andra hand begränsar hans godkännande till att omfatta all verksamhet i bevakningsföretag utom såvitt avser utövande av bevakningstjänst. Han yrkar också att förvaltningsrätten omedelbart beslutar att länsstyrelsens beslut tills vidare inte ska gälla. Han anför bl.a. följande. Endast påstådd skälig misstanke för brott utgör inte laga grund för återkallelse av hans godkännande och länsstyrelsens beslut strider uppenbart mot gällande rätt. Han kan inte på straffprocessuell grund anses skäligen misstänkt för brott, vilket hade klarlagts om förundersökningen bedrivits i enlighet med rättegångsbalkens regler. Vid sådana förhållanden hade klart framkommit att någon brottslig gärning inte förekommit. Det finns heller inte laga grund för återkallelse eftersom det finns synnerliga skäl att underlåta återkallelse och i stället begränsa godkännandet till viss verksamhet. En återkallelse medför synnerligen svåra och ingripande följder till följd av irreparabel skada för honom personligen och för alla anställda i hans verksamhet (RÅ 1995 ref. 18, prop. 1979/80:122 s. 59).

Han har till stöd för sin talan hänvisat till och gett in kopior av ett flertal handlingar till länsstyrelsen, Polismyndigheten, Åklagarmyndigheten, Åklagarkammaren i Luleå och tillförordnad Kammarchef.

Länsstyrelsen

Länsstyrelsen finner inte skäl att ändra sitt beslut.

RÄTTSLIG REGLERING M.M.

All personal hos ett auktoriserat bevakningsföretag ska vara godkänd vid prövning med avseende på laglydnad, medborgerlig pålitlighet samt lämplighet i övrigt för anställning i ett sådant företag. Detsamma gäller föreståndaren för verksamheten samt ledamöter och suppleanter i bevakningsföretagets styrelse (4 § lagen [1974:191] om bevakningsföretag, BFL).

Ett godkännande enligt 4 § kan återkallas när det inte längre finns förutsättningar enligt denna lag för godkännande eller när det i övrigt finns särskild anledning till återkallelse. Om det finns synnerliga skäl får länsstyrelsen i stället för att återkalla ett godkännande begränsa det till en viss verksamhet eller ett visst område (13 a § första och andra stycket BFL). Möjligheten att begränsa ett godkännande måste användas restriktivt (prop. 1979/80:122 s. 59).

Återkallelse av godkännande med anledning av bristande laglydnad ska som huvudregel inte ske innan domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen för brott (6 kap. 8 § Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd om bevakningsföretag och bevakningsföretag, PMFS 2017:10, FAP 573-1). I allmänna råd till aktuell föreskrift anges att om en person är skäligen misstänkt för ett eller flera brott som normalt leder till att godkännandet återkallas på grund av bristande laglydnad bör, oaktat att en laga kraftvunnen dom inte föreligger, godkännandet återkallas med hänvisning till bristande lämplighet. Godkännandemyndigheten bör i sådana fall beakta att synnerliga skäl enligt 13 a § andra stycket BFL kan finnas att begränsa godkännandet till att endast gälla annan verksamhet än bevakning till dess en eventuell dom vunnit laga kraft. Synnerliga skäl i

detta avseende kan finnas om en väktare med mångårig väl vitsordad tjänstgöring begått ett mindre allvarligt brott eller andra förmildrande omständigheter finns.

Vad gäller prövningen av återkallelse av godkännande för anställning hos auktoriserat bevakningsföretag har Högsta förvaltningsdomstolen uttalat att det bör ske en helhetsbedömning av omständigheterna i målet. Gällande begångna brott anges att hänsyn ska tas till brottets art och svårhetsgrad, om brottet utgjort en engångsföreteelse, hur lång tid som förflutit mellan brottet och tidpunkten för väktarens godkännande och de personliga konsekvenser som kan följa av en återkallelse (RÅ 1995 ref. 18).

Kammarrätten i Sundsvall har i två avgöranden bedömt att skäliga misstankar om allvarliga brott och pågående förundersökningar utgör tillräckliga skäl för att återkalla en persons godkännande för anställning hos auktoriserat bevakningsföretag på grund av bristande lämplighet (dom den 30 maj 2018 i mål nr 2725-17 och dom den 22 december 2020 i mål nr 3095-20).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om det finns skäl för att återkalla Patrik Nicklassons godkännande för anställning hos auktoriserat bevakningsföretag, på grund av bristande lämplighet, till följd av att han är misstänkt för brott.

Av utredningen i målet framgår att länsstyrelsen har godkänt Patrik Nicklasson för anställning hos auktoriserat bevakningsföretag den 14 april 2009. Han var vid tidpunkten för återkallelsen av godkännandet även föreståndare för ett bevaknings- och utbildningsföretag. Vidare framgår att han är skäligen misstänkt för grov misshandel, vilken ska ha begåtts den 11 november 2021 vid ett ingripande som väktare. Han är delgiven misstanke om brott och förundersökningen pågår fortfarande, enligt aktuella uppgifter från åklagaren.

Patrik Nicklasson har själv gjort gällande dels att endast påstådd skäligen misstanke för brott inte utgör laga grund för återkallelse, dels att han inte utfört någon brottslig gärning. Han har också hänvisat till att en återkallelse medför synnerligen svåra och ingripande följder både för honom personligen och för alla anställda i hans näringsverksamhet. Han har gett in ett flertal handlingar med egna redogörelser för det inträffade och kraftiga ifrågasättanden av polis och åklagares hittills genomförda utredningsarbete.

Förvaltningsrätten kan inledningsvis konstatera att brottet - grov misshandel - som Patrik Nicklasson är misstänkt för är ett mycket allvarligt brott. Det är ett brott som normalt leder till återkallelse av godkännande för anställning hos auktoriserat bevakningsföretag på grund av bristande laglydnad efter en fällande lagakraftvunnen dom. Till skillnad från Patrik Nicklasson finner förvaltningsrätten att en skäligen misstanke om sådant brott, i vart fall tillsammans med en pågående förundersökning, kan utgöra tillräckligt skäl för en återkallelse på grund av bristande lämplighet om inte andra omständigheter klart talar emot det (jmf. ovan nämnda kammarrättsavgöranden).

I Patrik Nicklassons fall har han genom flera ingivna handlingar förklarat hur han anser sig ha blivit oskyldigt anklagad för brott. Det har dock inte framkommit att hans uppgifter, än så länge, har föranlett några rättsliga åtgärder som påverkat det pågående förundersökningsarbetet och att brottsmisstankarna har avskrivits. Förvaltningsrätten kan därmed – i nuläget – inte bedöma annat än att den skäligen misstanken mot Patrik Nicklasson talar för att han har en bristande lämplighet och därmed en återkallelse av hans godkännande för anställning hos auktoriserat bevakningsföretag, trots hans förnekande av brott.

Det misstänkta brottet ligger tidsmässigt långt efter Patrik Nicklassons godkännande för anställning hos auktoriserat bevakningsföretag. Han har själv uppgett att han inte ådragit sig några anmärkningar tidigare, vare sig som väktare, förordnad ordningsvakt eller i anledning av hur han bedrivit och ansvarat för verksamheten i ett bevakningsföretag. I målet framgår inte heller att några sådana

anmärkningar förekommer. Det finns inte heller skäl att ifrågasätta att en återkallelse kan få stora konsekvenser för honom personligen och även för det bevakningsföretag med anställda som han har företrätt. Det kan dock noteras att han numera uppger att han inte är företrädare för den verksamheten. Dessa omständigheter ska vägas in i den helhetsbedömning som ska göras. Förvaltningsrätten finner dock att omständigheterna, i en samlad bedömning, inte utgör tillräckliga skäl för att bedöma att en återkallelse inte ska ske när det misstänkta brottet är av sådan art och svårighetsgrad som nu är fallet.

Förvaltningsrätten bedömer således sammantaget att det finns grund för att återkalla Patrik Nicklassons godkännande för anställning hos auktoriserat bevakningsföretag på grund av bristande lämplighet. Domstolen har då även beaktat möjligheten att enligt 13 a § BFL begränsa godkännandet. Överklagandet ska därför avslås.

Eftersom målet nu avgörs slutligt föranleder yrkandet om inhibition ingen åtgärd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå men vara ställt till Kamrarrätten i Sundsvall. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

Anna Sivlér
chefsrådman

I avgörandet har även nämndemännen Anneli Ahlbäck, Baran Calisir och Maria Platni deltagit.

Kristina Engman har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.