



**KLAGANDE**

Arbetsförmedlingen

**MOTPART**

Metin Nedjo, 19671101-4875

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Härnösands dom den 21 juli 2020 i mål nr 2308-20,  
se bilaga A

**SAKEN**

Avvisad begäran om omprövning

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

**Arbetsförmedlingen** yrkar att dess beslut ska fastställas och anför i huvudsak följande. Metin Nedjo har inom ramen för det arbetsmarknadspolitiska programmet jobb- och utvecklingsgarantin deltagit i en viss insats. Ett beslut om att avbryta en insats inom ramen för ett arbetsmarknadspolitiskt program innebär att insatsen avbryts, medan anvisningen till programmet kvarstår. Det aktuella beslutet har fattats med stöd av 6 § förordningen (2007:414) om jobb- och utvecklingsgarantin. Anvisningar till och avbrytande av insatser inom ett program utgör enligt Arbetsförmedlingen inte omprövningsbara beslut. Detta med hänsyn till att den arbetssökande i dessa fall fortsatt deltar i programmet och inte förlorar sin rätt till ersättning.

**Metin Nedjo** anser att överklagandet ska avslås.

**SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Arbetsförmedlingen beslutade den 23 december 2019 att avbryta Metin Nedjos arbetsmarknadsutbildning hos YrkesAkademin AB. Metin Nedjo har till förvaltningsrätten överklagat Arbetsförmedlingens beslut den 15 april 2020 att avvisa hans begäran om omprövning av det tidigare beslutet. Frågan i målet är om det var rätt av Arbetsförmedlingen att avvisa hans begäran om omprövning.

Det beslut som Metin Nedjo begärt omprövning av är ett beslut om att avbryta en insats som han har fått ta del av inom ramen för det arbetsmarknadspolitiska program han är anvisad till. Såvitt framgår har Arbetsförmedlingen inte återkallat Metin Nedjos anvisning till programmet och han kan därmed inte heller ha begärt omprövning av ett sådant beslut. Det beslut som han begär omprövning av är alltså inte ett beslut om återkallelse av anvisning till programmet enligt 15 § förordningen om

jobb- och utvecklingsgarantin. Det är inte heller fråga om ett beslut enligt 37 § förordningen (2000:634) om arbetsmarknadspolitiska program.

Enligt 22 § förordningen om jobb- och utvecklingsgarantin ska Arbetsförmedlingens beslut enligt denna förordning omprövas hos myndighetens centrala enhet för omprövning, om det begärs av den som beslutet gäller.

Det beslut som Metin Nedjo har begärt omprövning av har enligt Arbetsförmedlingens egna uppgifter fattats med stöd av 6 § förordningen om jobb- och utvecklingsgarantin. Det är därmed ett sådant beslut enligt förordningen som ska omprövas enligt 22 § samma förordning. Arbetsförmedlingen borde därför inte ha avvisat Metin Nedjos begäran om omprövning. Mot denna bakgrund ska överklagandet avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)

Mats Törnered  
kammarrättslagman  
ordförande

Petra Ebbing  
kammarrättsråd  
referent

Anna Almqvist  
tf. kammarrättsassessor

Matilda Crone  
kammarrättsfiskal  
föredragande

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND****DOM**  
2020-07-21  
Meddelad i HärnösandMål nr  
2308-20 E**KLAGANDE**Metin Nedjo, 671101-4875  
Torget 6 A  
684 30 Munkfors**MOTPART**Arbetsförmedlingen  
Enheten Central omprövning  
Box 80  
826 22 Söderhamn**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Arbetsförmedlingens beslut den 15 april 2020, dnr AF-2020/0004 2223

**SAKEN**

Avvisad begäran om omprövning

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet och visar målet åter  
till Arbetsförmedlingen för omprövning.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Arbetsförmedlingen beslutade den 23 december 2019 att återkalla Metin Nedjos anvisning till arbetsmarknadsutbildning. Beslutet motiverades med att Metin Nedjo inte kunde uppnå syftet med programmet.

Efter begäran om omprövning beslutade Arbetsförmedlingens omprövningsenhet den 15 april 2020 att avvisa begäran om omprövning utan att pröva sakfrågan. Beslutet motiverades huvudsakligen enligt följande. Trots att Metin Nedjo inte längre är anvisad till någon utbildningsinsats är han fortsatt anvisad till jobb- och utvecklingsgarantin. Att Arbetsförmedlingen avbryter en aktivitet inom jobb- och utvecklingsgarantin är inte ett beslut enligt förordningen (2007:414) om jobb- och utvecklingsgarantin, varför begäran om omprövning avvisas.

**Metin Nedjo** yrkar att avvisningsbeslutet upphävs och anför bl.a. följande. Han har jobbat hårt för att genomföra utbildningen till busschaufför. Yrkes- och högskolan blev dock med tiden alltmer inställda på att han skulle lämna utbildningen. Arbetsförmedlingen har inte beaktat hans intressen i frågan. Vidare finns elever som tillåts att gå kvar på yrkeshögskolan under flera år, ibland utan att dyka upp på kurserna flera under veckor. Han ifrågasätter att dessa elever får gå kvar, men inte han. Han känner sig dåligt behandlad både av yrkeshögskolan och Arbetsförmedlingen. Till stöd för talan bifogar han bl.a. provresultat och slutredovisning från en leverantör till Arbetsförmedlingen.

**Arbetsförmedlingen** anser att överklagandet ska avslås.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Av 1 § förordningen om jobb- och utvecklingsgarantin framgår att syftet med jobb- och utvecklingsgarantin är att erbjuda personer som varit arbetslösa under lång tid individuellt utformade insatser för att de så snabbt som möjligt ska få arbete.

Enligt 6 § samma förordning får den enskilde inom ramen för programmet ta del av sådana insatser som följer av 5 § förordningen (2000:628) om den arbetsmarknadspolitiska verksamheten som bedöms lämpliga för den enskilde att ta del av inom ramen för jobb- och utvecklingsgarantin och den enskilde uppfyller förutsättningarna för.

Av 5 § förordningen om den arbetsmarknadspolitiska verksamheten följer att den arbetsmarknadspolitiska verksamheten bedrivs i form av bland annat arbetsmarknadspolitiska program.

Av 1 § första punkten förordningen (2000:634) om arbetsmarknadspolitiska program följer att förordningen innehåller bestämmelser om det arbetsmarknadspolitiska programmet arbetsmarknadsutbildning.

Enligt 5 § samma förordning innebär en anvisning till ett program att den som anvisas erbjuds att ta del av programmet. Frågor om anvisningar prövas av Arbetsförmedlingen.

Av 11 § samma förordning framgår att med arbetsmarknadsutbildning avses yrkesinriktad utbildning som syftar till att underlätta för den enskilde att få eller behålla ett arbete och som motverkar att brist på arbetskraft uppstår på arbetsmarknaden.

Enligt 37 § samma förordning ska Arbetsförmedlingen återkalla en anvisning till ett program om den som anvisats

1. inte inställer sig den dag han eller hon skulle ha påbörjat programmet och inte heller anmäler giltigt förhinder,
2. inte kan tillgodogöra sig programmet på ett tillfredsställande sätt, eller
3. missköter sig eller stör verksamheten.

En anvisning ska också återkallas om det i övrigt finns särskilda skäl för återkallelse. Ett beslut om återkallelse gäller omedelbart.

Enligt 39 § första stycket samma förordning ska Arbetsförmedlingens beslut enligt förordningen omprövas hos myndighetens centrala enhet för omprövning, om det begärs av den som beslutet gäller. Vid omprövningen får beslutet inte ändras till den enskildes nackdel.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan är om Arbetsförmedlingen haft fog för sitt beslut att avvisa Metin Nedjos begäran om omprövning.

Av handlingarna i målet framgår att Arbetsförmedlingen den 23 december 2019 fattade beslut om att återkalla anvisning av till arbetsmarknadsutbildning för Metin Nedjo hos YrkesAkademin AB eftersom han inte kan uppnå syftet med programmet. Efter att Metin Nedjo begärt omprövning har sektionschefen vid Arbetsförmedlingen i yttrande daterat den 20 januari 2020 uppgett att begäran om omprövning inkommit i rätt tid samt att skäl för återkallandet är att Metin Nedjo inte bedöms kunna ta till sig utbildningen och det rekryterande företaget inte längre är intresserad av att kunna anställa honom. Ärendet har sedermera överlämnats till Enheten Central omprövning.

Enligt förvaltningsrättens mening har annat inte framkommit än att det beslut som Arbetsförmedlingen fattade den 23 december 2019 utgör ett beslut

om återkallande av anvisning enligt 37 § förordningen (2000:634) om arbetsmarknadspolitiska program. Ett sådant beslut kan enligt 39 § samma förordning omprövas. Arbetsförmedlingen borde därmed rätteligen ha omprövat beslutet i enlighet med Metin Nedjos begäran och inte avvisat begäran om omprövning. Arbetsförmedlingens beslut från den 15 april 2020 om att avvisa Metin Nedjos begäran om omprövning ska därför upphävas och målet visas åter till Arbetsförmedlingen för omprövning i sakfrågan.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-03).

Anna Renvall  
förvaltningsrättsfiskal

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarien Tove Larsson.





## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättslämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.