



KLAGANDE

Göran Lambertzell

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Umeås beslut den 3 september 2020 med
diarienummer 2020-54, se bilaga A

SAKEN

Rätt att ta del av allmän handling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

Göran Lambertzell begärde hos Förvaltningsrätten i Umeå att få del av partsbilagor till förvaltningsrättens dom i mål nr 1384-20. Domen avsåg vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. Förvaltningsrätten beslutade i domen, med hänvisning till 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, att sekretess skulle vara fortsatt tillämplig på uppgifterna i bilagorna. Kammarrätten förklarade i dom den 1 september 2020 i mål nr 2228-20 att 26 kap. 1 § OSL inte var tillämplig på uppgifterna i partsbilagorna. Det ankom därefter på förvaltningsrätten att pröva om uppgifterna omfattades av sekretess på någon annan grund. I det nu överklagade beslutet lämnade förvaltningsrätten ut uppgifter om personnummer, men avlog Göran Lambertzells begäran att få ut uppgifter om namn och adresser i partsbilagorna med hänvisning till 21 kap. 3 och 3 a §§ samt 22 kap. 1 § OSL.

YRKANDEN M.M.

Göran Lambertzell yrkar att partsbilagorna ska lämnas ut i sin helhet och anför i huvudsak följande. Domen saknar ett förordnande om att sekretessen ska bestå för andra uppgifter än sådana som omfattas av sekretess enligt 26 kap. 1 § OSL. Uppgifterna i bilagorna har tagits in i förvaltningsrättens dom och har därmed genomgått det så kallade offentlighetsdopet. De omfattas således inte av sekretess.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Sekretess gäller enligt 21 kap. 3 § OSL för uppgift om en enskilds bostadsadress eller annan jämförbar uppgift som kan lämna upplysning om var den enskilde bor stadigvarande eller tillfälligt, den enskildes

telefonnummer, e-postadress eller annan jämförbar uppgift som kan användas för att komma i kontakt med denne samt för motsvarande uppgifter om den enskildes anhöriga, om det av särskild anledning kan antas att den enskilde eller någon närstående till denne kan komma att utsättas för hot eller våld eller lida annat allvarligt men om uppgiften röjs.

Sekretess gäller enligt 21 kap. 3 a § i mål eller ärende vid domstol eller annan myndighet där en part har skyddad folkbokföring enligt 16 § folkbokföringslagen (1991:481) för uppgift som lämnar upplysning om var den parten bor stadigvarande eller tillfälligt, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne kan komma att utsättas för hot eller våld eller lida annat allvarligt men. Detsamma gäller om uppgiften tillsammans med annan uppgift i målet eller ärendet bidrar till sådan upplysning.

Sekretess gäller enligt 22 kap. 1 § OSL för uppgift om en enskilds personliga förhållanden, om det av särskild anledning kan antas att den enskilde eller någon närstående till denne lider men om uppgiften röjs och uppgiften förekommer i verksamhet som avser folkbokföringen.

En sekretessbestämmelse som gäller för en uppgift i ett mål eller ett ärende i en domstols rättskipande eller rättsvårdande verksamhet upphör enligt 43 kap. 8 § första stycket OSL att vara tillämplig i målet eller ärendet om uppgiften tas in i en dom eller ett slutligt beslut i samma mål eller ärende. Detta gäller dock inte enligt andra stycket om domstolen i sitt avgörande har beslutat att sekretessbestämmelsen ska vara tillämplig även i fortsättningen.

Kammarrättens bedömning

Första frågan i målet är om uppgifterna i bilagorna omfattas av sekretess enligt 21 kap. 3 och 3 a §§ samt 22 kap. 1 § OSL. Av det underlag som förvaltningsrätten använt för bedömning av sekretess framgår att det finns

en hotbild mot de parter som nämns i partsbilagorna och att de har skyddad folkbokföring. Kammarrätten finner mot bakgrund av detta inte anledning att göra någon annan bedömning än den förvaltningsrätten gjort. Uppgifterna omfattades således av sekretess hos förvaltningsrätten. Frågan är om sekretessen upphört att gälla genom att uppgifterna tagits in i partsbilagor till förvaltningsrättens dom.

Förvaltningsrätten har i domen förordnat att sekretessen enligt 26 kap. 1 § OSL ska bestå för uppgifterna som anges i partsbilagorna till domen. Kammarrätten har tidigare i dom den 1 september 2020 i mål nr 2228-20 förklarat att 26 kap. 1 § OSL inte är tillämplig på uppgifterna i partsbilagorna.

I Högsta förvaltningsdomstolens, HFD, avgörande RÅ 1993 ref. 61 hade en kammarrätt inte tagit ställning till om en förvaltningsrätts sekretessförordnande skulle fastställas när kammarrätten avgjorde målet. De uppgifter som omfattades av förvaltningsrättens sekretessförordnande begärdes sedan ut. HFD fann att förvaltningsrättens sekretessförordnande skulle gälla trots att kammarrätten inte tagit ställning till den frågan. HFD uttalade bl.a. följande. Att upprätthålla den ståndpunkten att underlåtenhet av högre rätt att uttala sig beträffande underinstansens sekretessförordnande i alla lägen och urskillningslöst måste som rättsföljd medföra att all den sekretess varom underinstansen beslutat har upphört att gälla synes inte förenligt med de grundtankar som uppbär nu gällande sekretesslagstiftning. Det ökade offentlighetsintresse som kringgärdar domstolarnas verksamhet bör inte få leda till att viktiga sekretessintressen går till spillo på grund av försummelser eller misstag från den högre rättens sida.

Förvaltningsrättens avsikt har uppenbarligen varit att parternas identiteter och adressuppgifter fortsatt ska omfattas av sekretess. Förvaltningsrätten har även fattat ett formellt beslut om fortsatt sekretess enligt 43 kap. 8 § OSL men hänvisat till fel sekretessbestämmelse när det gäller bilagorna.

Kammarrätten anser, med hänvisning till RÅ 1993 ref. 61, att misstag av detta slag från en domstol inte bör leda till att viktiga sekretessintressen går förlorade (jfr även Högsta domstolens avgörande NJA 1996 s. 207 och Kammarrätten i Stockholms dom den 19 december 2019 i mål nr 8017-19). Kammarrätten finner därmed att uppgifterna om namn och adresser genom förvaltningsrättens sekretessförordnande omfattas av fortsatt sekretess och att uppgifterna därför inte ska lämnas ut. Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2).

Mats Törnered
kammarrättslagman
ordförande

Gunnel Wadsten
kammarrättsråd

Linnea Nyström
tf. kammarrättsassessor
referent

Malte Back
kammarrättsfiskal
föredragande



"Göran Lambertzell"

FÖRVALTNINGSRÄTTENS BESLUT

Förvaltningsrätten lämnar till "Göran Lambertzell" ut uppgifter om personnummer som finns i partsbilagor till domen i mål 1384-20.

Förvaltningsrätten avslår "Göran Lambertzells" begäran om att få ut uppgifterna om namn och adresser i partsbilagorna.

BAKGRUND OCH BEGÄRAN OM ATT FÅ UT HANDLING

Uppgifter om personnummer, namn och adresser för enskilda parter tas upp i partsbilaga sekretess till domen i mål 1384-20.

I ett mejl begär någon med det uppgivna namnet "Göran Lambertzell" att få ut partsbilagorna.

SKÄLEN FÖR BESLUTET

Sekretess för uppgifter av aktuellt slag i målet kan gälla enligt olika bestämmelser i offentlighets- och sekretesslagen (OSL). Då uppgifterna tagits in i partsbilagor till domen omfattas de inte av sekretess enligt 26 kap. 1 § OSL.

Förvaltningsrätten har vid registreringen av målet inhämtat uppgifter om de enskilda parternas namn och adresser direkt från folkbokföringen. Det är uppgifterna från folkbokföringen som registrerats och sedan tagits in i partsbilagor till domen. Av folkbokföringen framgår att andra personuppgifter än personnummer är sekretesskyddade i folkbokföringen. Mot den bakgrunden och då annat stöd för att sekretess ska gälla för personnummer inte framkommit ska uppgifter om personnummer lämnas ut.

Sekretess enligt 22 kap. 1 § OSL

Sekretess gäller för uppgift om en enskilds personliga förhållanden, om det av särskild anledning kan antas att den enskilde eller någon närstående till denne lider men om uppgiften röjs och uppgiften förekommer i verksamhet som avser folkbokföringen eller annan liknande registrering av befolkningen och, i den utsträckning regeringen meddelar föreskrifter om det, i annan verksamhet som avser registrering av en betydande del av befolkningen. (22 kap. 1 § första stycket 1. OSL)

Då uppgifterna om namn och adress hämtats direkt från folkbokföringen finner förvaltningsrätten att tillämpningen av bestämmelsen i 22 kap. första stycket 1 OSL torde ha förts över till förvaltningsrätten (jfr Handboken Sekretess M.M. hos Allmän Förvaltningsdomstol, s. 101). Sekretessbestämmelsen i 26 kap. 1 § OSL gäller nämligen inte för uppgifter som tagits in i domen.

Utifrån att personuppgifterna är sekretesskyddade i folkbokföringen och vad som framkommit i målet finner förvaltningsrätten att det av särskild anledning kan antas att de enskilda parterna lider men om uppgifterna om namn och adress röjs. De uppgifterna ska därmed inte lämnas ut.

Sekretess enligt 21 kap. 3 a § och 3 § OSL

Sekretess gäller i mål eller ärende vid domstol eller annan myndighet där en part har skyddad folkbokföring enligt 16 § folkbokföringslagen (1991:481) för uppgift som lämnar upplysning om var den parten bor stadigvarande eller tillfälligt, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne kan komma att utsättas för hot eller våld eller lida annat allvarligt men. Detsamma gäller om uppgiften tillsammans med annan uppgift i målet eller ärendet bidrar till sådan upplysning. Sekretessen gäller inte för uppgift om beteckning på fastighet eller tomträtt. (21 kap. 3 a § OSL)

Sekretess gäller för uppgift om en enskilds bostadsadress eller annan jämförbar uppgift som kan lämna upplysning om var den enskilde bor stadigvarande eller tillfälligt, den enskildes telefonnummer, e-postadress eller annan jämförbar uppgift som kan användas för att komma i kontakt med denne samt för motsvarande uppgifter om den enskildes anhöriga, om det av särskild anledning kan antas att den enskilde eller någon närstående till denne kan komma att utsättas för hot eller våld eller lida annat allvarligt men om uppgiften röjs. (21 kap. 3 § OSL)

Med beaktande av vad som i målet framkommit om de enskildas personliga förhållanden och skyddade personuppgifter i folkbokföringen finner förvaltningsrätten att adressuppgifter för de enskilda inte kan lämnas ut. Det står inte klart att uppgifterna kan röjas utan att de enskilda kan komma att utsättas för hot eller våld eller lida annat allvarligt men. Vidare kan det av särskild anledning antas att de enskilda kan komma att utsättas för hot eller våld eller lida annat allvarligt men om adressuppgifterna röjs. Uppgifterna kan därför inte lämnas ut.

Beslutet får överklagas hos Kammarrätten i Sundsvall. I en överklagandeskrivelse ska anges den ändring som begärs. Skrivelsen ska skickas eller lämnas till förvaltningsrätten och ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet.

Björn Johansson

Lagman

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.