



KLAGANDE

Göran Lambertzell

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Umeås beslut den 3 september 2020 med
diarienummer 2020-54, se bilaga A

SAKEN

Rätt att ta del av allmän handling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

Göran Lambertzell begärde hos Förvaltningsrätten i Umeå att få del av partsbilagor till förvaltningsrättens dom i mål nr 1384-20. Domen avsåg vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. Förvaltningsrätten beslutade i domen, med hänvisning till 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, att sekretess skulle vara fortsatt tillämplig på uppgifterna i bilagorna. Kammarrätten förklarade i dom den 1 september 2020 i mål nr 2228-20 att 26 kap. 1 § OSL inte var tillämplig på uppgifterna i partsbilagorna. Det ankom därefter på förvaltningsrätten att pröva om uppgifterna omfattades av sekretess på någon annan grund. I det nu överklagade beslutet lämnade förvaltningsrätten ut uppgifter om personnummer, men avlog Göran Lambertzells begäran att få ut uppgifter om namn och adresser i partsbilagorna med hänvisning till 21 kap. 3 och 3 a §§ samt 22 kap. 1 § OSL.

YRKANDEN M.M.

Göran Lambertzell yrkar att partsbilagorna ska lämnas ut i sin helhet och anför i huvudsak följande. Domen saknar ett förordnande om att sekretessen ska bestå för andra uppgifter än sådana som omfattas av sekretess enligt 26 kap. 1 § OSL. Uppgifterna i bilagorna har tagits in i förvaltningsrättens dom och har därmed genomgått det så kallade offentlighetsdopet. De omfattas således inte av sekretess.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Sekretess gäller enligt 21 kap. 3 § OSL för uppgift om en enskilds bostadsadress eller annan jämförbar uppgift som kan lämna upplysning om var den enskilde bor stadigvarande eller tillfälligt, den enskildes

telefonnummer, e-postadress eller annan jämförbar uppgift som kan användas för att komma i kontakt med denne samt för motsvarande uppgifter om den enskildes anhöriga, om det av särskild anledning kan antas att den enskilde eller någon närstående till denne kan komma att utsättas för hot eller våld eller lida annat allvarligt men om uppgiften röjs.

Sekretess gäller enligt 21 kap. 3 a § i mål eller ärende vid domstol eller annan myndighet där en part har skyddad folkbokföring enligt 16 § folkbokföringslagen (1991:481) för uppgift som lämnar upplysning om var den parten bor stadigvarande eller tillfälligt, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne kan komma att utsättas för hot eller våld eller lida annat allvarligt men. Detsamma gäller om uppgiften tillsammans med annan uppgift i målet eller ärendet bidrar till sådan upplysning.

Sekretess gäller enligt 22 kap. 1 § OSL för uppgift om en enskilds personliga förhållanden, om det av särskild anledning kan antas att den enskilde eller någon närstående till denne lider men om uppgiften röjs och uppgiften förekommer i verksamhet som avser folkbokföringen.

En sekretessbestämmelse som gäller för en uppgift i ett mål eller ett ärende i en domstols rättskipande eller rättsvårdande verksamhet upphör enligt 43 kap. 8 § första stycket OSL att vara tillämplig i målet eller ärendet om uppgiften tas in i en dom eller ett slutligt beslut i samma mål eller ärende. Detta gäller dock inte enligt andra stycket om domstolen i sitt avgörande har beslutat att sekretessbestämmelsen ska vara tillämplig även i fortsättningen.

Kammarrättens bedömning

Första frågan i målet är om uppgifterna i bilagorna omfattas av sekretess enligt 21 kap. 3 och 3 a §§ samt 22 kap. 1 § OSL. Av det underlag som förvaltningsrätten använt för bedömning av sekretess framgår att det finns

en hotbild mot de parter som nämns i partsbilagorna och att de har skyddad folkbokföring. Kammarrätten finner mot bakgrund av detta inte anledning att göra någon annan bedömning än den förvaltningsrätten gjort. Uppgifterna omfattades således av sekretess hos förvaltningsrätten. Frågan är om sekretessen upphört att gälla genom att uppgifterna tagits in i partsbilagor till förvaltningsrättens dom.

Förvaltningsrätten har i domen förordnat att sekretessen enligt 26 kap. 1 § OSL ska bestå för uppgifterna som anges i partsbilagorna till domen. Kammarrätten har tidigare i dom den 1 september 2020 i mål nr 2228-20 förklarat att 26 kap. 1 § OSL inte är tillämplig på uppgifterna i partsbilagorna.

I Högsta förvaltningsdomstolens, HFD, avgörande RÅ 1993 ref. 61 hade en kammarrätt inte tagit ställning till om en förvaltningsrätts sekretessförordnande skulle fastställas när kammarrätten avgjorde målet. De uppgifter som omfattades av förvaltningsrättens sekretessförordnande begärdes sedan ut. HFD fann att förvaltningsrättens sekretessförordnande skulle gälla trots att kammarrätten inte tagit ställning till den frågan. HFD uttalade bl.a. följande. Att upprätthålla den ståndpunkten att underlåtenhet av högre rätt att uttala sig beträffande underinstansens sekretessförordnande i alla lägen och urskillningslöst måste som rättsföljd medföra att all den sekretess varom underinstansen beslutat har upphört att gälla synes inte förenligt med de grundtankar som uppbär nu gällande sekretesslagstiftning. Det ökade offentlighetsintresse som kringgärdar domstolarnas verksamhet bör inte få leda till att viktiga sekretessintressen går till spillo på grund av försummelser eller misstag från den högre rättens sida.

Förvaltningsrättens avsikt har uppenbarligen varit att parternas identiteter och adressuppgifter fortsatt ska omfattas av sekretess. Förvaltningsrätten har även fattat ett formellt beslut om fortsatt sekretess enligt 43 kap. 8 § OSL men hänvisat till fel sekretessbestämmelse när det gäller bilagorna.

Kammarrätten anser, med hänvisning till RÅ 1993 ref. 61, att misstag av detta slag från en domstol inte bör leda till att viktiga sekretessintressen går förlorade (jfr även Högsta domstolens avgörande NJA 1996 s. 207 och Kammarrätten i Stockholms dom den 19 december 2019 i mål nr 8017-19). Kammarrätten finner därmed att uppgifterna om namn och adresser genom förvaltningsrättens sekretessförordnande omfattas av fortsatt sekretess och att uppgifterna därför inte ska lämnas ut. Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2).

Mats Törnered
kammarrättslagman
ordförande

Gunnel Wadsten
kammarrättsråd

Linnea Nyström
tf. kammarrättsassessor
referent

Malte Back
kammarrättsfiskal
föredragande