



Meddelat i Sundsvall

KLAGANDE

Tak Shun AB, 556648-5156

MOTPART

Arbetsförmedlingen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Faluns dom den 13 november 2019 i mål nr 968-19,
se bilaga A

SAKEN

Nekad utbetalning av stöd och avvisad talan i mål om återkrav av stöd

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och visar målet åter till
förvaltningsrätten för prövning i dess helhet.

YRKANDEN M.M.

Tak Shun AB yrkar att bolaget inte ska vara skyldigt att betala tillbaka utbetalda stöd och att bolaget ska beviljas utbetalning för perioden 1 april–7 maj 2018.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Det finns skäl att meddela prövningstillstånd. Kammarrätten tar upp målet till omedelbart avgörande.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att bolaget har rätt till domstolsprövning vad gäller frågan om återbetalningsskyldighet.

Högsta förvaltningsdomstolens, HFD, avgörande HFD 2019 ref. 43 innebär enligt kammarrättens mening att bolagets möjlighet att få frågan om återbetalningsskyldighet prövad i sak av allmän domstol genom en s.k. negativ fastställsetalan inte ska leda till att bolaget inte har rätt att få frågan prövad av allmän förvaltningsdomstol. I avgörandet uttalade HFD att det förhållandet att det inte kan uteslutas att en omtvistad sakfråga i ett annat sammanhang och på annat sätt än genom ett överklagande skulle kunna komma under allmän domstols prövning inte inverkar på allmän förvaltningsdomstols kompetens att pröva ett överklagande av beslut som normalt prövas av detta domstolsslag (p. 45). Uttalandet kan inte tolkas på annat sätt än att det numera endast är inom det specialreglerade området som överklaganden av myndighetsbeslut inte ska prövas av allmän förvaltningsdomstol. För denna tolkning talar även förarbetena till den nya förvaltningslagen (se prop. 2016/17:180 s. 45 f.). Till stöd för att frågan om återkrav ska kunna prövas av allmän förvaltningsdomstol, trots att det inte kan uteslutas att det skulle kunna gå att väcka en negativ fastställsetalan,

talar även det förhållandet att Arbetsförmedlingen med stöd av de aktuella förordningarna har möjlighet att göra en avräkning mot senare utbetalning av stöd och att sådana beslut får överklagas till allmän förvaltningsdomstol. En sådan prövning blir knappast meningsfull om inte återkravsfrågan får prövas, eftersom avräkningen förutsätter att den enskilde är återbetalningsskyldig.

Mot denna bakgrund borde förvaltningsrätten inte ha avvisat överklagandet i fråga om bolagets återbetalningsskyldighet utan ha prövat det i sak. Kammarrätten ska inte som första instans pröva frågan. Förvaltningsrättens dom ska därför upphävas i denna del och målet återförvisas till förvaltningsrätten för prövning av frågan om återkrav. Eftersom frågan om rätten till framtida utbetalning delvis gäller samma omständigheter som frågan om återkrav bör målet prövas i ett sammanhang. Förvaltningsrättens dom ska därför upphävas även i frågan om nekad utbetalning och målet återförvisas till förvaltningsrätten för en ny prövning av målet i dess helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Mats Törnered
kammarrättslagman
ordförande

Petra Ebbing
kammarrättsråd

Reb Kerstinsdotter
tf. kammarrättsassessor
referent