



SUNDSVALLS TINGSRÄTT

Brottmål

Rotel 13

DOM

2020-10-28

meddelad i

Sundsvall

Mål nr: B 1807-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Gabriella Brändemark, 19840725-0383

Thulegatan 20 B Lgh 1202

852 36 Sundsvall

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Wallin

Wallin Advokatbyrå AB

Box 2131

750 02 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Catharina Kjelsson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Sundsvall

Box 721

851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Bilcenter i Sundsvall AB, 556513-4052

Förmansvägen 13

857 53 Sundsvall

Företrädd av åklagaren

2. Bilia Personbilar Ab, 556063-1086

169 80 Solna

Företrädd av åklagaren

3. Patrik Fransson

Hallsta 337

841 92 Ånge

Företrädd av åklagaren

Postadress

Box 467

851 06 Sundsvall

Besöksadress

Storgatan 39

Telefon

060-18 67 00

Telefax

E-post: sundsvalls.tingsratt@dom.se
www.sundsvallstingsratt.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

4. Hedin Stockholm Bil Ab, 556944-7492
Box 2114
431 02 Mölndal

Företrädd av åklagaren

5. Jan-Erik Sverre
Kvernabekkevgen 31
5243 Fana
Norge

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2016-03-07 -- 2019-02-15 (4 tillfällen)
2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-01-11 -- 2016-07-29 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(SVEA HOVRÄTT AVD 1, 2016-05-20, B10671/15)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016
34 kap 3 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Gabriella Brändemark ska betala skadestånd till Bilia Personbilar AB med 194 620 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 januari 2016 till dess betalning sker.
2. Gabriella Brändemark ska betala skadestånd till Hedin Stockholm Bil AB med 198 640 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juli 2016 till dess betalning sker.

3. Gabriella Brändemark ska betala skadestånd till Jan-Erik Sverre med 3 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 september 2018 till dess betalning sker.
4. Gabriella Brändemark ska betala skadestånd till Patrik Fransson med 740 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 november 2018 till dess betalning sker.
5. Gabriella Brändemark ska betala skadestånd till Bilcenter i Sundsvall AB med 63 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Wallin får ersättning av staten med - rätt räknat - 105 386 kr. Av beloppet avser 59 670 kr arbete, 19 918 kr tidspillan, 4 721 kr utlägg och 21 077 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

BAKGRUND

Gabriella Brändemark är född i Sarajevo, kom till Sverige vid två års ålder och växte upp i Uppsala med föräldrar och en äldre bror. Hennes föräldrar är avlidna. Fadern dog år 2002 och modern i juli 2014.

Gabriella Brändemark har tidigare, enligt egen uppgift, haft ett omfattande spelmissbruk. Hon gjorde sig då skyldig till bedrägerier för att finansiera missbruket och hon är tidigare dömd för olika bedrägeribrott. Hon dömdes senast i maj 2016 av Svea Hovrätt till fängelse i två år och sex månader. Påföljden verkställdes och hon frigavs villkorligt den 12 augusti 2018.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av bilaga 1 – 2 och åberopat den bevisning som anges under respektive åtalpunkt.

Gabriella Brändemark har förnekat samtliga gärningar. Hon har åberopat kopia av en bouppteckning efter hennes mor, registrerad den 11 september 2014, till styrkande av att hon fått ett arv i nära anslutning till de åtalade gärningarna. Under åtalpunkt 2 har hon även åberopat kvittens från säljaren till styrkande av att hon erlagt betalning och under åtalpunkt 4 har hon åberopat en mailkonversation till styrkande av att Jan-Erik Sverre blivit hänvisad till Shiplink.

Gabriella Brändemark har bestritt de enskilda anspråken med hänvisning till sin inställning till de olika brottspåståendena. Hon har bestritt yrkandena om skadestånd från Bilja Personbilar AB, Hedin Stockholm Bil AB och Bilcenter i Sundsvall AB också under åberopande av att hon träffat överenskommelser med dessa och betalar deras anspråk enligt överenskomna avbetalningsplaner. Att hon träffat dessa överenskommelser trots att hon förnekat gärningarna har hon förklarat

med att hon inte vill få fler skulder registrerade hos Kronofogden. Yrkandet från Bilcenter i Sundsvall AB bestrids under alla förhållande såvitt avser den del som utgör mervärdesskatt, dvs. belopp utöver 63 200 kr.

Gabriella Brändemark har till stöd för sitt påstående att hon träffat frivilliga överenskommelser med tre av målsägandena och att de inte längre har några anspråk på henne åberopat skärmdumpar utvisande tre meddelanden från tre olika inkassobolag.

DOMSKÄL

Grovt bedrägeri m.m. – bil. 1, åtalspunkt 1

Genom utredningen är klarlagt att Gabriella Brändemark tagit kontakt med Bilja Personbilar AB rörande personbilen LJF527 via ett program och e-post, att hon haft kontakt med säljaren Johan Benneskog samt att parterna träffat en överenskommelse om att genomföra en affär avseende personbilen. Det är genom utredningen vidare klarlagt att Gabriella Brändemark hävdar att hon fört över pengar motsvarande betalningen genom en banköverföring, hämtat personbilen från bolaget den 11 januari 2016 samt att hon då betalade 400 kr kontant till bolaget.

Av utredningen framgår vidare att bolaget därefter vid flera tillfällen påtalat för Gabriella Brändemark att betalningen inte kommit dem till handa, att hon då besvarat deras frågor med att pengar dragits från hennes konto i Skandiabanken och att hon skulle ta nya kontakter med banken om överföringen. Det är genom utredningen också klarlagt att Gabriella Brändemark då redan den 20 januari 2016 överlät bilen vidare samt att bolaget fortfarande den 20 december 2016 inte fått någon betalning av henne för fordonet.

Gabriella Brändemark har uppgett att hon har begränsade minnesbilder av affären eftersom den genomfördes för så länge sedan och hennes liv då var kaotiskt eftersom hon dömts till ett längre fängelsestraff och väntade på en ny prövning av målet i Svea Hovrätt. Hon har lämnat olika uppgifter om pengar som då funnits tillgängliga för henne på egna konton i Skandiabanken, i Nordea och på hennes då avlidna föräldrars bankboks konto hos en bank i Sarajevo. Hon har lämnat varierande och delvis motstridiga förklaringar samt redovisat dels att hon betalat bilen från ett av hennes konton i Skandiabanken, dels att pengar förts över från föräldrarnas bankboks konto i Sarajevo via Western Union. Att hon sålt bilen så snart efter förvärvet har hon förklarat med att hon blivit tvungen att lösa en restskuld på hennes då avlidna mors personbil.

Säljaren Johan Benneskog har hörts som vittne och redovisat sina minnesbilder från affären. Han har bl.a. omvittnat att Gabriella Brändemark mailade ett utdrag från ett bankkonto för att visa att hon fört över pengar motsvarande köpesumman, att hon gjorde det innan bilen lämnades ut till henne och att det först senare uppdagades att hon inte alls fört över några pengar till betalning av bilen.

Tingsrättens överväganden

Genom utredningen är objektivt utrett att Gabriella Brändemark förvärvat den aktuella personbilen från Bilja Personbilar AB utan att erlagga betalning för fordonet. Genom förhöret med säljaren Johan Benneskog är vidare utrett att hon gjort det under förevisande av ett kontoutdrag utvisande en banköverföring till säljaren motsvarande köpeskillingen med undantag för de 400 kr hon betalade kontant på plats.

Gabriella Brändemark har lämnat en omständlig redogörelse för tillgodohavanden i olika banker och överföringar av pengar motsvarande köpeskillingen. Hon har dock varken tidigare eller i tingsrätten uppvisat något underlag som visar att den aktuella

betalningen faktiskt har genomförts. Däremot har åklagaren uppvisat utdrag från Skandiabanken och Western Union som motbevisar Gabriella Brändemarks påståenden att hon fört över pengar för den köpta personbilen till Bilja Personbilar AB. Av åberopat kontoutdrag och den ekonomiska utredning som gjorts framgår också att Gabriella Brändemark saknade förmåga att utge den överenskomna köpeskillingen för personbilen. Även om hon fått ett arv ett och ett halvt år tidigare fanns det således inte kvar. Det synes vidare vara oriktigt vad hon uppgett om att hon ärvt en bil efter modern med en restskuld eftersom varken bil eller restskuld omnämns i bouppteckningen. Gabriella Brändemark har rent allmänt lämnat sin redogörelse på ett sätt som ger anledning ifrågasätta om hennes uppgifter är sanna.

Tingsrätten anser genom utredningen ställt utom rimligt tvivel att Gabriella Brändemark med uppsåt vilselett Bilja Personbilar AB genom att till säljaren Johan Benneskog åberopa en osann handling samt förtiga att hon inte tänkte betala köpeskillingen liksom att hon saknade förmåga att utge avtalad summa. Förfarandet har inneburit vinning för Gabriella Brändemark och skada för Bilja Personbilar AB. Eftersom Gabriella Brändemark använt sig av en osann handling och gärningen avsåg ett betydande belopp ska hon i den här delen dömas för grovt bedrägeri.

Vid denna bedömning i fråga om den åtalade gärningen ska Gabriella Brändemark även förpliktas att ersätta målsäganden den skada bolaget drabbats av. Bilja Personbilar AB har inte återkallat sin talan. Den utskrift av en skärmdump hon åberopat visar inte att hon träffat någon överenskommelse med Bilja Personbilar AB, inte heller att hon ens betalat något av den i målet aktuella fordringen. Tingsrätten anser istället visat att Gabriella Brändemark genom brottet orsakat bolaget skada uppgående till yrkat belopp. Hon ska därför förpliktas att utge beloppet jämte ränta från brottsdatum.

Bedrägeri – bil. 1, åtalspunkt 2

Genom utredningen är klarlagt att Joel Averheim annonserat för att sälja sin personbil NRX070, att Gabriella Brändemark kontaktat honom med anledning av annonsen samt att de sedan träffats hemma hos honom och kommit överens om att hon skulle köpa bilen för en köpeskilling om 169 000 kr. De undertecknade även ett standardiserat skriftligt avtal avseende affären. På avtalet har säljaren Joel Averheim undertecknat och kvitterat mottagandet av handpenning. Vid kvittensen har dock den överenskomna köpeskillingen om 169 000 kr antecknats. Parterna fyllde även i uppgifter till Transportstyrelsen om ny registrerad ägare.

Det är genom utredningen också klarlagt att Joel Averheim vid flera tillfällen därefter påtalat för Gabriella Brändemark att han fortfarande inte fått betalt för bilen, att hon då omnämnt olika andra försök att betala och föra över betalning till honom samt att hon även hänvisat till en syster vid namn Alexandra. Det är genom utredningen också klarlagt att Gabriella Brändemark redan den 5 april 2016 överlätit bilen vidare till Nyare Bil i Sverige AB genom en bytesaffär varvid hon tillerkändes en mellanskillnad om 20 000 kr.

Joel Averheim och Gabriella Brändemark har lämnat olika uppgifter om huruvida någon betalning erlagts till honom och om på vilket sätt betalning i så fall erlades eller skulle erläggas. Joel Averheim har redovisat att Gabriella Brändemark åtog sig att betala köpeskillingen via swish, att det inte gick att swisha pengarna och att parterna då kom överens om att hon skulle erlägga betalningen senare. Han har också redovisat att han upprepat påtalat för henne att betalning ännu inte erlagts och att hon då kommit med olika bortförklaringar. Han har påstått att han fortfarande inte fått någon betalning för bilen. Gabriella Brändemark däremot har hävdat att hon betalat bilen kontant, att hon använde pengar från sitt arv som hon förvarat i ett bankfack samt att hon, på hans begäran, betalade genom att lägga pengarna i hans postfack och detta för att hans sambo inte skulle se att han fick dem.

Joel Averheim har gett ett trovärdigt intryck när han redovisat sina minnesbilder från affären och de efterföljande kontakterna med Gabriella Brändemark och den bilfirma hon sedan överlät bilen till. Hans uppgifter om att betalning skulle erläggas via swish, att Gabriella Brändemark kom med olika bortförklaringar och att Gabriella Brändemark fortfarande inte erlagt avtalad köpeskilling vinner stöd av åberopade konversationer via SMS och av de uppgifter Lars Kronborg lämnat om sina kontakter med Gabriella Brändemark och vad hon enligt honom uppgett som skäl till överlåtelsen vidare till Nyare Bil i Sverige AB.

Gabriella Brändemark har medgett att de många meddelandena och bortförklaringarna i SMS till Joel Averheim var lögner men hävdar att hon skrev dessa efter överenskommelse med honom, också det för att hans sambo inte skulle få vetskap om hennes betalning för bilen. Hon har dock bestritt att hon har någon syster och hävdar att det inte är hon som skrivit meddelandena om systemen. Vidare har hon i tingsrätten lämnat en annan förklaring till vidareöverlåtelsen till bilfirman än den hon uppgav till Lars Kronborg på Nyare Bil i Sverige AB. Tillfrågad härom har hon bekräftat att hon ljög för bilfirman och hävdar att bilfirman inte hade med hennes egentliga skäl till överlåtelsen att göra. Hennes uppgifter och bortförklaringar är omständliga och delvis ostrukturerade. De framstår som osanna och tillrättalagda. Genom den ekonomiska utredning åklagaren åberopat är också visat att Gabriella Brändemark saknade tillgångar och därmed förmåga att köpa en bil för den överenskomna summan. Att modern enligt åberopad bouppteckning efterlämnade tillgångar i juli 2014 medför ingen annan bedömning.

Tingsrätten anser att det genom den bevisning åklagaren åberopat är ställt utom rimligt tvivel att Gabriella Brändemark uppsåtligen förtigit att hon inte hade för avsikt att och därtill saknade förmåga att erlagga avtalad köpeskilling till Joel Averheim. Det är därigenom vidare ställt utom rimligt tvivel att hon uppsåtligen vilselett Joel Averheim att lämna ut personbilen NRX070 till henne utan att erlagga

betalning. Förfarandet har inneburit vinning för henne och skada för Joel Averheim. Hon har således gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Även om brottet ska rubriceras som bedrägeri av normalgraden har brottet avsett ett relativt stort belopp. Det har därför ett betydande straffvärde.

Grovt bedrägeri m.m. – bil. 1, åtalspunkt 3

Genom bevisningen i den här delen är inledningsvis klarlagt att en kvinna som uppgett sig vara Gabriella Brändemark besökt Hedin Stockholm Bil AB i juli 2018 och då träffat säljaren Amed Serani. Vidare att de träffat avtal om en bilaffär avseende en personbil NEN831, att hon visade upp ett körkort utställt i Gabriella Brändemarks dåvarande namn som säljaren kopierade samt att hon senare den dagen återkom och utlovade betalning via en banköverföring.

Genom utredningen är vidare klarlagt att kvinnan ett par dagar senare mailat en skärmdump utvisande en banköverföring från ett Gabriella Brändemarks konto i Skandiabanken på köpeskillingen och att bilen därefter lämnades ut och registrerades på Gabriella Brändemark. Det är vidare klarlagt att Gabriella Brändemark redan den 9 augusti 2016 överförde bilen vidare till en annan person. Det är slutligen klart att bilbolaget fortfarande inte fått någon betalning för den aktuella personbilen.

Gabriella Brändemark har uppgett att hon saknar minnesbilder av den påstådda bilaffären.

Vittnet Amed Serani har redogjort för sina minnesbilder av den aktuella bilaffären och av köparen. Han har förklarat bl.a. hur det kan komma sig att det antecknats ”telefonorder” på platsen för köparens namnteckning i köpeavtalet. Han har vidare bekräftat att bilen kan ha lämnats ut efter uppvisande av den aktuella skärmdumpen men i så fall efter godkännande av försäljningschefen.

Tingsrätten konstaterar att den samlade utredningen klart visar att det var Gabriella Brändemark som köpte bilen. Vidare att det av åberopade kontoutdrag framgår att Gabriella Brändemark inte fört över några pengar motsvarande den avtalade betalningen från det i skärmdumpen angivna bankkontot tillhörande henne i Skandiabanken. Av detta och övriga kontoutdrag i förning med mail från Skandiabanken och den ekonomiska utredningen framgår vidare att hon inte hade medel att betala den aktuella bilen med. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning ställt utom rimligt tvivel att Gabriella Brändemark uppsåtligen genom vilseledande förmått företrädare för Hedin Stockholm Bil AB att överlämna personbilen utan att hon erlade någon betalning. Det är vidare genom bevisningen visat att Gabriella Brändemark uppsåtligen förtigit att hon saknade avsikt och förmåga att betala bilen samt att förfarandet genomförts med en osann handling. Förfarandet har inneburit vinning för Gabriella Brändemark och skada för Hedin Stockholm Bil AB. Eftersom gärningen avsett ett betydande värde och skett med användande av en osann handling ska Gabriella Brändemark i den här delen dömas för grovt bedrägeri.

Vid denna bedömning i fråga om den åtalade gärningen ska Gabriella Brändemark även förpliktas att ersätta målsäganden den skada bolaget drabbats av. Hedin Stockholm Bil AB har inte återkallat sin talan. Den utskrift av en skärmdump hon åberopat visar inte att hon träffat någon överenskommelse med Hedin Stockholm Bil AB, inte heller att hon ens betalat något av den i målet aktuella fordringen. Tingsrätten anser istället visat att Gabriella Brändemark genom brottet orsakat bolaget skada uppgående till yrkat belopp. Hon ska därför förpliktas att utge beloppet jämte ränta från brottsdatum.

Bedrägeri m.m. – bil. 1, åtalspunkt 4

Genom bevisningen i den här delen är till en början följande utrett.

I september 2018 annonserade målsäganden Jan-Erik Sverre på Blocket och ville köpa fyra fälgar till sin personbil Saab 9-3 Cab. Gabriella Brändemark svarade på annonsen och de kom överens om att han skulle få köpa hennes fälgar med däck för 3 500 kr inklusive frakt till honom i Norge. De hade sedan flera kontakter via e-post för att bestämma hur betalningen och leveransen skulle göras.

Den 17 september 2019 skickade Gabriella Brändemark en skärmdump på en beställning avseende frakt till köparen. Jan-Erik Sverre gjorde därefter en utlandsöverföring från sin norska bank den 18 september 2018 till Gabriella Brändemarks konto i Swedbank. Betalningen är bokförd på hennes konto den 19 september 2018.

Den 9 oktober 2018 skrev Jan-Erik Sverre åter till Gabriella Brändemark eftersom fälgarna fortfarande inte kommit fram till honom. De hade därefter flera nya kontakter rörande leveransen. Enligt återopade meddelanden uppgav Gabriella Brändemark den 17 oktober 2018 att däck och fälgar visst kommit till hans adress men att ingen varit hemma och hon utlovade då att hon skulle returnera den erlagda betalningen till honom. Under dagarna därefter lämnade Jan-Erik Sverre ut sina kontouppgifter. Den 25 oktober 2018 skrev han åter till Gabriella Brändemark och påtalade att han fortfarande inte fått vare sig fälgar eller pengarna tillbaka. Den 10 november 2018 meddelade han henne att han gjort en polisanmälan.

Jan-Erik Sverre var därefter i kontakt med Blocket rörande annonsen och med Svenska Handelsgruppen och Fraktnätverket rörande leveransen. Fraktnätverket hänvisade honom vidare till Shiplink.

Jan-Erik Sverre har redogjort för sina kontakter med Gabriella Brändemark och för överföringen av pengar samt uppgett att han fortfarande varken fått några fölgar eller någon återbetalning av den summa han fört över till henne. Han har vidare uppgett att speditiionsfirman uppgett att den fraktsedel som Gabriella Brändemark skickade en skärmdump av är en förfalskning. Han har också uppgett att han varit i kontakt med en person på Fraktnätverket vilken åtog sig att återkomma efter kontroll vilket denne inte gjort.

Gabriella Brändemark har redogjort för sin syn på affären med Jan-Erik Sverre innebärande, såsom det får förstås, att hon skickat fölgarna med däck till honom. Hon har redovisat att hon beställde frakt av fölgarna på speditiionsfirmans hemsida, gjorde en skärmdump av beställningen och skickade den till Jan-Erik Sverre. Hon har vidare berättat att firman hämtade fölgarna med däck hemma hos henne efter att hon först hämtat dessa i Uppsala. Hon har uppgett att det är riktigt att hon skrev att hon skulle returnera betalningen till Jan-Erik Sverre men också att hon inte återbetalat något till honom. Hon har uppgett att hon inte vet varför hon utlovade återbetalning, inte heller varför hon skrev att hon faktiskt hade återbetalat köpeskillingen till honom.

Tingsrättens överväganden

Det är objektivt utrett att parterna träffat ett avtal om att Jan-Erik Sverre skulle köpa fyra däck med fölg för 3 500 kr inklusive frakt till Norge. Det är också utrett att han betalat 3 500 kr till Gabriella Brändemark genom en utlandsöverföring och att pengarna kommit in på hennes konto i Swedbank.

Den beställning av frakt som Gabriella Brändemark påstått att hon gjort och visat en skärmdump av, innehåller stavfel. Beställningen är gjord kl. 16:01 men det framgår inte vilket datum den gjordes, inte heller vilken dag paketet skulle hämtas. Enligt beställningen skulle upphämtning ske på Gabriella Brändemarks adress i Sundsvall

och det redan ”i morgon” trots att hon i tingsrätten uppgett att hon först hämtade fälgarna i Uppsala. Hennes beställning av frakt och övriga redogörelse är inte trovärdig. Hon har därtill medgett att hon ljugit när hon flera gånger utlovat återbetalning och att hon faktiskt återbetalat 3 500 kr till Jan-Erik Sverre.

Tingsrätten anser ställt utom rimligt tvivel att Gabriella Brändemark med uppsåt vilselett och förmått Jan-Erik Sverre att föra över 3 500 kr till henne samtidigt som hon förtigit att hon inte haft för avsikt eller förmåga att leverera däck och fälgar till Jan-Erik Sverre. Förfarandet har inneburit vinning för Gabriella Brändemark och skada för Jan-Erik Sverre. Hon ska i den här delen dömas för bedrägeri.

Vid denna bedömning ifråga om den åtalade gärningen ska Gabriella Brändemark förpliktas att ersätta målsäganden den skada han drabbats av. Genom åberopat kontoutdrag är visat att yrkat belopp är överfört och bokfört på Gabriella Brändemarks konto den 19 september 2018. Jan-Erik Sverres yrkande ska därför bifallas. På beloppet ska utgå ränta från den 19 september 2018.

Bedrägeri m.m. – bil. 2, åtalspunkt 1

Genom åberopad bevisning är till en början följande klarlagt.

Målsäganden Patrik Fransson skulle köpa en ny bil och annonserade därför på blocket för att sälja sin gamla. Gabriella Brändemark svarade på hans annons och de kom överens om att hon skulle köpa hans bil för 30 000 kr. Hon gjorde en skärmdump på en baköverföring som skulle vara honom tillhanda på måndagen och skickade en bild på sitt körkort. Han körde sedan ned bilen och överlämnade den till henne i Sundsvall redan fredag kväll. De fyllde i handlingar om ägarbyte men han behöll sedan dessa.

Patrik Fransson fick inte några pengar från Gabriella Brändemark. De hade olika kontakter med anledning av detta och hon skrev då bl.a. att hon varit i kontakt med

banken som redovisat att pengar motsvarande köpeskillingen dragits från hennes konto och att banken skulle kontrollera med hans bank varför pengarna inte kommit in på hans konto. Hon utlovade även betalning via swish om betalningen inte kom in på hans konto. Patrik Fransson hämtade sedan tillbaka bilen.

Patrik Fransson har redogjort för sina intryck av Gabriella Brändemark och affären. Han har också berättat om sina kostnader för att köra ner bilen till Sundsvall och sedan hämta tillbaka den och uppgett att han behövt anlita en chaufför och ytterligare bil för båda resorna. Hans yrkande om skadestånd avser dels ersättning för bensin 40 mil motsvarande två resor tur och retur Ånge med två fordon, dels mat till chaufförerna.

Gabriella Brändemark har berättat hur hon upplevt den aktuella affären. Hon har redovisat att banköverföringen skulle ske på måndagen men att Patrik Fransson ville genomföra affären redan på fredagen. Hon har också uppgett att överföringen inte gick igenom, att hon inte vet eller minns varför den blev underkänd och att hon hade tänkt föra över pengar från ett annat konto till det aktuella kontot för betalning av bilen. Tillfrågad har hon uppgett att hon inte vet varför hon inte betalade bilen från det andra kontot. Hon har vidare berättat att hon bestämde sig för att inte ha kvar bilen, att hon erbjöd Patrik Fransson att sälja den åt honom och att hon sedan bad honom att ta tillbaka den vilket han också gjorde.

Tingsrättens överväganden.

Av åberopade utdrag avseende händelser på Gabriella Brändemarks olika konton i Forex Bank framgår att hon inte gjort någon överföring av 30 000 kr till Patrik Fransson och att hon inte heller haft så mycket pengar på något av sina konton att hon hade kunnat göra en överföring av den avtalade köpeskillingen. Av de loggar åklagaren åberopat framgår vidare att en överföring avseende 30 000 kr påbörjats

från ett av kontona den 5 november 2018 men inte accepterats eftersom täckning saknats på kontot.

Vad Gabriella Brändemark uppgett om att hon avsett att föra över pengar till sitt ena konto i Forex bank till betalning av bilen är inte förenligt med hur hon i övrigt agerat i den aktuella affären. Det är i vart fall märkligt att hon inte tidigare visat vilket konto hon avsett att göra överföringen från liksom att hon inte betalat direkt från det konto hon hade medel på. Vad hon uppgett i den här delen framstår som en ren efterhandskonstruktion.

Gabriella Brändemark har således den 2 november 2018 gjort en skärmdump av en kommande banköverföring avseende köpeskilling till Patrik Fransson, beställd så att den skulle genomföras först den 5 november 2018. Banköverföringen har nekats eftersom hon saknat täckning på kontot. Med tanke på att Gabriella Brändemark då haft mycket begränsade tillgångar på det aktuella kontot måste hennes avsikt med att visa upp skärmdumpen ha varit att vilseleda Patrik Fransson om sin avsikt och förmåga att betala för bilen. Hon har därför genom vilseledande förmått honom att lämna ut bilen till henne vilket inneburit vinning för henne och skada för honom. Vad hon uppgett om att hon återlämnat bilen när betalningen inte gått igenom medför ingen annan bedömning. De uppgifterna är vidare oförenliga med vad hon skrivit och utlovat i konversationen dem emellan den 5 – 6 november 2018.

Tingsrätten anser således visat att Gabriella Brändemark med uppsåt gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Hon ska i den här delen dömas för bedrägeri.

Patrik Fransson har drabbats av kostnader för att köra bilen till och från Sundsvall. Utredningen är sådan att ersättning utöver kostnader för bensin inte kan dömas ut. Tingsrätten finner skäligt uppskatta hans skada avseende bensinkostnader till 740 kr motsvarande resa tur och retur mellan Ånge och Sundsvall med två fordon. På beloppet ska utgå ränta från den 10 november 2018.

Bedrägeri m.m. – bil 2, åtalspunkt 2

Genom utredningen i den här delen är till en början följande klarlagt.

Bilcenter i Sundsvall AB annonserade att bolaget hade en personbil FXP414 till salu. Gabriella Brändemark svarade på annonsen och parterna träffade den 21 januari 2019 ett avtal om köp av en personbil för 79 000 kr. De kom överens om att hon skulle betala via en banköverföring och hämta bilen dagen därpå. Hon skickade samma dag en skärmdump på en överföring från ett konto i Forex Bank och skrev samtidigt ett meddelande att beloppet var ”Betalt och draget”. Enligt skärmdumpen skulle beloppet föras över dagen därpå, dvs. den 22 januari 2019. Hon skrev i nytt meddelande den 24 januari 2019 att hon fått tillbaka överföringen men att hon redan gjort en ny överföring till bolaget från ett konto i Skandiabanken. Enligt återopad skärmdump av den nya betalningen skulle beloppet överföras dagen därpå, dvs. den 25 januari 2020.

Bilen lämnades därefter ut till Gabriella Brändemark. Fordonet registrerades på henne som ägare den 22 januari 2019.

Bolaget genom försäljningschefen Alexander Nyström Johansson hade därefter ytterligare kontakter med Gabriella Brändemark via e-post och då angående utebliven betalning. Gabriella Brändemark har i denna fortsatta konversation flera gånger påstått att hon varit i kontakt med sin bank och att pengarna är dragna från hennes konto. Den 5 februari 2019 skrev Gabriella Brändemark att hon åter varit i kontakt med Skandiabanken som uppgett att pengarna skulle återföras till hennes konto under veckan och att hon därefter avsåg att omgående betala Bilcenter i Sundsvall AB via swish. Vid fortsatta kontakter via e-post i den 22 av februari 2019 utlovade Gabriella Brändemark flera gånger åter betalning utan att överföra några pengar till bolaget.

Enligt åberopat utdrag från fordonsregistret överlät Gabriella Brändemark fordonet redan den 15 februari 2019 till en ny manlig ägare som i sin tur överlät fordonet den 20 februari 2019 till en annan person.

Gabriella Brändemark har redovisat att hon aldrig skulle ha den aktuella bilen själv, endast köpt den för väninnan Dianas räkning och att hennes roll var att hämta bilen och köra den till Stockholm. Hon har redovisat att Diana skulle föra över pengar till henne och att hon därför gjorde ett betalningsuppdrag från sin bank. Gabriella Brändemark har uppgett att hon inte minns varför hon sedan fick byta bank och göra ett nytt betalningsuppdrag från ett annat av sina konton. Hon har också redovisat att hon lämnat bilen till Diana ungefär en vecka senare och då fått besked från henne att pengarna hade förts över. Gabriella Brändemark har bekräftat att hon inte hade 79 000 kr på något av sina konton när hon gjorde de båda betalningsuppdragen men hävdar att hon trodde att pengar skulle komma in innan pengarna senare skulle dras med anledning av hennes betalningsuppdrag. Angående att bilen registrerats på en ny manlig ägare redan den 15 februari 2019 och därefter på ytterligare en ny ägare den 20 februari 2019 har Gabriella Brändemark uppgett att bilen fördes över på Dianas pojkvän som är bilhandlare i Stockholm.

Alexander Nyström Johansson har hörts som vittne och redogjort för sina intryck av Gabriella Brändemark och överlåtelsen av bilen till henne. Han har bl.a. redovisat att Gabriella Brändemark uppgav att hon hade ett akut behov av en bil för ett jobb i Örnköldsvik och att hon därför fick låna en annan bil av bolaget medan de åtgärdade något på det fordon hon köpt. Han har också redogjort för att hon skickade en skärmdump på en överföring och att han uppfattade att hon betalat bilen.

Tingsrättens överväganden

Gabriella Brändemark har lämnat en lång och relativt utförlig redogörelse för sitt uppdrag att köpa bilen åt Diana och köra ner den till henne i Stockholm. Tillfrågad har hon uppgett att det var enklare att affären gjordes i hennes namn än i Dianas och att det var skälet till att avtalet tecknades i hennes namn. Hon har senare under förhöret i tingsrätten ändrat sina tidigare uppgifter och hävdade att det var Dianas pojkvän som är bilhandlare som skulle ha fordonet och blev registrerad som ny ägare efter henne. Hennes berättelse är omständlig och oförenlig med de uppgifter hon lämnat till bilhandlaren om hennes egna akuta behov av en bil och syftet med köpet. De uppgifter hon lämnat i tingsrätten är inte trovärdiga och framstår som en ren efterhandskonstruktion.

Av åberopade kontoutdrag från Forex Bank och Skandiabanken framgår att Gabriella Brändemark inte gjort någon överföring av den avtalade köpeskillingen från något av sina konton i dessa banker. Därav framgår också att hon inte haft sådana tillgångar på något av kontona att hon kunnat utge den avtalade summan. Av åberopade skriftliga besked från Forex Bank respektive Skandiabanken framgår vidare att bankerna inte heller kunnat hitta någon avbruten transaktion på 79 000 kr från något av Gabriella Brändemark konton. De skärmdumpar på kommande överföringar som Gabriella Brändemark lämnat till Bilcenter i Sundsvall AB har således avbrutits innan banken hunnit registrera dem.

Tingsrätten anser genom utredningen ställt utom rimligt tvivel att Gabriella Brändemark med uppsåt vilselett Bilcenter i Sundsvall AB genom att för säljaren Alexander Nyström Johansson åberopa skärmdumpar utvisande överföringar från hennes bankkonton. Hon har uppsåtligt vilselett bolagets företrädare genom att felaktigt ge intryck av att ha betalat bilen men också genom att förtiga att hon saknade avsikt att och förmåga att utge avtalad köpeskillning. Förfarandet har

inneburit vinning för Gabriella Brändemark och skada för Bilja Personbilar AB. Hon ska därför dömas för bedrägeri.

Vid denna bedömning i fråga om den åtalade gärningen ska Gabriella Brändemark även förpliktas att ersätta målsäganden den skada bolaget drabbats av. Bilcenter i Sundsvall AB har inte återkallat sin talan. Den utskrift av en skärmdump hon åberopat visar inte att hon träffat någon överenskommelse med Bilcenter i Sundsvall AB, inte heller att hon ens betalat något av den i målet aktuella fordringen.

Mot Gabriella Brändemarks invändning är inte visat att skadan exklusive mervärdesskatt uppgår till yrkat belopp. Tingsrätten bifaller därför målsägandens yrkande på så sätt att Gabriella Brändemark förpliktas att utge 63 200 kr jämte ränta.

Påföljd

Gabriella Brändemark har nu befunnits skyldig till upprepade bedrägerier varav två grova bedrägerier. Det samlade straffvärdet är betydande och motsvarar ett fängelsestraff om mer än ett år.

Gabriella Brändemark är dömd tidigare och det för liknande brottslighet. Hon dömdes senast den 20 maj 2016 av Svea Hovrätt för två fall av grovt bedrägeri och två fall av försök till grovt bedrägeri varvid påföljden bestämdes till fängelse i två år och sex månader. Den då överklagade domen var meddelad den 4 november 2015. Påföljden verkställdes och hon frigavs villkorligt den 12 augusti 2018 med en straffåterstod om fängelse i tio månader. Prövotiden gick ut den 12 augusti 2019.

Gabriella Brändemark har således återfallit i likartad brottslighet efter det att hon senast dömts för andra grova bedrägerier och försök till sådana brott. Några av

brotten är begångna före verkställigheten av Svea Hovrätts dom, några direkt efter det att hon frigetts villkorligt och då under prøvotid. Omständigheterna är sådana att annan påföljd än fängelse i princip är utesluten. Tillräckliga skäl att ändå göra ett annat påföljdsval har inte framkommit.

Med beaktande av att några av brotten (bilaga 1, åtalpunkterna 1 – 3) begåtts i tiden innan Gabriella Brändemark påbörjade verkställigheten av det fängelsestraff hon ådömdes av Svea Hovrätt bör straffet för nu aktuella brott stanna vid fängelse i ett år.

Eftersom Gabriella Brändemark gjort sig skyldig till nya liknande brott under pågående prøvotid (bilaga 1, åtalpunkt 4 och bilaga 2, åtalpunkt 1 – 2) föreligger skäl att förverka den villkorligt medgivna friheten. Särskilda skäl att begränsa förverkandet har inte framkommit.

Övriga frågor

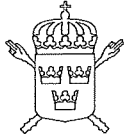
Gabriella Brändemark döms nu för brott som föreskriver fängelse. Hon ska därför förpliktas att utge föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Anders Wallin har yrkat ersättning av allmänna medel med, som det slutligen bestämts, 105 386 kr, varav 59 670 kr för arbete under sammanlagt 42,5 timmar, 4 721 kr för utlägg, 19 918 kr för tidsspillan och 21 077 kr mervärdesskatt. Vad han yrkat bedöms som skäligt. Med beaktande av den påföljd Gabriella Brändemark nu ådömts bör kostnaderna för hennes försvar stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga](#) (TR-01).

Överklagandeskrift senast 2020-11-18 ställs till Hovrätten för Nedre Norrland.

Kristina Bratteberg



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Bergslagen
Åklagarkammaren i Falun
Kammaråklagare Ludmila Pronko

Stämningsansökan

2019-07-17

Sida 1(5)
Handling 90
Ärende AM-18761-16
Handläggare 505A-2

Ange dessa uppgifter: Sida kontakt med myndigheten
Rotel 13

Sundsvalls tingsrätt

SUNDSVALLS TINGSRÄTT
INKOM: 2020-10-27
MÅLN: B 1807-19
INKOM: 2019-07-17
MÅLN: B 1807-19
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Gabriella Brändemark (19840725-0383)

Företräds av advokat Anders Wallin.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROVT BEDRÄGERI

5000-K118212-16

Gabriella Brändemark har genom vilseledande förmått företrädare för Bilja Personbilar AB att till henne överlämna en personbil med registreringsnummer JLF527 till ett värde av 243 500 kronor. Vilseledandet har bestått i att Gabriella Brändemark förtigit att hon inte hade för avsikt och saknade förmåga att betala. Det hände den 11 januari 2016 i Avesta kommun. Förfarandet innebar vinning för Gabriella Brändemark och skada för Bilja Personbilar AB.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Gabriella Brändemark använde osann handling och gärningen avsåg ett betydande värde.

Gabriella Popovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Bilia Personbilar Ab (16556063-1086)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Bilia Personbilar AB yrkar skadestånd av Gabriella Brändemark med 194 620 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser värdet av bilen som överlämnades till Brändemark, försäljningspriset med avdrag för moms (48 880 kr) och 400 kr som betalades på plats

** Tillagt av änl. utd hf / K*

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Gabriella Brändemark** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Johan Benneskog** angående omständigheterna vid försäljningen och leveransen av bilen för att bevisa vilseledande (närvaro per länk från närmaste domstol).

Övrig bevisning

1. Faktura och mejl om betalningen (förundersökningsprotokoll s. 45 och 49-51) till styrkande av bilens värde och om vad Gabriella Brändemark uppgav om betalningen för bilen.
2. Kontoutdrag, uppgifter från Western Union och Pm från polisutredaren (förundersökningsprotokoll s. 58-62) för att bevisa att Brändemark betalade inte för bilen och saknade förmåga och avsikt att betala.
3. Registerutdrag (förundersökningsprotokoll s. 63) för att bevisa att Brändemark sålde bilen samma månad.

4. Ekonomisk utredning (aktbil 73, sida 17-19)

2 BEDRÄGERI

5000-K418687-16

Gabriella Brändemark har medelst vilseledande förmått Joel Averheim att till henne överlämna en personbil med registreringsnummer NRX070 till ett värde av 169 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Gabriella Brändemark förtigit att hon inte hade för avsikt och saknade förmåga att betala. Det hände på Djupdalsvägen, Sollentuna kommun den 7 mars 2016. Förfarandet innebar vinning för Gabriella Brändemark och skada för Joel Averheim.

Gabriella Brändemark begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Joel Averheim

Åklagaren för ej talan

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Joel Averheim** angående omständigheterna vid köpet för att bevisa vilseledande och skadan (närvaro per länk från närmaste domstol).

* Tillagt av GUL ved hf. / K

Åklagarområde Bergslagen
Åklagarkammaren i Falun
Kammaråklagare Ludmila Pronko

Stämningsansökan

2019-07-17

Sida 3(5)
Handling 90
Ärende AM-18761-16
Handläggare 505A-2

2. Förhör med den tilltalade **Gabriella Brändemark** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Lars Kronborg** angående hans kontakter med Gabriella Brändemark för att bevisa vad hon berättade om bilen när hon sålde den vidare (telefonförhör är tillfyllest) .

Övrig bevisning

1. Kopia av två avtal (förundersökningsprotokoll s. ^{78*}~~79~~-80) för att bevisa omständigheterna vid försäljningarna.
2. Konversationen mellan Gabriella Brändemark och målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 117-134) till styrkande av att Gabriella Brändemark saknade avsikt och förmåga att betala för bilen.
3. Registerutdrag (förundersökningsprotokoll s 138) för att bevisa att Gabriella Brändemark sålde bilen kort efter köpet.
4. Konversation mellan Gabriella Brändemark och Lars Kronborg (förundersökningsprotokoll s. 75-76) till styrkande av att betalningen för bilen inte skedde till målsäganden.

5. Ekonomisk utredning, aktbil 8 sid. 135-137*

3 GROVT BEDRÄGERI

5000-K1464578-16

Gabriella Brändemark har genom vilseledande förmått företrädare för Hedin Stockholm Bil AB att till henne överlämna en personbil med registreringsnummer NEN871 till ett värde av 248 300 kronor. Vilseledandet har bestått i att Gabriella Brändemark förtigit att hon inte hade för avsikt och saknade förmåga att betala. Det hände mellan den 28 juli 2016 och den 29 juli 2016 på Esbogatan Kista, Stockholms stad. Förfarandet innebar vinning för Gabriella Brändemark och skada för Hedin Stockholm Bil AB.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Gabriella Brändemark använde osann handling och gärningen avsåg ett betydande värde.

Gabriella Brändemark begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Målsägande

Hedin Stockholm Bil Ab (16556944-7492)
Åklagaren för talan

* = Tillagt av åkl. vid hf. /K

Åklagarområde Bergslagen
Åklagarkammaren i Falun
Kammaråklagare Ludmila Pronko

Stämningsansökan

2019-07-17

Sida 4(5)
Handling 90
Ärende AM-18761-16
Handläggare 505A-2

Enskilda anspråk

Hedin Stockholm Bil Ab yrkar skadestånd av Gabriella Brändemark med 198 640 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser värdet av bilen som överlämnades till Brändemark, försäljningspriset med avdrag för moms (49 660 kr).

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Gabriella Brändemark** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Amed Serani** angående omständigheterna vid försäljningen och leveransen av bilen för att bevisa vilseledande (närvaro per länk från närmaste domstol).

Övrig bevisning

1. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 7-15) för att bevisa att bilen inte betalades och att Brändemark saknade förmåga att betala .
2. Registerutdrag (förundersökningsprotokoll s. 32) till styrkande av att bilen såldes av Brändemark den 9 augusti 2016
3. Köpeavtal och bevis på betalningen som Brändemark skickade till företaget (förundersökningsprotokoll s. 30 och 20-24) för att bevisa bilens värde och vilseledande.

4. Mail från Skandia (förundersökningsprot. s. 56) *

5. Bild på körkort (förundersökningsprot. s. 26) *

4 BEDRÄGERI

5000-K1418127-18

6. Ekonomisk utredning (aktbil 8, sid. 135-137) *

Gabriella Brändemark har sålt fyra stycken fälgar till Jan-Erik Sverre utan att hon haft för avsikt eller förmåga att leverera varorna. Hon lurade på det sättet Jan-Erik Sverre att överföra till henne 3 500 kronor. Gabriella Brändemarks handling innebar vinning för henne och skada för målsäganden. Det hände mellan den 17 september 2018 och den 19 september 2018 på okänd plats, Sundsvalls kommun.

Gabriella Brändemark begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Jan-Erik Sverre
Åklagaren för talan

Åklagarområde Bergslagen
Åklagarkammaren i Falun
Kammaråklagare Ludmila Pronko

Stämningsansökan

2019-07-17

Sida 5(5)
Handling 90
Ärende AM-18761-16
Handläggare 505A-2

Enskilda anspråk

Jan-Erik Sverre yrkar skadestånd av Gabriella Brändemark med 3 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser beloppet som överfördes till Brändemark.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jan-Erik Sverre** angående händelseförloppet och hans skada (telefonförhör från Norge är tillfyllest).
2. Förhör med den tilltalade **Gabriella Brändemark** som förnekar brott.

Övrig bevisning

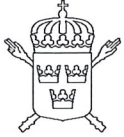
1. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 17³⁴ och 38) för att bevisa att pengarna mottagits och förbrukats.
2. Konversationer mellan parterna (förundersökningsprotokoll s. 18-24) för att bevisa att målsäganden inte fick några uppgifter om försändelsen.
3. Fraktoedel (förundersökningsprotokoll s. 8)*

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en dag.

Följande personalia bör inhämtas: personutredning från Frivården.

begäran om överflyttning av målet har idag skickats till Falu tingsrätt i B 3651-16, efter samråd med Åklagarkammaren i Sundsvall.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Åklagarkammaren i Sundsvall
Kammaråklagare Staffan Blyberg

Stämningsansökan

2019-08-06

Sida 1(3)

Handling 16

Ärende AM-74684-19

Handläggare 704A-110

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SUNDSVALLS TINGSRÄTT

Rotel 13

Sundsvalls tingsrätt

SUNDSVALLS TINGSRÄTT

D 7 INKOM: 2020-10-27

MÅLNR: B 1807-19

INKOM: 2019-08-06

MÅLNR: B 1807-19

AKTBIL: 35

Stämningsansökan

Tilltalade

Gabriella Brändemark (19840725-0383)

Företräds av advokat Anders Wallin.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 BEDRÄGERI

5000-K1417483-18

Gabriella Brändemark har genom vilseledande förmått Patrik Fransson att till henne överlämna personbilen TYS518 värd 29 000 kronor. Vilseledandet bestod i att Gabriella Brändemark felaktigt gav uttryck för att hon betalat för bilen eller bestod vilseledandet i att hon förteg att hon saknade avsikt och förmåga att betala. Det hände någon gång mellan den 2 november 2018 och den 10 november 2018 i Hallsta, Ånge, Ånge kommun. Gabriella Brändemarks gärning innebar vinning för henne och skada för Patrik Fransson.

Gabriella Brändemark begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Patrik Fransson

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Patrik Fransson yrkar skadestånd av Gabriella Brändemark med 1 500 kronor.

På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den

10 november 2018 till dess full betalning sker. Beloppet avser *skälig ersättning för*
bil och → bränslekostnader för leverans och upphämtning av bilen.

** Tillagt av åkl vid hf/x*

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Patrik Fransson** angående förhållandena kring gärningen för att bevisa åtalet (10 minuter). Telefonförhör godtas.
2. Förhör med den tilltalade **Gabriella Brändemark** som erkänner brott (10 minuter).

Övrig bevisning

1. Messenger-konversation (förundersökningsprotokoll s 4-33) för att bevisa vilseledandet
2. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s 35-42) för att bevisa att Brändemark saknat vilja och förmåga att betala bilen
3. Loggar (förundersökningsprotokoll s 52-57) för att bevisa vilseledandet

2 BEDRÄGERI

5000-K230031-19

Gabriella Brändemark har genom vilseledande förmått företrädare för Bilcenter i Sundsvall AB att till henne överlämna personbilen FXP414 värd 79 000 kronor. Vilseledandet bestod i att Gabriella Brändemark felaktigt gav uttryck för att hon betalat för bilen eller bestod vilseledandet i att hon förteg att hon saknade avsikt och förmåga att betala. Det hände någon gång mellan den 22 januari 2019 och den 15 februari 2019 på Norra förmansvägen 13, Sundsvall, Sundsvalls kommun. Gabriella Brändemarks gärning innebär vinning för henne och skada för Bilcenter i Sundsvall AB.

Gabriella Brändemark begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Bilcenter i Sundsvall AB (16556513-4052)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Bilcenter i Sundsvall AB yrkar skadestånd av Gabriella Brändemark med 79 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för utlämnad personbil.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Gabriella Brändemark** som inte avgett sin inställning till brottsmisstanken (15 minuter).
2. Förhör med vittnet **Dan Peder Alexander Nyström Johansson** angående förhållandena kring gärningen för att bevisa åtalet (15 minuter).

Övrig bevisning

1. Mail-konversation (förundersökningsprotokoll s 5-10, 13-23) för att bevisa vilseledandet
2. Uppgifter om betalning (förundersökningsprotokoll s 11-12) för att bevisa vilseledandet
3. Fordonsuppgifter (förundersökningsprotokoll s 25)
4. Uppgifter om felaktig utbetalning (förundersökningsprotokoll s 26)
5. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s 29-34, 37-39) för att bevisa att Brändemark saknat vilja och förmåga att betala bilen

6. köpekontrakt (förundersökningsprotokoll s 4)*

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende det åberopade skriftliga bevisningen.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 timme 45 minuter.

* Tillagt av åkl vid hf./K



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.