



SUNDSVALLS TINGSRÄTT

Förtursmål

Rotel 11

**DOM (DELDOM)**

2020-05-05

meddelad i

Sundsvall

**Mål nr:** B 2741-19

B 1619-19, B 2844-19

**PARTER** (Antal tilltalade: 4)

**Tilltalad**

MATTIAS Lars Robert Holmberg, 19941125-8594

Frihetsberövande: Häktad

Skönsbergsvägen 27 B Lgh 1001

856 45 Sundsvall

Offentlig försvarare:

Advokat Leif Silbersky

Advokat Leif Silbersky AB

Eriksbergsgatan 28

114 30 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Jens Göransson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Sundsvall

Box 721

851 21 Sundsvall

**Målsägande**

1. Anna Näsberg  
Fredsgatan 36 Lgh 1101  
852 38 Sundsvall

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Madeleine Tell

Advokatfirman Abersten

Box 80

851 02 Sundsvall

2. Michael Näsberg  
Fredsgatan 36 Lgh 1101  
852 38 Sundsvall

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Madeleine Tell

Advokatfirman Abersten

Box 80

851 02 Sundsvall

**Postadress**

Box 467

851 06 Sundsvall

**Besöksadress**

Storgatan 39

**Telefon**

060-18 67 00

**Telefax**

**E-post:** sundsvalls.tingsratt@dom.se  
www.sundsvallstingsratt.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:00-16:00

3. Tomas Näsberg  
Eldtornsvägen 1  
141 69 Huddinge

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Madeleine Tell  
Advokatfirman Abersten  
Box 80  
851 02 Sundsvall

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2019-11-06 -- 2019-11-07
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2018-11-13

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år 6 månader

### **Skadestånd**

1. Michael Näsbergs skadeståndsyrkande mot Mattias Holmberg ogillas.
2. Anna Näsbergs skadeståndsyrkande mot Mattias Holmberg ogillas.
3. Tomas Näsberg skadeståndsyrkande mot Mattias Holmberg ogillas.

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen narkotika samt en våg förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2018-5000-BG118819, nr 1-5 och beslagsliggare 2018-5000-BG118837, nr 1-2).

### **Häktning m.m.**

Mattias Holmberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Leif Silbersky får ersättning av staten med 316 131 kr. Av beloppet avser 203 580 kr arbete, 35 338 kr tidsspillan, 13 987 kr utlägg och 63 226 kr mervärdesskatt.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM (DELDOM)**  
2020-05-05

**Mål nr:** B 2741-19

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararet.
3. Madeleine Tell får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 133 084 kr. Av beloppet avser 103 896 kr arbete, 2 571 kr tidsspillan och 26 617 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

**Övrigt**

Kostnaden för provtagning och analys ska stanna på staten.

---



SUNDSVALLS TINGSRÄTT

Förtursmål

Rotel 11

**DOM (DELDOM)**

2020-05-05

meddelad i

Sundsvall

**Mål nr:** B 2741-19

B 1619-19, B 2844-19

### **Tilltalad**

RASMUS Soon Lidström, 20000710-6636

Frihetsberövande: Häktad

Västra Radiogatan 17 Lgh 1103

854 61 Sundsvall

Offentlig försvarare:

Advokat Fredrik Burvall

Hanssons Advokatbyrå HB

Box 1044

851 11 Sundsvall

### **Åklagare**

Kammaråklagare Jens Göransson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Sundsvall

Box 721

851 21 Sundsvall

### **Målsägande**

1. Anna Näsberg  
Fredsgatan 36 Lgh 1101  
852 38 Sundsvall

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Madeleine Tell

Advokatfirman Abersten

Box 80

851 02 Sundsvall

2. Michael Näsberg  
Fredsgatan 36 Lgh 1101  
852 38 Sundsvall

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Madeleine Tell

Advokatfirman Abersten

Box 80

851 02 Sundsvall

3. Tomas Näsberg  
Eldtornsvägen 1  
141 69 Huddinge

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Madeleine Tell  
Advokatfirman Abersten  
Box 80  
851 02 Sundsvall

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2019-11-06 -- 2019-11-07
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2019-09-08
3. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål  
2019-12-10

### Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 år 3 månader  
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2019-01-15.
2. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.  
(Sundsvalls tingsrätt Rotel 50, 2019-01-15, B1600/18)

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken  
34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Michael Näsberg skadeståndsyrkande mot Rasmus Lidström ogillas.
2. Anna Näsberg skadeståndsyrkande mot Rasmus Lidström ogillas.
3. Tomas Näsberg skadeståndsyrkande mot Rasmus Lidström ogillas.

### Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG135940, nr 4).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Fredrik Burvall får ersättning av staten med 255 450 kr. Av beloppet avser 181 116 kr arbete, 20 560 kr tidspillan, 2 684 kr utlägg och 51 090 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvaret.
3. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet s. 3 under rubriken "Ersättning" punkt 3.

**Övrigt**

Rasmus Lidström ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 1 774 kr.

---



SUNDSVALLS TINGSRÄTT

Förtursmål

Rotel 11

**DOM (DELDOM)**

2020-05-05

meddelad i

Sundsvall

**Mål nr:** B 2741-19

B 1619-19, B 2844-19

**Tilltalad**

HENRIK Carl Albert Nilsson-Böös, 19971015-4072

Frihetsberövande: Häktad

Östansjö 146

864 92 Matfors

Offentlig försvarare:

Advokat Rosa Nicole Abas

Fria Advokater KB

Box 12706

112 94 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Jens Göransson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Sundsvall

Box 721

851 21 Sundsvall

**Målsägande**

1. Anna Näsberg  
Fredsgatan 36 Lgh 1101  
852 38 Sundsvall

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Madeleine Tell

Advokatfirman Abersten

Box 80

851 02 Sundsvall

2. Michael Näsberg  
Fredsgatan 36 Lgh 1101  
852 38 Sundsvall

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Madeleine Tell

Advokatfirman Abersten

Box 80

851 02 Sundsvall

3. Tomas Näsberg  
Eldtornsvägen 1  
141 69 Huddinge

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Madeleine Tell  
Advokatfirman Abersten  
Box 80  
851 02 Sundsvall

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2019-11-06 -- 2019-11-07
2. Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken  
2019-11-06 -- 2019-11-07
3. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken  
2017-08-02
4. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)  
2019-10-28

### Påföljd m.m.

1. Fängelse 6 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(Svea hovrätt Avd 4, 2018-02-13, B11762/17)  
(Stockholms tingsrätt Avdelning 4, 2019-05-23, B8613/17)  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

### Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Henrik Nilsson-Böös ska betala skadestånd till Michael Näsberg med 77 162 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 november 2019 till dess betalning sker.
2. Henrik Nilsson-Böös ska betala skadestånd till Anna Näsberg med 60 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 november 2019 till dess betalning sker.
3. Henrik Nilsson-Böös ska betala skadestånd till Tomas Näsberg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 november 2019 till dess betalning sker.



4. Henrik Nilsson-Böös ska betala skadestånd till Schenker AB med 621 340 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2017 till dess betalning sker.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Rosa Nicole Abas får ersättning av staten med 453 284 kr. Av beloppet avser 229 905 kr arbete, 95 090 kr tidsspillan, 37 632 kr utlägg och 90 657 kr mervärdesskatt.
  2. Johan Grahn får ersättning av staten, för sitt arbete som tidigare förordnad offentlig försvarare, med 21 715 kr. Av beloppet avser 15 444 kr arbete, 1 928 kr tidsspillan och 4 343 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvaret.
  4. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet s. 3 under rubriken "Ersättning" punkt 3.
-



SUNDSVALLS TINGSRÄTT

Förtursmål

Rotel 11

**DOM (DELDOM)**

2020-05-05

meddelad i

Sundsvall

**Mål nr:** B 2741-19

B 1619-19, B 2844-19

**Tilltalad**

Karl HAMPUS Tapani Pakkanen, 19950315-3075

Frihetsberövande: Häktad

Bullås 173

865 92 Alnö

Offentlig försvarare:

Advokat Fredrik Lindberg

Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB

Storgatan 26

852 30 Sundsvall

**Åklagare**

Kammaråklagare Jens Göransson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Sundsvall

Box 721

851 21 Sundsvall

**Målsägande**

1. Castellum S Torsgatan 4 AB, 559148-0370  
Box 1084  
101 39 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Anna Näsberg  
Fredsgatan 36 Lgh 1101  
852 38 Sundsvall

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Madeleine Tell

Advokatfirman Abersten

Box 80

851 02 Sundsvall

3. Michael Näsberg  
Fredsgatan 36 Lgh 1101  
852 38 Sundsvall

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Madeleine Tell  
Advokatfirman Abersten  
Box 80  
851 02 Sundsvall

4. Tomas Näsberg  
Eldtornsvägen 1  
141 69 Huddinge

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Madeleine Tell  
Advokatfirman Abersten  
Box 80  
851 02 Sundsvall

5. Sundsvalls Kommuns Industrifastighet S- Utveckling AB Skifu, 556437-1424  
Box 343  
851 05 Sundsvall

Företrädd av åklagaren

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2019-11-06 -- 2019-11-07
2. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken  
2019-03-08 (2 tillfällen)
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2019-01-10 -- 2019-12-05 (3 tillfällen)
4. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 §  
1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål  
2019-10-30

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken  
2019-11-07

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år

**Skadestånd**

1. Michael Näsbergs skadeståndsyrkande mot Hampus Pakkanen ogillas.
2. Anna Näsbergs skadeståndsyrkande mot Hampus Pakkanen ogillas.
3. Tomas Näsbergs skadeståndsyrkande mot Hampus Pakkanen ogillas.
4. Hampus Pakkanen ska betala skadestånd till Castellum S Torsgatan 4 AB med 3 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 mars 2019 till dess betalning sker.
5. Hampus Pakkanen ska betala skadestånd till Sundsvalls Kommuns Industrifastighet S-Utveckling AB Skifu med 4 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 mars 2019 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG134214, nr 1).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG56023, nr 1).
3. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG119302, nr 1).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Fredrik Lindberg får ersättning av staten med 337 168 kr. Av beloppet avser 238 680 kr arbete, 25 700 kr tidsspillan, 5 355 kr utlägg och 67 433 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvaret.
3. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet s. 3 under rubriken "Ersättning" punkt 3.

**Övrigt**

Hampus Pakkanen ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 654 kr.

---

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

## Innehållsförteckning

MÅLENS HANDLÄGGNING VID TINGSRÄTTEN .....	7
<b>Åtalen för mord och skyddande av brottsling (B 2741-19, aktil. 319) .....</b>	<b>8</b>
YRKANDEN M.M. ....	8
Ansvarsyrkanden.....	8
Enskilda anspråk.....	9
De tilltalades inställningar .....	10
UTREDNINGEN.....	11
Åberopad bevisning.....	11
Bakgrund.....	12
Målsägandenas berättelser .....	13
<i>Tomas Näsberg</i> .....	13
<i>Michael Näsberg</i> .....	15
De tilltalades berättelser .....	15
<i>Hampus Pakkanen</i> .....	15
<i>Lina Eriksson</i> .....	22
<i>Rasmus Lidström</i> .....	28
<i>Henrik Nilsson-Böös</i> .....	30
<i>Mattias Holmberg</i> .....	33
Vittnesberättelser .....	37
<i>Lars Nyberg</i> .....	37
<i>Jonas Paulsson</i> .....	44
<i>Ronny Granbom</i> .....	44
<i>Jill Mårtensson</i> .....	45
<i>Julia Wåhlin</i> .....	45
<i>Mikaela Forsgren</i> .....	46
<i>David Falberg</i> .....	47
<i>Alexander Rosdahl</i> .....	47
<i>Emil Timan</i> .....	48
<i>Amanuel Misghena Tesfay</i> .....	48

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

<i>Nawzar Almas Dust Murad Morady</i> .....	48
<b>DOMSKÄL</b> .....	49
Allmänna utgångspunkter m.m. ....	49
Utgångspunkter och inledande slutsatser .....	50
Henrik Nilsson-Böös uppsåt.....	53
De övrigas uppsåt och medverkan .....	55
Åtalet för skyddande av brottsling.....	57
Michael Näsbergs, Anna Näsbergs och Tomas Näsbergs enskilda anspråk .....	57
<b>Åtalen för ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen (B 2741-19, aktbil. 338)</b> .....	59
<b>YRKANDEN M.M.</b> .....	59
Ansvarsyrkanden.....	59
Särskilda yrkanden .....	61
Kostnad för provtagning och analys.....	61
De tilltalades inställningar .....	61
<b>UTREDNINGEN</b> .....	62
<b>DOMSKÄL</b> .....	62
Åtalspunkten 1 – Ringa narkotikabrott (Hampus Pakkanen) .....	62
<i>Skuld</i> .....	62
<i>Frågan om förverkande</i> .....	62
Åtalspunkten 2 – Ringa narkotikabrott (Rasmus Lidström).....	63
<i>Skuld</i> .....	63
<i>Kostnad för provtagning och analys</i> .....	63
Åtalspunkterna 3 och 4 – Ringa narkotikabrott (Mattias Holmberg).....	63
<i>Skuld</i> .....	63
<i>Frågan om förverkande</i> .....	64
<i>Kostnad för provtagning och analys</i> .....	64
Åtalspunkten 5 – Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Rasmus Lidström) .....	65
<i>Skuld</i> .....	65
<i>Frågan om förverkande</i> .....	65

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

<b>Åtalen för ringa narkotikabrott och skadegörelse (B 1619-19, aktbil. 1, aktbil. 12 och aktbil. 15)</b>	65
<b>YRKANDEN M.M.</b>	65
Ansvarsyrkanden	65
Enskilda anspråk	67
Särskilda yrkanden	68
Kostnad för provtagning och analys	68
Den tilltalades inställning	68
<b>UTREDNINGEN</b>	68
<b>DOMSKÄL</b>	69
Åtalspunkten 1 – Ringa narkotikabrott (Hampus Pakkanen)	69
<i>Skuld</i>	69
<i>Kostnad för provtagning och analys</i>	69
Åtalspunkten 2 – Skadegörelse (Hampus Pakkanen)	69
<i>Skuld</i>	69
<i>Enskilt anspråk</i>	69
Åtalspunkten 3 – Skadegörelse (Hampus Pakkanen)	70
<i>Skuld</i>	70
<i>Enskilt anspråk</i>	70
Åtalspunkten 4 – Ringa narkotikabrott (Hampus Pakkanen)	70
<i>Skuld</i>	70
<i>Frågan om förverkande</i>	70
Åtalspunkten 5 – Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Hampus Pakkanen)	71
<i>Skuld</i>	71
<i>Frågan om förverkande</i>	71
<b>Åtalen för olovlig körning och grovt bedrägeri (B 2844-19, aktbil. 1 och 15)</b>	71
<b>YRKANDEN</b>	71
Ansvarsyrkanden	71
Enskilt anspråk	72
Den tilltalades inställning	72

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

UTREDNINGEN .....	73
DOMSKÄL .....	73
Åtalspunkten 1 – Olovlig körning .....	73
<i>Skuld</i> .....	73
Åtalspunkten 2 – Grovt bedrägeri (Henrik Nilsson-Böös) .....	73
<i>Skuld</i> .....	73
<i>Enskilt anspråk</i> .....	74
PÅFÖLJD .....	74
<i>Henrik Nilsson-Böös</i> .....	74
<i>Mattias Holmberg</i> .....	75
<i>Hampus Pakkanen</i> .....	75
<i>Rasmus Lidström</i> .....	76
HÄKTNING .....	76
ÖVRIGA FRÅGOR .....	77
Ersättning till målsägandebiträdet och försvararna .....	77
Brottsofferfond .....	77



SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

## **MÅLENS HANDLÄGGNING VID TINGSRÄTTEN**

Åklagare och målsägande har i tillämpliga delar i nu aktuella mål framställt yrkanden mot envar av Lina Eriksson, Henrik Nilsson-Böös, Mattias Holmberg, Hampus Pakkanen och Rasmus Lidström.

Efter huvudförhandlingen har tingsrätten under överläggningen i särskilt beslut funnit att åklagaren lagt fram övertygande bevisning om att Lina Eriksson gjort sig skyldig till grov misshandel och därvid förordnat om att hon ska genomgå en undersökning enligt lagen (1991:1137) om rättspsykiatrisk undersökning. Tingsrätten kommer, när begärd undersökning inhämtats och behandlats vid en fortsatt huvudförhandling, slutligt i dess helhet pröva ansvarsfrågan beträffande Lina Eriksson. Beträffande Henrik Nilsson-Böös, Mattias Holmberg, Hampus Pakkanen och Rasmus Lidström prövas målen B 2741-19 samt B 1619-19 och B 2844-19 slutligt genom denna deldom.

I deldomen redovisas de olika åtalen för sig med tingsrättens bedömningar beträffande skuld, rubricering, enskilda anspråk och särskilda yrkande. Därefter redovisas tingsrättens samlade bedömning av i domen prövande gärningar för var och en av de tilltalade beträffande påföljd, frihetsberövande och vissa andra övergripande övriga frågor.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

**Åtalen för mord och skyddande av brottsling (B 2741-19, aktbil. 319)**

**YRKANDEN M.M.**

**Ansvarsyrkanden**

Åklagaren har yrkat ansvar för brott enligt följande gärningsbeskrivningar.

**Åtalspunkt 1 – Mord (Rasmus Lidström, Lina Eriksson, Mattias Holmberg, Henrik Nilsson-Böös och Hampus Pakkanen)**

Rasmus Lidström, Lina Eriksson, Henrik Nilsson-Böös, Mattias Holmberg och Hampus Pakkanen har tillsammans och i samförstånd berövat Stefan Näsberg livet genom att tilldela honom ett flertal slag och/eller sparkar mot huvud och kropp samt ett flertal hugg med ett eller flera skarpkantade tillhyggen mot ben och bål. Genom våldet har Stefan Näsberg åsamkats smärta, blånader, svullnader samt ett flertal sårskador vilka har lett till att han avlidit till följd av förblödning. Detta hände mellan den 6 november 2019 och den 7 november 2019 på Östra Radiogatan 2 C, Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Henrik Nilsson-Böös, Mattias Holmberg, Lina Eriksson, Hampus Pakkanen och Rasmus Lidström har genom sitt agerande visat synnerlig hänsynslöshet och råhet och tillfogat Stefan Näsberg svår och bestående kroppsskada. Henrik Nilsson-Böös, Mattias Holmberg, Lina Eriksson, Hampus Pakkanen och Rasmus Lidström begick gärningen, som varit livsfarlig, med uppsåt och har i vart fall, såvitt avser Stefan Näsbergs död, genom ett medvetet risktagande av allvarligt slag av oaktsamhet vållat Stefan Näsbergs död.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Henrik Nilsson-Böös, Mattias Holmberg, Lina Eriksson, Hampus Pakkanen och Rasmus Lidström har under alla förhållanden, var för sig, främjat gärningen med råd och dåd.

Lagrum: 3 kap. 1 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2020

### **Åtalspunkt 2 – Skyddande av brottsling (Hampus Pakkanen)**

Hampus Pakkanen har undanröjt bevis om mordet i åtalspunkten 1 genom att bränna kläder som burits av en av gärningsmännen vid brottet. Det hände den 7 november 2019 på Bullås, Alnö, Sundsvalls kommun.

Hampus Pakkanen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap. 11 § första stycket brottsbalken

Åklagaren har vid huvudförhandlingen förtydligat att han under åtalspunkten 1 gör gällande att samtliga tilltalade har gjort sig skyldiga till mord men att gärningspåståendet även innefattar yrkanden om annan brottslighet.

### **Enskilda anspråk**

Michael Näsberg, som biträtt åtalet, har yrkat att Lina Eriksson, Mattias Holmberg, Henrik Nilsson-Böös, Hampus Pakkanen och Rasmus Lidström solidariskt ska utge ersättning till honom med 77 162 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 november 2019 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 60 000 kr ersättning för sveda och värk, 3 937 kr ersättning för begravningskostnader, 5 100 kr ersättning för kostnad för upprättande av bouppteckning, 6 625 kr ersättning för kostnad för gravsten och 1 500 kr ersättning för saneringskostnader.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Anna Näsberg, som biträtt åtalet, har yrkat att Lina Eriksson, Mattias Holmberg, Henrik Nilsson-Böös, Hampus Pakkanen och Rasmus Lidström solidariskt ska utge ersättning till henne med 60 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 november 2019 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 60 000 kr ersättning för sveda och värk och 400 kr ersättning för sjukvårdskostnader.

Tomas Näsberg, som biträtt åtalet, har yrkat att Lina Eriksson, Mattias Holmberg, Henrik Nilsson-Böös, Hampus Pakkanen och Rasmus Lidström solidariskt ska utge ersättning till honom med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 november 2019 till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för sveda och värk.

### **De tilltalades inställningar**

Lina Eriksson har förnekat brott och motsatt sig de enskilda anspråken. Hon har, såvitt avser Michael Näsberg och Anna Näsberg, vitsordat beloppen och sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Vad avser Tomas Näsbergs enskilda anspråk har hon invänt att Tomas Näsberg inte ingår i den krets av närstående som har rätt till skadestånd.

Hampus Pakkanen har förnekat samtliga gärningspåståenden under åtalspunkten 1. Under åtalspunkten 2 har han medgett att han har eldat upp en påse med kläder som kom från Mattias Holmberg men förnekat brott mot bakgrund av att han inte sett Mattias Holmberg begå något brott. Han har motsatt sig Michael Näsbergs, Anna Näsbergs och Tomas Näsbergs enskilda anspråk men vitsordat samtliga belopp och sättet att beräkna ränta som skäliga i och för sig.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Rasmus Lidström har förnekat brott och motsatt sig de enskilda anspråken. För det fall han döms för mord har han vitsordat Michael Näsbergs och Anna Näsbergs yrkade belopp och sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Han har invänt att Tomas Näsberg inte ingår i den krets av närstående som har rätt till skadestånd.

Henrik Nilsson-Böös har förnekat brott och bestritt ansvar för samtliga gärningspåståenden. Han har motsatt sig de enskilda anspråken. För det fall han döms för mord har han vitsordat ett belopp om 50 000 kr som skäligt i och för sig avseende Michael Näsberg och Anna Näsberg. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig. Han har invänt att Tomas Näsberg inte ingår i den krets av närstående som har rätt till skadestånd.

Mattias Holmberg har förnekat brott och motsatt sig de enskilda anspråken. Han har vitsordat de yrkade beloppen och sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

## **UTREDNINGEN**

### **Åberopad bevisning**

Hampus Pakkanen, Lina Eriksson, Rasmus Lidström, Henrik Nilsson-Böös och Mattias Holmberg har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med vittnena Lars Nyberg, Jonas Paulsson, Ronny Granbom, Jill Mårtensson, Julia Wåhlin, Mikaela Forsgren, David Falberg, Alexander Rosdahl, Emil Timan, Amanuel Misghena Tesfay och Nawzar Almas Dust Murad Morady.

Förhör har hållits med målsägandena Tomas Näsberg och Michael Näsberg.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat dödsfallsutlåtande, händelserapport, handlingar rörande taxiresor, extraktionsrapport, fotokopior, PM och fotokopior avseende hundinsats med fynd av hammare, snusnäsduk och kniv, beslagsprotokoll, rättsintyg avseende Lina Eriksson, undersökningsprotokoll, bankuppgifter avseende Mattias Holmberg, Lina Eriksson och Stefan Näsberg, handlingar rörande Bergsgatan 19, ärendeanalys och protokoll över jämförande undersökning avseende hammaren.

Henrik Nilsson-Böös har som skriftlig bevisning åberopat kompletterande utlåtande till det av åklagaren åberopade dödsfallsutlåtandet.

### **Bakgrund**

Genom utredningen har övergripande framkommit följande.

Den 7 november 2019 påträffades Stefan Näsberg död i sin lägenhet efter att polis kallats till platsen sedan en granne uppmärksammat blod i trapphuset och dunsande ljud från Stefan Näsbergs lägenhet. Stefan Näsberg uppvisade skador som tydde på att han bragts om livet. Den 8 november 2019 kunde Lina Eriksson, som under slutet av 2019 haft en relation med Stefan Näsberg, gripas som misstänkt. Lina Erikssons halvbror Henrik Nilsson-Böös och Mattias Holmberg anhölls båda i sin frånvaro den 9 november 2019 och greps i Norge den 26 november 2019. Även Hampus Pakkanen och Rasmus Lidström greps den 2 december 2019 respektive den 10 december 2019 som misstänkta.

Enligt dödsfallsutlåtandet påträffades på Stefan Näsbergs kropp ett flertal skarpkantade sårskador med ett utseende som starkt talar för att de orsakats av skarpt våld, förenligt med exempelvis en kniv, samt skador förenligt med trubbigt våld

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

mot huvudet, armar och händerna, bälten samt benen. Vidare framgår av utlåtandet att Stefan Näsbergs död orsakats av förblödning till följd av de skarpkantade skadorna, där de på det vänstra benet, som även inkluderar skador på bl.a. pulsådror, tillmätts störst betydelse. Av det kompletterande yttrandet framgår därutöver att döden kan ha inträtt inom någon/några enstaka tiotal minuter upp till flera timmar samt att de påvisade skadorna inte varit direkt dödande, dvs. att de inte ledde till döden inom enstaka minuter.

### **Målsägandenas berättelser**

#### *Tomas Näsberg*

Han och Stefan Näsberg är bröder och har växt upp tillsammans. Familjen bestod av honom själv, Stefan och deras föräldrar. De var en liten och nära familj. Mellan honom själv och Stefan var det en åldersskillnad om 2 år och 9 månader. Hans och Stefans relation har alltid varit bra och de har umgåtts mycket med varandra trots att det var ett par år mellan dem.

Han flyttade hemifrån för att studera i Linköping hösten 2006. Stefan bodde kvar i Sundsvall men kom ofta och hälsade på i Linköping. Stefan bodde då hemma hos honom i hans studentkorridor och sov på en madrass på golvet. Det måste ha varit väldigt obekvämt men Stefan stannade ändå en till två veckor åt gången. De trivdes väldigt bra i varandras sällskap och hade kul när de sågs.

När Stefan var yngre hade han ett flertal egna kompisar men för 7 till 8 år sedan började han bli alltmer isolerad och ensam. Stefan hade problem med alkohol vilket i sin tur medförde problem med att bibehålla relationer. Stefan hade även ekono-

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

miska problem efter att ha förlorat sitt arbete. Han (Tomas Näsberg) har som storebror alltid försökt finnas till för Stefan och hjälpa honom med det han kan. Under de senaste åren, när Stefan hade problem, var det tydligare än någonsin. De talade mycket med varandra i telefon och Stefan kom hem till honom för att hälsa på. Han hade köpt tågbiljetter till Stefan för att han skulle komma och hälsa på honom och hans familj den 22 november. Stefan skulle ha stannat hos dem under en vecka. Det har varit viktigt för honom att ta hand om Stefan och han har hjälpt honom ekonomiskt och funnits för honom som stöd och som en ventil. Även om de har haft en väldigt bra relation inom familjen finns det mycket som man kanske inte vill tala med sina föräldrar om. Stefan har då istället vänt sig till honom. Som förälder har man en annan ”approach” till sina barn och han, som storebror, har mer försökt lyssna och hjälpa och inte ”knuffa och peka”. Han och Stefan har alltid haft en avslappnad relation och det har därför varit naturligt att Stefan har anförtrött sig till honom. Särskilt under de senaste 7 till 8 åren, när Stefan hade sina svårigheter, har de haft en särskild relation med tätare kontakter. De har varit väldigt nära, ännu närmare än vad de var som små. Han har hjälpt Stefan ekonomiskt och oroat sig över honom. De har varit väldigt nära med anledning av de problem som Stefan hade och den fristad som Stefan fann hos honom och hans familj. Han var Stefans trygghet och Stefan kände sig trygg och säker när han var med honom. Han dömde aldrig Stefan eller såg ned på honom.

Han själv var ofta i Sundvall. De har ett sommarställe där Stefan bodde hela somrarna. Han själv spenderade samtliga högtider, lov och semestrar där. De bodde då i en varsin friggebod på gården. Genom detta har de setts och hörts väldigt mycket under åren. Stefan bodde även hemma hos honom när han genomgick en rehabilitering för sin rygg i Stockholm. Han bodde då själv i en etta och Stefan valde att bo hos honom istället för hos en släkting i Stockholm som bodde i en större lägenhet. Detta var under ett par månader hösten 2013.



SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

*Michael Näsberg*

Tomas har alltid ställt upp för sin lillebror. De har varit väldigt varandra, både under uppväxten och på slutet när det var tungt för Stefan. Det Stefan anförtrott till Tomas har han inte fört vidare. Det var meningen att Stefan och Tomas tillsammans skulle ta över sommarstugan. De har drivit sommarstugan tillsammans, som om att de drev ett företag. Sommarstugan har varit en stor knypunkt i deras liv och framförallt mellan Tomas och Stefan.

#### **De tilltalades berättelser**

*Hampus Pakkanen*

Han kände inte till något om Stefan Näsberg innan händelsen. Den aktuella dagen vaknade han på morgonen ute på Alnö. Han åkte direkt in till stan. Han hade abstinens och letade efter droger. Han träffade Johnny som är en vän till honom. Johnny hjälte honom med heroin. Han tog heroinet inne på "taxitoan" bakom scenen på torget. Klockan var runt 18.00. Därefter åkte han och Johnny hem till Johnny i bostaden i Matfors. Han skulle hämta en dator hemma hos Johnny. Han blev bjuden på mat och somnade på soffan. Han vaknade av att Johnnys mamma frågade honom om han ville ha skjuts till sjukhuset. Han förstod inte varför. Han var i dåligt skick när han vaknade och behövde mer droger. Han upptäckte att hans tabletter och pengar var borta och tänkte att Johnny måste ha tagit dem. Johnnys mamma bestämde sig för att köra hem honom. Han ville i stället bli körd till Tjädervägen, eftersom Gregos ville konfrontera Johnny. Gregos är Mattias Holmberg. Mattias ville konfrontera Johnny, eftersom han (Hampus Pakkanen) hade blivit av med sina tabletter. Mattias skulle hjälpa honom att lösa det. Mattias är en snäll person. De var

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

inte tigha men lite bekanta. Han minns inte om han talade med Mattias på väg till Tjädervägen men det kan vara så.

När de kom till Tjädervägen hoppade han ur bilen och trodde att Johnny skulle följa efter, vilket Johnny dock inte gjorde. Johnny och hans mamma åkte iväg med bilen. Ganska snart efter att han kommit till Tjädervägen kom en taxi som han hoppade in i tillsammans med Mattias. Han hoppade in i taxin, eftersom han inte hade något annat alternativ. Han hade inte några pengar och kunde inte ta sig någonstans. De åkte till Höglundaskolan. Mattias sa inte vad de skulle göra. De skulle möta några men han fick inte veta vilka. I bilen var han själv, Mattias och taxichauffören.

När han och Mattias kom till Höglundaskolan var Lars Nyberg, Lina Eriksson, Rasmus Lidström och Henrik Nilsson-Böös redan där. Han kände inte Lina men hade träffat henne tidigare vid ett tillfälle på avdelning 51. Lars var den som avvek från platsen. Han visste vid tillfället inte vem Lars var. Han var bekant med Henrik sedan tidigare. Han hade inte träffat Rasmus tidigare. Samtliga personer som var vid Höglundaskolan var alltså som främmande personer för honom. Han tänkte inte på hur stämningen var.

Konfronterad med uppgiften att han i polisförhör berättat att han upplevde sig själv som i sin egen bubbla på grund av drogerna han tagit men att han upplevde att det var en uppjagad stämning på platsen uppger Hampus Pakkanen följande. ”Det är korrekt”. Det var uppjagad stämning på platsen. Han vet inte vad den uppjagade stämningen berodde på. Han fick inte veta något om varför det var uppjagad stämning.

Konfronterad vidare med uppgiften att han i polisförhör berättat att han hörde någon säga något i stil med ”expojkvännen har klippt av håret på Lina” har Hampus

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Pakkanen uppgett följande. "Det kan stämma". Han minns det när han får det uppläst för sig men minns inte vem det var som sa så. Det kan ha varit Lina som sa det men han minns inte. Han tänkte inte så mycket kring det.

Han hade inte så mycket till alternativ till att följa med från Höglundaskolan. Han hade inte några pengar eller möjligheter att ta sig någonstans. Han kopplade inte ihop pratet om expojkvännen med att det skulle hända någonting.

Ganska snart efter att de hoppat ur taxin vid Höglundaskolan kom en Securitasbil och de började gå därifrån mot Skönsmon. Lars var inte med när de gick mot Skönsmon utan det var de andra fem som gick. Han tänkte inte på hur stämningen var. Han minns inte hur de gick. Han har för sig att han gick lite bakom och avsides tillsammans med Lina. Han talade med Lina och Henrik. Han gav Henrik två benso-diazepiner. Han hade inte fått reda på var de skulle eller vad som skulle hända. Han hade inte fått veta varför han och Mattias var där. Han började tänka att det kanske skulle bli slagsmål av något slag.

Konfronterad med uppgiften att han i förhör uppgett att både han själv och Gregos förmodligen skulle vara med som "backups" eller någonting uppger Hampus Pakkanen följande. Det var så han förstod det. De skulle vara "backups" åt Lina som var den som skulle träffa någon. Att vara "backup" innebär att de skulle hjälpa till om det behövdes. Han vet inte om just ordet "backup" användes vid tillfället.

Det var han som hade hammaren. Han fick hammaren på vägen. Han minns inte från vem det var han fick hammaren. Han tog den och stoppade undan den i sin vänstra ärm. Han tog emot hammaren, eftersom han tyckte att det var bättre att han hade den än att någon annan hade den. Han tänkte inte använda hammare. Han hade den innanför ärmen och den syntes inte. Han såg inte några andra vapen.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Konfronterad med uppgiften att han i förhör nämnt andra vapen uppger Hampus Pakkanen följande. Då var han inte vid sina sinnens fulla bruk och yrade bara på. Han fick med sig 150 ”benso” på arresten som han hade fått i sig av. Vid det sista förhöret var hans minnesbilder betydligt klarare.

Konfronterad med uppgiften att han i förhör uppgett att han tror att han vet vem som hade kniv och att det var Böös och att det enligt hans minne var Henrik som höll i kniven uppger Hampus Pakkanen följande. ”Det kan stämma”.

Konfronterad med uppgiften att han i förhör uppgett att han inte var som han trodde att det skulle vara, att han bara skulle bli slagen, utan att någon hade kniv uppger Hampus Pakkanen följande. Han vet inte hur han tänkte kring det. Han hade en tanke om att någon skulle bli slagen men inte knivhuggen. Han kopplade inte ihop det med expojkvännen som hade gjort något mot Lina. Det gjorde han först efteråt.

Snusnäsduken är hans. Den gav han till Mattias. Han vet inte varför han gav den till Mattias. Mattias kanske frågade om den. Han vet inte vad Mattias skulle ha snusnäsduken till. Mattias tog på sig snusnäsduken runt halsen.

Konfronterad med uppgiften att han i förhör uppgett att Mattias väl bara ville skydda ansiktet uppger Hampus Pakkanen följande. Det var det han tänkte att Mattias skulle ha snusnäsduken till. Han tänkte att han skulle behöva göra det ifall det skulle hända något.

Han känner inte alls till de handskar som ska ha påträffats under ett ställverk eller ett elverk. Han hade själv ett par handskar på sig. Han gav sin vänstra handske till Henrik och behöll den andra handsken själv. Han vet inte varför han gav handsken

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

till Henrik. Han vet inte om Henrik frågade efter den eller om han gav den till honom. Han vet inte vad Henrik skulle ha handsken till. Han (Hampus Pakkanen) gick som i sin egen bubbla och tänkte inte på om det var någon som sa något om varför de gick dit. Han minns inte vem det var som ledde vägen. Han vet inte om de visste var de skulle riktigt.

Alla var med fram till platsen i Skönsmon. När de kom fram lurade Lina ut Stefan. Lina hade kontakt med Stefan per telefon.

Konfronterad med uppgiften att han i förhör uppgett att han inte har något minne av att Lina gjorde något med händerna eller höll på med en mobiltelefon innan eller under tiden hon stod framför entrén uppger Hampus Pakkanen följande. ”Det stämmer”.

Såvitt han minns kom Stefan inifrån. Han tror inte att Stefan kom runt hörnet. Mattias och Henrik stod längs med väggen och han själv och Rasmus stod en bit bort. Han stod inte bredvid Rasmus utan stod själv till vänster om dörren. Han stod 5–10 meter därifrån. Rasmus befann sig till vänster om honom. Rasmus var ännu längre från dörren än vad han själv var. Han tänkte inte på om Mattias och Henrik stod tillsammans. Även Lina stod en bit bort. Hon stod inte tillsammans med honom och Rasmus. Det var bara Lina som kunde ses från porten. De andra syntes inte för Stefan. Det var mörkt ute. Han vet inte varför de ställde sig som de gjorde. Det bara blev så. Han tänkte inte på i vilket skede Rasmus var där. Det kan vara så att Rasmus kom till platsen något senare än de andra.

När Stefan gick ut gick Mattias och Henrik fram till honom. De kom från sidan. De talade inte någonting. Stefan blev attackerad. Det gick fort. Det var Henrik och Mattias som attackerade Stefan och som var framme vid honom. Han såg bara några

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

hastiga rörelser. Det var Henrik som gjorde knivhuggsrörelser mot Stefan. Han såg inte någon kniv. Huggen var riktade mot Stefans ben och mage. Det var först mot magen och sedan mot hans ben. Det var flera rörelser. Mattias var framme vid Stefan men gjorde ingenting. Han själv var inte fram till Stefan. Han har en klar bild av att inga andra än Mattias och Henrik var fram till Stefan. Han minns inte var Lina tog vägen under tiden som det hände. Han vet inte om Lina var fram till Stefan.

Stefan stod upp under hela tiden. Till sist lyckades Stefan ta sig in. Han vet inte om det hände något därefter. När Stefan tog sig in sprang han och Mattias därifrån. Han vet inte vad de andra gjorde. Han slängde hammaren under bron i bäcken och Mattias slängde snusnäsduken. Han såg inte om det slängdes eller gömdes något mer. Mattias sprang före honom. De sprang från Skönsmon till Bergsgatan. De var tillsammans hela vägen. De stannade vid ett elskåp där Mattias slängde något. Han visste inte då vad det var Mattias slängde men han vet det nu. Han vet inte hur stämningen var när de sprang därifrån.

När han och Mattias kom till Bergsgatan gick de in i ett cykelförråd. Det var Rasmus som öppnade åt dem. Mattias ringde efter en taxi och han och Mattias åkte till Tjädervägen. De gick till ett elljusspår där Mattias skulle hämta narkotika. Han minns inte om de rökte hasch. De talade inte någonting om det som hade hänt. Stämningen var som vanligt mellan dem.

Konfronterad med uppgiften att han i förhör uppgett att sinnesstämningen var lite uppjagad men att han inte har något minne av vad de talade om uppger Hampus Pakkanen följande. "Det kan stämma". Det var så länge sedan. Han kan inte beskriva vad han menade med lite uppjagad. Han var uppjagad. Det var det värsta han hade sett. Han tänkte inte på hur Mattias var.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Mattias gav honom pengar till taxi hem. Han fick även Mattias kläder. Han skulle göra sig av med kläderna. Han vet inte vad det var för kläder. Mattias sa att han skulle elda upp dem. Han öppnade aldrig påsen och tittade i den. Han fick även narkotika och en vakuumförpackare. Han eldade upp kläderna på Bullås på Alnö. Han vet inte varför han gjorde det, han gjorde det bara. Han gjorde det för att Mattias bad honom. Han tänkte inte att han kunde göra sig skyldig till ett brott genom att elda upp dem. Han såg att Mattias var framme vid Stefan men såg honom aldrig utdela något slag, huggrörelse eller liknande. Han såg inte att Mattias hjälpte till eller var inblandad i något handgemäng. Han gjorde inte någon koppling till att det kunde vara blod eller DNA på kläderna. Han vet inte om det var kläder som Mattias hade haft på sig under kvällen. Bilden på påsen och tröjan har inte någonting med den aktuella händelsen att göra.

Han vet inte var Mattias tog vägen. Han var kvar på Tjädervägen. Han hörde ingenting om att Mattias skulle åka till Norge då. Han hade inte någon kontakt med Lina under natten. Han hade inte någon kontakt med Henrik, Mattias eller Rasmus efteråt.

Konfronterad med uppgiften att han i förhör uppgett att Mattias ringde till honom några dagar efter händelsen via ”Wickr” och ville diskutera alibin uppger Hampus Pakkanen följande. Han minns att Mattias kontaktade honom. Mattias ringde på ”Wickr” och ville att de skulle fixa alibin. Han vet inte vad deras alibin skulle vara till. Han skulle fixa sitt eget alibi. Mattias kanske redan hade ett.

Konfronterad med uppgiften att han i förhör uppgett att Mattias ville att han skulle säga att de två hade spelat tv-spelet FIFA hemma hos Rasmus uppger Hampus Pakkanen följande. Det kan stämma. Han vet inte vad han tänkte kring det. Han vet inte varför de behövde alibin, kanske för att de var på platsen. Han var inte delaktig.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Han har inte läst något om händelsen på "Flashback". Han förstod att Stefan hade avlidit dagen efter. Han fick reda på det via "Gobiten" på Facebook. "Gobiten" är ungefär som "Flashback". Det stod inte några detaljer om mordet. Han förstod att det var Stefan, eftersom det var på Skönsmon och då det inte sker så många mord i Sundsvall. Det kändes inte schysst. Han fick en chock. När han talade med Mattias den kvällen hade Stefan i deras värld inte avlidit utan det var fråga om att han hade fått stryk.

Han var påverkad under anhållningstiden. Han fick med sig 150 tabletter i kalsongerna. Vid häktningsförhandlingen hade han hunnit äta 30 till 40 tabletter. Han tänkte inte på att det var häktningsförhandling och förhör utan han var i sin egen bubbla. Uppgifterna som han lämnat i det sista förhöret är riktiga. Idag har han berättat om hur det var. Han är 100 procent säker på de uppgifter som han lämnat vid huvudförhandlingen.

Han kände sig inte delaktig. Han tycker inte heller att Rasmus var delaktig. Rasmus var inte framme vid Stefan. Han har inte någon anledning att skydda Rasmus. Han känner inte Rasmus och hade inte haft några problem med att berätta om Rasmus hade gjort någonting vid tillfället.

*Lina Eriksson*

Hon och Stefan Näsberg träffades via "Tinder". De började tycka om varandra och hade en kärleksrelation under 4–6 veckor. Stefan var väldigt svartsjuk. Hon minns inte när relationen avslutades. Det kan ha varit någon vecka innan händelsen.

Senaste gången som hon träffade Stefan innan händelsen var när hon skjutsade honom till MAX hamburgerrestaurang. Det var hon, Henrik och Stefan. Stefan satt i



SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

baksätet och Henrik satt i passagerarsätet. Hon körde. De åkte och lämnade saker hos Lars och sedan åkte de till MAX. Lars är Lars Nyberg. Lars är en kille som hon började träffa efter Stefan. Vid MAX kändes det som att Stefan höll en kniv mot hennes nacke. Stefan frågade henne varför hon karvar sig själv i ansiktet. Stefan gjorde vid tillfället samma sak mot Henriks nacke. Henrik berättade det efter de hade skjutsat hem Stefan. Hon kände sig rädd och orolig. Hon tänkte inte på hur Henrik upplevde det. Han var inte så glad. Hon själv var ganska chockad.

Hon såg inte om Stefan hade kniv men drog den slutsatsen, eftersom det var något vasst mot hennes nacke och Stefan på ett otrevligt sätt frågade om hon hade karvat sig ännu mer i ansiktet med kniv. Henrik frågade vad han höll på med. Hon minns inte vad han fick för svar. Hon tror att det var först senare som de förstod att det var en kniv.

Tiden mellan att hennes och Stefans relation avslutades och resan till MAX hade hon och Stefan kontakt lite då och då. Stefan hörde av sig ganska mycket. Han skickade sms och ringde. Hon svarade enbart på hans kontakter. Det var på hennes initiativ som deras relation avslutades. Hon tror att Stefan inte riktigt förstod det. Hon tyckte att det var jobbigt. Hon vet inte varför hon tyckte att det var jobbigt. Hon vet inte om Henrik visste om att kontakterna fortgick och att hon tyckte att det var jobbigt.

Konfronterad med uppgiften att hon i förhör uppgett att hon berättat om Stefan ringde hela tiden och att hon inte fick vara ifred för Stefan uppger Lina Eriksson följande. Det kan mycket väl vara så men hon minns det inte i dag. När hon berättade för Henrik blev han inte så glad.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Konfronterad med uppgiften att hon i förhör uppgett att Henrik blev arg uppger Lina Eriksson följande. ”Det är korrekt”.

Den 6 november hade hon och Henrik och en kompis till Henrik varit i stugan. Därefter åkte hon och lämnade Henrik och hans kompis hos kompisen. Hon åkte hem och duschade och åkte till sin kontaktperson för att äta. Hennes kontaktperson heter Ronny. Lars var i hennes lägenhet innan hon åkte till Ronny. Lars följde inte med till Ronny utan stannade hemma. Efter att hon varit hos Ronny ville Mikaela hänga med henne. Mikaela är en kompis till henne. Hon, Mikaela och Lars hängde en liten stund hemma hos henne. Stefan ringde på hennes telefon och talade med Mikaela. Stefan och Mikaela bestämde att de, när de åkte för att skjutsa hem Mikaela, skulle åka förbi Stefan för att lämna hans shorts. Hon ville inte träffa Stefan så Mikaela sa att hon (Lina Eriksson) kunde sitta kvar i bilen. Det ville inte Stefan. Hon skulle sitta kvar i bilen, eftersom hon var rädd för Stefan och inte ville träffa honom själv. Hon och Mikaela åkte för att hämta Henrik och Mattias och skjutsade dem till en kyrka i Skönsberg. Mattias är Mattias Holmberg. Därefter åkte hon och Mikaela hem till henne. Hemma hos henne var Lars. Hon skjutsade sedan hem Mikaela som skulle träffa en kille. Hon och Lars var sedan hemma hos henne. Henrik kom dit. Hon drack vin. Hon vet inte om de andra drack något. Det var hon, Henrik och Lars som var i lägenheten. Henrik hade hennes telefon och talade med Stefan. Hon hörde ingenting av samtalet. Hon tänkte inte på hur Henrik reagerade. Hon, Henrik och Lars gick till Höglundaskolan för att möta upp några kompisar till Henrik. Hon såg inte om Henrik hade något tillhygge när de gick hemifrån. Hon minns inte riktigt varför de skulle möta upp Henriks kompisar. Henrik brukar alltid hänga med kompisar. Hon visste inte vilket sällskap det var som skulle sluta upp. De skulle gå och tala med Stefan. Det var hon som skulle tala med Stefan men hon ville ha någon med sig, eftersom hon inte vågade gå själv. Som hon uppfattade det skulle de vara där utifall det hände något. Stefan visste om att de skulle komma dit.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Hon var rädd för Stefan. Hon skulle gå och prata med honom för att han försökt kontakta henne flera gånger under dagen. Det var en annan person som var arg på Stefan men hon vill inte säga vem.

Hon skickade ett sms till Stefan och bad honom sluta ringa. Det är den enda kontakten hon hade med Stefan den dagen. Hon har pinkod på telefonen. Det var andra – bl.a. Henrik – som hade tillgång till koden.

Vid Höglundaskolan gick Lars för att köpa cigg. Hon träffade en liten, rädd kille som var väldigt påverkad. Hon tyckte synd om honom. Det var Hampus Pakkanen. Hon har träffat honom tidigare på avdelning 51. Hon vågar inte säga vilka det var som gick till Stefan. De var fem stycken. Det var hon, Henrik och Hampus. Hon vågar inte säga vilka de andra två var. Hon och Hampus gick bakom de andra som gick längre fram. Det var några meter mellan dem. Hon hörde inte vad som sades i gruppen framför. Hon hade fullt upp med Hampus. Hon såg inte någon hammare på Hampus. Hon såg inte någon tog med sig en hammare från hennes hem.

Hon minns inte hur de hittade rätt hus. Det var även andra som visste var Stefan bodde. Tanken var inte att de andra alls skulle träffa Stefan. Hon skulle lura Stefan att de inte var med. Det var det som var ”lurandet”, att hon var ensam. Stefan kom från vänster om man står framför huset, från skogen. Han sa något men hon vet inte vad. Hon uppfattade inte vilken sinnesstämning Stefan var i, men han var inte särskilt glad. Hon stod en bit från honom till vänster. Hon vet inte hur de andra stod. Stefan började gå mot henne och sa något. Då kom killarna och hoppade på honom. Enligt vad hon minns idag var det två killar som hoppade på Stefan. Hon såg inte de andra två killarna så hon vet inte var de var. Hon vågar inte säga vilka det var som hoppade på Stefan. Stefan försökte ta sig in genom porten. Hon såg hur någon gjorde rörelser som att någon högg mot honom. Hon såg hur det droppade

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

blod på trappsteget. Hon såg bara en huggrörelse sen vände hon sig om och gick. Hon såg inte vad det var som användes. Det var som en stickrörelse som riktades mot Stefans mage. Hon såg bara en av dem göra huggrörelsen. Hon minns inte vad den andra personen gjorde. Stefan blev jätterädd. Angreppet skedde precis utanför hans port. Han försökte ta sig in men de hoppade på honom. De sprang därifrån och skildes åt. Henrik kom efter henne och hon fick piller av honom. Hon minns inte i vilken väg de tog. Hon gick hem och försökte ta sitt liv.

Konfronterad med uppgiften att hon i förhör uppgett att alla hoppade på Stefan och att det var så många att hon inte såg vem som gjorde vad uppger Lina Eriksson följande. Hon har en klarare minnesbild i dag än vad hon hade från början. Vissa saker är helt borta men andra saker minns hon tydligare. Hennes minnesbild i dag är att det var två. Det var en som utdelade hugg. Hon vet inte vad den andra gjorde.

Konfronterad med uppgiften att hon i förhör uppgett att hon och Stefan inte hann prata för så fort Stefan kom ut hoppade killarna på honom och att hon inte kunde se vem som högg då de var så många uppger Lina Eriksson följande. Det kändes som att de var fler men det var bara två.

Konfronterad med uppgiften att hon i förhör uppgett att alla kom och hoppade på Stefan uppger Lina Eriksson följande. Hon har varit rädd. Hon vet inte.

Hon har också uppgett i förhör att det kanske var tre eller att hon inte vet hur många det var. Det har hon sagt vid flera förhör.

Hon var chockad, arg och rädd. Hon var arg för att hon kände sig lurad. Hon visste inte att de skulle ta med sig vapen. Hon hade inte sett något vapen på vägen dit. Hon såg aldrig hammaren. Hon såg snusnäsduken men såg inte vem som bar den.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Den som bar snusnäsduken bar den runt halsen. Hon har inte själv haft på sig snusnäsduken. Hon kan inte säga att någon av de andra inte hade den på sig.

Konfronterad med uppgiften att hon i förhör uppgett att det inte var Henrik som hade snusnäsduken utan någon av de andra uppger Lina Eriksson följande. Det stämmer.

Hon hade inte med Stefans byxor till Höglunda. De låg kvar i bilen. Hon tänkte inte på byxorna.

Hon minns inte riktigt vad som hände när de kom hem. Hon drack en flaska med Theralen och sedan gick hon och lade sig. Det var hon, Henrik och Lars som var i lägenheten. Hon minns inte hur Henriks tillstånd var för hon var helt uppe i sitt egna. Hon ville bara försvinna. Hennes knogar var inte så bra vid tillfällena. De var inte så bra eftersom hon hade mycket ångest och var stressad. Hon brukar pilla sig i ansiktet eller på knogarna när hon har ångest. Hon minns ingenting efter att hon drack flaskan med Theralen. Hennes nästa minnesbild är från när hon vaknade på sjukhuset och någon berättade för henne att hon var misstänkt. Hon fick veta att Stefan hade avlidit när polisen berättade det för henne.

Det är inte hon som gjort anteckningen ”Viktor Banke” i hennes telefon. Hon vet inte vem det är som har gjort den. Hon visste inte vem Viktor Banke var vid tiden för händelsen. Andra hade hennes telefon under kvällen. Hon hade den inte själv från att hon lämnade lägenheten. Hon hade den inte heller hemma i lägenheten.

Hon kände igen Hampus utseendemässigt men visste inte vem han var förrän efteråt. Hampus var väldigt påverkad och hon tyckte synd om honom. Han såg förvirrad ut och såg ut att må dåligt. Hon var inte rädd för Hampus i sig. Hon har

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

inga större invändningar mot Hampus berättelse i sig, förutom att Stefan kom ut genom porten. I övrigt är hans berättelse riktig. Rasmus var helt främmande för henne. Hon vet inte vem Rasmus är så det är klart att hon är rädd för honom. Hon antog att han också var arg och trodde att han också skulle kunna göra samma sak med henne.

Det känns jättejobbigt och hon tycker synd om Stefans familj och om Stefan. Hon är ångestfylld och känner sig fortfarande arg och lurad. Hon anade inte att någonting kunde hända överhuvudtaget. Om hon hade anat att något våldsamt kunde hända skulle hon inte ha gått till Skönsmon.

Hon vill inte peka ut någon, eftersom hon är rädd. Hon är rädd för samma sak som hände Stefan ska hända henne. Hon vet inte om hon har något eget ansvar i det. Hon var inte med och mördade Stefan. Hon kände inte till att någon skulle begå våld mot honom.

*Rasmus Lidström*

Han kände inte till Stefan Näsberg och hade inte träffat honom innan den aktuella kvällen.

Vid det första förhöret talade han inte sanning, eftersom han inte visste vad han skulle säga och trodde att det var ett brott i sig att enbart ha varit på platsen.

Han var den aktuella kvällen hemma hos sin kompis David. Han fick ett meddelande eller ett telefonsamtal från Mattias Holmberg om att det skulle vara bråk. Han tänkte att det var någon som skulle bråka med Mattias. Han tänkte att han skulle

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

ställa upp för Mattias och vara där om något hände. Om det blir bråk och folk ska slåss är han hellre där.

Han mötte upp Mattias på Höglundaskolan. Stämningen var rätt lugn. När han kom dit var det flera andra där. Han visste inte vilka det var då men det var Lina, Henrik, Hampus och Mattias. Han hade aldrig hört talas om Lina eller Henrik tidigare. Hampus hade han sett på Navet men det var inte någon som han kände riktigt. Även Lars var där. Han tänkte att det inte bara var en person som de skulle träffa. När de varit en minut på platsen kom en Securitasbil. Lars lämnade platsen. Han själv hade med sig hasch och blev paranoid. Han gick därför och lade undan haschet. Han visste inte var bråket skulle vara men hade förväntat sig att det skulle vara på Höglundaskolan. När Securitasbilen åkt sade någon dock att de skulle gå. Han fick inte veta var de skulle gå. Han hämtade haschet och de började bege sig mot Skönsmon. Han gick med Mattias, lite längre bak än de andra. Halva vägen gick han ensam och lyssnade på musik. Det var inte så att någon i gruppen var utom synhåll. Han vill minnas att han såg hammaren, men är inte säker vem som hade hammaren. Han tror att någon hade hammaren vid Höglundaskolan eller någonstans mellan Höglundaskolan och lägenheten.

Han vet inte hur de fick reda på var de skulle. Han gick och lade undan sitt hasch utifall något skulle hända och polisen skulle komma. Han lade undan haschet medan de andra gick till huset. Han vet inte hur de visste vilket hus det var. Han kan bara anta att det var Lina som visste och visade vägen. Han minns inte hur lång tid det tog att gömma haschet men det var inte speciellt länge. Precis innan huset fanns en parkering. Han gömde narkotikan i sand på parkeringen. Han gick sedan ner runt huset. När han kom ner såg han två personer som stod på den vänstra sidan om huset och två som stod till höger. Han minns inte vilka det var som stod var. Han tror att Mattias och Lina stod på vänster sida men är väldigt osäker på detta. De som

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

stod till höger var lite närmare dörren. De stod stilla när han kom och dörren gick igen. Han såg inte Stefan någon gång. Han hann tänka ”vad är det som händer?” och sedan började alla springa åt olika håll. Han sprang från det håll som han kom från, vilket är till vänster om huset. Han letade reda på sitt hasch och sprang sedan därifrån samma väg som de kom från. Han kom tillbaka till David på Bergsgatan. Han fick ett sms från Mattias. Han öppnade dörren för Mattias och Hampus. När de kom in i trapphuset frågade han dem vad som hände. Hampus sa att någon snubbe hade fått ”dabb”. ”Dabbad” kan vara ett ord för att man blivit slagen eller huggen. Han tänkte inte vid tillfället att Stefan hade blivit huggen. Dagen efter fick han, genom tidningar, reda på att killen hade avlidit.

Han hade ingen kontakt med de andra fyra efteråt; förutom Mattias. Han tror att han skrev till Mattias dagen efteråt.

Han skrev ett brev till Mattias om att Mattias var oskyldig. Han tänkte att brevet skulle vara stöttande. Han har ingen aning om huruvida Mattias är oskyldig eller inte men han kan inte tänka sig att Mattias skulle döda någon. Han har inte sett någon bli attackerad eller stucken vid tillfället. Det enda felet han kan tänka sig att han själv har gjort är att han ställt upp för en vän som kunde ha varit i fara.

*Henrik Nilsson-Böös*

Han träffade Stefan Näsberg någon dag innan när de åkte till en hamburgerrestaurang. Han har i övrigt inte träffat Stefan men visste att Lina träffat honom. Det var han, Stefan och Lina och som åkte till MAX. Stefan tryckte en kniv mot Linas nacke. Han vände sig om och såg kniven blänka i baksätet och Stefan tryckte den också mot hans (Henrik Nilsson-Böös) nacke. Han frågade Stefan vad han höll på med men fick inget svar. Han blev chockad. De släppte av Stefan vid hans hem.



SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Han frågade Lina om hon hade upplevt samma sak och om Stefan hade gjort något mot henne också. Lina berättade att Stefan hade karvat henne i nacken. Han såg inte när Stefan gjorde det på Lina utan han såg den när han vände sig om efter att Stefan hade haft den mot hans nacke. Han visste sedan tidigare att Stefan hade behandlat Lina dåligt och trakasserat henne på grund av hennes mående. Stefan hade behandlat Lina dåligt under en längre period. Han var orolig. Vid det här tillfället fick han uppleva det själv.

Det är ingen hemlighet att han ibland håller på med kriminella aktiviteter. Han tänker därför inte uttala sig om vad han gjort tidigare den aktuella dagen. Han, Lars och Lina var i Linas lägenhet. Han kom dit vid kl. 22.00. Stefan ringde Lina upprepade gånger utan att hon svarade. Till slut blev han irriterad och tog Linas telefon och svarade. Han frågade Stefan vad han höll på med. Stefan blev uppkäftig och hotfull och sa till honom att han inte skulle lägga sig i. Han själv blev uppkäftig tillbaka. Han minns inte exakt vad de sa men stämningen var aggressiv. Han visste att Lina skulle träffa Stefan för att tala om något. Lina skulle säga att det var slut för Stefan verkade inte förstå det. Han tänkte följa med Lina dit eftersom hon inte ville gå själv. Han skulle vara där som stöd för Lina. Han ringde en vän, eftersom han inte ville möta Stefan själv. Stefan var dubbelt så stor som han själv. Stefan kunde vara beväpnad och var oberäknelig med tanke på att han hade en kniv i bilen till MAX. Han sa till vännen att det fanns risk för att det skulle bli bråk och att de skulle träffas på Höglundaskolan. Vännens uppgift var att vara med som stöd. Han kontaktade endast en person. Han kommer inte uttala sig om andra personer eller om han bad den person som han kontaktade att kontakta någon annan. Det var han, Lina och Lars som gick från Linas lägenhet. Han hade träffat Lars tidigare vid enstaka tillfällen och visste att Lars och Lina hade träffats någon gång. Han tog med sig en hammare från Linas lägenhet. Han tänkte att han behöver ha med sig något som skydd eftersom Stefan kunde bära kniv och kanske hade vänner där. Han

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

uppmanade inte vännen som han ringde att ta med vapen eller tillhyggen. Lina tog inte med någonting. På Höglundaskolan mötte de upp folk. Det kan stämma att de var sex personer på plats. Han hade inte ringt dit alla som var på Höglundaskolan. Det var en slump att de blev så många. Lars gick därifrån. De gick mot Stefans bostad. Han visste var Stefan bodde, eftersom de hade släppt av honom där någon dag innan. Stämningen vid Höglundaskolan var helt normal. Han har för sig att han hade något samtal med Stefan vid skolan. Han hade Linas telefon men kan inte svara på vad han gjort eller inte gjort med den. Han vet inte om han skickade något sms. Han kunde Linas pinkod. Det är mycket möjligt att någon annan hade telefonen. Lina hade inte telefonen vid Höglundaskolan såvitt han minns. Hans uppfattning var att de skulle gå till Stefan för att Lina och Stefan skulle tala med varandra, det var allt. Han hade absolut inte någon tanke på att Stefan skulle "få igen". Han har ingen aning om vilken väg de gick. Stefan var redan ute när de kom dit. Stefan kom från sidan av huset, han gick mot sin port. Stefan skrek något provocerande och hotfullt. Han kan inte säga ordagrant vad det var som Stefan skrek. Det kan ha varit riktat mot flera av dem. Han kommer inte uttala sig om var han själv stod. Vad som sedan hände vill han inte uttala sig om för då måste han berätta vad en annan människa har gjort och det vill han inte göra. Lina deltog inte i någon våldsanvändning.

Hampus beskrivning av händelseförloppet stämmer inte. Inget av det stämmer. Han har inte utövat våld. Han har inte gjort några huggliknande rörelser. Han vet inte varför Hampus säger så. Hampus kanske vill skydda sig själv. Han och Hampus är inte vänner med varandra. Han har inte huggit någon. Han har inte haft uppsåt att allvarligt skada en annan människa eller döda en människa. Han har inte haft uppsåt att skada en människa.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Enda anledningen till att han gick till platsen var för att Lina och Stefan skulle tala med varandra. Han kommer inte uttala sig om vad som hände på platsen. De gick därifrån. Han gick hem till Lina. Lina fick piller av honom. När de kom hem hade han panik och började packa sina grejer. Han tänkte resa till Norge. Resan hade varit planerad länge men de hade inte planerat någon specifik dag för resan. Han fick panik, eftersom han hade sett det han hade sett. Han hade inte ens varit ute ur fängelse ett halvår när det hände och han ville inte åka in igen. Hans instinktiva tanke var att fly, eftersom han inte ville åka in igen. Han hade egentligen inte någon anledning att fly men han hade sett det han hade sett och skulle förmodligen bli misstänkt för något, eftersom han varit på platsen. Man kan bli misstänkt trots att man endast har varit på en plats. Han frågade Lina och han fick ta bilen och hon sa ja. Detsamma gäller för Linas kontokort. Han tänker inte uttala sig om varför Mattias följde med på resan. Han tänkte stanna kvar i Norge i några dagar. Han tänkte inte på vad han sa eller gjorde hemma hos Lina, han bara packade sina saker och skulle åka. Han hade inte med sig hammaren tillbaka till lägenheten. Snusnäsduken såg han inte på platsen. Han såg inte någon kniv. Han hade inte någon handske på sig.

Det var han som gjorde anteckningen ”Viktor Banke” i Linas telefon. Han gjorde anteckningen, eftersom han hade panik. De hade varit på platsen och sett vad som hade hänt. Han tänkte att Lina kunde bli misstänkt och därför behövde en bra advokat.

*Mattias Holmberg*

Han kände inte Stefan Näsberg sedan tidigare och träffade honom endast den aktuella kvällen.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Det han sagt i förhör är inte sant. Han har varit rädd för att han kan åka på något som han inte har gjort.

Han beställde taxiresan från Tjädervägen. Han brukar i allmänhet inte beställa taxi i sitt namn, eftersom han ibland håller på med kriminella grejer, som att sälja narkotika. Taxiresan beställdes från hans telefon. Det var han och Hampus som åkte från Tjädervägen. De skulle till Höglundaskolan. De skulle dit för att det skulle bli bråk. En person hade sagt att det skulle kunna bli bråk och att han ville ha hjälp. Han fick veta det på kvällen runt 23.00. Han vill inte säga vem det var som skickade meddelandet till honom. Det var en vän. Han berättade inte för Hampus vad som skulle hända. Hampus är en vän till honom. Hampus var med, eftersom han skulle lämna en dator. Hampus hade köpt en dator av Johnny Edström som han själv skulle köpa av Hampus. Hampus kom precis samtidigt som taxin kom. Det blev i princip bara så att Hampus åkte med. Han minns inte något samtal till Rasmus. Det kan ha varit så. Rasmus är en kompis till honom. Det hände inte så mycket vid Höglundaskolan. Lina, Lars, Henrik och Rasmus var där när de kom dit. Han visste vem Lina var. Han hade inte haft någon kontakt med Lina under kvällen. Han hade haft kontakt med Henrik under kvällen. Det är mycket möjligt att det är Henrik som var vännen som ringde och sa att det skulle bli bråk. Lars gick därifrån. De började bege sig mot Skönsmon. Stämningen var lite uppåt. Med det menar han att stämningen inte var den bästa. Det var inte en glad stämning.

Konfronterad med uppgiften att han i förhör uppgett att hans magkänsla skrek att han borde gå från Höglundaskolan uppger Mattias Holmgren följande. Han hade inte någon bra magkänsla under hela kvällen. Det var för att det var tal om att det kanske skulle bli bråk.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Hampus var väldigt nere för att han blivit bestulen på pengar och droger av sin kompis. Han lade inte så mycket märke till vad de andra gjorde. Det talades inte om att det skulle bli bråk enligt vad han minns. Han talade mycket med Hampus. Han sig inte om det fanns vapen eller tillhyggen. Alla gick i en grupp. På vägen, eller om det var vid Höglundaskolan, gav Hampus honom en snusnäsduk. Han bad inte om att få snusnäsduken utan Hampus lade den runt hans hals. Han tänkte väl att han ville skydda sitt ansikte. Han tror inte att han drog upp snusnäsduken för ansiktet. Han minns inte om de andra hade andra maskeringar. Han vet inte om de andra hade handskar. Han hade handskar på sig. Han brukar oftast ha det. Han såg inte om Hampus gav någon handske till Henrik. De gick mot huset. Han visste inte vilket hus det var. Han kommer inte säga var folk stod. Han själv stod lite till vänster. Stefan kom från sidan. Efter cirka 20–30 sekunder började attacken. Han vet inte om det var några som talade med varandra. Lina tog absolut inte del av någon misshandel. Han vet inte om Lina och Stefan talade med varandra på platsen. Han visste inte att det var Stefan de skulle till. Han kände, såvitt han minns, inte till något som hänt mellan Lina och Stefan. Han vill inte berätta hur attacken gick till men han hade, precis som Lina, en avvaktande roll. Han stoppade attacken. Han gick fram och sa åt de andra att sluta. Han sa åt någon att sluta. Han stoppade försent. Han vill inte berätta hur många som deltog i attacken. Attacken ägde rum precis utanför. På platsen där det droppat blod. Han vill inte svara på om han såg stick- eller huggrörelser. Han har inte gjort något överhuvudtaget. Han vill inte lägga skuld på någon annan människa. Han vill inte säga om det var någon av de övriga, förutom Lina, som inte var med i attacken. Han såg exakt hur attacken gick till. Attacken avslutades när han bröt. Så fort han bröt sprang de därifrån. Han har sett hugg. Han vill inte svara på om han sett annat än hugg. Det var inte förrän efter ungefär femte hugget som han vaknade till tillräckligt och stoppade. Det är inte sant att han och Henrik gick tillsammans fram till Stefan. Han vet inte varför Hampus säger så. Han såg inte var Stefan tog vägen, eftersom han själv sprang därifrån.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Hampus kom ikapp honom. Han kastade snusnäsduken under bron och Hampus kastade en hammare. Han såg inte när Hampus fick hammaren. Han kastade sina egna handskar under elskåpet. Han var väldigt rädd för att åka dit och trodde att han kunde få ett straff bara för att han varit på platsen. Han och Hampus delade på sig. De skulle mötas där Rasmus bor, vilket de också gjorde. Det hände inte något speciellt hos Rasmus. De gick till cykelförrådet. Rasmus hade sprungit före dem. Han beställde en taxi. Han och Hampus åkte till Medborgargatan 63. Han gick in i skogen och hämtade droger. Hampus följde med. De talade om händelsen och Hampus fick en kasse med kläder av honom. Det var en jacka som han haft på sig vid brottsplatsen. Han rörde aldrig Stefan men han rörde andra. Han tänkte att, eftersom han gått så nära när han sa åt någon att sluta, så kanske han fick DNA på sig. Han såg dock aldrig att det hade kommit blod på jackan. Det är mycket möjligt att han sa åt Hampus att elda upp jackan. Han sa dock till Hampus att förstöra jackan. Hampus tog på sig att göra det.

Han skulle åka till Norge, vilket de planerat sedan tidigare. Det var planerat att Henrik skulle åka med till Norge. De åkte efter händelsen. Han var väldigt rädd. Han beställde domar från ”Lexbase”. Han hade inte så mycket tanke bakom det. De talade om preskriberingstider och han ville se om ett ringa narkotikabrott från när han var yngre hade försvunnit. På väg till Norge talade han och Henrik om händelsen. Han har inte något minne av att han ringt till Hampus för att ordna med alibin. Han tror verkligen inte att de talat om det.

Det var väldigt många hugg så om han inte hade stoppat attacken hade Stefan kanske inte kunnat ta sig in i sin lägenhet. Han vill inte uttala sig om tillhyggen. Han har själv absolut inte haft något tillhygge.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Han visste inte om att det skulle ske en attack på platsen. Han hade hört om bråk. Enligt honom var det inte någon av de inblandade som trodde att något sånt här skulle hända. Det var inte något han hörde och han fick inte den uppfattningen. Han har inte hört att det var planerat. Han trodde att någon kanske skulle bli slagen men inte dö. Han tror att det har hänt på grund av drogpåverkan. De var med för att Lina inte ville gå själv. Om det skulle behövas var han på plats men det var inte konkret att det skulle bli bråk. När han kom till Höglundaskolan trodde han inte att det skulle bli bråk eftersom det inte var något bråk där. Han vet inte om det uttrycktes eller om det var en känsla men han åkte till Höglundaskolan för att det troligtvis skulle vara bråk med flera personer, det var den uppfattningen han fick.

Han var inte påverkad av något under kvällen. Han tar aldrig tabletter. Han vill påstå att många var narkotikapåverkade men vill inte berätta vilka som var det.

När han var 18 år namngav han en människa. Han hamnade då i skogen i fyra timmar och blev skadad. Tre revben och två tår bröts, han har fel på sitt vänstra öra och har bensplitter i käkarna så han inte kan gäspa riktigt. Det var ungefär 150 slag. Han fick också en pistol mot vänstra ögat. Han vågade inte säga något och gick inte till sjukhuset. Han har lärt sig att man inte ska namnge personer.

### **Vittnesberättelser**

*Lars Nyberg*

Han vet att Stefan är Linas f.d. pojkvän. Han själv och Lina känner varandra efter att de varit inlagda på psykiatrisk avdelning tillsammans. Han och Lina möttes vid tiden för den nu aktuella händelsen på en dejttingsida. De träffades i ungefär 2 till 3 veckor innan den aktuella händelsen.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Stefan var aldrig våldsam mot Lina men han märkte att Lina inte ville ha kontakt med Stefan. Stefan hade, milt sagt, svårt att acceptera hur Lina ville leva sitt liv eller vem hon ville umgås med. Lina lät sin kompis svara i telefonen då hon själv inte ville tala med Stefan. Linas kompis bad Stefan att sluta ringa till Lina. Han tror att Stefan hittade på anledningar till att han och Lina måste ses.

Han minns bilresan. Han hade sovit hos Lina den natten och glömt sina skyddsskor. Lina skulle åka förbi hans arbete för att lämna ett par skor. Lina stannade bilen 20–30 meter från hans arbete för att hon hade sitt ex i bilen och inte ville att han skulle bli svartsjuk. Han tror att Lina gav honom (Lars Nyberg) en puss på munnen och att Stefan såg det. Han vet inte vilken tid det var, men tror att det var mörkt ute. Stefan hade satt en kniv mot nacken på Lina och Henrik i bilen. Han tyckte det var trovärdigt, eftersom de berättade om händelsen innan det hunnit eskalera.

Mikaela och Lina skulle lämna kläder till Stefan. Han vet inte hur de kom fram till det. Han ville inte ha något med det att göra. En kille som Mikaela tyckte om hörde av sig till henne och hon åkte då för att träffa killen istället. Han var hemma hos Lina och tror att de hämtade upp Henrik. De kanske hämtade honom i Skönsberg. Med Henrik menar han Linas lillebror. Han hade träffat någon eller några gånger tidigare. Han har för sig att Stefan ringde till Lina och ville komma dit. Han tror att Lina höll i telefonen och att Henrik hörde. Han tror att Henrik sa ”kom då, kom då”. Det var väldigt uppeggat mellan Stefan och Henrik. Det var hotfullt. Han tror att Lina sa till Henrik att han skulle lägga ned, eftersom Stefan verkligen skulle komma. Lina kan ha sagt till Stefan att sluta också. De skulle mötas på Höglundaskolan. Lina ville inte att han skulle bli indragen. Han var inte inblandad i bråket. Han tror att det var Henrik och Stefan som skulle mötas på Höglundaskolan men det kan också vara så att Henrik ville träffa sina kompisar på Höglundaskolan och sedan boka var han skulle träffa Stefan. Klockan var kanske 22.00. Henrik ville inte vara



SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

obeväpnad och tog först med en vinflaska men bytte sedan till en hammare. Lina tog, såvitt han vet, inte med något vapen. Han uppfattade det inte som att de skulle gå och mörda Stefan. Henrik ringde till sina kompisar och hörde om de kunde vara ”backup”. Henrik ringde olika samtal så han kanske inte fick någon träff på den första personen som han talade med. Henrik nämnde något om att någon av kompisarna hade en machete. Kompisarna skulle komma med taxi. Det fanns en oro för att Stefan skulle hinna komma till Lina innan. Han tror att han själv följde med till Höglundaskolan, eftersom Henrik ville. Om Henrik hade träffat Stefan innan hade han åkt på stryk, eftersom han var mindre än Stefan. Lina ville inte att han (Lars Nyberg) skulle följa med. Han följde med Henrik och Lina till Höglundaskolan och tänkte avvika när de träffat sina kompisar. Han följde med, eftersom han var lite rädd för Henrik och inte vågade annat. Henrik har aldrig varit hotfull men han var ändå rädd, även om det inte var befogat. Det var lite högljutt vid Höglundaskolan. Det var lite livat. Han har för sig att han såg en gul taxi och uppfattade det som att de andra kom i taxi. Efteråt kom han på att han träffat Mattias/”Gregos” tidigare men visste inte att det var han vid tillfället. Han kände inte igen honom den aktuella kvällen. Han visste inte vid tillfället vad Rasmus hette utan har fått veta det efteråt. Rasmus hade en luva eller något för munnen och eventuellt för näsan. Det var också en liten kille med. Han hade aldrig sett honom förr. Det var Hampus. Han tror att alla hade huvorna åtdragna över hjässan. Om det blev bråk ville de kanske inte fastna på en övervakningskamera. Han såg inte var hammaren tog vägen.

Henrik var upprörd men som han uppfattade situationen var Mattias ännu mer upprörd. Mattias och Henrik var arga men det är svårt att säga så mycket om de andra. Rasmus gjorde inte så mycket, han var mest lugn och sa inte så mycket. Han uppfattade det som att Hampus mådde dåligt. Vid skolgården uppfattade han det som att Hampus knappt kunde gå. Mattias talade med Stefan i telefon och skrek ”jag ska döda dig”. Det var dock inte något som han hörde att de talade om efter

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

telefonsamtalet. Han minns inte vem det var som höll i telefonen. Han tror att det var Lina; men det är nog lite spekulativt tänkt. Han vet inte om telefonen gick runt mellan Henrik, Lina och Mattias. Stefan var hotfull och sa ”kommer ni hit och det inte blir bråk så blir jag besviken”. Stefan gjorde verkligen allt för att provocera. Han har för sig att Henrik eller någon annan frågade Stefan om inte han skulle komma till Höglundaskolan men Stefan svarade att, eftersom det var de som ville honom något fick de komma till honom. De började gå från skolan. Klockan var kanske 23.00–0.00. Mellan grupperna när de gick var det kanske 20 meter. Lina gick med Hampus lite bakom de andra. Han själv hann ta några steg tillsammans med dem innan han vek av för att gå och köpa cigg. Han följde inte med för att han är betydligt äldre än dem, inte var påverkad och har ett minne från när han gick i nian och var med sitt gäng och det kom andra killar som hade tagit med ett basebollträ. Den gången slutade med att en kompis till honom fick en flaska i huvudet och det ville han inte uppleva igen. Han tänkte att det inte var omöjligt att det skulle bli något sådant. Han kan inte säkert säga vilka som gick först och sist. Hans uppfattning är att Mattias och Henrik gick först och att Lina och Hampus kom efter. Han kan inte placera Rasmus. Han själv gick hem till Linas bostad. Klockan var kanske 1.00–2.00 när Lina och Henrik kom tillbaka till lägenheten. Han hade tidigare under kvällen sagt till Lina att de bara skulle försöka prata i stället och hon hade då svarat att hon skulle försöka. När de kom hem frågade han henne om de bara pratade och Lina svarade att de hade gjort det. Henrik flikade efter ett tag in att det nog var mer än prat. Han tror att Henrik sa att det blev ett par smällar. Henrik gick in på toaletten, eftersom han var dålig i magen efter att ha sett eller gjort något. Henrik ville tala och öppna sig men han (Lars Nyberg) sa att han inte ville veta. Han hörde Lina säga att Stefan grät men att de inte slutade. Henrik mådde inte bra. Henrik var påverkad och måste ha mått dåligt. Han kan inte tolka det på något annat sätt. Han märkte att Henrik var dålig i magen, eftersom han hade bajsat på sig innan han kom hem. Han upplevde det som att Henrik inte var lika hård som han hade sett

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

honom vara de andra gångerna utan att Henrik var lite närmare sina känslor. Lina sa att hon fick Stefan att öppna dörren. Han minns inte de exakta orden eller uttrycken men han uppfattade det som att Henrik hade gömt sig. Lina nämnde inte något om de övriga. Henrik sa att Stefan nog skulle vakna upp på intensivsen. Lina var väldigt rädd för Henriks väl och ve och sa att hon trodde att hon aldrig skulle få se Henrik igen. Henrik sa att han skulle dra till Spanien eller något i den stilen. Henrik ville låna hans (Lars Nybergs) företagsmössa, 10 000 kr och hans bil. Henrik fick inte hjälp med något av det. Däremot hjälpte han Henrik med att samla ihop kläder. Han visste att kläderna skulle brännas upp. Han har för sig att Henrik sa det. Henrik fick pengar av någon kille som swishade. Henrik frågade om koden till Linas bankkort men vet inte om han fick den. Det slutade med att Henrik tog Linas bil. Henrik sa något om att om han pratar så händer det något eller ”du vet vad som händer om du pratar”. Han var rädd för Henrik, men det kändes som att det var något som han bara sa. Henrik laddade ner ”Wickr” på hans (Lars Nybergs) telefon och sa att han skulle ta kontakt med honom där. Han åkte kanske vid 2.00–3.00. Henrik skickade något meddelande på ”Wickr” men han öppnade inte Henriks meddelanden.

Konfronterad med uppgiften att han i förhör uppgett att Henrik uppgett att han trodde att han skulle vara lyst i fem år eller sådär uppger Lars Nyberg följande. Det var Henrik som sa det. Han sa att han skulle vara lyst i fem år.

Henrik hade inte något blod på sig. Lina var blodig på knogarna. Han tror att det var den dagen som hon var blodig på knogarna. Det var väldigt små mängder blod. Hon kan ha haft uttorkade knogar. Det kan också ha varit dagen innan som hon hade blodiga knogar. Det var en ”fultokning” från honom att det kunde vara Stefans blod. Han gjorde en ”fultokning” eftersom det fanns en rädsla för att han själv skulle kunna åka dit. Han var arg på dem. Det är svårt att vara objektiv när man har ett egenintresse och är upprörd men det var definitivt en ”fultokning”. ”Fultolkningar”

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

är enligt hans uppfattning inte direkta lögnar. Han tolkade saker till sin fördel och till deras nackdel.

Hampus var nog i "något annat universum" och gav ett udda intryck. Hampus hörde definitivt inte dit som backup. Om Hampus hade haft kniven kanske han skulle kunna ha skadat Stefan men Hampus hade inte kunnat flyga på Stefan, hålla fast honom eller blockera hans väg i det skick han var. Så enda gången Hampus skulle kunna utgöra ett hot hade varit om han hade haft ett vapen. Hampus skulle inte ens kunna knyta sina egna skor. Han upplevde inte att Rasmus hade något agg mot Stefan. Det var hans uppfattning att Rasmus mest stod och ville se "cool" ut.

Linas grundinställning var att de inte skulle bråka men det blev så upptrissad stämning på platsen. Folk var så arga. Lina sa att de bara skulle tala med varandra. Lina vet nog inte ens om att hon hade gjort något brottsligt. Han tror inte att det finns en chans att någon planerat ett mord. Han tror inte att Lina hade följt med om något sådant skulle hända.

Han har haft olika diagnoser. Den enda diagnosen som finns kvar är borderline. Sedan 2017 har han varit frisk. Sedan han var 15 år har han ätit propavan. När han tar propavan kan han få minnesluckor. Han har ätit ett SSRI-preparat när han varit nere men inget antipsykotiskt. Han har haft svårt att skilja på vad som är känsla och vad som är verklighet. Det är dock inte så i dag eller vid tiden för det som hände. Han läser för mycket på "Flashback" och spekulerar. Det är en spekulation att Lina inte ville att Stefan skulle dö och han överdrev eventuellt Hampus symptom. Det kan vara så att han vill ogilla Henrik och därför tolkar honom som ondare och elakare än vad han är. Han upplevde Mattias som mest aggressiv den kvällen. Han känner inte igen Mattias i salen. Han vet inte om det var Mattias som skrek i telefonen. Han vet inte hur många det var som klev ut ur taxin. Han såg ingen som

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

försvann från taxin men det är inte omöjligt. Killen som skrek ”jag ska döda dig din jävel” till Stefan i telefon var 25–30 år. Killen såg ut som en knarkare och gav ett obehagligt uttryck. Hans uppfattning är att det är den enda personen som varit kapabel att mörda Stefan. Han vet inte vem personen är. Han vet inte om han hos polisen har fått se på bilder för att se om han kunde identifiera killen.

Stämningen vid Höglunda var hätsk. Henrik var upprörd och någon annan var ännu mer upprörd. Någon skrek ”jag ska döda dig din jävel” till Stefan i telefon. Han minns det till 100 procent. Det var absolut inte Henrik eller Lina som skrek. Det var inte Hampus, han var i ett annat universum. Rasmus var nog stum. Det var den femte killen som skrek det. Killen skrek även ”var fan ska du?” åt honom (Lars Nyberg) när han avvek. Han känner inte igen Mattias till 100 procent från platsen. Han tycker även att Hampus ser lite annorlunda ut nu och kan inte heller säga att det är samma kille. Den okända killen stack ut. Han var spritt sprängande galen.

Han har läst hela Flashbacktråden och halva ”fup:en”. I ”fupen” har han läst sitt eget förhör, Linas förhör, förhöret med Linas syskon och förhör med kompisar till Rasmus. Han har fått tillgång till ”fup:en” via Flashback. Han läste ”fup:en” under de senaste dagarna för huvudförhandlingen. Flashbacktråden uppdateras regelbundet. Han har även läst i media. Han har inte svårt att hålla isär vad han läst och vad han har upplevt men det finns möjligheter till påverkan. Idag känner han sig ganska säker på vad han ser, hör och känner. Han gör en distinktion mellan vad han tror och vad han vet. Han vet inte om det är något psykologiskt i honom som vill försvara killarna. Något sa honom att Henrik ville imponera på Lina och att Mattias ville imponera på Henrik. Det var en olycklig upptrappning.

Om Henrik hade velat döda Stefan hade han kanske tagit en kniv i stället för en hammare eller glasflaska.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

*Jonas Paulsson*

Informationen i ärendeanalysen är inte bearbetad utan det är ett urklipp ur själva samtalslistorna. Det kommer i Excelformat från teleoperatören. Kartskissen med mastuppkopplingen kommer också från teleoperatörerna. Får man t.ex. ett sms så står det vilken basstation som telefonen har kopplat upp mot. Där finns det koordinater och det är de koordinaterna som han har ritat ut.

*Ronny Granbom*

Han arbetar med människor som har självskadeproblematik. Han har arbetat åt Sundsvalls sjukhus under fem år och har också uppdrag som kontaktperson och stödfamilj åt barn och ungdomar med olika psykiatriska funktionsnedsättningar. Han känner flera av de åtalade i målet, bl.a. Hampus och Henrik, men det är inga som han känner privat. Han har varit kontaktperson åt Lina under flera års tid och känner henne mycket väl. Lina var hemma hos honom den aktuella kvällen. Han ville se hur Lina mådde då de skulle ha ett möte på socialtjänsten dagen efter. Lina hade ätit väldigt dåligt och var inte pigg. De åt middag hemma hos honom. Lina var som vanligt. Lina är en väldigt snäll och ödmjuk tjej som sa ifrån vid orättvisor på avdelningen. Han kände till Stefan Näsberg. Stefan var väldigt kontrollerade mot Lina och ringde väldigt mycket. Han kunde ringa 20–30 gånger när Lina hade samtal med honom (Ronny Granbom) och sin terapeut. Stefan ringde och kontrollerade vad Lina gjorde. Det var som att han var svartsjuk på personalen. Stefan ringde även när han var hos henne den kvällen. Lina var hos honom till kl. 19.00-20.00.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Under sommaren hade det eskalerat med droger för Lina. Hon hade ätit väldigt dåligt och hade inte någon energi. Hon hade gått ned mycket i vikt och var inte lika glad och pigg som hon brukade vara.

*Jill Mårtensson*

Hon känner inte någon av de tilltalade i målet men hon och Stefan Näsberg var bra kompisar. Hon hade kontakt med Stefan samma kväll och talade med honom i telefon. Den sista gången som de talade var kl. 22.40. Stefan var som vanligt. Han hade druckit alkohol. Hon hörde det över telefonen. Hon vet inte hur Stefan var i relationen till andra kvinnor. De talade inte så mycket om det. Hon visste att Stefan hade haft en relation med Lina. Stefan sa till henne att han inte ville vara tillsammans med Lina. Den 25 oktober fick hon ett sms från Stefan där han skrev att han hade gjort slut eller blivit singel. Lina och Stefan hade kontakt med varandra efter att de hade gjort slut. Hon vet inte om de hade träffats något mer. Stefan ringde till henne (Jill Mårtensson) och berättade att han hade åkt bil med Lina och hennes bror och att de varit i Birsta vid postnord. De hade varit påverkade, i vart fall hade Linas bror rökt på. Stefan sa att han inte ville umgås med dem mer efter det.

*Julia Wåhlin*

Hon känner Lina och Henrik men inte de andra tre. Hon vet vem "Greggan" är. Det är Mattias. Hon känner till honom som "Greggan". Hon hade kontakt med Lina och Henrik innan den aktuella händelsen med Stefan Näsberg inträffade. Lina skulle komma till dem, eftersom barnen fyllde år men det blev sent så det hanns inte med. Hon ringde och sa det till Lina. Hon kände till Stefan men hade aldrig träffat honom. Lina har pratat om Stefan och hon har märkt hur han ringt när hon varit med Lina. Stefan kunde ringa 15 gånger. Hon visste att Stefan och Lina hade en

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

relation men att den tog slut ganska snabbt. Hon var inte så mycket med Lina när hon var i en relation med Stefan men när relationen avslutats var hon med Lina från och till. Hon märkte då att Stefan ringde mycket. En gång var Lina tvungen att stanna bilen för att Stefan skällde så mycket på henne i telefonen. Det var väldigt jobbigt. Hon och Lina talade om att det var jobbigt och att det tar upp väldigt mycket tid när man blir trakasserad på det sättet. Henrik ringde henne den 7 november 2019 och frågade hur Lina mårde. Hon hade talat med Linas mamma och visste att Lina låg på sjukhus och berättade det för Henrik. Hon frågade vad som hände men fick inte veta något. Hennes samtal med Henrik bröts och de försökte inte ringa upp varandra igen.

#### *Mikaela Forsgren*

Hon känner Henrik och Lina. Hon kände inte Stefan Näsberg utan har bara hört Lina berätta om honom. Hon visste att Stefan och Lina hade en relation. Först lät det som att allt var bra men sedan hade Stefan blivit jobbig och "terrade" och jagade Lina. Hon märkte att Lina inte tyckte att det var så kul och att hon tyckte att det var småjobbigt. Lina har berättat för henne om resan till hamburgerstället. Lina berättade att de hade skjutsat Stefan till MAX eller "Donken" och att Stefan hade haft en kniv mot hennes nacke. Hon har inte talat med Henrik om det.

Hon var tillsammans med Lina den aktuella kvällen men märkte inte att det var något konstigt. De spelade spel på Facebook och pratade. Stefan ringde en gång och då svarade hon (Mikaela Forsgren) i Linas telefon. Hon frågade Stefan vad han ville, eftersom hon inte tyckte att Lina och Stefan skulle tala med varandra i och med att Stefan haft en kniv mot Linas nacke. Hon sa att hon kunde förmedla vad Stefan ville till Lina. Stefan sa att han ville träffa Lina för att få tillbaka ett par byxor. Hon upplevde Stefan som påverkad. Hon vet inte om det var av alkohol eller



SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

av annat. Hon bestämde att de skulle åka till Stefan med byxorna. Samtalet avslutades någon gång kl. 21.00-21.30. De åkte inte till Stefan med byxorna, eftersom hon fick ett samtal och åkte hem.

Lina berättade om händelsen med kniven någon dag innan. Hon blev förvånad över att Lina fortfarande skjutsade Stefan, eftersom hon påpekat att han var på henne mycket. Det var lite konstigt. Hon reagerade på att Henrik hade varit med i bilen och inte reagerat.

*David Falberg*

Han kände inte Stefan Näsberg. Han känner Mattias och Rasmus. Han och Rasmus är kompisar och har känt varandra i fem år. Han själv bor på Bergsgatan 19.

Rasmus har bott hemma hos honom till och från. Han minns inte vilka exakta datum som Rasmus varit där. Rasmus hade en egen nyckel. Mattias hade inte någon egen nyckel. Han och Rasmus har talat om händelsen lite lätt men inte ingående.

*Alexander Rosdahl*

Han arbetar på Cirkel K på Vikingagatan i Örnsköldsvik. Han minns när Henrik och Mattias var där, om än svagt. Som han minns det reagerade han och hans kollega på att Henrik och Mattias kändes uppstressade och gjorde väldigt sporadiska köp. Det stack ut ur mängden. De köpte en biltvätt och en femlitersdunk. Det kändes som impulsiva köp. Han vet inte om dunken fylldes med bensin. De kändes som att de var uppstressade eller virriga.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

*Emil Timan*

Han arbetar som polis och ingick i patrullen som var först på brottsplatsen. De blev kallade till adressen då någon hade sett blodspår i trapphuset. De tog sig in och såg direkt blod på golvet och på dörren. De följde blodspåren som ledde till en specifik lägenhet. Lägenheten var låst. De försökte få reda på vem som bodde i lägenheten samtidigt som de knackade på. De fick inga svar. De tog sig ut igen för att se om det lyste i lägenheten. Han har för sig att det gjorde det. De såg att balkongdörren var öppen. De ropade på ytterligare en patrull och han tog sig, med hjälp av bilen, upp på balkongen och in i lägenheten. I lägenheten påträffades den avlidne. Han öppnade dörren inifrån och släppte in en kollega innan han vidtog några andra åtgärder. De kontrollerade lägenheten och såg att den var tom. De kunde inte hjälpa den avlidne så de backade ut och upprättade en avspärning. Det var han som hittade ena glasets till ett par glasögon. Det låg nere vid dörren in till trapphuset.

*Amanuel Misghena Tesfay*

Han körde taxi på kvällen den 6 november 2019. Han fick en körning kl. 23.10. Han minns körningen. Det var två killar som skulle åka. Han körde från Tjädervägen till Höglundaskolan. Det var inte något särskilt med killarna. Han såg inte om någon av dem var påverkade. Den som satt bakom honom hade en stor väska. Killen som han talade med var trevlig. Det var inte någon som skrek.

*Nawzar Almas Dust Murad Morady*

Han körde taxi natten den 6 till den 7 november 2019. Han slår på taxametern när GPS:en blir gul. Resan var från Bergsgatan till Korsta. Han var inne i stan när han fick beställningen. Det var två killar. Han körde dem till Medborgargatan. Han talade inte med dem utöver att han frågade var de skulle.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

## **DOMSKÄL**

### **Allmänna utgångspunkter m.m.**

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen – genom den utredning som har presenterats för domstolen under huvudförhandlingen – finner det ställt utom rimligt tvivel att den eller de tilltalade har gjort sig skyldig till de gärningar som åklagaren har påstått i sina beskrivningar av gärningarna. Det innebär att det är åklagaren som ska bevisa samtliga omständigheter som krävs för att den tilltalade ska fällas för brott. Åklagarens bevisbörda omfattar alla rekvisit för den påstådda gärningen och även sådana förhållanden som har betydelse för hur ett brott bör rubriceras. Domstolens uppgift i brottmål är således att bedöma om åklagaren har bevisat sina gärningspåståenden. I brottmål där det har hållits huvudförhandling är tingsrätten hänvisad till att göra denna bedömning utifrån den utredning som har lagts fram för rätten vid huvudförhandlingen.

Högsta domstolen har rättsfallet NJA 2015 s. 702 framhållit att bevisprövningen ska vara grundad på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. Högsta domstolen hänvisar i rättsfallet en metod för bevisvärdering som kan användas i många fall. Enligt metoden ska domstolen vid bevisvärderingen först pröva värdet av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska anses styrkt. Om beviskravet bedöms vara uppfyllt ska den eller de tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningspåståendet därigenom motbevisas eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt ska åtalet ogillas.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Åklagaren har gjort gällande att Rasmus Lidström, Lina Eriksson, Mattias Holmberg, Henrik Nilsson-Böös och Hampus Pakkanen har agerat tillsammans och i samförstånd. Om flera personer tillsammans begår brott och det brottsliga förfarandet framstår som en gemensam verksamhet med en – mer eller mindre genomtänkt – brottsplan eller ett gemensamt mål, kan var och en av dem dömas som gärningsmän. Straffansvaret för en gärningsman kan då komma att omfatta gärningsmoment som en medgärningsman utför, så länge dessa ligger inom ramen för den förstnämndes uppsåt eller, som gärningspåståendet till viss del är utformat, oaktasamhet. För att flera personer ska kunna anses som gärningsmän till en och samma gärning krävs inte att någon av dem självständigt uppfyller brottsbeskrivningen i en straffbestämmelse, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. Utgångspunkten är att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de har medverkat till brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som gärningsmän (jfr NJA 2006 s. 535). Medgärningsmannskapet utesluts inte av att vissa deltagande har intagit en mera central roll och varit aktivare än andra, så länge de andra uppfyller kravet på att ha deltagit i brottets utförande eller genom främjande är att anse som medgärningsman.

### **Utgångspunkter och inledande slutsatser**

Tingsrätten finner, genom de tilltalades i den delen huvudsakligen samstämmiga uppgifter och övrig bevisning, utrett att Lina Eriksson, Henrik Nilsson-Böös, Mattias Holmberg, Hampus Pakkanen och Rasmus Lidström på kvällen den 6 november samlades på Höglundaskolan för att senare gemensamt bege sig mot Stefan Näsbergs lägenhet i Skönsmon. På plats vid Höglundaskolan fanns även vittnet Lars Nyberg som emellertid avvek i anslutning till att övriga fem i sällskapet börjat sin vandring mot Skönsmon.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Av de tilltalades uppgifter och den medicinska utredningen framgår vidare att någon form av våldsangrepp skedde på Stefan Näsberg utanför porten till hans lägenhetshus vid det tillfälle som åtalet avser. På platsen fanns då, förutom Stefan Näsberg, endast Lina Eriksson, Henrik Nilsson-Böös, Hampus Pakkanen, Mattias Holmberg och Rasmus Lidström.

Åklagaren har gjort gällande att Stefan Näsberg bl.a. tilldelats ett flertal slag och/eller sparkar mot huvud och kropp. Utdelandet av sådana slag och/eller sparkar är väl förenligt med de skador som enligt dödsfallsutlåtandet påträffades på Stefan Näsbergs kropp. Dessa skador kan dock enligt tingsrätten bedömning lika väl ha uppkommit på annat sätt, t.ex. genom att Stefan Näsberg fallit till golvet och slagit i något i sin lägenhet. I avsaknad därför av någon annan utredning om uppkomsten av dessa skador anser tingsrätten inte att det är ställt utom rimligt tvivel att Stefan Näsberg vid det för åtalet aktuella tillfället har tilldelats slag och/eller sparkar av någon eller några av de tilltalade på sätt åklagaren angett.

Av dödsfallsutlåtandet framgår att det på Stefan Näsbergs kropp påträffades ett flertal skarpkantade sårskador med ett utseende som starkt talar för att de orsakats av våld, förenligt med exempelvis en kniv samt att en av dessa sårskador påträffades på dennes vänstra lår. Genom dödsfallsutlåtandet är det vidare klarlagt att Stefan Näsberg, inom det tidsspann som framgår av det kompletterande dödsfallsutlåtandet, avled till följd av förblödning. Tingsrätten finner det härigenom styrkt att Stefan Näsbergs död har orsakats av annans handlande. I fråga om vem eller vilka som utövat våldet som ledde till Stefan Näsbergs död gör tingsrätten följande bedömning.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att ingen av de tilltalade har berättat att de själva har haft något vapen eller tillhygge som skulle kunna orsaka de skarpkantade

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

sårskadorna eller att de sett att någon av de andra haft ett sådant vapen eller tillhygge.

Lina Eriksson, Mattias Holmberg och Hampus Pakkanen har samtliga berättat att de sett huggrörelser/stickrörelser utdelas mot Stefan Näsberg. Hampus Pakkanen har berättat att det var Henrik Nilsson-Böös och Mattias Holmberg som gick fram till Stefan Näsberg och att det var Henrik Nilsson-Böös som utdelade huggrörelserna samt specificerat dessa till buk och ben. Detta är förenligt med de skador som påvisats enligt dödsfallsutlåtandet. Hampus Pakkanen har vidare beskrivit att det var mer av en stickrörelse än en huggrörelse. Lina Eriksson har inte velat peka ut någon som personen som utdelade rörelserna, som även hon beskrivit som mer av en stickrörelse än en huggrörelse, som riktades mot Stefan Näsbergs buk. Hon har emellertid på fråga bekräftat att Hampus Pakkanens berättelse är riktig, förutom att Stefan Näsberg inte kom ut genom porten. Mattias Holmberg har inte velat peka ut någon som personen som utdelade huggen/sticken. Rasmus Lidström har uppgett att han inte sett något våld. Henrik Nilsson-Böös har inte velat uttala sig om vem eller vilka som utdelat våldet.

Bevisvärdet av de uppgifter som lämnas av en medtilltalad – eller ens flera samstämmt – måste allmänt bedömas med försiktighet. Sådana uppgifter kan alltså inte läggas till grund för en fällande dom om de inte i sig framstår som trovärdiga och får ett beaktansvärt stöd i annan utredning. Det gäller särskilt i ett fall som detta där bedömningen av var och ens medverkan kan påverkas av om ansvaret för brottsligheten ska delas med annan. Till detta kommer också i ett fall som detta att tillförlitligheten av lämnade uppgifter kan vara påverkade av var ens narkotikamissbruk.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Avsaknaden av det sannolikt knivliknande föremål som tillfogat de dödliga sårskadorna saknar dock i ljuset av övrig utredning avgörande betydelse för tingsrättens bedömning.

Vid en samlad bedömning av samtlig utredning finns tingsrätten främst genom den medicinska utredningen i förening med de utpekanden som de medtilltalade gjort finner tingsrätten det utrett att det var Henrik Nilsson-Böös som tillfogade Stefan Näsberg de skarpkantade sårskadorna.

### **Henrik Nilsson-Böös uppsåt**

För ansvar för mord krävs att gärningspersonen har handlat med uppsåt och att uppsåtet har omfattat effekten att den angripne skulle dö. Utredningen ger inte tillräckligt stöd för slutsatsen att Henrik Nilsson-Böös hade för avsikt att döda Stefan Näsberg (s.k. avsiktsuppsåt). Inte heller är det visat att Henrik Nilsson-Böös förstod att döden var ett i det närmaste oundvikligt resultat av knivhugget (s.k. insiktsuppsåt). Frågan är då om Henrik Nilsson-Böös hade s.k. likgiltighetsuppsåt.

Prövningen av om likgiltighetsuppsåt förelegat ska ske i två led. Först ska frågan ställas om gärningspersonen varit medveten om risken för effekten, dvs. i detta fall om Henrik Nilsson-Böös varit medveten om risken för att Stefan Näsberg skulle dö till följd av våldet. Om den frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om gärningspersonen har varit likgiltig inför effekten. För att uppsåt ska föreligga krävs i allmänhet att gärningspersonen har insett att risken för effekten har varit avsevärd. Om gärningspersonen har insett att det funnit sen mycket hög sannolikhet för effekten, anses normalt uppsåt föreligga. Av betydelse för bedömningen av om gärningsmannen har varit likgiltig är bl.a. om denna varit hänsynslös, befunnit sig i en upprörd sinnesstämning eller haft något eget intresse i gärningen. Vid

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt. Exempelvis är knivhugg mot halsen, bröstet eller ryggen typiskt sett förenade med livsfara (jfr NJA 2016 s. 763), även om finns några enstaka hovrättsdomar som är av en annan uppfattning även om sådant angreppsätt.

Med hänsyn till vad som framkommit om de skarpkantade sårskadornas placering anser tingsrätten att Henrik Nilsson-Böös måste varit medveten om att det fanns en risk för att Stefan Näsberg skulle avlida. Tingsrätten anser dock inte, ens med beaktande av att Henrik Nilsson-Böös omedelbart efter angreppet sprang från platsen, att utredningen ger tillräcklig stöd för att Henrik Nilsson-Böös varit likgiltig inför denna effekt. Det går inte heller att slå fast att han under alla förhållanden skulle ha handlat som han gjort även om han varit medveten om att Stefan Näsberg skulle dö. Henrik Nilsson-Böös kan därför inte dömas för uppsåtligt dödande. Tingsrätten anser däremot att Henrik Nilsson-Böös av oaktsamhet har vållat Stefan Näsbergs död. Gärningen har tveklöst inneburit ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Henrik Nilsson-Böös ska därför dömas för vållande till annans död, grovt brott. Tingsrätten anser vidare att det är utrett att Henrik Nilsson-Böös genom påstått våld i den utsträckning som tingsrätten funnit styrkt, tillfogat Stefan Näsberg påstådda skador, också i den omfattning som tingsrätten funnit styrkt. Allt styrkt våld och styrkta skador omfattas av Henrik Nilsson-Böös uppsåt. I och med att våldet utövats med tillhygge som penetrerat kläder och hud med allvarliga skador till följd anser tingsrätten att gärningen ska rubriceras som grov misshandel.

Frågan blir då om även någon eller några av de övriga gärningspersonerna ska anses medgärningsmän eller på något annat sätt medverkat till dessa brott.



SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

### **De övrigas uppsåt och medverkan**

Hampus Pakkanen, Rasmus Lidström och Mattias Holmberg har samtliga berättat att de kände till att det skulle kunna bli åtminstone slagsmål. Hampus Pakkanen har berättat att han och Mattias Holmberg förmodligen var med som ”backups” och att han fick en hammare som han tog med till Skönsmon. Rasmus Lidström har berättat att han, redan när han lämnade lägenheten för att bege sig mot Höglundaskolan, kände till att det skulle kunna bli bråk. Han har vidare uppgett att han har sett hammaren. Även Mattias Holmberg har berättat att han åkte till Höglundaskolan, eftersom Henrik Nilsson-Böös ringt honom och berättat att det skulle bli bråk. Hampus Pakkanen och Mattias Holmberg har vidare beskrivit stämningen vid Höglundaskolan som uppjagad och inte glad.

Vittnet Lars Nyberg framstår enligt tingsrätten i allt väsentligt som trovärdig, ehuru tillförlitligheten av hans olika uppgifter måste tolkas med särskild försiktighet.

Lars Nyberg har berättat att det mellan Henrik Nilsson-Böös och Stefan Näsberg varit tjafs per telefon och att Henrik Nilsson-Böös därefter tagit med en hammare från Lina Erikssons lägenhet samt tillkallat kompisar. Han har vidare berättat att stämningen vid Höglundaskolan var hätsk. Han har vidare berättat att han avvek från platsen eftersom han förstod att någon skulle kunna komma att bli skadad. Det har inte framkommit något som ger tingsrätten anledning att anta att Lars Nyberg falskeligen vill anklaga någon av de tilltalade för brott. Det finns dock som inledningsvis under detta avsnitt konstaterats flera skäl att ifrågasätta tillförlitligheten i Lars Nybergs uppgifter. Vad han berättat om stämningen vid Höglundaskolan och att Henrik Nilsson-Böös tagit med en hammare till platsen vinner emellertid stöd av vad flera av de tilltalade själva har berättat.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Mot bakgrund av detta och då det av utredningen framgår att Stefan Näsberg angreps så snart de övriga fem anlant till det hus där Stefan Näsberg bodde finner tingsrätten det utrett att avsikten inte var att Lina Eriksson skulle tala med Stefan Näsberg utan att de skulle misshandla honom. Samtliga fem tilltalade har därvid varit medvetna om att Stefan Näsberg skulle komma att utsättas för våld, de har gemensamt gått till platsen och varit närvarande under hela våldsutövningen. Fler-talet har också på olika sätt maskerat sina ansikten. Det är vidare utrett att samtliga varit medvetna om att någon eller några haft tillhyggen. Även om det inte är visat att någon av Hampus Pakkanen, Rasmus Lidström eller Mattias Holmberg aktivt varit involverade i det våld som medfört Stefan Näsbergs död eller på något annat sätt fysiskt angripit honom anser tingsrätten, med hänsyn till vad som framkommit om deras agerande, att det är ställt utom rimligt tvivel att de måste ha insett att det fanns en avsevärd risk för att Stefan Näsberg skulle skadas allvarligt till följd av angreppet och att de var likgiltiga inför den risken. Det är vidare klarlagt att deras uppsåt omfattade de omständigheter som – också enligt åklagarens gärningsbeskrivning – medför att misshandeln ska bedömas som grov. Tingsrätten bedömer att Hampus Pakkanens, Mattias Holmbergs och Rasmus Lidströms främjande av gärningen är sådant att de alla bör anses som medgärningsmän.

Sammanfattningsvis innebär tingsrättens ställningstaganden i denna del att Henrik Nilsson-Böös döms för grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott, och att Hampus Pakkanen, Rasmus Lidström och Mattias Holmberg döms för grov misshandel.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

### **Åtalet för skyddande av brottsling**

Även med åklagarens allmänna förklaring under huvudförhandlingen måste mot bakgrund av hur den ojusterade gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 2 är formulerad krävs för att Hampus Pakkanen ska kunna dömas för gärningen att åtminstone någon av de övriga tilltalades vars kläder burits vid tillfället och sedan bränts av Hampus Pakkanen – på sätt han vidgått – ska anses delaktig till mord under åtalspunkt 1. Eftersom tingsrätten, enligt vad som framkommit i tidigare avsnitt, inte funnit att så är fallet ska åtalet mot Hampus Pakkanen under åtalspunkten 2 ogillas.

### **Michael Näsbergs, Anna Näsbergs och Tomas Näsbergs enskilda anspråk**

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. För ersättning förutsätts i regel att det varit fråga om ett uppsåtligt brott. Högsta domstolen har dock uttalat att kränkningens ersättning i undantagsfall kan lämnas även vid oaktsamhetsbrott. Det har då handlat om fall där den tilltalade har gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande i förhållande till inträffade skador (jfr NJA 1997 s. 315, NJA 1997 s. 572, NJA 1999 s. 334 och NJA 2012 s. 358). Omständigheterna ska då vara så försvårande att handlingen närmar sig en uppsåtlig gärning och därför har samma kränkande innebörd som ett avsiktligt angrepp på den skadelidandes integritet. I förevarande fall har Henrik Nilsson-Böös gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande av allvarligt slag i fråga om att andra skulle komma att skadas. Hans handlande får anses ha haft samma kränkande innebörd som ett uppsåtligt angrepp mot målsägandenas integritet. Henrik Nilsson-Böös har därigenom ådragit sig skadeståndsskyldighet för

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

begravningskostnad och andra kostnader till följd av dödsfallet samt för personskada som drabbat någon som stod den avlidne särskilt nära (se 5 kap. 2 § skadeståndslagen).

Tingsrätten anser att det utrett att såväl Michael Näsberg och Anna Näsberg som också Tomas Näsberg mot bakgrund av vad som är utrett om deras relationer med Stefan Näsberg får anses vara sådana att de samtliga tre ska anses ingå i den krets av anhöriga som presumeras lida skada och därmed är berättigade till ersättning i en situation som den nu aktuella (jfr NJA 2001 s. 521). Tingsrätten anser att de av målsägandena yrkade beloppen om 60 000 kr vardera är skäliga och ska utgå. Därutöver ska Michael Näsberg tillerkännas ersättning för utlägg för kostnader för begravning, kostnad för upprättande av bouppteckning, kostnad för gravsten och kostnad för sanering i enlighet med yrkande belopp. Anna Näsberg ska tillerkännas ersättning för sjukvårdskostnad i enlighet med yrkat belopp.

Mot bakgrunden av utgången i skulddelen avseende Mattias Holmberg, Rasmus Lidström och Hampus Pakkanen ska Michael Näsbergs, Anna Näsbergs och Tomas Näsbergs enskilda anspråk ogillas.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

**Åtalen för ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen (B 2741-19, aktil. 338)**

**YRKANDEN M.M.**

**Ansvarsyrkanden**

Åklagaren har yrkat ansvar för brott enligt följande gärningsbeskrivningar.

**Åtalspunkt 1 – Ringa narkotikabrott (Hampus Pakkanen)**

Hampus Pakkanen har olovligen innehaft 17 tabletter innehållande Alprazolam, som är narkotika. Det hände den 5 december 2019 på Igeltjärnsvägen, Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Hampus Pakkanen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

**Åtalspunkt 2 – Ringa narkotikabrott (Rasmus Lidström)**

Rasmus Lidström har olovligen använt preparat innehållande Tramadol och Tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände den 8 september 2019 eller någon dag dessförinnan i Sundsvalls kommun. har olovligen innehaft 17 tabletter innehållande Alprazolam, som är narkotika. Det hände den 5 december 2019 på Igeltjärnsvägen, Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Rasmus Lidström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

### **Åtalspunkt 3 – Ringa narkotikabrott (Mattias Holmberg)**

Mattias Holmberg har olovligen innehaft 18,25 gram cannabisharts samt en kapsel innehållande preparatet (S)-pragabalin, som är narkotika. Det hände någon gång den 13 november 2018 eller någon dag dessförinnan i Sundsvalls kommun.

Mattias Holmberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### **Åtalspunkt 4 – Ringa narkotikabrott (Mattias Holmberg)**

Mattias Holmberg har olovligen använt preparat innehållande tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände någon gång den 13 november 2018 eller någon dag dessförinnan i Sundsvalls kommun.

Mattias Holmberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### **Åtalspunkt 5 - Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Rasmus Lidström)**

Rasmus Lidström har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 10 december 2019 på Kyrkogatan, Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Rasmus Lidström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket och 4 § första stycket lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

### **Särskilda yrkanden**

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkten 1 yrkat att i beslag tagen narkotika förverkas från Hampus Pakkanen enligt 6 § narkotikastrafflagen (2019-5000-BG134214.1).

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkten 3 yrkat att i beslag tagen narkotika samt en våg förverkas från Mattias Holmberg enligt 6 § narkotikastrafflagen (2018-5000-BG118819.1-5 och 2018-BG118837.1-2).

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkten 5 yrkat att i beslag tagen kniv förverkas från Rasmus Lidström enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (2019-5000-BG135940.4).

### **Kostnad för provtagning och analys**

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkten 2 upplyst om att kostnaden för provtagning och analys har uppgått till 1 774 kr samt, under åtalspunkten 4, till 654 kr.

### **De tilltalades inställningar**

Hampus Pakkanen har erkänt gärningen under åtalspunkten 1. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkande.

Rasmus Lidström har erkänt gärningarna under åtalspunkterna 2 och 5. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkande.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Mattias Holmberg har under åtalpunkten 3 erkänt att han innehaft 18,25 gram cannabisharts men förnekat att han innehaft en kapsel innehållande preparatet (S)-pregabalin. Han har under åtalpunkten 4 förnekat brott. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkande.

## **UTREDNINGEN**

Hampus Pakkanen, Rasmus Lidström och Mattias Holmgren har hörts över de åtalade gärningarna.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, analysbesked och analysresultat.

## **DOMSKÄL**

### **Åtalpunkten 1 – Ringa narkotikabrott (Hampus Pakkanen)**

#### *Skuld*

Hampus Pakkanen har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av övrig utredning i målet. Åtalet är därmed styrkt och Hampus Pakkanen ska dömas för ringa narkotikabrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

#### *Frågan om förverkande*

Åklagarens förverkandeyrkande är lagligen grundat och ska bifallas.



SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

### **Åtalspunkten 2 – Ringa narkotikabrott (Rasmus Lidström)**

#### *Skuld*

Rasmus Lidström har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av övrig utredning i målet. Åtalet är därmed styrkt och Rasmus Lidström ska dömas för ringa narkotikabrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

#### *Kostnad för provtagning och analys*

Rasmus Lidström ska i enlighet med huvudregeln i 31 kap. 1 § rättegångsbalken ersätta statens kostnad för provtagning och analys.

### **Åtalspunkterna 3 och 4 – Ringa narkotikabrott (Mattias Holmberg)**

#### *Skuld*

Mattias Holmberg har erkänt att han innehaft 18,25 gram cannabisharts. Hans erkännande vinner stöd av den övriga utredningen i målet. Åtalet är därmed i denna del styrkt och Mattias Holmberg ska dömas för innehav av 18,25 gram cannabisharts.

Tingsrätten finner att det, mot Mattias Holmbergs, förnekande inte är styrkt att han personligen innehaft en kapsel innehållande preparatet (S)-pregabalin. Mattias Holmberg ska därför inte dömas för detta innehav.

Avseende åtalet för bruk av preparat innehållande tetrahydrocannabinol gör tingsrätten följande bedömning.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Av det åberopade analysresultatet framgår att Mattias Holmberg vid provtagningstillfället den 13 november 2018 hade tetrahydrocannabinolsyra, som bildas i kroppen efter intag av tetrahydrocannabinol, i sin urin. Att påträffas med narkotika i kroppen talar så starkt för ett uppsåtligt brukande att tingsrätten anser att åklagaren uppfyllt sin bevisbörda. Mattias Holmberg har emellertid både innehaft och brukat preparat innehållande tetrahydrocannabinol. När en tilltalad både har brukat och innehaft narkotika av samma substans ska det straffbara bruket konsumeras av innehavet om det inte är visat att den brukade narkotikan har tillhört ett annat parti narkotika än den som innehavet avsett (jfr NJA 2017 s. 415). Av utredningen i målet framgår inte om den tetrahydrocannabinol som Mattias Holmberg brukat tillhört ett annat parti än den cannabisharts som han innehaft. Bruket av tetrahydrocannabinol ska därför konsumeras av innehavet.

#### *Frågan om förverkande*

Åklagarens förverkandeyrkande är lagligen grundat med tillämpning av 6 § narkotikastrafflagen och ska därför bifallas. Den i beslag tagna kapseln innehållande preparatet (S)-pregabalin ska förverkas med tillämpning av 36 kap. 3 § 1 brottsbalken.

#### *Kostnad för provtagning och analys*

Åklagaren har upplyst om att kostnaden för provtagning och analys har uppgått till 654 kr. Enligt huvudregeln i 31 kap. 1 § rättegångsbalken ska Mattias Holmberg återbetala denna kostnad till staten. Har emellertid som i detta fall kostnaden för utredningen gällt uteslutande bruket av narkotikan som innehavts ska denna kostnad stanna på staten (se NJA 2018 s. 649).

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

**Åtalspunkten 5 – Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Rasmus Lidström)**

*Skuld*

Rasmus Lidström har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av övrig utredning i målet. Åtalet är därmed styrkt och Rasmus Lidström ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

*Frågan om förverkande*

Åklagarens förverkandeyrkande är lagligen grundat och ska bifallas.

**Åtalen för ringa narkotikabrott och skadegörelse (B 1619-19, aktbil. 1, aktbil. 12 och aktbil. 15)**

**YRKANDEN M.M.**

**Ansvarsyrkanden**

Åklagaren har yrkat ansvar för brott enligt följande gärningsbeskrivningar.

**Åtalspunkten 1 - Ringa narkotikabrott (Hampus Pakkanen)**

Hampus Pakkanen har olovligen använt tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände den 10 januari 2019 alternativt någon eller några dagar dessförinnan i Sundsvalls kommun.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Hampus Pakkanen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### **Åtalspunkten 2 – Skadegörelse (Hampus Pakkanen)**

Hampus Pakkanen har idkat skadegörelse genom klotter i ett trapphus så att det blev skador för 3 000 kr. Det hände den 8 mars 2019 på Storgatan 22, Sundsvall, Sundsvalls kommun. Egendomen tillhörde Castellum S Torsgatan 4 AB.

Hampus Pakkanen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap. 1 § brottsbalken

### **Åtalspunkten 3 – Skadegörelse (Hampus Pakkanen)**

Hampus Pakkanen har idkat skadegörelse genom klotter i ett trapphus så att det blev skador för 4 000 kr. Det hände den 8 mars 2019 på Skifu, Skepparegatan 5, Sundsvall, Sundsvalls kommun. Egendomen tillhörde Sundsvalls Kommuns Industrifastighet S- Utveckling AB Skifu.

Hampus Pakkanen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap. 1 § brottsbalken

### **Åtalspunkten 4 – Ringa narkotikabrott (Hampus Pakkanen)**

Hampus Pakkanen har olovligen innehaft 73 st tabletter innehållande alprazolam, som är narkotika. Det hände den 23 maj 2019 på Akuten Sundsvalls sjukhus, Lasarettsvägen 21, Sundsvalls kommun.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Hampus Pakkanen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

**Åtalspunkten 5 – Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Hampus Pakkanen)**

Hampus Pakkanen har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 30 oktober 2019 på Navet på Sjögatan, Sundsvalls kommun.

Hampus Pakkanen begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § första stycket och 4 § första stycket lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

**Enskilda anspråk**

Castellum S Torsgatan 4 har i anslutning till åtalspunkt 2 yrkat skadestånd av Hampus Pakkanen med 3 000 kr jämte ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen från den 8 mars 2019 till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för sanering och återställande av utsatt yta.

Sundsvalls Kommuns Industrifastighet S- Utveckling AB Skifu har i anslutning till åtalspunkten 3 yrkat skadestånd av Hampus Pakkanen med 4 000 kr jämte ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen från den 8 mars 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för saneringskostnad.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

### **Särskilda yrkanden**

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkten 4 yrkat att i beslag tagen narkotika ska förverkas från Hampus Pakkanen enligt 6 § narkotikastrafflagen (2019-5000-BG56023.1).

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkten 5 yrkat att i beslag tagen kniv ska förverkas från Hampus Pakkanen enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (2019-5000-BG119302.1).

### **Kostnad för provtagning och analys**

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkten 1 upplyst om att kostnaden för provtagning och analys uppgått till 654 kr.

### **Den tilltalades inställning**

Hampus Pakkanen har erkänt gärningarna samt inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkanden. Han har medgett Castellum S Torsgatan 4:s och Sundsvalls Kommuns Industrifastighet S-Utveckling AB Skifus enskilda anspråk.

### **UTREDNINGEN**

Hampus Pakkanen har hörts över åtalet. Åklagaren har vid huvudförhandlingen återkallat förhören med Niklas Nilsson och Helene Frank.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat analysresultat, fotografier och beslagsprotokoll.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

## **DOMSKÄL**

### **Åtalspunkten 1 – Ringa narkotikabrott (Hampus Pakkanen)**

#### *Skuld*

Hampus Pakkanen har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av övrig utredning i målet. Åtalet är därför styrkt och Hampus Pakkanen ska dömas för ringa narkotikabrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

#### *Kostnad för provtagning och analys*

Hampus Pakkanen ska i enlighet med huvudregeln i 31 kap. 1 § rättegångsbalken ersätta statens kostnader för provtagning och analys.

### **Åtalspunkten 2 – Skadegörelse (Hampus Pakkanen)**

#### *Skuld*

Hampus Pakkanen har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av övrig utredning i målet. Åtalet är därför styrkt och Hampus Pakkanen ska dömas för skadegörelse i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

#### *Enskilt anspråk*

Hampus Pakkanen har medgett att betala det yrkade beloppet varför redan på grund härav målsägandens Castellum S Torsgatan 4 yrkande ska bifallas.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

### **Åtalspunkten 3 – Skadegörelse (Hampus Pakkanen)**

#### *Skuld*

Hampus Pakkanen har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av övrig utredning i målet. Åtalet är därför styrkt och Hampus Pakkanen ska dömas för skadegörelse i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

#### *Enskilt anspråk*

Hampus Pakkanen har medgett att betala det yrkade beloppet varför redan på grund härav målsägandens Sundsvalls Kommuns Industrifastighet S-Utveckling AB Skifu yrkande ska bifallas.

### **Åtalspunkten 4 – Ringa narkotikabrott (Hampus Pakkanen)**

#### *Skuld*

Hampus Pakkanen har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av övrig utredning i målet. Åtalet är därför styrkt och Hampus Pakkanen ska dömas för ringa narkotikabrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

#### *Frågan om förverkande*

Åklagarens förverkandeyrkande är lagligen grundat och ska bifallas.



SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

### **Åtalspunkten 5 – Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Hampus Pakkanen)**

#### *Skuld*

Hampus Pakkanen har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av övrig utredning i målet. Åtalet är därför styrkt och Hampus Pakkanen ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

#### *Frågan om förverkande*

Åklagarens förverkande yrkande är lagligen grundat och ska bifallas.

### **Åtalen för olovlig körning och grovt bedrägeri (B 2844-19, aktbil. 1 och 15)**

## **YRKANDEN**

### **Ansvarsyrkanden**

Åklagaren har yrkat ansvar för brott enligt följande gärningsbeskrivningar.

#### **Åtalspunkten 1 – Olovlig körning (Henrik Nilsson-Böös)**

Henrik Nilsson-Böös har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 28 oktober 2019 på Klippgatan, Sundsvalls kommun.

Henrik Nilsson-Böös begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § första stycket första meningen trafikbrottslagen (1951:649)

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

### **Åtalspunkten 2 – Grovt bedrägeri (Henrik Nilsson-Böös)**

Henrik Nilsson-Böös har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra falskeligen utgett sig för att vara behörig att hämta ut två fraktförsändelser som var adresserade till TD Tech Data AB. Försändelserna var värda totalt cirka 620 000 kronor. Han lurade på det sättet företrädare för Schenker AB att lämna ut försändelserna till honom. Det hände den 2 augusti 2017 på Fagerstagatan 47, Spånga, Stockholms stad. Handlingen innebar vinning för Henrik Nilsson-Böös eller annan och slutlig skada för Schenker AB.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till det höga värdet på försändelserna.

Lagrum: 9 kap. 3 § brottsbalken.

### **Enskilt anspråk**

Schenker AB yrkar skadestånd av Henrik Nilsson-Böös med 621 340 kronor jämte ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen från den 2 augusti 2017 till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för den skada som drabbat Schenker AB.

### **Den tilltalades inställning**

Henrik Nilsson-Böös har erkänt gärningarna och medgett det enskilda anspråket.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

## UTREDNINGEN

Henrik Nilsson-Böös har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med vittnet Per Markström.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat körkortsuppgifter, aviseringsnoter, fakturor m.m., fotografier, utdrag ur vägtrafikregistret, fotografier från trängsel-skattkameror och krediteringar från Schenker AB.

## DOMSKÄL

### Åtalspunkten 1 – Olovlig körning

#### *Skuld*

Henrik Nilsson-Böös har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av den övriga utredningen i målet. Åtalet är därför styrkt och Henrik Nilsson-Böös ska dömas för olovlig körning i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

### Åtalspunkten 2 – Grovt bedrägeri (Henrik Nilsson-Böös)

#### *Skuld*

Henrik Nilsson-Böös har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av övrig utredning i målet. Åtalet är därför styrkt. Gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Henrik Nilsson-Böös ska därför dömas för grovt bedrägeri i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

*Enskilt anspråk*

Hampus Pakkanen har medgett att betala det yrkade beloppet varför redan på grund härav målsägandens Schenker AB yrkande ska bifallas

**PÅFÖLJD**

*Henrik Nilsson-Böös*

Henrik Nilsson-Böös döms för vållande till annans död, grovt brott, grov miss-handel, grovt bedrägeri och olovlig körning. Han förekommer sedan tidigare fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 23 maj 2019 för grovt bedrägeri vid 15 tillfällen och penningtvättbrott vid två tillfällen i fängelse tre månader. Verkstäl-ligheten påbörjades den 3 december 2019, dvs. under den period som Henrik Nilsson-Böös suttit frihetsberövad för brott som prövas genom denna dom, och frigavs villkorligt den 16 januari 2020 med en återstående strafftid om 30 dagar. Prövotiden utgår den 15 januari 2021. Dessförinnan dömdes han den 13 februari 2018 för människorov, mindre grovt brott och ringa narkotikabrott vid 2 tillfällen till fängelse 2 år och 3 månader. Verkställigheten påbörjades den 21 februari 2018 och Henrik Nilsson-Böös frigavs villkorligt den 21 juni 2019 med en återstående strafftid om 6 månader och 20 dagar. Prövotiden utgår den 21 juni 2020.

Sammantaget får straffvärdet av de brott som Henrik Nilsson-Böös döms för genom denna mellandom anses uppgå till fängelse 6 år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga. Det har inte framkommit någon omständighet som särskilt ska beaktas vid straffmätningen vid sidan av straffvärdet. Påföljden för Henrik Nilsson-Böös ska således bestämmas till fängelse 6 år.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

Henrik Nilsson-Böös har begått de aktuella gärningarna under prøvotid för villkorligt medgiven frihet. Det har inte framkommit något skäl mot att nu förverka all villkorligt medgiven frihet.

*Mattias Holmberg*

Mattias Holmberg döms för grov misshandel och ringa narkotikabrott.

Sammantaget får straffvärdet av de brott som Mattias Holmberg döms för genom denna mellandom anses uppgå till fängelse 2 år och 6 månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga. Det har inte framkommit någon omständighet som särskilt ska beaktas vid straffmätningen vid sidan av straffvärdet. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas i enlighet med straffvärdet.

*Hampus Pakkanen*

Hampus Pakkanen döms nu för grov misshandel, två fall av skadegörelse, tre fall av ringa narkotikabrott och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Hampus Pakkanen förekommer sedan tidigare under tio avsnitt i belastningsregistret. Tingsrätten har inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. av vilket framgår att Hampus Pakkanen inte led av en allvarlig psykisk störning vid gärningen eller undersökningen och att det inte finns skäl för en rättspsykiatrisk undersökning.

Sammantaget motsvarar straffvärdet av de brott som Hampus Pakkanen döms för genom denna deldom anses uppgå till fängelse i 2 år. Någon annan påföljd än

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

fängelse kan inte komma ifråga. Det har inte framkommit någon omständighet som ska beaktas vid straffmätningen. Fängelsestraffets längd ska därmed bestämmas i enlighet med straffvärdet.

*Rasmus Lidström*

Rasmus Lidström döms för grov misshandel, ringa narkotikabrott och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Rasmus Lidström förekommer sedan tidigare under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 15 januari 2019 för narkotikabrott och fick då förmånen av en skyddstillsyn. Tingsrätten finner att det finns sådana särskilda skäl att det är påkallat att undanröja denna påföljd och istället låta den innefattas i det fängelsestraff Rasmus Lidström ska dömas för genom denna deldom. Straffvärdet för de brott som han döms för uppgår – med sedvanligt beaktande av hans ålder – till fängelse 1 år 3 månader. Det har inte framkommit någon annan omständighet som ska beaktas vid straffmätningen. Fängelsestraffets längd ska därför fastställas i enlighet med det angivna straffmätningensvärde.

## **HÄKTNING**

Med hänsyn till risken för fortsatt brottslighet och risken för att undandra sig straff ska var och en av Henrik Nilsson-Böös, Mattias Holmberg, Hampus Pakkanen och Rasmus Lidström bli kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas mot respektive tilltalad.

SUNDSVALLS TINGSRÄTT  
Förtursmål  
Rotel 11

**DOM**  
**(DELDOM)**  
2020-05-05

B 2741-19  
B 1619-19  
B 2844-19

## **ÖVRIGA FRÅGOR**

### **Ersättning till målsägandebiträdet och försvararna**

De av målsägandebiträdet och försvararna begärda ersättningarna – som lämnats utan erinran av åklagaren – får med beaktande målens art och omfattning i samtliga fall anses skälig och betalas till dem. Med beaktande av främst längden av ådömda fängelsestraff ska samtliga dessa kostnader stanna på staten.

### **Brottsofferfond**

Det ingår fängelse i straffskalan för de brott som Henrik Nilsson-Böös, Mattias Holmberg, Hampus Pakkanen och Rasmus Lidström döms för. De ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-01)

Ett överklagande ställs till Hovrätten för Nedre Norrland och ges in till tingsrätten senast den 26 maj 2020.

Robert Schött

I avgörandet har deltagit lagmannen Robert Schött samt nämndemännen Bertil Edbladh, Priscilda Helenius och Rickard Altin. Protokollförare har varit tingsnotarien Kristin Jeppesen.

Avräkningsunderlag, se bilaga.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19941125-8594	Datum för dom/beslut 2020-05-05
Efternamn Holmberg	Förnamn MATTIAS Lars Robert

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-26	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000710-6636	Datum för dom/beslut 2020-05-05
Efternamn Lidström	Förnamn RASMUS Soon

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-10	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

---

Underskrift

---

Namnförtydligande



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19971015-4072	Datum för dom/beslut 2020-05-05
Efternamn Nilsson-Böös	Förnamn HENRIK Carl Albert

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-26	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950315-3075	Datum för dom/beslut 2020-05-05
Efternamn Pakkanen	Förnamn Karl HAMPUS Tapani

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-02	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).