



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 03  
Rotel 030101

**DOM**  
2021-12-17  
Stockholm

Mål nr  
B 10597-20

Sid 1 (5)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 3 september 2020 i mål nr B 1898-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Jan Tydner  
Åklagarmyndigheten  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

#### Motpart (Tilltalad)

Arman Movsesian, 20000307-7732  
Högbyvägen 119  
175 54 Järfälla

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Daniel Svensson  
Advokat Daniel BG Svensson AB  
Box 44091  
100 73 Stockholm

#### SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
  - dömer Arman Movsesian, i stället för utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling, för *våldtäkt mot barn* den 6 juli 2020 enligt 6 kap. 4 § första stycket och 13 § brottsbalken (åtalspunkt 1) och
  - bestämmer påföljden för den samlade brottsligheten till fängelse 1 år.
- Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
- Sekretessen enligt 35 kap. 12 § första stycket 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s identitet.
- Daniel Svensson får ersättning av staten med 9 669 kr, varav 7 735 kr avser arbete och 1 934 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten slutligt svara för.

---

Dok.Id 1767659

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 669 80

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Arman Movsesian för våldtäkt mot barn, i stället för utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling (åtalpunkt 1). Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska bestämma påföljden för den samlade brottsligheten till ett fängelsestraff.

Arman Movsesian har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Skuld**

I enlighet med tingsrättens dom ska Arman Movsesian i inte överklagade skuldfrågor dömas för tre fall av köp av sexuell tjänst.

När det gäller åtalet för våldtäkt mot barn alternativt utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling har parterna lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten.

Den som, med ett barn under 15 år, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken för våldtäkt mot barn.

Uppsåt krävs till samtliga brottsrekvisit utom när det gäller målsägandens ålder. Enligt 6 kap. 13 § brottsbalken kan även den som inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte uppnått en viss ålder, i detta fall 15 år, dömas för brottet. Bestämmelsen innebär att ett allmänt oaktsamhetskrav gäller. Oaktsamheten kan vara antingen medveten eller omedveten. Någon kvalificerad form av oaktsamhet krävs alltså inte. En allmän oaktsamhetsbedömning ska göras. Samtliga för gärningsmannen iakttagbara omständigheter som inträffat, eller förhållanden som förelegat, vid tidpunkten för gärningen ska beaktas. (Se prop. 2017/2108:177 s. 88.)

Det är, bl.a. genom Arman Movsesians egna uppgifter, utrett att han har genomfört samlag och andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag med målsäganden, som vid tidpunkten för gärningen var 13 år och några månader. Arman Movsesian har därför i objektivt hänseende gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn.

Arman Movsesian har emellertid invänt att han inte kände till och inte heller var oaktsam i förhållande till omständigheten att målsäganden inte hade fyllt 15 år. Åklagaren har förklarat att han godtar tingsrättens bedömning att Sekretess A uppgett sig vara 15 år.

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i fråga om att Arman Movsesian inte kan anses ha haft uppsåt till omständigheten att Sekretess A inte fyllt 15 år. Avseende frågan om han har varit oaktsam i förhållande till hennes ålder gör hovrätten följande överväganden.

När det först gäller vad Arman Movsesian rent faktiskt kunde ha gjort för att komma till insikt om Sekretess A:s rätta ålder kan det konstateras att det hade funnits goda möjligheter för honom att t.ex. ställa mer ingående frågor om hennes ålder och skolgång, eller att fråga henne om hennes fullständiga namn, födelseår och om hon hade något id-kort. Tillfälle att göra detta fanns såväl i samband med de inledande kontakterna som när Arman Movsesian och Sekretess A träffades. Inget har framkommit i målet som talar för att Arman Movsesian inte hade uppnått tillräcklig mognad eller av annan anledning saknade förmåga att göra något av det som angetts ovan.

När det sedan gäller frågan om Arman Movsesian borde ha vidtagit de ovan angivna kontrollåtgärderna, dvs. om detta kunde begäras av honom och om han kan klandras för att inte ha gjort det, noterar hovrätten följande. Arman Movsesian och Sekretess A gjorde upp om mötet och dess syfte efter en endast kortvarig kontakt på en anonym hemsida och på Snapchat. De hade då inte någon tidigare kännedom om varandra. Sekretess A hade under den inledande kontakten uppgett att hon var 15 år, dvs. att hon hade uppnått just den ålder som utgör den nedre gränsen för sexuell

självbestämmande. Att, som Arman Movsesian, köpa sexuella handlingar i en sådan situation måste rent allmänt anses förenat med stora risker. Redan dessa förhållanden borde ha manat till viss försiktighet från hans sida. Arman Movsesian måste därutöver ha varit väl medveten om att många som tar kontakt via olika typer av internetfora ljuger om sin ålder. Till detta kommer att Sekretess A:s utseende och uppträdande, utifrån vad hovrätten har kunnat bedöma av de inspelade förhören, inte ger anledning att med någon säkerhet dra slutsatsen att Sekretess A skulle ha varit äldre än 15 år eller än mindre utesluta att hon i och för sig kunde vara yngre än 15 år. Mot denna bakgrund är det hovrättens uppfattning att Arman Movsesian, när han träffade Sekretess A för att köpa sex av henne, borde ha vidtagit åtgärder för att närmare kontrollera hennes ålder.

Sammanfattningsvis kan det konstateras att Arman Movsesian inte vidtog några kontrollåtgärder avseende Sekretess A:s ålder, trots att han hade både tillfälle och förmåga att göra det. Dessutom kan det begäras av honom att han skulle gjort det, på ett sådant sätt att han bör klandras för att ha underlåtit det. Arman Movsesian borde alltså ha insett att Sekretess A var under 15 år eller att det fanns en risk för det. Han måste därför anses ha varit i vart fall omedvetet oaktsam i förhållande till omständigheten att Sekretess A var under 15 år vid gärningstillfället.

Med ändring av tingsrättens dom i denna del ska Arman Movsesian därför dömas för våldtäkt mot barn.

### **Påföljd**

Straffvärdet för den samlade brottsligheten som Arman Movsesian döms för uppgår till två års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Med beaktande av dels att Arman Movsesian endast var 20 år vid gärningstillfället, dels att det har upplysts att han har verkställt hela den påföljd som tingsrätten dömde honom till, anser hovrätten att straffmättningsvärdet begränsar sig till fängelse i ett år.

Med ändring av tingsrättens dom även i denna del bestämmer hovrätten alltså påföljden till fängelse i ett år.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast 2022-01-14

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Jens Wieslander, Viveca Lång, referent, och Viktoria Thörnqvist samt nämndemännen Birger Svensson och Maria Hannäs.

Avräkningsunderlag bifogas.



SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

**DOM**

2020-09-03

meddelad i

Södertälje

**Mål nr:** B 1898-20**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Arman Movsesian, 20000307-7732

Högbyvägen 119

175 54 Järfälla

Offentlig försvarare:

Advokat Daniel Svensson

Advokat Daniel BG Svensson AB

Box 44091

100 73 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Anna Lapinska

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123

141 23 Huddinge

**Målsägande**

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess

Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Ingela Ekman Hessius

Advokat Ingela E Hessius AB

Polhemsgatan 29

112 30 Stockholm

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

1. Utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling, 6 kap 9 § brottsbalken  
2020-07-06
2. Köp av sexuell tjänst, 6 kap 11 § brottsbalken  
2019-11-06 -- 2019-11-13 (3 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn med samhällstjänst 120 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 5 månader ha dömts ut.

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 348	Storgatan 17	08-561 66 800	08-561 66 899	måndag - fredag
151 24 Södertälje		<b>E-post:</b> sodertalje.tingsratt@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertaljetingsratt.domstol.se		

**Frivårdskontor**

Frivården Sollentuna

**Övervakare**

Förordnas av frivårdskontoret

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Arman Movsesian ska betala skadestånd till Sekretess A med 21 300 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juli 2020 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § första stycket p. 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s identitet. Förordnandet omfattar övriga identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska också vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Daniel Svensson får ersättning av staten för arbete som försvarare med 46 493 kr. Av beloppet avser 29 484 kr arbete, 7 710 kr tidsspillan och 9 299 kr mervärdesskatt.
  2. Ingela Ekman Hessius får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 48 313 kr. Av beloppet avser 30 186 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan, 4 609 kr utlägg och 9 663 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**YRKANDEN M.M.****Ansvarsyrkande**

Åklagaren har begärt att Arman Movsesian ska dömas för våldtäkt mot barn eller, i andra hand, för utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling (åtalspunkt 1).

Åklagaren har vidare begärt att Arman Movsesian ska dömas för köp av sexuell tjänst vid tre tillfällen (åtalspunkt 2–4).

Åklagarens gärningspåståenden framgår av stämningsansökan, bilaga 1.

Målsäganden Sekretess A har biträtt åtalet.

Arman Movsesian har erkänt att han har förmått Sekretess A att ha sexuellt umgänge med honom mot betalning i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande i åtalspunkt 1. Han förnekat att han hade kännedom om att målsäganden var under 15 år eller att han var oaktsam när det gäller hennes ålder.

Arman Movsesian har vidare erkänt köp av sexuell tjänst vid tre tillfällen (åtalspunkterna 2–4).

**Skadeståndsyrkande**

Om Arman Movsesian döms för våldtäkt mot barn har Sekretess A begärt att han ska betala skadestånd till henne med 115 000 kr, varav 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Sekretess A har också begärt ränta på skadeståndsbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2020 till dess betalning sker.

Arman Movsesian har medgett att betala skadestånd till målsäganden med 115 000 kr samt begärd ränta om han döms för våldtäkt mot barn.



Om Arman Movsesian döms för utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling har Sekreteress A begärt att han ska betala skadestånd till henne med 65 000 kr, varav 50 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk.

Arman Movsesian har medgett att betala 10 000 kr för kränkning, samt begärd ränta på det beloppet, om han döms för utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling. Han har, om han döms för utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling, bestritt att ersättning för sveda och värk ska utgå och han har inte vitsordat något belopp som skäligt i den delen.

### **Frihetsberövande**

Arman Movsesian har varit frihetsberövad den 6 juli–20 augusti 2020, se avräkningsunderlag.

### **UTREDNINGEN**

#### **Åtalspunkt 1**

Förhör med målsäganden Sekreteress A har förebringats genom uppspelning av ljud- och videoförhör. Arman Movsesian har hörts. På åklagarens och målsägandens begäran har vittnesförhör hållits med Samuel Sjöstrand, Emelin Ecer och Ebba Svendsen.

Därutöver har åklagaren och målsäganden åberopat rättsintyg, kontoutdrag, fotografier och beslagsprotokoll.

#### Sekreteress A har berättat i huvudsak följande

Den aktuella dagen var hon inne på en hemsida som heter Omegle. Alla personer är anonyma på sidan. Hon var inne på sidan för att hon hade tråkigt. Hon började chatta med en person som dök upp. Hon tror att klockan var runt tre. Hon tror att han skrev att han var kille och hon tror att hon skrev att hon var tjej 14 eller 15 år. Eller hon vet inte riktigt, hon kanske sa att hon var 15 år. Hon minns inte riktigt, men om hon skrev något om ålder så var det i vart fall inte hennes riktiga ålder. Hon tror att hon sa 15 år. Han kan även ha frågat om hennes ålder. Man skriver med många

människor och ibland blandar man ihop dem. Hon tror att han sa att han var kille 18 år. Hon frågade var han bodde och han svarade då Stockholm. Hon sa att hon bodde i Södertälje. Hon kan ha sagt att hon hette Amanda.

Han frågade om hon ville ha 1 500 kr eller något för en avsugning. Hon minns inte om de sa 1 500 kr eller 2 000 kr för oralsex men det var en ganska högt pris. Hon tror att han sa 2 000 kr först och sedan kanske han sänkte till 1 500 kr, men hon minns verkligen inte. Han sa att han precis hade fått bil och att de kunde vara i bilen. Hon svarade ja eftersom hon ville ha pengarna. Hon berättade ingenting om sig själv. Han frågade om hon ville ha kontanter och då svarade hon ja. De bestämde sig för att ses samma dag. Hon sa att de kunde ses i Södertälje, vid Pershagens IP vid 18.05. Han sa att han skulle komma lite senare än 18:05.

De började sedan skriva till varandra på Snapchat. Hon använde inte sitt riktiga konto. Hon använde ett konto som hette "amandahagerlund". Hon ville inte ge ut sitt riktiga konto till honom eftersom de inte kände varandra. Hon visste inte vad han hette. Hon tror även att han skickade en bild på Snapchat på pengarna i bilen. Det var femhundralappar. Hon tror att det var fyra stycken.

När hon var på parkeringen vid idrottsplatsen såg en svart bil köra in på parkeringen. Det var inga andra bilar där så hon förstod att det var den. Han svängde upp bredvid henne, öppnade dörren och sa hej. Hon hoppade in i bilen och satte sig bredvid honom. De åkte till ett naturreservat bakom ett stall vid Bränninge gård. De körde upp en bit i skogen. De pratade inte så mycket, förutom om var de skulle köra. Han ställde inga frågor till henne.

De gick till baksätet i bilen. Han drog ned byxorna på sig själv och hon gav honom oralsex. Hon satt bredvid honom och lutade sig framåt. Hon vet inte hur länge det pågick men ungefär tio minuter. Efter ett tag frågade han om de skulle ha sex istället för ett högre pris. Först var det 1 500 kr men sedan sa han 2 000 kr. Hon tvekade då först eftersom hon inte ville. Hon gick med på det eftersom hon ville ha pengarna. Hon sa inte till honom att hon inte ville. Han tog av sig sina byxor men inte sin tröja och hon tog av sig sina kläder. Han sa att hon även skulle ta av sig sin tröja. Hon tog av sig bh:n efter ett tag.

De hade sex utan kondom. Hon tror att han bad henne att sätta sig i hans knä, vilket hon gjorde. De hade vaginalt sex när hon satt i hans knä. Han hade handen på hennes rumpa och styrde henne upp och ner. Hon vet inte hur länge det pågick. Hon tror att de därefter hade oralsex igen. Vid ett tillfälle låg hon på sätet och han låg över henne. De hade då vaginalt samlag. Hans händer var då bredvid hennes ansikte. Därefter tror hon att han satte sig på sätet igen och hon gav honom oralsex igen. Hon tror inte att de pratade med varandra under tiden.

Därefter ringde hennes pappa. Hon hade sagt att hon var hos en kompis. Hennes kompis hade dock ringt och frågat efter henne. Hennes pappa hade då kollat var hon var. Hon sa till sin pappa på telefonen att hon var på promenad i skogen med kompisen. Efter samtalet med hennes pappa tog de snabbt på sig kläderna. Hon gick iväg och han satt kvar i bilen. Han åkte iväg efter ett tag. Hon gick upp i skogen och försökte att ringa dit sin kompis. Hon hittade inte sin kompis. Hon såg därefter sina föräldrar och gick till dem. Det stämmer inte att han ringde till henne, men han skrev till henne och frågade om han skulle åka eller inte.

Hon fick inga pengar av honom. Hon såg inte pengarna i bilen, luckan där pengarna låg i var stängd. Hon skulle inte haft sex med honom utan ersättning.

Hon har inte haft sex tidigare. Hon kan ha sagt till honom att hon haft sex på samma plats förut bara för att verka van. Den aktuella dagen hon hade på sig gråa mjukisbyxor. Hon minns inte vad hon hade för tröja. Hon tror att hon hade en skinnjacka på sig. Hon hade svarta trosor och svart bh på sig. Hon minns inte om han sa något om kläder. Hon frågade vad hon skulle ha på sig. Hon tror att han då svarade något sextigt.

Arman Movsesian har berättat i huvudsak följande

Han gick in på Omegle för att ragga. Omegle är en sida där man kan prata med främlingar. Syftet var inte att köpa sex, då hade han använt andra sidor. Med sex menar han samlag. Efter att han pratat med några andra kom han i kontakt med målsäganden. Han skrev då "hej kille 20 från Stockholm". Han är säker på att han skrev att han var 20 år. Om målsäganden sagt något annat stämmer det inte. Hon skrev då "tjej från Södertälje". Han skrev då "ålder?" och hon svarade "15". Han berättade att han fått en ny bil. Han frågade om han var oskuld vilket han svarade nekade på. Han frågade henne samma fråga och hon svarade nej. Han erbjöd därefter henne 1 500 kr för oralsex och hon svarade ja. Han skickade sitt användarnamn på Snapchat, amandahagerlund. Han addade henne på Snapchat eftersom chatten på Omegle försvann. Han drog slutsatsen att målsäganden hette Amanda. Han frågade hur hon såg ut och hon skickade då en bild på sig själv i underkläder, samt en bild på sin rumpa i gråvita trosor. Han fick ingen bild på hennes ansikte. Han fick intrycket av att hon var sexuellt erfaren och bilderna lockade honom. Anledningen till att han inte berättade om bilderna i polisförhör var för att han mindes dem först för några dagar sedan. Hon frågade om hon ville ha sex istället för 2 000 kr, vilket de bestämde. De bestämde en tid och plats. Hon skickade en adress till en idrottsplats nära henne. Hon frågade vad hon skulle ha på sig och han sa "något snyggt bara". Det kan stämma att han bad henne ha på sig något sexigt. Hon ville att han skulle komma vid klockan sex. Han föreslog klockan åtta men det gick inte för henne. De bestämde att han skulle komma vid klockan sex. Han berättade inget om ersättningen i polisförhör med polisen. Hans tidigare försvarare hade avrått honom från att berätta om det.

Han körde senare till en bankomat och tog ut 2 000 kr. Han skickade en bild till målsäganden på ratten och pengarna i mugghallaren. Hon skulle se att han var på väg. Vid klockan sex frågade målsäganden var han var. Han skrev då att skulle vara framme om fem minuter. Han kom till en grusplansparkering. Det fanns en stuga och där stod en kvinna. Hon var den enda kvinnan där och hon började dessutom att gå mot hans bil. Han förstod då att det var hon.

Hon var väldigt lång och hon såg ute att vara lite äldre än 15 år. Det fanns inte på kartan att hon skulle kunna vara 13 år. Hon hade en utvecklad kropp och hade kommit långt i puberteten. Hon hade ett utvecklat ansikte, stora bröst och en stor rumpa. Hon hade mogna kläder. Hon hade en blus som man förknippar med tjejer som kommit längre i puberteten. Det var solklart att hon var 15 år. Även sättet hon pratade på i bilen gav intrycket att hon var äldre. Tanken slog honom att hon i vart fall är 16 år. Tanken slog honom inte att hon var yngre. Han var helt övertygad.

Hon öppnade dörren och satte sig i bilen. Hon hälsade och de båda frågade om de var nervösa, vilket de båda sa att de var. Hon sa att hon gjort detta förut. Han satte på musik i bilen. De pratade inte så mycket i bilen. De åkte ut från parkeringen och tog till vänster. De körde dock fel och fick vända. De tog istället nästa vänstersväng. Hon berättade att hon hade varit där förra gången men att många personer då gick förbi. Han drog då slutsatsen att hon varit med en annan person tidigare. Han såg en stig med däckmönster från en annan bil. Han sa att de skulle testa att köra in. Det var ett bra ställe med endast skog runt omkring. Han frågade om de skulle köra in där och hon hade inga klagomål på det.

Han tror att det var hon som sa att de skulle sitta i baksätet. Han frågade vad de skulle börja med och hon sa då avsugning. Han knäppte upp byxorna och drog ner dem. Hon tryckte ner dem längre och drog även ner hans kalsonger. Hon utförde därefter oralsex på honom. Det var inget snack om att hon gjort det förut. Hon ställde inte heller några frågor om hur hon skulle göra. Han frågade om de skulle testa något annat. Hon tog av sig sina byxor och trosor. Han satte sig sedan självmant över honom med benet på varsin sida. Hon styrde, med sin hand, in hans penis i hennes slida. Hon styrde sig själv upp och ner. Hans händer var på hennes rumpa. De hade sex i ungefär tio minuter. Han frågade sedan om de skulle testa något annat, men hon visste inte vad eftersom de var så trångt där bak. Han sa att hon skulle testa ligga på rygg men det var för trångt. De gick istället tillbaka till att ha oralsex. De hade inget skydd.

Sedan började hennes telefon att ringa. De började båda att skratta eftersom det var opassande att få ett samtal. Han sa att hon kunde svara. Han hörde när hon pratade. Hon sa att hon var ute på promenad och uppgav ett namn. Hon lade sedan på och berättade att det var hennes föräldrar som var i närheten och att hon därför behövde gå. Hon tog sina kläder och gick iväg. Han var kvar i bilen. Han skrev till henne och frågade vad han skulle göra. Hon svarade att han inte känner henne och att han skulle åka därifrån. Han åkte iväg en bit och stannade. Han skrev till henne igen och frågade om allt var ok. Hon svarade inte. Han satt kvar några minuter till innan han åkte hem. Efter att han duschat och ätit mat kom polisen.

Samuel Sjöstrand har berättat i huvudsak följande

Han och målsäganden har känt varandra sedan maj eller juni 2020. De har varit ett par men är nu enbart kompisar. Den 6 juli vid kl. 19.10 ringde målsäganden till honom. Hon var upprörd, rädd, pratade snabbt och flåsade. Hon bad honom komma till en plats vid Järnavägen. Han frågade vad som hänt men hon berättade det inte. Han tog sin moped och åkte till platsen. Målsäganden ringde till honom och han fick då stanna lite innan. Målsäganden berättade då att hon hade haft sex med någon annan. Hon sa att hon var jätteledsen och att hon ångrade det. Hon bad även om ursäkt. Målsäganden sa även att det var en person över 18 år och hon sa något om att han skulle köpa alkohol, men det var oklart. Under samtalet kom målsäganden föräldrar mot henne och då avbröt de samtalet. Målsäganden har senare berättat för honom att hon tyckte det var äckligt och inte gillade det.

Emelin Ecer har berättat i huvudsak följande

Hon arbetar som fältare och arbetar med ungdomar som är mellan tio och 18 år. Hon har arbetat i Södertälje sedan ett och halvt år. Det var en måndagskväll och hon fick ett samtal från målsägandens föräldrar. De var oroliga och sökte en handläggare på MiniMaria, men de arbetade bara till klockan 17. Mamman sa att något hänt med hennes dotter men att dottern inte ville berätta något. Mamman bad att hon skulle prata med dottern istället. Hon informerade mamman om deras tystnadsplikt och anmälningsplikt. Hon och hennes kollega var på väg ut i fältbussen. Målsäganden fick telefonen men var bara tyst. Hon berättade för målsäganden om sin tystnadsplikt, anmälningsplikt och skyldigheten att göra en orosanmälan. Hon frågade målsäganden om vad som hänt. Målsäganden var tyst men berättade sedan att hon träffat någon på en chattsida som hon sedan bestämt träff med. Målsäganden hade även chattat med andra äldre personer. Hon frågade målsäganden vem hon träffat och hur hemsidan såg ut. Om hon minns rätt så berättade målsäganden att de chattat och sedan träffats i Södertälje. Målsäganden sa att killen var över 18 år. Hon minns inte om målsäganden sa något om sin egna ålder.

Målsäganden hade gett killen oralsex och hon skulle få betalt för det. Målsäganden fick inte betalt eftersom hennes pappa hade ringt henne. Hon pratade sedan med målsägandens föräldrar. Under tiden grät målsäganden. Målsäganden var även skamsen och nedstämd. Hon gjorde en orosanmälan och uppmanade föräldrarna att göra en polisanmälan. Målsäganden hade uppgett för sina föräldrar att hon skulle träffa sin pojkvän den aktuella kvällen. Föräldrarna hade sett målsäganden på "hitta vänner". Hon fick dra ur målsäganden alla svar och försöka gissa sig till vad som hänt.

Ebba Svendsen har berättat i huvudsak följande

Hon är polisaspirant och gör sin tredje månad ute. Den aktuella dagen gick hon in i målsägandens bostad tillsammans med två kollegor. Målsäganden satt då i köket och man såg på hennes kroppsspråk att hon sjunkit ihop. Hon såg väldigt tagen och ledsen ut. Målsägandens mamma satt med, vilket gjorde att målsäganden inte kunde sätta ord på händelsen. De frågade om mamman kunde gå ut, vilket hon gjorde. Målsäganden började då att berätta. Under tiden hade hon fingrarna på armarna och hon hade svårt med ögonkontakt. Målsäganden var väldigt chockad och visste inte riktigt vad som hade hänt.

**Åtalspunkt 2–4**

Arman Movsesian har hörts. Åklagaren har åberopat en promemoria gällande telefontömning samt visat fotografier på telefontömningen.

Arman Movsesian har berättat i huvudsak följande

Han köpte sex tre dagar i följd. Han utnyttjade lättåtkomligheten. Han fick dock stark ångest efter detta och slutade därefter. De av åklagaren åberopade konversationerna är korrekta. Det stämmer att han har stämt träff med personer som han sedan haft sex med för pengar.

**DOMSKÄL****Skuld – åtalspunkt 1**

Sekretess A och Arman Movsesian har i allt väsentligt lämnat samstämmiga uppgifter. De har båda gett ett trovärdigt intryck, och deras berättelser framstår som självupplevda. Den övriga bevisningen i form av bland annat vittnesförhör och rättsintyg stöder det som Sekretess A och Arman Movsesian har berättat i stora delar.

Det är därmed till att börja med utrett att parterna först kom i kontakt med varandra via hemsidan Omegle. De övergick sedan till att ha kontakt via Snapchat. Ganska omgående stämde de träff för att ha sex. Senare samma dag hämtade Arman Movsesian upp Sekretess A med sin bil på en plats i Södertälje som Sekretess A hade bestämt. De åkte tillsammans till en avskild plats där de hade sexuellt umgänge i enlighet med vad som anges i åklagarens gärningspåstående. Meningen var att Sekretess A skulle få ersättning av Arman Movsesian men detta blev inte av eftersom mötet hastigt avbröts när Sekretess A:s pappa ringde.

*Ska Arman Movsesian dömas för våldtäkt mot barn?*

Sekretess A var 13 år gammal vid tidpunkten för händelsen. Åklagaren har i första hand begärt att Arman Movsesian ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken. För att Arman Movsesian ska dömas till ansvar för detta brott krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att han hade uppsåt eller åtminstone

var oaktsam i förhållande till den omständigheten att målsäganden var under 15 år (se 6 kap 13 § brottsbalken).

Både Sekretess A och Arman Movsesian har berättat att de talade om hennes ålder i chattkonversationen på internet men att saken inte togs upp igen när de senare möttes för att ha sex. Arman Movsesian har gjort gällande att han i chatten frågade efter Sekretess A:s ålder och fick svaret att hon var 15 år. Sekretess A har uppgett att Arman Movsesian kan ha frågat om hennes ålder på chatten. Hon har vidare uppgett att hon då inte uppgav sin riktiga ålder utan att hon förmodligen presenterade sig som ”tjej 14” eller ”tjej 15”.

Utifrån detta är det inte visat annat än att Arman Movsesians uppfattning inför mötet var att han skulle köpa sex av en flicka som på hans fråga i chatten hade svarat att hon var 15 år.

Att bedöma åldern på en person som man inte har träffat tidigare kan vara mycket svårt. Arman Movsesian har berättat att han vid mötet uppfattade Sekretess A som sexuellt erfaren. Sekretess A:s eget påstående att hon hade haft sex på samma plats tidigare bör rimligen ha bidragit till att Arman Movsesian fick den uppfattningen. Arman Movsesian har vidare uppgett att han utifrån målsägandens ansikte, kropp och kläder fick uppfattningen att hon antagligen var *äldre* än 15 år. Med hänsyn till det som framgår av barnförhören med Sekretess A bedömer tingsrätten det inte som orimligt att hon utseendemässigt och till sättet skulle ha kunnat uppfattas som 15 år eller något äldre.

Själva syftet med mötet var att målsäganden skulle utföra sexuella handlingar mot betalning. Att parterna inte gick in på sina personliga förhållanden (som skola, arbete osv.) när de träffades i bilen är då inte anmärkningsvärt. Tingsrätten anser inte heller att målsägandens fråga före mötet om vad hon skulle ha på sig borde ha föranlett Arman Movsesian att vara på sin vakt i förhållande till hennes ålder. Det

har inte heller framkommit någon annan särskild omständighet som indikerade att målsäganden var yngre än 15 år och som borde ha föranlett Arman Movsesian att vidta ytterligare kontrollåtgärder än den fråga som han ställde i chatten före mötet.

Sammanfattningsvis har det inte genom utredningen visats att Arman Movsesian hade uppsåt eller var oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år. Han ska därför inte dömas för våldtäkt mot barn.

*Ska Arman Movsesian dömas för utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling?*

Det är utrett att Arman Movsesian har förmått Sekretess A att ha vaginalt och oralt samlag med honom mot betalning. Han ska därför dömas för utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande.

#### **Skuld – åtalspunkt 2–4**

Arman Movsesian har erkänt köp av sexuell tjänst vid de tre tillfällen som omfattas av åtalet, och hans erkännande får stöd utredningen som åklagaren lagt fram. Åtalet är styrkt i dessa delar och Arman Movsesian ska dömas för gärningarna.

#### **Påföljd**

Arman Movsesian ska dömas för att vid tre tillfällen ha köpt sexuella tjänster av vuxna och för att vid ett tillfälle ha utnyttjat en ung flicka, målsäganden Sekretess A, genom att erbjuda henne pengar för sexuella handlingar. Arman Movsesian hade föreställningen att Sekretess A var 15 år.

Arman Movsesian var 19 år vid de tre sexköpen i november 2019. Vid tidpunkten för utnyttjandet av Sekretess A genom sexköp var han 20 år. Han är inte dömd tidigare.

Frivården har gjort bedömningen att risken för att Arman Movsesian återfaller i kriminalitet är låg och att det inte finns något övervakningsbehov. Arman Movsesian har bedömts vara lämplig för samhällstjänst, och han har samtyckt till detta.

Tingsrätten bedömer först straffvärdet för gärningarna.

Att förmå barn under 18 år att utföra sexuella handlingar mot betalning har ända sedan brottsbalkens tillkomst varit straffbart. Brottet betecknades till en början som förförelse av ungdom. Straffbestämmelsen fick en ny brottsrubricering 2005, köp av sexuell handling av barn. Den 1 januari 2020 skärptes straffet för köp av sexuell handling av barn på så sätt att minimistraftet höjdes från böter till fängelse och maximistraftet höjdes från fängelse i två år till fängelse i fyra år. Samtidigt med straffskärpningen ändrades brottsbeteckningen till *utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling*. Lagstiftarens syfte med straffskärpningen var att skärpa synen på brottet. Syftet med den ändrade brottsbeteckningen var att markera att köp av en sexuell handling av en ung person aldrig får ses som en affärstransaktion mellan två jämbördiga parter.

Före straffskärpningen den 1 januari 2020 hade tingsrätten bedömt straffvärdet för Arman Movsesians sexköp av Sekretess A till fängelse i en eller högst två månader. Se t.ex. Svea hovrätts domar den 7 december 2016 i mål B 5023-16 och den 26 mars 2020 i mål B 947-20.

I förarbetena till straffskärpningen den 1 januari 2020 uttalas bland annat att borttagandet av böter ur straffskalan innebär att straffnivån höjs generellt för alla gärningar. Att maximistraftet höjs innebär att ytterligare utrymme ges för en mer nyanserad bedömning av straffvärdet vid de allvarligare fallen (se prop. 2018/19:157, särskilt s. 14-17 och 18).



Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten att straffvärdet för det sexuella utnyttjandet av Sekretess A uppgår till fängelse i sex månader. Tingsrätten beaktar då att Arman Movsesian har förmått en flicka som (enligt hans föreställning) precis hade uppnått gränsen för det sexuella självbestämmandet att utföra avancerade sexuella handlingar mot betalning.

De övriga brotten som Arman Movsesian döms för ligger på bötesnivå och påverkar inte straffvärdet nämnvärt.

Eftersom Arman Movsesian endast var 20 år vid brottet mot Sekretess A uppgår det så kallade straffmättningsvärdet till fängelse i fyra-fem månader.

Tingsrätten övergår nu till frågan om vilken påföljd som ska väljas.

Som framgår ovan finns det sedan länge ett särskilt straffrättsligt skydd för barn och ungdomar mot att utnyttjas för köp av sexuella tjänster. Syftet är att skydda barn från att dras in i prostitution. I ett refererat hovrättsavgörande har Svea hovrätt uttalat att det angivna syftet med bestämmelsen i 6 kap. 9 § brottsbalken talar för att påföljden bör bestämmas till fängelse om inte omständigheterna hänförliga till den tilltalades person med viss styrka talar för en annan påföljd (se rättsfallet RH 2008:79). Hovrättens principer för påföljdsbestämningen i det avgörandet har fått ett stort genomslag på rättstillämpningen; en genomgång av rättspraxis under åren 2008-2015 visar att domstolarna i princip alltid beaktar hur situationen tett sig för målsäganden, att det är fråga om en skyddslagstiftning och att det är fråga om ett brott av sådan art som innebär att det föreligger en presumtion för fängelse. Denna praxisgenomgång redovisas i den utredning som ligger till grund för straffskärpningen den 1 januari 2020 (se SOU 2016:42 s. 144–150).

Mot denna bakgrund, och med hänsyn till att straffskalan inte längre innehåller böter, kan rättsläget enligt tingsrätten inte uppfattas på något annat sätt än att brottet

sexuellt utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling är av sådan art att det nu finns en förhållandevis stark presumtion för fängelse. Sekretess A:s låga ålder och de avancerade sexuella handlingarna som Arman Movsesian har förmått henne att utföra gör att brottsligheten i detta fall är av tämligen allvarlig art.

Frågan är då om det ändå finns utrymme att välja en annan påföljd än fängelse.

I den riktningen talar till att börja med den omständigheten att Arman Movsesian endast var 20 år vid brottet (se 30 kap. 5 § andra stycket brottsbalken). Vidare har Arman Movsesian vid huvudförhandlingen berättat att han mådde dåligt efter att ha köpt sex i november förra året och att han försökte sluta med beteendet. Trots detta har han nu återfallit i samma typ av beteende. Mot den bakgrunden framstår det enligt tingsrätten som uppenbart att återfall i sexualbrott inte kan uteslutas.

Det finns enligt tingsrätten stark anledning att anta att en skyddstillsyn skulle kunna bidra till att Arman Movsesian avhåller sig från att köpa sex i fortsättningen. Med hänsyn till detta, och med beaktande av att Arman Movsesian var under 21 år vid gärningen, anser tingsrätten att skälen för en skyddstillsyn är så pass starka att det – trots brottslighetens förhållandevis höga artvärde – finns utrymme att döma honom till en skyddstillsyn med samhällstjänst i stället för fängelse.

Om fängelse hade valts som påföljd hade straffets längd bestämts till fem månader.

### **Skadestånd**

Sekretess A har begärt skadestånd med 50 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk.

Kränkningssersättning vid köp av sexuell handling av barn brukar enligt fast praxis bestämmas till 10 000 kr (se Brottsoffermyndighetens referatsamling 2017 nr 65). Denna praxis utgår dock från den tidigare lagstiftningen om köp av sexuell handling

av barn. Som framgår ovan infördes en straffskärpning den 1 januari 2020 som ger uttryck för en skärpt syn på detta brott. Att man nu ser allvarligare på denna typ av kränkande handling bör också få genomslag när kränkningersättningen bestäms. Kränkningersättningen ska som utgångspunkt bestämmas efter de principer som gäller nu när ersättningen fastställs. Se rättsfallet NJA 2017 s. 938, särskilt p. 9-10.

Med utgångspunkt i tidigare praxis – men samtidigt med beaktande av den strängare syn på brottet som kommit till uttryck genom straffskärpningen den 1 januari 2020 – bedömer tingsrätten att Sekretess A har rätt till 20 000 kr i kränkningersättning.

Sekretess A har också begärt ersättning för sveda och värk. För rätt till ersättning för sveda och värk krävs dock en medicinskt påvisbar effekt, och i allmänhet krävs att den skadade har varit sjukskriven. I detta fall har det inte lagts fram någon utredning om Sekretess A:s medicinskt påvisbara besvär eller en eventuell sjukskrivning från skolan. Samtidigt finns det inte skäl att ifrågasätta att Sekretess A har mått mycket dåligt efter händelsen. I ett av förhören med henne framgår att hon haft behov av att prata med psykologer efter händelsen. Tingsrätten anser därför att hon har rätt till viss ersättning för sveda och värk. Tingsrätten bedömer att ett belopp på 1 300 kr är skäligt. Det motsvarar två veckors sjukskrivning.

**Sekretess**

Sekretess ska fortfarande gälla för de uppgifter som lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen och som kan röja målsägandens identitet.

**Brottsofferfond**

Eftersom Arman Movsesian döms för brott som kan leda till fängelse ska han betala 800 kr till brottsofferfonden.

**Ersättning för rättegångskostnader**

Vad Daniel Svensson och Ingela Ekman Hessius har begärt i ersättning är rimligt. Kostnaden ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 24 september 2020.

På tingsrättens vägnar,

Lisa Gunnfors

Avräkningsunderlag bifogas.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000307-7732	Datum för dom/beslut 2020-09-03
Efternamn Movsesian	Förnamn Arman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-06	2020-08-20
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Stockholm  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
Kammaråklagare Anna Lapinska

## Stämningsansökan

2020-08-06

Sida 1(3)  
Handling 121  
Ärende AM-99322-20  
Handläggare 107-20

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Södertälje tingsrätt  
B 1898-20

Häktat mål

## SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2020-08-06  
MÅLNR: B 1898-20  
AKTBIL: 28

## SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2020-08-20  
MÅLNR: B 1898-20  
AKTBIL: 51

## Stämningsansökan

## Tilltalade

Arman Movsesian (20000307-7732)

Företräds av Daniel Svensson.

- Gripen 2020-07-06, Anhållen 2020-07-07, Häktad 2020-07-10.

## Ansvarsyrkanden m.m.

## 1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K810304-20

Arman Movsesian har haft samlag med Sekretess A som var 13 år gammal.  
Arman Movsesian har haft vaginalt ~~och oralt~~ samlag med målsäganden. Det  
hände någon gång den 6 juli 2020 vid Bränninge gård 1, Södertälje,  
Södertälje kommun.

† och Sekretess A  
har genomfört  
oralt samlag  
med honom.

Arman Movsesian begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone  
oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL  
HANDLING

Arman Movsesian har förmått Sekretess A som var 13 år gammal att ha  
vaginalt och oralt samlag med honom. För detta skulle Sekretess A få pengar.  
~~Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas.~~ Arman Movsesian begick  
gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 9 § brottsbalken, ~~15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken~~

föredrag av  
åklagaren vid  
2020-08-20  
/mar

## Målsägande

**Sekretess Sekretess A**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ingela Ekman Hessius.

### 2 KÖP AV SEXUELL TJÄNST

5000-K810304-20

Arman Movsesian har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände någon gång den 6 november 2019 på Dialoggatan 1, Kungens kurva, Huddinge kommun.

Arman Movsesian begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 11 § brottsbalken

### 3 KÖP AV SEXUELL TJÄNST

5000-K810304-20

Arman Movsesian har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände någon gång den 13 november 2019 på Sysslomansgatan 24, Stockholm, Stockholms stad.

Arman Movsesian begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 11 § brottsbalken

### 4 KÖP AV SEXUELL TJÄNST

5000-K810304-20

Arman Movsesian har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände någon gång den 7 november 2019 på Götgatan 78, Stockholm, Stockholms stad.

Arman Movsesian begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 11 § brottsbalken

## 5 Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör med målsäganden **Sekretess A** angående hennes kännedom om och upplevelse av händelsen under åtalpunkt 1 för att bevisa gärningen. Tas med och spelas upp av åklagaren (längd: 1 ½ timme)
2. Förhör med den tilltalade **Arman Movsesian** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Samuel Sjöstrand** angående hans iakttagelser av målsägandens sinnesstämning vid tiden för händelsen för att bevisa åtalpunkt 1.
4. Förhör med vittnet **Emelin Ecer** angående det målsäganden berättar för henne och hennes iakttagelser av målsägandens sinnesstämning vid tiden för händelsen för att bevisa åtalpunkt 1.
5. Förhör med vittnet **Ebba Svendsen** polisaspirant angående hennes iakttagelser av målsägandens sinnesstämning för att bevisa åtalpunkt 1.

## 6 Övrig bevisning

1. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 54) för att bevisa åtalpunkt 1.
2. Kontoutdrag från misstänkts konto (förundersökningsprotokoll s. 79-80) för att bevisa andrahandsyrkandet under åtalpunkt 1.
3. PM gällande telefontömning samt bilder på telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 86-96) för att bevisa åtalpunkt 2-4.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en dag.





## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 03  
Rotel 030101

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2021-12-17  
Stockholm

Mål nr B 10597-20

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid <b>20000307-7732</b>	Datum för dom/beslut <b>2021-12-17</b>
Efternamn <b>Movsesian</b>	Förnamn <b>Arman</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-06	2020-08-20
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Viveca Lång  
Namnförtydligande

Dok.Id 1771868

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)