



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 11 september 2020 i mål nr B 985-16, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Tf. chefsåklagare Eva-Lena Wessman
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Linköping

Klagande (Tilltalad)

LARS Thomas Fernström, 19690405-7194
Sligvägen 5
771 65 Ludvika

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Håkan Ullberg
Advokatfirman Håkan Ullberg
Box 1482
791 14 Falun

SAKEN

Skattebrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten, som tillåter åklagarens justering av åtalet, ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - frikänner Lars Fernström helt från åtalen för skattebrott och bokföringsbrott,
 - befriar Lars Fernström från skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden och
 - befriar Lars Fernström från skyldigheten att ersätta staten för rättegångskostnader i tingsrätten.
- Lars Fernström får ersättning av staten för rättegångskostnader med 3 866 kr.
- Håkan Ullberg får ersättning av staten med – rätt räknat – 27 037 kr. Av beloppet avser 21 630 kr arbete och 5 407 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt stå för den kostnaden.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 11 september 2020 i mål nr B 985-16, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Tf. chefsåklagare Eva-Lena Wessman
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Linköping

Klagande (Tilltalad)

GLEN Ingvar Löfgren, 19641016-7115
Hällvägen 7 Lgh 1101
771 40 Ludvika

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anders Ericson
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

SAKEN

Skattebrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som tillåter åklagarens justering av åtalet, ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - a) frikänner Glen Löfgren från åtalet för skattebrott,
 - b) bestämmer tidsperioden för bokföringsbrottet till den 8 augusti 2013 till och med den 31 juli 2014 och
 - c) bestämmer det antal dagsböter som den villkorliga domen ska förenas med till 50.
 2. Anders Ericson får ersättning av staten med 39 811 kr. Av beloppet avser 27 398 kr arbete, 3 960 kr tidspillan, 491 kr utlägg och 7 962 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt stå för den kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 11 september 2020 i mål nr B 985-16, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Tf. chefsåklagare Eva-Lena Wessman
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Linköping

Klagande (Tilltalad)

ULLA Gunvor Löfgren, 19470225-7025
Bergsgatan 1 A Lgh 1102
771 34 Ludvika

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Hans Östberg
Östberg Advokater AB
Svärdsjögatan 8
791 30 Falun

SAKEN

Bokföringsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som tillåter åklagarens justering av åtalet, ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - a) bestämmer tidsperioden för bokföringsbrottet till den 8 augusti 2013 till och med den 31 juli 2014 och
 - b) förordnar att den villkorliga domen inte ska förenas med böter.
 2. Hans Östberg får ersättning av staten med 31 544 kr. Av beloppet avser 25 235 kr arbete och 6 309 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt stå för den kostnaden.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Vid huvudförhandlingen i hovrätten har det framkommit att samtliga skattebrott i åtalspunkten 1 är preskriberade, förutom det där brottstiden är angiven till den 17 januari 2014. Åklagaren har uppgett att det under sådana förhållanden med hänsyn till åtalsprövningsregler har förelegat hinder mot att väcka åtal för den gärningen. Lars Fernström och Glen Löfgren har i anledning av det yrkat frikännande dom avseende skattebrott och åklagaren har inte motsatt sig det.

Lars Fernström har yrkat att hovrätten ska avvisa åtalet för bokföringsbrott på grund av att han påförts skattetillägg för inkomstskatt beräknad på bland annat de fakturor som ligger till grund för åtalet och att en dom därför skulle strida mot principen om ne bis in idem. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar. Han har vidare i händelse av frikännande dom yrkat ersättning med 3 866 kr avseende förlorad arbetsinkomst i samband med sin inställelse i hovrätten.

Glen Löfgren har yrkat att hovrätten ska avvisa åtalet för bokföringsbrott med hänsyn till principen om ne bis in idem. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet eller i vart fall lindra påföljden. Han har vidare i händelse av frikännande dom yrkat ersättning med 3 755 kr avseende förlorad arbetsinkomst och reskostnad i samband med sin inställelse i hovrätten.

Ulla Löfgren har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från åtalet för bokföringsbrott.

Åklagaren har avseende åtalet för bokföringsbrott motsatt sig ändring av tingsrättens dom och godtagit tingsrättens bedömning att Ulla Löfgren inte har begått bokföringsbrottet uppsåtligen, men däremot av oaktsamhet. Åklagaren har justerat den första meningen i gärningsbeskrivningen enligt följande kursivering.

”Som *formella alternativt faktiska företrädare* för Nordic Consulting Industrier AB...”

Lars Fernström och Glen Löfgren har yrkat att hovrätten inte ska tillåta justeringen eftersom tiden för brottets preskription har passerat.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredning

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Därutöver har hovrätten på Lars Fernströms begäran hållit vittnesförhör med Johan Thomson och tilläggsförhör med honom själv.

Bakgrund

Glen Löfgren startade företaget Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB efter att hans tidigare företag hade försatts i konkurs. På grund av den tidigare konkursen registrerades Glen Löfgrens mor Ulla Löfgren som ägare och styrelseledamot och Lars Fernström, som tidigare hade varit anställd av Glen Löfgren, blev suppleant i styrelsen. Glen Löfgren var extern firmatecknare. Bolaget startades genom förvärv av ett lagerbolag. Förvärvet och de tilltalades roller framgår av ett protokoll från en extra bolagsstämma i bolaget daterat den 8 augusti 2013 och ett aktieöverlåtelseavtal från samma dag. Bolaget kallades inledningsvis och i det aktuella protokollet för NoCon Industrier AB. Det namnet godtogs inte av Bolagsverket och det registrerade namnet blev därför senare Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB (nedan NCI). I målet har det även åberopats en generalfullmakt för Glen Löfgren att företräda bolaget. Den är daterad den 19 augusti 2013.

I samband med att Skatteverket gjorde en revision av Lars Fernströms enskilda firma granskades insättningar på hans konto. Flera av insättningarna härleddes till fakturor där NoCon Industrier angavs som utställare. Genom Skatteverkets utredning framkom att drygt 1,1 miljoner kronor som utgjorde betalning av fakturor där NoCon Industrier angavs som fakturautställare hade satts in på Lars Fernströms konto från den 8 augusti 2013. Av dessa hade ca 980 000 kr överförts till Ulla Löfgrens konto. Hon hade sedan överfört ca 220 000 kr till Glen Löfgren och ca 500 000 kr till NCI. Glen Löfgren hade i sin tur överfört ca 15 000 kr till NCI. Skatteverket ansåg att insättningarna till Lars Fernström om drygt 1,1 miljoner kronor var intäkter i NCI:s verksamhet och de tre tilltalade påfördes skattetillägg för inkomstskatt avseende dessa. Åklagaren väckte talan om skattebrott och bokföringsbrott eftersom intäkterna inte hade redovisats i

bolaget. Åtalet inrymmer fakturor som har betalats från den 8 augusti 2013 och framåt men flera av fakturorna är daterade i juli 2013, då lagerbolaget var registrerat men inte formellt verksamt.

Åtalet för skattebrott

Det har i hovrätten konstaterats att alla skattebrott i åtalspunkten 1 utom det sista var preskriberade när de tilltalade delgavs stämning i målet den 3, 7 respektive 8 januari 2019. Åklagaren har bedömt att värdet för det kvarvarande skattebrottet inte når upp till det belopp som enligt regeln i 13 § första stycket 1 skattebrottslagen (1971:69) utgör gränsvärdet för att åtal ska vara påkallat av särskilda skäl och anfört att åtal under sådana förutsättningar inte skulle ha väckts.

När tingsrätten har meddelat dom är åklagaren enligt 20 kap 9 § första stycket rättegångsbalken förhindrad att lägga ned ett åtal. Åklagaren har i hovrätten däremot möjlighet att yrka att ett åtal ska avvisas eller ogillas. Åklagaren är den som ska bedöma huruvida det föreligger hinder mot åtal på grund av en särskild åtalsprövningsregel och den prövningen kan ske även sedan åtal har väckts och tingsrätten har meddelat dom (se NJA 2004 s. 757). Vid preskription är huvudregeln att åtalet ska avvisas (se NJA 2012 s. 164). När en fällande dom i stället förhindras på grund av en åtalsprövningsregel ska åtalet ogillas (se NJA 2014 s. 854 p. 11). Hovrätten anser att det saknar betydelse för den frågan att det är preskription som har föranlett tillämpningen av åtalsprövningsregeln. Eftersom åklagaren har ansett att åtal inte är påkallat av särskilda skäl ska åtalet för skattebrott mot Lars Fernström och Glen Löfgren ogillas. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Åtalet för bokföringsbrott

Åklagarens justering av gärningsbeskrivningen avser ett förtydligande av samma gärning som åtalet ursprungligen gällde. Justeringen är därför inte otillåten oavsett om preskriptionstidpunkten för brottet har passerat (se t. ex. NJA 2011 s. 611). Åtalsjusteringen ska därför tillåtas.

Ne bis in idem är en princip som innebär att en person inte kan straffas två gånger för samma gärning. Att de tilltalade har påförts skattetillägg för inkomstskatt baserad på

de intäkter till bolaget som åtalet gäller innebär emellertid inte en sådan dubbelbestraffning avseende denna åtalspunkt. Högsta domstolen har i flertalet avgöranden ansett att hinder inte föreligger mot att döma för bokföringsbrott när den tilltalade har påförts skattetillägg. Hovrätten finner inte skäl att hantera åtalet i detta mål på annat sätt (se NJA 2013 s. 502, 2014 s.377 och 2014 s. 85). Det föreligger därför inte hinder mot att döma i enlighet med åtalet för bokföringsbrott.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att åklagaren har visat att de aktuella fakturorna med tillhörande insättningar hör till NCI och därmed borde ha bokförts i bolaget. De tilltalade har invänt att redovisning ska ske enligt faktureringsmetoden och att de fakturor som har utfärdats innan de tilltalade inträdde i bolaget därför inte kan omfattas av deras ansvar. Hovrätten konstaterar att det genom bl.a. stämmoprotokoll framgår att alla tre tilltalade har erhållit sina officiella funktioner i bolaget den 8 augusti 2013 och att ett eventuellt ansvar för bolagets åtaganden i vart fall inträtt då. Att generalfullmakten för Glen Löfgren har undertecknats först den 19 augusti 2013 saknar enligt hovrättens mening betydelse då det av utredningen har framkommit att han är den som har varit initiativtagare till verksamheten och den som främst har drivit den. Det har även framkommit att bolaget innan den 8 augusti 2013 endast varit ett lagerbolag utan officiell verksamhet. Oavsett redovisningsmetod finns det en skyldighet att löpande bokföra uppkomna affärshändelser. Det redovisningsansvar för bolaget som inträdde den 8 augusti 2013 måste även omfatta sådan fakturering som ännu inte hade bokförts men senare genererade intäkter i bolaget. Det är uppenbart att de tilltalade kände till intäkterna och att de inte hade bokförts. Tidpunkten för fakturering utgör därför inte hinder mot att fälla de tilltalade för bokföringsbrott. För fällande dom krävs emellertid även att de tilltalade hade ett särskilt ansvar för bolagets bokföring som formella eller faktiska företrädare.

Ulla Löfgren har såsom formell företrädare för bolaget haft ett ansvar för dess bokföring. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att hon genom att inte se till att affärshändelserna bokfördes har varit oaktsam och därför ska dömas för bokföringsbrott.

Lars Fernström har inte varit formell företrädare för bolaget. En styrelsesuppleant ingår inte i bolagets formella ledning om denne inte har inträtt i en ordinarie ledamots ställe (se NJA 2017 s. 690 p.16). Frågan blir därför om Lars Fernström har varit en faktisk företrädare för bolaget och därför har haft ett ansvar för bolagets bokföring. Det faktiska företrädaransvaret innebär att Lars Fernström ska ha haft en faktisk möjlighet att påverka bolagets interna förvaltning och drift (a.a. p. 19). Lars Fernström har inte haft rätt att teckna bolagets firma. Åklagaren har inte preciserat något annat sätt på vilket han skulle ha haft tillräckligt inflytande i bolagets verksamhet för att kunna anses som faktisk företrädare. Lars Fernström ska därför inte dömas för bokföringsbrott. Något annat brott har åklagaren inte gjort gällande mot honom. Lars Fernström ska därför frikännas från åtalet för bokföringsbrott. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Glen Löfgren har inte bara haft fullmakt att teckna bolagets firma utan det är främst han som har drivit bolaget. Han har därför haft ett ansvar för bolagets redovisning. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Glen Löfgren har begått gärningen uppsåtligen. Glen Löfgren ska därför dömas för bokföringsbrott.

Brottsperioden för de bokföringsbrott som Ulla Löfgren och Glen Löfgren har åtalats för har i gärningsbeskrivningen angivits till räkenskapsåret den 1 augusti 2013 till och med den 31 juli 2014. Då Ulla Löfgrens och Glen Löfgrens ansvar för bolaget inträdde först den 8 augusti 2013 kan emellertid brottet anses ha påbörjats först det datumet. Hovrätten justerar därför tingsrättens dom när det gäller brottstiden för bokföringsbrott i enlighet med detta.

Påföljd m.m.

Hovrätten finner inte skäl att, såsom Glen Löfgren har gjort gällande, vid straffmätningen ta hänsyn det skattetillägg som han har drabbats av då skattetillägget och bokföringsbrottet inte grundas på samma omständigheter och det inte heller i övrigt framstår som skäligt att beakta det. Det har inte heller framkommit något som talar för att det har varit fråga om sådana stillestånd som motiverar compensation för långsam handläggning enligt Europakonventionen (jfr Högsta domstolens avgörande den 21 november 2021 i mål nr B 6092-20). Däremot har det gått lång tid sedan

brotten, vilket enligt det av tingsrätten åberopade stadgandet i 29 kap. 5 § 3 brottsbalken ska medföra en reduktion av straffen. Hovrätten gör inte några andra bedömningar än tingsrätten avseende val av påföljd. Hovrätten bestämmer med hänsyn till det ovan anförda att Ulla Löfgrens villkorliga dom inte ska förenas med böter. Då hovrätten inte dömer Glen Löfgren för skattebrott utan endast för bokföringsbrott bestäms det antal böter som hans villkorliga dom ska förenas med till 50.

Eftersom Lars Fernström helt frikänns i målet ska han inte åläggas någon betalningsskyldighet för försvararkostnaden. Han har dock rätt till yrkad ersättning för sin inställelse i hovrätten. Glen Löfgren och Ulla Löfgren har båda haft framgång i hovrätten och ska inte återbetala några kostnader för sina respektive försvarare.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-05-27

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Katja Isberg Amnäs och Therese Linderöth, referent, f.d. hovrättsrådet Ingela Halvorsen samt nämndemännen Silvana Enelo Jansson och Mike Tutsch.



FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

H 1:1

Mål nr B 985-16

Rättelse/komplettering

Dom, 2020-09-11

Domslut för Lars Fernström, 19690405-7194

- Rättelse, 2020-09-16

Beslut av: rådmannen Lars Vestergren

Lars Fernström, Glen Löfgren och Ulla Löfgren ska var och en betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond med rätteligen 500 kr.



FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

H 1:1

DOM

2020-09-11

meddelad i

Falun

Mål nr: B 985-16

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

LARS Thomas Fernström, 19690405-7194

Sligvägen 5

771 65 Ludvika

Offentlig försvarare:

Advokat Håkan Ullberg

Advokatfirman Håkan Ullberg

Box 1482

791 14 Falun

Åklagare

Tf chefsåklagare Eva-Lena Wessman

Ekobrottsmyndigheten

Ekobrottskammaren i Linköping

Box 432

581 04 Linköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Bokföringsbrott, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken
2013-08-01 -- 2014-07-31
2. Skattebrott, 2 § skattebrottslagen (1971:69)
2013-09-12 -- 2014-01-17 (8 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 70 om 100 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 1 st 3 p brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102	Kullen 4	023-482 00	023-482 80	måndag - fredag
791 23 Falun		E-post: falu.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.domstol.se/falu-tingsratt - för info om vår personuppgiftsbehandling		

FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

H 1:1

DOM

2020-09-11

Mål nr: B 985-16**Ersättning**

Håkan Ullberg får ersättning av staten med 155 309 kr. Av beloppet avser 112 320 kr arbete, 10 280 kr tidsspillan, 1 647 kr utlägg och 31 062 kr mervärdesskatt. Lars Fernström ska betala 5 000 kr av denna kostnad till staten.

Övrigt

Lars Fernströms yrkande om avvisning av åtalet avslås.



FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

H 1:1

DOM

2020-09-11

meddelad i

Falun

Mål nr: B 985-16

Tilltalad

GLEN Ingvar Löfgren, 19641016-7115
Hällvägen 7 Lgh 1101
771 40 Ludvika

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Ericson
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

Åklagare

Tf chefsåklagare Eva-Lena Wessman
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Linköping
Box 432
581 04 Linköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Bokföringsbrott, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken
2013-08-01 -- 2014-07-31
2. Skattebrott, 2 § skattebrottslagen (1971:69)
2013-09-12 -- 2014-01-17 (8 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 100 om 100 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 1 st 3 p brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Anders Ericson får ersättning av staten med 143 585 kr. Av beloppet avser 108 810 kr arbete, 5 140 kr tidsspillan, 918 kr utlägg och 28 717 kr mervärdesskatt. Glen Löfgren ska betala 5 000 kr av denna kostnad till staten.



FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

H 1:1

DOM

2020-09-11

meddelad i

Falun

Mål nr: B 985-16

Tilltalad

ULLA Gunvor Löfgren, 19470225-7025
Bergsgatan 1 A Lgh 1102
771 34 Ludvika

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Östberg
Östberg Advokater AB
Svärdsjögatan 8
791 30 Falun

Åklagare

Tf chefsåklagare Eva-Lena Wessman
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Linköping
Box 432
581 04 Linköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Bokföringsbrott, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken
2013-08-01 -- 2014-07-31

Åtal som den tilltalade frikänns från

Skattebrott, 2 § skattebrottslagen (1971:69)
2013-09-12 -- 2014-01-17 (8 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 30 om 100 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 1 st 3 p brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

H 1:1

DOM

2020-09-11

Mål nr: B 985-16**Ersättning**

Hans Östberg får ersättning av staten med 151 403 kr. Av beloppet avser 115 128 kr arbete, 5 140 kr tidsspillan, 854 kr utlägg och 30 281 kr mervärdesskatt. Ulla Löfgren ska betala 5 000 kr av denna kostnad till staten.

YRKANDEN

Gärningsbeskrivningar

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer de tilltalade enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1, skattebrott (2 § skattebrottslagen, 1971:69)

Glenn Löfgren, Ulla Löfgren och Lars Fernström är samtliga företrädare för Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB, 556937-7558, som bedriver näringsverksamhet med säte i Ludvika, med ansvar för bolagets redovisning av skatter och avgifter. Glen Löfgren i sin egenskap av extern firmatecknare för bolaget, Ulla Löfgren i sin egenskap av styrelseledamot och Lars Fernström i sin egenskap av styrelsesuppleant.

Glen Ingvar Löfgren, Ulla Gunvor Löfgren och Lars Thomas Fernström har tillsammans och i samförstånd som företrädare för bolaget uppsåtligen lämnat oriktiga uppgifter till Skatteverket i bolagets skattedeklarationer. De oriktiga uppgifterna har bestått i att de har redovisat utgående mervärdesskatt med 87 755 kronor för lågt belopp och arbetsgivaravgifter med 257 134 kronor för lågt belopp.

Åsidosättandet avser åtta deklarationstidpunkter under perioden den 12 september 2013 till den 17 januari 2014 och har skett i Ludvika kommun enligt nedan

Antal brott	Brottstid
2	2013-09-12
2	2013-10-12
2	2013-11-12
1	2013-12-12
1	2014-01-17

Förfarandet har inneburit fara för att skatt eller avgifter om sammanlagt 344 889 kr skulle undandras det allmänna.

Åtalspunkt 2, bokföringsbrott (11 kap 5 § 1 st brottsbalken), Glen Löfgren

Som företrädare för Nordic Consulting Industrier AB, 556937-7558, som bedriver näringsverksamhet med säte i Ludvika, är Glen Löfgren, Ulla Lövgren och Lars Fernström ansvariga för bolagets bokföringskyldighet enligt bokföringslagen. Glen Löfgren i sin egenskap av extern firmatecknare, Ulla Löfgren i sin egenskap av styrelseledamot och Lars Fernström i sin egenskap av styrelsesuppleant.

Glen Ingvar Löfgren, Ulla Gunvor Löfgren och Lars Thomas Fernström har, tillsammans och i samförstånd, uppsåtligen eller i andra hand av oaktsamhet åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet.

Åsidosättandet har bestått i att bolaget under räkenskapsåret mellan den 1 augusti 2013 och den 31 juli 2014 i Ludvika kommun underlåtit att löpande bokföra samtliga i verksamheten uppkomna affärshändelser. Under perioden har intäkter uppgående till dryga 1,1 miljoner kronor inte bokförts.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
H 1:1

DOM
2020-09-11

B 985-16

Till följd härav har rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Yrkande om avvisning

Lars Fernström har yrkat att åtalet mot honom ska avvisas under åberopande av att han ålagts skattetillägg avseende samma gärning som åtalet gäller.

Åklagaren har motsatt sig yrkandet om avvisning.

UTREDNINGEN I MÅLET

De tilltalades inställning till åtalet

De tilltalade har förnekat gärningarna.

Bevisning

Förhör har hållits med nedanstående personer. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning enligt vad som framgår av stämningsansökan i målet.

DOMSKÄL

Skuld- och rubriceringsfrågan

Åklagarens sakframställning

Åklagaren har sakframställningsvis hänfört sig bl.a. till den anmälan som upprättats av skatteverket samt förteckning över fakturering och penningströmmar, *bilaga 1* till domen. Åklagaren har vidare uppgett att Skatteverket inledde revision av Nordic

Consulting Industrier i Ludvika AB den 8 september 2014 omfattande moms och arbetsgivaravgifter.

Anders Ericson

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Glen Löfgren

Han är plåtslagare och svetsare från början. Efter grundskolan gick han ekonomlinjen på gymnasiet under en månad innan han började jobba. I övrigt har han ingen relevant utbildning.

Under 2012 försattes hans företag Nordic Contractor Industrier AB i konkurs. När han därefter startade Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB fick hans mamma, Ulla Löfgren, stå som företrädare för företaget. Han tog upp lån för att finansiera Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB. Lånebeloppen fördes in på Ulla Löfgrens konto och hon förde senare över pengar till hans konto. Hon gjorde bara det han sade till henne att göra.

Nordic Contractor Industrier AB jobbade med s.k. kontraktsjobb avseende arbetskraft. Det fanns två-fem personer i företaget. Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB bistår andra bolag med inhyrd arbetskraft.

Han lärde känna Lars Fernström 2010 eller 2011 när han anställde denne för ett kontrakt. De hade ett uppdrag i Norge för att utföra ett projekt för ett varv. Kunden gick i konkurs med följd att Nordic Contractor Industrier AB inte fick in pengar. Följden av detta blev att Nordic Contractor Industrier AB också försattes i konkurs.

Han fick beskedet att han inte kunde starta upp ett nytt bolag eftersom det förra hade gått i konkurs. Han fick dock reda på att det fanns uppdragsgivare som ville ha hans tjänster. Han fick därför bråttom att starta upp Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB och frågade Ulla Löfgren om hjälp med att vara företrädare för Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB och ta emot pengar för företaget på sitt konto. När han behövde pengar för inköp till bolaget swishade hon belopp till honom.

Enligt protokoll blev han extern firmatecknare den 8 augusti 2013. Det berodde på att Ulla Löfgren fick cancer och behövde resa utomlands och det behövde finnas en firmatecknare om hon inte skulle kunna var det.

Till en början tänkte de bara att det var praktiskt och enkelt om Ulla Löfgren stod som styrelseledamot för Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB.

Han har inget med de aktuella fakturorna att göra. Han frågade Lars Fernström om denne hade pengar att låna ut och Lars Fernström förde över pengarna till Ulla Löfgren. Lars Fernström betalade in beloppet genom småbelopp till Ulla Löfgrens konto. Glen Löfgren skulle betala tillbaka så fort som möjligt. Lars Fernström deltog inte i företagets drift.

Nordic Contractor Industrier AB jobbade inte mot J.O Bergkvists Svets o. Mek. Aktiebolag eller Metso Minerals Sweden AB och det gjorde inte Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB heller. Båda de sistnämnda bolagen gjorde dock ett s.k. provprojekt vardera åt Bergkvists respektive Metso.

När han jobbade i Nordic Contractor Industrier AB blev det problem med bokföringen och han kontaktade därför Kerstin Karlback. Det var dock ordning i Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB vad gällde bokföring och skatter.

Ulla Löfgren

Hon är undersköterska och har bl.a. jobbat utomlands som volontär. Hon har inte tidigare jobbat med bolag och har ingen utbildning avseende administration och bokföring. När hon blev VD i Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB var det för att Glen Löfgren skulle kunna komma i gång med bolaget efter att Nordic Contractor Industrier AB försatts i konkurs.

Hon känner Lars Fernström och har träffat honom någon gång när han varit hos Glen Löfgren på dennes gård.

Som VD i Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB gjorde hon ingenting. Hon och Glen Löfgren pratade om det hela och han sade att hon skulle skriva på ett papper för att bli VD, bolagsprotokoll m.m. Senare fick de årsredovisningar från revisorn för underskrift. Hon var inte inblandad i verksamheten avseende arbete eller personal. Det var Glen Löfgren som skötte bolaget vad gällde bl.a. löner. Han berättade ibland om företaget när hon frågade hur det gick.

Hon blev styrelseledamot och firmatecknare men förstod inte vad detta innebar. Hon litade på Glen Löfgren. Vad gäller Lars Fernströms delaktighet visste hon att han var suppleant.

Hon fick en del handlingar från Kerstin Karlback för underskrift och gjorde som hon blev tillsagd.

Det kom in pengar på hennes konto och Glen Löfgren sade att hon skulle sätta över pengar till honom. De var rädda för att Kronofogdemyndigheten skulle ta pengarna eftersom Nordic Contractor Industrier AB hade försatts i konkurs och därför användes hennes konto. Hon har aldrig sett de angivna fakturorna och har ingen aning om dessa. Hon, Glen Löfgren eller Lars Fernström har inte pratat om fakturorna. Hon

hade ingen aning om att fakturorna uppgick till så mycket som 1,1 miljoner. Hon har inte hört att det stod NoCon på fakturorna och hon vet inget om det.

Hon och Glen Löfgren har en nära relation och bor tio minuter ifrån varandra. Hon har haft fullt förtroende för honom.

Hon har betalat både sin egen och Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB:s skatteskuld som uppkommit på grund av detta.

Lars Fernström

Han har jobbat som svetsare och plåtslagare och varit industrimekaniker. Han har inte någon utbildning avseende bokföring. Han hade en enskild firma under en period men vet inte när han startade eller lade ned firman. Det var inte mycket bokföring att göra eftersom det var så liten verksamhet.

Han har inte upprättat de angivna fakturorna där hans efternamn är felstavat, med ä i stället för e, och han har ingen kännedom om fakturorna.

Hans uppfattning var att han som suppleant skulle ställa upp ifall det hände den ordinarie ledamoten något.

Han kan inte säga något om beloppen som betalats till honom eftersom det gått så lång tid. Han lämnade pengar till Glen Löfgren för att denne skulle komma igång med sitt företag. Det var muntliga överenskommelser. Han minns inte hur betalningen gick till.

Betalningarna till Ulla Löfgren från hans konto kan han inte uttala sig om. Det är antagligen han som gjort betalningarna men han minns det inte.

Kerstin Karlbäck (vittne, åberopad av både åklagaren och de tilltalade)

Hon driver en redovisningsbyrå och har haft uppdrag för Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB sedan 2013. Hon fick kontakt med bolaget genom att Glen Löfgren kom till henne. Hon hade haft honom som kund sedan 2012 avseende Nordic Constructor Industrier AB.

Ulla Löfgren skulle hjälpa till med finansiering och stå som ägare för Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB. Hennes egen uppgift var att införskaffa ett lagerbolag för den nya verksamheten och upprätta deklarationer och bokföring för bolaget. Det var Glen Löfgren som fungerade som företagsledare och som gav henne uppgifter. Hon fick reda på att Lars Fernström var suppleant och lade till honom som suppleant i samband med att bolaget registrerades.

Hon har sett Skatteverkets beslut från 2015 och bokfört besluten. Hon anser att besluten är felaktiga. De fakturor som skulle ha ställts ut såg hon första gången i förhöret. Fakturorna var inte utställda av Glen Löfgrens bolag och det var inte det företags bankgiro som angavs på fakturorna.

Det stämmer att det kom in en "egen insättning" på Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB från Ulla Löfgren. Pengarna kom från en lägenhet som Ulla Löfgren sålt på Malta för cirka 188 000 euro.

Hon har inte hört talas om att det skett lån från Lars Fernström till bolaget eller till bolaget via Glen Löfgren.

Hon har aldrig träffat eller pratat med Lars Fernström.

Tingsrätten gör följande bedömning

Lars Fernströms yrkande att åtalet mot honom ska avvisas

Genom beslut den 7 januari 2015 beslutade skatteverket bl.a. att höja Lars Fernströms inkomst av tjänst med 302 297 kr samt att ta ut skattetillägg av Lars Fernström med 40 % av den ytterligare skatt som skulle betalas på grund av höjningen.

Av beslutet framgår att den höjning som Skatteverket gjorde av Lars Fernströms inkomst avsåg *dels* de medel, 132 013 kr, som blivit kvar på Lars Fernströms konto enligt vad som framgår av den till domen bilagda förteckningen av penningströmmar, *bilaga 1* till domen, och *dels* en tredjedel av de medel, 510 853 kr, som Ulla Löfgren och Glen Löfgren enligt förteckningen, *bilaga 1* till domen, satt in i bolaget såsom egna insättningar utan att det, enligt Skatteverket, gått att fastslå vem som hade rätt att ta ut pengarna.

Skatteverket har således lagt ut ett belopp som inkomst på Lars Fernström som delvis motsvarar det belopp som åklagaren enligt åtalet hävdar att de tilltalade underlåtit att redovisa i Nordic Consulting Industrier i Ludvika.

Åtalet för skattebrott avser att Lars Fernström och övriga tilltalade lämnat oriktiga uppgifter till Skatteverket i bolagets skattedeklarationer medan skattetillägg för Lars Fernström påförts honom till följd av att Skatteverket lagt ut inkomst på Lars Fernström – i och för sig som en följd av förfarandet som åtalet gäller – för vilken inkomst han inte erlagt skatt. De konkreta fakta som ligger till grund för åtalet, nämligen att inte redovisa de angivna beloppen för viss angiven tid, kan enligt tingsrättens mening inte anses oupplösligt förbunda till tid och rum med de fakta som lagts till grund för skattetillägget, dvs. att inte uppta visst belopp till beskattning i inkomstslaget tjänst. Det förhållanden som åtalet avser kan således inte anses utgöra samma gärning som föranlett att skattetillägg påförts.

I sammanhanget kan även hänvisas till Högsta domstolens rättsfall NJA 2013 s. 1076 och NJA 2014 s. 371, vari HD uttalat bl.a. att åtal för skattebrott avseende mervärdesskatt grundar sig på andra faktiska omständigheter än skattetillägg avseende inkomstskatt. Samma synsätt bör enligt tingsrätten anläggas även vad gäller åtal för skattebrott avseende arbetsgivaravgifter och åtal för bokföringsbrott.

Med hänsyn till det anförda ska yrkandet att åtalet mot Lars Fernström ska avvisas avslås.

Åtalet för skattebrott och bokföringsbrott

De tilltalade har inte uttryckligen ifrågasatt att de penningströmmar som framgår av förteckningen enligt *bilaga 1* i och för sig har förekommit. Tingsrätten har inte heller uppfattat det som tvistigt att de angivna fakturorna har utfärdats.

Lars Fernström har i och för sig uppgett att han inte kommer ihåg att han tagit emot några belopp till sitt konto och Glen Löfgren har uppgett att han lånat pengar av Lars Fernström men i övrigt inte känts vid de angivna fakturorna eller de betalningar som ska ha skett till Lars Fernströms konto med anledning av fakturorna.

Med hänsyn till Skatteverkets anmälan och till vad som i övrigt kommit fram av den skriftliga bevisningen, utgår tingsrätten från att de angivna penningströmmarna har förekommit.

Det har inte påståtts eller framkommit att någon annan person än de tilltalade haft intresse av att de angivna fakturorna upprättades och ledde till betalningar till Lars Fernströms konto. Tingsrätten anser att det med full säkerhet går att utgå från att fakturorna upprättats med Glen Löfgrens och Lars Fernströms vetskap och att de

också kände de övriga penningströmmar som skedde med anledning av att fakturorna betalades till Lars Fernströms konto. En konsekvens av detta är att Glen Löfgren och Lars Fernström också måste ha insett att penningströmmarna innebar *dels* att mervärdesskatt och arbetsgivaravgifter redovisades med för lågt belopp i enlighet med vad som anges i åtalet för skattebrott och *dels* att bokföringsskyldigheten åsidosattes på sätt som anges i åtalet för bokföringsbrott.

Glen Löfgren har haft ställning i Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB som extern firmatecknare. Lars Fernström har haft ställning i bolaget såsom suppleant. Lars Fernström har emellertid genom att ta emot de angivna beloppen till sitt konto och i delar överföra motsvarande belopp till Ulla Löfgrens konto agerat såsom faktisk företrädare för bolaget. Både Glen Löfgren och Lars Fernström ska således anses ha varit företrädare för bolaget när det ekonomiska upplägget som beskrivits genomfördes.

Med hänsyn till protokoll från bolagsstämma och konstituerande styrelsemöte (fup 93-94) ska företrädarskapet för de tilltalade anses ha inträtt den 8 augusti 2013. De ska därför anses ha företrätt bolaget under den tid som åtalet avser.

Mot den angivna bakgrunden anser tingsrätten att åtalet för skattebrott mot Glen Löfgren och Lars Fernström är styrkt. De ska dömas för skattebrott genom att de uppsåtligen lämnat oriktiga uppgifter till Skatteverket enligt vad som anges i gärningsbeskrivningen. Som en följd av detta är också åtalet för bokföringsbrott mot Glen Löfgren och Lars Fernström styrkt och de ska dömas för att uppsåtligen ha underlåtit att bokföra affärshändelser i bolaget i enlighet med vad som framgår av gärningsbeskrivningen.

När det gäller Ulla Löfgren har hon haft ställning i Nordic Consulting Industrier i Ludvika AB såsom styrelseledamot och ska därmed anses ha varit företrädare för bolaget. Vad gäller åtalet för skattebrott anser tingsrätten dock att det inte framgått

att hon förstått eller insett att hennes agerande inneburit att mervärdesskatt och arbetsgivaravgifter redovisats med för låga belopp. Åtalet mott henne för skattebrott ska därmed ogillas.

Tingsrätten anser inte heller att det framgått att Ulla Löfgren uppsåtligen åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet. Hennes ställning som enda styrelseledamot innebar dock att hon haft ett ansvar för bolagets bokföring. Även om hon saknat närmare kunskap om bokföring och bolagets skyldighet att bokföra affärshändelser ska hon därmed anses av oaktsamhet ha åsidosatt bolagets bokföring i enlighet med vad som framgår av gärningsbeskrivningen. Åtalet för bokföringsbrott är således styrkt och Ulla Löfgren ska dömas i enlighet med detta.

Sammanfattningsvis är åtalet styrkt i enlighet med det ovanstående. Glen Löfgren och Lars Fernström ska dömas för skattebrott och bokföringsbrott och Ulla Löfgren ska dömas för bokföringsbrott. Åtalet mot Ulla Löfgren för skattebrott ska ogillas.

Påföljd

De tilltalade är tidigare ostraffade och det saknas särskild anledning att befara att någon av dem kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden för var och en av dem ska därför bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter.

Försvararkostnader

Åklagaren har ifrågasatt den tidsåtgång som försvararna redovisat för nedlagt arbete. Hon har i huvudsak anfört att målet inte varit av sådan svårighetsgrad och omfattning att så lång arbetstid som försvararna redovisat varit nödvändig. Vad gäller Håkan Ullbergs kostnadsräkning har åklagaren också påpekat att kostnadsräkningen inte specificerar nedlagd tid för varje post.

Anders Ericson har redovisat en nedlagd arbetstid om 77,5 timmars arbete. Gun-Britt Ströms/Hans Östbergs redovisade arbetstid uppgår till 82 timmar och Håkan Ullbergs arbetstid till 90 timmar.

Trots de påpekanden som åklagaren gjort anser tingsrätten att Anders Ericsons och Gun-Britt Ströms/Hans Östbergs redovisade arbetstid är skälig. De ska således tillerkännas begärd ersättning enligt vad som anges i domslutet.

Tingsrätten anser däremot att den arbetstid som Håkan Ullberg redovisat är oskäligt hög. Som exempel kan nämnas att den arbetstid som uppenbarligen lagts ned på skrivelser avseende frågan om avvísning i stora delar framstår som onödigt omfattande. Till detta kommer att Håkan Ullberg, såsom av åklagaren påpekats, inte specificerat nedlagd tid för de olika arbetsposterna. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Håkan Ullberg ska tillerkännas ersättning för arbete med 80 timmar och i övrigt enligt vad som framgår av domslutet.

Övrigt

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som de tilltalade döms för. Var och en av dem ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

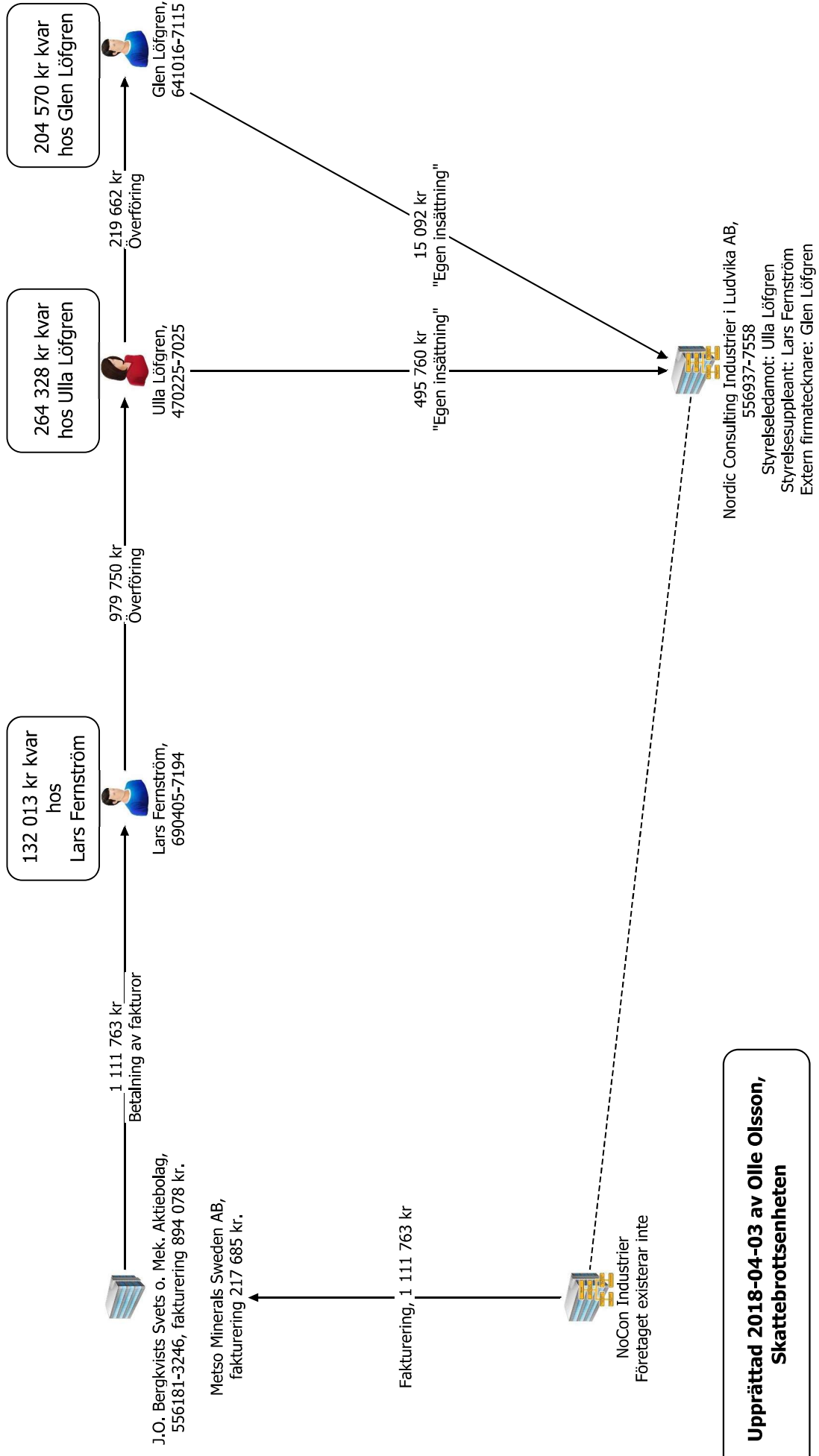
Med hänsyn till de tilltalades ekonomiska förhållanden ska de återbetala viss del av kostnaderna för försvararna till staten.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se *bilaga 1* (TR-01)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 2 oktober 2020

Lars Vestergren

FAKTURERING OCH PENNINGSTRÖMMAR M.M.



Upprättad 2018-04-03 av Olle Olsson,
Skattebrottsenheten



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se