



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 03  
Rotel 030112

**DOM**  
2022-11-29  
Stockholm

Mål nr  
B 11407-22

Sid 1 (2)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 19 september 2022 i mål nr B 4005-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Åklagare)

Chefsåklagare Marianne Nordström  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren

#### Motpart (Tilltalad)

Bertil PATRIK Åkerlund, 19680412-7170  
Gruvbergsvägen 5  
791 61 Falun

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Catharina Wikner  
Advokaterna Wikner & Wikner AB  
Slaggatan 13  
791 71 Falun

#### SAKEN

Misshandel

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Catharina Wikner får ersättning av staten med 14 420 kr, varav 11 536 kr för arbete och 2 884 kr för mervärdesskatt. Staten ska även slutligt stå för denna kostnad.

Dok.Id 1880478

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 669 80

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Patrik Åkerlund för i första hand misshandel och i andra hand för tjänstefel samt bestämma påföljden till villkorlig dom och böter.

Patrik Åkerlund har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Målet har avgjorts utan huvudförhandling.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Parterna har åberopat samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten.

Hovrätten gör inga andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Catharina Wikner har begärt ersättning för 11,5 timmars arbete. Med hänsyn till målets art och omfattning är hon skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande åtta timmars arbete.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B**

Överklagande senast 2022-12-27

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättslagmannen Magnus Göransson, hovrättsrådet Viktoria Thörnqvist, referent, och tf. hovrättsassessorn Theodor Elander.



FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

H 1:8

**DOM**

2022-09-19

meddelad i

Falun

**Mål nr:** B 4005-21**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Bertil PATRIK Åkerlund, 19680412-7170

Gruvbergsvägen 5

791 61 Falun

Offentlig försvarare:

Advokat Catharina Wikner

Advokaterna Wikner &amp; Wikner AB

Slaggatan 13

791 71 Falun

**Åklagare**

Chefsåklagare Marianne Nordström

Åklagarmyndigheten

Särskilda åklagarkammaren

205 90 Malmö

**Målsägande**

Isak Persson Lindberg

Villagatan 15

784 75 Borlänge

Målsägandebiträde:

Advokat Liz Höglund

Advokatfirman Anders Karls AB

Sveagränd 4

784 33 Borlänge

---

**DOMSLUT****Åtal som den tilltalade frikänns från**

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken

2021-11-04 -- 2021-11-05

**Skadestånd**

Isak Persson Lindbergs skadeståndsyrkande avslås.

**Ersättning**

1. Liz Höglund får ersättning av staten med 26 274 kr. Av beloppet avser 18 025 kr arbete, 2 640 kr tidsspillan, 354 kr utlägg och 5 255 kr mervärdesskatt.

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kullen 4

**Telefon**

023-482 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 102

791 23 Falun

**E-post**[falu.tingsratt@dom.se](mailto:falu.tingsratt@dom.se)**Webbplats**[www.domstol.se/falu-tingsratt](http://www.domstol.se/falu-tingsratt) - för info om vår personuppgiftsbehandling

FALU TINGSRÄTT  
Enhet 1  
H 1:8

**DOM**  
2022-09-19

**Mål nr:** B 4005-21

2. Catarina Wikner får ersättning av staten med 57 775 kr. Av beloppet avser 46 144 kr arbete, 76 kr utlägg och 11 555 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

### YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Patrik Åkerlund ska dömas i första hand för misshandel och i andra hand för tjänstefel, se bilaga 1.

Isak Persson Lindberg har begärt att Patrik Åkerlund ska betala skadestånd till honom med 15 000 kr för kränkning samt ränta på beloppet från den 5 november 2021 till dess full betalning sker.

Patrik Åkerlund har förnekat brott. Han har motsatt sig Isak Persson Lindbergs krav på skadestånd. Han har hävdat att han inte är skyldig att betala skadestånd, eftersom han inte ska dömas för brott. Under alla förhållanden anser han att han inte är skyldig att betala skadestånd med hänsyn till att skadeståndslagens krav för att arbetstagare ska kunna åläggas att betala skadestånd på grund av fel eller försummelser i tjänsten inte är uppfyllda (4 kap. 1 § skadeståndslagen). Han har accepterat sättet att beräkna räntan.

Med hänsyn till Patrik Åkerlunds inställning i skadeståndsdelen har Isak Persson Lindberg hävdat att det finns synnerliga skäl för att Patrik Åkerlund ska vara skadeståndsrättsligt ansvarig för den skada han åsamkat honom.

Förhör har hållits med Isak Persson Lindberg och Patrik Åkerlund.

På åklagarens och Isak Persson Lindbergs begäran har vittnesförhör hållits med

- Michaela Fors (polisassistent),
- Felicia Öhman (polisassistent),
- Sandra Israelsson (polisman),
- Nedim Gacanovic (gruppchef, polisen Borlänge),
- Dan Vikberg (fältassistent) och
- Tobias Persson (fältassistent).

På Patrik Åkerlunds begäran har vittnesförhör hållits med Fredrik Jansson (polisman).

Parterna har lagt fram viss skriftlig bevisning.

## DOMSKÄL

### *Ska Patrik Åkerlund dömas för brott?*

Tingsrätten anser att Patrik Åkerlund ska frikännas, dvs. att han inte ska dömas för brott. Skälen för det är följande.

Den händelse som åtalet omfattar utspelade sig i baksätet på en polisbil. Isak Persson Lindberg hade tidigare blivit avvisad från en ungdomsfest på en restaurang. Ordningsvakter på restaurangen tog ut Isak Persson Lindberg från restaurangen och lämnade över honom till Patrik Åkerlund som pratade med honom och tog upp anmälningar i ett ledningsfordon. Isak Persson Lindberg var upprörd och ledsen, bl.a. ville han hämta sin jacka inne på restaurangen men hade inte kvar brickan han hade fått när han lämnade in den.

Efter ett tag fick Isak Persson Lindberg gå ut ur ledningsfordonet för att röka. Utanför fordonet sparkade han till en flaska och försökte lämna platsen. Patrik Åkerlund bestämde då att Isak Persson Lindberg skulle tas om hand med stöd av lagen om berusade personer (s.k. LOB). Isak Persson Lindberg satte sig till motvärn och Patrik Åkerlund och kollegor till honom satte på honom handfängsel. Isak Persson Lindberg hade därför under det fortsatta händelseförloppet sina händer bakom ryggen i handfängsel.

Patrik Åkerlund hade sedan kontakt med Isak Persson Lindbergs mor och det bestämdes att hon skulle hämta sin son vid ett närliggande hotell. Det händelseförlopp som åtalet avser utspelade sig därefter när Patrik Åkerlund och Michaela Fors försökte få in Isak Persson Lindberg i baksätet på en annan polisbil för att köra honom till den plats där hans mor skulle hämta honom. Isak Persson Lindberg var fortfarande ledsen och upprörd och satte sig till motvärn genom att spänna och kränga med kroppen samt spänna sina ben så att det inte gick att få in honom i baksätet på polis bilen och

stänga dörren. Efter ett tag gav Patrik Åkerlund upp och han bestämde att man skulle köra Isak Persson Lindberg i sakta fart till hotellet med öppen bakdörr, medan Patrik Åkerlund gick vid sidan av bilen och höll i dörren för att Isak Persson Lindberg inte skulle komma till skada.

När det sedan gäller det närmare händelseförloppet gör tingsrätten följande överväganden.

Den första frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om åklagaren har bevisat att Patrik Åkerlund har agerat på sätt och med de följder som anges i gärningsbeskrivningen, dvs. om han har tagit ett hårt struhtag på Isak Persson Lindberg.

Beviskravet i brottmål är att det ska vara ställt utom rimligt tvivel. Det har ibland beskrivits som att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än vad åklagaren påstått. Högsta domstolen har anvisat en metod för bevisvärderingen som innebär att domstolen först ska bedöma om den bevisning som åklagaren lagt fram är tillräckligt stark för att beviskravet ska vara uppfyllt. Om så inte är fallet ska åtalet ogillas och det saknas anledning att närmare granska den tilltalades uppgifter och den bevisning som han eller hon lagt fram. Om domstolen anser att åklagarens bevisning är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt ska en närmare granskning av den tilltalades uppgifter och bevisning göras. Det kan leda till att åklagarens påstående motbevisas eller att den tilltalades bevisning tar kraften ur åklagarens bevisning i sådan utsträckning att beviskravet inte längre är uppfyllt (NJA 2015 s. 702).

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det inte lagts fram någon mera objektiv bevisning till stöd för att Isak Persson Lindberg till följd av struhtaget orsakats smärta, ömhet och märke på halsen. Det finns uppgifter i målet om att Isak Persson Lindberg hade ett märke på halsen, men dessa ger vid handen att han hade det märket redan när han kom ut från restaurangen. Isak Persson Lindberg har hävdad att han hade ont i

nacken i två veckor efter händelsen, en uppgift som framstår som överdriven och inte får stöd av annan bevisning som lagts fram.

Åklagaren bygger sitt påstående om struhtag i huvudsak på de uppgifter som Michaela Fors lämnat. Michaela Fors har beskrivit hur hon satt bakom Isak Persson Lindberg i polisbilens baksäte och med olika grepp försökte få in honom i bilen, medan Patrik Åkerlund stod utanför bilen och försökte trycka in honom från andra sidan. Hon har vidare berättat att hon bytte grepp så att hon med en hand drog i Isak Persson Lindbergs byxlinning och böjde sig framåt och med andra handen försökte dra in hans ena ben i bilen. Isak Persson Lindberg tystnade och stelnade till och när hon tittade upp såg hon att Patrik Åkerlund hade tagit ett struhtag på Isak Persson Lindberg med ena handen, där tummen var på ena sidan av halsen och övriga fingrar var på andra sidan halsen. Hon såg greppet i 5–10 sekunder och Patrik Åkerlund släppte när hon sade till honom.

I ljuset av vad som i övrigt kommit fram i målet om vad flera övriga personer berättat om hur de uppfattat Michaela Fors efter händelsen och vad hon då berättat anser tingsrätten att det inte finns skäl att ifrågasätta hennes trovärdighet. Enligt tingsrätten står det klart att Michaela Fors har försökt beskriva händelseförloppet som hon har uppfattat det och som hon minns det.

Frågan blir därmed om hennes uppgifter framstår som tillräckligt tillförlitliga. I den delen kan tingsrätten konstatera att det är frågan om ett mycket kort och tumultartat händelseförlopp där det måste ha varit svårt för alla inblandade att göra korrekta iakttagelser. Till det kommer att Michaela Fors inte har kunnat berätta med vilken hand Patrik Åkerlund tog strutaget med och att hennes beskrivning av händelseförloppet kring själva strutaget överlag är påtagligt fattig på detaljer. Därutöver har hon i sitt förhör förklarat att hon på förhand tagit del av hela förundersökningen, vilket kan ha påverkat hennes minnesbilder. Hon har också sagt att hon inte kan utesluta att Patrik Åkerlunds hand oavsiktligt glidit upp mot Isak Persson Lindbergs hals när han försökte trycka in honom i bilen.



Till det kommer att Isak Persson Lindberg berättat att det var ett struhtag med båda händerna, något som är mera förenligt med Patrik Åkerlunds beskrivning av hur han med båda händerna högt upp på Isak Persson Lindbergs bröstorg med stor kraft försökte trycka honom in i bilen, än Michaela Fors uppgifter om struhtag med en hand. Enligt tingsrätten kan det inte heller uteslutas att den kraft som Patrik Åkerlund hävdar att han tryckte med på Isak Persson Lindbergs bröstorg kan ha varit så stark att Isak Persson Lindberg av det skälet fick svårt att få luft, något som möjligen också kan ha lett till att han kortvarigt uppfattade det som att det svartnade för ögonen på honom. I det sammanhanget måste påpekas att tumultet då hade pågått under så pass lång tid att det måste ha varit mycket fysiskt ansträngande för samtliga inblandade.

Sammantaget leder vad som nu sagts fram till att tingsrätten inte anser att Michaela Fors uppgifter framstår som så tillförlitliga att de kan läggas till grund för slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Patrik Åkerlund har tagit ett struhtag på Isak Persson Lindberg på sätt och med de följder som åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning. Inte heller den övriga bevisningen som åklagaren lagt fram kan läggas till grund för slutsatsen att åklagaren har bevisat sitt påstående om struhtag. Åklagaren har således inte bevisat de väsentliga delarna i sitt gärningspåstående och redan av detta skäl ska Patrik Åkerlund frikännas.

Med den bedömningen saknas anledning för tingsrätten att närmare granska Patrik Åkerlunds uppgifter och den bevisning som han lagt fram. Inte heller finns det skäl för tingsrätten att gå in på bedömningen om Patrik Åkerlund vid sitt ingripande överskridit sina befogenheter att med stöd av polislagens bestämmelser använda våld i sin tjänsteutövning, dvs. om hans åtgärder vid ingripandet varit försvarliga och proportionerliga.

### ***Övrigt***

Tingsrätten anser att Isak Persson Lindbergs krav på skadestånd ska avslås. Skälen för det är att Isak Persson Lindbergs krav grundar sig på att Patrik Åkerlund utsatt honom

för brott. Med hänsyn till att tingsrätten nu frikänner Patrik Åkerlund ska Isak Persson Lindbergs krav i konsekvens med detta avslås.

Tingsrätten anser att målsägandebiträdet och försvararen ska få begärd ersättning, eftersom deras krav i alla delar är skäliga. Med hänsyn till att Patrik Åkerlund frikänns ska dessa kostnader betalas av staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (TR-01)

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 10 oktober 2022.

Johan Rosén



Falu tingsrätt  
B 4005-21

Åklagarbundet

FALU TINGSRÄTT  
H 1:8

INKOM: 2022-03-28  
MÅLNR: B 4005-21  
AKTBIL: 6

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Bertil Patrik Åkerlund** (19680412-7170)  
Företräds av advokat Catharina Wikner.

## Ansvaryrkanden m.m.

### MISSHANDEL

0150-K6124-21

Patrik Åkerlund har i sin tjänst som polisman, tagit ett hårt struptag på Isak Persson Lindberg. Det hände någon gång mellan den 4 november 2021 och den 5 november 2021 på Åsgatan, Falun, Falu kommun. Isak Persson Lindberg fick inte luft och det svartnade för ögonen och struptaget orsakade smärta, ömhet och märke på halsen. Vid tillfället har Isak Persson Lindberg varit handfängslad.

Patrik Åkerlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

## Ansvaryrkande i andra hand

### Tjänstefel

I vart fall har Patrik Åkerlund på ovan angivet sätt vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att använda mer våld än vad som varit försvarligt. Patrik Åkerlund begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

### Isak Persson Lindberg

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Liz Höglund.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Isak Persson Lindberg** om vad som hände på Åsgatan för att bevisa att Patrik Åkerlund tagit struhtag på målsäganden och Isaks upplevelse av detta.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Patrik Åkerlund** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Michaela Fors** polisassistent om sina iakttagelser av händelseförloppet för att bevisa att Patrik Åkerlund tagit ett struhtag på den handfångslade målsäganden i bilen och hon uppfattat att denne haft svårt att andas.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Felicia Öhman** polisassistent om omständigheterna kring händelsen på Åsgatan den 5 november 2021 och vad Michaela Fors berättat för vittnet om vad som hänt efter händelsen för att bevisa att omständigheterna kring ingripandet mot målsäganden, att denne haft handfängsel i bilen och gjort kraftigt motstånd när han skulle transporteras samt att Michaela Fors direkt efter händelsen varit gråtfärdig och berättat att Patrik Åkerlund tagit ett struhtag på Isak och att han låtit som han inte fick luft när de brottats med honom i polisbilen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Sandra Israelsson** polisman om vad Michaela Fors och Felicia Öhman sagt om händelsen den 5 november 2021 för att bevisa att Michaela Fors berättat för Sandra om omständigheterna kring ingripandet mot målsäganden bl.a. att Patrik Åkerlund tagit struhtag på målsäganden när denne var handfångslad så att hon uppfattat att målsäganden fick svårt att andas när Michaela och Patrik varit med målsäganden inne i bilen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Nedim Gacanovic** t.f. gruppchef BF-IGV Borlänge om ett samtal med Michaela Fors och Felicia Öhman på polisstationen den 5 november 2021 för att bevisa att Michaela Fors gråtandes berättat för Nedim om händelsen bl.a. att Patrik Åkerlund tagit struhtag på målsäganden så att han fick svårt att andas, att detta skett när denne var handfängslad, och att Felicia Öhman också varit upprörd, men berättat att det endast varit Michaela och Patrik inne i bilen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Dan Vikberg** om höras om sina iakttagelser av händelseförloppet på Åsgatan den 5 november 2021 för att bevisa omständigheterna när målsäganden togs om hand, att Patrik Åkerlund reagerat på målsäganden sparkat på en flaska och tryckte upp målsäganden mot en vägg, att målsäganden haft handfängsel på sig när han sattes i polisbilen och att denne gjort motstånd i bilen och att vittnets intryck var att situationen kunde lösas på ett smidigare sätt.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Tobias Persson** om vad som hände på Åsgatan den 5 november 2021 för att bevisa omständigheterna kring när målsäganden togs om hand, att Patrik Åkerlund reagerat på målsäganden sparkat på en flaska och tryckte upp målsäganden mot en vägg, att målsäganden haft handfängsel på sig när han sattes i polisbilen och att denne gjort motstånd i bilen och att vittnets intryck var att situationen kunde lösas på ett smidigare sätt.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Fotografier från platsen för ingripandet och färdsträcka som målsäganden körts (förundersökningsprotokoll s. 56-61) för att bevisa förhållandena på platsen.
2. Promemoria (förundersökningsprotokoll s. 16) för att bevisa vilka skador som målsäganden filmat på sig själv efter händelsen.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Stämningsansökan och sakframställningar ca 20 min, förhör med målsäganden Isak Persson Lindberg ca 30 min, förhör med tilltalad Patrik Åkerlund ca 45 minuter, förhör med vittnena Micaela Fors 40 minuter, Felicia Öhman ca 50 minuter, Sandra Israelsson ca 30-40 minuter, Nedim Gacanovic ca 40 minuter, Dan Vikberg ca 35 minuter, Tobias Persson ca 35 minuter, personalia och pläderingar ca 20 minuter. .

Målet kan avgöras med åklagaren närvarande per videolänk. Tingsrätten ombeds kontakta åklagarkammaren för aktuellt nummer.

Följande personalia bör inhämtas: Den tilltalade är anställd av Polismyndigheten. Med beaktande av bestämmelsen i 29 kap. 5 § 1 st. 7 p. brottsbalken kan det finnas anledning för tingsrätten att inhämta yttrande från Polismyndighetens personalansvarsnämnd, Box 12256, 102 26 Stockholm.

Mejl: [Personalansvarsnamnden.hr@polisen.se](mailto:Personalansvarsnamnden.hr@polisen.se)

För det fall domstolen beslutar om inhämtande av ett yttrande från Polismyndigheten bör stämningsansökan och förundersökningsprotokollet bifogas till domstolens föreläggande.

.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).





## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)