



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 08  
Rotel 0802

**DOM**  
2022-05-04  
Stockholm

Mål nr  
B 11788-20

Sid 1 (9)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 30 september 2020 i mål nr B 16277-18, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 2)

#### Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Ted Murelius  
Ekobrottsmyndigheten  
Finansmarknadskammaren

#### Klagande (Tilltalad)

TONY Roger Patrick Källkvist, 19660821-1097  
Hultvägen 11  
904 21 Umeå

Ombud och försvarare: Advokat Carl-Johan Allansson  
Advokatfirman NORDIA KB  
Box 70389  
107 24 Stockholm

#### SAKEN

Insiderbrott

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på det sättet att påföljden bestäms till villkorlig dom i förening med 150 dagsböter om 1 000 kr.
2. Hovrätten avslår Tony Källkvists yrkande om ersättning av allmänna medel för sina rättegångskostnader.

Dok.Id 1795263

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Stockholms tingsrätts dom den 30 september 2020 i mål nr B 16277-18, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 2)**

**Motpart (Åklagare)**

Vice chefsåklagare Ted Murelius  
Ekobrottsmyndigheten  
Finansmarknadskammaren

**Klagande (Tilltalad)**

Hans OSKAR Paringer, 19801206-8519  
Norra Obbolavägen 19 B  
904 20 Umeå

Ombud och försvarare: Advokat Conny Cedermark  
ASTRA ADVOKATER KB  
Drottninggatan 98  
111 60 Stockholm

**SAKEN**

Insiderbrott

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på det sättet att påföljden bestäms till villkorlig dom i förening med 150 dagsböter om 680 kr.
  2. Hovrätten avslår Oskar Paringers yrkande om ersättning av allmänna medel för sina rättegångskostnader.
-

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Tony Källkvist har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för insiderbrott, lämna förverkandeyrkandet utan bifall och befria honom från återbetalningsskyldighet för försvararkostnader i tingsrätten, eller i vart fall lindra påföljden. Han har i händelse av frikännande dom yrkat ersättning för sina kostnader för privat försvarare och bevisning.

Oskar Paringer har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för insiderbrott, lämna förverkandeyrkandet utan bifall och befria honom från återbetalningsskyldighet för försvararkostnader i tingsrätten, eller i vart fall lindra påföljden. Han har i händelse av frikännande dom yrkat ersättning för sina kostnader för privat försvarare och bevisning.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Åklagaren har vidhållit sitt i andra hand framställda yrkande om administrativ sanktionsavgift avseende Tony Källkvist. Han har vidare uppgett att yrkandet inte görs gällande avseende Oskar Paringer då denne inte erhållit del av åtalet inom två år från gärningen.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Utredningen**

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Tony Källkvist har i hovrätten åberopat ny skriftlig bevisning, nämligen en loggfil vari det framgår att e-postmeddelande från portalen e-Avrop med information om tilldelningsbeslutet skickats, den 14 maj 2018 klockan 14.34, till de fem bolag som deltagit i upphandlingsförfarandet samt e-postkorrespondens med Anders Vestman, ansvarig upphandlare för den i målet aktuella upphandlingen. Därutöver har på Tony Källkvists begäran hållits vittnesförhör med Anders Vestman.

### **Skuld och rubricering**

Tingsrätten har i sin dom redogjort för regleringen om insiderbrott m.m. Hovrätten hänvisar i denna del till tingsrättens dom. Såsom tingsrätten konstaterat är en

förutsättning för att döma till ansvar för insiderbrott att uppgifterna anses utgöra insiderinformation. Förekomsten av insiderinformation är objektiv, dvs. insiderinformation uppkommer enligt definitionen i artikel 7.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (MAR) utan att någon behöver medverka i uppkomsten (Sandra Broneus och Daniel Stattin, Marknadsinformation och marknadsmissbruk, 2022, s.47). Definitionen av insiderinformation har fyra beståndsdelar, nämligen att det rör sig om information av (1) ”specifik natur”, (2) ”som inte har offentliggjorts” och (3) ”som direkt eller indirekt berör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument” samt (4) ”sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset” på de finansiella instrumenten om den offentliggjordes.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att informationen att Hybricon Bus Systems AB (Hybricon) förlorade upphandlingen är av specifik natur, att den direkt rörde Hybricon och att den var kurspåverkande.

Enligt Tony Källkvist och Oskar Paringer offentliggjordes informationen att Hybricon förlorade upphandlingen kl. 14.34. De menar att det därmed inte rör sig om insiderinformation. Åklagaren har även i hovrätten gjort gällande att informationen offentliggjordes i och med Hybricons pressmeddelande kl. 15.22.

Vad gäller frågan huruvida informationen har offentliggjorts eller inte gör hovrätten följande överväganden.

Umeå kommunföretag AB är ett helägt kommunalt bolag. Vad som föreskrivs i tryckfrihetsförordningen om rätten att ta del av allmänna handlingar hos myndigheter ska enligt 2 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) (OSL) i tillämpliga delar också gälla handlingar hos Umeå kommunföretag AB. Enligt 2 kap. 4 § tryckfrihetsförordningen framgår att en handling är allmän om den förvaras hos en myndighet och enligt 9 eller 10 § är att anse som inkommen till eller upprättad hos en myndighet. En handling anses enligt 2 kap. 10 § tryckfrihetsförordningen ha upprättats hos en myndighet, när den har expedierats. Allmänna handlingar omfattas alltså av offentlighetsprincipen och ska lämnas ut om någon begär det. Det finns dock regler i

bland annat OSL som innebär att vissa uppgifter i allmänna handlingar kan omfattas av sekretess.

Den absoluta anbudsssekretessen är den mest långtgående sekretessbestämmelsen som rör upphandling. Den absoluta anbudsssekretessen upphör, enligt 19 kap. 3 § OSL, när beslutet i ett upphandlingsärende att tilldela en anbudsgivare ett upphandlingskontrakt fattats. Tilldelningsbeslutet, med informationen att Hybricon förlorade upphandlingen, blev således en allmän handling i samband med att handlingen expedierats och därmed upprättats kl. 14.34. Om någon därefter hade begärt att få ta del av tilldelningsbeslutet skulle dock en sekretessprövning ha gjorts innan informationen lämnades ut. I 9 kap. 1 § OSL finns en hänvisning till bestämmelserna om förbud att röja eller utnyttja vissa uppgifter som sannolikt har en väsentlig inverkan på priset på finansiella instrument som finns i MAR och den kompletterande lagen om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden. Hänvisningen har tagits in mot bakgrund av att alla tystnadsplikter inom det allmänna verksamhet ska framgå av lagen antingen direkt eller genom hänvisning till en annan lag (Eva Lenberg m.fl., Offentlighets- och sekretesslagen, 2021-11-23, Version 24, JUNO, kommentaren till 9 kap. 1 §).

Som tingsrätten har redogjort för bygger den svenska straffrättsliga regleringen om insiderbrott på EU-rättsakter. Lagstiftningen måste därför tolkas i linje med dess unionsrättsliga innebörd och syfte. Som utgångspunkt kan sägas att information som offentliggjorts enligt artikel 17.1 MAR är offentliggjord. Det finns inga formkrav i MAR på hur informationen ska offentliggöras, utan endast materiella krav såsom att det ska ske snabbt och icke-diskriminerande. I Sverige ska informationen publiceras genom pressmeddelande, på emittentens hemsida, och på reglerade marknader meddelas Finansinspektionen. (Sandra Broneus och Daniel Stattin, Marknadsinformation och marknadsmissbruk, 2022, s.74.)

Insiderinformation kan också bli offentlig på annat sätt än genom formell informationslämning. För att informationen i sådana fall ska anses offentliggjord ska informationen vara allmänt och icke-diskriminerande tillgänglig; exempelvis finnas att ta del av i tidningar som Dagens Industri eller i nyhetssändningar. Det räcker inte

att informationen är tillgänglig i låsta databaser eller hos nyhetstjänster som inte är åtkomliga för allmänheten. (Sandra Broneus och Daniel Stattin, Marknadsinformation och marknadsmissbruk, 2022, s.77.)

Mot denna bakgrund anser hovrätten, precis som tingsrätten, att utgångspunkten för att bestämma om information har offentliggjorts på sätt som avses i artikel 7 MAR inte kan göras utifrån offentlighetsbegreppet i svensk rätt.

För att ta del av informationen om att Hybricon förlorat upphandlingen före det att bolaget lämnade sitt pressmeddelande kl. 15.22 krävdes kunskap om att Umeå Kommunföretag AB:s styrelsemöte ägde rum aktuell dag och kunskap om att tilldelningsbeslutet skulle fattas den aktuella dagen. Utöver det krävdes en kontakt med det kommunala bolaget för att begära ut informationen. Dessutom behövde Umeå kommunföretag AB göra en sekretessprövning innan informationen lämnades ut. Enligt hovrättens bedömning kan informationen som tilldelningsbeslutet innehöll således inte, efter det att det expedierats, anses ha varit tillgänglig för allmänheten på ett sådant icke-diskriminerande sätt som krävs för att informationen ska anses offentliggjord enligt artikel 7 MAR. Att tilldelningsbeslutet expedierades även till de övriga bolag som varit delaktiga i upphandlingen och till andra berörda inom den grupp som arbetat med upphandlingen föranleder ingen annan bedömning. Informationen att Hybricon förlorade upphandlingen blev således offentliggjord på det sätt som avses i artikel 7 MAR först i samband med Hybricons pressmeddelande kl. 15.22. Dessförinnan utgjorde informationen om att Hybricon hade förlorat upphandlingen insiderinformation. Objektiva förutsättningar för att döma till ansvar för insiderbrott föreligger därmed för de försäljningar av aktier som Tony Källkvist och Oskar Paringer gjorde efter det att tilldelningsbeslutet expedierats, men innan det att Hybricon lämnat sitt pressmeddelande. Legalitetsprincipen kan inte anses ha blivit åsidosatt då det finns en tydlig hänvisning till artikel 7 MAR i 1 kap. 4 § lagen om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden.

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning om vad som är utrett i målet och ansluter sig till tingsrättens bedömning avseende skuld

och rubricering. Den bevisning som upptagits i hovrätten förändrar inte detta. Tingsrättens domslut i denna del ska således stå fast.

### **Påföljd**

I fråga om straffmättningsvärde gör hovrätten ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Hovrätten konstaterar att Tony Källkvist respektive Oskar Paringer döms för ett fall av insiderbrott av normalgraden. Vid vissa allvarliga fall av insiderbrott finns en presumtion för fängelse (se NJA 2008 s. 292). Hovrätten anser emellertid, till skillnad från tingsrätten, att varken straff- eller artvärdet i detta fall motiverar att påföljden ska bestämmas till fängelse. Tony Källkvist och Oskar Paringer förekommer inte med domar i belastningsregistret. Det saknas särskild anledning att anta att de kommer göra sig skyldiga till fortsatt brottslighet. Enligt hovrätten får det anses vara tillräckligt ingripande att förena en villkorlig dom med böter i stället för samhällstjänst. Storleken på varje dagsbot ska beräknas efter Tony Källkvists respektive Oskar Paringers ekonomiska förmåga. Hovrätten ändrar således tingsrättens domslut i enlighet med detta.

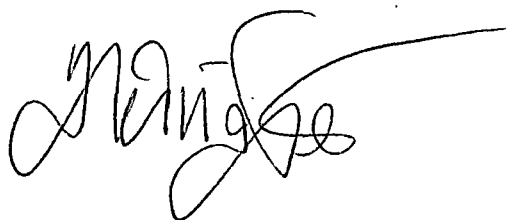
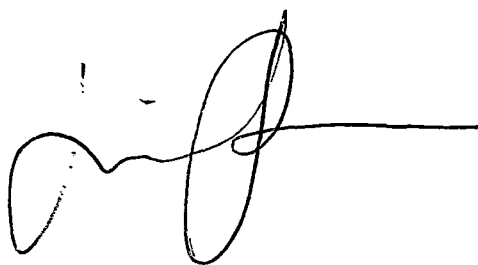
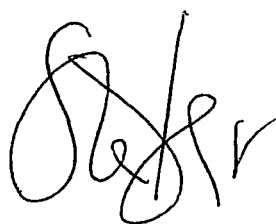
### **Förverkande**

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om förverkande. Tingsrättens domslut i denna del ska därför stå fast.

### **Övrigt**

Hovrättens dom är beträffande både Tony Källkvist och Oskar Paringer, med hänsyn till utgången i målet, inte att anse som fällande enligt 31 kap. 10 § rättegångsbalken. Det rör sig dock om en mindre ändring i fråga om påföljd till förmån för de tilltalade. Målet har i hovrätten i princip uteslutande handlat om skuldfrågan och i den delen görs ingen ändring i tingsrättens dom. Mot denna bakgrund ska Tony Källkvists och Oskar Paringers yrkanden om ersättning av allmänna medel för sina rättegångskostnader avslås. Av samma anledning saknas skäl att ändra besluten om återbetalnings-skyldighet för försvararkostnader i tingsrätten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast 2022-06-01

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Mingse'.A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Lina Posse'.A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Berit Goldstein'.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Hedvig Trost och Kristina Dreijer,  
tf. hovrättsassessorn Lina Posse, referent, samt nämndemännen  
Berit Goldstein och Max Jedevall Roseneld (skiljaktig).

Skiljaktig mening, se nästa sida.

**Avräkningsunderlag**, se bilaga C



**Skiljaktig mening**

Nämndemannen Max Jedevall Roseneld är skiljaktig i fråga om skuld på så sätt han anser att informationen i tilldelningsbeslutet blivit en allmän handling, och därmed offentlig, i samband med att tilldelningsbeslutet expedierades till de fem bolagen som var med i upphandlingsförfarandet. Då informationen är offentliggjord är det inte fråga om insiderinformation varför Tony Källkvist och Oskar Paringer ska frikännas från ansvar för insiderbrott.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

**DOM**  
2020-09-30  
meddelad i  
Stockholm

Mål nr: B 16277-18

## **Bilaga A**

**PARTER** (Antal tilltalade: 4)

### **Tilltalad**

Nils FREDRIK Jonson, 19681027-8553  
Kvarnstensvägen 17  
903 55 Umeå

Offentlig försvarare:

Advokat Linda Sundlöf  
Ahlgrens Advokatbyrå HB  
Box 137  
901 04 Umeå

### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Ted Murelius och kammaråklagare Per Kjellstrand  
Ekobrottsmyndigheten  
Finansmarknadskammaren  
Box 820  
101 36 Stockholm

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Insiderbrott, 2 kap 1 § 1 st 1 p lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden i sin lydelse före 1 mars 2020  
2018-05-14

### **Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 120 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut.

### **Frivårdskontor**

Frivården Umeå

### **Förverkande och beslag**

89 901 kr förklaras förverkade såsom utbyte av brott.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307	Scheelegatan 7	08-561 654 70		måndag - fredag
104 20 Stockholm		E-post: stockholms.tingsratt.avdelning5@dom.se		08:00-16:00
		www.stockholmstingsratt.se		

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

DOM  
2020-09-30

Mål nr: B 16277-18

**Ersättning**

Advokat Linda Sundlöf får ersättning av staten med 146 682 kr. Av beloppet avser 84 661 kr arbete, 22 694 kr tidspillan, 11 915 kr utlägg och 27 412 kr mervärdesskatt. Fredrik Jonson ska betala hela denna kostnad till staten.

---



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

**DOM**  
2020-09-30  
meddelad i  
Stockholm

Mål nr: B 16277-18

**Tilltalad**

TONY Roger Patrick Källkvist, 19660821-1097  
Hultvägen 11  
904 21 Umeå

**Offentlig försvarare:**

Advokat Erik von Ahn  
Advokaterna von Ahn AB  
Pilgatan 6 G  
903 31 Umeå

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Ted Murelius och kammaråklagare Per Kjellstrand  
Ekobrottsmyndigheten  
Finansmarknadskammaren  
Box 820  
101 36 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Insiderbrott, 2 kap 1 § 1 st 1 p lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden i sin lydelse före 1 mars 2020  
2018-05-14

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 120 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut.

**Frivårdskontor**

Frivården Umeå

**Förverkande och beslag**

146 536 kr förklaras förverkade såsom utbyte av brott.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

DOM  
2020-09-30

Mål nr: B 16277-18

**Ersättning**

Advokat Erik von Ahn får ersättning av staten med 203 810 kr. Av beloppet avser 137 550 kr arbete, 17 108 kr tidsspillan, 8 390 kr utlägg och 40 762 kr mervärdesskatt. Tony Källkvist ska betala hela denna kostnad till staten.

---



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

**DOM**  
2020-09-30  
meddelad i  
Stockholm

**Mål nr: B 16277-18**

#### **Tilltalad**

Kjell Johan PETER Norrman, 19670409-8539  
Målargränd 2 D  
904 31 Umeå

#### **Offentlig försvarare:**

Advokat Per Nyberg  
Advokatfirman Per Nyberg AB  
Nygatan 22  
903 27 Umeå

#### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Ted Murelius och kammaråklagare Per Kjellstrand  
Ekobrottsmyndigheten  
Finansmarknadskammaren  
Box 820  
101 36 Stockholm

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

Insiderbrott, 2 kap 1 § 1 st 2 p lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden i sin lydelse före 1 mars 2020  
2018-05-14

#### **Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 160 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha dömts ut.

#### **Frivårdskontor**

Frivården Umeå

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

Advokat Per Nyberg får ersättning av staten med 168 869 kr. Av beloppet avser 93 366 kr arbete, 30 346 kr tidsspillan, 11 383 kr utlägg och 33 774 kr mervärdesskatt. Peter Norrman ska betala hela denna kostnad till staten.

---



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

**DOM**  
2020-09-30  
meddelad i  
Stockholm

**Mål nr: B 16277-18**

**Tilltalad**

Hans OSKAR Paringer, 19801206-8519  
Norra Obbolavägen 19 B  
904 20 Umeå

**Offentlig försvarare:**

Advokat Petter Hetta  
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag  
Box 124  
901 04 Umeå

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Ted Murelius och kammaråklagare Per Kjellstrand  
Ekobrottsmyndigheten  
Finansmarknadskammaren  
Box 820  
101 36 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Insiderbrott, 2 kap 1 § 1 st 1 p lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden i sin lydelse före 1 mars 2020  
2018-05-14

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 120 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut.

**Frivårdskontor**

Frivården Umeå

**Förverkande och beslag**

51 508 kr förklaras förverkade såsom utbyte av brott.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

DOM  
2020-09-30

Mål nr: B 16277-18

**Ersättning**

Advokat Petter Hetta får ersättning av staten med 136 436 kr. Av beloppet avser 91 260 kr arbete, 9 835 kr tidsspillan, 8 054 kr utlägg och 27 287 kr mervärdesskatt. Oskar Paringer ska betala hela denna kostnad till staten.

---



**BAKGRUND**

Under våren 2018 var det börsnoterade bolaget Hybricon Bus Systems AB (Hybricon) anbudsgivare i en upphandling avseende leverans av elbussar och laddstationer till Umeå kommun. Den 14 maj 2018 fattades tilldelningsbeslut för en konkurrent till Hybricon, vilket resulterade i ett kraftigt fall för Hybricons aktiekurs.

Peter Norrman var den 14 maj 2018 bland annat operativ chef på Hybricon och huvudansvarig för kontakten med Umeå kommun avseende upphandlingen.

Målet gäller insiderhandel med aktier i Hybricon. Åklagaren har i korthet påstått att Peter Norrman haft insiderinformation om att Hybricon förlorat upphandlingen och med råd eller genom uppmaning föranlett Fredrik Jonson och Oskar Paringer att sälja aktier i Hybricon innan informationen offentliggjordes. Fredrik Jonson och Oskar Paringer ska som en följd av detta ha sålt aktier i Hybricon och därigenom ha gjort en förlustbegränsning. Oskar Paringer har, enligt åklagaren, i sin tur försett Tony Källkvist med den information han fått från Peter Norrman, varpå även Tony Källkvist ska ha sålt aktier i Hybricon och begränsat sin förlust.

Peter Norrman är vän till Fredrik Jonson och Oskar Paringer. Tony Källkvist och Oskar Paringer är kollegor. Mellan Peter Norrman och Tony Källkvist har ingen relation eller kontakt gjorts gällande.

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat – i enlighet med stämningsansökan, domsbilaga 1 – att Peter Norrman, Tony Källkvist, Fredrik Jonson och Oskar Paringer i första hand ska dömas för insiderbrott och i andra hand åläggas att utge en administrativ sanktionsavgift. För det fall de tilltalade döms för insiderbrott ska Tony Källkvists, Fredrik Jonsons och Oskar Paringers förlustbegränsningar förklaras förverkade.

Åklagaren har uppmärksammat domstolen på att frågan om administrativ sanktionsavgift är beroende av när de tilltalade delgavs stämningsansökan. Om så inte skett före den 15 maj 2020 är yrkandet i denna del preskriberat.

De tilltalade har samtliga förnekat brott, samt motsatt sig åklagarens yrkande om administrativ sanktion. Tony Källkvist, Fredrik Jonson och Oskar Paringer har vidgått att de sålt aktier i bolaget Hybricon på det sätt och med den förlustbegränsning som åklagaren påstått, men förnekat att detta varit på grund av vare sig insiderinformation eller råd eller uppmaning som grundats på insiderinformation.

Oskar Paringer och Fredrik Jonson har vidare yrkat att för det fall en administrativ sanktion utdöms ska denna sättas lägre än åklagaren yrkat. Fredrik Jonson har yrkat på att en sanktionsavgift för hans del kan sättas till som högst 100 000 kronor.

## UTREDNINGEN

Peter Norrman, Tony Källkvist, Fredrik Jonson och Oskar Paringer har hörts över åtalerna. Under förhören med Peter Norrman och Oskar Paringer har åklagaren med tingsrättens godkännande läst och åberopat avsnitt ur förhörsprotokollen från de förhör som hölls med dem under förundersökningen.

På åklagarens begäran har vittnesförhör över telefon hållits med Fredrik Forsell, Umeå kommunföretag, och Johan Suup, tidigare vd på Hybricon.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisningen som framgår av domsbilaga 1. Åklagaren har härutöver åberopat s. 83–97, 195, 247, 292 och 367–369 i förundersökningsprotokollet.

Tony Källkvist har åberopat en bild från ishotellet i Jukkasjärvi samt information om fotografiets tid och plats i bildens metadata.

Oskar Paringer har åberopat en sammanställning över de aktieaffärer som han har gjort under åren 2017 och 2018.

## **DOMSKÄL**

### **Inledning**

Tingsrätten kommer först att redogöra för rättsliga utgångspunkter som är väsentliga för domstolens bedömning, samt frågor av central betydelse i bedömningen av samtliga de tilltalades skuld. Tingsrätten kommer sedan att redogöra för sina slutsatser avseende Oskar Paringers, Fredrik Jonsons, Peter Norrmans och Tony Källkvists skuld. Avslutningsvis behandlas påföljd, förverkande och övriga frågor.

### **Rättsliga utgångspunkter**

Den svenska straffrättsliga regleringen om insiderbrott och marknadsmissbruk m.m. finns i lagen (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk vid handel med finansiella instrument (marknadsmissbrukslagen). Lagen bygger i stora drag på två EU-rättsakter, nämligen Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (MAR) respektive Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/57/EU av den 16 april 2014 om straffrättsliga påföljder för marknadsmissbruk (MAD).

Vid sidan av den straffrättsliga regleringen finns även en administrativ sanktionsordning i lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen). En person som begår insiderhandel eller annan marknadsmanipulation kan enligt den lagen av Finansinspektionen föreläggas att betala en sanktionsavgift. Godkänns inte föreläggandet kan Finansinspektionen ta saken vidare till domstol. Enligt 6 kap. 3 §

kompletteringslagen gäller då med vissa undantag vad som är föreskrivet för mål som rör allmänt åtal för brott där det inte är föreskrivet svårare straff än böter.

Enligt 35 kap 1 § första stycket 1 brottsbalken kan påföljd för sådana brott inte ådömas med mindre än att den tilltalade har fått del av åtalet inom två år.

Domstolen kommer att ta ställning till denna fråga om det blir aktuellt att bedöma åklagarens andrahandsyrkande om administrativ sanktion.

Förenklat innebär insiderförbudet att den som sitter på icke publik information om ett företag eller finansiellt instrument inte får handla med det aktuella finansiella instrumentet. För ansvar krävs att informationen är specifik och sannolikt kurspåverkande. Bestämmelsen om insiderbrott finns i 2 kap. 1 § marknadsmissbrukslagen. Ett typexempel är en person som med förhandskunskap om att ett företag kommer att köpas upp handlar på sig aktier i det företaget. Ett annat exempel kan vara en person som inför en kommande vinstvarning avyttrar aktier i det berörda företaget. Den som handlar med insiderinformation kan dock gå fri från ansvar under vissa förutsättningar, bl.a. om personen visar att han eller hon inte har utnyttjat insiderinformationen (se 2 kap. 2 § marknadsmissbrukslagen).

Eftersom den svenska regleringen om marknadsmissbruk har sin förebild i EU-rätten bör framhållas att det övergripande syftet med EU-regleringen är att värna den inre marknaden och att upprätthålla allmänhetens förtroende för finansmarknaden, se t.ex. de inledande skälen till MAR och MAD. Dessa två EU-rättsakter och hur de tolkas av EU-domstolen påverkar därför tillämpningen av den svenska marknadsmissbrukslagen och kompletteringslagen.

### **Tidsramen för den aktuella handeln**

I målet är ostridigt att ett mejl med tilldelningsbesked gällande Umeå kommuns upphandling skickades från portalen e-avrop till Peter Norrman den 14 maj 2018 klockan 14:34. Mejlet innehöll en länk till beskedet att Hybricon förlorat

upphandlingen. Det är vidare ostridigt att Peter Norrman klockan 14:48 vidarebefordrade mejlet till Hybricons VD Johan Suup och att Hybricon gick ut med informationen i ett pressmeddelande klockan 15:22 samma dag.

Åklagaren har gjort gällande att Peter Norrman omedelbart eller mycket snart efter klockan 14:34 tog del av innehållet i mejlet och därmed informerades om den förlorade upphandlingen samt att han därefter omedelbart genom sms uppmanade Oskar Paringer och Fredrik Jonson att avyttra sina aktier i bolaget. De aktieförsäljningar som åklagaren här väckt talan kring har skett mellan 14:34 och 15:22 den 14 maj 2018.

Flera av de tilltalade har påtalat att den exakta tidpunkten för när Peter Norrman faktiskt tog del av informationen är osäker. Tingsrätten värderar dessa invändningar närmare nedan.

### **Rör det sig om insiderinformation?**

För att det ska röra sig om insiderinformation i marknadsmissbrukslagens mening måste informationen vara av specifik natur, inte ha offentliggjorts, direkt eller indirekt röra en eller flera eminenter eller ett eller flera finansiella instrument, och ha en väsentlig inverkan på priset på de finansiella instrumenten om den offentliggjordes. Detta följer av MAR artikel 7.1 (a).

Att informationen om den förlorade upphandlingen var av specifik natur, direkt rörde Hybricon och var kurspåverkande är ostridigt, har stöd i utredningen i övrigt och är därför något som domstolen bedömer som utrett.

Åklagaren har gjort gällande att informationen att Hybricon förlorade upphandlingen utgjorde insiderinformation fram till klockan 15:22 den 14 maj

2018, då Hybricon offentliggjorde informationen att de förlorade upphandlingen i ett pressmeddelande.

De tilltalade har samtliga invänt att informationen att Hybricon förlorat upphandlingen redan var offentliggjord vid den tidpunkt den nådde Peter Norrman. Detta då informationen, även om den var sekretessbelagd, hade nått personer som enligt offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) var skyldiga att lämna ut den om de tillfrågades härom. Informationen är därmed, enligt de tilltalade, inte att betrakta som insiderinformation.

Tingsrätten gör följande överväganden. Som framhållits ovan innebär det faktum att den svenska lagstiftningen kring insiderbrott baseras på EU-rättsakter att lagstiftningen ska tolkas i linje med dess unionsrättsliga innebörd och syfte. Detta innebär att en tolkning av innebörden i att information offentliggjorts enligt marknadsmissbrukslagen inte kan göras utifrån offentlighetsbegreppet i svensk rätt. Att den svenska offentlighetsprincipen hypotetiskt skulle kunna medföra att någon person som informationen nått skulle kunna vara skyldig att lämna ut den efter sekretessprövning är enligt tingsrätten inte tillräckligt för att informationen ska anses som offentliggjord i marknadsmissbrukslagens mening.

För det fall det faktiskt kan visas att informationen har lämnats ut, med hänvisning till offentlighetsprincipen eller på andra grunder, kan detta dock inverka på bedömningen. Några påståenden om att informationen faktiskt ska ha lämnats ut har emellertid inte förts fram i målet. Vittnet Fredrik Forsell har på en direkt fråga uppgett att han inte har någon minnesbild av att någon ska ha sökt informationen. Informationen kan därför inte betraktas som offentliggjord i marknadsmissbrukslagens mening före Hybricons pressmeddelande klockan 15:22 den 14 maj 2018.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att den information Peter Norrman mottog den 14 maj 2018 klockan 14:34 om att Hybricon förlorat upphandlingen hos Umeå kommun ska betraktas som insiderinformation.

### Skuld

#### *Oskar Paringer*

Som ovan redogjorts för har åklagaren påstått att den aktiehandel som berörs av åtalet skett mellan klockan 14:34 och 15:22 den 14 maj 2018. Oskar Paringer har klockan 14:38 den 14 maj 2018 köpt 31 000 aktier, baserat på en köporder han lagt 10:05 samma dag. Köpet gick igenom som ett resultat av att priset på aktien sjunkit och mött den limit han lagt för ett köp. Klockan 14:40, två minuter senare, har han därefter sålt samma 31 000 aktier för ett lägre pris än det han nyss köpt dem för.

Tingsrätten finner att Oskar Paringers handel inom det tidsfönster åklagaren pekat ut, i kombination med att han närmast omedelbart sålt aktier han nyss köpt med en garanterad förlust som följd, talar starkt för att Oskar Paringer agerat enligt åklagarens gärningsbeskrivning. En version av händelseförloppet där Oskar Paringer inte haft insiderinformation och agerat på det sätt han gjort framstår som osannolik. Det har därmed uppkommit en förklaringsbörd för Oskar Paringer.

Oskar Paringer har gjort gällande att hans ändrade beteende berodde på en ändrad riskvärdering under dagen. Han har insett att han skulle gifta sig och få barn inom en nära framtid och att han därför inte ville ta en sådan risk som aktieköpet innebar. Ingen särskild händelse ska, enligt Oskar Paringer, ha utlöst hans ändrade riskbenägenhet, utan skiftet har skett naturligt under dagen.

Tingsrätten gör härvid följande bedömning. Oskar Paringers förklaring framstår som en efterhandskonstruktion. Att han på drygt fyra och en halv timme och utan

utlösande faktorer så radikalt skulle ha ändrat sin uppfattning om vad som utgör en acceptabel risk att han var beredd att acceptera en garanterad förlust tycks långsökt.

Åklagaren har gjort gällande att delandet av insiderinformation har utgjort ett led i en större plan där Oskar Paringer över längre tid mottagit information från Peter Norrman gällande affärshändelser i Hybricon. Upplägget ska ha bestått i att Oskar Paringer handlat aktier i Hybricon utifrån informationen för att sedan ge Peter Norrman del av den vinst som genererats.

Till stöd för ett sådant upplägg har åklagaren bl.a. åberopat ett antal sms, mejl och kontoöverföringar mellan Peter Norrman och Oskar Paringer samt mellan Oskar Paringer och kollegor till denne, bland andra Tony Källkvist.

Åklagaren har pekat på två swishöverföringar den 28 maj 2018. Först en överföring på 9 000 kronor från Tony Källkvist till Oskar Paringer med hälsningsfrasen ”Soffa och utemöbler”. Därefter en överföring på 4 890 kronor från Oskar Paringer till Peter Norrman med hälsningsfrasen ”utemöbler”.

När det gäller åberopad sms-kommunikation mellan Oskar Paringer och Peter Norrman rör det sig om ett sms i november 2018 med uppmaning att köpa aktier i Hybricon på grund av en kommande release med positiv kurspåverkan. Det rör sig även om ett sms från mars 2018 med information om en förlorad affär och information om när tilldelningsbeslutet kommer för den upphandling som är aktuell i målet, samt en uppdatering i slutet av april om att upphandlingsförfarandet försenats. Den kommunikation som i tid ligger närmast vad som påstås i gärningsbeskrivningen är ett sms den 17 maj 2018 där Peter Norrman frågar Oskar Paringer om han ”sammanställt”.



Den 20 april 2018 vidarebefordrade Peter Norrman ett mejl, ursprungligen skickat till Fredrik Forsell på Umeå kommunföretag, till Oskar Paringer. Mejllet rörde den i målet aktuella upphandlingen.

Avseende kommunikation mellan Oskar Paringer och Tony Källkvist rör det sig om ett sms i mars 2018, där Oskar Paringer i nära anslutning till diskussioner om Hybricon refererar till en person som vill ha en andel av vinsten efter 30 procent skatteavdrag i utbyte mot full insyn. Oskar Paringer lämnade även vidare information avseende två affärer för Hybricon, bland annat den i målet aktuella, från en onämnd källa. Det rör sig också om ett sms i september 2017 då Oskar Paringer i en diskussion om Hybricon sagt sig ha "världens bästa inside".

Övrig kommunikation som åklagaren åberopat är en serie sms där Hybricon diskuteras, skickade från Oskar Paringer till en kollega. Åklagaren har särskilt pekat på ett sms från Oskar Paringer i november 2017 där Paringer skrivit "Det skulle dom inte gå ut med förrän efter nyår" avseende en release från Hybricon, samt två sms från mars 2018 där Oskar Paringer apropå Hybricon skrivit "Sälj / Fort".

Oskar Paringer har sammanfattningsvis kommenterat bevisningen avseende kommunikationen enligt det följande. Det faktum att flera sms ur de åberopade konversationerna saknas medför att tingsrätten inte ser hela bilden. Det har därutöver, trots husrannsakan, inte återfunnits någon kommunikation mellan Oskar Paringer och Peter Norrman från den 14 maj 2018. Kommentarererna om en "insider" var ett skämt och syftade på honom själv, då han var mycket påläst kring Hybricon. Att kommentarerna var ett skämt stärks av att han handlar med ett investerings-sparkonto och att skattesatsen på 30 procent därför inte var tillämplig på hans handel. Kontoöverföringen mellan honom och Tony Källkvist rör en tavla som Tony Källkvist köpt av honom. Kontoöverföringen till Peter Norrman är han osäker på vad det rör, men det kan ha varit betalning för en utekväll. Att överföringarna benämnts som något annat är även det skämt mellan de inblandade.

Tingsrätten gör härvid följande bedömning. Den åberopade bevisningen talar för att någon form av uppgörelse om informationsutbyte mot ersättning förelegat mellan Peter Norrman och Oskar Paringer. De förklaringar Oskar Paringer lämnat framstår i stor utsträckning som efterhandskonstruktioner. Den åberopade kommunikation rör visserligen huvudsakligen andra datum och annan information än vad som är aktuell i målet och de aktuella swishöverföringarna går inte heller med säkerhet att knyta till handeln som ägde rum den 14 maj 2018. Den av åklagaren åberopade bevisningen i denna del talar dock med viss styrka för åklagarens påståenden i målet.

Åklagaren har med rättens tillåtelse läst och åberopat utdrag ur protokoll från förhör med Oskar Paringer som hållits den 29 och 30 november 2018 samt den 19 februari 2019. I de delar som åklagaren läst upp har Oskar Paringer berättat att han den 14 maj 2018 fått ett sms från Peter Norrman om att sälja Hybricon. Han har därefter fått ett sms om att radera sms-konversationen. Detta ska ha varit en del av ett upplägg där han skulle ersätta Peter Norrman för kurspåverkande information avseende Hybricon. Han ska också direkt ha lämnat information vidare till Tony Källkvist som han befunnit sig tillsammans med vid det aktuella tillfället. Oskar Paringer har berättat att såväl han som Tony Källkvist omedelbart sålt sina aktier i Hybricon när de fick del av informationen från Peter Norrman. Tony Källkvist ska ha swishat Oskar Paringer, som i sin tur swishat Peter Norrman omkring 5 000 kr. Det sms han skickat till Tony Källkvist om att en aktör vill ha en del av vinsten efter avdrag för skatt ska, enligt de uppgifter Oskar Paringer lämnat vid de aktuella förhören, ha syftat på Peter Norrman.

Oskar Paringer har vid huvudförhandlingen berättat att de erkännanden och medgivanden som han lämnat under de inledande förhören är felaktiga. Han har uppgett sig endast vagt minnas förloppet, men var frihetsberövad vid de två första förhören samt saknade dessutom offentlig försvarare vid det första förhöret. Han har

vid dessa tillfällen sagt vad som helst för att bli släppt. Vid det tredje förhöret har han förvisso inte varit frihetsberövad, men belagd med yppandeförbud, vilket hade en stark negativ inverkan på honom. Då de uppgifter som han lämnat under dessa förhör blev fel har han begärt ett kompletterande förhör som också genomfördes innan förundersökningen avslutades. Vid detta förhör rättade han till de av honom tidigare lämnade felaktiga uppgifterna. Oskar Paringer har vidare anført att uppgifterna om ett organiserat utbyte av information motsägs av att de inblandade personerna inte uppvisat ett koordinerat mönster i sina aktieköp.

Tingsrätten gör härvid följande bedömning. Ett erkännande kan läggas till grund för fällande dom endast om det framstår som trovärdigt och stöds av övrig presenterad utredning och bevisning. Därtill kommer det faktum att uppgifter som lämnats initialt vid frihetsberövanden, särskilt utan närvarande offentlig försvarare, måste bedömas med försiktighet. Oskar Paringer har dock lämnat utförliga och mycket detaljerade uppgifter, konsekvent över tre förhör. Även om han varit frihetsberövad och avstått från offentlig försvarare vid det första förhöret har han från och med det andra förhöret haft en offentlig försvarare närvarande. Vid det tredje förhöret har han inte heller varit frihetsberövad. De uppgifter han lämnat stöds härutöver av den tekniska bevisning som inhämtats samt av den utsaga Peter Norrmann, helt separat, lämnat vid de inledande förhören som hölls med honom och som går igenom närmare nedan. Vissa avvikelser från belagd information förekommer visserligen, främst avseende var han och Tony Källkvist befann sig när informationen ska ha lämnats från Oskar Paringer till Tony Källkvist. Den information som avviker är dock, enligt tingsrättens mening, av mindre betydelse och av sådan karaktär att den genomgående förklaras av den tid om sex till nio månader som förflutit vid de aktuella förhören.

Oskar Paringers erkännanden och medgivanden under förundersökningen, i förening med övrig bevisning, innebär, enligt domstolen, att den åtalade gärningen är styrkt bortom rimligt tvivel. Genom Oskar Paringers och Peter Norrmans

erkännanden under förundersökningen, i kombination med den skriftliga kommunikationen och kontoöverföringarna, finner tingsrätten det vidare styrkt att den åtalade gärningen utgjort ett led i brottslighet som föregåtts av särskild planering. Tingsrätten övergår därmed till frågan hur gärningen ska rubriceras.

Den närmare utformningen av det sms med uppmaning att sälja som Peter Norrman ska ha skickat till Oskar Paringer är visserligen inte känd. Det är dock klarlagt att det rörde sig om en direkt uppmaning att sälja aktier i Hybricon. Det är utrett att Oskar Paringer var väl införstådd med Peter Norrmans roll på Hybricon och i den pågående upphandlingen samt att han kände till att ett beslut i tilldelningsfrågan skulle komma den aktuella dagen. Att Oskar Paringer, under dessa omständigheter, skulle tolka en direkt uppmaning att sälja, oavsett hur den var formulerad, som något annat än information om att Hybricon förlorat upphandlingen är mot denna bakgrund uteslutet. En tydlig säljuppmaning från Peter Norrman måste under dessa omständigheter och i enlighet med bedömningen ovan betraktas som insiderinformation.

Oskar Paringer ska dömas för insiderbrott enligt 2 kap. 1 § p. 1 marknadsmissbrukslagen i sin lydelse före den 1 mars 2020.

*Fredrik Jonson*

Som ovan redogjorts för har åklagaren påstått att den aktiehandel som berörs av åtalet skett mellan 14:34 och 15:22 den 14 maj 2018. Fredrik Jonson har klockan 14:38 lagt en säljorder på 50 000 aktier.

Fredrik Jonson har anfört att han bedriver en omfattande handel med aktier och att han den aktuella dagen kände sig nöjd med den kursuppgång och garanterade vinst en försäljning skulle innebära. Han kände till den aktuella upphandlingen och att ett tilldelningsbeslut skulle komma den 14 maj 2018. Han har dessutom uppgett att han

trodde att Hybricon skulle vinna upphandlingen. När kursen började dippa under eftermiddagen och orderdjupet för aktien sjönk bestämde han sig dock för att sälja.

Fredrik Jonson har vidare anfört att tidsramen för eventuell handel baserat på insiderinformation är snävare än vad åklagaren gjort gällande. Detta mot bakgrund av att Peter Norrman i det förhör som hölls med honom under förundersökningen den 28 november 2018 uppgett att han vidarebefordrade beskedet om att Hybricon förlorat upphandlingen till Johan Suup mycket kort efter att ha skickat sms till Fredrik Jonson och Oskar Paringer. Då mejlet till Johan Suup skickades 14:48 kan endast handel från strax före den tidpunkten ha baserats på tillgång till informationen i fråga.

Tingsrätten gör härvid följande bedömning. Den exakta tid som förflutit mellan olika moment den 14 maj 2018 är information av sådan karaktär att den svårigen kan återkallas vid ett förhör drygt sex månader senare. Peter Norrmans uppgifter om tidpunkter har därför ett mycket svagt bevisvärde. Den förklaring Fredrik Jonson lämnat till sin försäljning framstår dock inte, sedd för sig, som så orimlig att den helt kan lämnas utan avseende.

Åklagaren har gjort gällande att det förelegat en överenskommelse mellan Fredrik Jonson och Peter Norrman om ett utbyte av information mot en del i vinsten informationen genererar.

Flera av de sms som Peter Norrman skickat till Oskar Paringer och som berörts ovan har också skickats till Fredrik Jonson. Det rör sig för det första om ett sms från mars 2018 med information om en förlorad affär och information om när tilldelningsbeslutet kunde förväntas för den upphandling som är aktuell i målet. För det andra rör det sig om uppdateringen i slutet av april om att affären försenats. För det tredje rör det sig om det sms som skickades i november 2018 med uppmaning att köpa aktier i Hybricon på grund av en kommande release med positiv

kurspåverkan. I fallet med Fredrik Jonson fortsatte dock konversationen efter detta sms med en diskussion om huruvida Fredrik Jonson hunnit köpa innan releasen kom.

Även det mejl avseende den aktuella upphandlingen som ursprungligen skickats till Fredrik Forsell på Umeå kommunföretag har vidarebefordrats till Fredrik Jonson.

Den 15 maj 2018 skickade Peter Norrman sin dåvarande sambos, tillika Fredrik Jonsons brorsdotter, kontonummer till Fredrik Jonson via sms. Fredrik Jonson svarade några dagar senare "Har fört över 26 095 kr, avdrag för min del till", vilket Peter Norrman i sin tur svarade på med två sms med lydelse "smart kille" respektive "vinnare av första priset". Kort efter det sista av dessa sms till Fredrik Jonson har Peer Norrman skickat sms:et till Oskar Paringer där han frågat om Oskar Paringer "sammanställt". Peter Normans sambo har därefter mellan den 18 och 30 maj 2018 i omgångar överfört ett totalbelopp av 24 500 kr till Peter Norrmans konto.

Fredrik Jonson har sammanfattningsvis uppgivit att han inte minns den kommunikation åklagaren åberopat. Han har dock föreslagit att då en Fredrik Jonsson arbetat på Hybricon kan meddelandena ha utgjort felskick. Han har vidare uppgett att han inte minns kontoöverföringen till Peter Norrmans dåvarande sambo, men att hans mellanhavanden med sin brorsdotter inte har med Peter Norrman att göra.

Tingsrätten gör härvid följande bedömning. Den kommunikation åklagaren åberopat är av specifik natur och har i minst ett fall föranlett Fredrik Jonson att svara i flera led. Att Fredrik Jonson inte minns det exakta innehållet i kommunikationen framstår mot bakgrund av den tid som gått förvisso som rimligt, men att Fredrik Jonson inte ens kunnat spekulera i vad kommunikationen rör framstår som mindre sannolikt.

Den i målet aktuella kontoöverföringen, som ägde rum dagen efter den i målet aktuella handeln, är relativt omfattande. Som jämförelse kan nämnas att överföringen är större än den månadsinkomst Fredrik Jonson uppgett under huvudförhandlingen. Att Fredrik Jonson skulle ha glömt vad kontoöverföringen gällde framstår inte som sannolikt. Även om överföringen inte ensamt kan styrka att Fredrik Jonson gjort sig skyldig till den åtalade gärningen så talar den med viss styrka för åklagarens gärningsbeskrivning.

Den åberopade skriftliga kommunikationen talar vidare för att någon form av uppgörelse om informationsutbyte förelegat mellan Peter Norrman och Fredrik Jonson.

Peter Norrman har i förhör under förundersökningen, som med rättens tillåtelse lästs upp och åberopats vid huvudförhandlingen, angett att han lämnat information avseende den aktuella upphandlingen vidare till bl.a. Fredrik Jonson. Detta ska ha varit del av ett upplägg, ursprungligen mellan Peter Norrman och Oskar Paringer, där även Fredrik Jonson bjudits in. Peter Norrman har i dessa förhör även berättat att han direkt efter det att han fått beskedet att Hybricon förlorat den aktuella upphandlingen sms:at en säljuppmaning till Fredrik Jonson och Oskar Paringer.

Tingsrätten gör härvid följande bedömning. Ett utpekande av en medåtalad ska som utgångspunkt bedömas med mycket stor försiktighet. Därtill kommer det faktum att uppgifterna lämnats under förundersökningen och i vissa fall under en tid då Peter Norrman varit frihetsberövad.

Peter Norrman har dock lämnat detaljerade och samstämmiga uppgifter över flera förhör, även när han ombetts berätta fritt och när han inte varit frihetsberövad. Några skäl för honom att baktala eller på annat sätt missgynna Fredrik Jonson har inte framkommit, tvärt om tycks Peter Norrman under förhören göra ansträngningar för att minimera Fredrik Jonsons roll och inblandning. Det gynnar inte heller Peter

Norrman att söka lägga skulden på Fredrik Jonson, då Peter Norrmans straffansvar är avhängigt hur bland annat Fredrik Jonsons gärningar bedöms. Det bör också beaktas att Peter Norrman under förhandlingen inte kunnat lämna någon förklaring till varför han under flera förhör lämnat de aktuella uppgifterna.

Domstolen finner mot denna bakgrund att Peter Norrmans utpekande under förundersökningen i förening med övrig bevisning innebär att den åtalade gärningen är styrkt bortom rimligt tvivel. Härigenom finner tingsrätten vidare att det är styrkt att den åtalade gärningen utgjort ett led i brottslighet som föregåtts av särskild planering.

Den närmare utformningen av det sms med uppmaning att sälja som Peter Norrman ska ha skickat till Fredrik Jonson är visserligen inte känd. Det är dock klarlagt att det rörde sig om en direkt uppmaning att sälja aktier i Hybricon. Det är utrett att Fredrik Jonson var väl införstådd med Peter Norrmans roll på Hybricon och i den pågående upphandlingen och att han kände till att beslut i tilldelningsfrågan skulle komma den aktuella dagen. Att Fredrik Jonson, under dessa omständigheter, skulle tolka en direkt uppmaning att sälja, oavsett hur den var formulerad, som något annat än information om att Hybricon förlorat upphandlingen är mot denna bakgrund uteslutet. En tydlig säljuppmaning från Peter Norrman måste under dessa omständigheter och i enlighet med bedömningen ovan betraktas som insiderinformation.

Fredrik Jonson ska dömas för insiderbrott enligt 2 kap. 1 § p. 1 marknadsmissbrukslagen i sin lydelse före den 1 mars 2020.



*Peter Norrman*

Genom de ovan redovisade styrkta åtalerna mot Oskar Paringer och Fredrik Jonson är även åtalet mot Peter Norrman styrkt enligt 2 kap. 1 § p. 2 marknadsmissbrukslagen i sin lydelse före den 1 mars 2020.

Som gått igenom ovan har såväl Peter Norrman som Oskar Paringer i förhör under förundersökningen erkänt att utelämnandet av information ska ha varit del av en plan där Peter Norrman fick ekonomiskt utbyte mot den information han lämnade. Tingsrätten hänvisar här till de överväganden kring bevisvärdet av dessa erkännanden som gjort ovan. Genom erkännandena, i kombination med den skriftliga kommunikationen och kontoöverföringarna, finner tingsrätten det styrkt att de åtalade gärningarna utgjort ett led i brottslighet som föregåtts av särskild planering.

*Tony Källkvist*

Som ovan redogjorts för har åklagaren påstått att den aktiehandel som berörs av åtalet skett mellan 14:34 och 15:22 den 14 maj 2018. Tony Källkvist har klockan 14:37 lagt en säljorder på 73 000 aktier.

Tony Källkvist har, liksom Fredrik Jonson, anfört att tidsramen för eventuell handel baserat på insiderinformation är snävare än vad åklagaren gjort gällande. Detta mot bakgrund av Peter Norrmans uppgifter i förhör under förundersökningen den 28 november 2018. Tingsrätten hänvisar här till de överväganden och den bedömning som gjorts ovan.

Tony Källkvist har vidare påpekat på att han inte sålt sin sons aktieinnehav i Hybricon inom den aktuella tidsramen, vilket, enligt honom, pekar på att han inte har haft säker insiderinformation.

Åklagaren har åberopat ett sms från Tony Källkvist till kollegan Tomas Westman skickat klockan 14:42:07 den 14 maj 2018 där Tony Källkvist skrivit "Sälj!". Konversationen som närmast föregår sms:et rör Hybricon. Tomas Westman svarade på sms:et, varpå det från Tony Källkvists telefon skickats två automatiska sms om att han kör bil och inte kan svara.

Tony Källkvist har uppgett att sms:et till Tomas Westman endast avsåg att informera denne om att han sålt sina aktier i Hybricon. Avseende det automatiskt genererade meddelandet är han osäker på vad som föranlett det, då han inte befann sig i en bil vid tillfället. Då autosvarsfunktionen går igång när tändningen i bilen är påslagen har Tony Källkvist gjort gällande att det som ligger närmast till hands är att han befunnit sig nära bilen och att Oskar Paringer befunnit sig i eller kring bilen och haft tändningen påslagen.

Som redovisats ovan har åklagaren åberopat sms-konversationer mellan Tony Källkvist och Oskar Paringer från mars och september 2018. I dessa diskuteras en källa som vill ha del i vinsten för att lämna information och en insider. Åklagaren har även pekat på en kontoöverföring den 28 maj 2018 från Tony Källkvist till Oskar Paringer på 9 000 kr märkt "soffa och utemöbler".

Tony Källkvists förklaring till kommunikationen med Oskar Paringer överensstämmer med de förklaringar Oskar Paringer har lämnat vid huvudförhandlingen. Referenserna till en insider avser, enligt Tony Källkvist, Oskar Paringer och kontoöverföringen en tavla som han köpt av Oskar Paringer. Tony Källkvist har på samma sätt som Oskar Paringer gjort gällande att övrig kommunikation är utslag av en skämtsam jargong och att den inte speglar verkliga förhållanden.

Oskar Paringer har i förhör som lämnats under förundersökningen och som med rättens tillåtelse åberopats och lästs upp vid huvudförhandlingen angett att han

mottagit insiderinformationen från Peter Norrman, i form av ett sms med en uppmaning att sälja sina Hybriconaktier, när han befann sig på arbetsresa med Tony Källkvist. Oskar Paringer har berättat att han då omedelbart delgett informationen till Tony Källkvist, som ska ha tagit upp sin telefon och sålt sina aktier som en reaktion på detta. Detta ska ha skett i bilen, antingen efter att Tony Källkvist stannat till eller då bilen redan var parkerad.

Tony Källkvist har mot detta invänt att hans försäljning av aktier klockan 14:37 har skett på ishotellet i Jukkasjärvi och inte i bilen och att detta styrks av det åberopade fotografi han tagit på ishotellet i Jukkasjärvi kring den aktuella tidpunkten. Oskar Paringer har, i de av åklagaren åberopade förhören från förundersökningen, påstått att sms:et från Peter Norrman mottagits när han befann sig med Tony Källkvist i Pajala, flera timmars bilfärd därifrån. Tony Källkvist har vidare lyft det faktum att han gjort ett mycket stort antal arbetsresor med Oskar Paringer och att denne därför kan ha blandat ihop händelsen med ett annat tillfälle.

Tingsrätten gör följande bedömning. Som konstaterats ovan ska ett utpekande under förundersökning bedömas med stor försiktighet. Som också konstaterats ovan kan ett utpekande ensamt, särskilt från en medåtalad, inte ensamt medföra att åtalet betraktat som styrkt.

De breda dragen i Oskar Paringers berättelse överensstämmer påfallande väl med bevisningen i övrigt. Den version Tony Källkvist har lämnat av förloppet, där han befunnit sig på ishotellet i Jukkasjärvi när han sålt de aktuella aktierna och sms:at Tomas Westman, är vidare svår att förena med att hans telefon varit uppkopplad mot hans bil med motorn igång. Sms:et till Tomas Westman, där användandet av ett utropstecken tycks beteckna brådska, har dessutom skickats precis inom den tidsram då han enligt Oskar Paringers berättelse och åklagarens gärningsbeskrivning ska ha mottagit insiderinformation.

De avvikelser som förekommer i Oskar Paringers utsaga, huvudsakligen avseende på vilken plats insiderinformationen mottagits, är enligt tingsrättens mening sådan mer perifer information som förklaras av den tid som förflutit vid tidpunkten för förhöret.

Mot bakgrund av detta är åtalet mot Tony Källkvist styrkt. Genom Oskar Paringers erkännande och uppgifter i övrigt under förundersökningen, i kombination med den skriftliga kommunikationen och kontoöverföringarna, finner tingsrätten det vidare styrkt att de åtalade gärningarna utgjort ett led i brottslighet som föregåtts av särskild planering.

Den närmare utformningen av det sms med uppmaning att sälja som Peter Norrman ska ha skickat till Oskar Paringer och som denne därefter visat för Tony Källkvist är visserligen inte känd. Det är dock klarlagt att det rörde sig om en direkt uppmaning att sälja aktier i Hybricon. Det är utrett att Tony Källkvist var väl införstådd med att Oskar Paringer hade en källa på Hybricon med god insyn i den pågående upphandlingen och att han kände till att beslut i tilldelningsfrågan skulle komma den aktuella dagen. Att Tony Källkvist skulle tolka en direkt uppmaning att sälja, oavsett hur den var formulerad, som något annat än information om att Hybricon förlorat upphandlingen är närmast uteslutet. En tydlig säljuppmaning från Oscar Paringer baserat på ett sms från en källa måste, i enlighet med bedömningen ovan, därmed betraktas som insiderinformation.

Tony Källkvist ska dömas för insiderbrott enligt 2 kap. 1 § p. 1 marknadsmissbrukslagen i sin lydelse före den 1 mars 2020.

### **Påföljd**

Åklagaren har, mot bakgrund av att brotten begåtts som en del i ett upplägg där information regelbundet delats och därmed föregåtts av planering, gjort gällande att

straffvärdet för den brottslighet som Oskar Paringer, Fredrik Jonson och Tony Källkvist gjort sig skyldig till motsvarar fyra månaders fängelse. Åklagaren har gjort gällande att Peter Norrmans agerande ska ses som mer klandervärd då han haft en mer central roll och att straffvärdet för honom därför motsvarar 5–6 månaders fängelse. Åklagaren har dock gjort gällande att påföljden kan stanna vid villkorlig dom i förening med samhällstjänst.

Tingsrätten gör härvid följande överväganden. Ett av motiven till införandet av marknadsmissbruklagen var att straffen enligt regeringen och EU regelmässigt sattes för lågt och att en straffskärpning därför var nödvändig. Brott som stör handeln med värdepapper har vidare ett visst artvärde (se prop. 2016/17:22 s. 292 ff. och NJA 2008 s. 292). Det saknas dock tydlig överrättspraxis vad avser straffmätning efter marknadsmissbrukslagens införande.

Oskar Paringer och Tony Källkvist har uppgett att de riskerar att förlora arbetet vid en fällande dom och att deras fortsatta verksamhet i branschen är satt i fråga. Vid beaktande av att de arbetar inom kärnområdet för de frågor målet rör finner tingsrätten att detta ska beaktas vid straffmätningen. Mot bakgrund av detta ska straffvärdet för Oskar Paringer och Tony Källkvist bestämmas till fyra månaders fängelse.

Avseende Peter Norrman och Fredrik Jonson bedömer tingsrätten – mot bakgrund av att gärningen föregåtts av särskild planering, de aktuella beloppen och den straffskärpning som varit lagstiftarens avsikt – att straffvärdet är något högre än vad åklagaren gjort gällande. Även om tingsrätten i och för sig inte är bunden av åklagarens påföljdsförslag finner tingsrätten att det under rådande omständigheter vore olämpligt att frångå detta. Straffvärdet ska därför bestämmas till fyra månaders fängelse för Fredrik Jonson och sex månaders fängelse för Peter Norrman.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

**DOM**  
2020-09-30

B 16277-18

Med beaktande av straffvärdet och då det rör sig om brott med visst artvärde föreligger i och för sig skäl för fängelse. Med hänsyn till att de tilltalade har samtyckt till att domen förenas med en föreskrift om samhällstjänst, är tidigare ostraffade för liknande brottslighet och lever under ordnade förhållanden föreligger dock särskilda skäl mot fängelse. Påföljden för samtliga tilltalade ska därför bestämmas till villkorlig dom i förening med samhällstjänst.

### **Förverkande**

De av åklagaren yrkade förverkandena har stöd i lag och ska verkställas.

### **Övriga frågor**

Eftersom de tilltalade har dömts till brott där fängelse ingår i straffskalan ska de betala avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som begärts av de offentliga försvararna framstår som rimlig i förhållande till uppdragets omfattning. Med hänsyn till de tilltalades ekonomiska förhållanden ska de betala tillbaka kostnaden för sina respektive försvar till staten.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)**

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 oktober 2020.

Alexander Ramsay

I avgörandet har rådmannen Alexander Ramsay samt nämndemännen Göran Hyltander, Walle Johnsen och Valeria Nagy Seidel deltagit. Rätten är enig.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19660821-1097	Datum för dom/beslut 2020-09-30
Efternamn Källkvist	Förnamn TONY Roger Patrick

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-09-27	2018-09-30
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19670409-8539	Datum för dom/beslut 2020-09-30
Efternamn Norrman	Förnamn Kjell Johan PETER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-27	2018-11-29
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



**EKOBROTTSMYNDIGHETEN**Finansmarknadskammaren  
Vice chefsåklagare Ted Murelius

Ansökan om stämning

2020-05-12

Bilaga 1

Sida 1(6)

Handling 289

Ärende EB-3590-18

Handläggare 913-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

**ÅKLAGARBUNDET**Stockholms tingsrätt  
Avdelning 2  
Box 8307  
104 20 STOCKHOLMSTOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

INKOM: 2020-05-12

MÅLNR: B 16277-18

AKTBIL: 34

TR mål: B 16277-18  
Handl.: EKO3

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn <b>Jonson, Nils Fredrik</b>		Tilltalsnamn <b>Fredrik</b>	Yrke/titel
	Personnr <b>19681027-8553</b>	Medborgare i <b>Sverige</b>	Telefon	Tolkbehov
	Adress <b>Kvarnstensvägen 17 903 55 UMEÅ</b>			
	Offentlig försvarare/ombud <b>Nyström, Jens, Ahlgrens Advokatbyrå HB, Box 137, 901 04 UMEÅ</b>			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn <b>Källkvist, Tony Roger Patrick</b>		Tilltalsnamn <b>Tony</b>	Yrke/titel
	Personnr <b>19660821-1097</b>	Medborgare i <b>Sverige</b>	Telefon	Tolkbehov
	Adress <b>Hultvägen 11 904 21 UMEÅ</b>			
	Offentlig försvarare/ombud <b>von Ahn, Erik, Advokaterna von Ahn AB, Pilgatan 6 G, 903 31 UMEÅ</b>			
	Frihetsberövande m.m. <b>Anhållen i frånvaro 2018-11-22, gripen 2018-11-27 kl. 06.00, frigiven 2018-11-30 kl. 00.15.</b>			
	Delgivningsuppgifter			

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn <b>Norrman, Kjell Johan Peter</b>		Tilltalsnamn <b>Peter</b>	Yrke/titel
	Personnr <b>19670409-8539</b>	Medborgare i <b>Sverige</b>	Telefon	Tolkbehov
	Adress <b>Målargränd 2 D 904 31 UMEÅ</b>			
	Offentlig försvarare/ombud <b>Nyberg, Per, Advokatfirman Per Nyberg AB, Nygatan 22, 903 27 UMEÅ</b>			
	Frihetsberövande m.m. <b>Anhållen i frånvaro 2018-11-22, gripen 2018-11-27 kl. 06.05, frigiven 2018-11-29 kl. 20.43</b>			
	Delgivningsuppgifter			

4	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Paringer, Hans Oskar</b>		<b>Oskar</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19801206-8519	Sverige	090-125840	
	Adress			
	Norra Obbolavägen 19 B 904 20 UMEÅ			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Hetta, Petter, Advokatbyrån Kaiding KB, Box 124, 901 04 UMEÅ			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållen i frånvaro 2018-11-29, gripen 2018-11-29 kl. 13.25, frigiven 2018-11-30 kl. 12.45			
	Delgivningsuppgifter			

#### Ansvarsyrkanden m.m.

#### INSIDERBROTT (Jonson, Källkvist, Norrman och Paringer) (9000-K1829-18, 9000-K4522-18)

##### Gärning

Den 14 maj 2018 kl. 14.34 fick Peter Norrman, COO på Hybricon Bus Systems AB (Hybricon) insiderinformation gällande Umeå kommunföretags tilldelningsbeslut rörande upphandling av elbussar m.m. Beslutet innebar att Hybricon förlorade upphandlingen. Hybricon offentliggjorde informationen samma dag kl.15.22 via pressmeddelande.

Peter Norrman har den 14 maj 2018 haft insiderinformation enligt ovan och med råd eller genom uppmaning föranlett Oscar Paringer och Fredrik Jonson att sälja aktier i Hybricon på Spotlight Stock Market (f d AktieTorget) i Stockholm innan informationen offentliggjordes.

Oscar Paringer har den 14 maj 2018 haft insiderinformation enligt ovan och samma dag, innan informationen offentliggjordes, avyttrat 31 100 aktier i Hybricon på Spotlight Stock Market i Stockholm. Han har därvid gjort en vinst (förlustbegränsning) om 51 508 kronor.

Oscar Paringer har i vart fall följt Peter Norrmans råd eller uppmaning att sälja aktier i Hybricon, trots att han insett att rådet eller uppmaningen grundades på insiderinformation.

Tony Källkvist har den 14 maj 2018 haft insiderinformation enligt ovan och samma dag, innan informationen offentliggjordes, avyttrat 73 000 aktier i Hybricon på Spotlight Stock Market i Stockholm. Han har därvid gjort en vinst (förlustbegränsning) om 146 536 kronor.

Tony Källkvist har i vart fall följt Peter Norrmans råd eller uppmaning att sälja aktier i Hybricon, trots att han insett att rådet eller uppmaningen grundats på insiderinformation.

Fredrik Jonson har den 14 maj 2018 haft insiderinformation enligt ovan och samma dag, innan informationen offentliggjordes, avyttrat 50 000 aktier i Hybricon på Spotlight Stock Market i Stockholm. Han har därvid gjort en vinst (förlustbegränsning) om 89 901 kronor.

Fredrik Jonson har i vart fall följt Peter Norrmans råd eller uppmaning att sälja aktier i Hybricon, trots att han insett att rådet eller uppmaningen grundats på insiderinformation.

Peter Norrman, Oscar Paringer, Tony Källkvist och Fredrik Jonson har begått respektive gärning med uppsåt.

#### Särskilt yrkande

Med stöd av 36 kap 1 § brottsbalken yrkas förverkande av utbyte av brott enligt följande:

- Fredrik Jonson med 89 901 kronor;
- Oscar Paringer med 51 508 kronor;
- Tony Källkvist med 146 536 kronor.

#### **Yrkande om administrativ sanktion (yrkande i andra hand)**

- Peter Norrman skall åläggas att utge sanktionsavgift om 500 000 kronor.
- Oscar Paringer skall åläggas att utge 51 508 kr såsom återföring samt sanktionsavgift om 400 000 kronor.
- Tony Källkvist skall åläggas att utge 146 536 kr såsom återföring samt sanktionsavgift om 400 000 kronor.
- Fredrik Jonson skall åläggas att utge 89 901 kr såsom återföring samt sanktionsavgift om 400 000 kronor.

#### Lagrum

2 kap 1 § 1 st lag (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden (i sin lydelse före 1 mars 2020);

4 kap 1 § lag (2016:1307) om straff för marknadsmissbruk på värdepappersmarknaden och 5 kap 3 § första stycket p 5 - 6, 5 § och 6 § lag (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

## Bevisning

### *Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Peter Norrman, Oscar Paringer, Tony Källkvist och Fredrik Jonson (Peter Norrman medger ansvar för obehörigt röjande av insiderinformation, övriga tilltalade förnekar brott)

Vittnesförhör med Johan Suup, verkställande direktör Hybricon, angående Hybricons arbete med upphandlingen avseende el-bussar till Umeå kommun, särskilt angående vilken betydelse upphandlingen hade för Hybricon samt hur processen gick till, till styrkande av att informationen Peter Norrman fick från portalen e-avrop den 14 maj 2018 var insiderinformation (**telefonförhör tillfyllest**).

Vittnesförhör med Fredrik Forsell, kollektivtrafikchef på Umeå Kommunföretag, angående kommunens arbete med upphandlingen avseende el-bussar till Umeå kommun, till styrkande av att Peter Norrman hade insiderinformation den 14 maj 2018 (**telefonförhör tillfyllest**).

### *Skriftlig bevisning (även handlingar som åberopas sakframställningsvis)*

#### *Bevisning*

- Ursprunglig STOR-anmälan (inkl. bilagor), fup s 3ff, utvisande AktieTorgets ursprungliga anmälan avseende Tony Källkvist (sakframställningsvis).
- Av EBM utarbetade tidslinjer, utvisande en sammanställning av kursrörelser, handel och kommunikation mellan i målet relevanta personer, fup s 12-16, (sakframställningsvis).
- Beslagsprotokoll Peter Norrmans dator och mobiltelefon, fup s 124, samt utdrag rapport avseende Peter Norrmans dator, fup s 100-101, angående kommunikation mellan Peter Norrman och Oscar Paringer/Fredrik Jonson, samt s 102-103 angående e-post från portalen e-avrop till Peter Norrman, utvisande att Peter Norrman under en tid försett Oscar Paringer och Fredrik Jonson med information om upphandlingen med Umeå Kommunföretag, allt till styrkande av gärningspåståendet.
- Utdrag rapport avseende Peter Norrmans mobiltelefon, fup s 117-119 utvisande att Peter Norrman under en tid innan och efter den 14 maj 2018 försett Oscar Paringer och Fredrik Jonsson med icke offentliggjord information om bolaget Hybricon, till styrkande av gärningspåståendet.

- Beslagsprotokoll Oscar Paringers dator och mobiltelefon, fup s 204, samt utdrag rapport avseende Oscar Paringers mobiltelefon, fup s 196-203, angående kommunikation mellan Oscar Paringer och Tony Källkvist m.fl., utvisande att Oscar Paringer under en tid innan och efter 18 maj 2018 fått icke offentliggjord information angående Hybricon, till styrkande av gärningspåståendet.
- Beslagsprotokoll Tony Källkvists dator och mobiltelefon, fup s 256, samt utdrag rapport avseende Tony Källkvist mobiltelefon, fup s 252, utvisande Tony Källkvists SMS-trafik med annan person, till styrkande av att Tony Källkvist hade insiderinformation när han sålde aktier i HYCO den 14 maj 2018.
- Beslagsprotokoll Fredrik Jonsons mobiltelefon, fup s 293 (sakframställningsvis).
- Vinstberäkningar utvisande, och till styrkande av, beräknad förlustbegränsning, fup s 228 (Källkvist), s 156 (Paringer), s 284 (Jonson).
- Beslutsprotokoll Umeå Kommunföretag, fup s 32-34 samt utdrag protokoll sammanträde Umeå Kommunföretag 14 maj 2018, fup s 35 och 37 (sakframställningsvis).
- Utdrag mailslinga utvisande hur beslutet från e-avrop den 14 maj 2018 kl. 14.34 ledde fram till pressmeddelandet samma dag kl. 15.22, fup s 21-23 samt s 41 (sakframställningsvis).
- Utdraglogg e-avropsportalen (Umeå Kommunföretag), fup s 48-49 (sakframställningsvis).
- Mail ang. riktigheten av tidsstämplar i e-postmeddelanden i portalen e-avrop, fup s 50 (sakframställningsvis).
- Kontoutdrag Peter Norrman, fup s 125-126, kontoutdrag Oscar Paringer (swishbetalningar), fup s 192, kontoutdrag Tony Källkvist (swishbetalningar), fup s 257 (sakframställningsvis).
- Total orderläggning HYCO, fup s 411ff, till styrkande av att Oscar Paringer, Tony Källkvist och Fredrik Jonson sålt aktier i Hybricon den 14 maj 2018 trots att de haft insiderinformation (kommer att föredras i valda delar).
- Utdrag ur chat-forum på Placera.se, fup s 363-366 (sakframställningsvis).

Finansmarknadskammaren  
Vice chefsåklagare Ted Murelius

**Ansökan om stämning**

2020-05-12

Sida 6(6)  
Handling 289  
Ärende EB-3590-18  
Handläggare 913-2

---

Handläggning

Beräknad tid för huvudförhandling: 3 dagar

Ted Murelius



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).





## Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid <b>19660821-1097</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-05-04</b>
Efternamn <b>Källkvist</b>	Förnamn <b>TONY Roger Patrick</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-09-27	2018-09-30
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift.

Lina Posse

Namnförtydligande.

Dok.Id 1795260

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30