



MÅL NR B 1187-20, "CASINO-MÅLET"

DOMENS DISPOSITION

Hovrättens dom inleds med en innehållsförteckning där huvudrubrikerna i domen anges. För att det ska vara lättare att tillgodogöra sig domens innehåll och hitta det avsnitt man söker finns det därefter en sammanställning över varje tilltalad med uppgift om var i domen hans eller hennes domslut, yrkande och bedömningar i fråga om skuld, påföljd, skadestånd och eventuella särskilda yrkanden behandlas. Det ska påtalas att en tilltalad kan omnämnas i andra delar av domen utan att det framgår av sammanställningen men det gäller då inte frågor med bäring på den personens eget ansvar.

Hovrättens dom fortsätter sedan med en kort beskrivning och en sammanfattning av hur hovrätten bedömt de delar som överklagats. Efter presentationen av yrkanden och inställningar kommer hovrätten att redogöra för vissa allmänna utgångspunkter och principer samt hur dessa bör tillämpas vid prövningen av åtalen. Därefter följer hovrättens bedömningar i de enskilda åtalspunkterna samt ställningstaganden till särskilda yrkanden. Slutligen behandlar hovrätten de offentliga försvararnas ersättningsyrkanden.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING MED SIDHÄNVISNING

FÖRTECKNING ÖVER TILLTALADE s. 3

DOMSLUT s. 6

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR s. 117

INLEDNING s. 126

SAMMANFATTNING s. 127

DEL AV TINGSRÄTTENS DOMSLUT SOM INTE ÖVERKLAGATS s. 128

HOVRÄTTENS DOMSKÄL s. 128

Utredningen s. 128

Allmänna utgångspunkter för hovrättens bedömning s. 128

- Bedrägeribrotten s. 129
- Värdering av muntlig bevisning s. 129
- Tekniska utgångspunkter och teknisk bevisning s. 135
- Brottsplan, uppsåt, gärningsmannaskap och medhjälp s. 137
- Ett eller flera brott? s. 139
- Rubricering s. 139
- Nöd s. 140
- Skadeståndsfrågor s. 141
- Förverkande-frågor s. 142
- Allmänt om straffvärde, straffmätning och påföljdsval s. 143

GENERELL BEVISNING MOT FRANCO MALKI s. 145

GENERELL BEVISNING MOT NILS BEVIZ s. 151

BEDÖMNING I ENSKILDA ÅTALSPUNKTER s. 153

ERSÄTTNING TILL OFFENTLIGA FÖRSVARARE s. 283

KLAGANDE MED SIDHÄNVISNING

A

Charbel Abdalla s. 95, 124, 157-158
Elin Aldenbratt s. 9, 118, 133, 217-218
Wisam Al Abichi s. 27, 119, 178-179
Taha Amiia s. 72, 123, 186-187, 190-192
Mikael Amiri s. 46, 121, 219-220
Ahmad Mubarak Ali s. 112, 126, 220-222, 226, 265
Karrar Al-Mousawi s. 37, 120, 221, 268
Kennie Andersson s. 48, 121, 263-264
Johan Aulin s. 54, 121, 250-251

B

Nils Beviz s. 96, 125, 131-134, 151-153, 177-178, 191, 193-195, 202, 205, 207, 209-211, 218, 224-226, 230, 233, 235, 237, 264, 266-267
Robert Bergqvist s. 91, 124, 159
Pablo Figueroa Bilbao s. 66, 117, 122, 214-215
Dennis Bodin s. 62, 117, 122, 238
Robin Buder s. 34, 120, 243
Rasmus Buder s. 44, 121, 244
Anton Byberg s. 25, 119, 236-237

C

Anton Chekhov s. 114, 126, 260-261

D

Pontus Duerlund s. 102, 125, 133, 233

E

Anton Edman s. 32, 120, 245-246
Matilda Engström s. 93, 117, 124, 254-256
Leo Mendez Espinoza s. 105, 125, 256-257

G

Petter Gerhardsson s. 11, 118, 247-248
Kim Grönholm s. 40, 120, 234, 260
Loui Gunnarsson s. 90, 117, 124, 206-207

H

Alex Skoglund Hamberg s. 67, 122, 241-242, 246-247
Shero Hasan s. 17, 119, 196, 199-200, 202
Sam Hosseinbor s. 15, 117, 119, 259-260

J

Hampus Jacobson s. 110, 117, 126, 197-199, 227-228
Alexander Jepsen s. 58, 122, 133

K

Biljan Kadir s. 21, 117, 119, 180
Dag Kemppainen s. 14, 117-118, 257-258
Milad Mirza Khanjar s. 87, 117, 124, 154-155
Amanda Krasniqi s. 113, 117, 126, 232
Andreas Kristensen s. 6, 118, 249-250

M

Franco Malki s. 81, 117, 123-124, 127-128, 131, 145-151, 154, 158, 160-161, 164, 166-168, 170, 174, 176, 178, 181-186, 189, 191-192, 194-195, 197, 199, 201, 203-205, 207-209, 211, 213, 215, 218-219, 224, 226, 231, 233-241, 243, 245-246, 248, 250-253, 256, 258-261, 263-264, 267-270, 280-283
Vincent Magnusson s. 13, 117, 223
Majed Mawaldy s. 104, 125, 222-223
Spertha Mikho s. 8, 118, 271-281
Elena Mikho s. 43, 120, 271-272, 274-275, 277-281
Gabriella Mikho s. 23, 119, 271-272, 275-281
Raida Mikho s. 78, 123, 271-272, 277-281
Haidar Monfared s. 56, 122, 179-181, 183, 185

N

Ernesto Najdaki s. 77, 117, 123, 231-232, 265, 267
Rasmus Nyström Jonsson s. 24, 119, 187-189

O

Sebastjan Olsson s. 74, 123, 171-173, 175-177

R

Rana Rahimipour s. 39, 120, 220
Ted Rehn s. 18, 119, 131, 159-164, 166, 169-170
Michael Ringberg s. 47, 121, 269-270
Cristiano Roos s. 63, 122, 131, 161-162, 164, 166, 170, 189
Joakim Rosenberg s. 106, 125, 267-268

S

Mitan Seyda s. 69, 122, 213-214, 216
Siavosh Bardi Shoshtar s. 60, 122, 130-131, 162-163
Bobby Säll s. 53, 121, 171-172
Nicolas Söderström Lutaj s. 79, 123, 167

T

Mahmoud Taiyem s. 30, 117, 119, 192-194, 196, 199-201
Alexander Träff s. 85, 124, 131-133, 164, 184

U

Daniel Ukalovic s. 70, 126, 130-131, 172-174

W

Christoffer von Walden s. 100, 125, 134, 262
Steve Wallin s. 73, 123, 131, 155, 204
Johan Wallin s. 88, 124, 132-133, 181-182, 209-210
Martin Westberg s. 116, 126, 168
Christoffer Willner s. 28, 119, 130-131, 165

Y

Diyar Yaka s. 65, 122, 216
Shady Yassine s. 108, 117, 125, 211-213, 232, 234, 239-242, 245, 247, 265
Liba Kass Yousef s. 76, 117, 123, 156
Merna Kass Yousef s. 36, 117, 120, 156-157

Z

Ahmad Zakkour s. 42, 120, 253-254, 256, 260
Patryk Zyklus s. 50, 121, 133, 224-225, 228-229, 233, 235

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Avida Finans AB
Box 38101
100 64 Stockholm

2. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

3. Resurs Bank AB
Box 22209
250 24 Helsingborg

4. Svea Ekonomi AB
169 81 Solna

1 – 4 Företrädna av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

ANDREAS Marcus Kristensen, 19940220-6594
Päronvägen 18
333 33 Smålandsstenar

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Lars Brandel
Rörbecksgatan 17
311 34 Falkenberg

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Andreas Kristensen för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (2 tillfällen) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (4 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 6 tillfällen och

- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år ha dömts ut.

Samhällstjänsten ska anordnas av Kriminalvården, Frivården Göteborg.

2. Lars Brandel tillerkänns ersättning av allmänna medel med 123 563 kr, varav 71 604 kr avser arbete, 22 488 kr tidsspillan, 4 758 kr utlägg och 98 850 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande (Tilltalad)

SPERTHA Sara Mikho, 19930101-4305
Nibblevägen 31 Lgh 1802
177 36 Järfälla

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Hans Sundberg
Advokatfirman Sundberg & Savic HB
Östra Storgatan 3
611 34 Nyköping

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) bestämmer påföljden till fängelse 3 år och
- b) upphäver tingsrättens beslut om förverkande av i beslag tagen jacka (Polisregion Mitt; beslagsprotokoll 2018-5000-BG12147, p.1) och av i beslag tagna kontanter (Polisregion Mitt; beslagsprotokoll 2018-5000-BG9071, p. 2:4 och 2:10).

2. Det som tingsrätten förordnat om beslag och förverkande, utöver vad som anges i punkten 1 b) ovan, ska fortsätta att gälla.

3. Hans Sundberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäligen 157 950 kr, varav 126 360 kr avser arbete och 35 590 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Collector Bank AB
Box 11914
404 39 Göteborg

2. Ikano Bank AB (publ)
c/o Sergel kredittjänster AB
Box 1060
651 15 Karlstad

1 – 2 Företrädare av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

ELIN Linnea Cecilia Aldenbratt, 19921028-1862
Ålegårdsgatan 360 Bv
431 50 Mölndal

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Magnus Johansson
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Elin Aldenbratt för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (3 tillfällen) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (1 tillfälle), i stället för grovt bedrägeri vid 4 tillfällen,
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år ha dömts ut och

- c) bestämmer att det skadestånd som Elin Aldenbratt ska betala till Collector Bank inte ska utges solidariskt med Mikael Amiri eller Karrar Al-Mousawi (punkten 1 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut).

Samhällstjänsten ska anordnas av Kriminalvården, Frivården Göteborg.

2. Magnus Johansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäliga 102 801 kr, varav 75 816 kr avser arbete, 6 425 kr tidsspillan och 20 560 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Avida Finans AB (publ)
Box 38101
100 64 Stockholm

2. Lån & Spar Sverige, Bankfilial
Box 4114
203 12 Malmö

3. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

1 – 3 Företrädde av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

PETTER David Christer Gerhardsson, 19960517-0175
Älggatan 9 Lgh 1103
574 40 Vetlanda

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Orrenius & Cederberg KB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Petter Gerhardsson för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (3 tillfällen) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (2 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 5 tillfällen och

- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år ha dömts ut.

Samhällstjänsten ska anordnas av Kriminalvården, Frivården Jönköping.

2. Hans Orrenius tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäliga 111 951 kr, varav 70 200 kr avser arbete, 17 348 kr tidsspillan, 2 013 kr utlägg och 22 390 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

Avida Finans AB (publ)
Box 38101
100 64 Stockholm

Företrädd av åklagarna

Klagande och motpart (Tilltalad)

VINCENT Julius Magnusson, 19961009-5334
Hovås Näckrosstig 3
436 54 Hovås

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Gillberg
Box 11017
404 21 Göteborg

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Vincent Magnusson för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (1 tillfälle) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (1 tillfälle), i stället för grovt bedrägeri vid 2 tillfällen,
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med dagsböter 100 å 50 kr och
- c) bestämmer att det skadestånd som Vincent Magnusson ska betala till Avida Finans inte ska utges solidariskt med Nils Beviz.

2. Peter Gillberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäliga 95 781 kr, varav 70 200 kr avser arbete, 6 425 kr tidsspillan och 19 156 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

PayEx Sverige AB
621 88 Visby

Företrädd av åklagarna

Klagande och motpart (Tilltalad)

DAG Karl Herman Kemppainen, 19950708-4094
Häradshövdingegatan 1
903 31 Umeå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Magnus Söderlind
Advokatbyrå Tuhkanen AB
Kungsgatan 34 A
972 41 Luleå

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Dag Kemppainen för medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (2 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 2 tillfällen och
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med dagsböter 60 å 50 kr.

2. Magnus Söderlind tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäliga 113 948 kr, varav 56 160 kr avser arbete, 20 560 kr tidsspillan, 14 438 kr utlägg och 22 790 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. ICA Banken AB
Svetsarvägen 16
171 41 Solna

2. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

1 – 2 Företrädde av åklagarna

Klagande och motpart (Tilltalad)

SAM Ali Hosseinbor, 19951221-7432
Lupinvägen 9
191 35 Sollentuna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Rolf Klintfors
Box 12704
112 94 Stockholm

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Sam Hosseinbor för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (1 tillfälle) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (2 tillfällen) i stället för grovt bedrägeri vid 3 tillfällen,
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med dagsböter 100 å 50 kr och
- c) bestämmer att det skadestånd som Sam Hosseinbor ska betala till PayEx inte ska utges solidariskt med Ahmad Zakkour (punkten 1 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut).

2. Rolf Klintfors tillerkänns ersättning av allmänna medel med, rätt räknat, 77 356 kr, varav 58 968 kr avser arbete, 2 570 kr tidsspillan, 347 kr utlägg och 15 471 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

PayEx Sverige AB
621 88 Visby

Företrädd av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Shero Hasan, 19950910-6432
Stjärnvägen 19
743 35 Storvreta

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Marianne Kellerman
Box 445
751 06 Uppsala

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Marianne Kellerman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 71 555 kr, varav 43 524 kr avser arbete, 12 850 kr tidsspillan, 870 kr utlägg och 14 311 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. 4finance AB
Hammarby Allé 47 3tr
120 30 Stockholm
2. Bigbank AS Sverige Filial
Sankt Eriksgatan 117
113 43 Stockholm
3. Folkefinans AS Norge Filial Sverige
Box 4285
102 66 Stockholm
4. Ikano Bank AB (publ)
c/o Sergel kredittjänster AB
Box 1060
651 15 Karlstad
5. Lendify AB
Östermalmstorg 1
114 42 Stockholm
6. Lowell Sverige AB
Kungsgatan 57 A
111 22 Stockholm
7. Lån & Spar Sverige, Bankfilial
Box 4114
203 12 Malmö
8. MedMera Bank AB, 556091-5018
c/o Coop Sverige AB
171 88 Solna
9. Moneygo AB
Box 1061
251 10 Helsingborg

10. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

11. Santander Consumer Bank AB
Hemvärnsgatan 9
171 54 Solna

1 – 11 Företrädde av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

TED Josef Rehn, 19900924-5813
Viktoriagatan 12 B Lgh 1201
411 25 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Lena Wiström Klingefjäll
AVA Advokater AB
Vallgatan 8
411 16 Göteborg

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) ogillar åtalet i åtalspunkten 7 A och frikänner Ted Rehn från medhjälp till grovt bedrägeri vid 9 tillfällen (punkten 3 i tingsrättens domslut),
- b) ogillar åtalet i åtalspunkten 64 och frikänner Ted Rehn från grovt bedrägeri vid 3 tillfällen (del av punkten 1 i tingsrättens domslut),
- c) bestämmer brottstiden för de grova bedrägerier som Ted Rehn döms för vid 11 tillfällen till 2017-09-11 -- 2017-09-29 (punkten 1 i tingsrättens domslut),
- d) bestämmer påföljden till fängelse 2 år,
- e) befriar Ted Rehn från skyldighet att betala skadestånd till MedMera Bank, MoneyGo, PayEx, Lendify, BigBank, Lån&Spar Bank, Folkefinans och 4finance (punkterna 3, 4 och 7 under rubriken "Skadestånd" i tingsrättens domslut),
- f) bestämmer att det skadestånd som Ted Rehn ska betala till Lowell Sverige AB (BigBank), MoneyGo, PayEx, Lendify och Ikano Bank inte ska utges solidariskt med Cristiano Roos och Alexander Träff (punkten 2 under rubriken "Skadestånd" i tingsrättens domslut) samt

- g) bestämmer att det skadestånd som Ted Rehn ska betala till MoneyGo och PayEx inte ska utges solidariskt med Cristiano Roos (punkterna 5 och 6 i under rubriken "Skadestånd" i tingsrättens domslut).

2. Tingsrättens beslut om kvarstad på Ted Rehns egendom ska fortsätta att gälla i en månad efter det att domen i fråga om skadestånd har vunnit laga kraft.

3. Lena Wiström Klingefjäll tillerkänns ersättning av allmänna medel med 147 711 kr, varav 97 789 kr avser arbete, 18 633 kr tidspillan, 1 747 kr utlägg och 29 542 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Avida Finans AB (publ)
Box 38101
100 64 Stockholm

2. Bigbank AS Sverige Filial
Sankt Eriksgatan 117
113 43 Stockholm

3. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

4. Santander Consumer Bank AB
Hemvärnsgatan 9
171 54 Solna

1 – 4 Företrädde av åklagarna

Klagande och motpart (Tilltalad)

Biljan Abdula Kadir, 19940226-6234
Norumshöjd 69 Lgh 1301
417 45 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Göran Insulán
Västra Hamngatan 6
411 17 Göteborg

SAKEN

Grovt bedrägeri

Hovrättens domslut, se nästa sida.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Biljan Abdula Kadir för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (1 tillfälle) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (4 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 5 tillfällen och
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med dagsböter 120 å 300 kr.

2. Göran Insulán tillerkänns ersättning av allmänna medel med 66 095 kr, varav 47 736 kr avser arbete, 5 140 kr tidsspillan och 13 219 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande (Tilltalad)

Gabriella Mikho, 19960827-6763
Nibblevägen 31 Lgh 1802
177 36 Järfälla

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom ogillar hovrätten åtalet och upphäver tingsrättens beslut att Gabriella Mikho ska betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
 2. Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om förverkande av i beslag tagen jacka (Polisregion Mitt; beslagsprotokoll 2018-5000-BG12099, p.1) och av i beslag tagna kontanter (Polisregion Mitt; beslagsprotokoll 2018-5000-BG9071, p. 2:4 och 2:10).
 3. Det som tingsrätten förordnat om beslag och förverkande, utöver vad som anges i punkten 2) ovan, ska fortsätta att gälla.
 4. Jonas Granfelt tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäliga 222 493 kr, varav 168 480 kr avser arbete, 8 674 kr tidspillan, 840 kr utlägg och 44 499 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande (Tilltalad)

RASMUS Karl Gustav Nyström Jonsson, 19930202-4451
Södra Vägen 91 Lgh 1603
412 63 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Staffan Edh
Mailbox 1511
411 41 Göteborg

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Rasmus Nyström Jonsson för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (1 tillfälle) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (1 tillfälle), i stället för grovt bedrägeri vid 2 tillfällen och
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med dagsböter 80 å 400 kr.

2. Staffan Edh tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäligen 95 294 kr, varav 64 584 kr avser arbete, 10 280 kr tidsspillan, 1 371 kr utlägg och 19 059 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. ICA Banken AB
Svetsarvägen 16
171 41 Solna

2. Lån & Spar Sverige, Bankfilial
Box 4114
203 12 Malmö

3. Resurs Bank AB
Box 22209
250 24 Helsingborg

1 – 3 Företrädare av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

ANTON Waldemar Byberg, 19921026-2912
Askims Domarringsväg 147
436 38 Askim

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Claes Dellborg
Gunnar Dellborgs Advokatbyrå AB
Stora Badhusgatan 14
411 21 Göteborg

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Anton Byberg för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (3 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 3 tillfällen,

- b) bestämmer påföljden till skyddstillsyn med särskild föreskrift att Anton Byberg ska underkasta sig den vård och behandling som Frivården finner lämplig och
- c) bestämmer att det skadestånd som Anton Byberg ska betala inte ska utges solidariskt med Nils Beviz (punkterna 1 – 3 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut) eller med Mikael Amiri (punkten 2 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut).

Skyddstillsynen ska anordnas av Kriminalvården, Frivården Göteborg som också ska utse övervakare.

2. Claes Dellborg tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäliga 97 731 kr, varav 67 392 kr avser arbete, 8 995 kr tidspillan, 1 798 kr utlägg och 19 546 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Bigbank AS Sverige Filial
Sankt Eriksgatan 117
113 43 Stockholm

2. Santander Consumer Bank AB
Hemvärnsgatan 9
171 54 Solna

1 – 2 Företrädna av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Wisam Al Abichi, 19880508-1430
Orvars väg 3
754 40 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Henrik Jansson
Box 284
746 26 Bålsta

SAKEN

Penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom ogillar hovrätten åtalet, befriar Wisam Al Abichi från skyldighet att betala skadestånd samt upphäver tingsrättens beslut att Wisam Al Abichi ska betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

2. Henrik Jansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 106 005 kr, varav 63 882 kr avser arbete, 17 990 kr tidsspillan, 2 932 kr utlägg och 21 201 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. 4finance AB

Hammarby Allé 47 3tr
120 30 Stockholm

2. Bigbank AS Sverige Filial

Sankt Eriksgatan 117
113 43 Stockholm

3. Folkefinans AS Norge, Filial Sverige

Box 4285
102 66 Stockholm

4. Lendify AB

Östermalmstorg 1
114 42 Stockholm

5. Lån & Spar Sverige, Bankfilial

Box 4114
203 12 Malmö

6. MedMera Bank AB

c/o Coop Sverige AB
171 88 Solna

7. Moneygo AB

Box 1061
251 10 Helsingborg

8. PayEx Sverige AB

621 88 Visby

1 – 8 Företrädda av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Peter CHRISTOFFER Willner, 19950425-8170
Hakefjordsvägen 11
444 55 Stenungsund

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Per Gunnarsson
Advokatfirman Wåhlin AB
Östra Hamngatan 5
411 10 Göteborg

SAKEN
Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Christoffer Willner för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (1 tillfälle) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (8 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 9 tillfällen,
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år ha dömts ut och
- c) bestämmer att det skadestånd som Christoffer Willner ska betala till målsägandena inte ska utges solidariskt med Ted Rehn och Cristiano Roos (punkterna 1 och 2 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut).

Samhällstjänsten ska anordnas av Kriminalvården, Frivården Vänersborg.

2. Per Gunnarsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 113 198 kr, varav 90 558 kr avser arbete och 22 640 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

2. Santander Consumer Bank AB
Hemvärnsgatan 9
171 54 Solna

1 – 2 Företrädda av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Mahmoud Taiyem, 19930926-5651
Jenny Linds Väg 34 Lgh 1004
756 58 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ivan Fialdini
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avskriver PayEx Sverige AB:s yrkande om förpliktelse för Mahmoud Taiyem att solidariskt med Franco Malki och Hampus Jacobson utge skadestånd till bolaget med 100 000 kr jämte ränta. Tingsrättens dom undanröjs i den delen (punkten 3 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens dom).
2. Hovrätten ändrar i övrigt tingsrättens dom endast på så sätt att påföljden bestäms till fängelse 1 år 2 månader.

3. Det som tingsrätten förordnat om beslag och förverkande ska fortsätta att gälla.
 4. Ivan Fialdini tillerkänns ersättning av allmänna medel med 58 480 kr, varav 36 504 kr avser arbete, 10 280 kr tidsspillan och 11 696 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Lån & Spar Sverige, Bankfilial
Box 4114
203 12 Malmö

2. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

1 – 2 Företrädda av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

ANTON Karl Magnus Edman, 19940208-7291
Terrassen 5
561 41 Huskvarna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Elisabeth Nygren
Malmströms Advokatbyrå
Brunnsgatan 16
553 17 Jönköping

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Anton Edman för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (3 tillfällen) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (2 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 5 tillfällen,
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år ha dömts ut.

Samhällstjänsten ska anordnas av Kriminalvården, Frivården Jönköping.

2. Elisabeth Nygren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 68 765 kr, varav 49 140 kr avser arbete, 5 140 kr tidsspillan, 732 kr utlägg och 13 753 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Lån & Spar Sverige, Bankfilial
Box 4114
203 12 Malmö

2. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

3. Resurs Bank AB
Box 22209
250 24 Helsingborg

1 – 3 Företrädde av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

ROBIN Mikael Buder, 19920629-4598
Bryggaregatan 12
571 71 Anneberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Hans-Christian Renström
Advokatfirman Advis AB
Kaserngatan 26
575 35 Eksjö

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Robin Buder för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (4 tillfällen) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (2 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 6 tillfällen och

- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år ha dömts ut.

Samhällstjänsten ska anordnas av Kriminalvården, Frivården Jönköping.

2. Hans-Christian Renström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 74 480 kr, varav 49 491 kr avser arbete, 8 995 kr tidsspillan, 1 098 kr utlägg och 14 896 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande och motpart (Tilltalad)

MERNA Maria Kass Yousef, 19930724-1340
Stallgatan 30 Lgh 1003
174 63 Sundbyberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Nils Hillert
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75
113 56 Stockholm

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att antalet dagsböter bestäms till 70.

2. Nils Hillert tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäliga 96 894 kr, varav 70 200 kr avser arbete, 6 425 kr tidsspillan, 890 kr utlägg och 19 379 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

Collector Bank AB
Box 11914
404 39 Göteborg

Företrädd av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Karrar Haider Safi Al-Mousawi, 19960407-0095
August Södermans väg 45
756 57 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr
753 20 Uppsala

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) bedömer brottsligheten som Karrar Al-Mousawi döms för som penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott (2 tillfällen), i stället för grovt penningtvättsbrott vid 2 tillfällen,
- b) befriar Karrar Al-Mousawi från skyldighet att betala skadestånd till målsäganden och
- c) bestämmer påföljden till skyddstillsyn.

Skyddstillsynen ska anordnas av Kriminalvården, Frivården Uppsala som också ska utse övervakare.

2. Kronje Samuelsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 108 634 kr, varav 72 306 kr avser arbete, 12 850 kr tidsspillan, 1 751 kr utlägg och 21 727 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande (Tilltalad)

Rana Rahimipour, 19940525-0268
Kvarnängsgatan 20 Lgh 1001
754 20 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Christer Månson-Schwartz
Advokatfirman Falk, Sjöberg & Partners AB
Regeringsgatan 97
111 39 Stockholm

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom ogillar hovrätten åtalet och upphäver tingsrättens beslut att Rana Rahimipour ska betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
 2. Christer Månson-Schwartz tillerkänns ersättning av allmänna medel med 106 011 kr, varav 68 796 kr avser arbete, 13 493 kr tidsspillan, 2 420 kr utlägg och 21 202 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. ICA Banken AB
Svetsarvägen 16
171 41 Solna

2. Ikano Bank AB (publ)
Box 31066
200 49 Malmö

1 – 2 Företrädare av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Lars Gustav KIM Grönholm, 19990212-7514
c/o Andersson
Vackra Birgers Väg 127
756 50 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anders Wallin
Box 2131
750 02 Uppsala

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till villkorlig dom med dagsböter 70 å 50 kr.
2. Det som tingsrätten förordnat om beslag och förverkande ska fortsätta att gälla.
3. Anders Wallin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 110 740 kr, varav 80 028 kr avser arbete, 7 710 kr tidsspillan, 854 kr utlägg och 22 148 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Hovrätten erinrar om att av domslutet för Patryk Zyklus framgår att dennes skadeståndsansvar begränsas på visst sätt, vilket påverkar skadeståndsansvaret även för Kim Grönholm.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

PayEx Sverige AB
621 88 Visby

Företrädd av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Ahmad Zakkour, 19940501-2718
Medborgare i Syrien
Långjärnsgatan 3 Lgh 1101
754 20 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ilhan Aydin
Box 3209
103 64 Stockholm

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom ogillar hovrätten åtalet, befriar Ahmad Zakkour från skyldigheten att betala skadestånd samt upphäver tingsrättens beslut att Ahmad Zakkour ska betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
 2. Ilhan Aydin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 105 873 kr, varav 64 935 kr avser arbete, 19 275 kr tidsspillan, 488 kr utlägg och 21 175 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande (Tilltalad)

ELENA Maria Mikho, 19920101-6228
Nibblevägen 31 Lgh 1802
177 36 Järfälla

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Tomas Nilsson
Box 22016
104 22 Stockholm

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) ogillar åtalet för grovt penningtvättsbrott den 24 januari 2018 (åtalpunkten 68),
- b) bestämmer påföljden till fängelse 1 år och
- c) upphäver tingsrättens beslut om förverkande av i beslag tagen jacka (Polisregion Mitt; beslagsprotokoll 2018-5000-BG12141, p.1) och av i beslag tagna kontanter (Polisregion Mitt; beslagsprotokoll 2018-5000-BG9071, p. 2:4 och 2:10).

2. Det som tingsrätten förordnat om beslag och förverkande, utöver vad som anges i punkten 1 c) ovan, ska fortsätta att gälla.

3. Tomas Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäligen 110 619 kr, varav 84 240 kr avser arbete, 3 855 kr tidsspillan, 400 kr utlägg och 22 124 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Avida Finans AB (publ)
Box 38101
100 64 Stockholm

2. Lån & Spar Sverige, Bankfilial
Box 4114
203 12 Malmö

3. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

4. Resurs Bank AB
Box 22209
250 24 Helsingborg

1 – 4 Företrädna av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

RASMUS Christian Neptun Buder, 19941106-8118
Kräpplehult 1
575 94 Eksjö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Niklasson
Ekvägen 12
523 94 Tvärred

SAKEN

Grovt bedrägeri

Hovrättens domslut, se nästa sida.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Rasmus Buder för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (3 tillfällen) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (3 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 6 tillfällen,
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år ha dömts ut och
- c) bestämmer att det skadestånd som Rasmus Buder ska betala inte ska utges solidariskt med Shady Yassine (punkten 2 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut).

Samhällstjänsten ska anordnas av Kriminalvården, Frivården Jönköping.

2. Johan Niklasson tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäliga 120 413 kr, varav 68 796 kr avser arbete, 23 130 kr tidsspillan, 4 404 kr utlägg och 24 083 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Collector Bank AB
Box 11914
404 39 Göteborg

2. MedMera Bank AB
c/o Coop Sverige AB
171 88 Solna

3. Resurs Bank AB
Box 22209
250 24 Helsingborg

1 – 3 Företrädna av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Mikael Amiri, 19980324-4657
Storgatan 1 Lgh 1407
753 31 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Olle Hancock
Box 1917
751 49 Uppsala

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom ogillar hovrätten åtalet, befriar Mikael Amiri från skyldighet att betala skadestånd samt upphäver tingsrättens beslut att Mikael Amiri ska betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

2. Olle Hancock tillerkänns ersättning av allmänna medel med 100 393 kr, varav 75 816 kr avser arbete, 4 498 kr tidsspillan och 20 079 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

Lån & Spar Sverige, Bankfilial
Box 4114
203 12 Malmö

Företrädd av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Lars MICHAEL Ringberg, 19881024-0336
Skolvägen 8 Lgh 1105
184 30 Åkersberga

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Åke Broné
Box 22554
104 22 Stockholm

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Michael Ringberg för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (3 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 3 tillfällen och
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med dagsböter 200 å 300 kr.

2. Åke Broné tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäliga 113 291 kr, varav 84 240 kr avser arbete, 5 140 kr tidsspillan, 1 253 kr utlägg och 22 658 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Avida Finans AB (publ)
Box 38101
100 64 Stockholm

2. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

1 – 2 Företrädna av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

KENNIE Putte Andersson, 19890223-5590
Drängseredsvägen 30 Lgh 1101
448 35 Floda

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Leif Björklund
Björklund Ekelund Advokatbyrå
Västra Hamngatan 19
411 17 Göteborg

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Kennie Andersson för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (2 tillfällen) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (3 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 5 tillfällen,
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med dagsböter 200 å 200 kr och
- c) bestämmer att det skadestånd som Kennie Andersson ska betala till målsägandena inte ska utges solidariskt med Nils Beviz (punkterna 1 och 2 under rubriken "Skadestånd" i tingsrättens domslut).

2. Leif Björklund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 94 758 kr, varav 67 392 kr avser arbete, 7 710 kr tidsspillan, 704 kr utlägg och 18 952 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. ICA Banken AB
Svetsarvägen 16
171 41 Solna

2. Ikano Bank AB (publ)
c/o Sergel kredittjänster AB
Box 1060
651 15 Karlstad

3. Lån & Spar Sverige, Bankfilial
Box 4114
203 12 Malmö

4. Marginalen Bank Bankaktiebolag
Box 26134
100 41 Stockholm

5. MedMera Bank AB, 556091-5018
c/o Coop Sverige Ab
171 88 Solna

6. Resurs Bank AB
Box 22209
250 24 Helsingborg

7. Svea Ekonomi AB
169 81 Solna

1 – 7 Företrädde av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Patryk Zykus, 19930303-3576
Svingelvägen 7
437 42 Lindome

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sven Allert
Ättchöggsgatan 8 B
416 74 Göteborg

SAKEN
Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Patryk Zykus för grovt bedrägeri (14 tillfällen), medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § och 23 kap 4 § brottsbalken (1 tillfälle) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § och 23 kap 4 § brottsbalken (3 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 18 tillfällen,
- b) bestämmer påföljden till fängelse 2 år,
- c) bestämmer att det skadestånd som Patryk Zykus ska betala till MedMera Bank inte ska utges solidariskt med Mikael Amiri (punkten 2 i tingsrättens domslut under rubriken "Skadestånd"),
- d) bestämmer att det skadestånd som Patryk Zykus ska betala till Lån & Spar Bank ska begränsas till 150 000 kr att utges solidariskt med Franco Malki, Alexander Jepsen och Nils Beviz (del av punkten 4 i tingsrättens domslut under rubriken "Skadestånd"),
- e) bestämmer att det skadestånd som Patryk Zykus ska betala till ICA Banken begränsas till 100 000 kr att utges solidariskt med Franco Malki, Alexander Jepsen och Nils Beviz (del av punkten 4 i tingsrättens domslut under rubriken "Skadestånd"),
- f) bestämmer att det skadestånd som Patryk Zykus ska betala till Resurs Bank inte ska utges solidariskt med Ernesto Najdaki och ska för Patryk Zykus del begränsas till 180 000 kr att utges solidariskt med Franco Malki, Alexander Jepsen och Nils Beviz (punkten 5 i tingsrättens domslut under rubriken "Skadestånd"),
- g) bestämmer att det skadestånd som Patryk Zykus ska betala till Svea Ekonomi inte ska utges solidariskt med Shady Yassine och ska för Patryk Zykus del begränsas till 75 000 kr att utges solidariskt med Franco Malki, Alexander Jepsen, Amanda Krasniqi och Nils Beviz (punkten 6 i tingsrättens domslut under rubriken "Skadestånd"),
- h) bestämmer att det skadestånd som Patryk Zykus ska betala till Lån & Spar Bank begränsas till 173 486 kr att utges solidariskt med Franco Malki, Pontus Duerlund och Nils Beviz (del av punkten 7 i tingsrättens domslut under rubriken "Skadestånd"),

- i) bestämmer att det skadestånd som Patryk Zykus ska betala till Resurs Bank begränsas till 200 000 kr att utges solidariskt med Franco Malki, Pontus Duerlund och Nils Beviz (del av punkten 7 i tingsrättens domslut under rubriken "Skadestånd"),
- j) bestämmer att det skadestånd som Patryk Zykus ska betala till Ikano Bank begränsas till 75 000 kr att utges solidariskt med Franco Malki, Pontus Duerlund, Kim Grönholm och Nils Beviz (punkten 8 i tingsrättens domslut under rubriken "Skadestånd"),
- k) bestämmer att det skadestånd som Patryk Zykus ska betala till ICA Banken inte ska utges solidariskt med Shady Yassine och ska för Patryk Zykus del begränsas till 75 000 kr att utges solidariskt med Franco Malki, Pontus Duerlund, David Lagerkvist och Nils Beviz (punkten 9 i tingsrättens domslut under rubriken "Skadestånd") och
- l) bestämmer att det skadestånd som Patryk Zykus ska betala till Marginalen Bank begränsas till 35 832 kr att utges solidariskt med Franco Malki, Felicia Olsson och Nils Beviz (punkten 10 i tingsrättens domslut under rubriken "Skadestånd").

2. Det som tingsrätten förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.

3. Sven Allert tillerkänns ersättning av allmänna medel med 144 649 kr, varav 100 737 kr avser arbete, 14 135 kr tidsspillan, 847 kr utlägg och 28 930 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

Moneygo AB
Box 1061
251 10 Helsingborg

Företrädd av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

BOBBY Hamid Rody Säll, 19960523-7115
Gotlandsresan 98 Lgh 1103
757 54 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Andreas Sjödin
Box 1111
751 41 Uppsala

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) bestämmer påföljden till fängelse 4 månader och
- b) bestämmer att det skadestånd som Bobby Säll ska betala till MoneyGo inte ska utges solidariskt med Cristiano Roos.

2. Andreas Sjödin tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäligen 109 268 kr, varav 78 624 kr avser arbete, 7 710 kr tidspillan, 1 080 kr utlägg och 21 854 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Resurs Bank AB
Box 22209
250 24 Helsingborg

2. Lån & Spar Sverige, Bankfilial
Box 4114
203 12 Malmö

1 – 2 Företrädare av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Bo JOHAN Olof Aulin, 19920729-5933
Grindtorpsvägen 25 Lgh 1402
183 49 Täby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Maria Ryrholm Lind
Bangårdsgatan 13
753 20 Uppsala

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Johan Aulin för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (3 tillfällen) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (1 tillfälle), i stället för grovt bedrägeri vid 4 tillfällen,
- b) bestämmer påföljden till skyddstillsyn med särskild föreskrift att Johan Aulin ska underkasta sig den vård och behandling som Frivården finner lämplig,
- c) bestämmer att det skadestånd som Johan Aulin ska betala till Lån & Spar Bank begränsas till 174 145 kr att utges solidariskt med Franco Malki och

- d) bestämmer att det skadestånd som Johan Aulin ska betala till Resurs Bank begränsas till 200 000 kr att utges solidariskt med Franco Malki.

Skyddstillsynen ska anordnas av Kriminalvården, Frivården Sollentuna som också ska utse övervakare.

2. Maria Ryrholm Lind tillerkänns ersättning av allmänna medel med 73 724 kr, varav 47 034 kr avser arbete, 10 923 kr tidspillan, 1 022 kr utlägg och 14 745 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Avida Finans AB (publ)
Box 38101
100 64 Stockholm

2. Bigbank AS Sverige Filial
Sankt Eriksgatan 117
113 43 Stockholm

3. Lendify AB
Östermalmstorg 1
114 42 Stockholm

4. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

5. Santander Consumer Bank AB
Hemvärnsgatan 9
171 54 Solna

6. Svea Ekonomi AB
169 81 Solna

1 – 6 Företrädde av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Haidar Monfared, 19930708-1472
Peterson-Bergers Väg 32
756 49 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Thomas Söderqvist
Box 7184
103 88 Stockholm

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten
 - a) bestämmer påföljden till fängelse 1 år 4 månader och
 - b) befriar Haidar Monfared från skyldighet att betala skadestånd till Santander, BigBank och Lendify (punkterna 1 och 3 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut).
 2. Thomas Söderqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäliga 209 421 kr, varav 140 400 kr avser arbete, 24 415 kr tidsspillan, 2 722 kr utlägg samt 41 884 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. ICA Banken AB
Svetsarvägen 16
171 41 Solna

2. Lån & Spar Sverige, Bankfilial
Box 4114
203 12 Malmö

3. Resurs Bank AB
Box 22209
250 24 Helsingborg

4. Svea Ekonomi AB
169 81 Solna

1 – 4 Företrädna av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

ALEXANDER Viktor Jepsen, 19930601-4615
Våmmedalsvägen 134 Lgh 1302
428 31 Kålleröd

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Line Bergström Melin
Eklandagatan 3
412 55 Göteborg

SAKEN

Grovt bedrägeri

Hovrättens domslut, se nästa sida.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Alexander Jepsen för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § och 23 kap 4 § brottsbalken (3 tillfällen) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § och 23 kap 4 § brottsbalken (3 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 6 tillfällen,
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år ha dömts ut och
- c) bestämmer att det skadestånd som Alexander Jepsen ska betala till målsägandena enligt punkterna 2 och 3 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut inte ska utges solidariskt med Ernesto Najdaki respektive Shady Yassine.

Samhällstjänsten ska anordnas av Kriminalvården, Frivården Göteborg.

2. Det som tingsrätten förordnat om beslag och förverkande ska fortsätta att gälla.

3. Line Bergström Melin tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäliga 139 616 kr, varav 84 240 kr avser arbete, 26 985 kr tidsspillan, 468 kr utlägg och 27 923 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Hovrätten erinrar om att av domslutet för Patryk Zykus framgår att dennes skadeståndsansvar begränsas på visst sätt, vilket påverkar skadeståndsansvaret även för Alexander Jepsen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Ikano Bank AB (publ)
c/o Sergel kredittjänster AB
Box 1060
651 15 Karlstad

2. Lendify AB
Östermalmstorg 1
114 42 Stockholm

3. Lowell Sverige AB
Kungsgatan 57 A
111 22 Stockholm

4. Moneygo AB
Box 1061
251 10 Helsingborg

5. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

1 – 5 Företrädna av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Siavosh Bardi Shoshtar, 19830921-1574
Temperaturgatan 5 Lgh 1303
418 41 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Arash Raoufi
Advokaterna Justitia AB
Otterhällegatan 1
411 18 Göteborg

SAKEN

Grovt bedrägeri

Hovrättens domslut, se nästa sida.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Siavosh Bardi Shoshtar för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (2 tillfällen) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (5 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 7 tillfällen,
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år ha dömts ut och
- c) bestämmer att det skadestånd som Siavosh Bardi Shoshtar ska betala till målsägandena inte ska utges solidariskt med Cristiano Roos och Alexander Träff.

Samhällstjänsten ska anordnas av Kriminalvården, Frivården Göteborg.

2. Arash Raoufi tillerkänns ersättning av allmänna medel med 122 691 kr, varav 82 134 kr avser arbete, 14 778 kr tidspillan, 1 241 kr utlägg och 24 538 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande och motpart (Tilltalad)

Dennis Bodin, 19950109-3711
Agnsjödalsvägen 27
434 99 Kungsbacka

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Helena Svensson
Lilla Brogatan 19
503 35 Borås

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Dennis Bodin för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § och 23 kap 4 § brottsbalken istället för grovt bedrägeri och
- b) bestämmer antalet dagsböter till 70.

2. Helena Svensson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 121 300 kr, varav 89 996 kr avser arbete, 6 425 kr tidsspillan, 619 kr utlägg och 24 260 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (målsägande)

1. 4finance AB
Hammarby Allé 47
120 30 Stockholm
2. Bigbank AS Sverige Filial
Sankt Eriksgatan 117
113 43 Stockholm
3. Folkefinans AS Norge, Filial Sverige
Box 4285
102 66 Stockholm
4. Ikano Bank (publ)
Box 31066
200 49 Malmö
5. Lendify AB
Östermalmstorg 1
114 42 Stockholm
6. Lowell Sverige AB
Kungsgatan 57 A
111 22 Stockholm
7. Lån & Spar Sverige, Bankfilial
Box 4114
203 12 Malmö
8. MedMera Bank AB
c/o Coop Sverige AB
171 88 Solna
9. Moneygo AB
Box 1061
251 10 Helsingborg

10. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

11. Santander Consumer Bank AB
Hemvärnsgatan 9
171 54 Solna

1 – 11 Företrädde av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

CRISTIANO Gustav Roos, 19941013-6031
c/o Ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Björn Breitfeld
Box 11058
404 22 Göteborg

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom ogillar hovrätten åtalet och befriar Cristiano Roos från skyldighet att betala skadestånd samt upphäver tingsrättens beslut att Cristiano Roos ska betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

2. Hovrätten upphäver beslutet om kvarstad på Cristiano Roos egendom om 304 868 kr.

3. Björn Breitfeld tillerkänns ersättning av allmänna medel med 179 931 kr, varav 120 042 kr avser arbete, 21 845 kr tidsspillan, 2 058 kr utlägg och 35 986 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande (Tilltalad)

Diyar Yaka, 19961121-8216
Jenny Linds Väg 44
756 58 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Örjan Ingeborn
Advokatfirman Lorenius & Partners AB
Biblioteksgatan 29, 7 tr
114 35 Stockholm

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att antalet dagsböter bestäms till 70.
 2. Örjan Ingeborn tillerkänns ersättning av allmänna medel med 103 730 kr, varav 64 584 kr avser arbete, 16 705 kr tidspillan, 1 695 kr utlägg och 20 746 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

PayEx Sverige AB
621 88 Visby

Företrädd av åklagarna

Klagande och motpart (Tilltalad)

PABLO Andrés Figueroa Bilbao, 19740906-0550
Medborgare i Chile och Sverige
Torngatan 4 C
212 20 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Emma Wikström
Advokatfirman Guide AB
Adelgatan 2
211 22 Malmö

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Pablo Figueroa Bilbao för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (1 tillfälle) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (1 tillfälle), i stället för grovt bedrägeri vid 2 tillfällen och

- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med dagsböter 80 å 150 kr.

2. Emma Wikström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 80 726 kr, varav 58 477 kr avser arbete, 6 104 kr tidsspillan och 16 145 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Resurs Bank AB
Box 22209
250 24 Helsingborg

2. Sergel Finans AB
c/o Sergel Kredittjänster AB
Box 184
123 23 Farsta

1 – 2 Företrädare av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Karl ALEX Skoglund Hamberg, 19970706-4359
Vildrosgatan 11
753 24 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Pontus Skogh
Box 12003
102 21 Stockholm

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) bedömer brottsligheten som Alex Skoglund Hamberg döms för som penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott (2 tillfällen), i stället för grovt penningtvättsbrott vid 2 tillfällen och
- b) bestämmer att det skadestånd som Alex Skoglund Hamberg ska betala till Resurs Bank för hans del begränsas till 150 000 kr (punkten 2 i tingsrättens domslut under rubriken ”Skadestånd”).

2. Pontus Skogh tillerkänns ersättning av allmänna medel med 121 723 kr, varav 85 644 kr avser arbete, 10 280 kr tidsspillan, 1 454 kr utlägg och 24 345 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande (Tilltalad)

Mitan Seyda, 19970223-9352
Gärdets Bilgata 4 Lgh 1101
754 20 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Louise Gunvén
Box 377
101 27 Stockholm

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten upphäver tingsrättens beslut att den skyddstillsyn med särskild föreskrift som Mitán Seyda har dömts till ska förenas med samhällstjänst.
 2. Louise Gunvén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 90 334 kr, varav 60 372 kr avser arbete, 11 565 kr tidsspillan, 330 kr utlägg och 18 067 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Bigbank AS Sverige Filial
Sankt Eriksgatan 117
113 43 Stockholm

2. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

1 – 2 Företrädde av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

DANIEL Rocco Ukalovic, 19901016-0290
Nobelgatan 3 B Lgh 1202
416 57 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Tommy Petrov
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsporthaven 22
411 36 Göteborg

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Daniel Ukalovic för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (1 tillfälle) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (2 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 3 tillfällen,
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med dagsböter 100 å 300 kr och
- c) bestämmer att det skadestånd som Daniel Ukalovic ska betala till målsägandena inte ska utges solidariskt med Sebastjan Olsson.

2. Tommy Petrov tillerkänns ersättning av allmänna medel med 111 206 kr, varav 71 604 kr avser arbete, 15 420 kr tidsspillan, 1 941 kr utlägg och 22 241 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

Bluestep Bank AB (publ)
Box 23138
104 35 Stockholm

Företrädd av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Taha Amiia, 19920513-2898
Gärdets Bilgata 36
754 20 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Cahp
Box 2106
103 13 Stockholm

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) bestämmer fängelsestraffets längd till 4 månader och
- b) bestämmer att det skadestånd som Taha Amiia ska betala till Bluestep bank för hans del begränsas till 149 000 kr.

2. Johan Cahp tillerkänns ersättning av allmänna medel med 76 328 kr, varav 53 352 kr avser arbete, 7 710 kr tidsspillan och 15 266 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande (Tilltalad)

STEVE Yngve Wallin, 19890721-0218
Skägglavsvägen 4 Lgh 1101
152 52 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Axelsson
Brottmålsadvokaterna i Stockholm AB
Polhemsgatan 29, 2 tr.
112 30 Stockholm

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att påföljden bestäms till villkorlig dom med dagsböter 70 å 300 kr.
 2. Peter Axelsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 71 791 kr, varav 48 438 kr avser arbete, 8 995 kr tidspillan och 14 358 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motparter (Målsägande)

1. Bigbank AS Sverige Filial
Sankt Eriksgatan 117
113 43 Stockholm

2. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

1 – 2 Företrädna av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

SEBASTJAN Sarmadi Olsson, 19930209-3373
c/o Susanne Karlsson Olsson
Bandstolsvägen 19
756 49 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Behrang Eslami
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Kungsbroplan 2
112 27 Stockholm

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) bestämmer påföljden till fängelse 10 månader,
- b) befriar Sebastjan Olsson från skyldighet att betala skadestånd till BigBank och PayEx (punkterna 1 och 2 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut),
- c) bestämmer att det skadestånd som Sebastjan Olsson ska betala till BigBank för hans del begränsas till 74 000 kr (punkten 3 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut).

2. Det som tingsrätten förordnat om beslag och förverkande ska fortsätta att gälla.

3. Behrang Eslami tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäligen 147 321 kr, varav 98 280 kr avser arbete, 17 027 kr tidsspillan, 2 550 kr utlägg och 29 464 kr mervärdesskatt. Kostnaderna ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande och motpart (Tilltalad)

Liba Kass Yousef, 19891127-1990
c/o M Ablhad
Stallgatan 30 Lgh 1003
174 63 Sundbyberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Milan Miljkovic
Box 3095
103 61 Stockholm

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att antalet dagsböter bestäms till 70.

2. Milan Miljkovic tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäliga 96 298 kr, varav 70 200 kr avser arbete, 6 746 kr tidspillan, 92 kr utlägg och 19 260 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

Resurs Bank AB
Box 22209
250 24 Helsingborg

Företrädd av åklagarna

Klagande och motpart (Tilltalad)

FOAD Ernesto Najdaki, 19820812-1452
Flogstavägen 41 A Lgh 1201
752 73 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Nina Löwenhielm
Advokatfirman Johan Rainer AB
Riddargatan 68 nb
114 57 Stockholm

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom ogillar hovrätten åtalet, befriar Ernesto Najdaki från skyldigheten att betala skadestånd samt upphäver tingsrättens beslut att Ernesto Najdaki ska betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
 2. Nina Löwenhielm tillerkänns ersättning av allmänna medel med 116 445 kr, varav 70 200 kr avser arbete, 21 845 kr tidsspillan, 1 111 kr utlägg och 23 289 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande (Tilltalad)

RAIDA Sabri Mikho, 19710720-5242
Nibblevägen 31 Lgh 1802
177 36 Järfälla

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Henrik Lindblom
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av tingsrättens dom ogillar hovrätten åtalet och upphäver tingsrättens beslut att Raida Mikho ska betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
 2. Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om förverkande av i beslag tagna kontanter (Polisregion Mitt; beslagsprotokoll 2018-5000-BG9071, p. 2:4 och 2:10).
 3. Det som tingsrätten förordnat om beslag och förverkande, utöver vad som anges i punkten 2 ovan, ska fortsätta att gälla.
 4. Henrik Lindblom tillerkänns ersättning av allmänna medel med 134 585 kr, varav 98 631 kr avser arbete, 8 353 kr tidsspillan, 684 kr utlägg och 26 917 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. 4finance AB

Hammarby Allé 47 3tr
120 30 Stockholm

2. Avida Finans AB (publ)

Box 38101
100 64 Stockholm

3. Bigbank AS Sverige Filial

Sankt Eriksgatan 117
113 43 Stockholm

4. Folkefinans AS Norge Filial Sverige

Box 4285
102 66 Stockholm

5. Lendify AB

Östermalmstorg 1
114 42 Stockholm

6. Moneygo AB

Box 1061
251 10 Helsingborg

7. PayEx Sverige AB

621 88 Visby

1 – 7 Företrädde av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

NICOLAS Lars Ferdinand Söderström Lutaj, 19960317-8410
Persvägen 10 B Lgh 1101
433 64 Sävedalen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sargon De Basso

Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

SAKEN
Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Nicolas Söderström Lutaj för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (2 tillfällen) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (6 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 8 tillfällen och
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år ha dömts ut.

Samhällstjänsten ska anordnas av Kriminalvården, Frivården Göteborg.

2. Sargon De Basso tillerkänns ersättning av allmänna medel med 104 110 kr, varav 73 008 kr avser arbete, 10 280 kr tidsspillan och 20 822 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motparter (Målsägande)

1. 4finance AB

Hammarby Allé 47 3tr
120 30 Stockholm

2. Avida Finans AB (publ)

Box 38101
100 64 Stockholm

3. Axactor Sweden AB

Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

4. Bigbank AS Sverige Filial

Sankt Eriksgatan 117
113 43 Stockholm

5. Bluestep Bank AB

Box 23138
104 35 Stockholm

6. Collector Bank AB

Box 11914
404 39 Göteborg

7. Folkefinans AS Norge, Filial Sverige

Box 4285
102 66 Stockholm

8. ICA Banken AB

Svetsarvägen 16
171 41 Solna

9. Ikano Bank AB (publ)

c/o Sergel kredittjänster AB
Box 1060
651 15 Karlstad

10. Lendify AB
Östermalmstorg 1
114 42 Stockholm

11. Lowell Sverige AB
Kungsgatan 57 A
111 22 Stockholm

12. Lån & Spar Sverige, Bankfilial
Box 4114
203 12 Malmö

13. Marginalen Bank Bankaktiebolag
Box 26134
100 41 Stockholm

14. MedMera Bank AB
c/o Coop Sverige AB
171 88 Solna

15. Moneygo AB
Box 1061
251 10 Helsingborg

16. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

17. PRA Group Sverige AB
753 83 Uppsala

18. Resurs Bank AB
Box 22209
250 24 Helsingborg

19. Santander Consumer Bank AB
Hemvärnsgatan 9
171 54 Solna

20. Sergel Finans AB
c/o Sergel Kredittjänster AB
Box 184
123 23 Farsta

21. Svea Ekonomi AB
169 81 Solna

1 – 21 Företrädde av åklagarna

Klagande och motpart (Tilltalad)

FRANCO Dani Malki, 19860824-0415

Frihetsberövande: Häktad

Skrakvägen 3

141 72 Segeltorp

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jack Melkemichel

Box 3098

103 61 Stockholm

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avskriver PayEx Sverige AB:s yrkande om förpliktelse för Franco Malki att solidariskt med Hampus Jacobson och Mahmoud Taiyem utge skadestånd till bolaget med 100 000 kr jämte ränta. Tingsrättens dom undanröjs i den delen.
2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om skuld endast på så sätt att hovrätten dömer Franco Malki även för grovt bedrägeri 2017-01-31 – 2017-05-12 (7 tillfällen) i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken i dess lydelse före 1 juli 2017 (åtalpunkterna 1 A – 4 A) och bestämmer påföljden till 7 år 6 månader.
3. Franco Malki ska vara kvar i häkte till dess att fängelsestraffet vinner laga kraft eller domen dessförinnan får verkställas mot honom.
4. Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om att ett belopp om 28 203 846 kr ska förklaras förverkat (punkten 1 under rubriken ”Förverkande och beslag” i tingsrättens domslut).
5. Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om förverkande av i beslag tagna kontanter (Polisregion Mitt; beslagsprotokoll 2018-5000-BG9071, p. 2:4 och 2:10).
6. Det som tingsrätten förordnat om förverkande och beslag ska, utöver vad som anges i punkterna 4 och 5 ovan, fortsätta att gälla.
7. Jack Melkemichel tillerkänns ersättning av allmänna medel med 2 968 413 kr, varav 2 273 950 kr avser arbete, 91 235 kr tidspillan, 9 545 kr utlägg och 593 683 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Hovrätten erinrar om att av domsluten för Ted Rehn, Wisam Al Abichi, Karrar Al-Mousawi, Ahmad Zakkour, Mikael Amiri, Patryk Zyklus, Johan Aulin, Haidar Monfared, Cristiano Roos, Alex Skoglund Hamberg, Taha Amiia, Sebastjan Olsson, Ernesto Najdaki, Alexander Träff, Nils Beviz och Shady Yassine framgår att de befrias från att betala vissa skadestånd respektive att deras skadeståndsansvar begränsas på visst sätt, vilket påverkar skadeståndsansvaret även för Franco Malki.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Bigbank AS Sverige Filial
Sankt Eriksgatan 117
113 43 Stockholm

2. Ikano Bank AB (publ)
c/o Sergel kredittjänster AB
Box 1060
651 15 Karlstad

3. Lendify AB
Östermalmstorg 1
114 42 Stockholm

4. Lowell Sverige AB
Kungsgatan 57 A
111 22 Stockholm

5. Moneygo AB
Box 1061
251 10 Helsingborg

6. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

7. Svea Ekonomi AB
169 81 Solna

1 – 7 Företrädna av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

ALEXANDER Helge Béla Träff, 19960611-1798
Gibraltargatan 98 Lgh 1002
412 79 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Ekelund
Björklund Ekelund Advokatbyrå
Västra Hamngatan 19
411 17 Göteborg

SAKEN
Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten
 - a) ogillar åtalet för grovt bedrägeri i enlighet med åtalspunkten 6 A (punkten 2 i tingsrättens domslut),
 - b) bestämmer påföljden till fängelse 1 år och
 - c) befriar Alexander Träff från skyldighet att betala skadestånd till Lowell Sverige AB (BigBank), MoneyGo, PayEx, Lendify och Ikano Bank (punkten 1 i tingsrättens domslut under rubriken ”Skadestånd”).
 2. Det som tingsrätten förordnat om förverkande och beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Peter Ekelund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 142 873 kr, varav 97 859 kr avser arbete, 14 975 kr tidspillan, 1 464 kr utlägg och 28 575 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande och motpart (Tilltalad)

Milad Mirza Khanjar, 19910317-3119
Andebodavägen 75
175 43 Järfälla

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ninmar Poli
Advokatbyrån Omnia AB
Järnagatan 6 A, 2 tr
151 72 Södertälje

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Milad Khanjar för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken i dess lydelse före 1 juli 2017 och 23 kap 4 § brottsbalken (2 tillfällen) och för medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (1 tillfälle), i stället för grovt bedrägeri vid 3 tillfällen,
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med dagsböter 120 å 280 kr.

2. Ninmar Poli tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäligen 89 451 kr, varav 63 180 kr avser arbete, 8 031 kr tidsspillan, 350 kr utlägg och 17 890 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Axactor Sweden AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

2. Bigbank AS Sverige Filial
Sankt Eriksgatan 117
113 43 Stockholm

3. Bluestep Bank AB
Box 23 138
104 35 Stockholm

4. Collector Bank AB
Box 11914
404 39 Göteborg

5. Folkefinans AS Norge Filial Sverige
Box 4285
102 66 Stockholm

6. ICA Banken AB
Svetsarvägen 16
171 41 Solna

7. Lendify AB
Östermalmstorg 1
114 42 Stockholm

8. MedMera Bank AB, 556091-5018
c/o Coop Sverige AB
171 88 Solna

9. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

1 – 9 Företrädare av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

JOHAN Lars Erik Wallin, 19890407-3239
Halssmyckevägen 13 E
443 36 Lerum

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Michael Melin
Advokaterna Melin & Fagerberg i Göteborg AB
Lilla Brogatan 31
503 35 Borås

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Johan Wallin för grovt bedrägeri (8 tillfällen), medhjälp till grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (3 tillfällen) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (4 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 15 tillfällen,
- b) bestämmer påföljden till fängelse 1 år 6 månader,
- c) bestämmer att det skadestånd som Johan Wallin ska betala till BigBank, Lendify, Axactor Sweden, PayEx och Collector Bank inte ska utges solidariskt med Nils Beviz (punkterna 1, 2, 3 och 4 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut) respektive med Haidar Monfared (punkten 2 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut) och
- d) bestämmer att det skadestånd som Johan Wallin ska betala till ICA Banken inte ska utges solidariskt med Shady Yassine (punkten 7 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut).

2. Det som tingsrätten förordnat om förverkande och beslag ska fortsätta att gälla.

3. Michael Melin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 97 693 kr, varav 65 076 kr avser arbete, 11 565 kr tidsspillan, 1 513 kr utlägg och 19 539 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Hovrätten erinrar om att av domslutet för Shady Yassine framgår att dennes skadeståndsansvar begränsas på visst sätt, vilket påverkar skadeståndsansvaret även för Johan Wallin.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande och motpart (Tilltalad)

Leif LOUI Alexander Gunnarsson, 19900918-4236
Virvelvindsgatan 20 D Lgh 1303
417 14 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anders Lindstrand
Anders Lindstrand Advokater Göteborg AB
Kungsportsavenyn 27
411 36 Göteborg

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Loui Gunnarsson för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (2 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 2 tillfällen och
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med dagsböter 100 å 300 kr.

2. Anders Lindstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäligen 108 513 kr, varav 84 240 kr avser arbete, 2 570 kr tidspillan och 21 703 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motparter (Målsägande)

1. Bigbank AS Sverige Filial
Sankt Eriksgatan 117
113 43 Stockholm

2. Ikano Bank AB (publ)
c/o Sergel kredittjänster AB
Box 1060
651 15 Karlstad

3. MedMera Bank AB, 556091-5018
c/o Coop Sverige AB
171 88 Solna

4. Moneygo AB
Box 1061
251 10 Helsingborg

5. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

1 – 5 Företrädna av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

ROBERT Mikael Bergqvist, 19910307-3376
Oxledsvägen 89 Lgh 1001
433 67 Sävedalen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sina Safashad
Advokatbyrå Sina AB
Kyrkogatan 24
411 15 Göteborg

SAKEN

Grovt bedrägeri

Hovrättens domslut, se nästa sida.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Robert Bergqvist för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (1 tillfälle) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (6 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 7 tillfällen och
- b) upphäver tingsrättens beslut att den skyddstillsyn med särskild föreskrift som Robert Bergqvist har dömts till ska förenas med fängelse.

2. Sina Safashad tillerkänns ersättning av allmänna medel med 96 369 kr, varav 71 955 kr avser arbete, 5 140 kr tidsspillan och 19 274 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. ICA Banken AB
Svetsarvägen 16
171 41 Solna

2. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

1 – 2 Företrädna av åklagarna

Klagande och motpart (Tilltalad)

Ida MATILDA Engström, 19880928-7843
Luthagsplanaden 36 A Lgh 1302
752 31 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Elina Linder
Kungstensgatan 38
113 59 Stockholm

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Mathilda Engström för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (1 tillfälle) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (2 tillfällen) i stället för grovt bedrägeri vid 3 tillfällen,
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med dagsböter 100 å 50 kr och
- c) bestämmer att det skadestånd som Mathilda Engström ska betala inte ska utges solidariskt med Ahmad Zakkour (punkten 1 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut).

2. Det som tingsrätten förordnat om förverkande och beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Elina Linder tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäliga 109 105 kr, varav 70 200 kr avser arbete, 14 135 kr tidspillan, 2 949 kr utlägg och 21 821 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande (Tilltalad)

Charbel Abdalla, 19950228-3030
Styrstad Liljekullen 3
605 92 Norrköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Soner
Advokaterna Abrahamsson i Norrköping AB
Bråddgatan 14
602 22 Norrköping

SAKEN

Medhjälp till grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Charbel Abdalla för ett fall av medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017 och 23 kap 4 § brottsbalken och ett fall av medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken, i stället för medhjälp till grovt bedrägeri vid 2 tillfällen och

- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med dagsböter 80 å 250 kr.

2. Martin Soner tillerkänns ersättning av allmänna medel med 111 904 kr, varav 68 796 kr avser arbete, 17 990 kr tidsspillan, 2 737 kr utlägg och 22 381 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Avida Finans AB (publ)

Box 38101

100 64 Stockholm

2. Axactor Sweden AB

Norra Hamngatan 18

411 06 Göteborg

3. Bigbank AS Sverige Filial

Sankt Eriksgatan 117

113 43 Stockholm

4. Bluestep Bank AB

Box 23138

104 35 Stockholm

5. Collector Bank AB

Box 11914

404 39 Göteborg

6. Folkefinans AS Norge Filial Sverige

Box 4285

102 66 Stockholm

7. ICA Banken AB

Svetsarvägen 16

171 41 Solna

8. Ikano Bank AB (publ)

c/o Sergel kredittjänster AB

Box 1060

651 15 Karlstad

9. Lendify AB

Östermalmstorg 1

114 42 Stockholm

10. Lån & Spar Sverige, Bankfilial
Box 4114
203 12 Malmö

11. Marginalen Bank Bankaktiebolag
Box 26134
100 41 Stockholm

12. MedMera Bank AB
c/o Coop Sverige AB
171 88 Solna

13. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

14. Resurs Bank AB
Box 22209
250 24 Helsingborg

15. Santander Consumer Bank AB
Hemvärnsgatan 9
171 54 Solna

16. Svea Ekonomi AB
169 81 Solna

1 – 16 Företrädda av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

NILS Anders Christian Beviz, 19931012-6553
Pusterviksgatan 15 Lgh 1002
413 01 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaterna Ingrid Elovsson och Johan Åkermark
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Parrmätargatan 7
112 24 Stockholm

SAKEN

Grovt bedrägeri m.m.

Hovrättens domslut, se nästa sida.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- a) frikänner Nils Beviz från grovt bedrägeri i åtalpunkten 15 A (7 tillfällen), i åtalpunkten 22 A (3 tillfällen), i åtalpunkten 27 A (3 tillfällen), i åtalpunkten 29 A (2 tillfällen), i åtalpunkten 35 A (2 tillfällen), i åtalpunkten 40 A (3 tillfällen) och i åtalpunkten 59 A (5 tillfällen),
- b) dömer Nils Beviz för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (3 tillfällen) och medhjälp till bedrägeri i enlighet med 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (5 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 8 tillfällen, i åtalpunkten 13 A.

Tingsrättens domslut vari Nils Beviz döms dels för grovt bedrägeri i åtalpunkterna 20 A (5 tillfällen), 21 A (2 tillfällen), 31 A (8 tillfällen), 34 A (4 tillfällen), 36 A (4 tillfällen), 37 A (6 tillfällen), 38 A (6 tillfällen), 39 A (2 tillfällen) och 60 A (2 tillfällen) och dels för försök till grovt bedrägeri i åtalpunkten 28 A (2 tillfällen) står alltså fast.

- c) bestämmer påföljden till fängelse 3 år,
- d) befriar Nils Beviz från skyldighet att betala skadestånd till Collector Bank (punkten 2 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut), till BigBank (punkten 4 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut), till Lendify (punkten 5 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut), till Axactor och PayEx ((punkten 6 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut), till Avida Finans (punkten 14 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut), till Lån & Spar Bank (punkten 25 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut), till Resurs Bank (punkten 26 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut), till ICA Banken (punkten 27 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut), till PayEx (punkten 28 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut) och till Avida Finans (punkten 29 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut) och
- e) bestämmer att det skadestånd som Nils Beviz ska betala till målsägandena inte ska utges solidariskt med dels Wisam Al Abichi och Haidar Monfared (punkten 1 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut), dels Shady Yassine (punkten 11, 20 och 23 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut), dels Karrar Al-Mousawi (punkten 12 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut), dels Mikael Amiri (punkten 12 och 16 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut), och dels Ernesto Najdaki (punkten 19 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut).

2. Ingrid Elovsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 457 666 kr, varav 324 675 kr avser arbete, 40 478 kr tidsspillan, 980 kr utlägg och 91 533 kr mervärdesskatt.

3. Johan Åkermark tillerkänns ersättning med 123 486 kr, varav 86 697 kr avser arbete, 11 565 kr tidspillan, 527 kr utlägg och 24 697 kr mervärdesskatt.

4. Kostnaderna enligt punkterna 2 och 3 ska stanna på staten.

Hovrätten erinrar om att av domsluten för Patryk Zyklus och Shady Yassine framgår att deras skadeståndsansvar begränsas på visst sätt, vilket påverkar skadeståndsansvaret även för Nils Beviz.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. ICA Banken AB
Svetsarvägen 16
171 41 Solna

2. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

1 – 2 Företrädda av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

CHRISTOFFER Robert von Walden, 19940806-3650
Norrårdshöjden 1
184 36 Åkersberga

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Rodney Humphreys
c/o Alpha Advokatbyrå
Kungsholmsgatan 19
112 27 Stockholm

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Christoffer von Walden för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (2 tillfällen) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (3 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 5 tillfällen och
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år ha dömts ut.

Samhällstjänsten ska anordnas av Kriminalvården, Frivården Sollentuna.

2. Rodney Humphreys tillerkänns ersättning av allmänna medel med 164 914 kr, varav 119 340 kr avser arbete, 11 565 kr tidspillan, 1 026 kr utlägg och 32 983 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. ICA Banken AB
Svetsarvägen 16
171 41 Solna

2. Ikano Bank AB (publ)
c/o Sergel kredittjänster AB
Box 1060
651 15 Karlstad

3. Lån & Spar Sverige, Bankfilial
Box 4114
203 12 Malmö

4. Resurs Bank AB
Box 22209
250 24 Helsingborg

1 – 4 Företrädde av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

PONTUS Jimmy Duerlund, 19940703-0254
Våmmedalsvägen 96 Lgh 1301
428 31 Kålleröd

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ted Dahlqvist
Advokatbolaget Opus AB
Drottninggatan 83 1 tr
111 60 Stockholm

SAKEN

Grovt bedrägeri

Hovrättens domslut, se nästa sida.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Pontus Duerlund för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (4 tillfällen) och medhjälp till bedrägeri i enlighet med 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (2 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 6 tillfällen,
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse istället hade valt som påföljd skulle fängelse 1 år ha dömts ut och
- c) bestämmer att det skadestånd som Pontus Duerlund ska betala till ICA Banken inte ska utges solidariskt med Shady Yassine (punkten 3 under rubriken ”Skadestånd” i tingsrättens domslut).

Samhällstjänsten ska anordnas av Kriminalvården, Frivården Göteborg.

2. Ted Dahlqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 139 894 kr, varav 72 657 kr avser arbete, 34 695 kr tidspillan, 4 563 kr utlägg och 27 979 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Hovrätten erinrar om att av domslutet för Patryk Zykus framgår att dennes skadeståndsansvar begränsas på visst sätt, vilket påverkar skadeståndsansvaret även för Pontus Duerlund.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

Ikano Bank AB (publ)
c/o Sergel kredittjänster AB
Box 1060
651 15 Karlstad

Företrädd av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

MAJED Eddin Mawaldy, 19970101-3519
Medborgare i Syrien
Trappvägen 7
633 69 Skogstorp

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Paola Huldtgren
Seger Advokatbyrå Uppsala AB
Påvel Snickares gränd 1
753 20 Uppsala

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) bedömer brottsligheten som Majed Mawaldy döms för som penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, i stället för grovt penningtvättsbrott och
- b) bestämmer att den villkorliga domen ska förenas med dagsböter 60 å 50 kr.

2. Paola Huldtgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäliga 105 300 kr, varav 84 240 kr avser arbete och 21 060 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

ICA Banken AB
Svetsarvägen 16
171 41 Solna

Företrädd av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

LEO Junior Mendez Espinoza, 19970903-2636
Skeppartorpsvägen 1
197 36 Bro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Torben Setterlund
Box 30108
104 25 Stockholm

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att den villkorliga dom som Leo Mendez Espinoza dömts till inte ska förenas med dagsböter.

2. Torben Setterlund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 68 218 kr, varav 47 385 kr avser arbete, 6 746 kr tidsspillan, 443 kr utlägg och 13 644 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Folkefinans AS Norge Filial Sverige
Box 4285
102 66 Stockholm

2. Lån & Spar Sverige, Bankfilial
Box 4114
203 12 Malmö

3. PRA Group Sverige AB
753 83 Uppsala

1 – 3 Företrädde av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Per JOAKIM Rosenberg, 19920903-4314
Ubbhult Kråkereds Gamla Skola 3 B
438 95 Hällingsjö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mattias Gilborne Augustson
Advokatbyrå Gilborne AB
Drottninggatan 38
411 07 Göteborg

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Joakim Rosenberg för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (2 tillfällen) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (6 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 8 tillfällen och

- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år ha dömts ut.

Samhällstjänsten ska anordnas av Kriminalvården, Frivården Göteborg.

2. Mattias Gilborne Augustson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 106 434 kr, varav 66 339 kr avser arbete, 16 063 kr tidsspillan, 2 745 kr utlägg och 21 287 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Collector Bank AB
Box 11914
404 39 Göteborg

2. ICA Banken AB
Svetsarvägen 16
171 41 Solna

3. MedMera Bank AB
c/o Coop Sverige AB
171 88 Solna

4. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

5. Resurs Bank AB
Box 22209
250 24 Helsingborg

6. Sergel Finans AB
c/o Sergel Kredittjänster AB
Box 184
123 23 Farsta

7. Svea Ekonomi AB
169 81 Solna

1 – 7 Företrädde av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Shady Yassine, 19970316-3551
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Tövådersgatan 3 A
754 31 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Agnes Kelemen
Advokaterna Strid AB
Fleminggatan 15
112 26 Stockholm

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) ogillar åtalet för grovt penningtvättsbrott enligt åtalpunkterna 31 B 3 st. (i del som avser David Lagerkvist), 37 B, 38 B, 42 B och 46 B,
- b) dömer Shady Yassine för grovt penningtvättsbrott vid fyra, i stället för nio, tillfällen 2017-12-05 -- 2018-01-12,
- c) bedömer brottsligheten i åtalpunkten 31 B 2 st. som penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott (2 tillfällen) i stället för grovt penningtvättsbrott vid 2 tillfällen,
- d) bestämmer påföljden till fängelse 3 månader,
- e) befriar Shady Yassine från skyldighet att betala skadestånd till ICA Banken, Svea Ekonomi och PayEx (punkterna 2, 3, 4 och 7 under rubriken "Skadestånd" i tingsrättens domslut),
- f) bestämmer att det skadestånd som Shady Yassine ska betala till MedMera Bank för hans del begränsas till 150 000 kr (punkten 1 under rubriken "Skadestånd" i tingsrättens domslut),
- g) bestämmer att det skadestånd som Shady Yassine ska betala till Resurs Bank för hans del begränsas till 150 000 kr (punkten 8 under rubriken "Skadestånd" i tingsrättens domslut) och
- h) Bestämmer att det skadestånd som Shady Yassine ska betala till PayEx inte ska utges solidariskt med Nils Beviz (punkten 9 under rubriken "Skadestånd" i tingsrättens domslut).

2. Agnes Kelemen tillerkänns ersättning av allmänna medel med 222 019 kr, varav 149 456 kr avser arbete, 26 985 kr tidsspillan, 1 174 kr utlägg och 44 404 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Folkefinans AS Norge Filial Sverige
Box 4285
102 66 Stockholm

2. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

3. Santander Consumer Bank AB
Hemvärnsgatan 9
171 54 Solna

1 – 3 Företrädna av åklagarna

Klagande och motpart (Tilltalad)

Carl HAMPUS Jacobson, 19930107-4952
Leires väg 74
443 51 Lerum

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Rickard Fagerberg
Advokatbyrån Semper Fidelis AB
Magasinsgatan 26
411 18 Göteborg

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avskriver PayEx Sverige AB:s yrkande om förpliktelse för Hampus Jacobson att solidariskt med Franco Malki och Mahmoud Taiyem utge skadestånd till bolaget med 100 000 kr jämte ränta. Tingsrättens dom undanröjs i den delen.

2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Hampus Jacobson för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (1 tillfälle) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (4 tillfällen), i stället för grovt bedrägeri vid 5 tillfällen och
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med dagsböter 80 å 140 kr.

3. Rickard Fagerberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 95 946 kr, varav 70 972 kr avser arbete, 5 785 kr tidsspillan och 19 189 kr mervärdesskatt. Kostnaderna ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

Svea Ekonomi AB
169 81 Solna

Företrädd av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

AHMAD Mubarak Ali, 19981122-0137
Medborgare i Eritrea
Fiskgjusegränd 5
745 61 Enköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas von Heidenstam
C J Advokatbyrå AB
Sturegatan 46
114 36 Stockholm

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) bedömer brottsligheten som Ahmad Ali döms för som penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott (3 tillfällen), i stället för grovt penningtvättsbrott vid tre tillfällen och
- b) bestämmer påföljden till skyddstillsyn.

Skyddstillsynen ska anordnas av Kriminalvården, Frivården Uppsala som också ska utse övervakare.

2. Jonas von Heidenstam tillerkänns ersättning av allmänna medel med 108 678 kr, varav 71 604 kr avser arbete, 14 135 kr tidsspillan, 1 203 kr utlägg och 21 736 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

Svea Ekonomi AB
169 81 Solna

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Amanda Krasniqi, 19890915-5700
Timmermansgatan 5 D Lgh 1103
753 33 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Michael Niklasson
Box 25001
750 25 Uppsala

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) bedömer brottsligheten som Amanda Krasniqi döms för som penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, i stället för grovt penningtvättsbrott,
- b) bestämmer antalet dagsböter till 60 och
- c) bestämmer att det skadestånd som Amanda Krasniqi ska betala till målsäganden inte ska utges solidariskt med Shady Yassine.

2. Michael Niklasson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 68 445 kr, varav 54 756 kr avser arbete och 13 689 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Hovrätten erinrar om att av domslutet för Patryk Zykus framgår att dennes skadeståndsansvar begränsas på visst sätt, vilket påverkar skadeståndsansvaret även för Amanda Krasniqi.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Avida Finans AB (publ)
Box 38101
100 64 Stockholm

2. PayEx Sverige AB
621 88 Visby

1 – 2 Företrädna av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

Anton Chekhov, 19960613-3933
Källängsvägen 30 Lgh 1504
181 44 Lidingö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Henrik Jacobsson
Box 7387
103 91 Stockholm

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Anton Chekhov för medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (3 tillfällen) och medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (2 tillfällen) i stället för grovt bedrägeri vid 5 tillfällen och
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 240 timmar. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år ha dömts ut.

Samhällstjänsten ska anordnas av Kriminalvården, Frivården Sollentuna.

2. Henrik Jacobsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäliga 103 899 kr, varav 70 200 kr avser arbete, 11 565 kr tidspillan, 1 354 kr utlägg och 20 780 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts deldom den 24 januari 2020 i mål nr B 6683-17, B 750-18, B 2575-18 och B 2224-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 68)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande (Tilltalad)

MARTIN Alex Torvald Westberg, 19960929-0979
Anderslundsgatan 6
722 18 Västerås

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Svend B Christiansen
Halldin Advokater
Östra Hamngatan 30-34
411 09 Göteborg

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

- a) dömer Martin Westberg för ett fall av medhjälp till grovt bedrägeri i enlighet med 9 kap 3 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken och ett fall av medhjälp till bedrägeri enligt 9 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken, i stället för grovt bedrägeri vid 2 tillfällen och
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom.

2. Svend B Christiansen tillerkänns ersättning av allmänna medel med 100 828 kr, varav 63 882 kr avser arbete, 14 778 kr tidsspillan, 2 002 kr utlägg och 20 166 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagarnas yrkanden och inställningar m.m.

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma var och en av Vincent Magnusson, Dag Kemppainen, Biljan Abdula Kadir, Dennis Bodin, Pablo Figueroa Bilbao, Foad Ernesto Najdaki, Milad Mirza Khanjar, Loui Gunnarsson, Matilda Engström, Sam Hosseinbor och Hampus Jacobson till fängelse om i vart fall 1 år.

Åklagarna har vidare yrkat att hovrätten ska döma Liba Kass Yousef, i åtalspunkten 2 A, och Merna Kass Yousef, i åtalspunkten 3 A, som medgärningsmän för grovt bedrägeri och inte enbart för medhjälp till grovt bedrägeri samt att påföljden under alla förhållanden ska bestämmas till fängelse.

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Franco Malki även för grovt bedrägeri enligt åtalspunkterna 1 – 4. Åklagarna har förklarat att de inte längre yrkar att Franco Malki ska dömas i enlighet med de alternativyrkanden till åtalspunkterna 1 – 4 som framgår av åtalspunkterna 67 – 69.

Åklagarna har gjort följande justeringar i gärningsbeskrivningarna:

Åtalspunkt 37 B: I andra stycket som inleds med ”Shady Yassine och Amanda Krasniqi har tillsammans...ställt **sitt** konto...” har ordet *sitt* bytts till *Amanda Krasniqis*.

Åtalspunkt 51 A: Åklagarna har lagt till att brotten har begåtts på okänd plats även i *Spanien*.

PayEx Sverige AB:s skadeståndsyrkande om 100 000 kr i anslutning till åtalspunkten 24 om solidariskt betalningsansvar för Franco Malki, Hampus Jacobson och Mahmoud Taiyem har återkallats.

Åklagarna har, om inget annat särskilt anges, motsatt sig samtliga tilltalades ändringsyrkanden.

Åklagarna företräder samtliga målsäganden i hovrätten och har för vardera målsäganden motsatt sig ändring av tingsrättens dom såvitt avser utdömda skadestånd.

De tilltalades yrkanden och inställningar

Samtliga tilltalade har, i den mån inte annat anges särskilt, motsatt sig åklagarnas ändringsyrkanden.

Andreas Kristensen har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. I andra hand har han yrkat att påföljden ska bestämmas till villkorlig dom och dagsböter. Under alla förhållanden har han yrkat strafflindring.

Spertha Mikho har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet. I vart fall har hon yrkat att hovrätten ska bestämma påföljden till en icke frihetsberövande sådan samt att samtliga beslag ska hävas.

Elin Aldenbratt har yrkat att hon ska dömas för bedrägeri av normalgraden i stället för grovt bedrägeri samt att skadeståndsyrkandena ska lämnas utan bifall. Under alla förhållanden har hon yrkat strafflindring, i första hand att påföljden ska bestämmas till villkorlig dom i förening med samhällstjänst.

Åklagarna har medgett ändringsyrkandet i den del som avser att påföljden ska bestämmas till villkorlig dom i förening med samhällstjänst.

Petter Gerhardsson har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. Under alla förhållanden har han yrkat att påföljden i första hand ska bestämmas till en icke frihetsberövande sådan och i andra hand att fängelsestraffet väsentligen sätts ned.

Vincent Magnusson har yrkat att åtalet ska ogillas i dess helhet och att Avida Finans AB:s skadeståndstalan som en konsekvens av detta ska lämnas utan bifall. Under alla förhållanden har han yrkat strafflindring.

Dag Kemppainen har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandet.

Sam Hosseinbor har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och befria honom från skyldighet att utge skadestånd.

Shero Hasan har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. Han har i vart fall yrkat strafflindring.

Ted Rehn har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och befria honom från skadeståndsansvar. Under alla förhållanden har han yrkat strafflindring och att påföljden bestäms till en frivårdande sådan.

Biljan Abdula Kadir har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och befria honom från skyldighet att betala skadestånd till målsägandena.

Gabriella Mikho har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och undanröja besluten om förverkande.

Rasmus Nyström Jonsson har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet eller i andra hand lindra straffet.

Anton Byberg har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. I vart fall har han yrkat strafflindring.

Wisam Al Abichi har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och målsägandenas skadeståndsyrkanden. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska döma honom till en lindrigare påföljd och sätta ned skadeståndsskyldigheten.

Christoffer Willner har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. Under alla omständigheter har han yrkat strafflindring och att skadestånden ska sättas ned på grund av medvållande från kreditgivarnas sida.

Mahmoud Taiyem har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena samt upphäva förverkandet av i beslag tagna kontanter. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska döma honom till ett kortare fängelsestraff än det som tingsrätten bestämt.

Anton Edman har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. I andra hand har han yrkat att gärningarna ska bedömas som bedrägeri, ej grovt brott. I vart fall har han yrkat strafflindring, i första hand att påföljden bestäms till en icke frihetsberövande sådan och i andra hand att fängelsestraffets längd sätts ned väsentligt.

Robin Buder har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. Under alla förhållanden har han yrkat att straffet bestäms till en icke frihetsberövande påföljd alternativt att fängelsestraffets längd sätts ned betydligt.

Merna Kass Yousef har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet.

Karrar Haider Al-Mousawi har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och som en följd av detta ogilla det enskilda anspråket. Han har vidare gjort gällande att brotten inte ska rubriceras som grova. Under alla förhållanden har han yrkat att det utdömda skadeståndet ska sättas ned.

Rana Rahimipour har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet. Hon har i allt fall yrkat att hovrätten ska rubricera gärningen som ett brott av normalgraden och till följd av detta mildra påföljden till en ren villkorlig dom.

Kim Grönholm har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet mot honom rörande grovt penningtvättsbrott och lämna skadeståndsyrkandena utan bifall. Alternativt har han yrkat att hovrätten ska döma honom för penningtvättsförseelse och bestämma påföljden för detta och det ringa narkotikabrottet till böter samt jämka skadeståndet.

Ahmad Zakkour har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. I vart fall har han yrkat att gärningen ska bedömas som brott av normalgraden. Han har vidare yrkat strafflindring och att skadeståndet sätts ned.

Elena Mikho har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet eller i vart fall lindra påföljden. Hon har vidare yrkat att besluten om förverkande ska undanröjas såvitt avser egendom som omfattas av beslagsnummer 2018-5000-BG 9090, p.2, 15-16, 19, 24, 30, 32, 35, 37-38, 40-41, 46-47, 50-56, 60-64, 70-71:2, 73 och 77-78.

Rasmus Buder har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. Under alla förhållanden har han yrkat strafflindring.

Mikael Amiri har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. Han har under alla förhållanden yrkat att skadestånden ska jämkas till noll kronor eller i vart fall sättas ned till skäliga belopp. Han har slutligen yrkat strafflindring.

Michael Ringberg har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet mot honom och i följd därav befria honom från skadeståndsskyldighet. I andra hand har han yrkat straffnedsättning, i första hand villkorlig dom med samhällstjänst.

Kennie Andersson har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. I andra hand har han yrkat att gärningarna ska bedömas som medhjälp till grovt bedrägeri och bedrägeri och för det tredje att påföljden bestäms till villkorlig dom med samhällstjänst. Under alla förhållanden har han yrkat strafflindring.

Patryk Zykus har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. I andra hand har han yrkat strafflindring och att påföljden ska bestämmas till villkorlig dom med samhällstjänst samt att skadestånden ska jämkas.

Bobby Säll har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandet. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska döma honom till en icke frihetsberövande påföljd eller väsentligt sätta ned fängelsestraffets längd.

Johan Aulin har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. I andra hand har han yrkat att gärningarna ska bedömas som brott av normalgraden. I vart fall har han yrkat att påföljden ska bestämmas till skyddstillsyn som i första hand ska förenas med föreskrift om psykiatrisk vård och i andra hand med samhällstjänst. Under alla förhållanden har han yrkat att fängelsestraffets längd sätts ned och att skadeståndet jämkas.

Haidar Monfared har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. I andra hand har han yrkat att påföljden under alla förhållanden ska bestämmas till en icke frihetsberövande sådan och att skadeståndsbeloppen sätts ned.

Alexander Jepsen har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet samt lämna de enskilda anspråken utan bifall. Under alla förhållanden har han yrkat en lindrigare påföljd, i första hand villkorlig dom och i andra hand villkorlig dom med samhällstjänst. Han har vidare yrkat att utdömda skadestånd i vart fall ska jämkas till noll kr.

Siavosh Bardi Shoshtar har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. Han har i vart fall yrkat strafflindring.

Dennis Bodin har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet. Under alla förhållanden har han yrkat strafflindring.

Cristiano Roos har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. Under alla omständigheter har han yrkat strafflindring och att utdömda skadestånd ska jämkas.

Diyar Yaka har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet mot honom. Han har i andra hand yrkat strafflindring.

Alex Skoglund Hamberg har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska bedöma brottsligheten i åtalspunkterna 44 B och 47 B som penningtvättsbrott av normalgraden. Han har i vart fall yrkat att betalningsskyldigheten för honom avseende åtalspunkten 47 B ska nedsättas till 150 000 kr.

Pablo Figueroa Bilbao har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandet. Under alla förhållanden har han yrkat att påföljden ska lindras.

Mitan Seyda har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet. I andra hand har han yrkat strafflindring.

Taha Amiia har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska meddela en mildare påföljd.

Steve Wallin har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet. I vart fall har han yrkat strafflindring.

Sebastjan Olsson har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. Under alla förhållanden har han yrkat att hovrätten ska döma ut en mildare påföljd. Han har vidare yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut om förverkande av i beslag tagna banktillgodohavanden eller i vart fall att det förverkade beloppet ska avräknas från hans skadeståndsskyldighet.

Liba Kass Yousef har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet. I andra hand har han yrkat strafflindring.

Foad Ernesto Najdaki har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandet. Under alla förhållanden har han yrkat strafflindring.

Raida Mikho har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och undanröja beslutet om förverkande såvitt avser egendom som anges i punkten 1 i tingsrättens domslut under rubriken "Förverkande och beslag". Under alla förhållanden har hon yrkat strafflindring, i första hand villkorlig dom i förening med dagsböter och i andra hand att fängelsestraffets längd sätts ned.

Nicolas Söderström Lutaj har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. I andra hand har han yrkat strafflindring.

Franco Malki har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. I andra hand har han yrkat strafflindring. Härutöver har han yrkat att följande yrkanden om förverkande ska lämnas utan bifall:

- värdet förverkande om 28 203 846 kr,
- 43 247 kr från ATG konto (BG119239-1),
- 145 000 kr från SEB konto (BG129455-1),

- 25 740 euro i kontanter (BG38649-1),
- klockor och smycken (BG386489 p. 4:1-4:6),
- 4 800 000 kr och 50 000 euro i kontanter från bankfack 1226 (BG6800-2, BG6805-2, BG6811 p. 2-4, BG6836 p 2-3, BG6847 p. 2-5),
- 800 000 kr och 35 980 euro i kontanter (BG9066 p. 1:2-1:3, 1:5-1:6).

Alexander Träff har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. I vart fall har han yrkat att påföljden i första hand ska bestämmas till en icke frihetsberövande sådan och i andra hand till ett kortare fängelsestraff än det som tingsrätten bestämt.

Milad Mirza Khanjar har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet. Under alla omständigheter har han yrkat strafflindring.

Johan Wallin har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. Under alla förhållanden har han yrkat strafflindring. Han har vidare yrkat att han ska tillerkännas bättre rätt till banktillgodohavandet om 143 000 kr på SEB-konto tillhörande Stayko Donchev.

Loui Gunnarsson har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet.

Robert Bergqvist har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet utom såvitt avser åtalspunkten 5 A ii (lån om 200 000 kr från Ikano Bank) för vilket medges ansvar. Han har vidare yrkat att hovrätten ska undanröja fängelsestraffet om 1 månad och bestämma straffet enbart till skyddstillsyn med de särskilda villkor som tingsrättens angivit. Han har slutligen yrkat att hans skadeståndsskyldighet ska sättas ned och enbart omfatta 200 000 kr i enlighet med punkten 1 under ”Skadestånd” i tingsrättens dom.

Matilda Engström har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. I vart fall har hon yrkat att hon ska dömas till en mildare påföljd.

Charbel Abdalla har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet. Under alla förhållanden har han yrkat strafflindring.

Nils Beviz har yrkat enligt följande. Beträffande *åtalspunkten 13 A* har han yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för grovt bedrägeri men han har underkastat sig ansvar för medhjälp till bedrägeri av normalgraden. Han har medgett att betala skadestånd till Santander Consumer Bank AB med 150 000 kr och till BigBank AS Sverige Filial med 74 305 kr. Övriga skadeståndsyrkanden i *åtalspunkten 13 A* har bestritts. När det gäller *övriga åtalpunkter* har han yrkat att hovrätten ska ogilla åtalen och skadeståndsyrkandena. Slutligen har han yrkat strafflindring under alla förhållanden.

Christoffer von Walden har yrkat att han ska frikännas från ansvar för grovt bedrägeri och, som en följd av detta, att de enskilda anspråken ska ogillas. Han har i vart fall yrkat strafflindring.

Pontus Duerlund har yrkat att hovrätten ska döma honom för medhjälp till bedrägeri av normalgraden i stället för grovt bedrägeri. Han har i vart fall yrkat att påföljden ska bestämmas till en icke frihetsberövande sådan. Vidare har han yrkat att hovrätten ska ogilla skadeståndsyrkandena eller jämka utdömda skadestånd till noll kronor.

Majed Mawaldy har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandet. I andra hand har han yrkat strafflindring och att det utdömda skadeståndet sätts ned.

Leo Mendez Espinoza har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet. För det fall hovrätten inte skulle frikänna honom har han yrkat påföljdslindring. Under alla förhållanden har han yrkat att hovrätten ska befria honom från skadeståndsskyldighet eller i andra hand att skadeståndet ska sättas ned.

Joakim Rosenberg har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och samtliga skadeståndsyrkanden mot honom. Under alla förhållanden har han yrkat strafflindring och att påföljden ska bestämmas till villkorlig dom med samhällstjänst.

Shady Yassine har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena. Under alla förhållanden har han yrkat strafflindring och att skadestånden jämkas eller sätts ned.

Hampus Jacobsson har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena.

Ahmad Mubarak Ali har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandet.

I vart fall har han yrkat att påföljden ändras till en icke frihetsberövande sådan.

Amanda Krasniqi har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandet.

Anton Chekhov har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och befria honom från skyldigheten att utge skadestånd till Avida Finans och PayEx.

Daniel Ukalovic har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och skadeståndsyrkandena.

Martin Westberg har yrkat att hovrätten ska bedöma gärningarna som medhjälp till grovt bedrägeri, i stället för grovt bedrägeri, och bestämma påföljden till villkorlig dom i förening med dagsböter. Han har i vart fall begärt att antalet timmar samhällstjänst ska sättas ned.

INLEDNING

Målet i tingsrätten omfattade 119 tilltalade, av vilka 109 dömdes. Ett stort antal av dessa överklagade tingsrättens dom. Åklagarna har överklagat tingsrättens dom bl.a. för vissa av de tilltalade som dömts till villkorlig dom med samhällstjänst och yrkat att dessa personer i stället ska dömas till ett fängelsestraff. Det antal personer vars ansvar slutligen prövas av hovrätten i denna dom uppgår till 68.

När det gäller målets bakgrund och vilka frihetsberövanden som varit aktuella hänvisas till den redogörelse som tingsrätten gjort på s. 268 – 272 i sin dom med följande tillägg. Franco Malki är alltjämt frihetsberövad. Hovrätten beslutade den 17 juni 2020 att försätta Nils Beviz på fri fot men belade honom med reseförbud och anmälningsskyldighet. Den 16 september 2020 beslutade hovrätten att det inte längre fanns skäl för reseförbud och anmälningsskyldighet.

Hovrätten kommer nedan att redovisa sina ställningstaganden i fråga om skuld, påföljd, skadestånd och särskilda yrkanden för var och en av de tilltalade under respektive åtalpunkt. Till skillnad från tingsrätten kommer bedömningarna under varje åtalpunkt att omfatta såväl de personer som åtalats för bedrägeri som för penningtvättsbrott. För tilltalade som förekommer under flera åtalpunkter kommer bedömningen i vissa fall att anges i ett sammanhang. Åtalet mot Franco Malki omfattar samtliga åtalpunkter, utöver det s.k. Mikho-blocket. Hovrätten kommer att redovisa sin bedömning av Franco Malkis ansvar under respektive åtalpunkt samt under en sammanfattande punkt.

SAMMANFATTNING

Av de 68 tilltalade som domen omfattar har hovrätten frikänt en person som dömts för grovt bedrägeri och sju personer som dömts för grovt penningtvättsbrott eller penningtvättsbrott i tingsrätten.

Flertalet av de som åtalats i egenskap av låntagare dömdes av tingsrätten för grovt bedrägeri. Hovrätten har inte bedömt att dessas berättelser och utredningen i övrigt, generellt sett, innehåller sådana uppgifter som skulle tala för att de varit aktiva i låneansökningarna eller haft inblick i eller större kännedom om de totala bedrägerierna eller hur den brottsliga verksamheten varit organiserad. Även om en låntagares medverkan har varit nödvändig för brottets genomförande anser inte hovrätten, på ett allmänt plan, att deras agerande ska bedömas som mer än att de främjat brottet. Hovrätten har därför ändrat brottsrubriceringen för ett stort antal låntagare till medhjälp till bedrägeri. Om brottet ska anses som grovt eller inte har huvudsakligen avgjorts utifrån en värdemässig bedömning. Hovrätten har inte delat tingsrättens generella utgångspunkt att låntagarna måste ha förstått att bedrägerierna begåtts systematiskt, organiserat eller i större omfattning.

Hovrätten har allmänt ansett att tingsrätten bedömt straffvärdena väl högt. Detta ställningstagande samt hovrättens bedömningar i fråga om låntagarnas delaktighet har inneburit att påföljderna lindrats för flertalet låntagare. Enbart ett fåtal tilltalade döms nu till fängelsestraff och för många bestäms påföljden till villkorlig dom i förening

med dagsböter. Även beträffande de personer som döms för penningtvättsbrott har i flera fall gradindelningen gjorts enbart utifrån det ifrågavarande beloppets storlek. Ingen som döms för penningtvättsbrott har ålagts skadeståndsskyldighet med högre belopp än vad han eller hon tagit emot på sitt konto. På motsvarande sätt som för låntagarna har hovrätten generellt bestämt lindrigare påföljder.

Huvudmannen, Franco Malki, har dömts för ytterligare sju fall av grovt bedrägeri. Hovrätten har ogillat yrkandet om värdeförverkande mot honom, som efter visst avdrag, bestämts av tingsrätten till drygt 28 miljoner kr. Hovrätten har inte bedömt att det funnits beloppsmässigt utrymme för detta efter att hänsyn tagits till utdömda skadeståndsbelopp och övriga förverkanden. Trots det höga straffvärde som Franco Malkis brottslighet förskyller har hovrätten med beaktande av den långa tid som han suttit häktad med restriktioner satt ner fängelsestraffets längd med sex månader.

DEL AV TINGSRÄTTENS DOM SOM INTE HAR ÖVERKLAGATS

I enlighet med tingsrättens dom som inte har överklagats i den delen ska Kim Grönholm dömas för ringa narkotikabrott.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten i överklagade delar. Viss kompletterande skriftlig bevisning har lagts fram i hovrätten. Inga nya förhör har hållits eller tillägsfrågor ställts.

Allmänna utgångspunkter för hovrättens bedömning

Tingsrätten har på s. 538 – 548 i sin dom redogjort för brotten bedrägeri och penningtvättsbrott, skillnaderna mellan medgärningsmannaskap och medverkanansvar, frågor om brottsenhet, rubricering, beviskrav och bevisvärdering samt e-legitimation. Hovrätten hänvisar till tingsrättens beskrivning i dessa delar. Utöver och som tillägg till vad tingsrätten angett vill hovrätten även redogöra allmänt för vissa ytterligare förhållanden som aktualiseras i målet. Därefter kommer hovrätten att närmare redovisa

sina utgångspunkter i målet och hur de principer som angetts bör tillämpas vid prövningen av åtalen.

Bedrägeribrotten

När det gäller brottsbeskrivningen hänvisas till tingsrättens redogörelse. Generellt gör hovrätten följande bedömning i fråga om det förfarande som görs gällande i målet uppfyller kraven för att utgöra ett bedrägeribrott.

Om en kreditgivare efter en låneansökan betalar ut ett lånebelopp till någon som inte har för avsikt att återbetala lånet anser hovrätten att ett vilseledande har skett. Utbetalningen av beloppet i fråga innebär under sådana förhållanden att vinning respektive skada uppstått. Härigenom är de objektiva rekvisiten för bedrägeri uppfyllda och brottet är fullbordat. De påståenden som åklagarna gjort i gärningsbeskrivningarna och som avser förhållanden efter fullbordandetidpunkten, såsom att låntagaren anmält till långivaren eller polisen att han eller hon blivit id-kapad, saknar betydelse för bedömningen av om rekvisiten för bedrägeri objektivt sett är uppfyllda. På motsvarande sätt påverkas inte bedömningen av om ett bedrägeri faktiskt skett av en låntagares agerande efter det att utbetalningen gjordes, exempelvis har det ingen betydelse om en låntagare ångrat sig och försökt att återbetala mottagna medel. Ett sådant agerande kan enligt hovrätten inte betraktas som ett frivilligt tillbakaträdande eftersom brottet redan har fullbordats. Hur låntagaren eller annan agerat efter det att lånen betalats ut kan däremot ge vägledning när det gäller uppsåtsbedömningen. Agerandet kan i vissa fall få betydelse vid straffmätningen och påföljdsvalet.

Värdering av muntlig bevisning

I de fall där bevisningen mot en tilltalad huvudsakligen består av muntliga uppgifter måste domstolen ta ställning till vilket bevisvärde som uppgifterna har. Domstolen ska bedöma såväl uppgifternas trovärdighet som tillförlitlighet. I den bedömning som ska göras är det av central betydelse vem som lämnar uppgiften, hur den lämnas och om det kan finnas omständigheter som kan tala för att personen i fråga lämnar en felaktig berättelse. Försiktighet måste alltid iakttas när det gäller uppgifter från en medtilltalad eftersom det kan finnas anledning för denne att skylla på någon annan och därmed förringa sin egen brottslighet. Likaså kan det finnas skäl att peka ut flera som

skyldiga till brott för att exempelvis minska sitt eget skadeståndsansvar. När uppgiftens sanningshalt ska bedömas är det alltså viktigt att se den i ljuset av vad förhörspersonen berättar om sin egen medverkan och om eller på vilket sätt ett utpekande av någon annan skulle kunna påverka förhörspersonens eget ansvar. Vidare bör uppgifter som lämnas i polisförhör bedömas med försiktighet särskilt om uppgifterna inte bekräftas vid huvudförhandlingen. Oavsett i vilken form polisförhör hålls finns det alltid en risk att en fråga eller lämnad uppgift kan missförstås. De lämnade uppgifterna måste bedömas i sitt sammanhang och i förhållande till annan bevisning. En omständighet som får betydelse vid bedömningen av en medtilltalads uppgifter är om dessa stöds av annan bevisning. Det sätt på vilket berättelsen lämnas får vidare betydelse, exempelvis om uppgifterna lämnas spontant, är utförliga och detaljrika samt inte ändras under utredningen eller vid huvudförhandlingen.

Hovrätten konstaterar att flera låntagare, oberoende av och utan närmare kännedom om varandra, har lämnat likartade berättelser om tillvägagångssättet när lån kommit att tas i deras namn. Flera låntagare har beskrivit att de utlovats ersättning mot att de gick med på att bli ”id-kapade” och att detta skulle vara riskfritt för dem. De har fått instruktioner om hur och när de skulle använda sina konton efter att låneansökningar gjorts samt vilka kontakter som skulle tas med bank och polis. Vissa låntagare har också oberoende av varandra pekat ut andra åtalade personer som initiativtagare och som de som praktiskt skötte transaktionerna. Flera har i olika omfattning beskrivit kontakter med ”Frank” som befann sig i Frankrike och dennes roll i bedrägerierna. Det förhållande att flera personer har lämnat tämligen samstämmiga och detaljerade uppgifter ökar berättelsernas trovärdighet och tillförlitlighet. Nedan följer några exempel när flera låntagare lämnat likartade uppgifter.

Block 1

Siavosh Bardi Shostar, Christoffer Willner, Fredrik Linhardt och Daniel Ukalovic har samtliga beskrivit att de, efter tips om att de skulle kunna tjäna pengar, träffat någon eller några i en bil vid en kyrka. De har på likartat sätt beskrivit att lån skulle tas i deras namn, att det skulle vara riskfritt samt att Frank kontaktades på högtalartelefon. De har antingen lämnat över sina bankdosor till annan eller själv signerat i bankappen efter instruktion från någon av de som var närvarande i bilen. Siavosh Bardi Shostar

har förklarat att hans körkort fotograferades och att han fick muntliga instruktioner om hur han skulle förfara efter det att lån tagits i hans namn. Christoffer Willner och Fredrik Linhardt har beskrivit att de fått en skriftlig manual. Siavosh Bardi Shostar har namngett Alexander Träff, Cristiano Roos och Ted Rehn som de som övertalade honom att låta sig id-kapas. Christoffer Willner, Daniel Ukalovic och Fredrik Linhardt har förklarat att det var Ted Rehn och Cristiano Roos som var med i bilen när deras lån togs upp. Det finns ytterligare likheter mellan dessa fyra låntagares berättelser. Det ska noteras att av dessa fyra är det bara Fredrik Linhardt och Daniel Ukalovic som känner varandra.

Block 2

Melissa Ekman, som inte har överklagat tingsrättens dom, har beskrivit att hon skulle få ca 10 000 – 20 000 kr för att lån skulle tas i hennes namn. Lånen skulle inte kunna spåras till henne eftersom Frank skulle lägga in ett ”virus” i hennes bankdosa. Hon signerade lån, lät sitt körkort fotograferas och fick en manual som hon skulle följa. Hon har förklarat att hon rekryterades av Alexander Träff som var hennes kompis pojkvän. I samband med detta har hon beskrivit Alexander Träffs guldfärgade bil och berättat att hon fått viss ekonomisk ersättning från honom. Johan Wallin har i huvudsak lämnat liknade uppgifter om förfaringssättet; lån skulle tas i hans namn och en ”trojan” skulle göra så att kontot såg ut att vara hackat. Han lämnade över bankdosa, kort och körkort samt signerade lån efter instruktion. Båda två har sagt att Frank som befann sig i Frankrike var inblandad.

Block 3

Frida Forsberg, som inte överklagat tingsrättens dom, har berättat att hon erbjudits 15 000 – 20 000 kr för att låta sig id-kapas genom att lån skulle tas i hennes namn. Lånen skulle ”försvinna” och hon skulle polisanmäla id-kapningen i enlighet med en manual. I telefonkontakt med Frank och i enlighet med dennes instruktioner signerade hon lån. Hon överlämnade sitt bankkort och kod samt foto på sitt körkort. Hon har pekat ut Nils Beviz och Alexander Träff som de som rekryterat henne. Frida Forsberg känner ingen annan i målet men är kusin med Nils Beviz dåvarande flickvän.

Block 4

Anna Peterson, som inte överklagat tingsrättens dom, har lämnat en berättelse som stämmer väl överens med det som Frida Forsberg beskrivit. Hon skulle få 30 000 kr för att bli id-kapad och mer om hon rekryterade andra. Hon pratade med Frank, som var i Monaco, och signerade telefonledes med sitt mobila bank-ID och bankdosa efter dennes instruktioner. Hon blev tillsagd att polisanmäla att hon blivit id-kapad.

Emil Andersson, som inte heller överklagat tingsrättens dom, har beskrivit ett liknande upplägg där han skulle låta sig bli id-kapad för att tjäna pengar. Han signerade lån med sitt mobila bank-ID och lämnade över sin bankdosa. Både Anna Peterson och Emil Andersson har pekat ut Nils Beviz som den som rekryterat dem. Anna Peterson har även namngett Alexander Träff som inblandad för hennes del.

Block 5

Varken Joel Gustafsson, Klara Jacobsson eller Felix Alperud Kulm har överklagat tingsrättens dom. De har lämnat uppgifter som i stora delar är samstämmiga. Mot ekonomisk ersättning skulle lån tas i deras namn varefter de skulle anmäla till polisen att de blivit id-kapade. Klara Jacobsson och Felix Alperud Kulm har berättat att de kontaktades av Nils Beviz och att de överlämnat bankdosa och kod till honom. Alla tre har beskrivit kontakter med Frank som befann sig i Frankrike. De har också förklarat att de fått instruktioner om hur de skulle anmäla att de blivit id-kapade. Joel Gustafsson har pekat ut Alexander Träff som sin kontaktperson.

Block 6

Erik Stenberg, som inte överklagat tingsrättens dom, har inte namngett vem som rekryterat honom men har beskrivit ett liknade upplägg som ovan. Han signerade vad han tror är lån med sin telefon för att tjäna pengar. Han hade kontakt med Frank som befann sig i Frankrike. Han signerade det han ombads att göra efter dennes instruktioner. Han fick även en skriftlig instruktion där det bland annat framgick att han skulle ”spela offer”. Jimmie Jonsson, som inte heller överklagat tingsrättens dom, har uppgett att han mot ersättning om 20 000 – 50 000 kr lämnade bankdosa och koder till Nils Beviz för att lån skulle tas upp i hans namn. Ytterligare ersättning skulle utgå om han rekryterade andra. Han träffade Nils Beviz och Johan Wallin på en parkering. De satt i bilen och ringde Frank på högtalartelefon. Frank instruerade honom hur han

skulle signera lån med sitt mobila bank-ID. Han uppmanades att inte logga in på sitt bankkonto under en veckas tid och sedan polisanmäla att han id-kapats. Efter mötet fick han en manual. Han fotograferade sitt id-kort och lönespecifikation och skickade till Nils Beviz. Utöver Johan Wallin och Nils Beviz har han namngett Alexander Träff och förklarat att det var denne som han kunde kontakta om han hade frågor om id-kapningen. Johan Wallin har bekräftat Jimmie Jonssons uppgifter och vidgått att han rekryterat denne. Han har dock valt att i övrigt enbart tala om sig själv.

Block 7

Elin Aldenbratt har lämnat en berättelse som även den i huvudsak överensstämmer med vad andra uppgett. Hon kontaktades av Nils Beviz dåvarande flickvän som presenterade ett riskfritt sätt att tjäna pengar. Lån skulle tas i hennes namn men det skulle se ut som om hon hade id-kapats. Hon träffade Nils Beviz som ringde upp Frank på högtalartelefon. Frank skulle sköta allt och hon skulle signera när denne var uppkopplad för att det skulle se ut som om att signeringen gjordes från ett annat land. Hon hade själv kontakt med Frank via Snapchat och signerade efter hans instruktioner. Hon lämnade bankkort och kod till Nils Beviz samt skickade kopia av lönespecifikation och körkort till honom. Hon fick 30 000 kr i ersättning av Nils Beviz och utlovades 15 000 kr om hon rekryterade någon annan.

Patryk Zykus och Alexander Jepsen, som vid aktuell tidpunkt bodde i samma lägenhet, har bland annat berättat att de sammanträffade med Nils Beviz samt lämnade bankdosa och koder till honom, att de haft kontakt med Frank via Snapchat samt att de känt sig hotade och pressade att delta i bedrägeriet. Alexander Jepsen har beskrivit att han fick en manual och uppmanades att spela offer samt att ersättning skulle utgå om andra rekryterades. Pontus Duerlund och Felicia Olsson, som bodde grannar med Alexander Jepsen och Patryk Zykus, har beskrivit att de tillfrågats av Patryk Zykus om de ville tjäna pengar genom att låta sig id-kapas. De har beskrivit att de skulle lämna över sina bankdosa och kort samt signera lån via mobilt bank-ID. Lånen skulle inte ”synas” och de skulle få 20 000 kr eller mer i ersättning för detta. Det hela var riskfritt. Genom Snapchat fick de kontakt med Frank som beskrev upplägget. I gruppen ingick också Nils Beviz. Felicia Olsson har uppgett att hon fått en manual som beskrev hur hon skulle agera och Pontus Duerlund har beskrivit att han fått instruktioner stegvis.

Felicia Olsson har inte överklagat tingsrättens dom. Linus Harrysson, som inte heller överklagat tingsrättens dom, har lämnat en liknande berättelse som övriga i blocket. Han har inte velat namnge någon annan person men har beskrivit att han kontaktats av en vän som erbjöd honom ersättning för att lån skulle tas i hans namn. Ytterligare betalning skulle utgå om han rekryterade andra. Linus Harrysson lämnade bankdosa och kod till sin vän, han gick med i en snapchatgrupp där han fick instruktioner om hur han skulle gå tillväga. Han signerade lån när han blev tillsagd av en person som kallades Mr. Don. Han skickade kopia av sin legitimation till Mr. Don. Han fick en manual och enligt denna skulle han kontakta polisen och banken. Han skulle vara ett offer som blivit id-kapad.

Block 8:4

Christoffer von Walden har lämnat en förklaring som innebär att han, mot utlovad ersättning, deltog i ett upplägg som innebar att lån togs i hans namn utan att han var aktivt delaktig i låneansökningarna. Hans uppgift var att signera lån och överföringar med sitt mobila bank-ID efter instruktioner från en person via WhatsApp. Lånen skulle inte kunna spåras till honom eftersom ett virus skulle läggas in på hans bank-ID. Han fick instruktioner om hur han skulle polisanmäla att han blivit id-kapad.

Block 8:5

Lina Arvidsson, som inte överklagat tingsrättens dom, har lämnat en tydlig och detaljerad berättelse som följer samma upplägg som förekommer i andra låntagares berättelser. Hon har beskrivit att lån skulle tas i hennes namn mot ekonomisk ersättning. Upplägget var riskfritt, hon skulle anmäla att hon blivit id-kapad och spela offer. Hon har pekat ut Nils Beviz som den som gav henne instruktioner och till honom överlämnade hon bl.a. sitt kort med tillhörande kod. Hon erbjöds ytterligare ersättning om hon själv rekryterade någon. Lina Arvidsson har också lämnat uppgifter om att Frank i Frankrike eller Monaco var inblandad i bedrägeriet.

För tydlighetens skull ska noteras att ett antal andra låntagare lämnat berättelser med innebörd att de måste ha utsatts för något sorts brott och blivit ”id-kapade”, exempelvis genom att någon fått tillgång till deras telefoner och koder.

Hovrätten återkommer till de berättelser som lämnats och hur dessa ska bedömas under respektive åtalspunkt. Allmänt anser hovrätten att det förhållande att flera personer lämnat likartade uppgifter, på sätt som åskådliggörs ovan, eller pekat ut samma person stärker respektive utsagas trovärdighet och höjer dess bevisvärde.

Tekniska utgångspunkter och teknisk bevisning

I målet har stort fokus varit på den tekniska utredningen som åklagarna lagt fram. Sammanfattningsvis handlar det om begrepp som bank-ID, mobilt bank-ID, hårdvaru-ID, IP-adresser, bankdosor med kort, digipass samt pin-koder.

Mobilt bank-ID är ett system för e-legitimationer som kan användas på mobiltelefoner och surfplattor. Systemet tilldelar varje sådan hårdvaruenhet som det installeras på ett unikt hårdvaru-ID. Systemet lagrar information om vilket hårdvaru-ID och vilken IP-adress som förekommit vid en signering samt hårdvaru-ID för enheter som varje användare haft mobilt bank-ID installerat på. Om samma hårdvaru-ID förekommer för flera användare, innebär detta alltså att mobilt bank-ID för dem har varit installerat på samma fysiska enhet, exempelvis samma mobiltelefon.

Mobiltelefoner kan vidare identifieras genom IMEI-nummer. Det kan i sammanhanget anmärkas att tingsrätten på vissa ställen i domsskälen angett att ett telefonnummer har ett visst IMEI nummer. Franco Malkis försvarare har påtalat att det är en telefon, inte telefonnumret, som har ett IMEI nummer. Hovrätten delar den uppfattningen.

Såväl åklagarna som Franco Malkis försvarare har lagt stor vikt vid de IP-adresser som förekommer i målet och vilka slutsatser som kan dras av att aktiviteter skett från samma IP-adress inom ett visst tidsspann. Det rör sig främst om ett stort antal IP-adresser inom ett spann som inleds med siffrorna 94.234 och som tillhörde Telenor. Av utredningen framgår att Telenor för många av dessa IP-adresser vid aktuella tidpunkter använde tekniken NAT (Network Address Translation), så att samma IP-adress kunde användas av flera kunder samtidigt och att dessa i så fall kunde befinna sig på olika fysiska platser både i och utanför Sverige.

Enligt hovrättens mening kan i vart fall följande slutsatser dras av den utredning som lagts fram. Det går inte att enbart utifrån en IP-adress avgöra vilken fysisk person som utfört en viss aktivitet. Vid aktuella tidpunkter gick det inte heller att spåra från vilken fysisk plats en viss IP-adress kopplade upp. En ny IP-adress kan tilldelas om någon aktivitet inte har skett under en viss tid eller om internetanslutningen stängts av. Även om det är möjligt att flera användare kan ha samma IP-adress samtidigt anser hovrätten att om flera aktiviteter, som även på andra sätt kan knytas till varandra, sker från en och samma IP-adress under en viss tidsperiod så talar det mycket starkt för att uppkopplingen sker mot ett och samma wifi eller motsvarande lösning med samma funktion. Den eller de som utför aktiviteterna i fråga gör då detta från samma geografiska plats.

Åklagarna har vidare visat att samma cookie förekommit vid inloggningar på Swedbanks hemsida för flera låntagare och att detta innebär att det är samma enhet, exempelvis samma mobiltelefon, som använts för att logga in på deras konton.

Flera av låntagarna har uppgett att de blivit ”id-kapade” genom att någon skulle ha kommit över deras mobiltelefon, bankdosa, kort, koder etc. Det har framförts uppfattningar om att bank-ID systemet inte skulle vara säkert, att det är möjligt att ”hacka” sig in i systemet och på så sätt komma åt eller hantera någon annans konton. Enligt hovrättens bedömning finns det ingenting i målet som tyder på att någon manipulation av själva *systemet* har skett, så att de loggar som visar hårdvaru-ID för olika signeringar med mobilt bank-ID skulle vara felaktiga eller att det varit möjligt att skapa ett nytt mobilt bank-ID utan tillgång till ett befintligt sådant eller någon form av bankdosa. I denna mening bedömer hovrätten, i likhet med tingsrätten, att systemet var säkert. Däremot kan det finnas situationer då någon obehörig kan ha kommit åt en annan persons mobila bank-ID genom att få tillgång till exempelvis dennes mobiltelefon och koder. Ett sådant agerande innebär dock inte en manipulation av själva systemet utan kan i stället vara fråga om ett brott riktat mot en fysisk person, exempelvis om någon medelst hot tvingat en person att överlämna sin mobiltelefon med uppgifter om de koder som krävs. När det gäller bedömningen av låntagarnas invändning om att de på olika sätt eller utan egen förklaring har id-kapats ska följande särskilt beaktas.

För att kunna komma åt någon persons befintliga mobila bank-ID krävs att ”bedragaren” först får tillgång till den enhet, mobiltelefon eller surfplatta, där det mobila bank-ID:t finns installerat. Flertalet sådana enheter har en inloggningskod, en fingeravtrycks- eller ansiktsigenkännande funktion för att säkerställa att det är en behörig person som använder enheten. Därutöver krävs kännedom om det mobila bank-ID:s sexsiffriga kod. För att använda någons bankdosa krävs på samma sätt både fysisk tillgång till en personlig dosa, alternativt till ett inloggningskort till en opersonlig bankdosa, samt kod. Hovrätten kommer att pröva låntagarnas invändningar utifrån dessa förutsättningar.

Brottsplan, uppsåt, gärningsmannaskap och medhjälp

Hovrätten anser att det är styrkt, på ett övergripande plan, att det funnits en brottsplan på sätt som åklagarna har påstått och som sammanfattningsvis innebär att flera personer har förmåtts att på olika sätt medverka till att lån sökts i deras namn utan vilja från någon inblandad att återbetala lånen samt att lånebeloppen förts vidare för att sedan tas ut av andra personer på olika sätt.

För att någon ska kunna ställas till ansvar för att ha deltagit i en gemensam brottsplan krävs att personen i fråga tillsammans med annan utfört den brottsliga gärningen eller främjat densamma uppsåtligen. Personens agerande ska ha haft avgörande betydelse för att brottsplanen kunde genomföras och det ska vara fråga om ett deltagande i för gärningen kvalificerande delmoment för att kunna dömas som medgärningsman. En tilltalad som deltagit endast i mindre delar måste ha haft insikt i eller i vart fall känt till omfattningen av den brottslighet som är i fråga inom ramen för brottsplanen för att kunna dömas fullt ut som gärningsman. Någon som, utan insikt i brottsplanens omfattning, på olika sätt främjar gärningen innan den påbörjas döms normalt inte som gärningsman utan som medhjälpare. Är det osäkert om vad som hänt eller vem av flera som gjort vad inom ramen för den brottsliga gärningen ska det alternativ väljas som är mest gynnsamt för den tilltalade.

Av flera låntagares berättelser har det framkommit – sammanfattningsvis och på ett allmänt plan – att de antingen lämnat över utrustning såsom telefon, kort, dosa och kod till någon annan eller signerat med eget mobilt bank-ID/dosa och kod efter instruktion.

De har inte vetat om vilka lån som skulle sökas eller med vilka belopp. Vissa har förklarat att de tillhandahållit identifieringsuppgifter såsom körkort eller andra personliga uppgifter. Generellt sett innehåller inte låntagarnas berättelser sådana uppgifter som skulle tala för att de varit aktiva i låneansökningarna eller haft inblick i eller större kännedom om de totala bedrägerierna eller hur den brottsliga verksamheten varit organiserad. Även om en låntagares medverkan har varit nödvändig för brottets genomförande anser inte hovrätten att ett handlande som nu har beskrivits ska bedömas som mer än ett främjande av brott, dvs. bedrägerier, där huvudansvaret ligger på de som organiserat bedrägerierna och också får den största vinningen av dem.

Flera låntagare har invänt att de inte har haft uppsåt till storleken på de lån som tagits i deras namn. I de fall där de döms för bedrägeribrott anser hovrätten generellt att en tilltalad som lämnat ifrån sig mobiltelefon, kod, dosa, kort eller själv varit delaktig i signeringar av låneansökningar också utan några begränsningar överlämnat kontrollen av sin ekonomi till någon annan. Ett sådant agerande tillsammans med den egna uppfattningen att någon återbetalningsskyldighet inte skulle komma att aktualiseras innebär enligt hovrätten att personen ifråga får anses ha varit i vart fall likgiltig till storleken på de lån som kom att sökas.

Vissa av de tilltalade som har åtalats för bedrägeri har beskrivits som *rekryterare*, dvs. någon som övertalat en person att som låntagare delta i ett bedrägeri och sammanfört denne med andra som aktivt medverkat i låneansökningarna. På sätt som gärningsbeskrivningarna är formulerade måste dessa personer enligt hovrätten ha agerat på sådant sätt att de ska bedömas som gärningsmän för att kunna dömas för brott. Gärningsbeskrivningarna innehåller inga alternativa påståenden om medverkan i annan form för de s.k. rekryterarna. Även om hovrätten inte är bunden av åklagarens rubricering av en gärning är det viktigt att en tilltalad på ett tydligt sätt kan utläsa ur gärningsbeskrivningen vilket ansvar som åklagaren gör gällande mot honom eller henne. Eftersom åklagarna varken i gärningsbeskrivningen eller på annat sätt påstått en alternativt ansvarsgrund har det saknats anledning för de berörda tilltalade att förbereda sitt försvar och argumentera kring ett eventuellt ansvar för exempelvis medhjälp till bedrägeri. Anmärkas kan att åtalen mot låntagarna genomgående innehåller ett sådant alternativt påstående om att de främjat gärningen genom ett visst

handlande. Vid bedömningen av rekryterarens ansvar får graden av inblandning och vilka faktiska åtgärder som denne vidtagit stor betydelse. Enligt hovrättens uppfattning måste rekryteraren för att dömas som gärningsman ha haft en avgörande och nödvändig roll för genomförandet av bedrägeriet i fråga samt haft insikt i brottsplanens omfattning. Om rekryteraren inte bedöms ha varit så delaktig att denna ska dömas som gärningsman ska alltså åtalet mot denne ogillas oavsett om han eller hon hade kunnat dömas för någon annan form av medverkan.

Ett eller flera brott?

När det gäller låntagarnas bedrägerigärningar är det i allmänhet fråga om separata lån från olika målsäganden vid olika tidpunkter. Varje lån, som bedöms som ett bedrägeri, ska därför anses utgöra ett brott. I fråga om penningtvättsbrott är tidssambandet mellan de penningöverföringar som skett avgörande. Belopp som mottas från samma person, även om de kan hänföras till olika målsägande, och som mottas samtidigt eller i nära anslutning till varandra betraktar hovrätten som ett fall av penningtvättsbrott. Är det i stället fråga om överföringar vid olika tidpunkter med ett större tidsspann emellan bedöms varje mottagande som ett nytt brott.

Rubricering

Hovrätten instämmer i tingsrättens beskrivning på s. 543 – 544 i domen. På sätt som anges där är gränsen för när ett bedrägeri- och penningtvättsbrott *värdeomräkande* ska anses som grovt brott fem prisbasbelopp. År 2017 motsvarade detta 228 500 kr. Värdet är dock inte ensamt utslagsgivande utan även omständigheterna runt själva agerandet och enskilda förhållanden får betydelse.

Ytterligare omständigheter som åklagarna åberopat för att rubricera brotten som grova är att det brottsliga agerandet ingått som ett led i en verksamhet som utövats organiserat, systematiskt och i större omfattning. Hovrätten delar inte tingsrättens generella utgångspunkt på sätt som anges på s. 551 i tingsrättens dom, dvs. att låntagarna genom att följa brottsplanen, spela offer och polisanmäla måste ha förstått att bedrägerierna begåtts systematiskt och organiserat. En noggrann prövning måste göras på individnivå för respektive låntagare för att kunna bedöma dennes insikt i verksamhetens omfattning och systematik. När det gäller betydelsen av manualen

anser hovrätten att det kan få betydelse vid bedömningen av en låntagares uppsåt och insikt om denne har fått manualen eller motsvarande instruktion *innan* den egna brottsliga gärningen utförs. Det förhållande att en låntagare fått sådan information senare eller att han eller hon har anmält att id-kapning skett innebär inte med automatik att personen i fråga måste ha varit införstådd i brottslighetens omfattning och systematik. En omständighet som i stället kan tala för en sådan insikt är om flera lån söks i låntagarens namn vid olika tillfällen eller om det finns andra enskilda förhållanden som pekar i sådan riktning.

När det sedan gäller frågan om gärningarna varit av särskilt farlig art delar hovrättens tingsrättens bedömning på s. 551 i domen. Brottssplanen har varit att förmå låntagarna att ställa sina mobila bank-ID till förfogande eller skapa nya sådana utifrån de rutiner som finns. Det har alltså inte skett någon manipulation av själva bank-ID systemet eller någon annan åtgärd, exempelvis teknisk hantering, som skulle kunna underminera systemets säkerhet. Påståendet om att gärningarna varit av särskild farlig art kan alltså inte läggas till grund för att bedöma gärningarna som grova brott.

Nöd

Flera av de tilltalade har på olika sätt beskrivit att de befunnit sig i nöd eller i en nödliknande situation i samband med att de hanterat sina konton eller lämnat över exempelvis sin mobiltelefon, bankdosa och koder till annan.

En nödsituation föreligger enligt 24 kap. 4 § brottsbalken när fara hotar liv, hälsa, egendom eller annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Om en gärning utförs i nöd är den ett brott endast om gärningen kan anses som oförsvarlig. I den bedömning som ska göras beaktas farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan genom gärningen och omständigheter i övrigt. En nödhandling anses försvarlig om den skada som hotade var väsentligt allvarigare än den skada som gärningen kunde orsaka. Vid bedömningen ska domstolen beakta vilka handlingsalternativ som fanns för den som åberopar nöd. Även om ett agerande inte kan anses ursäktligt på grund av att gärningsmannen handlat i nöd och alltså inte kan leda till straffrihet kan situationen ha varit så pass liknande en nödsituation att detta kan påverka straffvärdet när påföljden ska bestämmas.

Skadeståndsfrågor

När det gäller skadeståndsfrågor generellt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse på s. 838 – 839 i tingsrättens dom och vill särskilt påtala följande.

Skadestånd på grund av brott

På sätt som angetts ovan anser hovrätten generellt att en tilltalad som lämnar ifrån sig mobiltelefon, kod, dosa, kort eller själv är delaktig i signeringar av låneansökningar i tron att någon återbetalningsskyldighet inte skulle kunna aktualiseras får anses ha varit i vart fall likgiltig till storleken på de lån som kom att sökas. Mot denna bakgrund och med beaktande av den stora återhållsamhet som råder i fråga om att jämka skadestånd när skada vållats genom uppsåtligt brott är hovrättens utgångspunkt att kreditgivarna ska ersättas för sin skada fullt ut.

Fråga om medvållande från kreditgivarnas sida

Hovrätten konstaterar att de lån som är i fråga överlag lämnats med höga räntesatser och långa avbetalningstider. I flera fall synes någon kreditupplysning inte ha inhämtats på ett sådant sätt att kreditgivarna fått kännedom om övriga samtida lån som tagits i låntagarens namn. Sammantaget synes storleken av de samlade krediterna som beviljats för flera av låntagarna inte ha stått i rimlig proportion till låntagarnas uppgivna inkomster. Enligt hovrättens mening finns det i flera fall brister i såväl långivarnas kreditprövning som i deras kreditgivning. Frågan är vilken betydelse sådana brister kan ha för låntagarnas skadeståndsskyldighet. Den som tar lån har själv insikt i sina egna ekonomiska förhållanden och sin betalningsförmåga. Även om kreditgivningen som sådan kan kritiseras bör därför inte brister i den egna ekonomin leda till att en låntagare ska kunna undgå betalningsansvar. Ingenting har framkommit som tyder på att långivarna utgått från annat än att det var den person som låneansökan avsåg som också var den verkliga låntagaren. Mot denna bakgrund anser inte hovrätten att långivarna har varit medvållande i sådan grad till den skada som uppkommit att de tilltalades betalningsansvar ska jämkas.

Jämkning på grund av personliga förhållanden

För enskilda tilltalade kan hans eller hennes personliga och ekonomiska förhållanden vara sådana att det kan finnas skäl att sätta ned skadeståndets storlek för att

skuldbördan inte ska bli oskäligt betungande. Enbart det förhållande att det är fråga om höga belopp medför inte utan vidare att skadestånden ska sättas ned utan jämkningsmöjligheten måste som utgångspunkt användas restriktivt. I de fall där jämkning ändå ska ske anser hovrätten att det bör ske genom en procentuell nedsättning av samtliga berörda skadeståndsanspråk. Härigenom drabbas de kreditgivare som fört skadeståndstalan i målet av jämkningen på ett rättvist sätt.

Penningtvättarnas skadeståndsansvar

De personer som mottagit pengar som härrör från lån som tagits upp i låntagarnas namn har åtalats för penningtvättsbrott. Hovrätten kan konstatera att ingen av dessa personer även åtalats för delaktighet i förbrottet bedrägeri men har ådömts solidariskt betalningsansvar fullt ut för lånebeloppen i fråga. Även om det kan finnas situationer när medlen hanterats på ett sådant sätt att ansvar även för skadan som orsakats av förbrottet kan aktualiseras har några sådana omständigheter inte förts fram av åklagarna (jfr. NJA 2017 s. 1053). Enligt hovrättens uppfattning ska de s.k. penningtvättarna inte åläggas skadeståndsskyldighet för belopp som överstiger de summor som de mottagit på sina konton. Vidare krävs att de belopp som mottagits kan spåras till den kreditgivare som yrkar skadestånd för att skadestånd ska kunna dömas ut. De medel som kommit in på mottagarens konto får alltså inte ha sammanblandats med belopp som kan ha kommit från andra kreditgivare. Vidare måste den som mottagit medlen ha hanterat dessa på ett sätt som försvårat återställandet av pengarna till kreditgivaren.

Förverkande frågor

Enligt 36 kap. 1 § första stycket brottsbalken ska utbyte av brott enligt samma balk förklaras förverkat, om det inte är uppenbart oskäligt. Vid bedrägeri förstås utbyte som gärningsmannens vinning, dvs. den positiva ändring av hans eller hennes förmögenhetsläge som är följden av den vilseleddes handling eller underlåtenhet.

Förverkande är möjligt också när utbytet motsvaras av skada för någon enskild, dvs. vid brott som innebär förmögenhetsöverföring. I sådana fall måste dock hänsyn tas till skadeståndsskyldighet som den tilltalade åläggs eller kan komma att åläggas i förhållande till målsäganden (se 36 kap. 1 a § brottsbalken).

Enligt 36 kap. 1 b § första stycket brottsbalken gäller vidare att om någon döms för ett brott för vilket det är föreskrivet fängelse i fyra år eller mer och brottet har varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte, ska även i annat fall än som avses i 1 § egendom förklaras förverkad, om det framstår som klart mera sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. I stället för egendomen får dess värde förklaras förverkat. Förverkande får i ett sådant fall även ske hos den som förvärvat egendomen genom bl.a. gåva, trots att denne inte döms för något brott (se 36 kap. 5 b § brottsbalken). Såväl grovt bedrägeri som grovt penningtvättsbrott är brott som kan grunda s.k. utvidgat förverkande enligt dessa bestämmelser.

Enligt 9 § första stycket i lag (2014:307) om straff för penningtvättsbrott ska bl.a. pengar eller annan egendom som varit föremål för brott enligt 3 § i samma lag, eller värdet av sådan egendom samt utbyte av brott enligt den lagen förklaras förverkad, om det inte är uppenbart oskäligt.

Allmänt om straffvärde, straffmätning och påföljdsval

Straffskalan för bedrägeri är fängelse i högst två år. Är brottet grovt är straffskalan mellan fängelse sex månader och sex år. Är det fråga om flera brott får fängelsestraffets längd inte överstiga det svåraste straffet med mer än ett år om det svåraste straffet är kortare än fängelse i fyra år eller med mer än två år om det svåraste straffet är fängelse i fyra år eller längre men inte uppgår till fängelse i åtta år. Detta innebär att det högsta straff som hovrätten kan döma ut är fängelse i åtta år om det är fråga om flera fall av grova bedrägerier.

Straffet för penningtvättsbrott är fängelse i högst två år. Om brottet är grovt är straffet fängelse i lägst sex månader och högst sex år.

Av 29 kap. 1 § brottsbalken följer bl.a. att vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller annan fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som denne haft.

I 29 kap. 2 § brottsbalken anges vissa försvårande omständigheter som kan beaktas vid bedömningen av en gärnings straffvärde. I punkten 6 anges som en försvårande

omständighet att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form, systematiskt eller om brottet föregåtts av särskild planering. För det fall dessa omständigheter påverkat att brottet bedömts som grovt krävs att gärningen varit av sådant slag att det finns utrymme att även låta den försvårande omständigheten få genomslag i straffvärdebedömningen.

I 29 kap. 3 § brottsbalken räknas vissa förmildrande omständigheter upp. Den som främst aktualiseras i målet är om gärningsmannen befunnit sig i en nödliknande situation. Hänsyn kan även tas till om den tilltalade haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande.

Vid straffmätningen ska hänsyn tas till bl.a. om den tilltalade återfallit i brott och om denne skulle bli av med sitt arbete till följd av brottet. Flera försvarare har gjort gällande att det gått lång tid mellan brottet och lagföringen samt hävdat att hänsyn ska tas till detta förhållande vid straffmätningen. Enligt hovrättens uppfattning och med beaktande att fråga är om sammantaget omfattande brottslighet har det inte varit fråga om sådan tidsutdräkt att straffet ska påverkas i mildrande riktning. Det torde allmänt sett vara vanligt att en fängelsedom kan medföra att den dömda förlorar sitt arbete. När det gäller vilken betydelse detta förhållande får är det hovrättens uppfattning att risken för att förlora arbetet inte alltid leder till strafflindring. I sammanhanget måste särskilt beaktas om det rör sig om en sysselsättning där en fängelsedom påverkar möjligheterna att i framtiden fortsätta att arbeta inom det aktuella verksamhetsområdet.

När det gäller val av påföljd ska domstolen särskilt fästa avseende på omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse.

Allmänt anses straffvärden som motsvarar ett års fängelse eller mer tala starkt för att fängelse ska väljas som påföljd. När det gäller förmögenhetsbrott och hänsyn endast tas till värdet anses 18 prisbasbelopp, dvs. 822 000 kr år 2017, motsvara fängelse i ett år (se NJA 2013 s. 654).

Enligt hovrätten är omständigheterna i målet speciella eftersom låntagarna generellt sett inte har haft insyn i eller kunnat kontrollera hur stora lån som skulle upptas i deras

namn. I vissa fall får det anses ha varit en slump hur många och hur stora lån som kommit att beviljas. Även om låntagarna lämnat ifrån sig kontrollen över sina konton i tron att betalningsansvar för uppkomna lån, exempelvis på grund av virus, inte skulle kunna drabba dem har de, enligt hovrättens synsätt, närmast varit att betrakta som redskap för annans eller andras vinning. Hovrätten anser att det finns ett stort mått av hänsynslöshet i det att låntagarna förmåtts att delta i ett bedrägeri där de inte har kunnat undgå upptäckt och som följd fått höga betalningsanspråk riktade mot sig. Mot bakgrund vad som nu har sagts är det hovrättens uppfattning att påföljden för låntagarna generellt sett kan bestämmas till en icke frihetsberövande sådan även om bedrägeriet i fråga beloppsmässigt har ett straffvärde motsvarande ett års fängelse.

GENERELL BEVISNING MOT FRANCO MALKI

Tingsrätten har på s. 551 – 556 i sin dom redogjort för den generella bevisningen mot Franco Malki och hur tingsrätten har värderat den. Hovrätten, som hänvisar till vad som där angetts, följer den disposition som tingsrätten har gjort och tillägger följande.

Telefoner och telefonnummer

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning och finner på samma skäl som tingsrätten att det är utrett att telefonerna 6:1 – 6:4 och angivna telefonnummer innehafts och brukats av Franco Malki. I sammanhanget ska påtalas att hovrätten anser att den utredning som åklagarna har lagt fram om hur telefonerna hanterades i samband med gripandet av Franco Malki och under tiden han satt frihetsberövad i Frankrike är tillräcklig för att visa att det var Franco Malki som disponerade telefonerna. Hovrätten anser på motsvarande sätt att de sim-kort som återfunnits på hotellrummet där Franco Malki greps får anses tillhöra honom. Enligt hovrättens mening är det vidare ställt utom rimligt tvivel att telefonerna, särskilt telefonen 6:1, kan kopplas till ett flertal bedrägerier bland annat genom innehållet i telefonerna och genom att ha använts vid låneansökningar. Hovrätten anser också att åklagarna, med stöd av uppgifterna från Susanne Uppman, har motbevisat Franco Malkis påstående att flera bilder i det omfattande bildmaterial som återfanns i telefonen 6:1 skulle ha hamnat i denna genom att någon annan loggat in på hans icloud-konto. Inte heller påståendet om att det finns kontakter mellan de aktuella telefonerna eller att någon av telefonerna vid något tillfälle kopplat upp från Spanien talar emot att telefonerna brukats av Franco Malki.

Sammantaget anser alltså hovrätten att de aktuella telefonerna och dess innehåll kan knytas till Franco Malki.

E-mailadresser

I målet är det klarlagt att Franco Malki använt e-mailadresserna kulu_18@msn.com och staykodonchev82@gmail.com. Frågan är om och hur starkt e-mailadressen frankoblitus@gmail.com kan kopplas till Franco Malki. Tingsrätten har på s. 554 – 556 gjort en noggrann genomgång av omständigheter som knyter mailadressen till just Franco Malki. Hovrätten hänvisar till tingsrättens redogörelse och vill för egen del lägga till eller understryka följande.

Utöver det stora antal resebokningar som skett i medtilltalades namn och för medtilltalades räkning har mailadressen angetts för flygbokningar som avsett Franco Malki själv i eget namn eller i hans alias, Stayko Donchevs, namn.

Försvaret har genom att visa olika dokument som funnits på bild i vissa medtilltalades telefoner hävdatt att den s.k. Frankoblitus-majlen använts av andra och av olika personer. Dokumenten i fråga avser i huvudsak resebokningar eller flygbiljetter. Åklagarna har i sammanhanget påtalat att det kan vara fråga om en skärmdump av en skärmdump som skickats vidare och att det inte går att säga vem som tagit den. Hovrätten kan konstatera att det finns en rad omständigheter som visar att Franco Malki ombesörjt att resor bokats för medtilltalade och andra personer. Med hänsyn till att flygbiljetter, bokningsbekräftelser, platsbokningar m.m. skickas till den mailadress som anges i resebokningen är det rimligt att utgå ifrån att sådana resedokument som kommit till Frankoblitus-majlen kan ha skickats vidare till resenären i fråga, eller till någon annan som av olika skäl behövde reseuppgifterna. Uppgifterna i fråga kan därför återfinnas även i mottagarens telefon. Det förhållande att det kan finnas resedokument i andra personers telefoner innebär alltså inte enligt hovrätten att det också måste vara den personen som använt Frankoblitus-majlen.

Utöver vad som nu har sagts och vad som redovisats i tingsrättens dom talar brevet som Franco Malki skrev till Spertha Mikho (Spertha-brevet) när han satt häktad mycket starkt för slutsatsen att Frankoblitus-majlen använts av honom. Av brevet

framgår bl.a. att Franco Malki gav Spertha Mikho tydliga instruktioner om hur hon skulle förklara och besvara frågor som rör Frankoblitus-mailen. Uppgifterna i brevet visar att Franco Malki både hade full insyn i vad mailen innehöll och att han var mycket mån om att mailadressen inte skulle kopplas till honom. Brevets innehåll tillsammans med vad som angetts ovan visar enligt hovrätten att Frankoblitus-mailen tillhört och använts av Franco Malki.

Det kan vidare konstateras att påståendet att Spertha Mikho använt Frankoblitus-mailen i olika sammanhang motbevisas bl.a. av uppgifterna i brevet. Försvararen har exempelvis hänvisat till e-mail mellan Unibets Nicola Stewart och Spertha Mikho för att visa att Spertha Mikho använt mailadressen. Av Spertha-brevet framgår emellertid att Franco Malki instruerade Spertha Mikho att hon skulle uppge i förhör att det var hon som använde Frankoblitus-mailen i kontakt med Nicola Stewart och under vilken tidsperiod detta skett. Detta talar tydligt för att det var Franco Malki, och inte Spertha Mikho, som hade kontakterna i fråga med Unibet. Det finns även flera andra exempel i brevet där Franco Malki bad Spertha Mikho att säga att det var hon som använt Frankoblitus-mailen.

Det kan slutligen noteras att efter det att Franco Malki greps upphörde i stort sett aktiviteterna på Frankoblitus-mailen. Sammantaget anser hovrätten att det är visat att Frankoblitus-mailen disponerats av Franco Malki. Hans koppling till mailadressen är så stark att han får ansvara för dess innehåll fullt ut.

Resebokningar

Ett stort antal resebokningar för personer som på olika sätt kan kopplas till bedrägerierna har gjorts med angivande av Frankoblitus-mailen som mailadress. I vissa fall har Franco Malkis hemadress och telefonnummer angetts i bokningarna, i andra fall har olika personer med inblandning i målet angetts som beställare. Oavsett vem som faktiskt antecknats som beställare är den centrala uppgiften i resebokningarna vilken mailadress som använts eftersom resedokument eller bokningsuppgifter skickas till beställaren på angiven mailadress. Det innebär alltså att de resebeställningar som är ifråga har skickats till den mailadress som innehades och disponerades av Franco Malki. Hovrätten kan konstatera att Franco Malki skrev i brevet till Spertha att han

ansåg att åklagarnas starkaste vapen i utredningen var resebokningarna och Frankoblitus-mailen samt att det var viktigt att Spertha Mikho berättade att den mailadressen användes av flera personer som bodde med honom i Frankrike.

American Express-kortet utställt i Spertha Mikhos namn (Amex-kortet)

Ett stort antal resebokningar har betalats med Amex-kortet som också finns antecknat som betalningsmedel/betalningssätt i bokningarna. Resebeställningarna kan härledas till Franco Malki genom hans koppling till Frankoblitus-mailen. En bild på Amex-kortet har återfunnits i en av Franco Malkis telefoner. I Spertha-brevet gav Franco Malki Spertha Mikho tydliga och detaljerade instruktioner att hon skulle säga i förhör att andra namngivna personer disponerat kortet. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Franco Malki disponerat Amex-kortet och att han använt detta för att bl.a. betala resor. Vad som nu har sagts utesluter dock inte att kortet även kan ha nyttjats av Spertha Mikho och att hon har gjort inbetalningar till det konto som kortet var kopplat till.

Utpekanden av Franco Malki

Försvaret har understrukt att det inte finns något egentligt utpekande av Franco Malki och att det är oklart vem som ligger bakom identiteten ”Frank” som flera låntagare har beskrivit att de haft kontakter med. Likaså menar försvaret är det inte visat att det är Franco Malki som stod bakom visningsnamnen Frank, Dimiscofield och Mr Don på Snapchat eller liknande medier. Hovrätten delar försvarets uppfattning, som inte heller torde ha ifrågasatts av någon, att vem som helst kan ange vilket visningsnamn som helst och att flera användare kan ha samma namn på Snapchat. När det gäller meddelanden eller bilder etc. som lagts upp eller skickats är det inte själva visningsnamnet som, enligt hovrätten, är avgörande för att utröna vem som var avsändare. I stället får en samlad bedömning göras av alla omständigheter som kan tala för att en viss person har lagt upp texten eller bilden på exempelvis Snapchat.

När det gäller vilka alias Franco Malki har använt sig av noterar hovrätten att Spertha Mikho uppgett att han använde namnet ”Frank” när han var i Frankrike. Även Cristiano Roos har i polisförhör berättat att Franco Malki kallade sig ”Frank” och att han närvarat vid telefonsamtal, via högtalare, mellan Franco Malki som då använde

namnet "Frank" och låntagare i målet. Cristiano Roos har även tydligt kopplat Franco Malki till namnet "Dimiscofield". Cristiano Roos har besökt Franco Malki i Frankrike och vet väl vem han är. Hovrätten återkommer till hur Cristiano Roos uppgifter har bedömts. Det kan vidare konstateras att de låntagare som haft telefonkontakt med en person som påstås ha befunnit sig i Frankrike har sagt att den personen hette "Frank". Flera har berättat att det var "Frank" som lämnade instruktioner om vad de skulle göra och att det var han som skulle plantera ett virus så att lånen som skulle tas inte skulle kunna härledas till låntagaren i fråga. Många av dessa har beskrivit att de sett bilder med innehåll som kan kopplas till Franco Malki. Det finns vidare material i utredningen som talar för att det var Franco Malki som har beskrivit hur ett virus skulle göra så att någon betalningsskyldighet inte skulle uppstå för låntagarna.

Hovrätten anser inte att det går att dra några säkra slutsatser av det förhållande att vissa låntagare uppgett att de känt igen Franco Malkis röst vid huvudförhandlingen som rösten som kopplas "Frank" eller hur "bedragarens" röst låtit i de inspelningar från telefonsamtal med kreditgivare som spelats upp vid huvudförhandlingen. I vart fall anser hovrätten att uppgifterna och inspelningarna inte talar emot att rösten ifråga tillhör Franco Malki.

Övrigt

Från flera låntagares konton har pengar överförts till Franco Malkis olika konton. Han har förklarat att insättningarna avsett ersättning för hyra, boende i Frankrike, eller för utlägg som han gjort för andra exempelvis vid restaurangbesök. Han har sagt att han inte tänkte närmare på vem som gjorde betalningarna eller vad dessa avsåg. Hovrätten kan konstatera att överföringarna till Franco Malki från låntagarnas konton uppgår till drygt 600 000 kr och inte har kommit från personer som Franco Malki har uppgett att han delat boende med. Av kontoutdrag för Elena Mikho och Gabriella Mikho framgår att ett stort antal överföringar gjorts till Franco Malki och att även hyra för Franco Malkis boende i Frankrike betalats. Ingen av de medtilltalade har bekräftat Franco Malkis uppgifter om att de erlagt hyra eller ersatt honom för utlägg på sätt som Franco Malki uppgett. Härutöver ska särskilt påtalas att det har gjorts hyresbetalningar direkt till Riviera Luxury i Frankrike med drygt 500 000 kr som inte har skett genom överföringar från Franco Malkis konton. Vid en sammantagen bedömning av vad som

nu har sagts fäster hovrätten inte tilltro till Franco Malkis uppgifter om att vissa av insättningarna till honom från låntagarna avsåg ersättning för boende och utlägg.

Franco Malki har vidare förklarat att diverse betalningar, överföringar etc. med stora belopp har skett med medel som härrör för spelvinster som han fått under perioden augusti 2017 – februari 2018 och att det är en brist i utredningen att åklagarna inte utrett detta. Hovrättens synpunkt i denna del begränsas till följande anmärkning. Hovrätten har att pröva åtalet utifrån den bevisning som åklagarna har valt att åberopa. Om bevisningen inte räcker eller domstolen finner att utredningen inte är tillräckligt robust exempelvis för att vissa förhållanden inte har utretts i tillräcklig grad faller detta tillbaka på åklagarna.

Det finns en rad sms-konversationer och diverse chattar på sociala medier som tydligt talar för Franco Malkis centrala roll i brottsplanen. Mellan Sebastjan Olsson och det s.k. 6688-numret, som kan kopplas till Franco Malki finns en chatt-konversation som handlar bl.a. om att polisen gjort tillslag, att pengar tagits i beslag, att ingen som tagit emot pengar skulle bli återbetalningsskyldig och om problem med att fixa målvakter. Den aktuella chatten skedde efter det att polisen gjort ett stort tillslag mot flera tilltalade i Uppsala. Enligt hovrätten är det tydligt att den person som Sebastjan Olsson chattade med var Franco Malki. Personen i fråga berättade för Sebastjan Olsson att han hade talat med Sperthas advokat och spekulerade i chatten om när hon skulle komma att släppas från häktet. Härutöver skrev personen att huset skulle lämnas tillbaka och att en lägenhet i stället skulle hyras i Nice. Konversationen ägde rum någon tid innan Franco Malki greps på hotell i Nice. Innehållet i konversationen leder hovrätten till slutsatsen att det var Franco Malki som Sebastjan Olsson chattade med.

På sätt som kommer att redovisas under de enskilda åtalspunkterna har det återfunnits ett antal mappar i Franco Malkis telefon som innehåller uppgifter om olika låntagare och i vissa fall även kreditavtal som tecknats för dessa. Mapparna och dess innehåll kan inte förklaras på annat sätt än att de har varit ett moment i brottsplanen och att uppgifterna i dessa använts vid låneansökningarna. Det finns även annan information i telefoner som kan knytas till Franco Malki som tydligt talar för hans delaktighet i bedrägerierna.

Sammanfattning

Hovrättens ställningstaganden innebär bl.a. att hovrätten anser att det är utrett att telefonerna 6:1 – 6:4 och Frankoblitus-mailen innehafts och använts av Franco Malki samt att han disponerat Spertha Mikhos Amex-kort. Detta innebär i sin tur som utgångspunkt att Franco Malki får anses ansvarig för innehållet i telefonerna och i de e-mail och annat innehåll som kan kopplas till mailadressen.

GENERELL BEVISNING MOT NILS BEVIZ

Den huvudsakliga bevisningen mot Nils Beviz är dels uppgifter från medtilltalade, dels innehållet i de beslag som gjordes vid husrannsakan på Pusterviksgatan. På sätt som tingsrätten beskrivit på s. 672 – 673 i sin dom genomfördes en husrannsakan den 15 december 2017 på Pusterviksgatan i Göteborg varvid återfanns ett antal bankdosor, kodkort och post som kan knytas till flera bedrägerier i målet. Inledningsvis bör nämnas att lägenheten inte var Nils Beviz utan hans föräldrars men att Nils Beviz hade ett rum där. Nils Beviz har invänt att han inte bodde i lägenheten vid tidpunkten för husrannsakan utan att hans rum var uthyrt till en vän, Markus Larsson, och att rummet dessförinnan hyrts ut till en annan person, Ashkan Shariati.

Åklagaren har åberopat att polisen i en promemoria uppgett att Nils Beviz mamma, vid husrannsakan, pekat ut det ifrågavarande rummet där beslagtaget gods återfanns som Nils Beviz rum.

Hovrätten konstaterar att promemorian upprättades tämligen långt efter det att husrannsakan genomfördes och att varken polismannen som skrivit promemorian eller Nils Beviz mamma hörts av polisen. Detta innebär att det är svårt att dra någon säker slutsats om Nils Beviz bodde i lägenheten vid aktuell tidpunkten av uppgiften att rummet var hans. Härutöver har följande framkommit. Vid husrannsakan närvarade Nils Beviz mamma och Markus Larsson som Nils Beviz påstått bodde i rummet då. Utöver egendom som härrörde från bedrägerierna återfanns i rummet bl.a. en mobiltelefon som kunde kopplas till Ashkan Shariati, en bärbar dator med användarnamnet Ashkan samt post och bankkort tillhörande Ashkan Shariati. Vidare gjorde Markus Larsson anspråk på en dator som också lämnades ut till honom.

Försvaren har gett in underlag som visar att Markus Larsson vid två tillfällen gjort insättningar till Nils Beviz konto med noteringen ”hyra”.

Hovrätten delar försvarets uppfattning att det är en brist att Markus Larsson inte hörts i utredningen. Inte heller synes någon form av DNA- eller fingeravtrycksundersökning av beslagtagna egendom ha gjorts. Dessa brister, samt avsaknaden av förhörsuppgifter från polisen och Nils Beviz mamma, går ut över åklagarna och leder hovrätten till slutsatsen att det inte går att säga om och i vilken utsträckning Nils Beviz bodde i eller disponerade rummet under hösten 2017 utöver att Nils Beviz får anses ha haft tillgång till lägenheten. När det gäller bedömningen av enskilda åtalpunkter är det därför hovrättens utgångspunkt att enbart det förhållande att exempelvis en bankdosa tillhörande en låntagare i målet återfunnits på Pusterviksgatan inte är tillräckligt för att knyta Nils Beviz till det bedrägeri som är ifråga. Någon ytterligare bevisning krävs alltså för att aktuell åtalpunkt ska vara styrkt. Det ska i sammanhanget påtalas att den bild som utvisar en stor mängd 500-kronors sedlar i köket i lägenheten på Pusterviksgatan som återfunnits i Franco Malkis och Johan Wallins telefoner skapades den 1 december 2017. Med hänsyn till de oklarheter som finns när det gäller vem som disponerade det aktuella rummet i december 2017 kan några slutsatser med bäring på Nils Beviz inte dras av bilden ifråga.

När det gäller Nils Beviz koppling till Franco Malki kan konstateras följande. I Frankoblitus-mailet har det återfunnits en rad bokningar för Nils Beviz avseende resor huvudsakligen till och från Nice i Frankrike. Flera av resebokningarna har betalats med Spertha Mikhos Amex-kort. Med de utgångspunkter som hovrätten angett ovan får sådana resebeställningar anses mycket starkt kopplade till Franco Malki. I Franco Malkis telefon 6:1 finns en skärmdump på ett boardingkort för en resa i Nils Beviz namn. Det finns även chatt-konversationer mellan Franco Malki och Nils Beviz samt inspelade samtal dem emellan.

Utöver en åtalpunkt, punkten 13 A, har Nils Beviz åtalats för bedrägerier där hans roll främst bestått i att rekrytera låntagare. För att kunna döma Nils Beviz för brott i sådana fall måste hans medverkan, på sätt som angetts tidigare, ha varit så central och betydelsefull att han ska anses vara medgärningsman. Gärningsbeskrivningens

utformning ger inte, på sätt som utvecklats tidigare, utrymme för att döma honom endast för ett medverkansansvar.

Anna Peterson (åtalpunkten 20 A), Emil Andersson (åtalpunkten 21 A), Klara Jacobsson (åtalpunkten 27 A), Felix Alperud Kulm (åtalpunkten 28 A), Jimmie Jonsson (åtalpunkten 31 A), Elin Aldenbratt (åtalpunkten 34 A), Felicia Olsson (åtalpunkten 39 A) och Lina Arvidsson har samtliga lämnat tydliga beskrivningar av Nils Beviz medverkan i deras låneansökningar som i många delar stämmer med varandras. Även Patryk Zykus (åtalpunkten 36 A), Alexander Jepsen (åtalpunkten 37 A) och Pontus Duerlund (åtalpunkten 38 A) har talat om Nils Beviz som delaktig i bedrägerierna. I linje med vad som angetts ovan ökar trovärdigheten av en medtilltalads uppgifter om dessa får stöd av vad andra berättat.

Det finns kopplingar mellan Nils Beviz och låntagare i målet genom de telefonlistor som lagts fram. Dessa utvisar bl.a. att kontakter varit med Anna Peterson, Hampus Jacobsson, Cecilia Blom, Emil Andersson, Frida Forsberg och Patryk Zykus samt med Kim Jensen, Mattias Front och Thomas Björnsen som också förekommer i utredningen. Innehållet i kontakterna är inte känt utan hovrätten kan enbart konstatera att sådana finns.

Med vad som nu har sagts som bakgrund och med hovrättens ställningstagande i fråga om vilka slutsatser som kan dras av beslagen på Pusterviksgatan kommer hovrätten att pröva omfattningen av Nils Beviz ansvar under varje enskild åtalpunkt.

BEDÖMNING I ENSKILDA ÅTALSPUNKTER

Hovrätten kommer att bedöma respektive åtalpunkt utifrån de allmänna utgångspunkter och ställningstaganden som redogjorts för ovan. När det gäller frågan om de tilltalade deltagit i gärningarna ska en bedömning göras om vilken roll de kan ha haft och om de agerat tillsammans med annan i en gemensam brottsplan. För det fall hovrätten finner åtalet styrkt ska påföljden och den tilltalades skadeståndsskyldighet bestämmas i enlighet med de principer som anges ovan.

STARTBLOCKET (åtalspunkterna 1 – 4)

Allmänt

Startblocket omfattar låneansökningar under perioden 31 januari – 9 maj 2017 där låntagarna har kopplingar till Franco Malki. Milad Khanjar, åtalspunkten 1, är vän med Franco Malki. Liba Kass Yousef, åtalspunkten 2, är gift med Merna Kass Yousef, åtalspunkten 3, och kusin med Franco Malki. Liba Kass Yousef och Charbel Abdalla är kusiner. Ingen av de tilltalade har kunnat lämna någon förklaring till att lån tagits i deras namn. Alla har anmält att de blivit id-kapade. Samtliga har varit på flera resor tillsammans med varandra och med Franco Malki under våren 2017, bl.a. till Thailand och Spanien. Åklagarna har särskilt hänvisat till en mapp benämnd ”Teamets pass” som återfunnits i en av Franco Malkis telefoner. I mappen finns bilder på Franco Malkis, Milad Khanjars, Liba Kass Yousefs, Merna Kass Yousefs, Charbel Abdallas och andra tilltalade personers pass. Hovrätten vill redan nu anmärka att hovrätten inte anser att några slutsatser i skuldfrågor kan dras av det förhållande att Franco Malki har passbilderna i sin telefon. Förklaringen till detta kan mycket väl vara, som det också påståtts, att det var praktiskt att ha tillgång till passuppgifterna vid resebokningar.

Åtalspunkten 1 A

Milad Khanjar

Milad Khanjars bankdosa hade spärrats och i kontakt med Swedbank uppgavs Milad Khanjars telefonnummer dit banken skickade upplåsningskoden. Senare samma kväll skapades ett nytt bank-ID med hjälp av Milad Khanjars bankdosa. Med detta bank-ID signerades låneansökningarna. Milad Khanjar har i samband med att han anmälde id-kapning uppgett samma telefonnummer som upplåsningskoden skickades till. Samma mobila bank-ID användes vid överföringar till Steve Wallin och Shuaib Mahammed, två av dessa gjordes via swish. För att utföra de åtgärder som vidtagits har det krävts tillgång till Milad Khanjars mobiltelefon, hans digipass och kod. Milad Khanjar har förklarat att han inte lånat ut telefonen eller uppgett koden till bankdosan till någon. Han har vidare sagt att han förvarat bankdosan i en låda i köket och att ingen haft tillgång till den.

Försvaret har särskilt pekat på att det finns en rad ekonomiska transaktioner mellan Milad Khanjars hustru Mesude och systrarna Mikho som polisen varken utrett eller hört Mesude om. Enligt försvaret skulle Mesude kunnat ha haft tillgång till Milad Khanjars bankdosa. Hovrätten delar i och för sig försvarets uppfattning att det hade varit lämpligt att höra även Mesude men noterar samtidigt att Milad Khanjar varit tydlig med att han inte lämnat ut sin telefon, bankdosa eller kod till någon annan.

Enligt hovrättens uppfattning finns det ingen annan rimlig förklaring än att Milad Khanjar medverkat till låneansökningarna genom att i vart fall överlämna de enheter och uppgifter som krävts för att genomföra bedrägerierna. Hovrätten delar alltså tingsrättens bedömning att åtalet mot Milad Khanjar är styrkt. Till skillnad från tingsrätten anser dock hovrätten att hans agerande ska bedömas som ett främjande av gärningarna. Han ska därför dömas för medhjälp. Ingenting har framkommit som visar att Milad Khanjar haft insikt i den brottsliga verksamhetens organisation, systematik eller omfattning. Brotten ska därför rubriceras som grova enbart när beloppets storlek talar för detta. Milad Khanjar döms för två fall av medhjälp till grovt bedrägeri och ett fall av medhjälp till bedrägeri av normalgraden.

Straffvärdet för Milad Khanjars brottslighet motsvarar fängelse i sju månader. Hovrätten anser att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom med dagsböter.

Åtalspunkten 1 B

Steve Wallin

Det är klarlagt att närmare 300 000 kr satts in på Steve Wallins konto och att ungefär motsvarande belopp tagits ut på växlingskontor samma dag. Steve Wallin har förklarat att han på grund av missbruk inte har några minnesbilder av detta. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Steve Wallin måste ha ställt sitt konto till förfogande för insättningar och uttag samt att detta, med hänsyn till syftet med åtgärderna, måste bedömas som ett penningtvättsbrott. Hovrätten finner att brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till beloppets storlek men anser inte att det är visat att Steve Wallin haft insikt i den brottsliga verksamhetens organisation, systematik och omfattning. Hovrätten kommer att redovisa sitt ställningstagande i fråga om påföljd i samband med bedömningen av åtalspunkten 27 B.

Åtalspunkten 2 A

Liba Kass Yousef

Såväl låneansökan och swishöverföringarna har skett med användande av Liba Kass Yousefs bank-ID. Låneansökan gjordes den 27 mars 2017. Pengar swishades sedan till mottagaren Suso Abdulwahab den 30 och 31 mars 2017. Åtgärderna har alltså skett vid tre olika tidpunkter med användande av Liba Kass Yousefs uppgifter. Liba Kass Yousef har ingen förklaring till hur någon skulle kunna ha kommit åt hans bank-ID. Han förvarade sitt digipass i en låda vid spisen och minns inte koden till denna. Han har inte använt bankdosan från Nordea. Försvaret har särskilt anmärkt att det var en Samsungtelefon som använts och att Liba Kass Yousef hade en iPhone. Den senare telefonen är inte återfunnen. Försvaret har vidare ansett att det är en brist i utredningen att mottagaren, Suso Abdulwahab, inte har hörts.

Enligt hovrättens uppfattning finns det ingen annan rimlig förklaring än att Liba Kass Yousef medverkat till låneansökningen och överföringarna genom att i vart fall överlämna de enheter och uppgifter som krävts för att genomföra bedrägeriet. Detta gäller oavsett vilken telefon som har använts. Inte heller det förhållande att Suso Abdulwahab inte har hörts i utredningen påverkar hovrättens ställningstagande. Hovrätten delar alltså tingsrättens bedömning att åtalet mot Liba Kass Yousef är styrkt och att hans agerande ska bedömas som medhjälp till bedrägeri. Ingenting har framkommit som visar att Liba Kass Yousef haft insikt i den brottsliga verksamhetens organisation, systematik eller omfattning. Brottet ska dock rubriceras som grovt med hänsyn till beloppets storlek. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att påföljden ska bestämmas till villkorlig dom med dagsböter. Straffvärdet motiverar dock ett något lägre antal dagsböter än vad tingsrätten bestämt.

Åtalspunkten 3 A

Merna Kass Yousef (tidigare Ablhad)

Såväl låneansökan som överföringarna har skett med användande av Merna Kass Yousefs bank-ID. Låneansökan gjordes den 2 maj 2017. Pengar överfördes till fyra olika mottagare den 4 och 5 maj 2017. Åtgärderna har alltså skett vid tre olika tidpunkter med användande av Merna Kass Yousefs uppgifter. Hon har ingen förklaring till hur någon skulle ha kunnat komma åt hennes bank-ID. Hon förvarade

sin bankdosa i en låda vid spisen. Hon hade inte skrivit upp koden men den var enkel. Hon har aldrig använt bankdosan.

Enligt hovrättens uppfattning finns det ingen annan rimlig förklaring än att Merna Kass Yousef medverkat till låneansökningen och överföringarna genom att i vart fall överlämna de enheter och uppgifter som krävts för att genomföra bedrägeriet. Hovrätten delar alltså tingsrättens bedömning att åtalet mot Merna Kass Yousef är styrkt och att hennes agerande ska bedömas som medhjälp till bedrägeri. Ingenting har framkommit som visar att Merna Kass Yousef, trots att hennes make anmält att han blivit id-kapad ungefär en månad tidigare, haft insikt i den brottsliga verksamhetens organisation, systematik eller omfattning. Brottet ska rubriceras som grovt med hänsyn till beloppets storlek. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att påföljden ska bestämmas till villkorlig dom med dagsböter. Straffvärdet motiverar dock ett något lägre antal dagsböter än vad tingsrätten bestämt.

Åtalspunkten 4 A

Charbel Abdalla

Låneansökningarna, bank- och swishöverföringarna har skett med användande av Charbel Abdallas mobila bank-ID. Låneansökningarna gjordes sent på kvällen den 9 maj 2017 och överföringarna den 11, 12 och 15 maj 2017. Åtgärderna har alltså skett vid fyra olika tidpunkter med användande av Charbel Abdallas uppgifter. Charbel Abdalla har sagt att hans bankdosa måste ha kommit bort och att han förvarade den på sängbordet i sitt rum. Han har samma kod till bankdosan som till telefonen. Telefonen kan han ha lagt ifrån sig när han tränat. Försvaret har bl.a. påtalat att Charbel Abdalla inte bör åläggas en förklaringsbörda samt att det är oklart hur det mobila bank-ID:t skapades.

Enligt hovrättens uppfattning finns det ingen annan rimlig slutsats än att Charbel Abdalla medverkat till låneansökningarna och överföringarna genom att i vart fall överlämna de enheter och uppgifter som krävts för att genomföra bedrägeriet. Hovrätten delar alltså tingsrättens bedömning att åtalet mot Charbel Abdalla är styrkt och att hans agerande ska bedömas som medhjälp till bedrägeri. Ingenting har framkommit som visar att Charbel Abdalla haft insikt i den brottsliga verksamhetens

organisation, systematik eller omfattning. Brotten ska, utifrån lånesummornas storlek, rubriceras som ett fall av medhjälp till grovt bedrägeri och ett fall av medhjälp till bedrägeri av normalgraden. Straffvärdet för Charbel Abdallas brottslighet motsvarar fängelse i fem månader. Hovrätten anser att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom med dagsböter.

Åtalspunkterna 1 – 4

Franco Malki

Vid bedömningen av Franco Malkis ansvar kan hovrätten inte bortse från att bedrägerierna i startblocket följer samma mönster som bedrägerierna i andra åtalspunkter där Franco Malki döms. Utöver detta finns det starka kopplingar mellan Franco Malki och låntagarna i detta block. När det gäller åtalspunkten 1 kan konstateras att låneansökningarna och överföringarna skedde från en IP-adress som började med 77.218 ungefär samtidigt som ett stort antal andra signeringar som kan kopplas till Franco Malki ägde rum. Även bokningen för resan till Spanien gjordes från en IP-adress som börjar med samma nummer och med angivande av Franco Malkis kulu_18-mail. Låneansökan för Charbel Abdalla gjordes också från en IP-adress som börjar med 77.218. Av detta går det inte att dra slutsatsen att det är Franco Malki som agerat men det är en omständighet som i viss mån talar för hans inblandning. Telefonnummer som angavs i Merna Kass Yousefs låneansökan har suttit i en telefon som haft ett annat kontantkort som laddats på genom ett av Franco Malkis konton. Telefonen har med ett annat kontantkort använts vid en flygbokning för bl.a. Franco Malki under hans alias Stayko Donchev. Charbel Abdalla anmälde att han blivit id-kapad dagen efter hemresan från Spanien där han varit med Franco Malki och övriga tilltalade i startblocket. I den flygbokningen, som gjordes från en IP-adress som börjar med 77.218, angavs Franco Malkis hemadress, Solberga Hagväg, och kulu_18-mailen. I samtliga fall har nya bank-ID skapats på Samsungtelefoner. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att det inte kan vara en slump att fyra personer som rest tillsammans med Franco Malki under samma tidsperiod anmälde att de blivit id-kapade. Tillvägagångssättet är därtill i det närmaste identiskt med bedrägerierna i övriga åtalspunkter. Även om det inte kan anses styrkt att det är Franco Malki som själv ansökt om lånen är omständigheterna sammantaget sådana att han i vart fall får anses ha agerat tillsammans och i samförstånd med annan på sätt som åklagarna påstår.

Hovrätten finner därför, till skillnad från tingsrätten, att åtalet i punkterna 1 – 4 styrkt. Franco Malki ska därför dömas för ytterligare sju fall av grova bedrägerier.

Åtalspunkten 5 och åtalspunkten 64

Robert Bergqvist (åtalspunkten 5)

Robert Bergqvist har vidgått att han lämnat ifrån sig bankdosa och kod för att lån skulle tas i hans namn men att lånet skulle begränsas till 200 000 kr. I enlighet med vad hovrätten angett ovan får en presumtiv låntagare som lämnar ifrån sig uppgifter eller utrustning som möjliggör för annan att ansöka om lån i dennes namn anses ha lämnat över kontrollen över sin ekonomi och därmed varit i vart fall likgiltig i till storleken på de lån som kom att sökas. Av Robert Bergqvists egna uppgifter framgår att hans avsikt var att lån skulle tas med ett belopp upp till 200 000 kr. För belopp därutöver får han, enligt hovrätten, i vart fall anses ha haft likgiltighetsuppsåt. Det finns ingenting som tyder på att Robert Bergqvist haft någon insikt i brottslighetens organisation, systematik eller omfattning utan enbart beloppens värde kan läggas till grund i rubriceringsfrågan. Robert Bergqvist ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri i ett fall och medhjälp till bedrägeri i sex fall i stället för sju fall av grovt bedrägeri.

Robert Bergqvist dömdes i tingsrätten till skyddstillsyn med särskild föreskrift och fängelse i en månad. Han har i hovrätten berättat att han numera är drogfri, mår bra och arbetar heltid. Hovrätten anser att den bästa påföljden för Robert Bergqvist alltså är skyddstillsyn med föreskrift. Även om Robert Bergqvist döms för flera fall av bedrägeribrott anser hovrätten inte att straffvärdet är så högt att skyddstillsynen måste förenas med ett fängelsestraff. Hovrätten ändrar därför tingsrättens domslut i denna del. Robert Bergqvist ska också betala skadestånd.

Ted Rehn (åtalspunkten 5 B och 64)

Ted Rehn har åtalats för penningtvättsbrott genom att han ställt sitt konto till förfogande för insättning och överföring av belopp som kommer från lån som är tagna i Robert Bergqvists namn. Robert Bergqvist har berättat att han rekryterats av Ted Rehn. Han har vidare förklarat att hans konto kom att spärras och att han ombads av Ted Rehn att i stället öppna ett konto på annan bank. Pengarna fördes över till Ted

Rehn som sedan samma dag återförde dem till Robert Bergqvists nyöppnade konto som Ted Rehn fått tillgång till. Robert Bergqvist har förklarat att han uppmanades av Ted Rehn att säga att det handlade om en bilaffär som gått åter. Hovrätten konstaterar att Ted Rehn förekommer i andra åtalpunkter där medtilltalade lämnat likartade beskrivningar av hans delaktighet i låneansökningar. Hovrätten bedömer att Robert Bergqvist lämnat trovärdiga uppgifter som får stöd bl.a. av vad andra berättat, det faktum att han saknat körkort och övriga omständigheter kring hur lånet togs upp. Hovrätten, som lämnar Ted Rehns invändning att det varit fråga om en bilaffär utan avseende, delar tingsrättens bedömning och finner att åtalet i punkten 5 B är styrkt. Brottet ska bedömas som grovt på grund av beloppets storlek. Däremot är det inte visat att Ted Rehn i september 2017 haft insikt i verksamhetens organisation, systematik och omfattning.

När det gäller Ted Rehns inblandning i Alexander Ulrichs lån, åtalpunkten 64, är den enda kopplingen att det skickats ett sms med en manual från Ted Rehns telefon och att det fanns uppgifter om lånet i hans telefon. Hovrätten kan konstatera att låneansökningarna i fråga är från den 4, 5 och 11 september 2017 och överföringarna skedde den 7 och 11 september samma år. Manualen skickades först den 20 september 2017. Även om detta talar för att Ted Rehn kan ha varit involverad i Alexander Ulrichs lån saknas det helt uppgifter om vilken roll han i så fall har haft. Mot denna bakgrund och då Alexander Ulrich inte har hörts i målet är åtalet mot Ted Rehn i denna del inte styrkt. Han ska därför frikännas från ansvar enligt åtalpunkten 64.

Franco Malki (åtalpunkterna 5 och 64)

Tingsrätten har på s. 561 – 562 och 694 – 695 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkterna 5 och 64. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailen tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. På motsvarande sätt har hovrätten ansett att han disponerat Spertha Mikhos kort. Hennes kort har använts för att ladda på det telefonnummer som angavs i låneansökan för Robert Bergqvist. Bilder på underlag, såsom lönespecifikation och arbetsgivarintyg, till hans låneansökan har återfunnits i Frankoblitus-mailen. Vad som nu har nämnts är exempel på omständigheter som knyter Franco Malki till bedrägerierna. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens

redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 6 A

Siavosh Bardi Shostar har åtalats i egenskap av låntagare och Ted Rehn, Cristiano Roos samt Alexander Träff som rekryterare.

Hovrätten inleder med några allmänna synpunkter när det gäller bedömningen av Cristiano Roos uppgifter. Cristiano Roos har varken uttalat sig vid huvudförhandlingen i tingsrätten eller i hovrätten utan hänvisat till de uppgifter som han lämnat i polisförhör. Åklagarna tilläts i tingsrätten att läsa stora stycken ur flera av de polisförhör som har hållits med Cristiano Roos. Eftersom tingsrätten inte redogjort för Cristiano Roos förhörsuppgifter sammanfattar hovrätten dem enligt följande.

Cristiano Roos har lämnat liknande uppgifter som andra tilltalade om ett upplägg med lån som inte skulle drabba låntagarna. Han har förklarat att låntagarna skulle få ersättning i storleksordningen 25 000 – 50 000 kr beroende på hur stora lån som togs i deras namn. Han har beskrivit att han träffat Franco Malki tillsammans med Ted Rehn i Göteborg. Ted Rehn hade gjort sitt ”första jobb på någon som hette Robert” och visade upp en bunt sedlar. Cristiano Roos har också berättat att han varit i Frankrike med Ted Rehn och träffat Franco Malki där. Han har vidare beskrivit att han varit närvarande när presumtiva låntagare haft kontakt med den som han uppfattade var Franco Malki per telefon och som kallade sig Frank. I telefonsamtalen fick låntagarna information om upplägget; deras bank-ID skulle dupliceras så att det skulle se ut som om det kopierats och kapats i Frankrike. De blev också guidade genom själva låneprocessen och fick instruktion om när de skulle signera på sin mobiltelefon. Cristiano Roos har beskrivit sig själv som en ”reklampelare” med uppgift att sälja in upplägget genom sin närvaro. Han var känd i Göteborg och betraktades som förmögen.

Även om Cristiano Roos haft anledning att tona ner sin roll har han lämnat uppgifter som väl stämmer överens med vad andra tilltalade uppgett. På ett allmänt plan anser hovrätten att hans uppgifter är trovärdiga. När det gäller Cristiano Roos delaktighet i bedrägeribrotten krävs för att döma honom, på sätt som angetts tidigare, att han varit så

aktiv och inblandad att hans medverkan kan bedömas som ett medgärningsmannaskap. Hovrätten kan redan nu konstatera att det inte finns någon teknisk bevisning, exempelvis penningtransaktioner, sms-konversationer, e-mail eller annat, som skulle kunna få betydelse vid bedömningen av Cristiano Roos medverkan. I sammanhanget ska nämnas att åklagarna påstår att Cristiano Roos namn förekommer i den s.k. manualen under beteckningen "wp" (förkortning av Cristiano Roos tidigare namn Wilhelm Pihl). Cristiano Roos har förnekat kännedom om manualens existens innan han fick vetskap om den genom utredningen.

Hovrätten återkommer till bedömningen av Cristiano Roos uppgifter i de åtalpunkter där han uttalat sig om sin egen eller andras medverkan.

Siavosh Bardi Shostar

Siavosh Bardi Shostar fick vid första sammanträffandet med medtilltalade reda på att förslaget innebar att lån skulle tas i hans namn. Även om han sa nej till detta lämnade han över sin bankdosa och kod samt tillät att hans körkort fotograferades. Mot denna bakgrund måste han ha förstått att det fanns en risk att dosan skulle användas för att uppta lån i stället för att pengar skulle föras över till hans konto. Detta särskilt då han var närvarande vid telefonsamtalet där det talats om ett program som innebar att pengarna inte kunde spåras samt att han erbjöds ytterligare ersättning om han rekryterade låntagare. Om det endast hade varit fråga om en penningöverföring fanns det heller inget skäl till att övriga skulle ha en bild på Siavosh Bardi Shostars körkort. Hovrätten anser på samma sätt som tingsrätten att åtalet är styrkt.

Försvaret har bl.a. påtalat att tingsrätten dels felaktigt angett att Siavosh Bardi Shostar fått och följt manualen samt dels inte beaktat att han agerat för att återföra lånesumman till Forex bank. Hovrätten konstaterar att även om Siavosh Bardi Shostar inte fått den skriftliga manualen har han själv berättat att han följt givna instruktioner och bl.a. polisanmält id-kapning. Som hovrätten angett tidigare har ett sådant efterföljande moment inte någon relevans i fråga om brott begåtts eller inte men hovrätten noterar att Siavosh Bardi Shostar följt anvisningarna oavsett om det skedde av rädsla eller annan orsak. Det förhållande att Siavosh Bardi Shostar medverkade till att pengar kunde återföras till Forex bank kan enligt hovrätten inte ses som ett frivilligt

tillbakaträdande eftersom det skedde efter brottets fullbordan och vid en tidpunkt då det måste ha stått klart för honom att han skulle bli återbetalningsskyldig för lånebeloppet. Hovrätten beaktar dock att han medverkat på detta sätt som förmildrande vid straffmätningen.

Hovrätten anser inte att Siavosh Bardi Shostars agerande varit sådant att han ska dömas som medgärningsman utan han döms i stället för medhjälp till bedrägeri. Det finns ingenting som tyder på att Siavosh Bardi Shostar haft någon insikt i brottslighetens organisation, systematik eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Siavosh Bardi Shostar ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri i två fall och medhjälp till bedrägeri i fem fall i stället för sju fall av grovt bedrägeri.

Även om Siavosh Bardi Shostar döms för flera fall av bedrägeribrott anser hovrätten inte att straffmätningensvärdet är så högt att påföljden måste bestämmas till ett fängelsestraff. Han döms i stället till villkorlig dom med samhällstjänst. Siavosh Bardi Shostar ska också betala skadestånd.

Ted Rehn

Både Siavosh Bardi Shostar och Cristiano Roos har på ett samstämmigt sätt beskrivit hur det gick till när Siavosh Bardi Shostar lämnade ifrån sig sin bankdosa m.m. och vilken roll Ted Rehn hade. Hovrätten sätter tilltro till deras uppgifter som är väl i överensstämmelse med vad andra tilltalade har berättat. Härutöver stöds uppgifterna om Ted Rehns inblandning av det förhållande att det har återfunnits ett sms i hans telefon till Siavosh Bardi Shostar med manualen samt uppgift om hos vilka kreditgivare lån tagits upp i dennes namn. Sammantaget anser hovrätten att det är styrkt att Ted Rehn bl.a. tagit emot Siavosh Bardi Shostars bankdosa och kod, fotograferat hans körkort, givit honom instruktioner, sammanfört honom med Franco Malki via telefon samt aktivt medverkat i omständigheterna kring upptagandet av Siavosh Bardi Shostars lån. Hovrätten anser därför att Ted Rehns agerande haft sådan avgörande betydelse för att bedrägeriet skulle kunna genomföras att han ska dömas som medgärningsman. Mot bakgrund av vad som framkommit om hans delaktighet och kontakter med Franco Malki får han anses ha haft tillräcklig insikt i brottslighetens

organisation, systematik och omfattning för att brottsligheten i dess helhet ska bedömas som grov trots att några av de lån som är ifråga värdemässigt understiger gränsen för grovt brott. Hovrätten återkommer till straffvärde och påföljdsval vid bedömningen i åtalspunkten 10 A.

Cristiano Roos

Av Siavosh Bardi Shostars berättelse framgår att hans initiala kontakt var med Alexander Träff och att det sedan var Ted Rehn som var mest aktiv och drivande i hanteringen runt lånen. Ingenting har framkommit som talar för att Cristiano Roos haft mer än en underordnad roll och fungerat som ett stöd till andra. Hans medverkan har därför inte varit så central att han ska bedömas som medgärningsman. Åtalet och skadeståndsyrkandena mot Cristiano Roos ska därför ogillas.

Alexander Träff

Cristiano Roos och Siavosh Bardi Shostar har pekat ut Alexander Träff som delaktig i bedrägeriet. Enligt Siavosh Bardi Shostar var Alexander Träff närmast en ”springpojke” och inte den som styrde. Av de uppgifter som har lämnats anser inte hovrätten att det går att dra någon längre slutsats om Alexander Träffs roll än att han förmedlat kontakten mellan Siavosh Bardi Shostar och Ted Rehn samt att han agerat som chaufför. Hans agerande är därför inte tillräckligt för att han ska dömas som medgärningsman i bedrägeriet. Åtalet och skadeståndsyrkandena mot Alexander Träff i denna del ska därför ogillas.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 563 – 566 och 695 – 696 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 6. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailen tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. På motsvarande sätt har hovrätten ansett att han disponerat Spertha Mikhos kort. Hennes kort har använts för att ladda på det telefonnummer som angavs i låneansökan för Siavosh Bardi Shostar. Det telefonnummer som Siavosh Bardi Shostar har uppgett som tillhörande en av de inblandade personerna i bedrägeriet finns antecknat i Franco Malkis 6:3 telefon. Vad som nu har nämnts är exempel på omständigheter som knyter Franco Malki till

bedrägerierna. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 7 A

Tillvägagångssättet när lån upptogs i Christoffer Willners namn liknar det i åtalspunkten 6 A. På samma sätt som Siavosh Bardi Shostar beskrivit hur han sammanträffat med Ted Rehn och Cristiano Roos vid en kyrka varefter Franco Malki kontaktades per telefon har Christoffer Willner berättat om sin upplevelse. Cristiano Roos uppgifter i polisförhör beskriver mötet på ungefär samma sätt. Kontakten med Christoffer Willner initierades av Alexander Ulrich som förekommer under åtalspunkten 64 men som inte har hörts i utredningen.

Christoffer Willner

Christoffer Willner har förklarat att han blev erbjuden att delta i en investering som han skulle tjäna ca 10 000 kr på. Han har dock inte kunnat beskriva vad det var för investering eftersom han inte frågade och allt skulle gå snabbt. Christoffer Willner har berättat att de satt i en bil, en för honom okänd person som hette Frank kontaktades per telefon och bad honom slå in koden på sin bankdosa, efter att han gjort det såg han att hans bank-ID blev ändrat och därefter kördes han hem. Enligt hovrätten har omständigheterna kring ”investeringen” varit sådana att Christoffer Willner måste ha förstått att hans bank-ID skulle kunna komma att användas i brottsligt syfte. Trots detta har han inte agerat för att avbryta förfarandet eller i vart fall spärra sina bankuppgifter efter det att han skiljts från de andra. Han gjorde också en polisanmälan enligt instruktion. Sammantaget visar hans agerande att han i vart fall haft likgiltighetsuppsåt. Åtalet mot Christoffer Willner är styrkt. Att han kan ha känt rädsla för andra tilltalade eller försökt stoppa låneutbetalningar ändrar inte hovrättens slutsats.

Hovrätten anser inte att Christoffer Willners agerande varit sådant att han ska dömas som medgärningsman utan han döms i stället för medhjälp till bedrägeri. Det finns inte heller någonting som tyder på att Christoffer Willner haft insikt i brottslighetens organisation, systematik eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Christoffer Willner ska därför dömas för

medhjälp till grovt bedrägeri i ett fall och medhjälp till bedrägeri i åtta fall i stället för nio fall av grovt brott. Även om Christoffer Willner döms för flera fall av bedrägeribrott anser hovrätten inte att straffvärdet är så högt att påföljden måste bestämmas till ett fängelsestraff. Han döms i stället till villkorlig dom med samhällstjänst. Christoffer Willner ska också betala skadestånd.

Ted Rehn

Cristiano Roos och Christoffer Willner har pekat ut Ted Rehn som delaktig i bedrägerierna. Enligt Christoffer Willner var det dock Alexander Ulrich som kom med förslaget om en investering och bad honom att ta med bankdosan. Det synes även ha varit Alexander Ulrich, som inte är hörd i målet, som varit den mest drivande av de inblandade personerna. Hovrätten anser inte att det går att dra någon långtgående slutsats om vilken roll Ted Rehn har haft eller att utredningen visar att hans delaktighet varit sådan att han ska dömas som medgärningsman i bedrägerierna. Åtalet och skadeståndsyrkandena mot Ted Rehn i denna del ska därför ogillas.

Cristiano Roos

Ingenting har framkommit som talar för att Cristiano Roos haft mer än en underordnad roll och fungerat som ett stöd till andra. Hans medverkan har därför inte varit så central att han ska bedömas som gärningsman. Åtalet och skadeståndsyrkandena mot Cristiano Roos ska därför ogillas.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 567 – 569 och 696 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 7. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailet tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. I mailet har återfunnits falska handlingar, lönebesked och arbetsgivarintyg, avseende Christoffer Willner. Vad som nu har nämnts är exempel på omständigheter som knyter Franco Malki till bedrägerierna. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 8 A

Nicolas Söderström Lutaj

Nicolas Söderström Lutaj har uppgett att hans bankdosa som han hade hemma i nattduksbordet i sitt sovrum hade försvunnit. Han hade varken lämnat koden till någon annan eller skrivit ner den. Med hjälp av Nicolas Söderström Lutajs bankdosa har det mobila bank-ID som användes vid låneansökningarna skapats. Enligt hovrättens uppfattning finns det ingen annan rimlig förklaring till att hans bankdosa använts på sätt som skett än att Nicolas Söderström Lutaj medverkat i låneansökningarna eller i vart fall lämnat bankdosa med kod till annan. Han ska därför, som tingsrätten också funnit, dömas för att ha främjat gärningen och ska dömas för medhjälp till bedrägeri.

Det finns inte heller någonting som tyder på att Nicolas Söderström Lutaj haft insikt i brottslighetens organisation, systematik eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Han ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri i två fall och medhjälp till bedrägeri i sex fall i stället för åtta fall av grovt bedrägeri. Även om Nicolas Söderström Lutaj döms för flera fall av bedrägeribrott anser hovrätten inte att straffvärdet är så högt att påföljden måste bestämmas till ett fängelsestraff. Han döms i stället till villkorlig dom med samhällstjänst. Han ska också betala skadestånd.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 570 – 572 och 696 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 8. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailet tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. I mailet har återfunnits falska handlingar, lönebesked och arbetsgivarintyg, avseende Nicolas Söderström Lutaj. Vad som nu har nämnts är exempel på omständigheter som knyter Franco Malki till bedrägerierna. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 9 A

Martin Westberg

Martin Westberg har erkänt att han främjat gärningarna genom att lämna över sin mobiltelefon, bankdosa och kod till en person som han inte velat namnge. Han fick ersättning i samband med detta och senare instruktioner som han följde. Däremot förstod han inte konsekvenserna av vad han gjorde. Hovrätten konstaterar att Martin Westberg inte vidtagit några ytterligare åtgärder än att under kort tid lämna ifrån sig utrustning som sedan användes för att ansöka om lån. I linje med vad som angetts ovan ska hans agerande bedömas som medhjälp. Det finns inte heller någonting som tyder på att Martin Westberg haft insikt i brottslighetens organisation, systematik eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Han ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri i ett fall och medhjälp till bedrägeri i ett fall i stället för två fall av grovt bedrägeri.

Mot hänsyn till att Martin Westberg var 20 år när brotten begicks och med beaktande av att han avbetalar lånen, som återbetalats genom hans föräldrar, med ett sammanlagt kapitalbelopp om 450 000 kr anser hovrätten att den villkorliga dom som Martin Westberg dömts till inte behöver förenas med dagsböter.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 572 – 573 och 697 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 8. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailen tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 10 A

Låntagaren Fredrik Linhardt, som erkände sin medverkan i tingsrätten, har inte överklagat domen. På sätt som hovrätten angett tidigare är Fredrik Linhardt en av låntagarna i block 1 som beskrivit samma upplägg som andra låntagare i det blocket. Han har bl.a. förklarat att han deltog i ett möte tillsammans med arbetskamraten och

låntagaren i åtalspunkten 11 A, Daniel Ukalovic. De träffades vid en kyrka där Ted Rehn och Cristiano Roos närvarade. Både Fredrik Linhardt och Daniel Ukalovic har uppgett att det var en annan person som de inte vill namnge som var initiativtagare till mötet och den som bad dem att ta med sina bankdosor. De har beskrivit att en kille som befann sig på franska Rivieran och som skulle lägga in ett virus i bankdosorna kontaktades per telefon. Fredrik Linhardts och Daniel Ukalovics berättelser stödjer varandras och överensstämmer också med vad andra låntagare i samma block har uppgett i centrala delar. Hovrätten bedömer uppgifterna som trovärdiga.

Ted Rehn

Fredrik Linhardts uppgifter om Ted Rehns medverkan får på sätt som angetts ovan stöd av Daniel Ukalovics uppgifter och ligger väl i linje med vad andra har berättat. Av deras berättelser framgår bl.a. att Ted Rehn initierade kontakterna med Franco Malki, att han fotograferade Fredrik Linhardts körkort och mottog dennes bankdosa med kod. Ted Rehns uppgift om att han inte deltagit i mötet eller aktiviteterna som skedde där är motbevisade. Enligt hovrätten har Ted Rehns deltagande i brottsplanen varit så betydelsefullt i kvalificerande moment att han ska betraktas som medgärningsman. På samma sätt som under åtalspunkten 6 A ska brottsligheten i dess helhet bedömas som grov trots att flera av lånen värdemässigt understiger gränsen för grovt brott. De låneansökningar som nu är i fråga gjordes i tiden efter bedrägerierna i åtalspunkten 6 A. Ted Rehns brott i denna åtalspunkt ska, liksom i tingsrätten, bedömas som fyra fall av grovt bedrägeri.

Sammanfattningsvis innebär hovrättens ställningstaganden i åtalspunkterna 5 B, 6 A, 7 A, 10 A och 64 följande.

5 B: Hovrätten delar tingsrättens bedömning varför Ted Rehn döms för ett grovt penningtvättsbrott.

6 A: Hovrätten delar tingsrättens bedömning varför Ted Rehn döms för grovt bedrägeri vid sju tillfällen.

7 A: Hovrätten ogillar åtalet och frikänner Ted Rehn samt befriar honom från skyldighet att betala skadestånd till målsägandena.

10 A: Hovrätten delar tingsrättens bedömning varför Ted Rehn döms för grovt bedrägeri vid fyra tillfällen.

64: Hovrätten ogillar åtalet och frikänner Ted Rehn samt befriar honom från skyldighet att betala skadestånd till målsägandena.

Ted Rehn döms för elva fall av grovt bedrägeri och ett grovt penningtvättsbrott. När det gäller straffvärdet omfattar brottsligheten lån om cirka 3 200 000 kr och ett penningtvättsbrott om drygt 550 000 kr. Ted Rehn har medverkat till att två olika låntagare har förmåtts att ta upp lån som lett till att de ådragits höga skulder. Vid sidan av dessa försvårande omständigheter ska även beaktas att brottstiden endast omfattar drygt två veckor och att hans insatser varit viktiga men ändå i viss utsträckning begränsade samt att ingenting har framkommit som visar att Ted Rehn fått någon större del av brottsvinsten. Hovrätten delar tingsrättens slutsats att straffvärdet är så högt att någon annan påföljd än fängelse inte är möjlig. Vid en samlad bedömning och med beaktande av att Ted Rehn frikänns i två åtalpunkter bestämmer hovrätten fängelsestraffets längd till två år. Ted Rehns skadeståndsskyldighet bestäms på sätt som framgår av domslutet. Hovrätten, som noterar att Ted Rehn medgett kvarstadsyrkandet i tingsrätten, fastställer tingsrättens beslut om kvarstad.

Cristiano Roos

Även om Fredrik Linhardt har beskrivit Cristiano Roos agerande under denna åtalpunkt som mer aktivt än vad som framkommit i åtalpunkterna 6 A och 7 A är hans berättelse inte tillräcklig för att det kan anses visat att Cristiano Roos handlande varit av nödvändig eller central betydelse för brottsplanen. Hans synes mest ha samtalat med Fredrik Linhardt innan Franco Malki kontaktades per telefon och haft rollen, som han själv beskrivit, som en reklampelare. Enligt hovrätten är det inte visat att Cristiano Roos vidtagit någon åtgärd av tillräcklig betydelse för bedrägeriets genomförande. Han kan därför inte anses vara gärningsman och åtalet mot honom ska ogillas.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 574 – 576 och 696 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna i åtalpunkten 10. Hovrätten har ovan bl.a.

funnit att Frankoblitus-mailet tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Mailadressen har använts för bl.a. resebokningar för Daniel El-Hessi, Josef Coban och Haidar Monfared som sedan tog ut pengar på casino. Låneutbetalningar till Fredrik Linhardt och uttagen på casino har tidsmässigt samband. Från Fredrik Linhardts konto har stora belopp förts över till Franco Malkis ATG-konto och hans konto i Stayko Donchevs namn. På sätt som angetts i den allmänna delen när det gäller bevisningen mot Franco Malki anser inte hovrätten att det är en trovärdig förklaring att överföringar till honom avser ersättning för utlägg. Hovrätten beaktar också de uppgifter som redogjorts för tidigare, och nedan, i chatten mellan Franco Malki och Sebastjan Olsson. Vad som nu har nämnts är exempel på omständigheter som knyter Franco Malki till bedrägerierna. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 10 B

Sebastjan Olsson, som är åtalad för penningstvåtsbrott genom uttag på casino i denna punkt samt i åtalspunkterna 11 B och 12 B, har periodvis bott hos Franco Malki i Frankrike. I Sebastjan Olssons telefon har det återfunnits ett stort antal bilder som bl.a. visar ett flertal sedelbuntar med huvudsakligen euro-sedlar. Franco Malki och andra medtilltalade förekommer på flera olika bilder. Som angetts under rubriken ”Generell bevisning mot Franco Malki” finns det chattar mellan Sebastjan Olsson och Franco Malki som tydligt visar att Sebastjan Olsson var införstådd i bedrägeri- och penningtvåtsverksamheten, bl.a. erbjöd sig Sebastjan Olsson att ”fixa målvakt”. Även om konversationen mellan Franco Malki och Sebastjan Olsson ligger i tiden efter handlandet som görs gällande i åtalspunkterna 10 B – 12 B talar det för Sebastjan Olssons inblandning i brottsligheten.

Bobby Säll

Pengarna som sattes in på Bobby Sälls konto från Fredrik Linhardt flyttades vidare till Sebastjan Olsson och Josef Coban som sedan tog ut pengarna på casino. Bobby Sälls förklaring att han mottog pengarna från en icke-namngiven vän och att han spontant åkte på semester till Nice motsägs av hans eget agerande och övrig utredning. Samma dag som pengarna sattes in på Bobby Sälls konto reste han till Nice och samma kväll

bokades hemresan från Frankoblitus-mailet med avresa några timmar senare. Av uppgifterna i Daniel El-Hessis chatt med sin flickvän kan slutsatsen dras att Bobby Säll rest till Nice för att ta ut pengarna på casino men att detta inte lyckats varför han fick åka hem direkt. Både av Daniel El-Hessis uppgifter i chatten och av Bobby Sälls egen berättelse framgår att Daniel El-Hessi skjutsade Bobby Säll till flygplatsen inför återresan till Sverige. Berättelserna stämmer överens sinsemellan och med resebokningarna för Bobby Säll. Enligt hovrätten är det utrett att Bobby Säll tagit emot pengarna i syfte att ta ut dem på casino. Han bedöms ha haft erforderligt uppsåt på sätt som också tingsrätten har funnit. Brottet ska med hänsyn till beloppets storlek bedömas som grovt.

På samma sätt som tingsrätten konstaterar hovrätten att Bobby Säll återfallit i brott och att nu aktuellt brott har begåtts under pågående skyddstillsyn varför en icke frihetsberövande påföljd inte blir aktuellt. Hovrätten anser dock att straffvärdet är något lägre än vad tingsrätten har funnit och bestämmer fängelsestraffets längd till fyra månader. Storleken på de inbetalningar som gjorts till Fredriks Linhardts konto och som sedan förts över till Bobby Säll kan härledas till bl.a. kreditgivaren MoneyGo. Bobby Säll ska därför betala skadestånd på sätt som framgår av domslutet.

Sebastjan Olsson

Av Sebastjan Olssons kontoutdrag framgår att sammanlagt 550 000 kr sattes in på hans konto den 26 september 2017. Av beloppet härrörde 300 000 kr från Bobby Säll och 250 000 kr från Daniel Ukalovic (se åtalpunkten 11 A). Båda insättningarna hänvisar till "Bil". Som referens för insättningen från Bobby Säll angavs "Bil ny" och från Daniel Ukalovic "resten bil". Ingenting har framkommit som ens tyder på att Sebastjan Olsson, som vid aktuell tidpunkt uppgett att han var bosatt i Spanien, köpt en bil av Bobby Säll eller Daniel Ukalovic. Sebastjan Olsson har dessutom i stället för bilinköp hävdat att han sålt en klocka till Daniel Ukalovic (se nedan). Daniel Ukalovic har helt tillbakavisat att det skulle vara fråga om en klockaffär. Det finns ingenting som talar för att Daniel Ukalovic skulle ha haft intresse av eller ekonomiska förutsättningar att investera i en dyrbar klocka. Hovrätten lämnar Sebastjan Olssons förklaringar om vad penningöverföringarna avsåg helt utan avseende.

Samma dag som pengarna sattes in på Sebastjan Olssons konto tog han ut närmare 300 000 kr på casino i Monaco och swishade 2 000 kr till Bobby Säll. Sammantaget anser hovrätten att det är styrkt att Sebastjan Olsson med insikt om att det var fråga om brottspengar tagit emot dessa på sitt konto för att sedan göra motsvarande uttag på casino. Hans förklaring att det skulle röra sig om något annat än en ren penningtvättsaffär är som sagts ovan inte trovärdig. Även om några långtgående slutsatser inte ska dras av Daniel El-Hessiss tidigare nämnda chatt talar också innehållet där för samma slutsats. Hovrätten delar alltså tingsrätten bedömning att åtalet mot Sebastjan Olsson är styrkt och ska bedömas som grovt penningtvättsbrott. Hovrätten återkommer i bedömningen under åtalspunkten 12 B till fråga om påföljd m.m.

Åtalspunkten 11 A

Daniel Ukalovic

På sätt som angetts ovan anser hovrätten att Daniel Ukalovics uppgifter är trovärdiga. Han har invänt att han inte förstod att lån skulle tas i hans namn när han lämnade över sin bankdosa med kod och att han, när han sedan fick sådan vetskap, gjorde allt han kunde för att stoppa transaktionerna. Han hade redan dagen efter det att han lämnat över sin bankdosa kontakt med banken för att försäkra sig om att inget skulle kunna ske via hans konto. Den fråga som hovrätten har att ta ställning är om Daniel Ukalovic haft det uppsåt som krävs och om han ska anses ha gjort ett s.k. frivilligt tillbakaträdande. Av Daniel Ukalovics uppgifter framgår att anledningen till mötet var att han skulle kunna tjäna pengar snabbt och riskfritt. För att uppnå detta skulle han ta med sin bankdosa och kort varefter ett virus skulle planteras. I telefonsamtal med Frank som fanns i Frankrike uppgav han koden och lämnade dosan till Ted Rehn.

Enligt hovrättens uppfattning följer det redan av Daniel Ukalovics egen berättelse att han måste ha insett risken för att hans bankdosa skulle komma att användas för olagligheter. Därtill har Fredrik Linhardt som var närvarande vid tillfället berättat att det var klart uttalat att det var fråga om att ta lån, att de fick se buntar med sedlar samt uppmanandes att inte logga in på sina bankkonton under viss tid. Fredrik Linhardt har även beskrivit att Daniel Ukalovic var skeptisk till det hela men att även han kom att delta. Av Daniel Ukalovics kontoutdrag framgår att han gjorde vardagliga inköp och fick sin lön till kontot i tiden runt låneutbetalningarna och överföringarna. Om han

varit orolig för vad hans uppgifter skulle användas till hade han kunnat kontrollerat kontot och då sett att det skett en rad påladdningar av kontantkort och stora insättningar. Sammantaget anser hovrätten att Daniel Ukalovic i vart fall får anses ha haft likgiltighetsuppsåt till bedrägerierna. På sätt som angetts tidigare får en låntagare som lämnar över sina ekonomiska uppgifter anses ha lämnat över kontrollen till annan och därför får svara för de lån som kommit att tas i dennes namn. De kontakter som Daniel Ukalovic tagit efter det att han lämnat över sin bankdosa kan inte betraktas som ett frivilligt tillbakaträdande.

Hovrätten konstaterar att Daniel Ukalovic inte vidtagit några ytterligare åtgärder än att lämna ifrån sig sin bankdosa och uppge sin kod som sedan användes för att ansöka om lån. I linje med vad som angetts ovan ska hans agerande bedömas som medhjälp. Det finns inte heller någonting som tyder på att Daniel Ukalovic haft insikt i brottslighetens organisation, systematik eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Han ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri i ett fall och medhjälp till bedrägeri i två fall i stället för tre fall av grovt brott.

Hovrätten anser att påföljden kan bestämmas till villkorliga dom i förening med dagsböter. Daniel Ukalovic ska också betala skadestånd.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 577 – 578 och 698 – 699 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 11. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-majlen tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Pengarna från bedrägerierna togs ut på casino av Sebastjan Olsson och Josef Coban. Deras flygbiljetter till Nice betalades med Amex-kortet. Josef Cobans hemresa bokades via Frankoblitus-majlen. Det finns en rad fotografier som visar Franco Malki tillsammans med Sebastjan Olsson och Josef Coban. I Josef Cobans telefon finns också en bild över uppropslistan från Uppsala tingsrätt när häktningsförhandlingar skulle hållas mot familjen Mikho. Det finns alltså en rad

kopplingar mellan Franco Malki och bl.a. Josef Coban. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 11 B

Sebastjan Olsson

Hovrätten gör samma bedömning i skuldfrågan som under åtalspunkten 10 B. Sebastjan Olsson ska därför dömas för ett grovt penningtvättsbrott. När det gäller skadeståndsyrkandena framgår det att lånebelopp från Remember om 350 000 kr och från BigBank om 199 305 kr sattes in på Daniel Ukalovics konto den 26 september 2017. Samma dag fördes 300 000 kr över till Josef Coban och 250 000 kr till Sebastjan Olsson. Pengarna från dessa två kreditgivare har alltså sammanblandats på Daniel Ukalovics konto innan del av dessa fördes över till Sebastjan Olsson. Det går alltså inte att avgöra hur stor del av beloppet som tagits emot av Sebastjan Olsson som kom från Remember eller från BigBank. Skadeståndsyrkandet från BigBank måste därför ogillas.

Under punkten 10 B har åklagarna yrkat förverkande av i beslag taget belopp om 99 095 kr 75 öre. Vid genomgång av transaktionerna i åtalspunkterna 10 B och 11 B kan följande konstateras. Sebastjan Olsson fick en insättning om 300 000 kr från Bobby Säll den 26 september 2017, beloppet kan härledas till överföringen från Fredrik Linhardt till Bobby Säll (åtalspunkten 10). Samma dag sattes 250 000 kr in på Sebastjan Olssons konto från Daniel Ukalovic (åtalspunkten 11). Knappt 550 000 kr togs ut på casino den 26 och 27 september 2017. Den 28 september sattes 74 000 kr in på kontot från Patricé Abedin (åtalspunkten 12). Drygt 72 000 kr togs ut på casino samma dag. Den 29 september 2017 skedde en överföring från Daniel Ukalovic om 100 000 kr. Sebastjan Olssons konto uppvisade därefter en saldobehållning om 99 139 kr. Efter två mindre kortköp som gjordes samma dag var saldot 99 095 kr 79 öre. Det beloppet motsvarar penningbeloppet som togs i beslag. Åklagarnas särskilda yrkande om förverkande av penningbeslaget borde alltså rätteligen ha antecknats under åtalspunkten 11 B och inte 10 B. Oavsett detta innebär hovrättens ställningstagande i skuldfrågan att pengarna ifråga härrör från brott. De ska, som också tingsrätten funnit, förverkas.

Mot bakgrund av vad som nu angetts gör hovrätten följande bedömning i fråga om skadeståndsyrkandet om 100 000 kr från PayEx. Det belopp om knappt 100 000 kr som tagits i beslag, och som förverkas, kan härledas till låneutbetalningen från PayEx till Daniel Ukalovic. Eftersom beloppet finns i behåll anser hovrätten inte att Sebastjan Olssons brottsliga agerande har minskat möjligheterna för PayEx att återfå pengarna. Skadeståndsyrkandet ska därför ogillas.

Åtalspunkten 12 A

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 579 – 581 och 699 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 12. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailet tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Pengarna från bedrägerierna togs ut på casino av Sebastjan Olsson och Josef Coban. Deras flygbiljetter till Nice betalades med Amex-kortet. Josef Cobans hemresa bokades via Frankoblitus-mailet. Det finns en rad fotografier som visar Franco Malki tillsammans med Sebastjan Olsson och Josef Coban. I Sebastjan Olssons telefon finns chattar och fotografier som talar för dennes koppling till Franco Malki och bedrägerierna. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 12 B

Sebastjan Olsson

Hovrätten gör i skuldfrågan samma bedömning som i åtalspunkterna 10 B och 11 B. När det gäller rubricering av det penningtvättsbrott som Sebastjan Olsson döms för i denna åtalpunkten understiger beloppet värdegränsen för grovt brott. Med hänsyn till hans tydliga koppling till brottsplanen och Franco Malki på sätt som redogjorts för tidigare får han anses ha sådan insikt i brottslighetens organisation, systematik och omfattning att även nu aktuellt brott ska bedömas som grovt. Överföringen till Sebastjan Olsson kan härledas till låneutbetalningen från BigBank till Patricé Abedin.

Sebastjan Olsson har inte dömts för bedrägeribrottet, dvs. överföringen om 74 305 kr till Patricé Abedin. Skadeståndsyrkandet ska fastställas men begränsas till 74 000 kr vilket motsvarar det belopp som satts in på Sebastjan Olssons konto.

Hovrättens bedömningar i åtalpunkterna 10 B, 11 B och 12 B innebär att tingsrättens dom ska fastställas i skuldfrågan och delvis ändras i fråga om skadestånd. Sebastjan Olsson har under ett par dagar mottagit cirka 725 000 kr på sitt konto och bl.a. tagit ut medel på casino. Även om han får anses ha haft god inblick i brottsplanen har hans medverkan varit begränsad i tiden vilket ska beaktas vid bedömningen av straffvärdet. Sebastjan Olsson är bosatt i Spanien varför någon frivårdspåföljd inte är aktuell. Hovrätten bestämmer påföljden till fängelse tio månader.

Åtalpunkten 13 A

Nils Beviz

På sätt som anges under rubriken "Generell bevisning mot Nils Beviz" förekommer Nils Beviz i flera åtalpunkter där han pekats ut som delaktig i andra tilltalades lån. Det finns även en rad kopplingar mellan honom och Franco Malki. Åtalpunkten 13 A är den enda punkt där Nils Beviz åtalats i egenskap av låntagare. Nils Beviz har samma inställning till gärningspåståendet som i tingsrätten, dvs. han har erkänt medhjälp till bedrägeri av normalgraden. Han har endast medgett skadeståndsskyldighet om drygt 200 000 kr på grund av att hans uppsåt inte täcker högre belopp.

Nils Beviz har valt att bara tala om sig själv. Han har redogjort för ett brottsupplägg som stämmer väl överens med vad andra har berättat. Han har vidgått att han lämnat ifrån sig sin mobiltelefon, bankdosa och relevanta koder till en annan person som skulle ansöka om lån i hans namn om cirka 200 000 kr. Enligt hovrätten visar inte utredningen att Nils Beviz vidtagit någon åtgärd som skulle tala för att han här ska bedömas på annat sätt än de låntagare som döms som medhjälpare, och inte som medgärningsmän, på grund av att de lämnat ifrån sig uppgifter som möjliggjort låneansökningarna. Eftersom det inte är styrkt att Nils Beviz handlande innefattat mer än att tillhandahålla sådana uppgifter ska han inte dömas som medgärningsman utan för medhjälp till bedrägeri. I enlighet med vad som angetts tidigare får en person som lämnar kontrollen över sin ekonomi på sätt som skett anses ha varit i vart fall likgiltig

inför de lån som skulle komma att sökas i dennes namn. Nils Beviz ska därför dömas för medhjälp till bedrägeri i åtta fall. I fråga om brottens rubricering finns det inte, vid nu aktuell tidpunkt, någonting som tyder på att Nils Beviz haft insikt i brottslighetens organisation, systematik eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. I sammanhanget kan anmärkas att hovrätten inte anser att omständigheter kring Kim Jensens lån har någon relevans vid bedömningen av Nils Beviz ansvar under denna åtalpunkt. Nils Beviz är inte åtalad för medverkan i dessa lån som dessutom ligger i tiden efter lånen som togs upp i Nils Beviz namn. Hovrättens bedömning blir alltså att Nils Beviz ska dömas för medhjälp till grovt bedrägeri i tre fall och medhjälp till bedrägeri i fem fall. När det gäller påföljd återkommer hovrätten till det vid bedömningen av Nils Beviz ansvar enligt åtalpunkten 60 A.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 673 – 677 och 699 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 13. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailet tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Mailadressen har använts för bl.a. resebokningar för Nils Beviz även om dessa ligger i tiden efter bedrägerierna i åtalpunkten 13 A. Det finns som beskrivits tidigare ett stort antal kopplingar mellan Franco Malki och Nils Beviz. Trots att många av dessa, liksom resebokningar, inträffat senare än aktuellt bedrägeri talar de för att Franco Malki varit delaktig i låneansökningarna i Nils Beviz namn som följer samma modus som tidigare och senare bedrägerier där Franco Malki befunnits skyldig. De tekniska kopplingarna som tingsrätten redogjort för tillsammans med vad som i övrigt är känt om Franco Malkis kontakter med Nils Bevis är tillräckligt för att åtalet ska anses styrkt i denna åtalpunkt.

Åtalpunkt 13 B

Wisam Al Abichi

Pengarna som satts in på Wisam Al Abichis konto härrör från bedrägerier där lån tagits i Nils Beviz namn. Wisam Al Abichi har förklarat att han lät sin vän, Josef Coban, föra över pengar till hans konto på grund av att denne var utomlands och hade problem med sitt konto. Josef Coban behövde hjälp att betala sina räkningar. Josef Coban har

bekräftat att han bodde i Spanien vid aktuell tidpunkt. Efter det att Wisam Al Abichi mottagit pengarna tog han ut så mycket som han kunde och lämnade över beloppet till en bekant till Josef Coban. Resterande del swishade han till tre personer efter Josef Cobans instruktion. Enligt hovrätten är Wisam Al Abichis förklaring inte sådan att den kan lämnas utan avseende. I sammanhanget beaktar hovrätten att beloppet inte är så högt att det av sådant skäl fanns anledning att misstänka att pengarna härrörde från brott. Inte heller framstår anledningen till att pengar skulle gå via Wisam Al Abichis konto som orimlig. Sammantaget anser hovrätten inte att utredningen är tillräcklig för att det ska anses utrett att Wisam Al Abichi haft sådant uppsåt som krävs för att han ska dömas för penningtvättsbrott. Åtalet och skadeståndsyrkandena mot honom ska därför ogillas.

Haidar Monfared

Hovrätten konstaterar att Haidar Monfared fått in pengar på sitt konto som sedan tagits ut på casino. Hans resa till Nice bokades med uppgivande av Frankoblitus-mailen. Trots att Haidar Monfared förnekat att han känner Franco Malki förekommer han på flera bilder tillsammans med honom och andra tilltalade i målet. Härutöver har tingsrätten på s. 736 – 737 i sin dom antecknat en rad andra förhållanden som visar samband mellan Haidar Monfared och Franco Malki. Enligt hovrätten är Haidar Monfareds berättelse inte trovärdig och motsägs bl.a. av att det är visat att han har kopplingar till Franco Malki. Hovrätten, som bortser från Haidar Monfareds uppgifter, anser att åtalet för penningtvättsbrott är styrkt. Beloppet i sig är så högt att brottet ska bedömas som grovt. Hovrätten återkommer i påföljdsfrågan vid bedömningen i åtalspunkten 16 B.

När det gäller skadeståndsyrkandena från Santander och BigBank ska följande beaktas. Lånebeloppen i fråga sattes in på Nils Beviz konto den 29 september 2017, samma dag fördes 50 000 kr över till Wisam Al Abichi. Den 1 och 2 oktober 2017 satte Nils Beviz in 75 000 kr på Haidar Monfareds konto och swishade honom 50 000 kr. Enligt hovrätten går det varken att avgöra från vilka av kreditgivarna Santander och BigBank som pengar satts in på Haidar Monfareds konto eller hur stor del av insättningarna som kom från respektive kreditbolag. Inte heller går det att utläsa vem av Haidar Monfared

och Wisam Al Abichi som fått motta pengar från de ifrågavarande kreditinstituten. Skadeståndsyrkandena kan därför inte bifallas.

Åtalspunkten 14 A

Biljan Kadir

Av utredningen framgår bl.a. att Biljan Kadirs eget mobila bank-ID har använts vid fyra av de fem låneansökningarna, att han kvitterat ut en ny bankdosa som sedan användes för att skapa ett nytt mobilt bank-ID som i sin tur användes för ytterligare låneansökningar samt penningöverföringar. För att genomföra bedrägerierna har det krävts tillgång till Biljan Kadirs mobiltelefon, bankdosa samt koderna till dessa enheter samt till hans mobila bank-ID.

Biljan Kadir uppgav i polisförhör bl.a. att han godkänt låneansökningar med sitt bank-ID och att han ombads att skaffa en ny bankdosa när han inte hittat den han hade. Han berättade vidare att han lämnade ifrån sig sin mobiltelefon och att ett virus skulle läggas in samt att han fick en mall som han skulle följa och spela dum. Han har också berättat att han ombetts att värva andra men tackat nej. Biljan Kadir har i tingsrätten sagt att han hittat på det han sade i polisförhör och att uppgifterna inte stämmer samt att han inte vet något om lånen som tagits upp i hans namn. Även om uppgifter som lämnas i polisförhör måste bedömas med försiktighet bl.a. på grund av risken för att uppgifter kan ha misstolkats eller av annat skäl antecknats felaktigt kan konstateras att de uppgifter som Biljan Kadir uppgett till polisen stämmer väl med händelseförloppet och med hur andra tilltalade beskrivit tillvägagångssättet. Det förhållande att manualen återfunnits i hans telefon talar i samma riktning. Enligt hovrätten är omständigheterna sammantagna sådan att det är styrkt att Biljan Kadir medverkat i bedrägerierna antingen genom att lämna ifrån sig utrustning och personliga uppgifter eller genom att själv vidta åtgärderna i fråga. Det är dock inte visat att han haft någon mer aktiv roll än att under kort tid medverkat i begränsad del i låneansökningarna. I linje med vad som angetts tidigare ska hans agerande bedömas som medhjälp. Det finns inte någonting som tyder på att Biljan Kadir haft insikt i brottslighetens organisation, systematik eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Han ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri i ett fall och medhjälp till bedrägeri i fyra fall i stället för fem fall av grovt brott. Hovrätten anser att

påföljden kan bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter. Han ska också betala skadestånd.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 582 – 584 och 700 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 14. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailet tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Av utredningen framgår bl.a. att det finns kontakter mellan Frankoblitus-mailet och nyskapade mailadressen i Biljan Kadirs namn. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 14 B

Haidar Monfared

På motsvarande sätt som under åtalpunkten 13 B har Haidar Monfared tagit emot pengar på sitt konto som senare samma dag tagits ut på casino. Hovrätten finner på samma skäl som angetts ovan att Haidar Monfared inte är trovärdig och lämnar hans berättelse utan avseende. Haidar Monfared ska därför dömas för penningtvättsbrott som på grund av beloppets storlek ska bedömas som grovt. Beloppet går att härleda till Avida Finans varför skadeståndsyrkandet ska bifalls.

Åtalpunkten 15 A

Johan Wallin

Johan Wallin har i likhet med ett stort antal andra tilltalade berättat om ett upplägg som innebar att lån skulle tas utan att återbetalningsskyldighet skulle uppkomma. Han har bl.a. beskrivit att han själv signerat låneansökningar men att han inte trodde att lånebeloppen skulle överstiga 300 000 kr. Han har även skapat ett nytt mobilt bank-ID med sitt digipass. I samband med att han besökte banken efter att hans konto blivit spärrat lämnade han oriktiga uppgifter om att lånen avsåg bilinköp. Han hämtade även ut och signerade ett fysiskt skuldebrev. Det förekommer även penningtransaktioner mellan Johan Wallin och Franco Malki med tidsmässigt samband till lånen. Från

Franco Malkis konto i namnet Stayko Donchev sattes i oktober månad 13 000 kr in på Johan Wallins konto och 3 000 kr på hans flickväs konto. Johan Wallin har i enlighet med vad som beskrivits ovan aktivt och medvetet medverkat till bedrägerierna. På sätt som angetts tidigare får en låntagare som lämnar över sina ekonomiska uppgifter anses ha lämnat över kontrollen till annan och därför får svara för de lån som kommit att tas i dennes namn. Johan Wallin får därför anses ha varit i vart fall likgiltig till de lån som kommit att tas i hans namn.

Försvaret har påtalat att kreditgivningen varit undermålig och att Johan Wallin i förhållande till kreditgivarna är att betrakta som en låntagare och inte en bedragare. Det är enligt försvaret Johan Wallin som rätteligen ska ses som målsägande och inte kreditgivarna. Hovrätten har inledningsvis tagit ställning till frågan om långivarnas kreditgivning och funnit att låntagarna inte kan undgå ansvar även om den kreditgivning som var aktuell kan bedömas som bristfällig. Inte heller det förhållande att Johan Wallin själv kan ha vilseletts angående förutsättningarna för hans beslut att medverka i låneansökningarna påverkar hans straffrättsliga eller skadeståndsrättsliga ansvar.

Johan Wallin har inte vidtagit några ytterligare åtgärder än att lämna ifrån sig sina uppgifter och signera vad som krävdes för att ansöka om lån. I linje med vad som angetts ovan ska hans agerande bedömas som medhjälp. Det finns inte heller någonting som tyder på att Johan Wallin vid aktuell tidpunkt hade insikt i brottslighetens organisation, systematik eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Han ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri i tre fall och medhjälp till bedrägeri i fyra fall i stället för sju fall av grovt bedrägeri.

Hovrätten återkommer till påföljdsfrågan under åtalspunkten 31 A.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 585 – 586 och 700 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 15. Det finns som angetts ovan penningöverföringar mellan Johan Wallin och Franco Malki under hans alias

Stayko Donchev. Falsa arbetsgivarintyg och lönespecifikationer för Johan Wallin har skickats från den nyskapade mailadressen i hans namn till Frankoblitus-majlen som är knuten till Franco Malki. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 15 B

Haidar Monfared

På motsvarande sätt som under åtalpunkterna 13 B och 14 B har Haidar Monfared tagit emot pengar på sitt konto som senare samma dag tagits ut på casino. Hovrätten finner på samma skäl som angetts ovan att Haidar Monfared inte är trovärdig och lämnar hans berättelse utan avseende. Haidar Monfared ska dömas för penningtvättsbrott som på grund av beloppets storlek ska bedömas som grovt.

När det gäller skadeståndsyrkandet från Lendify ska följande beaktas. Den 4 oktober 2017 sattes dels 250 000 kr från Lendify och dels 350 000 kr från Remember in på Johan Wallins konto, samma dag överfördes 150 000 kr till Haidar Monfareds konto och han fick en swishinbetalning om 150 000 kr. Innan någon ytterligare låneutbetalning gjordes till Johan Wallins konto swishades från detta konto 300 000 kr till Sebastian Chalak. Av låneutbetalningarna från Lendify och Remember om sammantaget 600 000 kr har alltså överföringar skett till både Haidar Monfared och Sebastian Chalak med 300 000 kr vardera. Enligt hovrätten går det varken att avgöra från vilken av kreditgivarna Lendify och Remember som pengar satts in på Haidar Monfareds konto eller hur stor del av insättningar som kom från respektive kreditbolag. Inte heller går det att utläsa vem av Haidar Monfared och Sebastian Chalak som fått motta pengar från de ifrågavarande kreditinstituten. Skadeståndsyrkandena kan därför inte bifallas.

Åtalpunkten 16 A

Melissa Ekman erkände gärningarna i tingsrätten och har inte överklagat tingsrättens dom. Hon har bl.a. beskrivit att hon kom i kontakt med Alexander Träff genom en

väninna som umgicks med honom. Hon har lämnat en detaljerad och tydlig berättelse utan att förringa sin egen roll. Enligt hovrätten framstår hennes uppgifter som trovärdiga.

Alexander Träff

Alexander Träff har förnekat att han känner Melissa Ekman. Hovrätten noterar att han sagt samma sak om låntagarna i åtalpunkterna 6 A och 26 A, Siavosh Bardi Shostar och Joel Gustafsson. Melissa Ekmans berättelse framstår som hovrätten angett ovan som trovärdig. Hon har beskrivit brottsupplägget med en rad detaljer och i huvudsak på samma sätt som flera andra låntagare. Detta ökar uppgifternas tillförlitlighet. Hennes utsaga får också visst stöd av att hon har kontaktuppgifter till en Alex i sin telefon som kallas ”Traffen” på Snapchat. Ett fotografi har tagits av Melissa Ekman på Alexander Träffs balkong men det är inte utrett vem som tagit bilden eller om Alexander Träff var hemma vid tillfället. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att Melissa Ekmans uppgifter ändå ska läggas till grund för bedömningen. Det som hon berättat om Alexander Träffs medverkan i lånen som togs i hennes namn innebär att han haft en så central och viktig roll att han ska dömas som medgärningsman. Av hennes berättelse framgår också att Alexander Träff haft insikt i brottslighetens systematik, organisation och omfattning. Detta förhållande tillsammans med lånebeloppens storlek medför att brotten ska bedömas som grova.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 588 – 589, 700 och 741 – 743 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 16. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailen tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 16 B

Haidar Monfared

På motsvarande sätt som under åtalspunkterna 13 B, 14 B och 15 B har Haidar Monfared tagit emot pengar på sitt konto som senare samma dag tagits ut på casino. Hovrätten finner på samma skäl som angetts ovan att Haidar Monfared inte är trovärdig och lämnar hans berättelse utan avseende. Haidar Monfared ska dömas för penningtvättsbrott som på grund av beloppets storlek ska bedömas som grovt. Beloppet går att härleda till Avida Finans och skadeståndet ska fastställas.

Haidar Monfared har tagit emot drygt 1 900 000 kr. Mottagna medel har tagits ut på casino i Monaco. Det rör sig om höga belopp som omsatts på casino under ett fåtal dagar. Med hänsyn till detta och då det är visat att Haidar Monfared i vart fall deltagit i några aktiviteter med Franco Malki får han anses ha haft viss insikt i brottsplanen och dess omfattning. Det ska även vägas in att Haidar Monfareds brottslighet är begränsad tidsmässigt och att det saknas utredning om han fått något ekonomiskt utbyte av denna. Vid en sammanvägd bedömning och med hänsyn till Haidar Monfareds tidigare lagföringar anser hovrätten, lika med tingsrätten, att påföljden ska bestämmas till fängelse men att fängelsestraffets längd kan sättas något lägre än vad tingsrätten funnit. Påföljden bestäms till fängelse 1 år 4 månader.

Åtalspunkten 17 A

Frida Forsberg erkände gärningen i tingsrätten och har inte överklagat tingsrättens dom. Hon har på ett mycket trovärdigt sätt beskrivit brottsupplägget utan att förringa sin egen roll eller skylla på någon annan. På sätt som redovisats tidigare överensstämmer Frida Forsbergs uppgifter med det som andra medtilltalade har berättat. Detta talar för att hennes uppgifter är tillförlitliga. Frida Forsberg har bl.a. beskrivit att Frank som var i Frankrike skulle sköta det tekniska så att det inte skulle gå att se att det var hon som tagit lånen.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 590 – 591 och 701 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 17. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailen tillhör Franco Malki och att han får anses svara för

dess innehåll. Av utredningen framgår bl.a. att Frankoblitus-mailen använts vid flygbokningar där samma telefonnummer angetts som antecknats i låneansökningar för Frida Forsberg och Alexander Kvistborn (åtalspunkten 18 A). Vissa flygbokningar betalades med Amex-kortet. I låneansökan till Marginalen Bank angavs -1888 numret som kan knytas till Franco Malkis ATG-konto. Det finns som tingsrätten beskrivit också en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 18 A

Alexander Kvistborn dömdes av tingsrätten för grovt bedrägeri och har inte överklagat tingsrättens dom. Tre lån har ansökts i hans namn varefter överföringar skett till Murad El-Masri och Taha Amiia som sedan tagit ut mottagna belopp på casino.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 592 – 593 och 701 – 702 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 18. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailen tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Det finns kontakter mellan Frankoblitus-mailen och den nyskapade mailadressen för Alexander Kvistborn. Det finns, som tingsrätten beskrivit, en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 18 B

Taha Amiia

Taha Amiia är åtalad i punkterna 18 B, 19 B och 20 B för att ha tagit emot knappt 1 000 000 kr på sitt konto för att sedan göra uttag på casino med motsvarande belopp under perioden 23 – 26 oktober 2017. Taha Amiia har inte lämnat någon förklaring till uttagen som skett på casino och har alltså inte påstått att han blivit av med sitt kort eller att det utnyttjats av någon annan. Han har sagt att han fått stora inbetalningar från

sin arbetsgivare. När det gäller Taha Amiias besök i Frankrike kan noteras följande. Enligt resebokningen åkte han till Nice den 23 oktober 2017 och åter till Stockholm den 26 oktober 2017. Det är alltså klarlagt att Taha Amiia befunnit sig i Frankrike när uttagen gjordes på casino och att han lämnade landet omedelbart efter det att sista uttaget genomförts. I båda resebokningarna angavs Frankoblitus-mailen. Det finns utöver dessa resor flera andra resebokningar för Taha Amiia till och från Frankrike med Frankoblitus-mailen som uppgiven mailadress. I utredningen finns det bilder på Taha Amiia tillsammans med Franco Malki samt bilder både på Taha Amiias riktiga och på hans förfalskade pass i Franco Malkis telefon. Det finns alltså flera tydliga kopplingar mellan Franco Malki och Taha Amiia. På sätt som angetts ovan har hovrätten funnit att Franco Malki varit delaktig i Alexander Kvistborns lån samt även i låneansökningarna i åtalspunkterna 19 och 20 nedan.

Omständigheterna kring insättningar och uttagen samt Taha Amiias koppling till Franco Malki visar enligt hovrätten att det varit fråga om penningtvättsbrott som Taha Amiia haft erforderligt uppsåt till. Hans delaktighet i detta utesluter inte att Taha Amiia, som han påstått, även kan ha haft uppdrag beskydda andra personer. I fråga om rubricering beaktar hovrätten att samtliga överföringar och uttag skett ungefär vid samma tidpunkt och att Taha Amiia får anses haft i vart fall viss insyn i brottsplanen. Samtliga penningtvättsbrott i åtalspunkterna 18 B, 19 B och 20 B ska därför bedömas som grova.

När det gäller skadeståndsyrkandet i denna åtalspunkt ska utdömt belopp sättas ned till 149 000 kr vilket motsvarar det belopp som Taha Amiia mottagit på sitt konto. Hovrätten bedömer att straffvärdet för Taha Amiias brottslighet motsvarar ett års fängelse. Med beaktande av Taha Amiias tidigare lagföring bestäms påföljden till fängelse i fyra månader.

Åtalspunkten 19 A

Rasmus Nyström Jonsson

Rasmus Nyström Jonsson har vidgått att han tagit och återbetalat de lån som är ifråga och hävdar att något vilseledande av kreditgivarna inte har skett. Han har berättat att han via Cristiano Roos kom i kontakt med en person i Schweiz och att de upptagna

lånen skulle användas till en investering där. Han har fått en rad frågor om den närmare innebörden av investeringen men har inte, enligt hovrättens uppfattning, kunnat lämna några rimliga eller trovärdiga svar. Hans förklaring innebär nämligen i huvudsak att han skulle låna ut de pengar som han själv lånade till icke namngivna aktieägare i Schweiz som i sin tur skulle köpa aktier i ett för honom okänt bolag som skulle börsintroduceras. Han skulle inte få någon ränta på pengarna som han lånade ut men efter börsintroduktionen skulle lånen återbetalas och han skulle få en del av vinsten som de schweiziska aktieägarna gjorde. Beträffande tillvägagångssättet har Rasmus Nyström Jonsson beskrivit att han kom i kontakt med Frank, som skulle hjälpa till med lånen och investeringen, och att det var Frank som fyllde i låneansökningarna. Han själv signerade det första lånet och Cristiano Roos, som var närvarande, signerade det andra lånet. Rasmus Nyström Jonsson hade då lämnat sin mobiltelefon och kod. Han överlämnade sin bankdosa till Cristiano Roos så att denne kunde skicka pengarna vidare till Schweiz om han själv var upptagen när lånebeloppen sattes in på kontot. Något senare berättade Cristiano Roos att de blivit ”blåsta”.

Hovrätten anser att Rasmus Nyström Jonssons egen berättelse innehåller en rad märkliga påståenden, exempelvis har han inte kunnat förklara hur han skulle få avkastning på investeringen som objektivt sett innebar att han skuldsatte sig mot en hög ränta eller hur han skulle säkra sitt fordringsförhållande. Därtill kan konstateras att Rasmus Nyström Jonsson fått en manual som han följde samt att han själv kontaktat Swedbank och uppgett att han inte visste var hans bankdosa fanns. Han har också agerat enligt manualen och gjort en polisanmälan. Även om dessa efterföljande åtgärder inte har någon relevans i fråga om ett bedrägeribrott begåtts talar hans agerande mot den egna berättelsen. Hovrätten kan också konstatera att Rasmus Nyström Jonsson uppgett i förhör i tingsrätten, vilket inte antecknats i tingsrättens dom, att han fått information om att ett virus lagts in i hans telefon som skulle göra att det inte skulle synas att han tagit lån. Han har också i kontakt med kreditgivarna förnekat att han tagit lånen i fråga. Utöver vad som nu har sagts har Cristiano Roos uppgett att han förmedlat kontakten mellan Rasmus Nyström Jonsson och Franco Malki samt att det inte varit fråga om någon investering. Även om viss försiktighet ska iakttas när det gäller Cristiano Roos uppgifter är hans berättelse på ett allmänt plan väl i linje med vad flera låntagare beskrivit. Cristiano Roos har berättat att han gett

Rasmus Nyström Jonsson 4 000 euro som ersättning för dennes medverkan i bedrägerierna. I Johan Wallins telefon finns det en anteckning ”Rasmus 40” i listan med namn som återfinns bland medtilltalade som påstås ha fått ersättning på motsvarande sätt. Detta ger visst stöd för Cristiano Roos påstående.

Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten inte att Rasmus Nyström Jonsson har lämnat en trovärdig berättelse i den del som avser hans medverkan i och avsikten med låneansökningarna. Hovrätten finner i stället att Rasmus Nyström Jonsson själv medverkat i låneansökningarna och att han inte haft för avsikt att betala lånen. Det förhållande att han i ett senare skede amorterat lånen saknar betydelse i ansvarsfrågan.

Rasmus Nyström Jonsson har inte vidtagit några ytterligare åtgärder än att lämna ifrån sig sina uppgifter och signera vad som krävdes för att ansöka om lån. I linje med vad som angetts ovan ska hans agerande bedömas som medhjälp. Det finns inte heller någonting som tyder på att han hade insikt i brottslighetens organisation, systematik eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Han ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid ett tillfälle och för medhjälp till bedrägeri i ett fall, i stället för två fall av grovt bedrägeri. Det har varit fråga om två lån om sammanlagt 450 000 kr som tagits upp ungefär samtidigt. Hovrätten anser att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom och dagsböter.

Cristiano Roos

Cristiano Roos har medgett att han varit delaktig i bedrägeriet på så sätt att han sammanfört Rasmus Nyström Jonsson och Franco Malki. Ingenting har framkommit som talar för att Cristiano Roos haft en mer aktiv roll än detta. Hans medverkan har därför inte varit så central att han ska bedömas som medgärningsman. Åtalet mot Cristiano Roos ska ogillas.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 594 – 595, 700 och 702 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 19. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell

åtalspunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Cristiano Roos har uppgett att han förmedlat kontakten mellan Rasmus Nyström Jonsson och Franco Malki samt att dessa haft en egen kontakt. Rasmus Nyström Jonsson har beskrivit bilder som han fått se av Frank bl.a. på hans Ferrari-bil. Det finns kopplingar mellan Rasmus Nyström Jonssons och Daniel Ukalovics mobila bank-ID på så sätt att båda suttit i samma enhet som i sin tur kan knytas till Franco Malki. En del av lånebeloppen fördes över till Saba Hassanzadeh Fetr och togs sedan, efter överföring till Taha Amiia, ut på casino. I närtid till uttagen bokades en flygresor för Saba Hassanzadeh Fetr till Frankrike som betalades med Amex-kortet och med Frankoblitus-majlen som angiven mailadress. Mot bakgrund till Franco Malkis koppling till Frankoblitus-majlen och Amex-kortet finns det också en direkt koppling mellan honom och Saba Hassanzadeh Fetr som dömts för penningtvättsbrott i aktuell åtalspunkt. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 19 B

Taha Amiia

Hovrättens bedömning redovisas under åtalspunkten 18 B.

Åtalspunkten 20 A

Anna Peterson erkände flera av gärningarna i tingsrätten och har inte överklagat tingsrättens dom. Hon har på ett mycket tydligt sätt beskrivit brottsupplägget utan att förringa sin egen roll eller skylla på någon annan. På sätt som redovisats tidigare överensstämmer hennes uppgifter med det som andra medtilltalade har berättat. Hennes uppgifter om hur det gick till när lånen signerades stämmer också överens med den tekniska bevisningen. Detta talar för att hennes uppgifter är tillförlitliga. Anna Peterson har bl.a. beskrivit att Frank som var i Frankrike skulle sköta det tekniska och sa åt henne att signera när olika ”saker” dök upp på hennes telefon. Hon har berättat att hon känt Nils Beviz under många år och att de varit nära vänner. Hon har beskrivit Nils Beviz delaktighet och bl.a. berättat att hon fått 15 000 kr i ersättning för sin medverkan av honom. Det finns chattar mellan Anna Peterson och Bevizboy. En skärmdump från Snapchat visar att Nils Beviz använt det namnet på Snapchat. Det finns också chattar mellan Anna Peterson och Frankdaddy. Enligt Anna Peterson har

hon haft kontakt med Frank under det namnet samt har Nils Beviz uppgett för henne att Frankdaddy var Franco Malki. Innehållet i chattarna har tydliga kopplingar till låneansökningar och id-kapningar samt ger stöd åt Anna Petersons uppgifter. Hovrätten bedömer att Anna Peterson är trovärdig och hennes uppgifter tillförlitliga.

Nils Beviz

Med utgångspunkt i Anna Petersons uppgifter tillsammans med innehållet i chattarna anser hovrätten att det är visat att Nils Beviz aktivt agerat för att förmå Anna Peterson att bli "id-kapad" under förespegling att hon inte skulle drabbas ekonomiskt av de lån som skulle komma att tas upp. Vidare framgår av hennes berättelse att Nils Beviz varit hemma hos henne vid mer än ett tillfälle och talat om låneupplägget, att han erbjudit henne ersättning om hon rekryterade annan samt givit henne hälften av den ersättning som hon utlovats. Nils Beviz var också närvarande i kontakter med Frank och när låneansökningar gjordes. Enligt hovrätten har Nils Beviz haft en avgörande roll i Anna Petersons låneansökningar och stärkt hennes uppsåt genom sin närvaro och delaktighet. Nils Beviz har sammantaget haft en central och nödvändig roll för genomförandet av bedrägerierna ifråga. Med hänsyn till att han tidigare deltagit i bedrägeriverksamheten genom att själv ta upp lån (åtalspunkten 13 A) och sina kontakter med Franco Malki får han anses ha haft insikt i brottsplanens organisation, systematik och omfattning. Han ska därför som tingsrätten funnit dömas för fem fall av grova bedrägerier. Hovrätten återkommer i påföljdsfrågan m.m. under bedömningen i åtalspunkten 60 A.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 596 – 597 och 702 – 703 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 20. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailen tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalspunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Från Anna Petersons konto har en överföring skett till Franco Malkis ATG-konto. Delar av pengarna som sattes in på Anna Petersons konto fördes sedan över till Mahmoud Taiyem som i omedelbar anslutning till detta tog ut pengarna på casino. Dagen innan överföringen bokades en flygresä för Mahmoud Taiyem till

Frankrike. I bokningen angavs Franco Malkis -1888 nr och Frankoblitus-mailet. En annan person som tog emot pengar från Anna Peterson var Taha Amiia som Franco Malki kunnat kopplas till. Det finns alltså samband mellan Franco Malki och personer som rest till Frankrike för att ta ut bedrägeripengar på casino. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 20 B

Taha Amiia

Hovrättens bedömning redovisas under åtalspunkten 18 B.

Mahmoud Taiyem

Mahmoud Taiyem är åtalad i punkterna 20 B, 21 B, 22 B, 23 B och 24 B för att ha tagit emot drygt 1 000 0000 kr på sitt konto för att sedan göra uttag på casino med motsvarande belopp under perioden 24 – 28 oktober 2017. Mahmoud Taiyem har valt att inte nämna några namn men förklarat att han tagit ut pengar på casino som en ny bekant, Artur, swishat till honom. Utöver nu nämnda transaktioner greps Mahmoud Taiyem med en stor summa pengar på Landvetter den 29 oktober 2017, dagen efter att det sista uttaget gjordes på casino. I enlighet med vad som angetts ovan kan flygbokningen för Mahmoud Taiyems resa till Frankrike den 23 oktober 2017 kopplas till Franco Malki. Även hemresan den 29 oktober 2017 har Frankoblitus-mailet som angiven adress. Det är alltså klarlagt att Mahmoud Taiyem reste till Frankrike i samband med att den första överföringen gjordes till hans konto och att han lämnade landet omedelbart efter det sista uttaget på casino. På sätt som angetts ovan, och nedan, var Franco Malki delaktig i de lån som är ifråga i nu aktuella åtalspunkter.

Vid en samlad bedömning och med beaktande av kopplingarna till Franco Malki anser hovrätten att det varit fråga om penningtvåtsbrott som Mahmoud Taiyem haft erforderligt uppsåt till. I fråga om rubricering beaktar hovrätten att samtliga överföringar och uttag skett ungefär vid samma tidpunkt och med sammantaget höga belopp. Brotten i åtalspunkterna 20 B, 21 B, 22 B, 23 B och 24 B ska därför bedömas som grova.

Yrkade skadeståndsbelopp kan i alla fall härledas till respektive kreditgivare och ska fastställas med undantag av PayEx:s skadeståndsyrkande i åtalspunkten 24 A som har återkallats. När det gäller yrkandet om förverkande av de pengar som togs i beslag vid gripandet på Landvetter delar hovrätten tingsrättens bedömning att pengarna härrör från brott och ska förverkas.

Hovrätten, som fastställer tingsrättens dom i skuld, bedömer dock att straffvärdet för Mahmoud Taiyems brottslighet är något lägre än vad tingsrätten funnit och bestämmer påföljden till fängelse ett år och två månader.

Åtalspunkten 21 A

Emil Andersson erkände gärningarna i tingsrätten och har inte överklagat tingsrättens dom. Han har beskrivit brottsupplägget men har inte kunnat erinra sig detaljer och haft svaga minnesbilder i delar av sin berättelse. Hans uppgifter om tillvägagångssättet när lån skulle sökas och hur han skulle agera därefter överensstämmer väl med vad andra medtilltalade har berättat. På sätt som tingsrätten beskrivit får hans uppgifter stöd även av annan utredning. Detta talar för att hans uppgifter är tillförlitliga. Han har beskrivit Nils Beviz delaktighet och bl.a. berättat att det var på dennes initiativ som han kom att delta i bedrägeriet. Det finns kontakter mellan Emil Andersson och Nils Beviz i tiden kring låneansökningarna.

Nils Beviz

Emil Andersson uppgifter om Nils Beviz inblandning ligger väl i linje med hur andra låntagare beskrivit hans delaktighet. Det finns ingenting som tyder på att Emil Andersson, som erkänt brott, skulle ha anledning att felaktigt beskylla just Nils Beviz för brott. Utpekandet av honom förringar inte Emil Anderssons eget ansvar. Med utgångspunkt i Emil Anderssons uppgifter anser hovrätten att det är visat att Nils Beviz aktivt agerat för att förmå honom att bli ”id-kapad” under förespegling att han inte skulle drabbas ekonomiskt av de lån som skulle komma att tas upp. Vidare framgår av hans berättelse att Nils Beviz varit hemma hos honom och talat om låneupplägget, att han erbjudit honom ersättning samt att han överlämnade sin bankdosa till Nils Beviz. Enligt hovrätten har Nils Beviz haft en avgörande roll i Emil Anderssons låneansökningar samt en central och nödvändig roll för genomförandet av

bedrägerierna ifråga. Med hänsyn till att han tidigare deltagit i bedrägeriverksamheten och sina kontakter med Franco Malki får han anses ha haft insikt i brottsplanens organisation, systematik och omfattning. Han ska därför som tingsrätten funnit dömas för två fall av grova bedrägerier. Hovrätten återkommer i påföljdsfrågan m.m. under bedömningen i åtalpunkten 60 A.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 598 – 599 och 703 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 21. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailet tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Den huvudsakliga delen av lånebeloppen som sattes in på Emil Anderssons konto fördes sedan över till Mahmoud Taiyem som i omedelbar anslutning till detta tog ut pengarna på casino. Dagen innan överföringen bokades en flygresä för Mahmoud Taiyem till Frankrike. I bokningen angavs Franco Malkis -1888 nr och Frankoblitus-mailet. Det finns alltså ett direkt samband mellan Franco Malki och Mahmoud Taiyem som rest till Frankrike för att ta ut bedrägeripengarna på casino. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 21 B

Mahmoud Taiyem

Hovrättens bedömning redovisas under åtalpunkten 20 B.

Åtalpunkten 22 A

Tim Andersson, som förnekat brott i tingsrätten men valt att inte överklaga tingsrättens dom, har lämnat mycket knapphändiga uppgifter om tillvägagångssättet när lån kom att tas i hans namn. Han har inte pekat ut någon person som delaktig i bedrägeriet.

Nils Beviz

Tim Andersson har berättat att han är bekant med Nils Beviz och att de bl.a. gått i samma skola men i övrigt inte nämnt någonting med bäring på åtalet mot Nils Beviz.

Av den tekniska utredningen framkommer att Tim Anderssons bankdosa och inloggningskort till denna återfunnits vid husrannsakan på Pusterviksgatan. På sätt som angetts ovan vid genomgång av den generella bevisningen mot Nils Beviz finns det oklarheter kring vem eller vilka som bodde i lägenheten vid aktuellt tillfälle. Enligt hovrättens bedömning räcker inte det förhållande att bankdosan med tillhörande kort återfunnits på Pusterviksgatan för att knyta Nils Beviz till det aktuella bedrägeriet. I Tim Anderssons telefon finns det kontakter mellan honom och någon som benämns Ashman där det talas om att hämta pengar och om "Nils". Det finns även ett stort antal kontakter mellan Tim Andersson och Nils Beviz. Det saknas helt utredning om vad kontakterna avsett eller vem Ashman är och dennes eventuella inblandning i bedrägeriverksamheten. Sammantaget anser hovrätten inte att det är visat att Nils Beviz varit delaktig i bedrägeriet i åtalpunkten 22 A. Åtalet mot honom i denna del ska därför ogillas.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 599 – 600 och 703 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 22. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailet tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Delar av pengarna som sattes in på Tim Anderssons konto fördes sedan över till Mahmoud Taiyem som i omedelbar anslutning till detta tog ut pengarna på casino. Dagen innan överföringen bokades en flygresa för Mahmoud Taiyem till Frankrike. I bokningen angavs Franco Malkis -1888 nr och Frankoblitus-mailet. En annan person som tog emot pengar från Tim Andersson var Shero Hasan som i sin tur tog ut pengar på casino. Några dagar innan överföringen till Shero Hasan bokades en flygresa för honom till Frankrike. I bokningen angavs Franco Malkis -1888 nr och Frankoblitus-mailet samt Amex-kortet som betalningsmedel. Även hemresan någon dag efter det sista uttaget på casino bokades på samma sätt. Det finns alltså samband mellan Franco Malki och personer som rest till Frankrike för att ta ut bedrägeripengar på casino. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 22 B

Mahmoud Taiyem

Hovrättens bedömning redovisas under åtalspunkten 20 B.

Shero Hasan

Shero Hasan är åtalad i punkterna 22 B, 24 B, 25 B och 26 B för att ha tagit emot drygt 900 000 kr på sitt konto för att sedan göra uttag på casino med motsvarande belopp under perioden 25 – 31 oktober 2017. Shero Hasan har förklarat att han lämnat över sin bankdosa med kod till en vän, att han inte varit i Frankrike och inte känner till flygbokningarna i hans namn. I enlighet med vad som angetts ovan kan flygbokningarna för Shero Hasans resa till och från Frankrike i samband med uttagen på casino kopplas till Franco Malki. På resehandlingen finns antecknat ”Status: TRAVELLED”, vilket enligt hovrätten visar att flygresan genomförts. Av Shero Hasans kontoutdrag framgår att uttag gjorts på casino. Shero Hasans invändning innebär att någon annan person skulle ha rest i hans namn och gjort de uttag som är ifråga utan att uppvisa pass eller id-handling alternativt visa förfälskade handlingar. Hovrätten anser inte att hans uppgifter förtjänar tilltro och lämnar dem utan avseende. Hovrätten finner att det är styrkt att Shero Hasan tagit emot och tagit ut pengar på sätt som åklagarna påstått samt att han haft erforderligt uppsåt. I fråga om rubricering beaktar hovrätten att samtliga överföringar och uttag skett ungefär vid samma tidpunkt och med sammantaget höga belopp. Brotten i åtalspunkterna 22 B, 24 B, 25 B och 26 B ska därför bedömas som grova.

Yrkade skadeståndsbelopp kan i alla fall härledas till respektive kreditgivare och ska fastställas.

Åtalspunkten 23 A

Ricky Sandén dömdes för grova bedrägerier och har inte överklagat tingsrättens dom. Han har inte lämnat någon förklaring till de låneansökningar som skett och har inte heller pekat ut någon person som delaktig i dessa.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 600 – 601 och 704 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 23. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailen tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Delar av pengarna som sattes in på Ricky Sandéns konto fördes sedan över till Mahmoud Taiyem som i omedelbar anslutning till detta tog ut pengarna på casino. Dagarna innan överföringen bokades en flygresor för Mahmoud Taiyem till Frankrike. I bokningen angavs Franco Malkis -1888 nr och Frankoblitus-mailen. Det finns alltså samband mellan Franco Malki och Mahmoud Taiyem som rest till Frankrike för att ta ut bedrägeripengar på casino. En annan del av pengarna som sattes in på Ricky Sandéns konto fördes direkt till Franco Malkis ATG-konto. I Frankoblitus-mailen har det återfunnits en falsk lönespecifikation för Ricky Sandén som skickats från dennes nyskapade mailadress. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 23 B

Mahmoud Taiyem

Hovrättens bedömning redovisas under åtalpunkten 20 B.

Åtalpunkten 24 A

Hampus Jacobson

Hampus Jacobson har vidgått att han tagit tre av de ifrågavarande lånen. Han har berättat att han skulle göra en investering i Schweiz tillsammans med Rasmus Nyström Jonsson och Cristiano Roos (se åtalpunkten 19 A) och att de upptagna lånen skulle användas till detta. Han har inte kunnat lämna något närmare beskrivning av vad investeringen skulle bestå av utöver att han skulle låna ut 500 000 kr till någon. Han signerade själv de tre första lånen och vad han trodde var en fullmakt till en schweizisk bankman. På motsvarande sätt som i åtalpunkten 19 A vid bedömningen av Rasmus Nyström Jonssons uppgifter anser hovrätten att Hampus Jacobsons berättelse innehåller en rad märkliga påståenden, exempelvis har han inte kunnat förklara hur han

skulle få avkastning på investeringen som objektivt sett innebar att han skuldsatte sig mot en hög ränta eller hur han skulle säkra sitt fordringsförhållande. Hampus Jacobson har också fått en manual som han följde. Härutöver finns det även en skärmdump i hans telefon som innehåller anvisningar till Klara Jacobson, hans syster och medtilltalad. Av skärmdumpen framgår vilka lån som har tagits i Klara Jacobsons namn med uppgift om kreditgivare, lånebelopp, överföringar till andra, den nyskapade mailadressen m.m. I Hampus Jacobsons telefon finns också anteckningar med detaljer om lån i Teddy Björnsens namn (lån som enligt åklagarna inte kom att beviljas). Anteckningen är skickad från avsändaren "Frank Lo", som har kopplats till Franco Malki, till Hampus Jacobsons egen mailadress. Av utredningen framgår vidare att lån har sökts i en persons, Fredrik Hulténs, namn varvid Franco Malkis staykodonchev-mail uppgetts i ansökan. Det finns kontakter mellan Hampus Jacobson och Fredrik Hultén i närtid till låneansökningarna som med största sannolikhet handlar om att Fredrik Hultén ansett sig id-kapad med inblandning av "Frank".

Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att Hampus Jacobsons uppgifter inte är trovärdiga utan finner att han själv medverkat fullt ut i brottsligheten utan avsikt att betala lånen.

Hampus Jacobson har inte vidtagit några ytterligare åtgärder än att signera vad som krävdes för att ansöka om lån och skapa ett nytt mobilt bank-ID. I linje med vad som angetts ovan ska hans agerande bedömas som medhjälp. Även om det finns en rad omständigheter som talar för att Hampus Jacobson varit mer inblandad i bedrägeriverksamheten än andra låntagare är det inte visat att han hade mer ingående insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning. Enbart lånebeloppens värde ska därför läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Hampus Jacobson ska dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid ett tillfälle och för medhjälp till bedrägeri i fyra fall, i stället för fem fall av grovt bedrägeri.

Det har varit fråga om flera lån om sammanlagt drygt 550 000 kr. Hovrätten anser inte att straffvärdet är så högt att den villkorliga dom som Hampus Jacobson dömts till måste förenas med samhällstjänst. Mot denna bakgrund och med beaktande av Hampus Jacobsons tidigare brottslighet anser hovrätten att påföljden kan bestämmas

till villkorlig dom och dagsböter. PayEx har återkallat sitt skadeståndsyrkande. Övriga skadestånd ska fastställas.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 602 och 704 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 24. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalspunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Från Hampus Jacobsons konto gjordes en överföring till Franco Malkis ATG-konto. Därutöver gjordes två överföringar till Mahmoud Taiyem och Shero Hasan som i omedelbar anslutning till dessa tog ut pengarna på casino. I flygbokningarna för Mahmoud Taiyem och Shero Hasan till Frankrike angavs Franco Malkis -1888 nr och Frankoblitus-mailet. Det finns alltså samband mellan Franco Malki och personer som rest till Frankrike för att ta ut bedrägeripengar på casino. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 24 B

Mahmoud Taiyem

Hovrättens bedömning redovisas under åtalspunkten 20 B.

Shero Hasan

Hovrättens bedömning redovisas under åtalspunkten 22 B.

Åtalspunkten 25 A

Två lån om sammanlagt 450 000 kr har tagits upp i Cecilia Bloms namn. Cecilia Blom har dömts för bedrägerierna och inte överklagat tingsrättens dom. Hon har ingen förklaring till lånen men det kan konstateras att dessa följer samma mönster som vid andra låntagares låneansökningar.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 604 och 704 – 705 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 25. Det finns som

tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalspunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Pengarna från Cecilia Blom fördes över till Shero Hasan som i omedelbar anslutning till detta tog ut pengarna på casino. I flygbokningarna för hans resa till Frankrike angavs Franco Malkis -1888 nr och Frankoblitus-mailen samt Amex-kortet som betalningsmedel. Det finns alltså samband mellan Franco Malki och Shero Hasans uttag av bedrägeripengar på casino. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 25 B

Shero Hasan

Hovrättens bedömning redovisas under åtalspunkten 22 B.

Åtalspunkten 26 A

Låntagaren Joel Gustafsson erkände brott i tingsrätten och har inte överklagat tingsrättens dom. Han har lämnat en tydlig och detaljerad beskrivning om hur det gick till när lån togs i hans namn. Hans berättelse får stöd av vad flera andra låntagare uppgett om brottsplanen och tillvägagångssättet vid låneansökningarna.

Alexander Träff

Joel Gustafsson har, i likhet med andra, berättat om Alexander Träffs guldfärgade bil. Hans beskrivning av vad som hänt när lån togs i hans namn får stöd av Melissa Ekmans uppgifter om Alexander Träffs inblandning i bedrägerierna. Hovrätten bedömer att Joel Gustafssons uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga samt får det stöd som kan krävas av övrig utredning. I sammanhanget beaktar hovrätten även Joel Gustafssons chatt med sin kusin som hovrätten bedömer handlar om Alexander Träff. Från försvarets håll har framhållits att det förekommit flera personer med förnamnet Alexander i utredningen, bl.a. Joel Gustafssons kusins pojkvän Alexander som i sin tur kände Alexander Träff. Enligt hovrättens bedömning har Joel Gustafsson varit tydlig i sin berättelse om vilken Alexander han menat och det framstår inte som om det förelegat någon risk att han förväxlat Alexander Träff med någon annan. Han har dessutom pekat ut Alexander Träff i rättssalen. Hovrätten anser att Joel Gustafssons uppgifter ska ligga till grund för bedömningen av Alexander Träffs skuld.

Joel Gustafssons beskrivning av Alexander Träffs medverkan i lånen som tagits i hans namn innebär att Alexander Träff får anses ha haft en så central och viktig roll att han ska dömas som medgärningsman. Av Joel Gustafssons berättelse framgår också att Alexander Träff haft insikt i brottslighetens systematik, organisation och omfattning. Detta förhållande tillsammans med lånebeloppens storlek medför, som också tingsrätten funnit, att brotten ska bedömas som grova.

Alexander Träff har haft en viktig roll i genomförandet av brottsplanen och har haft insikt i denna. Även om han frias från ansvar under åtalpunkten 6 A har han medverkat till att åtta lån som totalt överstiger 1 000 000 kr har tagits upp. Hovrätten anser liksom tingsrätten att straffvärdet är så högt att någon annan påföljd än fängelse inte blir aktuell. Fängelsestraffets längd kan dock sättas ned till 1 år. Alexander Träff ska betala skadestånd på sätt som följer av domslutet.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 605 – 606 och 705 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 26. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. En del av pengarna från Joel Gustafsson fördes över till Shero Hasan som i omedelbar anslutning till detta tog ut pengarna på casino. I flygbokningarna för hans resa till Frankrike angavs Franco Malkis -1888 nr och Frankoblitus-mailen samt Amex-kortet som betalningsmedel. Även beträffande den andra penningmottagaren, Cecilia Dahlberg, har flygresan till Frankrike bokats med angivande av Frankoblitus-mailen som adress. Det finns alltså samband mellan Franco Malki och de personer som tog ut bedrägeripengar på casino. Härutöver har Joel Gustafsson beskrivit kontakter med Frank som befann sig i Frankrike och lämnade direktiv om vilka åtgärder som skulle vidtas i samband med låneansökningarna. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 26 B

Shero Hasan

Hovrättens bedömning redovisas under åtalspunkten 22 B.

Åtalspunkten 27 A

Klara Jacobson, som inte överklagat tingsrättens dom, medgav att hon gått med på att lån skulle tas i hennes namn mot ekonomisk ersättning. Hon har berättat på ett detaljerat sätt om tillvägagångssättet som överensstämmer väl med vad andra låntagare beskrivit. Klara Jacobson har bl.a. beskrivit kontakter med Nils Beviz och Franco Malki samt uppgett att hon känner igen Franco Malkis röst.

Nils Beviz

Klara Jacobson har bl.a. beskrivit att Nils Beviz besökte henne i hemmet, att hon fått en lapp med instruktioner av honom samt att hon lämnat sin bankdosa och inloggningskort till honom. Hovrätten har ovan, vid bedömningen av Hampus Jacobsons ansvar (åtalspunkten 24 A), redovisat att han haft en anteckning i sin telefon med detaljerade uppgifter om Klara Jacobsons lån. Varken Hampus Jacobson eller Klara Jacobson har kunnat ge någon förklaring till detta men Klara Jacobson har uppgett att hon fick anteckningen av Nils Beviz. Även om Klara Jacobson, på ett allmänt plan framstått som trovärdig, kan det inte uteslutas att hon valt att överdriva Nils Beviz roll för att skydda sin bror som i vart fall i något avseende får anses ha varit inblandad i hennes låneansökningar. Enligt hovrätten kan även Klara Jacobsons uppgift att Nils Beviz var hemma hos henne när hon signerade lånen ifrågasättas. Nils Beviz har gett in underlag som visar att han gjort inköp på andra geografiska platser än där Klara Jacobson bodde i tiden när låneansökningar signerades. Enligt försvaret befann sig Nils Beviz då cirka 25 – 30 mil bort. Utöver Klara Jacobsons uppgifter har hennes bankdosa och inloggningskort återfunnits vid husrannsakan på Pusterviksgatan. På sätt som angetts tidigare är denna omständighet inte tillräcklig för att knyta Nils Beviz till bedrägeriet. Sammantaget anser hovrätten att utredningen om Nils Beviz inblandning i Klara Jacobsons lån inte är tillräckligt robust för att åtalet ska anses styrkt. Nils Beviz ska alltså frikännas under denna åtalspunkt.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 607 – 608 och 705 – 706 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 27. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Det finns bilder i Klara Jacobsons telefon som kan kopplas till Franco Malki som hon uppgett att hon haft kontakt med. Även om ingen långtgående slutsats kan dras av Klara Jacobsons uppgift om att hon känner igen Franks röst som Franco Malkis talar hennes påstående i vart fall inte emot att det var honom hon talade med. En del av pengarna från Klara Jacobsons konto fördes över till Steve Wallin som i omedelbar anslutning till detta tog ut pengarna på casino. I flygbokningarna för hans resa till Frankrike angavs Franco Malkis -1888 nr, Frankoblitus-mailen och Amex-kortet som betalningsmedel. Även beträffande den andra penningmottagaren, Cecilia Dahlberg, har flygresan till Frankrike bokats med angivande av Frankoblitus-mailen som adress.

Mohammedreza Yeganeh Doust har tagit ut pengar som förts över från Felix Alperud Kulm på casino. Han har berättat att han träffade Frank i Frankrike samt lämnade över sin mobiltelefon och kod till sitt bank-ID till honom. Mohammedreza Yeganeh Doust har, som försvaret påtalat, inte pekat ut Franco Malki som Frank vid fotokonfrontation. Vid denna, där bl.a. Franco Malki ingick, uppgav Mohammedreza Yeganeh Doust att han aldrig sett någon av personerna på bilderna. Hovrätten kan konstatera att den berättelse som Mohammedreza Yeganeh Doust lämnat stämmer väl överens med vad som i övrigt framkommit om brottslighetens modus. Härutöver har flygbokningen för Mohammedreza Yeganeh Dousts resa till Frankrike haft Frankoblitus-mailen som angiven adress. I resebokningen tillbaka till Sverige fanns samma mailadress och Franco Malkis -6688 nr antecknat. Biljetten betalades med Amex-kortet.

Mohammedreza Yeganeh Doust har även, på uppdrag av någon, senare lämnat pengar på häktet till medlemmar av familjen Mikho. Hovrätten anser att det finns tydliga kopplingar mellan Franco Malki och Mohammedreza Yeganeh Doust samt de penningtransaktioner som är i fråga. Mot denna bakgrund och då det, enligt hovrätten, kan ha funnits skäl för Mohammedreza Yeganeh Doust att välja att inte peka ut någon person vid fotokonfrontation bortser hovrätten från att något utpekande inte har skett.

Utöver vad som nu har sagts kan konstateras att delar av lånesumman som fördes över från Klara Jacobson till Felix Alperud Kulm sedan sattes in på Franco Malkis ATG-konto. Hovrätten har tidigare funnit att Franco Malkis uppgift att sådana insättningar avser ersättning för utlägg inte är trovärdig. Sammantaget finns det alltså samband mellan Franco Malki och lånen på olika sätt. Av utredningen framgår också att Felix Alperud Kulms bank-ID suttit i samma enhet som bl.a. Anna Petersons, Jimmie Jonssons, Patricé Abedins och Franco Malkis bank-ID. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 27 B

Steve Wallin

På samma sätt som under åtalspunkten 1 B har Steve Wallin inte kunnat ge någon förklaring till de insättningar som skett och uttag som gjorts. Han har förnekat att han varit i Frankrike. Hovrätten kan konstatera att det finns såväl resebokningar för Steve Wallin som ligger i tiden när uttagen gjordes på casino som uppgifter från hans vän och medresenär Cecilia Dahlberg som talar mycket starkt för att han varit i Frankrike. Vidare framgår det av Steve Wallins kontoutdrag att pengar togs ut på casino i Frankrike vid aktuella tidpunkter. Lika med tingsrätten finner hovrätten att åtalet är styrkt och att Steve Wallin ska dömas för penningtvättsbrott. Med hänsyn till att Steve Wallin dömts för ett fall av grovt penningtvättsbrott i åtalspunkten 1 B talar detta för att Steve Wallin måste ha förstått att han medverkat i en mer omfattande brottslig verksamhet. Detta tillsammans med beloppets storlek medför att brottet även i denna åtalpunkt ska bedömas som grovt.

Enligt hovrättens mening är straffvärdet för den samlade brottslighet som Steve Wallin döms för inte så högt att fängelse är påkallat. Hovrätten anser att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom med dagsböter.

Åtalspunkten 28 A

Åtalet avser försök att uppta lån i Felix Alperud Kulms namn. Felix Alperud Kulm erkände gärningen och har inte överklagat tingsrättens dom. Han har på ett tydligt och trovärdigt sätt beskrivit tillvägagångssättet kring låneansökningarna. Hans berättelse

stämmer väl överens med vad andra låntagare uppgett om detta samt om vilka roller Nils Beviz och ”Frank” haft.

Nils Beviz

Inledningsvis ska noteras att det inte är fråga om fullbordade brott varför någon skadeståndsskyldighet inte heller har aktualiserats. Det har alltså inte funnits anledning för Felix Alperud Kulm att skylla på någon annan för att på så sätt minska sitt eget ersättningsansvar. Ingenting har i övrigt framkommit som skulle tala för att Felix Alperud Kulm, som erkänt sin egen brottslighet, haft skäl att beskylla Nils Beviz för något som denne inte gjort. Felix Alperud Kulms beskrivning av Nils Beviz inblandning i låneansökningarna får stöd av Anna Petersons berättelse. Utöver Felix Alperud Kulms uppgifter talar även det förhållande att hans kodkort till bankdosa återfunnits vid husrannsakan på Pusterviksgatan för Nils Beviz inblandning, även om denna omständighet inte i sig räcker för att fälla honom till ansvar. Sammantaget anser hovrätten att det är visat att Nils Beviz haft en avgörande och nödvändig roll i Felix Alperud Kulms låneansökningar. Hovrätten bedömer också att det funnits fara för att bedrägerierna skulle fullbordas eller att sådan fara endast var utesluten på grund av tillfälliga omständigheter. Nils Beviz har därför gjort sig skyldig till försök till bedrägeri. Med hänsyn till att han tidigare deltagit i bedrägeriverksamheten och sina kontakter med Franco Malki får han anses ha haft insikt i brottslighetens systematik, organisation och omfattning. Han ska därför som tingsrätten funnit dömas för två fall av försök till grovt bedrägeri. Hovrätten återkommer i påföljdsfrågan m.m. under bedömningen i åtalpunkten 60 A.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 607 – 608 och 705 – 706 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 27. Hovrätten anser att vad som där har sagt även har bäring på bedömningen av Franco Malkis ansvar under åtalpunkten 28. Hovrätten gör samma bedömning som i åtalpunkten 27 och finner åtalet mot Franco Malki styrkt.

Åtalspunkten 29 A

Loui Gunnarsson

Två lån har tagits i Loui Gunnarssons namn och lånebeloppen har satts in på hans konto med några dagars mellanrum. Hovrätten kan konstatera att det första lånet, lånet till Santander, signerades med Loui Gunnarsson eget mobila bank-ID kl. 23:41. Loui Gunnarsson har förklarat att han hade en sexsiffrig kod till detta som han inte lämnat ut till någon utom möjligen till sin sambo. Dagen efter signeringen mot Santander skapades ett nytt mobilt bank-ID med hjälp av Loui Gunnarssons digipass. Inte heller till detta har han lämnat ut koden. Digipasset återfanns vid husrannsakan på Pusterviksgatan. Med användande av detta nya mobila bank-ID togs det andra lånet, hos Remember. Det användes även vid överföringen till Franco Malkis ATG-konto.

Loui Gunnarsson har förklarat att han några år tidigare, år 2015, i en utsatt situation lämnat ut koden till sitt bank-ID och digipasset samt att han vid nu aktuella tidpunkter hade samma kod till dessa som då. Han har också berättat att han hade fester hemma varvid hans mobiltelefon användes för att spela musik. Hovrätten kan konstatera att det krävts tillgång till Loui Gunnarssons mobiltelefon och digipass, kännedom om koderna till dessa och till hans mobila bank-ID för att kunna genomföra transaktionerna. Enligt hovrättens uppfattning är det inte sannolikt att någon av Loui Gunnarssons gäster fått tillgång till hans telefon och erforderliga koder samt obemärkt ansökt om lån eller, alternativt, fått den information som krävts via en keylogger. Försvaret har bl.a. pekat på att Loui Gunnarsson inte agerat som andra låntagare och följt instruktioner på sätt som anges i manualen utan i stället bett banken att återföra pengar till kreditgivarna. Hovrätten kan konstatera att återföring visserligen skett med ett stort belopp men att det av utredningen framgår att bakgrunden till detta var att Santander kontaktade SEB, där Loui Gunnarsson hade konto, och begärde att utbetalat belopp skulle spärras i avvaktan på utredning. I telefonkontakt mellan Santander och en person som presenterade sig som Loui Gunnarsson ifrågasattes först att pengarna skulle frysas men personen återkom sedan och önskade att lånebeloppet skulle återföras. Att pengarna sedan återfördes skedde genom en överenskommelse mellan banken och kreditgivaren utan Loui Gunnarssons medverkan.

Enligt hovrättens uppfattning finns det ingen annan rimlig förklaring till att Loui Gunnarssons enheter använts på sätt som skett än att han medverkat i låneansökningarna eller i vart fall lämnat de uppgifter som krävts till annan. Det finns ingenting som talar för att han vidtagit några åtgärder därutöver varför hans agerande ska bedömas som medhjälp till bedrägeri.

Det finns inte heller någonting som tyder på att Loui Gunnarsson haft insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Han ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid två tillfällen i stället för två fall av grovt bedrägeri. Varken straffvärdet eller någon annan omständighet talar för en strängare påföljd än villkorlig dom i förening med dagsböter.

Nils Beviz

Den enda koppling som finns mellan Loui Gunnarsson och Nils Beviz är ett telefonsamtal med okänt innehåll samt att Loui Gunnarssons bankdosa återfunnits vid husrannsakan på Pusterviksgatan. Dessa omständigheter är inte tillräckliga för att åtalet mot Nils Beviz ska anses styrkt. Nils Beviz ska därför frikännas från ansvar i denna åtalspunkt.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 609 – 611 och 706 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 29. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailet tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Av beloppen som sattes in på Loui Gunnarssons konto gjordes en direktbetalning till Franco Malkis ATG-konto om 100 000 kr. I enlighet med vad som angetts tidigare anser inte hovrätten att Franco Malkis förklaring om vad dylika insättningar avser är trovärdig. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalspunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 30 A

På Erik Stenbergs konto sattes drygt 640 000 kr in från tre olika kreditgivare. Erik Stenberg dömdes i tingsrätten för grovt bedrägeri och har inte överklagat tingsrättens dom. Erik Stenberg har förklarat att han känner igenom Franco Malkis röst som tillhörande Frank.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 611 – 613 och 707 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 30. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalspunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Även om ingen långtgående slutsats kan dras av Erik Stenbergs uppgift om att han känner igen Franks röst som Franco Malkis talar hans påstående i vart fall inte emot att det var honom han talat med. En del av pengarna från Erik Stenbergs konto fördes över till Mohammedreza Yeganeh Doust som i omedelbar anslutning till detta tog ut vissa belopp på casino. I flygbokningarna för hans resa till Frankrike angavs Frankoblitus-mailen. På sätt som beskrivits tidigare har Mohammedreza Yeganeh Doust berättat att han träffat Frank i Frankrike, lämnat sin mobiltelefon och kod till bank-ID till honom. Han har dock inte pekat ut Franco Malki som Frank vid fotokonfrontation.

Hovrätten har i åtalspunkten 27 A och 28 A konstaterat att den berättelse som Mohammedreza Yeganeh Doust lämnat stämmer väl överens med vad som i övrigt framkommit om brottslighetens modus. I enlighet med vad som redogjorts för tidigare har Mohammedreza Yeganeh Doust även lämnat pengar på häktet till medlemmar av familjen Mikho. Hovrätten anser att det finns tydliga kopplingar mellan Franco Malki och Mohammedreza Yeganeh Doust samt de penningtransaktioner som denne varit delaktig i. Mot denna bakgrund och då det, enligt hovrätten, kan ha funnits skäl för Mohammedreza Yeganeh Doust att välja att inte peka ut någon person vid fotokonfrontation bortser hovrätten, i linje med vad som angetts tidigare, från att något utpekande inte har skett. Utöver vad som nu har sagts kan konstateras att delar av lånesumman dels sattes in på Franco Malkis ATG-konto och dels användes för att betala hyra till Riviera Luxury Rentals. Hovrätten har tidigare funnit att Franco Malkis uppgift att sådana insättningar och betalningar avser ersättning för utlägg inte är

trovärdig. Sammantaget finns det alltså samband mellan Franco Malki och lånen på olika sätt. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 31 A

Låntagaren Jimmie Jonsson erkände i tingsrätten sin delaktighet i bedrägerierna. Han har uppgett att han rekryterats av Johan Wallin vilket även har bekräftats av denne. Jimmie Jonsson har också berättat om sina kontakter med Nils Beviz och Frank som kontaktades via högtalartelefon och lämnade instruktioner när signeringar skulle göras. Jimmie Jonsson har berättat om ett sammanträffande med Johan Wallin och Nils Beviz på en IKEA-parkering. Hans beskrivning av Nils Beviz bil stämmer väl med bilder som finns i utredningen och vad andra berättat. Hans uppgifter om hur han mottog instruktioner om hur han skulle förfara efter det att lånen tagits stämmer överens med vad andra berättat. Jimmie Jonsson har även förklarat att han fått ersättning av såväl Johan Wallin som Nils Beviz för sin medverkan. Hovrätten bedömer att Jimmie Jonsson har lämnat detaljerade och trovärdiga uppgifter som stämmer väl med vad andra tilltalade berättat.

Johan Wallin

Johan Wallin har som nämnts vidgått att han rekryterat Jimmie Jonsson och att det som denne berättat i tingsrätten stämmer. Han har därefter inte velat uttala sig om andra personer som kan ha varit inblandade i låneansökningarna. Av Johan Wallins egna uppgifter tillsammans med det som Jimmie Jonsson sagt följer bl.a. att Johan Wallin värvat Jimmie Jonsson som låntagare, att han varit närvarande när Jimmie fick instruktioner om hur han skulle förfara och när denne signerade med sitt mobila bank-ID samt att han gett Jimmie Jonsson del av utlovad ersättning. Jimmie Jonssons låneansökningar gjordes från mitten till slutet av november 2017. Vid husrannsakan hos Johan Wallin i januari 2018 återfanns pengar, bankdosor m.m. som kunnat kopplas till bedrägerier i målet. I Johan Wallins mobiltelefon fanns anteckningar med namn och belopp som skulle kunna tolkas som ersättning till personer som varit inblandade i bedrägerierna i målet. Även om vad som nu sägs är händelser som inträffat efter det att Jimmie Jonssons lån togs upp och som inte kan ges någon självständig betydelse vid

bedömningen av Johan Wallins ansvar under denna åtalspunkt talar dessa ändå för Johan Wallins medverkan i brottsplanen. Det finns också kopplingar mellan Johan Wallin och Franco Malki i form av samtalskontakter. Franco Malki har även gjort en penningöverföring till Johan Wallins flickvän. I Johan Wallins telefon har återfunnits bilder som visar stora mängder sedlar samt bilder som kan kopplas till Nils Beviz.

Sammantaget anser hovrätten att det är styrkt att Johan Wallin varit aktiv i hela låneprocessen och att hans agerande haft sådan avgörande betydelse för att bedrägerierna skulle kunna genomföras att han ska dömas som medgärningsman. Mot bakgrund av vad som framkommit om hans delaktighet ska brottsligheten i dess helhet bedömas som grov trots att några av de lån som är i fråga värdemässigt understiger gränsen för grovt brott.

Johan Wallin ska därmed dömas för grovt bedrägeri vid sammanlagt åtta tillfällen samt i åtalspunkten 15 A för medhjälp till grovt bedrägeri i tre fall och medhjälp till bedrägeri i fyra fall. Straffvärdet är högt men något lägre än vad tingsrätten funnit. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år 6 månader. Han ska också betala skadestånd.

Johan Wallin har yrkat att beslaget av 18 000 kr ska hävas. På sätt som tingsrätten beskrivit på s. 854 – 855 i sin dom förvarades pengarna tillsammans med utrustning m.m. som kan härledas till bedrägerier som förekommer i målet. De beslagtagna medlen ska därför, som tingsrätten funnit, förverkas som utbyte av brott.

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten när det gäller Johan Wallins yrkande om bättre rätt till medel på SEB-konto i namnet Stayko Donchev.

Nils Beviz

På sätt som angetts ovan har Jimmie Jonsson lämnat en detaljerad beskrivning av Nils Beviz delaktighet i hans lån. Berättelsen överensstämmer väl med vad andra låntagare uppgett om Nils Beviz medverkan när lån söks i deras namn. Jimmie Jonsson har berättat att han sett bilder som Nils Beviz lagt upp på sociala medier när denne körde en Ferrari på Rivieran. Det är ingen tvekan om att Jimmie Jonsson haft kontakter med

Nils Beviz. Hovrätten har redan bedömt Jimmie Jonssons uppgifter som trovärdiga. Trots att Johan Wallin valt att inte namnge andra personer har han bekräftat att de uppgifter som Jimmie Jonsson lämnat stämmer. Även med beaktande av att det kan finnas skäl för Johan Wallin att förringa sin egen roll har han inte valt att skylla på någon annan. Ytterligare en omständighet som i någon mån talar för Nils Beviz inblandning i Jimmie Jonssons lån är det förhållande att en handling från ICA Banken ställd till Jimmie Jonsson återfunnits vid husrannsakan på Pusterviksgatan. Även om det inte är klarlagt vem som bodde i Nils Beviz rum på Pusterviksgatan vid aktuell tidpunkt har Nils Beviz haft tillgång till lägenheten. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att Nils Bevis varit delaktig i Jimmie Jonssons lån på sätt som denne har beskrivit. Nils Beviz medverkan har varit av så central och avgörande betydelse för brottsplanen att han ska dömas som medgärningsman. Med hänsyn till detta och hans koppling till Franco Malki ska alla bedrägerierna bedömas som grova oavsett beloppens storlek. Nils Beviz ska därför dömas för grovt bedrägeri vid åtta tillfällen.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 613 – 615 och 707 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 31. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailet tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Det finns som beskrivits tidigare ett stort antal kopplingar mellan Franco Malki och Nils Beviz som hovrätten har ansett delaktig i Jimmie Jonssons lån. Av Jimmie Jonssons beskrivningar av de personer han hade kontakt med samt hans i övrigt trovärdiga uppgifter drar hovrätten slutsatsen att det var Franco Malki som lämnade instruktioner när Jimmie Jonsson signerade låneansökningar. Det finns som tingsrätten angett en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 31 B

Shady Yassine

Tingsrätten har på s. 751 i sin dom lämnat en allmän beskrivning om Shady Yassine och förhållanden av betydelse för bedömningen av hans delaktighet i

penningtvättsbrotten. Hovrätten hänvisar till tingsrättens redogörelse och delar tingsrättens bedömning att det finns ett flertal omständigheter som visar att Shady Yassine haft en roll i brottsplanen samt haft i vart fall viss insikt i dess upplägg, systematik, organisation och omfattning. Av bl.a. sms som finns i utredningen framgår enligt hovrätten tydligt att Shady Yassine tog emot pengar och vidtog en rad penningtvättsåtgärder. Med utgångspunkt av vad som nu har sagts prövar hovrätten gärningspåståendena mot Shady Yassine i åtalspunkterna 31 B, 37 B, 38 B, 42 B, 43 B, 44 B, 46 B, 47 B och 59 B. Hovrätten kommer att göra en sammanfattande bedömning i skuld- och påföljdsfrågan under åtalspunkten 59 B.

När det gäller åtalspunkten 31 B gör hovrätten följande bedömning. Shady Yassine har ställt sina konton till förfogande för insättning om totalt 250 000 kr som sedan swishats vidare till ett stort antal personer. Beloppen kan härledas till de insättningar som MedMera gjorde om 250 000 kr den 22 november 2017 och Collector om 100 000 kr den 28 november 2017. Åtalet i denna del är därför styrkt och Shady Yassine ska dömas för penningtvättsbrott. Ingenting har framkommit som talar för att Shady Yassine vid aktuell tidpunkt haft tillräckligt stor roll eller insikt i brottslighetens organisation, systematik eller omfattning att brottsligheten av sådana skäl ska anses som grov. Brottets rubricering ska bedöms istället utifrån överförda belopps värden. Eftersom beloppen mottagits vid olika tillfällen med en viss tidsrymd emellan ska Shady Yassine dömas för två fall av penningtvättsbrott som med hänsyn till beloppens storlek bedöms vara av normalgraden. Av det mottagna beloppet kan 150 000 kr härledas till MedMera och 100 000 kr till Collector. Shady Yassine ska därför betala skadestånd med dessa belopp.

I fråga om överföringen om 150 000 kr som gjordes från Jimmie Jonssons konto till David Lagerkvist har åklagarna påstått att Shady Yassine fått tillgång till dennes bankdosa och kod. David Lagerkvist har berättat att han lämnat över sin bankdosa till en vän och att han själv inte vet något om penningtransaktionerna. Han har i polisförhör namngett vännen som Shady Yassine men tagit tillbaka uppgiften i tingsrätten och förklarat att polisen missförstått honom. Även om David Lagerkvist synes ha lämnat tämligen detaljerade uppgifter i polisförhör om Shady Yassines inblandning kan hovrätten inte bortse från hans uppgifter om att han svarat på frågor

om Shady Yassine i en annan kontext. Detta förhållande tillsammans med den allmänna försiktighet som måste iakttas vid bedömningen av uppgifter som lämnas i polisförhör samt i avsaknad av andra uppgifter som kopplar Shady Yassine till hanteringen med David Lagerkvists konto innebär att åtalet i denna del inte är styrkt. Shady Yassine ska därför frikännas från ansvar och befrias från skadeståndsskyldighet när det gäller den del som avser överföringen om 150 000 kr från ICA Banken.

Åtalspunkten 32 A

Danilo Valenzuela dömdes i tingsrätten för grovt bedrägeri och har återkallat sitt överklagande i hovrätten. Han har inte kunnat lämna någon förklaring till låneansökningarna och har inte heller namngett någon annan person.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 616 – 617 och 708 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 32. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. En stor del av pengarna från Danilo Valenzuela fördes över till Mitan Seyda som i omedelbar anslutning till detta tog ut pengarna på casino. I flygbokningarna för hans resa till Frankrike angavs Frankoblitus-mailen samt Amex-kortet som betalningsmedel. Även Diar Yaka som åtalats i punkten 33 B som penningmottagare omfattas av samma resebokning. Det finns alltså samband mellan Franco Malki och Mitan Seyda som tog ut bedrägeripengar på casino. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 32 B

Mitan Seyda

Mitan Seydan är åtalad i denna och i åtalspunkten 33 B för att sammanlagt ha tagit emot knappt 500 000 kr. Av utredningen framgår att pengar tagits ut på casino från Mitan Seydas konto på sätt som åklagarna påstått. Mitan Seyda har förnekat att han varit i Frankrike och sagt att han blivit av med sitt bankkort. Av utredningen framgår att kontot vid olika tidpunkter i närtid till insättningar och uttagen i Frankrike

använts för bl.a. swishbetalningar, bankgirobetalningar via internet till Uppsalahem AB, Radiotjänst samt diverse kortinköp i Uppsala. Det verkar inte troligt att någon annan än Mitán Seyda skulle ombesörja exempelvis betalningar till ett bostadsbolag eller Radiotjänst. Det finns flygbokningar för Mitán Seyda till och från Frankrike som tidsmässigt sammanfaller med uttagen på casino. Sammantaget anser hovrätten att Mitán Seydas förklaring, som innebär att någon annan med hans bankkort och id-handling eller pass flugit till och från Frankrike i hans namn, är osannolik och lämnas utan avseende. Hovrätten finner på samma sätt som tingsrätten att åtalet mot Mitán Seyda är styrkt. Hovrätten återkommer i rubricerings- och påföljdsfrågan under åtalspunkten 33 B.

Åtalspunkten 33 A

Pablo Figueroa Bilbao

Två lån har tagits i Pablo Figueroa Bilbaos namn och lånebeloppen har satts in på hans konto med några dagars mellanrum. Hovrätten kan konstatera att det första lånet, lånet till Remember, signerades med Pablo Figueroa Bilbaos eget mobila bank-ID. Pablo Figueroa Bilbao har förklarat att han hade en sexsiffrig kod till detta som han inte lämnat ut till någon. Dagen efter signeringen mot Entercard skapades ett nytt mobilt bank-ID som sedan användes vid låneansökan mot PayEx. Pablo Figueroa Bilbaos digipass användes några dagar senare kl. 18:34 för att göra en penningöverföring. Han har uppgett att han varken lämnat ut digipasset eller koden till detta till någon annan. Han har ingen förklaring till hur någon skulle kunnat ha använt hans enheter men har berättat att han ibland glömmar mobiltelefonen i jackan när han byter kläder på arbetet samt att hans son ofta hade fester hemma. När lånet till Remember togs, en måndag kl. 23:22, har Pablo Figueroa Bilbao uppgett att han låg och sov med mobiltelefonen bredvid sig.

Hovrätten kan konstatera att det krävts tillgång till Pablo Figueroa Bilbaos mobiltelefon och digipass, kännedom om koderna till dessa och till hans digipass för att kunna genomföra transaktionerna. Enligt hovrättens uppfattning är det inte sannolikt att någon av familjens gäster eller någon person på Pablo Figueroa Bilbaos arbetsplats fått tillgång till mobiltelefonen och erforderliga koder samt obemärkt ansökt om lån hans namn. Enligt hovrättens uppfattning finns det ingen annan rimlig

förklaring till att Pablo Figueroa Bilbaos enheter använts på sätt som skett än att han medverkat i låneansökningarna eller i vart fall lämnat de uppgifter som krävts till annan. Det finns ingenting som talar för att hans vidtagit några åtgärder därutöver varför hans agerande ska bedömas som medhjälp till bedrägeri.

Det finns inte heller någonting som tyder på att Pablo Figueroa Bilbao haft insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Han ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid ett tillfälle och medhjälp till bedrägeri vid ett tillfälle i stället för två fall av grovt bedrägeri. Varken straffvärdet eller någon annan omständighet talar för en strängare påföljd än villkorlig dom i förening med dagsböter. Pablo Figueroa Bilbao har berättat att han till följd av brottet förlorat sitt arbete som ordningsvakt som han haft under många år. Enligt hovrätten har Pablo Figueroa Bilbao ett sådant yrke att det får förutsättas att det brott han döms för kommer att försvåra hans möjligheter att framöver arbeta som ordningsvakt. Mot denna bakgrund bestämmer hovrätten ett färre antal dagsböter än vad brottsligheten förskyller.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 618 – 619 och 708 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 33. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. En stor del av pengarna från Pablo Figueroa Bilbao fördes över till Diar Yaka som dels överförde visst belopp till Mitán Seyda som sedan tog ut pengarna på casino och dels gjorde motsvarande uttag på casino. I flygbokningarna för Diar Yakas och Mitán Seydas resa till Frankrike angavs Frankoblitus-mailen samt Amex-kortet som betalningsmedel. Det finns alltså samband mellan Franco Malki och personerna som tog ut bedrägeripengar på casino. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 33 B

Mitan Seyda

Hovrättens bedömning framgår under åtalspunkten 32 B. I fråga om rubricering beaktar hovrätten att överföringarna och uttagen som omfattas av båda åtalspunkterna skett ungefär vid samma tidpunkt och med ett sammantaget högt belopp. Brotten i åtalspunkterna 32 B och 33 B ska därför bedömas som grova.

Mitan Seyda dömdes till skyddstillsyn med särskild föreskrift samt samhällstjänst. Han har nu genomgått hela behandlingen inom ramen för skyddstillsynen. Hovrätten anser att den bästa påföljden alltjämt är skyddstillsyn för Mitán Seyda som var 20 år vid tidpunkten för gärningarna. Enligt hovrätten är inte straffvärdet för gärningarna så högt att skyddstillsynen måste förenas med samhällstjänst. Tingsrättens domslut ska därför ändras i enlighet med detta.

Diar Yaka

Diar Yaka har förklarat att han åkte på en överraskningsresa till Frankrike med några vänner och där blev av med sin mobiltelefon och bankkort samt att han upptäckte att bankkortet var borta först när han återvänt till Sverige. Hovrätten kan konstatera att det gjordes uttag från kontot efter det att Diar Yaka kommit tillbaka till Sverige vilket talar emot Diar Yakas uppgift om att han inte hade tillgång till sitt bankkort. Bokningen för hans resa till Frankrike gjordes på kvällen före avresan kl. 8:55 morgonen därefter och omfattade även Mitán Seyda och ytterligare en person som Diar Yaka sagt att han inte känner. Dessa omständigheter är inte förenliga med hans uppgift att han åkte på en resa med sina vänner för att fira sin födelsedag. Sammantaget anser hovrätten att Diar Yakas förklaring är osannolik och den lämnas utan avseende. Hovrätten finner på samma sätt som tingsrätten att åtalet mot honom är styrkt. Diar Yaka var 20 år vid tidpunkten för gärningarna. Hovrätten anser att påföljden ska bestämmas till villkorlig dom med dagsböter. Antalet dagsböter ska dock med hänsyn till straffvärdet och Diar Yakas ålder sättas ned. Tingsrättens domslut ska därför ändras i enlighet med detta.

Åtalspunkten 34 A

Elin Aldenbratt

Elin Aldenbratt har på ett mycket tydligt sätt beskrivit brottsupplägget utan att förringa sin egen roll eller skylla på någon annan. På sätt som redovisats tidigare överensstämmer hennes uppgifter med det som andra medtilltalade har berättat. Hennes uppgifter om hur det gick till när lånen signerades stämmer också överens med den tekniska bevisningen. Detta talar för att hennes uppgifter är tillförlitliga. Elin Aldebratt har bl.a. beskrivit att Frank, som var i Frankrike, skulle sköta det tekniska och instruerade henne på telefon om vad och hur hon skulle göra. Hon har haft flera direkta kontakter med Frank på telefon och känner igen Franks röst som Franco Malkis. Hon har också berättat att om sina sammanträffanden med Nils Beviz som hon kom i kontakt med genom sin vän Emelie Perzon. Hon har beskrivit Nils Beviz delaktighet och bl.a. berättat att hon fått 30 000 kr i ersättning för sin medverkan av honom. Hon har också berättat att hon rekryterat Lina Arvidsson och ersatts med 15 000 kr för detta. Hovrätten bedömer att Elin Aldenbratt är trovärdig och hennes uppgifter tillförlitliga.

Elin Aldenbratt har gjort gällande att hennes uppsåt endast omfattar att lån skulle tas med 100 000 kr och att hennes ansvar ska begränsas i enlighet med detta. Hovrätten kan konstatera att Elin Aldenbratt själv signerat tre av de fyra låneansökningarna med sin egen mobiltelefon. Även om hon inte sett hur stora belopp det var fråga om måste hon ha insett att det kunde röra sig om högre belopp än 100 000 kr. Härutöver ska beaktas bl.a. följande. Efter att ett belopp om 350 000 kr satts in på Elin Aldenbratts konto låstes detta. Hon gick då på Franks begäran till banken och tog ut pengarna och swishade medel till andra med användande av sitt mobila bank-ID. Hon gjorde ingenting för att stoppa bedrägerierna, mottog ersättning för vad hon gjort samt rekryterade sin väninna som låntagare. Hon har också lämnat sitt bankkort och uppgifter om sig själv till Nils Beviz. Trots att flera av de moment som nu nämns har utförts efter brottets fullbordan ska hennes uppsåt bedömas i ljuset av hennes agerande i stort.

Vid en helhetsbedömning och utifrån vad som angetts i de allmänna utgångspunkterna anser hovrätten att Elin Aldenbratt i vart fall får anses ha varit likgiltig till samtliga lån

som sökts i hennes namn. Elin Aldenbratt har visserligen själv signerat tre lån och gjort swishöverföringar till andra. Trots detta anser hovrätten inte att hennes agerande varit sådant att hon ska dömas som medgärningsman utan hon döms istället för medhjälp till bedrägeri. Det är inte visat att Elin Aldenbratt haft någon särskild insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Elin Aldenbratt ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid tre tillfällen och medhjälp till bedrägeri vid ett tillfälle i stället för fyra fall av grovt bedrägeri. Hovrätten anser att straffvärdet för Elin Aldenbratts gärningar är högt men finner att påföljden kan stanna vid villkorlig dom i förening med samhällstjänst. Det kan noteras att åklagarna i hovrätten godtagit Elin Aldenbratts ändringsyrkande såvitt avser att hon inte ska ådömas en fängelsepåföljd. Skadestånden ska fastställas.

Nils Beviz

Även om det inte var Nils Beviz som tog den initiala kontakten med Elin Aldenbratt anser hovrätten med utgångspunkt i hennes uppgifter att det är visat att Nils Beviz haft en aktiv roll i bedrägerierna. Av hennes berättelse framgår bl.a. att Nils Beviz presenterat låneupplägget, att han erbjudit och givit henne ersättning för vad hon skulle göra om hon rekryterat annan samt att hon lämnat begärda uppgifter till honom. Nils Beviz var också närvarande i kontakter med Frank och när låneansökningar gjordes. Enligt hovrätten har Nils Beviz haft en avgörande roll i Elin Aldenbratts låneansökningar och en nödvändig roll för genomförandet av bedrägerierna ifråga. Med hänsyn till att han tidigare deltagit i bedrägeriverksamheten genom egna och andras lån samt sina kontakter med Franco Malki får han anses ha haft insikt i brottsplanens systematik, organisation och omfattning. Han ska därför som tingsrätten funnit dömas för fyra fall av grova bedrägerier. Hovrätten återkommer i påföljdsfrågan m.m. under bedömningen i åtalspunkten 60 A.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 620 – 622 och 708 – 709 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 34. Det finns som tingsrätten beskrivit ett stort antal tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalspunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet.

Brottsupplägget som Elin Aldenbratt har beskrivit stämmer mycket väl överens med andras berättelser och om Franks medverkan i dessa. Elin Aldenbratt har med stor säkerhet sagt att hon identifierat Franco Malki som Frank genom rösten. Även om några långtgående slutsatser inte kan dras av detta talar hennes utpekande i vart fall inte emot att det kan ha varit Franco Malki som hon talat med. Mellan Franco Malki och Nils Beviz finns en rad kontakter som redogjorts för tidigare, bl.a. finns det resebokningar för Nils Beviz till Frankrike. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 34 B

Mikael Amiri

Mikael Amiri är åtalad i åtalspunkterna 34 B, 36 B och 40 B för att ha tagit emot totalt 540 000 kr och swishat vidare till ett stort antal personer under perioden 28 november – 6 december 2017. Han har under åberopande av att han befunnit sig i nöd lämnat samma förklaring under alla tre åtalspunkterna.

Hovrätten anser att Mikael Amiri har lämnat en tydlig och trovärdig berättelse om sin rädsla och hur de hot som han var utsatt för fick honom att agera som han gjorde. Mikael Amiri har beskrivit att händelseförloppet inleddes den 27 november 2017 med att han gjorde en vän en tjänst genom att denne förde över 20 000 kr till Mikael Amiri som han sedan tog ut på bankomat. Skälet var att vännen överskridit sin beloppsgräns. För att genomföra transaktionen lämnade han sitt kontonummer till vännen. Dagen därpå inleddes överföringarna, som omfattas av samtliga aktuella åtalspunkter, till hans konto utan hans vetskap. Det kontoutdrag som åklagarna har redogjort för omfattar inte transaktioner som skett före den 28 november 2017. Enligt hovrätten hade det varit värdefullt att kunna kontrollera om transaktioner skett på sätt som Mikael Amiri påstått den 27 november 2017. Om överföringen om 20 000 kr noterats på hans kontoutdrag hade det varit möjligt att utreda från vem pengarna kom och om Mikael Amiris berättelse stämmer. Avsaknad av ett mer omfattande kontoutdrag är en alltså en brist i utredningen. Mot denna bakgrund och då hovrätten inte ifrågasätter Mikael Amiris uppgifter anser hovrätten att Mikael Amiri befunnit sig i en sådan nödliknande situation att han ska frikännas från ansvar. I sammanhanget har hovrätten även beaktat

att det på olika sätt i målet beskrivits inslag av våld som främst riktats mot de s.k. penningtvättarna som befunnit sig i Uppsala vilket ger visst stöd åt Mikael Amiris uppgifter. Eftersom åtalen mot Mikael Amiri ogillas ska han också befrias från skadeståndsskyldighet.

Rana Rahimipour

Rana Rahimipour har fått en insättning om 150 000 kr. Hon har förklarat att det var pengar för en bilaffär som hon tagit emot och fört vidare på sin brors begäran. Hon har beskrivit att brodern sagt det var bråttom och att bilköpet skulle genomföras samma dag samt att det behövdes tillgång till ett Swedbank-konto vilket hon hade. Även om det finns en rad omständigheter i Rana Rahimipours berättelse som borde ha fått henne att fundera över skälet till insättningen måste det samtidigt beaktas att det endast handlar om en insättning på hennes konto som hon sedan förde över till en enda person. Mot denna bakgrund anser hovrätten inte att det finns anledning att ifrågasätta Rana Rahimipours uppgifter att hon litade på sin bror och att hon inte hade anledning att misstänka att pengarna härrörde från brott. Åtalet mot henne ska därför ogillas.

Ahmad Mubarak Ali

Ahmad Mubarak Ali är åtalad i åtalspunkterna 34 B, 36 B och 59 B för att ha tagit emot totalt drygt 490 000 kr och swishat merparten av dessa vidare till ett stort antal personer under perioden 23 november – 7 december 2017. Han har berättat att han tvingats av en person, Abbe, att ta emot pengar på sitt konto och föra dessa vidare enligt instruktion för att på så sätt avbetala en skuld han hade till Abbe. Av utredningen framgår att Ahmad Mubarak Ali fick uppgifter om belopp och mottagarnummer som han skulle swisha till via sms. Meddelandena skickades vid olika tidpunkter och det finns ingenting som talar för att Ahmad Mubarak Ali skulle ha befunnit sig i en nödliknande situation vid varje tillfälle som han följt instruktionerna som han fått. Redan av Ahmad Mubarak Ali egna uppgifter framgår enligt hovrätten att han måste ha förstått att det var brottspengar som han tagit emot på sitt konto och sedan fört vidare. Hans berättelse om att han handlat under tvång är inte trovärdig och motsägs av det förhållande att han har bilder i sin telefon på ett stort antal sedlar. Trots att Ahmad Mubarak Ali förekommer under tre åtalspunkter har det varit fråga om en begränsad brottstid och det finns ingenting som talar för att han haft insikt i

brottslighetens systematik, organisation eller omfattning. Med beaktande av värdegränsen i fråga om rubricering ska brottsligheten bedömas som tre fall av penningtvättsbrott av normalgraden och inte grova brott.

Ahmad Mubarak Ali var 19 år vid tidpunkten för gärningarna. Han har återfallit i brott och tidigare haft skyddstillsyn. Ahmad Mubarak Ali har berättat att han upphört med sitt tidigare missbruk, tagit examen och ansökt om körkortstillstånd. Han har flyttat från Uppsala och lämnat sitt tidigare umgänge. Under våren 2021 ska han bli pappa. Hovrätten kan konstatera att Ahmad Mubarak Alis liv genomgått en påtaglig förbättring och att han nu synes leva under stabila förhållanden. Han har förklarat att han är beredd att ta emot stöd för att fortsätta att leva på ett ordnat sätt. Hovrätten anser att det lämpligaste påföljden för Ahmad Mubarak Ali är skyddstillsyn.

Karrar Al-Mousawi

Utöver denna åtalpunkt har Karrar Al-Mousawi åtalats på liknande sätt i åtalpunkten 61 B. Eftersom hans inställning är likadan i båda åtalpunkterna behandlas även åtalpunkten 61 B här. Karrar Al-Mousawi har uttalat sig kortfattat och uppgett att han lånat ut sitt konto till en vän. Under varje åtalpunkt har Karrar Al-Mousawi tagit emot 100 000 kr som sedan, huvudsakligen, swishats vidare till flera personer. Försvaret har påtalat att Karrar Al-Mousawi var relativt ung vid aktuella tidpunkter, att det är vanligt att unga personer swishar till varandra samt att det inte fanns någon anledning för Karrar Al-Mousawi att misstänka att det rörde sig om något brottsligt.

Hovrätten, som konstaterar att penningtransaktionerna skett på sätt som åklagarna påstått, anser tvärtom att två insättningar om 100 000 kr med knappt en månads mellanrum snarare får anses som onormala insättningar till en ung person. Karrar Al-Mousawis kontoutdrag visar också att några större insättningar inte förekommit i övrigt. Enligt hovrätten måste Karrar Al-Mousawi i vart fall ha haft likgiltighetsuppsåt till att det var fråga om brottspengar när han ställde sitt konto till förfogande. Det finns ingenting som talar för att Karrar Al-Mousawi haft insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning. Varken hans kännedom om brottsligheten eller beloppets storlek medför att brotten ska bedömas som grova. Han ska därför dömas för penningtvättsbrott av normalgraden vid två tillfällen i stället för två fall av grovt brott.

I fråga om Karrar Al-Mousawis skadeståndsskyldighet mot Collector i åtalspunkten 34 B gör hovrätten följande bedömning. Den 28 november 2017 sattes 250 000 kr från Collector in på Elin Aldenbratts konto. Kontobehållningen uppgick efter insättningen till drygt 600 000 kr. Samma dag förde hon över 250 000 kr till ett eget konto varefter saldot på aktuellt konto var drygt 350 000 kr. Innan ytterligare lånebelopp sattes in på hennes konto gjorde hon tre swishöverföringar; 150 000 kr till Rana Rahimipour, 100 000 kr till Ahmad Mubarak Ali och 100 000 kr till Karrar Al-Mousawi. Inbetalat lånebelopp från Collector har alltså sammanblandats på Elin Aldenbratts konto med andra pengar innan överföringarna skedde till bl.a. Karrar Al-Mousawi. Det går inte heller att säga vem av de tre mottagarna som fått pengar från Collector. Mot denna bakgrund ska skadeståndsyrkandet mot Karrar Al-Mousawi ogillas.

Karrar Al-Mousawi dömdes i juni 2019 för bl.a. narkotikabrott. Han har i hovrätten berättat att han saknar arbete och inkomst samt att han mist sitt körkort. Även om Karrar Al-Mousawi har sagt att han numera är drogfri anser hovrätten att han är i behov av det stöd som en skyddstillsyn kan ge. Hovrätten bestämmer därför påföljden till skyddstillsyn.

Majed Mawaldy

Majed Mawaldy har berättat att en vän, som inte hade några pengar, skulle låna av en kvinna för att köpa en bil. Vännen frågade om pengarna kunde sättas in på Majed Mawaldys konto för att sedan tas ut för bilköpet. Enligt hovrätten har Majed Mawaldy lämnat en berättelse som innehåller en hel del svårförklarliga moment. I det sammanhanget kan konstateras att Majed Mawaldy enligt instruktion från vännen bl.a. överförde drygt 174 000 kr till 14 olika personer via swish. Härutöver har kontantuttag gjorts fyra gånger med 5 000 kr per gång med en minuts mellanrum. Det sätt på vilket transaktionerna genomfördes talar emot att det skulle vara fråga om ett lån till ett bilköp. Enligt hovrättens uppfattning stämmer inte Majed Mawaldys berättelse med det faktiska händelseförloppet. Han ska därför, som tingsrätten funnit, dömas för penningtvättsbrott. Det finns ingenting som talar för att Majed Mawaldy haft insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning. Varken Majed Mawaldys kännedom om brottsligheten eller beloppets storlek medför att brottet ska bedömas

som grovt. I detta hänseende ska tingsrättens dom ändras. Penningöverföringen kan härledas till Ikano Bank varför skadeståndet ska fastställas. Påföljden kan, som tingsrätten funnit, bestämmas till villkorlig dom med dagsböter vars antal ska, med hänsyn till Majed Mawaldys ålder, sättas något lägre än vad tingsrätten gjort.

Åtalspunkten 35 A

Vincent Magnusson

Två lån har tagits i Vincent Magnussons namn och lånebeloppen har satts in på hans konto med några dagars mellanrum. Hovrätten kan konstatera att låneansökningarna signerades med Vincent Magnussons eget mobila bank-ID. Vincent Magnusson har förklarat att han hade en kod i form av ett mönster till sin mobiltelefon och en sifferkod till det mobila bank-ID. Han har inte lämnat ut koderna till någon annan. I nära samband med att låneansökningarna gjordes skapades ett nytt mobilt bank-ID med hjälp av Vincent Magnussons digipass som sedan användes för penningöverföringar. Digipasset återfanns vid husrannsakan på Pusterviksgatan och Vincent Magnusson vet inte när och hur han blev av med dosan. Hovrätten kan konstatera att det krävts tillgång till Vincent Magnussons mobiltelefon och digipass, kännedom om koderna till dessa och till hans mobila bank-ID för att kunna genomföra transaktionerna. Enligt hovrättens uppfattning finns det ingen annan rimlig förklaring till att Vincent Magnussons enheter använts på sätt som skett än att han medverkat i låneansökningarna eller i vart fall lämnat de uppgifter som krävts till annan. Det finns ingenting som talar för att han vidtagit några åtgärder därutöver varför hans agerande ska bedömas som medhjälp till bedrägeri.

Det finns inte heller någonting som tyder på att Vincent Magnusson haft insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Han ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid ett tillfälle och medhjälp till bedrägeri vid ett tillfälle i stället för två fall av grovt brott. Varken straffvärdet eller någon annan omständighet talar för en strängare påföljd än villkorlig dom i förening med dagsböter. Tingsrättens dom i fråga om skadestånd ska fastställas.

Nils Beviz

Den enda koppling som finns mellan Vincent Magnusson och Nils Beviz är det förhållande att Vincent Magnussons bankdosa återfunnits vid husrannsakan på Pusterviksgatan. Denna omständighet är inte tillräcklig för att åtalet mot Nils Beviz ska anses styrkt. Nils Beviz ska därför frikännas från ansvar i denna åtalpunkt.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 622 – 623 och 709 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 35. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailet tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalpunkt följer samma modus som i andra åtalpunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 36 A

Patryk Zykus

Patryk Zykus förekommer i flera åtalpunkter där han pekats ut som delaktig i andra tilltalades lån. Åtalpunkten 36 A är den enda punkt där han åtalats i egenskap av låntagare.

Patryk Zykus har redogjort för ett brottsupplägg som stämmer väl överens med vad andra har berättat utöver att han talat om hot på ett sätt som ingen annan gjort. Han har pekat ut Nils Beviz som drivande i brottsligheten och bl.a. beskrivit att denne med pistol hotat Patryk Zykus och hans familj. Hovrätten anmärker redan nu att det är en beskrivning av Nils Beviz som inte framkommit i någon annans berättelse och som hovrätten inte fäster avseende vid. Patryk Zykus har vidgått att han, under påstått hot, lämnat ifrån sig sin mobiltelefon, bankdosa och relevanta koder till Nils Beviz. Han har vidare i likhet med andra låntagare beskrivit att han lagts till i en snapchatgrupp med Frank och att han fått instruktioner om hur han skulle agera efter det att lånen tagits. I polisförhör uppgav Patryk Zykus att han gått med på att ”id-kapas” mot ekonomisk ersättning och att han lämnat sin bankdosa till Nils Beviz som skulle sköta

resten. Utöver de digitala låneansökningarna har ett fysiskt skuldebrev hämtats ut på posten varvid Patryk Zykus pass använts vid legitimeringen. Patryk Zykus har förklarat att han tappat bort passet men utredningen visar att passet fanns hos honom vid husrannsakan i hans lägenhet. I denna del är Patryk Zykus motbevisad. När det gäller bedömningen av Patryk Zykus ansvar och uppsåt kan inte bortses från hans agerande i åtalspunkterna 37 A – 39 A som talar emot att Patryk Zykus skulle ha agerat under hot.

Enligt hovrätten framgår det av utredningen men även av Patryk Zykus egna uppgifter att han medverkat till låneansökningarna i nu aktuell åtalspunkt. Trots vad som i övriga åtalspunkter kan läggas Patryk Zykus till last visar inte utredningen att han vidtagit någon åtgärd som skulle tala för att han ska bedömas på annat sätt än de låntagare som döms som medhjälpare, och inte som medgärningsmän, på grund av att de lämnat ifrån sig uppgifter som möjliggjort låneansökningarna. Eftersom det inte är styrkt att Patryk Zykus handlande innefattat mer än att tillhandahålla sådana uppgifter ska han inte dömas som medgärningsman utan för medhjälp till bedrägeri. I enlighet med vad som angetts tidigare får en person som lämnar kontrollen över sin ekonomi på sätt som skett anses ha varit i vart fall likgiltig inför de lån som skulle komma att sökas i dennes namn. Patryk Zykus ska därför dömas för medhjälp till bedrägeri i fyra fall. I fråga om brottens rubricering finns det inte, vid nu aktuell tidpunkt, någonting som tyder på att Patryk Zykus haft insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Hovrättens bedömning blir alltså att Patryk Zykus ska dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid ett tillfälle och medhjälp till bedrägeri vid tre tillfällen i stället för fyra fall av grovt bedrägeri. När det gäller påföljd och skadestånd återkommer hovrätten till det vid bedömningen av Patryk Zykus ansvar enligt åtalspunkten 37 A.

Nils Beviz

Inledningsvis vill hovrätten anmärka att någon tilltro inte sätts till Patryk Zykus uppgifter om att Nils Beviz agerat medelst hot. I sammanhanget kan noteras att det finns en rad kontakter mellan Patryk Zykus och Nils Beviz som talar emot att det förekommit hot dem emellan. Exempelvis hade Patryk Zykus en ”skojfilm” i sin telefon där Nils Beviz filmas som James Bond med en pistol. Med bortseende av

Patryk Zyklus uppgift om hot anser hovrätten att hans beskrivning i övrigt om Nils Beviz delaktighet i låneansökningarna får stort stöd av vad andra låntagare berättat. Härutöver återfanns Patryk Zyklus bankdosa vis husrannsakan på Pusterviksgatan vilket ger stöd åt hans uppgift om att han lämnat den till Nils Beviz som i vart fall haft tillgång till lägenheten där. Med utgångspunkt i Patryk Zyklus uppgifter är det är visat att Nils Beviz haft en så aktiv roll i bedrägerierna att han ska dömas som medgärningsman. I enlighet med vad som angetts tidigare har Nils Beviz, bl.a. genom sina kontakter med Franco Malki, haft sådan insikt i brottslighetens systematik, organisation och omfattning att brotten ska ses som grova oavsett beloppens storlek. Nils Beviz ska därför dömas för grovt bedrägeri vid fyra tillfällen samt skadeståndsskyldighet gentemot målsägandena. Hovrätten återkommer till påföljdsfrågan vid bedömningen under åtalpunkten 60 A.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 625 – 627 och 709 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 36. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailet tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Av utredningen framgår bl.a. att det finns mailkontakter mellan Frankoblitus-mailet och Patryk Zyklus nyskapade mailadress. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalpunkt följer samma modus som i andra åtalpunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 36 B

Mikael Amiri

Hovrättens bedömning framgår under punkten 34 B.

Ahmad Mubarak Ali

Hovrättens bedömning framgår under åtalpunkten 34 B.

Åtalspunkten 37 A

Allmänt

Inför bedömningen i åtalspunkten 37 A lämnas följande bakgrund. Alexander Jepsen (åtalspunkten 37 A) delade lägenhet med Patryk Zykus. De bodde grannar med Pontus Duerlund (åtalspunkten 38 A) och dennes sambo Felicia Olsson (åtalspunkten 39 A). Samtliga har pekat ut Patryk Zykus och Nils Beviz som delaktiga i deras lån. De har lämnat uppgifter i centrala delar om händelseförloppet och Franks inblandning som får stöd av varandras samt av vad olika låntagare berättat i andra åtalspunkter. Detta stärker trovärdigheten och tillförlitligheten i Alexander Jepsens, Pontus Duerlunds och Felicia Olssons uppgifter. Hovrätten sätter därför tilltro till vad de berättat om händelseförloppet och inblandade personers medverkan, dock med beaktande av det intresse som kan finnas för dessa att förringa sin egen brottslighet.

Alexander Jepsen

Alexander Jepsen har vidgått att han lämnat ifrån sig uppgifter om sin person, bankkort, bankdosa med kod och anställningsbevis till Nils Beviz samt att han själv signerat låneansökningar med sitt mobila bank-ID. Han fick en manual där det stod att han skulle spela offer. Alexander Jepsen har bestridit ansvar under åberopande av att känt sig tvungen att medverka på grund av tjat och hot samt att han saknat uppsåt. Han trodde inte heller att han skulle komma att beviljas lån. Det som Alexander Jepsen beskrivit om att han kände sig pressad och hotad innebär inte enligt hovrätten att han kan undkomma ansvar för brott. De åtgärder som Alexander Jepsen vidtagit har inte innefattat mer än att, vid något tillfälle, signera efter instruktion samt tillhandahålla enheter och uppgifter som krävts för att genomföra bedrägerierna. Han ska därför inte dömas som medgärningsman utan för medhjälp till bedrägeri. I enlighet med vad som angetts tidigare får en person som lämnar kontrollen över sin ekonomi på sätt som skett anses ha varit i vart fall likgiltig inför de lån som skulle komma att sökas i dennes namn. Det som försvaret anført om brister i långivarnas kreditprovning innebär inte, på sätt som angetts tidigare, att Alexander Jepsen kan undgå ansvar. Han ska därför dömas för medhjälp till bedrägeri. I fråga om brottens rubricering finns det inte någonting som tyder på att Alexander Jepsen haft insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Han ska därför dömas för medhjälp till grovt

bedrägeri vid tre tillfällen och medhjälp till bedrägeri vid tre tillfällen i stället för, som tingsrätten funnit, sex fall av grovt bedrägeri samt betala skadestånd till målsägandena.

Patryk Zykus

Patryk Zykus är åtalad i denna samt i åtalspunkterna 38 A och 39 A i egenskap av rekryterare (se beskrivningen av en rekryterares roll i den allmänna delen).

Låneansökningarna för Alexander Jepsen, Pontus Duerlund och Felicia Olsson gjordes nära varandra i tiden, från mitten av december månad 2017 till början av januari månad 2018. Tillvägagångssättet var likartat. Hovrätten har konstaterat tidigare att Alexander Jepsens, Pontus Duerlunds och Felicia Olssons uppgifter är trovärdiga i centrala delar. Utöver deras berättelser finns det bilder i Patryk Zykus telefon på Pontus Duerlunds låneansökan och lönespecifikation. Patryk Zykus hade också en film i telefonen som visade en ”skattjakt” på pengar som ligger utlagda i lägenheten. Vid husrannsakan i lägenheten återfanns bl.a. en annan låntagares bankdosa och ett kontoutdrag som utvisande en swishbetalning mellan Patryk Zykus och Anton Byberg (åtalspunkten 40 A). I Johan Wallins telefon fanns det, som angetts ovan, anteckningar med uppgifter om namn och siffror, däribland ”Patryk 10” som talar för Patryk Zykus ersatts för att ha rekryterat andra.

Vid en samlad bedömning anser hovrätten att utredningen sammantaget visar att Patryk Zykus agerat som åklagarna påstått i åtalspunkterna 37 A, 38 A och 39 A. Han har haft en sådan central och nödvändig roll att han ska bedömas som medgärningsman.

Mot bakgrund av att Patryk Zykus tidigare medverkat i bedrägerier genom att ta upp egna lån och genom sina kontakter med Nils Beviz får han anses ha haft så pass stor insikt i brottslighetens systematik, organisation och omfattning att det ska påverka brottens rubricering. Beloppens storlek får betydelse för bedömningen i den åtalspunkt där han själv är låntagare (36 A), men i övrigt blir bedömningen att hans inblandning i brottsligheten inte kan leda till annat än att gärningarna ska bedömas som grova brott.

Sammanfattningsvis innebär hovrättens ställningstaganden i åtalspunkterna 36 A, 37 A, 38 A och 39 A följande.

36 A: Patryk Zykus döms för medhjälp till grovt bedrägeri vid ett tillfälle och medhjälp till bedrägeri vid tre tillfällen.

37 A: Patryk Zykus döms för grovt bedrägeri vid sex tillfällen.

38 A: Patryk Zykus döms för grovt bedrägeri vid sex tillfällen.

39 A: Patryk Zykus döms för grovt bedrägeri vid två tillfällen.

Patryk Zykus döms alltså för 14 fall av grovt bedrägeri, ett fall av medhjälp till grovt bedrägeri samt medhjälp till bedrägeri vid tre tillfällen. När det gäller straffvärdet omfattar brottsligheten lån om cirka 2 500 000 kr. Han har medverkat till att tre olika låntagare tagit upp lån som lett till att de ådragits höga skulder. Vid sidan av dessa försvårande omständigheter ska även beaktas att brottstiden endast omfattar ett par veckor och att Patryk Zykus insatser varit viktiga men ändå i viss utsträckning begränsade samt att ingenting har framkommit som visar att han fått någon större del av brottsvinsten. Även om Patryk Zykus har deltagit aktivt i bedrägerierna får han sammantaget anses ha haft en liten roll i organisationen. Hovrätten delar tingsrättens slutsats att straffvärdet är så högt att någon annan påföljd än fängelse inte är möjlig. Vid en samlad bedömning bestämmer hovrätten fängelsestraffets längd till två år.

När det gäller skadeståndsyrkandena anser hovrätten att Patryk Zykus ska betala skadestånd fullt ut beträffande sina egna lån, dvs. till målsägandena enligt punkterna 1 – 3 i tingsrättens domslut. De lån som tagits upp i Alexander Jepsens, Pontus Duerlunds och Felicia Olssons namn uppgår sammanlagt till drygt 2 500 000 kr. Det har upplysts att Patryk Zykus kommer att förlora sitt arbete om han döms till ett fängelsestraff. Hovrätten anser mot bakgrund av vad som framkommit om Patryk Zykus personliga förhållanden, hans begränsade vinning av brottsligheten, skadeståndens storlek samt fängelsestraffets längd att det finns förutsättningar att begränsa hans skadeståndsskyldighet till att omfatta häften av yrkade belopp i åtalspunkterna 37 B, 38 B och 39 B.

Nils Beviz

Nils Beviz är, liksom Patryk Zyklus, åtalad i denna samt i åtalspunkterna 38 A och 39 A i egenskap av rekryterare (se beskrivningen av en rekryterares roll i den allmänna delen). Låneansökningarna för Alexander Jepsen, Pontus Duerlund och Felicia Olsson gjordes nära varandra i tiden, från mitten av december månad 2017 till i början av januari månad 2018. Tillvägagångssättet var likartat. Hovrätten har tidigare bedömt att Alexander Jepsens, Pontus Duerlunds och Felicia Olssons uppgifter är trovärdiga i centrala delar. Till deras berättelser ska läggas de uppgifter som Patryk Zyklus lämnat om Nils Beviz delaktighet i hans låneansökningarna samt det förhållande att Patryk Zyklus bankdosa hittats på Pusterviksgatan.

Alexander Jepsen har bl.a. berättat att han skickade bilder på sitt bankkort och anställningsbevis till Nils Beviz samt lämnade bankdosa och kod till honom. Pontus Duerlund har beskrivit hur han lades till i en snapchatgrupp tillsammans med bl.a. Nils Beviz som agerade under namnet Parajumper, ett namn som även andra kopplat till Nils Beviz. I gruppen fick han instruktioner hur han skulle agera i samband med lånen och erbjöds av Nils Beviz att rekrytera andra. Felicia Olsson, som inte överklagat tingsrättens dom, har bl.a. beskrivit att hon vid besök hemma hos Nils Beviz blev erbjuden att delta i brottsupplägget. Hon har på samma sätt som andra låntagare beskrivit både händelseförloppet och Nils Beviz inblandning samt kontakterna med Frank.

Vid en samlad bedömning och med utgångspunkt i berörda låntagares berättelser anser hovrätten att det är styrkt att Nils Beviz agerat som åklagarna påstått i åtalspunkterna 37 A, 38 A och 39 A. Han har haft en sådan central och nödvändig roll att han ska bedömas som medgärningsman.

I enlighet med vad som angetts tidigare har Nils Beviz, bl.a. genom sina kontakter med Franco Malki, haft sådan insikt i brottslighetens systematik, organisation och omfattning att brotten ska ses som grova oavsett beloppens storlek. Nils Beviz ska därför dömas för grovt bedrägeri vid sammanlagt 14 tillfällen samt skadeståndsskyldighet gentemot målsägandena. Hovrätten återkommer till påföljdsfrågan vid bedömningen under åtalspunkten 60 A.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 629 – 630 och 710 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 37. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailen tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Av utredningen framgår bl.a. att en bild på Alexander Jepsens bankkort hittats i en telefon som kan knytas till Franco Malki. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalpunkt följer samma modus som i andra åtalpunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 37 B

Ernesto Najdaki

Utöver denna åtalpunkt har Ernesto Najdaki åtalats på liknande sätt i åtalpunkterna 59 B och 60 B. Eftersom hans inställning är likadan i alla tre åtalpunkterna behandlas hans ansvar under samtliga åtalpunkter här.

Ernesto Najdaki har förklarat att han hjälpte en vän, som befann sig utomlands, att ta emot pengar för att sedan ta ut dessa till vännens familj. Pengarna härrörde från handel med Bitcoin som både Ernesto Najdaki och vännen varit engagerade i under flera år. När han mottog de två första insättningarna bad han om kopia av insättningarnas id-handlingar, vilket enligt Ernesto Najdaki är den kontroll som görs vid bitcoinhandel och som syftar till att kontrollera att köp och försäljning inte sker med t.ex. terrorister. I utredningen finns också kopior på berörda låntagares id-handlingar. När den tredje insättningen gjordes utgick Ernesto Najdaki från att avsändaren var densamma som vid tidigare tillfällen. Ernesto Najdaki har vidare beskrivit att han swishat pengar till andra eftersom han själv passerat sin beloppsgräns. I tre fall har han bett okända personer ta ut pengar på bankomat. Hovrätten noterar att Ernesto Najdaki har kunnat lämna förklaringar till i stort sett alla överföringar som skett och har på ett tillfredsställande sätt besvarat åklagarnas frågor. Han har också gett in bevisning som visar att han varit engagerad i handel med bitcoin och att det var vanligt att han gjorde överföringar till andra via swish.

Hovrätten konstaterar särskilt att händelseförloppet såvitt rör Ernesto Najdakis delaktighet skiljer sig från det modus som finns i andra åtalpunkter. Det finns inga kopplingar mellan Ernesto Najdaki och övriga medtilltalade samt saknas det muntlig och teknisk bevisning som skulle kunna knyta Ernesto Najdaki till brottsligheten. Sammantaget anser inte hovrätten att det är styrkt att Ernesto Najdaki förstått eller haft anledning att anta att pengarna härrörde från brott. Åtalet i punkterna 37 B, 59 B och 60 B ska därför ogillas.

Amanda Krasniqi

Amanda Krasniqi, som tagit emot 150 000 kr, har förklarat att pengarna kom från hennes bror och Shady Yassine som tillsammans skulle köpa en bil. Samma dag som pengarna sattes in på hennes konto swishade hon beloppet vidare till sju olika personer. Hon visste inte vilka mottagarna var och hon har inte kunnat lämna någon förklaring till varför hon inte i stället tog ut beloppet och lämnade till sin bror. Hovrätten anser att Amanda Krasniqi i flera avseenden har haft svårt att svara på frågor om händelseförloppet och anser inte att hennes uppgifter är trovärdiga. Omständigheterna kring transaktionerna är sådana att Amanda Krasniqi får anses ha förstått att pengarna kunde härröra från brott. Det saknas anledning att tro att Amanda Krasniqi haft insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning. Brotten ska därför utifrån en beloppets storlek bedömas som penningtvättsbrott av normalgraden. Beloppet är spårbart till insättningen från Svea Ekonomi varför skadestånd ska utgå.

Shady Yassine

Hovrätten hänvisar inledningsvis till vad som allmänt angetts om Shady Yassine under åtalpunkten 31 B. När det gäller hans ansvar under åtalpunkten 37 B finns det ingen annan bevisning än Amanda Krasniqis berättelse. Amanda Krasniqis uppgifter räcker inte, oavsett vilken bedömning som hovrätten gjort om hennes trovärdighet, för att det ska vara styrkt att Shady Yassine gjort sig skyldig till brott. Han ska därför frikännas från ansvar under åtalpunkten 37 B.

Åtalspunkten 38 A

Pontus Duerlund

Pontus Duerlund har vidgått att han gått med på att låta sig ”id-kapas” för lån om 200 000 – 300 000 kr mot ersättning om 20 000 – 30 000 kr. Hans eget mobila bank-ID och mobiltelefon användes vid låneansökningar och överföringar. Hans bankdosa har också använts. Även om hans uppgifter om att han ångrat sig och ville dra sig ur bedrägerierna har bekräftats av hans flickvän kan konstateras att brotten då redan var fullbordade. Det har alltså inte varit fråga om ett frivilligt tillbakaträdande som skulle kunna fria Pontus Duerlund från ansvar. På sätt som hovrätten angett tidigare får en person som lämnat över sina uppgifter och enheter som använts för att ansöka om lån anses ha varit likgiltig inför de lån som kom att tas i deras namn. Pontus Duerlund har därför främjat bedrägerierna. I fråga om brottens rubricering finns det inte någonting som tyder på att Pontus Duerlund haft insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Han ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid fyra tillfällen och medhjälp till bedrägeri vid två tillfällen i stället för, som tingsrätten funnit, sex fall av grovt bedrägeri samt betala skadestånd till målsägandena. Med beaktande av lånebeloppens totala storlek, drygt 1 300 000 kr, är straffvärdet högt men kräver inte att påföljden bestäms till fängelse. Pontus Duerlund döms istället till villkorlig dom med samhällstjänst.

Patryk Zykus

Hovrättens bedömning framgår under punkten 37 A.

Nils Beviz

Hovrättens bedömning framgår under punkten 37 A.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 631 – 632 och 710 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 38. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailet tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Av utredningen framgår bl.a. att det varit kontakter mellan Frankoblitus-mailet och Pontus Duerlunds nyskapade mailadress. Det finns som tingsrätten

beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalpunkt följer samma modus som i andra åtalpunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 38 B

Shady Yassine

Hovrätten hänvisar inledningsvis till vad som allmänt angetts om Shady Yassine under åtalpunkten 31 B. Den enda bevisningen mot Shady Yassine är David Lagerkvists uppgifter. David Lagerkvist har visserligen i polisförhör sagt att det var Shady Yassine som han bl.a. lämnade sin mobiltelefon och koder till men har förnekat den uppgiften vid huvudförhandlingen. Trots att David Lagerkvist har lämnat tämligen detaljerade uppgifter i polisförhör om Shady Yassines medverkan är dessa inte tillräckliga för att läggas till grund för en fällande dom mot honom. I avsaknad av annan bevisning är åtalet mot Shady Yassine i denna del inte styrkt.

Kim Grönholm

Utöver denna åtalpunkt är Kim Grönholm åtalad för likartad brottslighet i åtalpunkten 55 B. Eftersom han lämnat samma förklaring i båda åtalpunkterna och det finns tidsmässigt samband mellan transaktionerna behandlar hovrätten även åtalpunkten 55 B under denna punkt.

Kim Grönholm har förklarat att han ville hjälpa en vän och ställde sitt konto till förfogande för överföring av pengar. Han har även sagt att han umgicks med fel personer samt lämnade sin bankdosa och kod till en kille som han inte kände. Han visste inte vad det var för pengar som skulle sättas in på hans konto eller hur stort belopp det var fråga om. Inte heller fick han kontaktuppgifter till den okända killen. I polisförhör uppgav han att han utlovats ersättning för att ställa sitt konto till förfogande genom att det skulle finnas pengar kvar på kontot efter varje överföring. Vid huvudförhandlingen i tingsrätten bekräftade han dessa uppgifter. Det finns raderade skärmdumpar i Kim Grönholms telefon som visar insättningar från Pontus Duerlund. Enligt hovrätten talar redan Kim Grönholms egna uppgifter för slutsatsen att

han insett risken för att det var fråga om brottspengar som han tagit emot och hanterat. Åtalet mot Kim Grönholm är styrkt både i åtalspunkten 38 B och 55 B. Trots att det är fråga om två brottstillfällen finns det ingenting som talar för att Kim Grönholm haft insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning. Enbart beloppens värde ska därför läggas till grund i rubriceringsfrågan. Han ska dömas för två fall av grovt penningtvättsbrott på sätt som tingsrätten gjort. Yrkade skadestånd kan härledas till respektive målsäganden och ska utgå. Kim Grönholm, som var 18 år när brotten begicks, döms också för ringa narkotikabrott som inte har överklagats. Hovrätten bedömer mot bakgrund av gärningarnas straffvärde och Kim Grönholms ålder att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter.

Åtalspunkten 39 A

I enlighet med vad som angetts under ”Allmänt” i åtalspunkten 37 A har hovrätten ansett att Felicia Olsson lämnat trovärdiga uppgifter om händelseförloppet och sina kontakter med Frank som får stöd av vad andra berättat.

Patryk Zykus

Hovrättens bedömning framgår under punkten 37 A.

Nils Beviz

Hovrättens bedömning framgår under punkten 37 A.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 633 och 711 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 39. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailet tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Av utredningen framgår bl.a. att det finns ett samband mellan e-mailadresser som använts för Felicia Olsson och Gueorgui Gueorguiev som i sin tur kan knytas till Franco Malki. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalspunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalspunkt följer samma modus som i andra åtalspunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner

på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 40 A

Anton Byberg

Anton Byberg har ingen förklaring till lånen som sökts i hans namn och har påstått att han blivit id-kapad. Hovrätten konstaterar att det är Anton Bybergs eget mobila bank-ID som använts för att signera en låneansökan och överföringar samt för att skapa ett nytt mobilt bank-ID. För att Resurs Bank skulle betala ut lånebeloppet begärde banken kopia på en id-handling samt ett arbetsgivarintyg. Det är ostridigt att Anton Bybergs arbetsgivare upprättat ett arbetsgivarintyg som skickats till Anton Bybergs ”riktiga” e-mailadress. Arbetsgivarintyget har återfunnits i Frankoblitus-mailet. Anton Byberg har förklarat att han beställde arbetsgivarintyget för att skicka till Försäkringskassan och att någon måste ha kommit över intyget. I utredningen har uppgiften kontrollerats varvid en tjänsteman på Försäkringskassan har uppgett att något arbetsgivarintyg inte har begärts av Anton Byberg. Det framgår vidare av utredningen att ICA Banken skickade ett skuldebrev i pappersform till Anton Bybergs adress. Skuldebrevet skickades i rekommenderat brev och hämtades ut av Anton Byberg personligen vilket han förnekat. Hovrätten kan konstatera att Anton Bybergs uppgifter i nu nämnda hänseenden har motbevisats vilket gör att hans uppgifter i övrigt inte bedöms som trovärdiga.

Anton Bybergs uppgifter innebär att någon annan fått tillgång till hans mobiltelefon och mobila bank-ID samt koder till dessa. Vidare måste någon annan ha legitimerat sig som Anton Byberg och hämtat ut det rekommenderade brevet samt kommit över hans arbetsgivarintyg som skickats till hans e-mail. Hovrätten anser att Anton Bybergs uppgifter är osannolika och lämnar dem utan avseende. Även om det är som försvaret påtalat att namnunderskriften på skuldebrevet inte liknar Anton Bybergs har han åtminstone hämtat ut handlingen i fråga. Enligt hovrätten är det i vart fall styrkt att Anton Byberg tillhandahållit sin mobiltelefon och övriga uppgifter, som exempelvis skuldebrevet från ICA Banken, som behövts för att bedrägerierna skulle kunna genomföras. Han har alltså antingen själv vidtagit de åtgärder som krävts eller lämnat

över sina uppgifter till någon annan. Det är inte visat att Anton Byberg vidtagit några åtgärder utöver vad som nu har sagts.

Hovrätten anser inte att Anton Bybergs agerande varit sådant att han ska dömas som medgärningsman utan han döms istället för medhjälp till bedrägeri. Det finns ingenting som talar för att Anton Byberg haft någon särskild insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Anton Byberg ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid tre tillfällen. Med hänsyn till vad som framkommit om Anton Bybergs tidigare missbruk och brottslighet anser hovrätten att den lämpligaste påföljden för Anton Byberg är skyddstillsyn som ska förenas med föreskrift på sätt som framgår av domslutet. Skadeståndsskyldigheten ska fastställas.

Nils Beviz

Den enda koppling som finns mellan Anton Byberg och Nils Beviz är det förhållande att Anton Bybergs bankdosa och skuldebrevet från ICA Banken återfunnits vid husrannsakan på Pusterviksgatan. Denna omständighet är inte tillräcklig för att åtalet mot Nils Beviz ska anses styrkt. Nils Beviz ska därför frikännas från ansvar i denna åtalspunkt.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 634 – 635 och 711 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 40. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailen tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Av utredningen framgår bl.a. att en bild på Anton Bybergs arbetsgivarintyg återfunnits i Frankoblitus-mailen och att det finns mailkontakt mellan den mailadressen och Anton Bybergs nyskapade e-mailadress. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalspunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalspunkt följer samma modus som i andra åtalspunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 40 B

Mikael Amiri

Hovrättens bedömning framgår under punkten 34 B.

Åtalspunkten 41 A

Dennis Bodin

Ett lån har tagits i Dennis Bodins namn och av lånebeloppet har en del återförts till kreditgivaren. Hovrätten kan konstatera att låneansökningen och de tre penningöverföringarna signerades med Dennis Bodins eget mobila bank-ID. Dennis Bodin har förklarat att han saknade kod till sin mobiltelefon och hade en sifferkod till sitt mobila bank-ID. Han har inte lämnat ut koden till någon annan utom möjligen till sin flickvän. Han har ingen förklaring till hur någon kunnat använda telefonen eller kommit över koden till hans mobila bank-ID. Under arbetstid har telefonen legat på en bänk och spelat musik. Hovrätten kan konstatera att Dennis Bodins mobila bank-ID använts för signeringar vid tre olika dagar och tidpunkter, bl.a. nattetid. Det förefaller osannolikt att någon annan använt telefonen då. Enligt hovrättens uppfattning finns det ingen annan rimlig förklaring till att Dennis Bodins mobila bank-ID använts på sätt som skett än att han medverkat i låneansökan eller i vart fall lämnat de uppgifter som krävts till annan. Det finns ingenting som talar för att han vidtagit några åtgärder därutöver varför hans agerande ska bedömas som medhjälp till bedrägeri. Det förhållande att Dennis Bodin kan ha bidragit till att viss del av lånesumman återförts till kreditgivaren påverkar inte hans ansvar.

Det finns inte någonting som tyder på att Dennis Bodin haft insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Han ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid ett tillfälle. Varken straffvärdet eller någon annan omständighet talar för en strängare påföljd än villkorlig dom i förening med dagsböter. Antalet dagsböter kan dock sättas något lägre än vad tingsrätten bestämt.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 636 – 637 och 711 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 41. Hovrätten har ovan

bl.a. funnit att Frankoblitus-mailen tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Av utredningen framgår bl.a. att en bild på en överföring från Dennis Bodins konto har återfunnits i en telefon som kan knytas till Franco Malki. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalspunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalspunkt följer samma modus som i andra åtalspunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 42 A

Linus Harrysson dömdes för grovt bedrägeri i tingsrätten och har inte överklagat tingsrättens dom. Han har beskrivit brottsupplägget på liknande sätt som flera andra låntagare.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 637 – 639 och 712 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 42. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalspunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalspunkt följer samma modus som i andra åtalspunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 42 B

Shady Yassine

Hovrätten hänvisar till vad som allmänt angetts om Shady Yassine under åtalspunkten 31 B. Hovrätten gör i denna åtalspunkt samma bedömning som i åtalspunkten 38 B. Åtalet mot honom i denna punkt ska därför ogillas.

Åtalspunkten 43 A

Jesper Eriksson, som inte överklagat tingsrättens dom, erkände bedrägeri och har beskrivit brottsupplägget på samma sätt som ett flertal andra låntagare.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 639 – 641 och 712 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 43. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailen tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Av utredningen framgår bl.a. att det finns mailkontakter mellan den mailadress som användes för Jesper Eriksson och Frankoblitus-mailen. Frankoblitus-mailen finns också angiven i en resebokning för Jesper Eriksson. Det finns alltså direkta kopplingar till Franco Malki genom Frankoblitus-mailen. Det finns som tingsrätten beskrivit också en rad andra tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalpunkt följer samma modus som i andra åtalpunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 43 B

Shady Yassine

Hovrätten hänvisar inledningsvis till vad som allmänt beskrivits om Shady Yassine under åtalpunkten 31 B. Åtalpunkten 43 B har samband med åtalpunkten 59 B som båda omfattar påstådda gemensamma ageranden för Shady Yassine och Ebru Cicek i december månad 2017. Båda åtalpunkterna behandlas här. I åtalpunkten 43 B har Ebru Cicek tagit emot sammanlagt 300 000 kr från Jesper Eriksson samt dels fört pengarna vidare, dels gjort kontantuttag. I åtalpunkten 59 B har 100 000 kr satts in på hennes konto från lån som tagits i Kennie Anderssons namn och swishats vidare. Samtliga överföringar är spårbara till respektive kreditgivare som har begärt skadestånd.

Ebru Cicek har berättat att hon ställde upp med sitt konto när Shady Yassine bad henne om det. Hon uppfattade att han hade skulder hos Kronofogdemyndigheten. På Shady Yassinés begäran och efter hans instruktioner swishade hon pengar och gjorde bankomatuttag. Hon gav honom sin bankdosa och kod. Utöver Ebru Ciceks uppgifter, som hovrätten bedömer som trovärdiga, finns det teknisk bevisning som stödjer hennes berättelse. Det finns en film där Shady Yassine höll upp pengar framför sitt ansikte som Ebru Cicek sagt att hon tagit. Hon har också skickat en skärmdump på sitt

bankkonto till honom. I telefonavlyssningen som gjordes i samband med operation Lynx talade Shady Yassine om personer som tagit emot pengar och nämnde Ebru Ciceks namn. Hovrätten finner sammantaget att åtalerna i punkterna 44 B och 59 B är styrkta. Shady Yassine ska alltså dömas för grovt penningtvättsbrott vid två tillfällen. Hovrätten återkommer till påföljdsfrågan under åtalspunkten 59 B.

Åtalspunkten 44 A

André Ålstig erkände i tingsrätten delaktighet i bedrägerierna och har inte överklagat tingsrättens dom. Han har lämnat samma beskrivning om brottsupplägget och en rad detaljer på liknande sätt som andra låntagare. Han har bl.a. berättat att han gick med i en grupp på Snapchat där Frank ingick. Frank hade skapat ett virus som skulle göra att André Ålstig inte skulle bli betalningsskyldig för lånen. I gruppen fick han se bilder på pengar och filmer inifrån en Ferrari.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 641 – 642 och 713 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 44. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailen tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. En del av lånesummorna som sattes in på André Ålstigs konto fördes över till Riviera Luxury som hyresinbetalning. Franco Malki har hyrt boende via Riviera Luxury. Hovrätten har tidigare bedömt att Franco Malkis förklaring om vad sådana insättningar avsett inte är trovärdig. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalspunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalspunkt följer samma modus som i andra åtalspunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 44 B

Alex Skoglund Hamberg

Alex Skoglund Hamberg och Li Karlsson Fundell har båda lämnat samstämmiga uppgifter. 30 000 kr sattes in på Li Karlsson Fundells konto varefter Alex Skoglund Hamberg och Shady Yassine tog ut pengarna på bankomat. Alex Skoglund Hamberg

har förklarat att det var Shady Yassine som vill ha hjälp att ta ut pengar och att han, efter genomförda transaktioner, lämnade 28 000 kr till honom. I utredningen finns en övervakningsbild som visar Alex Skoglund Hamberg och Shady Yassine vid en bankomat. Alex Skoglund Hamberg har berättat att han tidigare tagit emot mindre belopp från Shady Yassine. Han frågade inte vad det var för pengar och valde att inte själv ta emot dessa på sitt eget konto. Utöver bankomatuttaget gick delar av insatta belopp till Alex Skoglund Hamberg via swish från Ebru Cicek. Varken Li Karlsson Fundell eller Alex Skoglund Hamberg har kunnat förklara varför Shady Yassine inte fick hela det överförda beloppet utan att 2 000 kr var kvar på hennes konto.

Hovrätten anser att omständigheterna sammantaget visar att Alex Skoglund Hamberg måste ha förstått att det kunde vara fråga om brottspengar som skulle tas emot och tas ut på sätt som skett. Han ska därför dömas för penningtvättsbrott. Det är inte visat att Alex Skoglund Hamberg, trots att han förekommer under ytterligare en åtalspunkt, haft insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning. Enbart beloppets storlek ska därför läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Alex Skoglund Hamberg ska därför dömas för ett penningtvättsbrott av normalgraden. Han ska betala skadestånd.

Shady Yassine

Hovrätten hänvisar inledningsvis till vad som allmänt angetts om Shady Yassine under åtalspunkten 31 B. Utifrån den bedömning som hovrätten gjort ovan beträffande Alex Skoglund Hambergs ansvar ska Shady Yassine på motsvarande sätt dömas för penningtvättsbrott. Mot bakgrund av vad som angetts tidigare om Shady Yassines roll och koppling till bedrägeriverksamheten ska brottet bedömas som grovt. Han ska betala skadestånd.

Åtalspunkten 45 A

Allmänt

Låntagarna i åtalspunkterna 45 A – 48 A, Robin Buder, Rasmus Buder, Anton Edman och Petter Gerhardsson, arbetar på samma byggföretag Brantås Bygg AB. De har lämnat likartade berättelser som i huvudsak innebär att någon fått tillgång till deras mobiltelefoner och med hjälp av dessa gjort de ifrågavarande signeringarna.

Signeringar som gjorts har skett med var och ens mobiltelefon och mobila bank-ID, samt i något fall med användning av bankdosa, vid olika tidpunkter på dygnet. Ingen av de åtalade har lämnat någon rimlig förklaring till hur detta kan ha gått till.

Robin Buder

Sex lån tar sökts i Robin Buders namn under drygt en veckas tid. Signeringarna mot kreditbolagen har skett vid olika tidpunkter på dygnet. Totalt har lån om 1 510 000 kr satts in på hans konto för att sedan föras över i olika omgångar till åtta mottagare. Av beloppet har 240 000 kr satts in på Robin Buders eget konto och sedan förts vidare. Robin Buder har genomgående svarat på ett svävande sätt och inte kunnat ge någon förklaring till hur hans mobiltelefon kunnat användas på sätt som skett. Redan det förhållande att signeringar skett vid så många tillfällen och på så olika tider talar mycket starkt för att det måste vara Robin Buder själv som gjort detta om han inte lämnat över enheten och koden till någon annan. En ytterligare mycket besvärande omständighet är att en bild på manualen skickats från Robin Buder till Anton Edman.

Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att den enda rimliga förklaringen är att Robin Buder vidtagit de åtgärder som krävts eller lämnat över sin mobiltelefon och sina uppgifter till någon annan. Det är inte visat att Robin Buder vidtagit några åtgärder utöver vad som nu har sagts. Hovrätten anser inte att hans agerande varit sådant att han ska dömas som medgärningsman utan han döms istället för medhjälp till bedrägeri. Det finns ingenting som talar för att Robin Buder haft någon särskild insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Robin Buder ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid fyra tillfällen och medhjälp till bedrägeri vid två tillfällen, i stället för sex fall av grovt bedrägeri. Hovrätten anser att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom med samhällstjänst. Skadestånden ska fastställas.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 643 – 644 och 713 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 45. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailet tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Av utredningen framgår bl.a. att en skärmdump avseende en

resebokning för en av Franco Malkis vänner skickats från Robin Buder till Frankoblitus-mailen. Vidare har drygt 300 000 kr betalats som hyra från Robin Buders konto till Riviera Luxury som Franco Malki hyrt bostad av. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalspunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalspunkt följer samma modus som i andra åtalspunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 46 A

Rasmus Buder

Rasmus Buder är kusin med Robin Buder. Kusinerna delade vid aktuell tidpunkt bostad. I Rasmus Buders namn har lån om 1 575 000 kr tagits upp från sex kreditgivare och överföringar skett till åtta olika personer. Signeringarna mot kreditbolagen har skett vid olika tidpunkter på dygnet och med användning av hans mobiltelefon och mobila bank-ID. Överföringarna har gjorts med Rasmus Buders bankdosa. Rasmus Buder har inte kunnat ge någon förklaring till hur hans mobiltelefon och bankdosa kunnat användas på sätt som skett. Redan det förhållande att enheterna använts så många gånger och på så olika tider talar mycket starkt för att det måste vara Rasmus Buder själv som gjort detta om han inte lämnat över enheten och koden till någon annan. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att den enda rimliga förklaringen är att Rasmus Buder vidtagit de åtgärder som krävts eller lämnat över sin mobiltelefon, bankdosa och sina uppgifter till någon annan. Det är inte visat att Rasmus Buder vidtagit några åtgärder utöver vad som nu har sagts.

Hovrätten anser inte att hans agerande varit sådant att han ska dömas som medgärningsman utan han döms istället för medhjälp till bedrägeri. Det finns ingenting som talar för att Rasmus Buder haft någon insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Rasmus Buder ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid tre tillfällen och medhjälp till bedrägeri vid tre tillfällen, i stället för sex fall av grovt bedrägeri. Hovrätten anser att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom med samhällstjänst. Skadestånden ska fastställas.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 644 – 645 och 713 – 714 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 46. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailet tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalpunkt följer samma modus som i andra åtalpunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 46 B

Shady Yassine

Hovrätten hänvisar inledningsvis till vad som allmänt angetts om Shady Yassine under åtalpunkten 31 B. Hovrätten gör i denna åtalpunkt samma bedömning som i åtalpunkten 38 B. Åtalet i denna punkt ska därför ogillas.

Åtalpunkten 47 A

Anton Edman

Fem lån tar sökts i Anton Edmans namn under drygt en veckas tid. Signeringarna mot kreditbolagen har skett vid olika tidpunkter på dygnet. Totalt har lån om drygt 1 400 000 kr satts in på hans konto för att sedan föras över i olika omgångar till nio mottagare. Anton Edmans mobila bank-ID har använts vid signeringar av samtliga låneansökningar och överföringar. Han har inte kunnat ge någon förklaring till hur hans mobiltelefon kunnat användas på sätt som skett. Redan det förhållande att signeringar skett vid så många tillfällen och på så olika tider talar mycket starkt för att det måste vara Anton Edman själv som gjort detta om han inte lämnat över enheten och koden till någon annan. En ytterligare mycket besvärande omständighet är att en bild på manualen skickats från Robin Buder till Anton Edman. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att den enda rimliga förklaringen är att Anton Edman vidtagit de åtgärder som krävts eller lämnat över sin mobiltelefon och sina uppgifter till någon annan. Det är inte visat att Anton Edman vidtagit några åtgärder utöver vad

som nu har sagts. Hovrätten anser inte att hans agerande varit sådant att han ska dömas som medgärningsman utan han döms istället för medhjälp till bedrägeri. Det finns ingenting som talar för att Anton Edman haft någon särskild insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Anton Edman ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid tre tillfällen och medhjälp till bedrägeri vid två tillfällen, i stället för fem fall av grovt bedrägeri. Hovrätten anser att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom med samhällstjänst. Han ska också betala skadestånd.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 646 – 647 och 714 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 47. Ett av de sim-kort som togs i beslag när Franco Malki greps på hotellrummet i Nice har samma telefonnummer som det nummer som angetts i en av låneansökningarna för Anton Edman. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalspunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalspunkt följer samma modus som i andra åtalspunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 47 B

Alex Skoglund Hamberg

Alex Skoglund Hamberg har berättat att han skulle hjälpa en vän att ta ut cirka 15 000 kr. Han fick panik när han såg att beloppet istället var 150 000 kr och swishade pengarna vidare för att bli av med dem. Hovrätten kan konstatera att sammanlagt 142 500 kr, dvs. ett lägre belopp än det som mottagits, swishats vidare till 10 personer samma dag som insättningen gjordes. Enligt hovrätten talar omständigheterna runt insättningen och de efterföljande överföringarna till andra för att Alex Skoglund Hamberg, som tidigare tagit emot pengar på liknade sätt, måste ha förstått att det kunde vara fråga om brottspengar. Han ska därför dömas för penningtvättsbrott som med hänsyn till beloppets storlek är av normalgrad. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att den bästa påföljden för Alex Skoglund Hamberg är skyddstillsyn. När det gäller skadeståndståndsyrekandet kan överföringen till Alex Skoglund Hamberg

härledas till insättningen från Resurs Bank till Anton Edman. Alex Skoglund Hamberg, som inte åtalats för bedrägeribrottet, ska dock inte betala skadestånd med ett högre belopp än vad han mottagit på sitt konto. Hans skadeståndsskyldighet ska därför begränsas till 150 000 kr.

Shady Yassine

Hovrätten hänvisar inledningsvis till vad som allmänt angetts om Shady Yassine under åtalpunkten 31 B. Alex Skoglund Hamberg har berättat att han skulle hjälpa en vän att ta ut pengar i storleksordningen 15 000 kr. Han har i polisförhör berättat att vännen var Shady Yassine men vid huvudförhandlingen förklarat att polisen missförstått honom. Hovrätten kan konstatera att Alex Skoglund Hamberg, som tidigare tagit emot och tagit ut pengar till Shady Yassine, har lämnat tydliga uppgifter om transaktionerna och Shady Yassines inblandning i dessa i polisförhör. Han har besvarat frågor på ett sådant sätt att det inte kan ha blivit något missförstånd om att det var Shady Yassine som han menade var den som bett honom ta emot och ta ut pengarna. I sammanhanget kan noteras att Alex Skoglund Hamberg och Shady Yassine dömts i åtalpunkten 44 B för att gemensamt förmått Li Karlsson Fundell att ställa sitt konto till förfogande för att hantera brottspengar.

Åtalet mot Shady Yassine är styrkt och han ska dömas för penningtvättsbrott som på samma skäl som i åtalpunkten 44 B ska bedömas som grovt. När det gäller skadeståndstänksyrkandet kan överföringen till Alex Skoglund Hamberg härledas till insättningen från Resurs Bank till Anton Edman. Shady Yassine, som inte åtalats för bedrägeribrottet, ska dock inte betala skadestånd med ett högre belopp än vad Alex Skoglund Hamberg mottagit på sitt konto. Även hans skadeståndsskyldighet ska därför begränsas till 150 000 kr.

Åtalpunkten 48 A

Petter Gerhardsson

Fem lån har sökts i Petter Gerhardssons namn under drygt en veckas tid. Signeringarna mot kreditbolagen har skett vid olika tidpunkter på dygnet. Totalt har lån om drygt 1 100 000 kr satts in på hans konto för att sedan föras över i olika omgångar till nio mottagare. Petter Gerhardssons mobila bank-ID har använts vid signeringar av

låneansökningar och överföringar. Även hans bankdosa och inloggningskort har använts. Han har inte kunnat ge någon förklaring till hur hans mobiltelefon kunnat användas på sätt som skett men har sagt att han lånat ut telefonen. Redan det förhållande att signeringar skett vid så många tillfällen och på så olika tider talar mycket starkt för att det måste vara Petter Gerhardsson själv som gjort detta om han inte lämnat över enheten och koden till någon annan. En ytterligare mycket besvärande omständighet är att kopior av Petter Gerhardssons körkort, lönebesked, kontouppgifter, deklaration, skuldebrev och kreditavtal återfunnits i en mapp benämnd "Petter" i Franco Malkis 6:1 telefon.

Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att den enda rimliga förklaringen är att Petter Gerhardsson vidtagit de åtgärder som krävts eller lämnat över sin mobiltelefon, bankdosa med kort och sina uppgifter till någon annan. Det är inte visat att Petter Gerhardsson vidtagit några åtgärder utöver vad som nu har sagts. Hovrätten anser inte att hans agerande varit sådant att han ska dömas som medgärningsman utan han döms istället för medhjälp till bedrägeri. Det finns ingenting som talar för att Petter Gerhardsson haft insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Petter Gerhardsson ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid tre tillfällen och medhjälp till bedrägeri vid två tillfällen, i stället för fem fall av grovt bedrägeri. Hovrätten anser att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom med samhällstjänst. Han ska också betala skadestånd.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 647 – 648 och 714 – 715 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 48. Av utredningen framgår bl.a. att en mapp benämnd "Petter" med kopior av Petter Gerhardssons körkort, lönebesked, kontouppgifter, deklaration, skuldebrev och kreditavtal återfunnits i Franco Malkis 6:1 telefon. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalpunkt följer samma modus som i andra åtalpunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens

redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 49 A

Andreas Kristensen

Sex lån har sökts i Andreas Kristensens namn under drygt en veckas tid. Signeringarna mot kreditbolagen har skett vid olika tidpunkter på dygnet. Totalt har lån om drygt 1 200 000 kr satts in på hans konto för att sedan föras över i olika omgångar till nio mottagare. Andreas Kristensens mobila bank-ID har använts vid signeringar av samtliga låneansökningar och vid flertalet överföringar. Vid några överföringar har i stället hans bankdosa med kod använts. Hans förklaring till att hans mobiltelefon använts på sätt som skett är att han har haft denna i sitt skåp på arbetsplatsen och att någon kan ha kommit åt den där. Han tror dock inte att han lämnat ut koden till sitt mobila bank-ID till någon. Bankdosan förvarade han hos sina föräldrar och de kunde koden till inloggningskortet. Han förvarade koden tillsammans med kortet. Kortet har blivit stulet men han minns inte när det försvann. Två av transaktionerna skedde när han befann sig i Sälen utan tillgång till bankdosan.

Andreas Kristensens förklaring innebär att någon berett sig tillgång till hans mobiltelefon och koden till hans mobila bank-ID samt kommit över hans bankkort som han förvarade i sin plånbok. Att detta skulle ha skett utan att han märkt det är inte sannolikt. Vidare talar förhållandet att signeringar skett vid så många tillfällen och på olika tider mycket starkt för att det måste vara Andreas Kristensen själv som gjort detta om han inte lämnat över enheten och koden till någon annan. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att den enda rimliga förklaringen är att Andreas Kristensen vidtagit de åtgärder som krävts eller lämnat över sina enheter och sina uppgifter till någon annan. Det är inte visat att Andreas Kristensen vidtagit några åtgärder utöver vad som nu har sagts. Hovrätten anser inte att hans agerande varit sådant att han ska dömas som medgärningsman utan han döms istället för medhjälp till bedrägeri. Det finns ingenting som talar för att Andreas Kristensen haft någon särskild insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Andreas Kristensen ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid två tillfällen och medhjälp till

bedrägeri vid fyra tillfällen, i stället för sex fall av grovt bedrägeri. Hovrätten anser att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom med samhällstjänst. Han ska också betala skadestånd.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 649 och 715 – 716 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 49. Hovrätten konstaterar att det finns kopplingar mellan telefonnumret som angavs i Andreas Kristensens låneansökningar och telefoner som kan knytas till Franco Malki. Ytterligare en besvärande omständighet är att det återfunnits en scrivelänk från ICA Banken i en av Franco Malkis telefoner. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalpunkt följer samma modus som i andra åtalpunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 50 A

Johan Aulin

Även om Johan Aulin har minnesluckor har han i centrala delar beskrivit brottsupplägget på liknande sätt som många andra men, till skillnad från dessa, även berättat att han tvingats medverka på grund av hot och för att betala av en skuld. Johan Aulin har pekat ut en person, Jesper Jakobsson, som har nämnts i utredningen men inte är åtalad, som den som förmått honom att delta i bedrägeriet. Johan Aulin har, i likhet med andra, berättat att han lades till i en snapchatgrupp och fick instruktioner om när han skulle signera m.m. och hur han skulle agera efteråt. Hovrätten bedömer att Johan Aulins uppgifter om händelseförloppet får sådant stöd av övrig utredning att de får anses trovärdiga.

Johan Aulin har gått med på att lån skulle tas i hans namn. Han har lämnat ifrån bankdosa med kort samt låtit Jesper Jakobsson fotografera bl.a. hans lönespecifikation. Han har signerat med sitt mobila bank-ID och gjort en polisanmälan när han blivit tillsagd att göra det. Johan Aulins egen berättelse innebär att han främjat bedrägeribrott

genom att tillhandahålla uppgifter och medverka till att lån kom att tas i hans namn. Även om hovrätten inte ifrågasätter att han upplevt en pressad situation och att hans förmåga att hantera den varit nedsatt anser inte hovrätten att omständigheterna varit sådana att han kan undgå ansvar för brott. I sammanhanget beaktar hovrätten att de åtgärder som Johan Aulin vidtagit har skett vid olika tidpunkter och sammanhang. Han har alltså haft möjlighet att välja andra handlingsalternativ men inte gjort det.

Hovrätten anser inte att Johan Aulins agerande varit sådant att han ska dömas som medgärningsman utan han döms istället för medhjälp till bedrägeri. Det finns ingenting som talar för att han haft någon insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Johan Aulin ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid tre tillfällen och medhjälp till bedrägeri vid ett tillfälle, i stället för fyra fall av grovt bedrägeri.

Vid straffmätningen beaktar hovrätten att Johan Aulin utifrån sina personliga förhållanden kan ha haft viss nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlade. Mot denna bakgrund och vad som framkommit om Johan Aulins person och mående anser hovrätten, trots Frivårdens bedömning, att den lämpligast påföljden för Johan Aulin är skyddstillsyn som ska förenas med föreskrifter. Genom tingsrättens dom ålades Johan Aulin skadeståndsskyldighet med drygt 740 000 kr jämte ränta. Johan Aulin har under en längre tid varit sjukskriven men har påbörjat arbetsträning. Han genomgår även viss medicinsk behandling och har samtalskontakter. Sammantaget anser hovrätten att Johan Aulins återanpassning till samhället skulle försvåras avsevärt om han åläggs ett alltför betungande skadestånd. Hovrätten bestämmer därför att Johan Aulins skadeståndsskyldighet till målsägandena ska begränsas till hälften av yrkade kapitalbelopp. Tingsrättens dom ska ändras på sätt som framgår av domslutet.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 650 och 716 – 717 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 50. Av utredningen framgår bl.a. att bilder på Johan Aulins id-kort, anställningsbevis, kontouppgifter och låneavtal m.m. hittats i en telefon som kan knytas till Franco Malki. Det finns som

tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalspunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalspunkt följer samma modus som i andra åtalspunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 51 A

Anton Rågfelt har återkallat sitt överklagande av tingsrättens dom i vilken han dömdes för grovt bedrägeri. Han förnekade brott och lämnade inte några konkreta uppgifter om vad som skett. Hovrätten kan dock konstatera att modus i denna åtalspunkt överensstämmer med tillvägagångssättet i andra punkter där lån tagits upp i någons namn.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 652 – 653 och 717 – 718 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 51. Hovrätten konstaterar att det finns kopplingar mellan telefonnumret som angavs i en av Anton Rågfelts låneansökningar och telefoner som kan knytas till Franco Malki. Ytterligare en besvärande omständighet är att det återfunnits en scrivelänk från ICA Banken i en av Franco Malkis telefoner. Därtill finns det bilder på Anton Rågfelts körkort, deklaration och låneavtal m.m. i en telefon som kan knytas till Franco Malki. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalspunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalspunkt följer samma modus som i andra åtalspunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 52 A

Adrian Tahiri dömdes för grovt bedrägeri och har inte överklagat tingsrättens dom. Även om Adrian Tahiri inte har lämnat någon förklaring till lånen som sökts i hans namn finns det uppenbara likheter mellan dessa lån och övriga lån i målet.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 654 och 718 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 52. Hovrätten konstaterar att det finns kopplingar mellan telefonnumret som angavs i en av Adrian Tahiris låneansökningar samt telefonnummer och sim-kort som kan knytas till Franco Malki. Det finns bilder på personuppgifter om Adrian Tahiri och låneavtal m.m. i en mapp som hittats i en telefon som tillhör Franco Malki. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalpunkt följer samma modus som i andra åtalpunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 52 B

Ahmad Zakkour

Ahmad Zakkour är åtalad för samma typ av brottslighet i åtalpunkterna 53 B och 55 B. Samtliga överföringar till hans konto skedde inom ett par dagars tid och hans invändningar är desamma i alla tre åtalpunkterna. Hovrätten behandlar därför alla åtalpunkter under denna punkt.

Ahmad Zakkour har förnekat att han gjort något bankomatuttag eller swishat bedrägeripengar till andra. Han har lämnat en tämligen detaljerad berättelse om att han efter att ha hotats av beväpnade personer lämnade ifrån sig sin mobiltelefon, bankkort och kod. Eftersom han inte hade några pengar på kortet berättade han koden till sitt mobila bank-ID. Han trodde att han skulle bli rånad och inte att pengar skulle sättas in på hans konto. När han lämnat över sina enheter och koder åkte personerna som hotat honom från platsen. Ahmad Zakkour har beskrivit hot som riktats mot medlemmar i hans familj och förklarat att han inte vågade gå hem efter rånet.

Hovrätten anser att Ahmad Zakkour har lämnat en trovärdig berättelse. Den får visst stöd av andra uppgifter i målet som tyder dels på att yngre män i Uppsala kan ha utnyttjats som penningtvättare, dels att det funnits inslag av våld och hot. Även om Ahmad Zakkour inte kunnat namnge de som angripit honom hade hans berättelse

kunnat kontrolleras i viss utsträckning. Det hade exempelvis kunnat undersökas om det var möjligt att se om Ahmad Zakkour själv gjorde några av de ifrågavarande bankomatuttagen. Vidare kunde utredarna ha hört någon av de personer som mottog penningöverföringar för att klargöra om de kände Ahmad Zakkour och varför de mottagit pengar från honom.

Sammantaget anser hovrätten inte att Ahmad Zakkours uppgifter kan lämnas utan avseende. Den bevisning som åberopats är inte tillräcklig för att han ska dömas för penningtvättsbrott. Åtalet och skadeståndsyrkandena mot honom ska därför ogillas.

Åtalspunkten 53 A

Matilda Engström

Matilda Engström har uppgett att hon blivit av med sin handväska där hon förvarade bl.a. mobiltelefonen, bankdosan och pass. Hon har ingen förklaring till lånen.

Hovrätten konstaterar att samtliga låneansökningar och överföringar har skett med användande av Matilda Engströms mobiltelefon och mobila bank-ID. Hon minns inte koden till sitt mobila bank-ID och har inte gett den till någon utöver sin mamma. Av Matilda Engströms kontoutdrag framgår bl.a. att hon använde sitt bankkort för inköp vid ett stort antal tillfällen i nära samband med de aktuella insättningarna till och överföringarna från hennes konto. Det finns även överföringar och swishbetalningar vid samma tid som inte synes ha samband med bedrägerierna.

Mot bakgrund av att Matilda Engström blivit av med sin mobiltelefon och bankdosa någon dag innan de ifrågavarande transaktionerna skedde anser hovrätten att det är märkligt att hon varken kontrollerat eller upptäckt låneinsättningarna och swishbetalningarna till och från exempelvis Ahmad Zakkour. Samma dag som lånen från Wasa Kredit och PayEx sattes in på Matilda Engströms konto gjordes två överföringar via swish till Ahmad Zakkour. Också samma dag swishades 15 000 kr och 700 kr tillbaka till Matilda Engströms konto från Ahmad Zakkour med texten ”För mycket”. Utöver vad som nu angetts hade Franco Malki en mapp benämnd ”Matilda” i sin telefon. I denna fanns bl.a. uppgifter om Matilda Engströms bankkonton, foto av hennes deklARATION och pass. Matilda Engström har berättat att det är hon själv som tagit det aktuella fotografiet på sitt pass och att det fanns i hennes telefon samt att hon

kan ha haft deklarationen i den stulna väskan. Vid husrannsakan i Matilda Engströms bostad återfanns bl.a. 54 000 kr i 500-kronor sedlar.

Matilda Engström har förklarat att pengarna tillhörde hennes pojkvän och skulle användas till deras gemensamma flytt till Spanien.

När det gäller fotot på Matilda Engströms pass finns det en datering, 13 februari. Mappen i Franco Malkis telefon med uppgifter om Matilda Engström har samma datering, den 13 februari. Av dessa uppgifter drar hovrätten slutsatsen att Franco Malki senast under förmiddagen den 13 februari skapat mappen med uppgifter som han dessförinnan fått tillgång till. I mappen fanns även låneansökan till Wasa Kredit som gjordes den 13 februari kl. 09:58 och i Franco Malkis telefon en s.k. scrivelänk med skuldebrevet från ICA Banken där lån söktes kl. 10:48 samma dag. I båda låneansökningarna angavs Matilda Engströms arbetsgivare Frösunda Omsorg. Enligt Matilda Engström blev hon av med sin väska på okänt sätt men i samband med att hon kom hem från sitt arbete den 12 februari 2017. Matilda Engströms berättelse innebär att någon stulit hennes handväska i eller i närheten av hennes bil eller trapphus utan att hon märkt det. Samma person har listat ut koden till hennes mobila bank-ID som hon inte minns hur många siffror den bestod av. Fotografiet, kontouppgifter och deklaration har sedan skickats till Franco Malki som gjorde en mapp i hennes namn med bl.a. låneansökningarna.

Hovrätten anser inte att Matilda Engströms berättelse är trovärdig. Hovrätten ifrågasätter även om inte tidsförhållandet mellan å ena sidan när väskan försvann och å andra sidan när lånen söktes och mapparna skapades är väl kort. Vad som nu har sagts tillsammans med det faktum att drygt 15 000 kr återfördes till Matilda Engströms konto och 54 000 kr togs i beslag i hennes hem leder hovrätten till slutsatsen att Matilda Engström varit delaktig i bedrägerierna.

Vid en sammantagen bedömning anser alltså hovrätten att den enda rimliga förklaringen är att Matilda Engström antingen själv vidtagit de åtgärder som krävts eller lämnat över sin mobiltelefon och sina uppgifter till någon annan. Det är inte visat att Matilda Engström vidtagit några åtgärder utöver vad som nu har sagts. Hovrätten

anser inte att hennes agerande varit sådant att hon ska dömas som medgärningsman utan hon döms istället för medhjälp till bedrägeri. Det finns ingenting som talar för att Matilda Engström haft någon särskild insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Matilda Engström ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid ett tillfälle och medhjälp till bedrägeri vid två tillfällen, i stället för tre fall av grovt bedrägeri. Hovrätten anser att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter. Hon ska också betala skadestånd. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att de pengar som tagits i beslag ska förverkas. Det är klart mer sannolikt att pengarna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 655 och 719 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 53. Av utredningen framgår bl.a. att en mapp benämnd ”Matilda” återfunnits i Franco Malkis telefon med uppgifter som har ett direkt samband med låneansökningarna. Det finns också koppling mellan det uppgivna telefonnumret i låneansökan för Matilda Engström och en telefon som kan knytas till Franco Malki. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalpunkt följer samma modus som i andra åtalpunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 53 B

Ahmad Zakkour

Hovrättens bedömning redovisas under åtalpunkten 52 B.

Leo Mendez Espinoza

Leo Mendez Espinoza har lämnat detaljerade uppgifter på ett i huvudsak trovärdigt sätt. Hovrätten ifrågasätter inte den del av hans berättelse som avser händelseförloppet efter det att han lämnar ifrån sig sina uppgifter, dvs. att han befunnit sig i en pressad eller hotfull situation när han gjorde penningöverföringar och bankomatuttag. När det

gäller det första skedet anser hovrätten inte att det är sannolikt att Leo Mendez Espinozas vän skulle ge honom 10 000 kr för att Leo Mendez Espinoza, som han trodde, skulle ta ut cirka 12 000 kr åt vännen. Det förefaller också märkligt att uttaget till vännen inte gjordes i samband med överföringen till Leo Mendez Espinozas konto. Om vännen var i behov av pengarna hade det varit enklare att han exempelvis swishade beloppet till Leo Mendez Espinoza och att de gemensamt tog ut pengarna på bankomat. Även om Leo Mendez Espinoza litade på sin vän är omständigheterna sammantaget sådana att han i vart fall måste ha misstänkt att det kunde vara fråga om pengar som härrörde från brott. Leo Mendez Espinoza får därför anses ha haft likgiltighetsuppsåt till gärningen. Det förhållande att Leo Mendez Espinoza, efter att han lämnat ifrån sig erforderliga uppgifter och mottagit pengarna på sitt konto, kan ha utsatts för hot och agerat under press kan inte frita honom från ansvar. Han ska därför dömas för penningtvättsbrott som med hänsyn till mottaget belopps storlek ska bedömas som grovt. När det gäller påföljden anser hovrätten, med hänsyn till Leo Mendez Espinozas ålder och det höga skadestånd som han ålagts att betala, att den villkorliga dom som han dömts till inte behöver förenas med dagsböter. Skadeståndet, som kan härledas till kreditgivarens låneutbetalning, ska fastställas.

Åtalspunkten 54 A

Dag Kemppainen

Två lån sattes in på Dag Kemppainens konto den 14 februari 2018. I nära anslutning till insättningarna gjordes överföringar till Western Union och August Friström. En swishöverföring har gjorts från Dag Kemppainens mobiltelefon till August Friström. Dag Kemppainens mobila bank-ID har också använts. Dag Kemppainen har berättat att han bodde i Spanien vid aktuell tidpunkt. Han har inte lämnat ut sina koder till någon utom till sin flickvän. Han har ingen förklaring till hur någon kunnat använda telefonen på sätt som skett.

I Franco Malkis telefon finns det en mapp benämnd "Dag Kemppainen" med bl.a. bild på Dag Kemppainens körkort, kontouppgifter och låneavtal. I telefonen har det också hittats en chatt i en grupp som kallas "Dag Gruppen" där det bl.a. finns ett avsändarnamn som är Dag Eriksson. Dag Kemppainen har sagt att han inte känner till Franco Malki och att det inte är han som är Dag Eriksson. Hovrätten kan konstatera att

skärmdumpen från Dag Eriksson i Dag Gruppen avser ett utdrag från ICA Banken daterat den 14 februari 2018. Av utredning framgår att kontot ifråga tillhörde Dag Kemppainen. Enligt hovrätten är det klarlagt att det är Dag Kemppainen som ingår i Dag Gruppen. I den gruppen finns en chatt där Franco Malki berättade hur bank-ID skulle kapas och att det behövdes 5 – 7 dagar innan allt var klart. Dag Kemppainen använde inte sitt konto under perioden 11 – 28 februari 2018 vilket stämmer väl överens med den tid som transaktioner gjordes på kontot. Utöver att Dag Kemppainens telefon och mobila bank-ID använts vid bedrägerierna finns det alltså även kopplingar mellan honom och Franco Malki. Det finns också ett uttag på ett växlingskontor i Uppsala där det finns antecknat att beloppen tagits ut av Dag Kemppainen. Om det inte var han själv som gjorde det måste någon annan ha kommit över hans id-handling eller förfalskat en sådan. Ingenting talar för detta.

Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att den enda rimliga förklaringen är att Dag Kemppainen antingen själv vidtagit de åtgärder som krävts eller lämnat över sin mobiltelefon och sina uppgifter till någon annan. Det förhållande att August Friström inte hörts i utredningen påverkar inte hovrättens slutsats. Hovrätten anser inte att Dag Kemppainens agerande varit sådant att han ska dömas som medgärningsman utan han döms istället för medhjälp till bedrägeri. Det finns ingenting som talar för att Dag Kemppainen haft någon särskild insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Dag Kemppainen ska därför dömas för medhjälp till bedrägeri vid två tillfällen, i stället för två fall av grovt bedrägeri. Hovrätten anser att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter. Han ska också betala skadestånd.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 656 – 657 och 719 – 720 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 54. Av utredningen framgår bl.a. att det funnits en mapp i hans telefon med uppgifter om Dag Kemppainen. En scrivelänk avseende låneansökan till ICA Banken har återfunnits i Franco Malkis 6:1-telefon samt en konversation om hur id-kapning går till. Det finns också kopplingar mellan det telefonnummer som användes i Dag Kemppainens

låneansökan och Franco Malki. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalspunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalspunkt följer samma modus som i andra åtalspunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 55 A

Sam Hosseinbor

I Sam Hosseinbors namn har lån om 525 000 kr tagits upp från tre kreditgivare och överföringar skett till två olika personer. Signeringarna mot kreditbolagen och överföringarna har skett under tre olika dagar samt med användning av hans mobiltelefon och mobila bank-ID. Sam Hosseinbor har inte kunnat ge någon förklaring till hur hans mobiltelefon och mobila bank-ID kunnat användas på sätt som skett. Han har inte lämnat koden till sitt mobila bank-ID till någon annan. Mobiltelefonen, som är trasig, saknade kod. Mobiltelefonens skador medförde att någon undersökning av den inte gick att göra. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Sam Hossinbors förklaring om hur telefon gått sönder inte är trovärdig.

Redan det förhållande att mobiltelefonen och bank-ID använts flera gånger och under olika dagar talar, enligt hovrätten, mycket starkt för att det måste vara Sam Hosseinbor själv som gjort detta om han inte lämnat över enheten och koden till någon annan. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att den enda rimliga förklaringen är att Sam Hosseinbor vidtagit de åtgärder som krävts eller lämnat över sin mobiltelefon och sina uppgifter till någon annan. Det är inte visat att Sam Hosseinbor vidtagit några åtgärder utöver vad som nu har sagts.

Hovrätten anser inte att Sam Hosseinbors agerande varit sådant att han ska dömas som medgärningsman utan han döms istället för medhjälp till bedrägeri. Det finns ingenting som talar för att han haft någon insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Sam Hosseinbor ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid ett tillfälle och medhjälp till bedrägeri vid två tillfällen, i stället för tre fall av grovt

bedrägeri. Hovrätten anser att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter. I fråga om skadestånd har hovrätten angett i den allmänna delen att långivarnas kreditprövning inte varit så bristfällig att det kan påverka låntagarnas skadeståndsskyldighet. Även om det sammanlagda ersättningsbeloppet framstår som högt är varken beloppets storlek eller Sam Hosseinbors förhållanden sådana att det finns skäl att jämka skadestånden. De ska därför fastställas.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 658 och 720 – 721 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 55. Av utredningen framgår bl.a. att det finns kopplingar mellan telefonnumret som använts i Sam Hosseinbors låneansökan och en telefon som kan knytas till Franco Malki. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalpunkt följer samma modus som i andra åtalpunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 55 B

Kim Grönholm

Hovrätten hänvisar till bedömningen under åtalpunkten 38 B.

Ahmad Zakkour

Hovrättens bedömning redovisas under åtalpunkten 52 B.

Åtalpunkten 56 A

Anton Chekhov

I Anton Chekhovs namn har lån om 1 100 000 kr tagits upp från fem kreditgivare och överföringar skett till flera olika personer. Signeringarna mot kreditbolagen har skett vid olika tidpunkter på dygnet under olika dagar samt med användande av hans mobiltelefon och mobila bank-ID. Överföringarna har gjorts med hjälp av mobiltelefonen och det mobila bank-ID samt med Anton Chekhovs bankdosa. Han har haft koder till sina enheter och till sitt mobila bank-ID som han inte lämnat ut till

någon. Anton Chekhov har inte kunnat ge någon förklaring till hur hans mobiltelefon och bankdosa kunnat användas på sätt som skett. Redan det förhållande att enheterna använts så många gånger och på så olika tider talar mycket starkt för att det måste vara Anton Chekhov själv som gjort detta om han inte lämnat över enheten och koden till någon annan. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att den enda rimliga förklaringen är att Anton Chekhov vidtagit de åtgärder som krävts eller lämnat över sin mobiltelefon, bankdosa och sina uppgifter till någon annan. Det är inte visat att Anton Chekhov vidtagit några åtgärder utöver vad som nu har sagts.

Hovrätten anser inte att Anton Chekhovs agerande varit sådant att han ska dömas som medgärningsman utan han döms istället för medhjälp till bedrägeri. Det finns ingenting som talar för att han haft någon insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Anton Chekhov ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid tre tillfällen och medhjälp till bedrägeri vid två tillfällen, i stället för fem fall av grovt bedrägeri. Hovrätten anser att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom med samhällstjänst. Han ska också betala skadestånd.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 659 – 670 och 721 – 723 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 56. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailen tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Av utredningen framgår bl.a. att en bild från Lån & Spar Bank som avser Anton Chekhovs lån hittats i en telefon som kan knytas till Franco Malki. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalpunkt följer samma modus som i andra åtalpunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 57 A

Christoffer von Walden

Christoffer von Walden har beskrivit brottsupplägget på ett sätt som överensstämmer med det som andra medtilltalade har berättat. Han har bl.a. förklarat att lån skulle tas som inte kunde spåras till honom på grund av att ett virus skulle läggas in på hans mobila bank-ID. Han har berättat att han lades till i en snapchatgrupp och signerat när han blev tillsagd att göra det. Han har vidare förklarat att han skulle få 40 000 kr i ersättning för sin medverkan.

Christoffer von Walden har gjort gällande att hans uppsåt endast omfattar att lån skulle tas med 200 000 kr och att hans ansvar ska begränsas i enlighet med detta. Hovrätten kan konstatera att Christoffer von Walden själv signerat tretton gånger under åtta dagar med sin egen mobiltelefon. Även om han inte sett hur stora belopp det var fråga om måste han ha förstått att det kunde röra sig om högre belopp än 200 000 kr. Härutöver ska beaktas bl.a. att Christoffer von Walden, på begäran av personerna i gruppen, besökte banken för att få ökat utrymme för att använda sitt bank-ID.

Vid en helhetsbedömning och utifrån vad som angetts i de allmänna utgångspunkterna anser hovrätten att Christoffer von Walden i vart fall får anses ha haft likgiltighetsuppsåt till samtliga lån som sökts i hans namn. Utöver att tillhandhålla sina uppgifter och signerat efter andras instruktioner har Christoffer von Walden inte gjort några andra åtgärder. Hovrätten anser inte att hans agerande varit sådant att han ska dömas som medgärningsman utan han döms istället för medhjälp till bedrägeri. Det är inte visat att Christoffer von Walden haft någon särskild insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Christoffer von Walden ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid två tillfällen och medhjälp till bedrägeri vid tre tillfällen i stället för fem fall av grovt bedrägeri. Hovrätten anser att straffvärdet för Christoffer von Waldens gärningar är högt men finner att påföljden kan stanna vid villkorlig dom i förening med samhällstjänst. Han ska också betala skadestånd.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 661 och 722 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 57. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailet tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Av utredningen framgår bl.a. att en bild på ett av lånen för Christoffer von Walden hittats i en telefon som kan knytas till Franco Malki. Det finns kopplingar mellan det telefonnummer som använts för Christoffer von Waldens lån och Franco Malki. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet.

Tillvägagångssättet i denna åtalpunkt följer samma modus som i andra åtalpunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 58 A

Sheriff Jobe dömdes för grovt bedrägeri och har återkallat sitt överklagande i hovrätten.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 662 – 623 och 723 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 58. Det finns kopplingar mellan telefonnumret som användes för Sheriff Jobes lån och Franco Malki. I hans telefon 6:1 har det återfunnits en scrivelänk avseende Sheriff Jobes lån och skärmbild av ”Sheriff Gruppen”. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalpunkt följer samma modus som i andra åtalpunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 59 A

Kennie Andersson

Kennie Andersson har uppgett att hans digipass legat hemma eller i hans jackficka. Den har återfunnits vid husrannsakan på Pusterviksgatan vilket Kennie Andersson inte

har någon förklaring till. Han har varken lämnat koderna till dosan eller till sitt mobila bank-ID till någon. Med hjälp av hans dosa har det mobila bank-ID som användes vid låneansökningar och överföringar skapats. Hans egen telefon och mobila bank-ID har använts vid två av låneansökningarna. Enligt hovrättens uppfattning finns det ingen annan rimlig förklaring till att Kennie Anderssons enheter och mobila bank-ID använts på sätt som skett än att han medverkat i låneansökningarna eller i vart fall lämnat bankdosa med kod till annan. Några åtgärder därutöver har han inte gjort varför han har främjat gärningen och ska dömas för medhjälp till bedrägeri.

Det finns inte heller någonting som tyder på att Kennie Andersson haft insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Han ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid två tillfällen och medhjälp till bedrägeri vid tre tillfällen i stället för fem fall av grovt bedrägeri. Hovrätten anser att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter. Han ska också betala skadestånd.

Nils Beviz

Den enda koppling som finns mellan Kennie Anderssons lån och Nils Beviz är det förhållande att Kennie Anderssons bankdosa återfunnits vid husrannsakan på Pusterviksgatan. Denna omständighet är inte tillräcklig för att åtalet mot Nils Beviz ska anses styrkt. Nils Beviz ska därför frikännas från ansvar i denna åtalpunkt.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 663 – 665 och 724 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 59. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailet tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska moment som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet.

Tillvägagångssättet i denna åtalpunkt följer samma modus som i andra åtalpunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 59 B

Shady Yassine

Hovrätten hänvisar inledningsvis till vad som allmänt angetts om Shady Yassine under åtalspunkten 31 B. Hovrättens bedömning i ansvarsfrågan framgår av vad som antecknas under åtalspunkten 43 B. Han ska därför dömas för ett grovt penningtvättsbrott i denna åtalpunkt.

Hovrättens bedömningar innebär sammanfattningsvis följande.

Åtalspunkten 31 B: Shady Yassine döms för två fall av penningtvättsbrott och frias i de delar som avser medverkan i David Lagerkvists brottslighet.

Åtalspunkten 37 B: Åtalet ogillas.

Åtalspunkten 38 B: Åtalet ogillas.

Åtalspunkten 42 B: Åtalet ogillas.

Åtalspunkten 43 B: Shady Yassine döms för ett grovt penningtvättsbrott.

Åtalspunkten 44 B: Shady Yassine döms för ett grovt penningtvättsbrott.

Åtalspunkten 46 B: Åtalet ogillas.

Åtalspunkten 47 B: Shady Yassine döms för ett grovt penningtvättsbrott.

Åtalspunkten 59 B: Shady Yassine döms för ett grovt penningtvättsbrott.

Shady Yassine döms alltså för fyra grova penningtvättsbrott och två penningtvättsbrott av normalgraden avseende hantering av pengar om sammanlagt 830 000 kr samt skadeståndsskyldighet på sätt som framgår av tingsrättens dom. Med hänsyn till att Shady Yassine frikänns i vissa delar samt med beaktande av hans tidigare brottslighet och ålder bestäms påföljden till fängelse i tre månader.

Ernesto Najdaki

Hovrättens bedömning framgår under punkten 37 B.

Ahmad Mubarak Ali

Hovrättens bedömning framgår under åtalpunkten 34 B.

Åtalspunkten 60 A

Lina Arvidsson medgav ansvar för medhjälp till bedrägeri i tingsrätten och har inte överklagat tingsrättens dom. Hovrätten anser att hon lämnat en detaljerad och trovärdig berättelse som får stöd av vad andra berättat om tillvägagångssättet. Hennes uppgifter får särskilt starkt stöd av vad Elin Aldenbratt uppgett. Den tekniska bevisningen är också i överensstämmelse med Lina Arvidssons uppgifter.

Nils Beviz

Med utgångspunkt i Lina Arvidssons uppgifter anser hovrätten att det är visat att Nils Beviz haft en aktiv roll i bedrägerierna. Av hennes berättelse framgår bl.a. att Nils Beviz berättade om hur låneupplägget skulle gå till, att hon skulle spela offer, att han erbjudit henne ersättning om hon värvade annan samt att hon lämnat sitt bankkort, begärda uppgifter och ett låneavtal till honom. Skuldebrevet ifråga återfanns vid husrannsakan på Pusterviksgatan. Nils Beviz skickade instruktioner till henne och bilder på dyrbara saker samt texter om utlovad bonus.

Även om det inte var Nils Beviz utan Elin Aldenbratt som rekryterade Lina Arvidsson anser hovrätten med utgångspunkt i Lina Arvidssons uppgifter att Nils Beviz haft en avgörande roll i låneansökningar i hennes namn och varit nödvändig för att bedrägerierna skulle kunna genomföras. Med hänsyn till att Nils Beviz tidigare deltagit i bedrägeriverksamheten genom egna och andras lån samt sina kontakter med Franco Malki får han anses ha haft insikt i brottsplanens systematik, organisation och omfattning. Han ska därför som tingsrätten funnit dömas för två fall av grova bedrägerier.

Hovrättens bedömningar innebär sammanfattningsvis följande.

Nils Beviz frikänns från brott i åtalspunkterna 15 A, 22 A, 27 A, 29 A, 35 A, 40 A och 59 A.

Han döms för grovt bedrägeri i åtalspunkterna 20 A, 21 A, 31 A, 34 A, 36 A, 37 A, 38 A, 39 A och 60 A samt för medhjälp till grovt bedrägeri och medhjälp till bedrägeri i åtalspunkten 13 A. Härutöver döms han för försök till grovt bedrägeri i åtalspunkten

28 A. Totalt har Nils Beviz medverkat till att lån om drygt 9 300 000 kr kommit att betalas ut från olika kreditgivare till berörda låntagare. Flera av låntagarna som har förletts att medverka i bedrägerierna i tron att lånen inte skulle kunna spåras till dem har i stället fått stora betalningskrav riktade mot sig. Sammantaget anser hovrätten att straffvärdet för Nils Beviz brottslighet är högt. Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till tre år och skadeståndsskyldighet på sätt som framgår av domslutet.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 665 – 667 och 724 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 60. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalpunkt följer samma modus som i andra åtalpunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 60 B

Ernesto Najdaki

Hovrättens bedömning framgår under punkten 37 B.

Åtalpunkten 61 A

Joakim Rosenberg

Joakim Rosenberg har ingen förklaring till att ett stort antal transaktioner skett till och från hans konto om drygt 1 000 000 kr. Han har uppgett att han hade telefonen med sig eller hade den hemma. Han hade inte blivit av med telefonen eller lämnat ut sina koder till någon annan. Med hjälp av hans bankdosa har en låneansökan gjorts. Hans telefon och eget mobila bank-ID har använts vid signering av flera låneansökningar. Totalt har sju överföringar av pengar från låneinbetalningarna gjorts till andra personer. Vid överföringarna har antingen hans telefon och mobila bank-ID eller hans bankdosa använts. Med bankdosan signerades också en scrive-länk. Efter att den sista signeringen gjordes skapades ett nytt mobilt bank-ID på Joakim Rosenbergs telefon. De signeringar som skett med användande av Joakim Rosenbergs enheter har gjorts vid olika tidpunkter och under olika dagar.

Hovrätten anser inte att det är rimligt att någon annan skulle kunna använda mobiltelefonen och bankdosan utan att Joakim Rosenberg märkt det även om han bor i ett hus tillsammans med andra och oavsett hans narkolepsi. Enligt hovrättens uppfattning finns det ingen annan rimlig förklaring till att Joakim Rosenbergs enheter och mobila bank-ID använts på sätt som skett än att han medverkat i låneansökningarna eller i vart fall lämnat telefonen och bankdosan med koder till annan. Några åtgärder därutöver har han inte gjort varför han enbart får anses ha främjat gärningen och ska dömas för medhjälp till bedrägeri.

Det finns inte heller någonting som tyder på att Joakim Rosenberg haft insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Han ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid två tillfällen och medhjälp till bedrägeri vid sex tillfällen, i stället för åtta fall av grovt bedrägeri. Hovrätten anser att påföljden kan bestämmas till villkorlig dom med samhällstjänst. Han ska också betala skadestånd.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 667 – 669 och 725 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 61. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailen tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Av utredningen framgår bl.a. att telefonnummer som angetts i låneansökningar för Joakim Rosenberg också använts för andra låntagare vars lån kan knytas till Franco Malki. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalpunkt följer samma modus som i andra åtalpunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalpunkten 61 B

Karrar Al-Mousawi

Hovrättens bedömning framgår under åtalpunkten 34 B.

Åtalspunkten 62 A

Alexander Persson dömdes i tingsrätten för medhjälp till grovt bedrägeri och har återkallat sitt överklagande i hovrätten. Han förnekade brott i tingsrätten men lämnade inte några konkreta uppgifter om vad som skett. Hovrätten kan dock konstatera att moduset i denna åtalspunkt överensstämmer med tillvägagångssättet i andra punkter där lån tagits upp i någons namn.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 669 – 670 och 725 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalspunkten 62. Hovrätten har ovan bl.a. funnit att Frankoblitus-mailen tillhör Franco Malki och att han får anses svara för dess innehåll. Av utredningen framgår bl.a. att det finns kopplingar mellan den mailadressen och telefonnummer som kan knytas till Franco Malki. Det finns som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalspunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalspunkt följer samma modus som i andra åtalspunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åtalspunkten 63 A

Michael Ringberg

Två lån har tagits i Michael Ringbergs namn och lånebeloppen har satts in på hans konto med några dagars mellanrum. Hovrätten kan konstatera att låneansökningarna och överföringarna signerades med Michael Ringbergs mobiltelefon och hans eget mobila bank-ID. Michael Ringberg har förklarat att han hade samma kod till sin mobiltelefon och sitt mobila bank-ID. Koden var hans personnummer. Han har inte lämnat ut koden till sitt mobila bank-ID till någon. Däremot har han uppgett koden till mobiltelefonen för att hans vänner skulle kunna byta låtar vid hemmafester.

Michael Ringberg har inte påstått att han blivit av med sin mobiltelefon och han vet inte vem som skulle haft tillgång till den. Av utredningen och Michael Ringbergs egna uppgifter framgår bl.a. att han själv loggade in mot Försäkringskassan med hjälp av sitt mobila bank-ID dagen innan en rad signeringar gjordes mot olika låneinstitut.

Hovrätten kan konstatera att det krävts tillgång till Michael Ringbergs mobiltelefon, kännedom om koden till denna och till hans mobila bank-ID för att kunna genomföra transaktionerna. Det är inte rimligt att Michael Ringberg inte skulle ha märkt om någon tagit hans mobiltelefon de tre dagarna som låneansökningar och överföringar signerades. Enligt hovrättens uppfattning finns det ingen annan rimlig förklaring till att Michael Ringbergs mobiltelefon använts på sätt som skett än att han medverkat i låneansökningarna eller i vart fall lämnat de uppgifter som krävts till annan. Det finns ingenting som talar för att han vidtagit några åtgärder därutöver varför hans agerande ska bedömas som medhjälp till bedrägeri. Hovrätten ifrågasätter inte att Michael Ringberg medverkat till att ytterligare låneinbetalningar stoppats men det har skett efter brottens fullbordan och påverkar alltså inte hans ansvar.

Det finns ingenting som tyder på att Michael Ringberg haft insikt i brottslighetens systematik, organisation eller omfattning utan enbart beloppens värde ska läggas till grund för bedömningen i rubriceringsfrågan. Han ska därför dömas för medhjälp till grovt bedrägeri vid ett tre tillfällen, i stället för tre fall av grovt bedrägeri. Varken straffvärdet eller någon annan omständighet talar för en strängare påföljd än villkorlig dom i förening med dagsböter. Tingsrättens dom i fråga om skadestånd ska fastställas.

Franco Malki

Tingsrätten har på s. 671 – 672 och 710 i sin dom redovisat en rad omständigheter som kopplar Franco Malki till bedrägerierna enligt åtalpunkten 63. Av utredningen framgår bl.a. att en det finns en grupp benämnd ”Mikael Ringberg Gruppen” i en telefon som kan knytas till Franco Malki. I gruppkonversationen där beskrivs att ”allt är spärrat” och att ”en massa cash finns på kontot”. Det finns också som tingsrätten beskrivit en rad tekniska kopplingar som knyter brottsligheten i aktuell åtalpunkt till andra bedrägerier och låntagare i målet. Tillvägagångssättet i denna åtalpunkt följer samma modus som i andra åtalpunkter. I övrigt hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse och finner på samma sätt som tingsrätten att det är visat att Franco Malki agerat på sätt som åklagarna påstått.

MIKHO-BLOCKET (åtalspunkterna 65 – 68)

Allmänt

I familjen Mikho ingår föräldrarna Raida och Naem samt systrarna Spertha, Elena och Gabriella. Alla bor i samma lägenhet. Spertha Mikho och Franco Malki har varit förlovade. Systrarna har samtliga besökt Franco Malki i Frankrike men också deltagit i olika resor med honom. Naem Mikho är inte åtalad. Ett lån har tagits upp i hans namn.

Av Spertha Mikhos uppgifter framgår bl.a. att hon kände till att Franco Malki tidigare dömts för bedrägeri, att han behandlats för spelmissbruk, att han hade ett falskt id-kort på grund av att han var efterlyst, att han olovligen tagit upp ett lån i hennes pappas namn samt att hon själv agerat när det gäller pengar som tagits i beslag av polisen och i samband med överklaganden. Av kontoutdrag framgår bl.a. att ett stort antal transaktioner skett mellan Spertha Mikhos konton och Franco Malki, dennes kusiner och närstående. I januari 2017 tog Spertha Mikho upp ett lån om 240 000 kr med hjälp av Franco Malki. Del av lånesumman överfördes till honom. Spertha Mikho har berättat att hon hade tillgång till övriga familjemedlemmars koder. Hon har också förklarat att Franco Malki fick disponera hennes konto i Swedbank, Amex-kortet och kontot hos Unibet. Även om hon varit delaktig i uttag från Unibet har hon inte spelat själv och trots att hon också använde Amex-kortet ”sköttes” det av Franco Malki.

Från Elena Mikhos konton har det också skett ett stort antal penningöverföringar till Franco Malki och till honom närstående samt till systemen Gabriella Mikho. Elena Mikho har beskrivit att Franco Malki satte in pengar på hennes konton som hon sedan tog ut och gav till honom. Hon har även lånat ut pengar till Franco Malki och betalat hyra för hans boende i Frankrike. Elena Mikho har bekräftat Spertha Mikhos uppgift om att Franco Malki hade tillgång till familjens alla konton och att han kände till koderna till dessa. Hon har berättat att Spertha Mikho och Franco Malki hjälpte henne att höja beloppsgränsen för swishbetalningar.

Både Spertha Mikho och Elena Mikho har berättat att de kom att stå som ägare till en spelbutik som Franco Malki ville köpa. De har förklarat att de inte visste någonting om hur en sådan verksamhet skulle drivas och att det var den tidigare ägaren som skulle

arbeta i butiken. Elena Mikho visste inte vad butiken köptes för och har berättat att de gav bort butiken under våren 2018.

I Gabriella Mikhos namn togs lån om drygt 800 000 kr. Gabriella Mikho har berättat att hon trodde att pengarna skulle användas i samband med köpet av spelbutiken men att hon inte visste vilken summa det var fråga om.

Systrarna Mikho har beskrivit Franco Malki som en rik affärsman som bjöd dem på resor och gav dem dyrbara presenter. De har känt till att han spelade bl.a. på casinon. Raida Mikhos kännedom om Franco Malki består främst av vad Spertha Mikho berättat men hon har träffat honom vid olika tillfällen, bl.a. under en julhelg.

Åtalspunkten 65: Spertha Mikho

Inledningsvis prövar hovrätten försvarets invändning när det gäller åklagarnas åtalsjustering och försvararens frågeställning om gärningsbeskrivningens utformning. Åklagarna tilläts i tingsrätten att justera gärningsbeskrivningen genom tillägget att Spertha Mikho även ställt sitt konto i *Swedbank* till förfogande för insättning m.m. av i vart fall 3 miljoner kr härrörande från brott eller brottslig verksamhet. Försvaret har framhållit att hovrätten på eget initiativ ska pröva om detta ska tillåtas. Härutöver har försvaret ifrågasatt om gärningsbeskrivningen är fullständig eftersom det inte anges hur beloppet 3 miljoner kr fördelas på de olika kontona. Enligt hovrättens uppfattning är det centrala momentet i gärningsbeskrivningen, ramen för domstolens prövning, i denna del *transaktioner på konton och kort om i vart fall 3 miljoner kr* (som härrör från brott eller brottslig verksamhet). Så länge åtalsjusteringen inte innebär att ett högre belopp än 3 miljoner kr görs gällande är den tillåten. Inom samma beloppsmässiga ram ser hovrätten inget hinder med att beloppet 3 miljoner kr inte är uppdelat och hänförligt till ett särskilt konto.

Av Spertha Mikhos egna uppgifter, och av åberopade kontohändelser, framgår att hon ställt de angivna kontona och korten till förfogande för transaktioner på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. När det gäller kreditkortet är det inte fråga om kontotransaktioner utan om köp som gjorts med kortet och fakturor som betalats. Enligt hovrättens mening kan transaktionerna som skett med Amex-kortet anses

omfattas av vad som ligger inom ramen för penningtvättsbrott eftersom betalningar som gjordes med kortet skedde med medel som kan hänföras till bedrägerierna. Vid genomgång av kontoutdrag hänförliga till Norweigan-kortet synes köpen avse ren konsumtion och sedvanliga betalningar som saknar samband med bedrägeribrotten. Det finns en överföring om 50 000 kr till ett städbolag som skulle kunna sättas ifråga men i avsaknad av utredning av vad denna avser kan någon slutsats med bäring på åtalet inte dras. Samtliga transaktioner som skett via Norweigan-kortet ska därför inte ses som del av ett penningtvättsbrott. Åtalet i den del som omfattar transaktioner med Norweigan-kortet ska därför ogillas.

När det gäller frågan om vilken vetskap Spertha Mikho haft om Franco Malkis brottslighet har, som angetts ovan, ett stort antal transaktioner kopplade till Franco Malki skett över hennes konton, vilket hon inte kan ha varit omedveten om. Hon har vidare känt till att Franco Malki tagit lån i hennes pappas namn, att han bett systemen Gabriella om ett större lån samt att hon själv tagit lån och gett Franco Malki del av lånesumman. Hon visste att Franco Malki flyttat utomlands för att undgå fängelsestraff efter att ha dömts för bedrägerier och att han använt falsk identitet. Även om Spertha Mikho uppfattat att Franco Malki var en förmögen affärsman har hon samtidigt varit medveten om att han bett om lån och, trots ett nekande besked, tagit ett lån i hennes pappas namn. Trots denna motsägelsefyllda bild har hon låtit sig bjudas på resor och tagit emot dyrbara gåvor från honom.

Även om hyran av bankfacket inträffade under senare delen av den åtalade tidsperioden måste Spertha Mikhos agerande kring detta beaktas. Av hennes egen beskrivning framgår att hon tagit emot kassar med kontanter av okända personer vid trappuppgången till sin bostad. Därefter har hon hanterat pengarna genom att bunta och packa dessa. De falska handlingar som återfunnits i bankfacket måste ha hanterats av Spertha Mikho innan de placerades där. Härutöver noterar hovrätten att Spertha Mikho i polisförhör uppgett att bankfacket öppnades i Gabriellas namn på grund av Sperthas egen koppling till Franco Malki.

Försvaret har pekat på att innehållet i Spertha-brevet talar till hennes fördel. När det gäller dess betydelse vid bedömningen i skuldfrågan är hovrättens uppfattning att

brevets innehåll närmast talar för att Spertha Mikho i vart fall i viss mån känt till Franco Malkis brottsliga verksamhet. Om inte Spertha Mikho vetat något om denna borde innehållet i brevet ha framstått som tämligen obegripligt för henne. Det är inte heller sannolikt att Franco Malki skulle ha bett henne att lämna uppgifterna ifråga om hon inte haft kännedom om och förstått innebörden av vad han bad henne att göra.

Vid en samlad bedömning anser hovrätten att Spertha Mikho, även om hon inte insett hela omfattningen av Franco Malkis brottslighet eller detaljer i tillvägagångssättet vid bedrägerierna, måste ha insett att pengarna kunde härröra från brott och varit likgiltig inför detta. Mot bakgrund av vad som ovan angetts finner hovrätten även att Spertha Mikho haft uppsåt till att åtgärderna skett i penningtvättssyfte. Hovrätten delar alltså tingsrättens slutsats att åtalet enligt punkten 65 är styrkt, med undantag av den del som avser transaktioner med Norweigan-kortet. Även med bortseende av sådana transaktioner är det sammantagna beloppet så högt att detta tillsammans med den tydliga systematik som framgår av kontohändelserna gör att brottet ska bedömas som grovt.

Åtalspunkt 66: Elena Mikho

Av Elena Mikhos uppgifter framgår bl.a. att Franco Malki haft tillgång till hennes konton, att hon gjort betalningar för Franco Malkis räkning med pengar som han satt in till henne, att hon lånat ut större belopp till Franco Malki och att det bl.a. kommit in stora belopp på hennes konton vid olika tillfällen som hon inte kunnat ge några rimliga förklaringar till. Enligt hovrätten visar Elena Mikhos uppgifter tydligt att hon ställt sina konton till förfogande för transaktioner med pengar som härrör från brott eller brottslig verksamhet. När det gäller insättningarna anser dock hovrätten att de överföringar som skett från Gabriella Mikho och som kan härledas till av henne upptagna lån inte är pengar som härrör från brott. Vid en jämförelse mellan Gabriella Mikhos och Elena Mikho konton framgår bl.a. följande. Den 29 juni 2017 sattes 200 000 kr in på Gabriella Mikhos konto från Wasa Kredit. 105 000 kr överfördes till Elena Mikho och 95 000 kr till Franco Malki. Den 4 juli 2017 sattes 200 000 kr in från ICA Banken varvid 50 000 kr fördes över till Gabriella Mikhos eget konto för att sedan sättas in på Elena Mikhos konto. Resterande lånebelopp, 150 000 kr, överfördes till Spertha Mikho. Insättningarna om 105 000 kr och 50 000 kr härrör alltså från lån

som Gabriella Mikho själv tagit även det skedde på uppdrag av Franco Malki. Enligt Gabriella Mikho upptog hon lån för att pengarna skulle användas i spelbutiken. Det har alltså varit fråga om lån som tillkommit med Gabriella Mikhos medverkan och som också amorteras. Motsvarande gäller de insättningar som skett från Naem Mikho eftersom de härrör från lån som, även om lånet tagits av Franco Malki, inte omfattas av åtalet. Ett belopp om 350 000 kr sattes in på Naem Mikhos konto från Remember den 3 juli 2017. Dagen efter fördes 100 000 kr över till Elena Mikhos konto.

När det sedan gäller bedömningen av Elena Mikhos uppsåt kan följande konstateras. Elena Mikho anmälde år 2016 att hon blivit id-kapad. Hon kände till att hennes tidigare pojkvän och Franco Malki kidnappats på grund av en skuld. Hon har låtit Franco Malki använda hennes konto och har själv mottagit och överfört pengar från och till honom. Elena Mikho har inte kunnat ge några rimliga förklaringar till varför pengar kom in på hennes konto från exempelvis hennes pappa som sedan skickades vidare till Spertha Mikho, varför hon betalade Franco Malkis hyra i Frankrike eller varför hon lånade ut pengar till Franco Malki samtidigt som hon beskrivit honom som en förmögen person. Hon och hennes systrar har tagit emot dyrbara presenter från Franco Malki och blivit bjudna på resor. Hovrätten ifrågasätter inte Elena Mikhos uppgift att Franco Malki alltid lämnade bra förklaringar till varför olika transaktioner skulle utföras men anser ändå att hon, även om hon inte insett hela omfattningen av Franco Malkis brottslighet eller detaljer i tillvägagångssättet vid bedrägerierna, måste ha insett att pengarna kunde härröra från brott och varit likgiltig inför detta. Mot bakgrund av vad som ovan angetts finner hovrätten att Elena Mikho har haft uppsåt till att åtgärderna gjordes i penningtvättssyfte. Hovrätten delar alltså tingsrättens slutsats att åtalet enligt punkten 66, med de begränsningar som angetts ovan, är styrkt. Med hänsyn till det sammantagna beloppets storlek, även med bortseende av överföringarna från Gabriella Mikho och Naem Mikho, och den systematik som framgår av transaktionerna ska brottet bedömas som grovt.

Åtalspunkt 67: Spertha Mikho och Gabriella Mikho

Hovrätten inleder med att bemöta en invändning från försvaret med bäring på gärningsbeskrivningens utformning. Sista meningen i första stycket i gärningspåståendet lyder ”Kontanterna härrör från ovan angivna grova bedrägerier”.

Enligt försvaret innebär skrivningen att åklagarna därigenom preciserat den brottsliga gärning, förbrottet, som kontanterna härrör från och att detta medför att domstolen för att kunna döma till ansvar för brott måste finna att den tilltalade varit medveten om att pengarna härrör från just *bedrägerier* och inte enbart från brott. Hovrätten kan konstatera att det i gärningsbeskrivningens andra och tredje stycke i stället används uttrycket ”..pengar som härrör från brott..”. Enligt hovrättens mening ska hela gärningsbeskrivningen läsas tillsammans och förstås på så sätt att vad som anges i första stycket är ett konkret påstående, ett konstaterande, om att pengarna i bankfacket har sitt ursprung i bedrägerierna. Penningtvättssyftet beskrivs i nästföljande stycken där någon precisering av förbrottet inte görs. Hovrätten anser därför inte att det krävs mer än att uppsåtet täcker att pengarna härrör från brott.

När det först gäller *Spertha Mikho* har hovrätten redan funnit att hon måste ha varit medveten om att de pengar som Franco Malki hanterade kunde härröra från brott. Beträffande pengar m.m. som *Spertha Mikho* hanterat och placerat i bankfacket anser hovrätten inte att den förklaring – att det skulle vara fråga om spelvinster – som hon lämnat är trovärdig. Detta mot bakgrund av hur pengarna överlämnades, att det var fråga om svenska sedlar trots att spelvinsten uppkommit utomlands samt att även falska id-handlingar placerats i bankfacket. Som nämnts ovan konstaterar hovrätten också att *Spertha Mikho* i polisförhör förklarat att bankfacket öppnades i *Gabriella Mikhos* namn för att ingen skulle misstänka henne och att hon själv inte kunde öppna det på grund av sin koppling till Franco Malki. Hovrätten noterar också att *Spertha Mikho* först vid huvudförhandlingen uppgett att hon fått underlag som visade att pengarna härrörde från spelvinster. Sammantaget bedömer hovrätten att det inte rör sig om spelvinster utan om pengar som härrör från brott. *Spertha Mikho* har haft erforderligt uppsåt och åtalet mot henne i denna del är styrkt. Brottet är redan med beaktade av värdet att bedöma som grovt.

Gabriella Mikho har berättat att hon hyrde bankfacket eftersom *Spertha Mikho* bad henne om det. Hon gick dit med kassar som hon fått av *Spertha Mikho* och placerade dem i bankfacket. Hon ifrågasatte inte varför just hon skulle öppna bankfacket utan gjorde som systemen sade. Hon tittade inte i kassarna och visste inte vad de innehöll utöver att hon vid något tillfälle sett sedlar. *Gabriella Mikho*, som är yngst i

syskonskaran, har förklarat att hon inte ifrågasatte det som hennes syster bad henne om eller fann anledning att kontrollera innehållet i kassarna. Av stillbilder från övervakningsfilmer kan konstateras att Gabriella Mikho besökt bankfacket vid sex tillfällen, varav tre samma dag. Besöken varade några minuter och det syns att kassarna som Gabriella Mikho bar var stängda. Fotografier från bankfacket visar också att de kassar, väskor och lådor som fanns där var stängda eller förslutna. Dessa omständigheter talar för Gabriella Mikhos påstående att hon inte sett innehållet i det som hon lade in i bankfacket. Att Gabriella Mikho varit på resor med Franco Malki och att hon på hans uppmaning tagit ett lån som han sedan hanterat innebär inte att hon måste ha ifrågasatt varför Spertha Mikho bad henne hyra ett bankfack eller insett att vad som sedan kom att placeras i detta var brottspengar. Trots att de yttre förhållandena ändå kan ses som besvärande för Gabriella Mikho finner hovrätten därför, till skillnad från tingsrätten, att åtalet mot henne i denna del ska ogillas.

Åtalspunkten 68: Spertha, Elena, Gabriella och Raida Mikho

En stor mängd kontanta medel hittades vid husrannsakan i lägenheten där familjen Mikho bor. I målet har det inte upplysts om hur stor lägenheten är, i vilka rum som systrarna bodde eller hur rummen är placerade i förhållande till varandra. Enligt hovrätten hade det varit önskvärt att ha haft tillgång till sådana uppgifter vid bedömningen av sannolikheten för att en familjemedlem sett eller känt till kontanter och annat som funnits på olika platser i lägenheten. Den skiss som finns i utredningen är inte tillräckligt detaljerad för att kunna ge vägledning. Denna brist i utredningen faller tillbaka på åklagarna.

Hovrätten inleder med prövningen av Raida Mikhos invändning att pengarna, ca 70 000 kr, som återfunnits bakom kryddskåpet tillhör henne. Raida Mikho har förklarat att hon fått pengarna av Spertha Mikho som återbetalning av lån. Spertha Mikho har berättat att hon gav Raida Mikho 40 000 kr av lånebeloppet som hon erhållit från Remember samt att hon kan ha fått kontanter från Franco Malki som hon sedan gett till sin mamma. Enligt hovrätten har Raida Mikho lämnat en trovärdig förklaring, som får stöd av Spertha Mikhos uppgifter, till att pengarna bakom kryddskåpet är hennes. I sammanhanget bör också beaktas att pengarna låg på ett udda ställe skilt från övriga kontanter som tagits i beslag, tillsammans med vissa andra kontanter i blandade

valutor. Vid en samlad bedömning av de omständigheter som nu har nämnts finner hovrätten att pengarna bakom kryddskåpet får anses tillhöra Raida Mikho. Åtalet i den del mot *Spertha Mikho, Elena Mikho, Gabriella Mikho och Raida Mikho* som avser innehav och förvaring av dessa kontanter ska alltså ogillas.

När det sedan gäller övriga kontanter som återfunnits i lägenheten har de varit nedpackade och förvarats i en garderob i Raidas och Naem Mikhos sovrum. Spertha Mikho har uppgett att det var pengar som hon fått av Franco Malki på samma sätt som pengarna som återfanns i bankfacket. Hon placerade pengarna i garderoben utan att någon annan kände till det. Såväl Raida Mikho som systrarna Mikho har förklarat att garderoben i fråga innehöll festkläder som sällan kom till användning. Utöver sådana klädesplagg fanns det kassar och en madrass i garderoben. På sätt som angetts ovan anser hovrätten att det är en brist att någon närmare beskrivning av familjen Mikhos lägenhet inte har redovisats. Det saknas också uppgifter om hur länge kontanterna har förvarats i lägenheten. Hovrätten noterar dock att Gabriella Mikho besökte bankfacket den 17 januari 2018, fem dagar innan husrannsakan i familjen Mikhos bostad.

Mot bakgrund av att mottagna kontanter tidigare placerats i bankfacket är det rimligt att anta att avsikten var att även pengarna i garderoben skulle transporteras dit. Detta talar för att kontanterna i garderoben inte fanns där den 17 januari 2018 utan enbart förvarats där under ett par dagar. Oavsett detta går det enligt hovrätten inte att dra någon slutsats om kontanterna funnits i lägenheten under en längre tid eller om de hanterats där på ett sådant sätt att andra familjemedlemmar måste ha upptäckt dem. Mot denna bakgrund och då hovrätten inte ifrågasätter uppgiften om hur garderoben användes anser hovrätten inte att det är styrkt att *Elena Mikho, Gabriella Mikho och Raida Mikho* känt till kontanterna i fråga. Åtalet mot dem ska alltså ogillas även i denna del.

Spertha Mikho har som angetts ovan vidgått att hon förvarat kontanterna i garderoben men bestritt ansvar på grund av bristande uppsåt när det gäller medlens ursprung. Hovrätten har redan funnit att hon måste ha varit medveten om risken för att de pengar som Franco Malki hanterade kunde härröra från brott. Hovrätten har också på skäl som angetts tidigare inte funnit att den förklaring – att det skulle vara fråga om spelvinster –

som Spertha Mikho lämnat är trovärdig. Sammantaget bedömer hovrätten att Spertha Mikho haft erforderligt uppsåt och att åtalet mot henne i denna del är styrkt. Brottet är redan med beaktade av värdet att bedöma som grovt.

Sammanfattande bedömning i fråga om skuld och påföljd

Spertha Mikho

Hovrätten fastställer tingsrättens dom i skuld såvitt avser åtalpunkterna 65, 67 och del av 68. Straffvärdet för den brottslighet som Spertha Mikho döms för är högt. När det gäller straffmätningen beaktar hovrätten att hon och hennes familj i viss utsträckning får anses ha vilseletts och utnyttjats av Franco Malki. Samtidigt har Spertha Mikho, enligt hovrättens bedömning, till stor del orsakat att Gabriella Mikho blivit misstänkt för brott genom att be henne hyra bankfacket och transportera brottsutbyte dit samt dessutom bidragit till att andra familjemedlemmar kommit att misstänkas för brott. Enligt hovrätten har Spertha Mikho haft en viktig och central roll i penninghanteringen som härrör från bedrägeribrotten. Hon har också fått del av brottsutbytet genom dyrbara gåvor, lyxkonsumtion och resor. Med beaktande av samtliga omständigheter anser hovrätten att straffvärdet är så högt att någon annan påföljd än fängelse är utesluten. Hovrätten bedömer dock att straffmätningens värde är något lägre än vad tingsrätten funnit och bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år.

Elena Mikho

Hovrätten fastställer tingsrättens dom i fråga om skuld avseende åtalpunkten 66, med den begränsningen att beloppet i fråga är lägre än vad tingsrätten funnit. Elena Mikho frikänns från ansvar för brott enligt åtalpunkten 68. Med hänsyn till brottstidens längd och beloppets storlek är straffvärdet högt. Hovrätten beaktar vid straffmätningen att Elena Mikho i viss utsträckning vilseletts och utnyttjats av Franco Malki. Enligt hovrätten har Elena Mikho haft en viktig roll i Franco Malkis brottslighet genom att bl.a. ta emot pengar och lämna pengar till honom samt betala hyra för hans bostad i Frankrike. Hon har också fått del av brottsutbytet genom dyrbara gåvor, lyxkonsumtion och resor. Med beaktande av samtliga omständigheter anser hovrätten att straffvärdet är så högt att någon annan påföljd än fängelse är utesluten. Fängelsestraffets längd ska dock sättas ned till 1 år.

Gabriella Mikho

Hovrätten ändrar tingsrättens dom och ogillar åtalet i dess helhet mot Gabriella Mikho.

Raida Mikho

Hovrätten ogillar åtalet enligt åtalspunkten 68.

Förverkande och beslag (Spertha, Elena, Gabriella och Raida Mikho samt, i berörda delar, Franco Malki)

Hovrätten har funnit att de kontanter som återfunnits bakom kryddskåpet får anses tillhöra Raida Mikho. Kontanterna ska därför inte förverkas och beslaget ska hävas.

Beträffande de kläder, smycken, väskor, kontanter m.m. som har tagits i belag i familjens Mikhos hem gör hovrätten följande bedömning. Det ska inledningsvis understrykas att det är åklagarna som har bevisbördan för att förutsättningarna för ett förverkande är uppfyllda. Enligt hovrätten måste det beaktas vad beslagen omfattar vid bedömningen om åklagarna uppfyllt sin bevisskyldighet. När det är fråga om så stora mängder kontanta medel och så värdefulla lyxvaror som i detta fall måste det kunna krävas att den mot vilket yrkandet riktas kan ge en rimlig förklaring till innehavet. Systrarna Mikho har, i varierande omfattning, påstått att egendomen tillhör dem samt att de fått vissa saker i gåva och att de själva köpt andra. Gabriella Mikho har uppgett att jackan och ett armband tillhör henne medan Spertha Mikho och Elena Mikhos inte preciserat vilken egendom som var och en av dem äger. De har inte heller lämnat någon närmare redogörelse om när egendomen förvärvats eller hur inköpen kunnat finansierats. Elena Mikho har visserligen talat om att hon flera år tidigare köpt en viss väska och att hon spenderar stor del av sina pengar på inköp av märkesväskor.

Av den utredning om familjen Mikhos ekonomiska förhållanden som åklagarna lagt fram kan konstateras att ingen av systrarna Mikho haft inkomster som ens varit i närheten av att kunna möjliggöra inköp av lyxartiklar i den omfattning som påträffats. Alla tre systrar har berättat att de fått dyrbara gåvor av Franco Malki exempelvis guldarmband som givits i julklapp. Utöver gåvor vid jul har de inte närmare beskrivit när de mottagit presenter från honom. Hovrättens bedömning i fråga om Franco Malkis brottslighet innebär att det också kan konstateras att han helt saknat legala inkomster.

De gåvor som Franco Malki kan ha gett till systrarna Mikho härrör alltså från medel som i sin tur härrör från brott. På motsvarande sätt härrör pengarna och egendomen i bankfacket från brott. Den egendomen och kontanta medel som återfunnits i familjen Mikhos bostad och i bankfacket utgör alltså utbyte av brott eller vinning från brott och ska förverkas. Hovrätten anser dock att det är skäligt att de jackor som bars av Spertha Mikho, Gabriella Mikho och Elena Mikho inte ska förverkas. Belagen i dessa delar ska därför upphävas. Eftersom Spertha Mikho döms för penningtvättsbrott ska även de pengar som tagits i beslag från hennes konto och som varit föremål för dessa brott förverkas.

Yrkandet om värdeförverkande mot Franco Malki

Åklagaren har yrkat att ett belopp om 48 896 000 kr ska förklaras förverkat från Franco Malki, såsom utbyte av brott. Beloppet motsvarar de lånebelopp som målsägandena betalat ut i de bedrägerier som Franco Malki åtalats för. Enligt åklagaren ska de skadestånd som bifalls dras av från beloppet, samt hänsyn tas till övriga förverkanden mot Franco Malki.

För att en gärning ska vara att bedöma som bedrägeri krävs att den lett till vinning för gärningsmannen eller annan. Med vinning avses inte endast slutlig vinning, utan även beaktansvärd utsikt till slutlig vinning. Att Franco Malki nu döms för ett mycket stort antal bedrägerier är därför inte i sig tillräckligt för förverkande enligt åklagarens yrkande. Förverkande ska endast ske av det utbyte som det är utrett att Franco Malki haft av brotten.

I vissa fall framgår av utredningen att pengar från bedrägerierna direkt överförts till Franco Malki, eller använts för att betala kostnader för honom. Dessa fall motsvarar dock sammanlagt en mycket liten del av de lånebelopp som betalats ut. Vidare framgår att det skett uttag av en betydande andel av de utbetalda lånebeloppen på casinon i Cannes och Monaco. För mer än hälften av de lånebelopp som betalats ut, saknas dock utredning som visar att pengarna gått till Franco Malki.

De skadestånd som Franco Malki döms att, solidariskt med andra, betala till målsägandena uppgår totalt till ca 20 miljoner kr. Värdet på den övriga egendom som förverkas från Franco Malki, inklusive de kontanter som påträffades i bankfacket och hemma hos familjen Mikhos, uppgår till i vart fall sju miljoner kr. Enligt hovrättens bedömning är det inte utrett att Franco Malkis utbyte av de bedrägeribrott han nu döms för överstigit dessa belopp. Yrkandet om värdeförverkande mot Franco Malki ska därför ogillas i sin helhet.

SAMMANFATTANDE BEDÖMNING: FRANCO MALKI

Hovrätten har funnit åtalet mot Franco Malki styrkt i alla åtalspunkter och dömer, till skillnad från tingsrätten, honom även för grovt bedrägeri i åtalspunkterna 1 – 4, det s.k. Startblocket. Han ska solidariskt med andra personer utge skadestånd på sätt som följer av domslutet. Hovrätten har vidare på sätt som angetts ovan ogillat åklagarnas yrkande om värdeförverkande men beslutat att andra förverkanden och beslag ska bestå.

Franco Malki har enligt hovrätten varit huvudman i en mycket omfattande och systematiskt utförd bedrägeriverksamhet. Hovrättens bedömning innebär inte att alla brottsmoment måste ha utförts av Franco Malki ensam, men det är visat att han agerat antingen själv eller tillsammans med annan och på ett sätt som innebär att han är att anse som gärningsman. Brottsplanen har byggt på att ett stort antal personer, många helt ostraffade och flera i unga åldrar, har förmåtts att medverka i brott där de lämnat över kontrollen av sina bankenheter etc. till någon annan i tron att de skulle hållas skadelösa för de lån som skulle tas upp. Även om låntagarna och penningtvättarna har eget ansvar för sina handlingar finns det ett stort mått av utnyttjande från Franco Malkis sida. Han har agerat för egen vinnings skull utan hänsyn till att låntagarnas och penningtvättarnas inblandning i brotten inte kunnat undgå upptäckt. Härutöver är det fråga om ett mycket stort antal bedrägerier om ett sammanlagt värde om drygt 48 miljoner kr. Betydande penningbelopp har flyttats utomlands genom att uttag skett i Frankrike eller Monaco vilket i sig försvårar möjligheterna att spåra och återställa medel. På sätt som tingsrätten angett är det fråga om återfall i likartade brottslighet. Sammantaget är de omständigheter som nu har nämnts försvårande.

Försvaret har särskilt påtalat att Franco Malki varit häktad och underkastad restriktioner under mycket lång tid samt att han haft begränsade möjligheter att ta emot besök. Hovrätten delar försvarets uppfattning att viss hänsyn bör tas till dessa omständigheter när straffet ska bestämmas.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att omständigheterna är sådana att det finns skäl att gå utöver det högsta straff som kan dömas ut för bedrägeribrott (se 26 kap. 2 § brottsbalken). Någon annan påföljd än fängelse är utesluten. Vid en samlad bedömning finner hovrätten, med beaktande av att Franco Malki länge suttit häktad med restriktioner, att fängelsestraffets längd kan sättas något lägre än vad tingsrätten funnit och bestämmer påföljden till fängelse sju år och sex månader.

Hovrätten anser att det finns risk för att Franco Malki fortsätter med brott och att han undandrar sig straff om han inte är frihetsberövad. I sammanhanget beaktar hovrätten att han undandragit sig verkställighet av tidigare utdömt fängelsestraff för likartad brottslighet och bosatt sig utomlands. Av utredningen i målet har dessutom framkommit att Franco Malki agerat under olika identiteter och haft falska id-handlingar och pass. Franco Malki ska därför vara kvar i häkte på grund av risk för fortsatt brottslighet och flyktfara på sätt som anges i domslutet.

ERSÄTTNING TILL OFFENTLIGA FÖRSVARARE

På sätt som tingsrätten redogjort för på s. 859 – 860 i sin dom har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning för arbete m.m. som uppdraget krävt. Vid bedömningen av vad som är skäligt arvode ska beaktas uppdragets art och omfattning. Härutöver ska hänsyn tas till andra omständigheter såsom den skicklighet och omsorg som arbetet har utförts med samt den tid som lagts ner på detta. Försvararens kostnadsräkning ska innehålla en så pass utförlig arbetsredogörelse att den yrkade ersättningens skälighet kan bedömas. Är målet omfattande och begärd ersättning hög är det viktigt att arbetsredogörelsen är tillräckligt preciserad för att domstolen ska kunna pröva yrkad ersättnings skälighet. Brister i detta hänseende går ut över den som begärt ersättning.

Målet i hovrätten har varit omfattande och pågått under flera månaders tid. Inga nya förhör har hållits i hovrätten och i stort sett ingen ny bevisning har åberopats. Målet i hovrätten har alltså inte skiljt sig från målet i tingsrätten. Försvarens har deltagit i varierande grad beroende på hur åtalet mot deras respektive klienter har varit utformat. Hovrätten har noggrant antecknat respektive försvarares närvaro samt om inställelse har skett på annat ställe än försvararens ordinarie tjänstgöringsort. Hovrätten har förståelse för att försvararna har fått läsa in delar av förundersökningen på nytt och tagit del av inspelade förhör från tingsrättsförhandlingen. Med hänsyn till att målet nu prövas i andra instans krävs dock att försvararna begränsar inläsningen m.m. till vad som krävs och är rimligt för försvaret av klienten i hovrätten. De försvarare som tillträtt sitt uppdrag efter det att huvudförhandlingen i tingsrätten avslutades har tillerkänts ersättning utifrån den förutsättningen att de tidigare inte tagit del av förundersökningsmaterialet.

Åklagarna har yttrat sig över de kostnadsräkningar där ett arvode utöver 100 000 kr har begärts.

Allmänt anser hovrätten att merparten av försvararnas kostnadsräkningar uppfyller de krav som kan ställas för att hovrätten ska kunna bedöma arvodets skälighet. Hovrätten bedömer också att den ersättning som begärts av flertalet försvarare är skälig och ska utgå. Om inte annat anges nedan, har därför försvararna tillerkänts den begärda ersättningen i enlighet med respektive kostnadsräkning. I de fall där hovrätten har satt ned ersättningen ifrågasätter hovrätten inte att utförda åtgärder faktiskt har vidtagits men däremot om tidsåtgången varit nödvändig för tillvaratagande av den tilltalades rätt utifrån målets omfattning i förhållande till denne. I vissa fall har inte skäligheten av de ifrågasatta åtgärdernas omfattning kunnat bedömas utifrån arbetsredogörelsernas innehåll. Detta har drabbat försvararen i fråga.

Hovrätten har valt att kommentera Jack Melkemichels kostnadsyrkande med hänsyn till att förhöjt arvode begärts trots att han tillerkänns ersättning i enlighet med sitt yrkande. Likaså har hovrätten kommenterat Ingrid Elovssons och Johan Åkermarks kostnadsyrkanden mot bakgrund av storleken på de arvoden som yrkas trots att även de tillerkänts begärda ersättningar.

Jack Melkemichel (Franco Malkis förvarare)

Jack Melkemichel, som är ny offentlig försvarare för Franco Malki i hovrätten, har begärt ersättning för bl.a. arbete enligt förhöjt timarvode med 1 246 timmar.

Inledningsvis vill hovrätten anmärka följande. Även i fall när den s.k. brottmålstaxan inte är tillämplig brukar ersättning till offentlig försvarare bestämmas utifrån samma timkostnadsnorm. Förhöjt arvode, som innebär en avvikelse från denna norm, kan utgå om målets beskaffenhet eller andra särskilda omständigheter motiverar det.

Exempelvis kan sådan högre ersättning bestämmas om målet aktualiserat ovanliga eller svårbedömda rättsfrågor eller om huvudförhandlingen pågått under avsevärd tid. Målet i hovrätten har varit mycket omfattande och Jack Melkemichel har närvarat vid huvudförhandling i stort sett varje vecka, utöver sommaruppehåll, från början av april månad till mitten av september månad. Han har närvarat sammanlagt 145 timmar vid huvudförhandling. Franco Malki har åtalats i samtliga åtalpunkter och åklagaren har hänvisat till ett omfattande material för att påvisa kopplingar mellan Franco Malki och övriga tilltalade. Förundersökningsmaterialet är synnerligen omfattande och hovrätten ifrågasätter inte att Jack Melkemichel lagt ner ett stort arbete och avsevärd tid för att gå igenom allt relevant material som rör Franco Malkis skuld. Jack Melkemichel har uppgett att han arbetat heltid med uppdraget. Hovrätten ifrågasätter inte den uppgiften. Enligt hovrättens uppfattning får målet anses ha varit så omfattande att det har varit fråga om ett heltidsuppdrag som medfört sådan bundenhet till målet att det påverkat Jack Melkemichels möjlighet att driva advokatverksamhet i övrigt. Under sådana förhållanden finner hovrätten att Jack Melkemichel är berättigad till ett förhöjt arvode. Med hänsyn till målets omfattning och det förhållande att Jack Melkemichel är ny försvarare i hovrätten anser hovrätten att den begärda ersättningen är skälig. Jack Melkemichel ska därför tillerkännas ersättning med yrkade belopp.

Ingrid Elovsson och Johan Åkermark (Nils Beviz försvarare)

Av de tilltalade i målet har Nils Beviz varit den enda som har haft två förordnade offentliga försvarare i hovrätten. När flera försvarare är utsedda har de en skyldighet att samordna arbetet dock utan skyldighet att dela upp arbetet sinsemellan. Även om det inte krävs bör arbetet kunna delas upp på ett rimligt sätt vilket hovrätten anser har

gjorts i och med att försvararna deltagit vid olika tillfällen vid huvudförhandlingen. Vid prövningen av om yrkade ersättningar är skäliga bör det göras en samlad bedömning av kostnadsräkningarnas ersättningsanspråk sett i ljuset av vad som är rimliga arbetsinsatser utifrån det sammantagna uppdragets omfattning. Hovrätten kan konstatera att såväl Ingrid Elovsson som Johan Åkermark har lagt ner omfattande arbete för tid utom huvudförhandling. Vid bedömningen av skäligheten av främst förberedelsearbetet ska beaktas att Nils Beviz är åtalad 18 punkter, varav 17 i egenskap av rekryterare. I de fall då han ställts till ansvar för att ha agerat som rekryterare har vad låntagarna i respektive åtalpunkt uppgett haft stor betydelse för bedömningen av hans medverkan. Det har därför varit befogat att försvararna gått igenom all den muntliga bevisning som är hänförlig till respektive åtalpunkt samt utredningen i övrigt i dessa delar. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att Ingrid Elovsson och Johan Åkermark har fördelat arbetet mellan sig på ett ändamålsenligt sätt och att den ersättning som de begär är skälig och ska utgå.

Line Bergström Melin (Alexander Jepsens försvarare)

Line Bergström Melin har begärt ersättning för bl.a. 85,75 timmars arbete. Hon har närvarat vid huvudförhandlingen under drygt 26 timmar. Mot denna bakgrund och då Alexander Jepsen enbart förekommer under en åtalpunkt anser hovrätten att den tid som lagts ner på arbete utöver förhandlingstid är väl hög. Hovrätten bedömer att Line Bergström Melin får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 60 timmars arbete. I övriga delar är yrkad ersättning skälig och ska utgå.

Åke Broné (Michael Ringbergs försvarare)

Åke Broné har begärt ersättning för bl.a. 89 timmars arbete. Hovrätten konstaterar att Michael Ringberg enbart förekommer under en åtalpunkt. Åke Broné har närvarat vid huvudförhandlingen under drygt 23 timmar. Mot denna bakgrund anser hovrätten att de antal timmar som Åke Broné begär ersättning för är väl många och bedömer att han får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 60 timmars arbete. I övriga delar är yrkad ersättning skälig och ska utgå.

Claes Dellborg (Anton Bybergs försvarare)

Claes Dellborg har begärt ersättning för bl.a. 58,75 timmars arbete. Han har närvarat vid huvudförhandlingen under knappt 19 timmar. Mot denna bakgrund och då Anton Byberg enbart förekommer under en åtalpunkt anser hovrätten att den tid som lagts ner på arbete utöver förhandlingstid är väl hög. Hovrätten bedömer att Claes Dellborg får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 48 timmars arbete. I övriga delar är yrkad ersättning skälig och ska utgå.

Staffan Edh (Rasmus Nyström Jonssons försvarare)

Staffan Edh har begärt ersättning för bl.a. 76 timmars arbete. Han har närvarat vid huvudförhandlingen under knappt 15 timmar. Mot denna bakgrund och då Rasmus Nyström Jonsson enbart förekommer under en åtalpunkt anser hovrätten att den tid som lagts ner på arbete utöver förhandlingstid är väl hög. Hovrätten bedömer att Staffan Edh får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 46 timmars arbete. I övriga delar är yrkad ersättning skälig och ska utgå.

Behrang Eslami (Sebastjan Olssons förvarare)

Behrang Eslami har begärt ersättning för bl.a. 101 timmars arbete. Sebastjan Olsson, som förekommer under tre åtalpunkter, har inte närvarat personligen i målet utan befunnit sig utomlands. Han har hörts i personaliadelen per telefon. Viss mertid får anses ha uppkommit med anledning av detta. Behrang Eslami har närvarat vid huvudförhandlingen under drygt 30 timmar. Den tid som han lagt ned på inläsning av förundersökningen och genomgång av tingsrättens ljudfiler framstår som hög i förhållande till uppdragets art och omfattning. Det förhållande att Behrang Eslami är ny som offentlig försvarare i hovrätten påverkar inte bedömningen eftersom han var substituerande försvarare i tingsrätten och därmed redan insatt i målet. Sammantaget och mot denna bakgrund anser hovrätten att Behrang Eslami får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 70 timmars arbete. I övriga delar är yrkad ersättning skälig och ska utgå.

Peter Gillberg (Vincent Magnussons försvarare)

Peter Gillberg har begärt ersättning för bl.a. 62 timmars arbete. Hovrätten konstaterar att Vincent Magnusson enbart förekommer under en åtalpunkt avseende två lån. Peter

Gillberg har närvarat vid huvudförhandlingen under drygt 20 timmar. Mot denna bakgrund anser hovrätten att de antal timmar som Peter Gillberg begärt ersättning för utöver huvudförhandlingstid är väl många med hänsyn till målets omfattning mot Vincent Magnusson. Hovrätten bedömer att Peter Gillberg får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 50 timmars arbete. I övriga delar är yrkad ersättning skäligen och ska utgå.

Jonas Granfelt (Gabriella Mikhos försvarare)

Jonas Granfelt har begärt ersättning för bl.a. 169 timmars arbete. Han har närvarat vid huvudförhandlingen under drygt 24 timmar. Jonas Granfelt utsågs till ny offentlig försvarare för Gabriella Mikhos efter tingsrättens dom. Med hänsyn Gabriella Mikhos ställning som syster till Spertha Mikho samt dennas och hennes egen dåvarande relation till Franco Malki har det funnits anledning för Jonas Granfelt att ta del av uppgifter som förekommer i utredningsmaterial som främst berör Franco Malki. Ett stort antal beslag har gjorts av egendom som påstås tillhöra Gabriella Mikho och hennes familj. Hovrätten anser att det har varit befogat för Jonas Granfelt att lägga ner mer omfattande tid för att förbereda målet och föra Gabriella Mikhos talan i hovrätten. Jonas Granfelt har gett in en detaljerad arbetsredogörelse som på ett tydligt sätt specificerar utförda åtgärder med uppgift om tidsåtgången och när respektive åtgärd vidtogs. Av arbetsredogörelsen framgår bl.a. att Jonas Granfelt lagt ner drygt 106 timmar för inläsning och egna förberedelser. Även med beaktande av att Jonas Granfelt är ny försvarare i hovrätten och Gabriella Mikhos ställning i målet anser hovrätten att den uppgivna tidsåtgången för arbete med inläsning och förberedelse är väl hög. Hovrätten anser att Jonas Granfelt får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete med 120 timmar. I övriga delar är yrkad ersättning skäligen och ska utgå.

Nils Hillert (Merna Kass Yousefs försvarare)

Nils Hillert har begärt ersättning för bl.a. 61 timmars arbete. Hovrätten konstaterar att Merna Kass Yousef enbart förekommer under en åtalspunkt avseende ett lån och att den bevisning som åberopats mot henne är begränsad. Något skadeståndsanspråk har inte riktats mot henne i målet. Nils Hillert har närvarat vid huvudförhandlingen under knappt 20 timmar. Mot denna bakgrund anser hovrätten att de antal timmar som Nils

Hillert begär ersättning för är väl många och bedömer att han får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 50 timmars arbete. I övriga delar är yrkad ersättning skälig och ska utgå.

Paola Huldtgren (Majed Mawaldys försvarare)

Paola Huldtgren har begärt ersättning för 80 timmars arbete. Hon har närvarat vid huvudförhandlingen under drygt 23 timmar. Hovrätten anser att den tid som Paola Huldtgren har lagt ner utöver huvudförhandlingstiden inte är rimlig med hänsyn till målets omfattning mot Majed Mawaldy som förekommer enbart under en åtalspunkt. Hovrätten bedömer att Paola Huldtgren får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 60 timmars arbete. I övrigt är yrkad ersättning skälig och ska utgå.

Henrik Jacobsson (Anton Chekhovs försvarare)

Henrik Jacobsson har begärt ersättning för bl.a. 65 timmars arbete. Han har närvarat vid huvudförhandlingen under knappt 21 timmar. Anton Chekhov förekommer under en åtalspunkt. Henrik Jacobsson har ingett en detaljerad arbetsredogörelse men har inte närmare preciserat tidsåtgången för icke rutinmässiga åtgärder utan endast angett när dessa har vidtagits. Detta försvårar för hovrätten att bedöma om yrkad ersättning är skälig. Denna brist drabbar Henrik Jacobsson. Mot denna bakgrund och med hänsyn till att hovrätten anser att nedlagt arbetstid är väl hög i förhållande till åtalets omfattning mot Anton Chekhov får Henrik Jacobsson anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 50 timmars arbete. Yrkad ersättning i övrigt är skälig och ska utgå.

Magnus Johansson (Elin Aldenbratts försvarare)

Magnus Johansson har begärt ersättning för bl.a. 64 timmars arbete. Han har närvarat vid huvudförhandlingen under drygt 20 timmar. Elin Aldenbratt förekommer under en åtalspunkt. I tingsrätten medgav hon ansvar för bedrägeri av normalgraden. I överklagandet till hovrätten vidhöll hon samma inställning samt yrkade att hon skulle befrias från skadeståndsskyldighet samt få en lindrigare påföljd. Hovrätten noterar att överklagandeskriften är mycket kortfattad. Mot bakgrund av vad som nu har sagts och med hänsyn till målets omfattning mot Elin Aldenbratt anser hovrätten att den tid som lagts ner på arbete utöver förhandlingstid är väl hög. Hovrätten bedömer att Magnus

Johansson får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 54 timmars arbete. I övriga delar är yrkad ersättning skälig och ska utgå.

Elina Linder (Matilda Engströms försvarare)

Elina Linder har begärt ersättning för bl.a. 64 timmars arbete. Hon har närvarat vid huvudförhandlingen under drygt 20 timmar. Matilda Engström förekommer under en åtalpunkt. Enligt hovrätten framstår den arbetstid som lagts ner utöver huvudförhandlingstid väl hög i förhållande till att åtalats omfattning när det gäller Matilda Engström. Hovrätten anser att Elina Linder får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 50 timmars arbete. I övriga delar är yrkad ersättning skälig och ska utgå.

Anders Lindstrand (Loui Gunnarssons försvarare)

Anders Lindstrand har begärt ersättning för bl.a. 92 timmars arbete. Han har närvarat vid huvudförhandlingen under knappt 22 timmar. Av arbetsredogörelsen framgår att Anders Lindstrand begärt ersättning för ca 40 timmars arbete för huvudförhandlingstid samt för- och efterarbete knutet till den posten. Härutöver har ca 30 timmar begärts för genomgång av förundersökningen, förberedelser och sammanträffanden med huvudmannen inför huvudförhandling. Ytterligare arvode har begärts för arbete inför avslutande förhandlingsdagar med pläderingar. Hovrätten anser att den tid som Anders Lindstrand lagt ner utöver huvudförhandlingstiden inte är rimlig med hänsyn till målets omfattning mot Loui Gunnarsson som förekommer enbart under en åtalpunkt. Hovrätten bedömer att Anders Lindstrand får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 60 timmars arbete. I övrigt är yrkad ersättning skälig och ska utgå.

Milan Miljkovic (Liba Kass Yousefs försvarare)

Milan Miljkovic har begärt ersättning för bl.a. 80,25 timmars arbete. Hovrätten konstaterar att Liba Kass Yousef enbart förekommer under en åtalpunkt avseende ett lån och att den bevisning som åberopats mot honom är begränsad. Något skadeståndsanspråk har inte riktats mot Liba Kass Yousef i målet. Milan Miljkovic har närvarat vid huvudförhandlingen under knappt 20 timmar. Av arbetsredogörelsen framgår bl.a. att Milan Miljkovic lagt ner drygt 30 timmars arbete på förberedelser

inför och arbete efter huvudförhandlingarna samt åtta timmar för avslutande åtgärder. Enligt hovrätten synes nedlagt arbete i dessa delar vara väl omfattande. Mot denna bakgrund anser hovrätten sammantaget att Milan Miljkovic får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 50 timmars arbete. I övriga delar är yrkad ersättning skälig och ska utgå.

Johan Niklasson (Rasmus Buders försvarare)

Johan Niklasson har, genom den substituerade försvararen Anders Segerblom, begärt ersättning för bl.a. 59 timmars arbete. Anders Segerblom har närvarat vid huvudförhandlingen under knappt 22 timmar. Rasmus Buder förekommer under en åtalspunkt. Även om arbetsredogörelsen är detaljerad har tidsåtgången för icke rutinmässiga åtgärder inte preciserats utan enbart angetts när de har vidtagits. Detta försvårar för hovrätten att bedöma om yrkad ersättning är skälig. Denna brist drabbar Johan Niklasson. Mot denna bakgrund och med hänsyn till att hovrätten anser att nedlagt arbetstid är väl hög i förhållande till åtalets omfattning mot Rasmus Buder får Johan Niklasson anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 49 timmars arbete. Yrkad ersättning i övrigt är skälig och ska utgå.

Tomas Nilsson (Elena Mikhos försvarare)

Tomas Nilsson har begärt ersättning för bl.a. 74 timmars arbete. Han har närvarat vid huvudförhandlingen under drygt 21 timmar. Med hänsyn till Elena Mikhos släktskap med Spertha Mikho har det funnit skäl att ta del av utredningsmaterial som främst berör andra familjemedlemmar och Franco Malki. Ett stort antal beslag har gjorts av egendom som påstås tillhöra Elena Mikho och hennes familj. Elena Mikhos påstådda roll har varit sådan att det har varit befogat för Tomas Nilsson att lägga ner mer omfattande tid för att förbereda målet och föra hennes talan i hovrätten.

Tomas Nilsson har ingett en detaljerad arbetsredogörelse men har inte närmare preciserat tidsåtgången för icke rutinmässiga åtgärder utan endast angett det totala antal timmar för vilka ersättning yrkas. Detta försvårar för hovrätten att bedöma om yrkad ersättning är skälig. Denna brist går ut över Tomas Nilsson. Mot denna bakgrund och med hänsyn till att hovrätten anser att nedlagt arbetstid är väl hög i förhållande till åtalets omfattning mot Elena Mikhos får Tomas Nilsson anses skäligen

tillgodosedd med ersättning motsvarande 60 timmars arbete. Yrkad ersättning i övrigt är skälig och ska utgå.

Hans Orrenius (Petter Gerhardssons försvarare)

Hans Orrenius har begärt ersättning för bl.a 77 timmars arbete. Han har närvarat vid huvudförhandlingen under 21 timmar. Petter Gerhardsson förekommer under en åtalpunkt. Med hänsyn till målets omfattning när det gäller Petter Gerhardsson anser hovrätten att nedlagt tidsåtgång är väl hög. Hans Orrenius får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 50 timmars arbete. I övriga delar är yrkad ersättning skälig och ska utgå.

Ninmar Poli (Milad Khanjars försvarare)

Ninmar Poli har begärt ersättning för bl.a. 56,45 timmar. Milad Khanjar förekommer under en åtalpunkt avseende tre lån och att den bevisning som åberopats mot honom är tämligen begränsad. Något skadeståndsanspråk har inte riktats mot honom i målet. Ninmar Poli har närvarat vid huvudförhandlingen under drygt 18 timmar. Mot denna bakgrund anser hovrätten att den tidsåtgång som Ninmar Poli begärt ersättning för är väl hög. Ninmar Poli får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 45 timmars arbete. I övriga delar är yrkad ersättning skälig och ska utgå.

Andreas Sjödin (Bobby Sälls försvarare)

Andreas Sjödin har begärt ersättning för bl.a. 66 timmars arbete. Han har närvarat vid huvudförhandlingen under knappt 24 timmar. Bobby Säll förekommer under en åtalpunkt. Enligt hovrätten framstår den arbetstid som lagts ner väl hög i förhållande till att åtalats omfattning när det gäller Bobby Säll. Hovrätten anser att Andreas Sjödin får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 56 timmars arbete. I övriga delar är yrkad ersättning skälig och ska utgå.

Hans Sundberg (Spertha Mikhos försvarare)

Hans Sundberg har begärt ersättning för bl.a. 118 timmars arbete. Han har närvarat vid huvudförhandlingen under drygt 24 timmar. Med hänsyn till Spertha Mikhos dåvarande relation till Franco Malki förekommer uppgifter om henne i utredningsmaterial som främst berör Franco Malki och/eller olika låntagare. Ett stort

antal beslag har gjorts av egendom som påstås tillhöra Spertha Mikho och hennes familj. Spertha Mikhos position i målet har varit sådan att det har varit befogat för Hans Sundberg att lägga ner mer omfattande tid för att förbereda målet och föra Spertha Mikhos talan i hovrätten. Hovrätten anser dock att den uppgivna tidsåtgången för arbete med överklagandet, förberedelse inför huvudförhandling samt arbete med sakframställan och slutanförande inte står i rimlig proportion till målets omfattning när det gäller Spertha Mikho. Hans Sundberg får därför anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 90 timmars arbete. I övriga delar är yrkad ersättning skälig och ska utgå.

Magnus Söderlind (Dag Kemppainens försvarare)

Magnus Söderlind har begärt ersättning för bl.a. 52,50 timmars arbete. Han har närvarat vid huvudförhandlingen under knappt 16 timmar. Dag Kemppainen förekommer under en åtalspunkt. Enligt hovrätten framstår den arbetstid som lagts ner utöver huvudförhandlingstid väl hög i förhållande till åtalets omfattning när det gäller Dag Kemppainen. Hovrätten anser att Magnus Söderlind får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 40 timmars arbete. I övriga delar är yrkad ersättning skälig och ska utgå.

Tomas Söderqvist (Haidar Monfareds försvarare)

Tomas Söderqvist har begärt ersättning för bl.a. 120 timmars arbete. Haidar Monfared förekommer under fyra åtalspunkter och dömdes av tingsrätten för grovt penningtvättsbrott vid fyra tillfällen i enlighet med åklagarnas gärningspåstående. Tomas Söderqvist utsågs som ny offentlig försvarare för Haidar Monfared efter det att tingsrättens dom meddelats. Tomas Söderqvist har närvarat vid huvudförhandlingen under knappt 30 timmar. Tomas Söderqvist har ingett en detaljerad arbetsredogörelse men har inte närmare preciserat tidsåtgången för icke rutinmässiga åtgärder utan angett vidtagna åtgärder i en klump med en för dessa gemensam tidsuppgift. Detta försvårar för hovrätten att bedöma om yrkad ersättning är skälig. Denna brist drabbar Tomas Söderqvist. Mot denna bakgrund och med hänsyn till att hovrätten anser att nedlagt arbetstid är väl hög i förhållande till åtalets omfattning mot Haidar Monfared får Tomas Söderqvist anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 100 timmars arbete. Yrkad ersättning i övrigt är skälig och ska utgå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2021-01-14

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättsrådet Bertil Ahnborg, hovrättsrådet Agneta Munther, referent, tf. hovrättsassessorn Peter Olivecrona och nämndemannen Peter Laine.

Avräkningsunderlag, se bilaga C–Ö



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

DOMSBILAGA A
2020-12-17

Bilaga A

Mål nr
B 1187-20

Anges vid kontakt med domstolen

Med stöd av 30 § förordningen (1996:271) om mål och ärenden i domstol har
hovrätten beslutat att inte sända med tingsrättens dom när hovrättens dom skickas ut.

Dok.Id 1660238

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|--------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se | | måndag – fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19860824-0415 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Malki | Förnamn FRANCO Dani |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|--|
| 2018-02-28 | |
|------------|--|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....

Underskrift

.....

Namnförtydligande

Dok.Id 1627712

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19931012-6553 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Beviz | Förnamn NILS Anders Christian |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2019-01-30 | 2020-06-17 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1627709

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19900924-5813 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Rehn | Förnamn TED Josef |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2019-01-22 | 2019-05-20 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633647

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19941013-6031 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Roos | Förnamn CRISTIANO Gustav |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2019-01-22 | 2019-05-20 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633640

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19710720-5242 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Mikho | Förnamn RAIDA Sabri |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-01-24 | 2018-02-21 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633778

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|----------------------|-----------------------------|---------|----------------|
| Box 2290 | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 | | måndag–fredag |
| 103 17 Stockholm | | 08-561 670 90 | | 09:00–16:30 |
| | | E-post: svea.hovratt@dom.se | | |
| | | Webb: www.svea.se | | |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19960827-6763 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Mikho | Förnamn Gabriella |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-01-24 | 2018-03-09 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Agneta Munther

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633777

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19920101-6228 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Mikho | Förnamn ELENA Maria |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-01-24 | 2018-04-04 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633772

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|----------------------|-----------------------------|---------|----------------|
| Box 2290 | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 | | måndag–fredag |
| 103 17 Stockholm | | 08-561 670 90 | | 09:00–16:30 |
| | | E-post: svea.hovratt@dom.se | | |
| | | Webb: www.svea.se | | |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|--|---|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930101-4305 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Mikho | Förnamn SPERTHA Sara |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-01-24 | 2018-05-14 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633765

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|--|---|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990212-7514 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Grönholm | Förnamn Lars Gustav KIM |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-02-12 | 2018-02-15 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633763

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19890915-5700 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Krasniqi | Förnamn Amanda |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-02-13 | 2018-02-15 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Agneta Munther

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633760

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|----------------------|-----------------------------|---------|----------------|
| Box 2290 | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 | | måndag–fredag |
| 103 17 Stockholm | | 08-561 670 90 | | 09:00–16:30 |
| | | E-post: svea.hovratt@dom.se | | |
| | | Webb: www.svea.se | | |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|--|---|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19820812-1452 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Najdaki | Förnamn Foad Ernesto |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-02-14 | 2018-02-15 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633755

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19960407-0095 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Al-Mousawi | Förnamn KARRAR Haider Safi |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-02-12 | 2018-02-15 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633741

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|----------------------|-----------------------------|---------|----------------|
| Box 2290 | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 | | måndag–fredag |
| 103 17 Stockholm | | 08-561 670 90 | | 09:00–16:30 |
| | | E-post: svea.hovratt@dom.se | | |
| | | Webb: www.svea.se | | |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19981122-0137 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Ali | Förnamn AHMAD Mubarak |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-02-13 | 2018-02-15 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633736

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|--|---|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970223-9352 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Seyda | Förnamn Mitan |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-02-15 | 2018-02-16 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633731

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|--|---|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950910-6432 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Hasan | Förnamn Shero |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-02-12 | 2018-02-15 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633723

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|----------------------|-----------------------------|---------|----------------|
| Box 2290 | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 | | måndag–fredag |
| 103 17 Stockholm | | 08-561 670 90 | | 09:00–16:30 |
| | | E-post: svea.hovratt@dom.se | | |
| | | Webb: www.svea.se | | |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19930926-5651 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Taiyem | Förnamn Mahmoud |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|--------------------------|--------------------------|
| 2017-10-29 2018-02-12 | 2017-12-13 2018-02-15 |
|--------------------------|--------------------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633720

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|--|---|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930708-1472 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Monfared | Förnamn Haidar |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-02-12 | 2018-02-15 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633715

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19930209-3373 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Olsson | Förnamn SEBASTJAN Sarmadi |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-02-27 | 2018-09-13 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633710

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19960523-7115 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Säll | Förnamn BOBBY Hamid Rody |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-02-13 | 2018-02-15 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633702

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|--|---|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19880928-7843 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Engström | Förnamn Ida MATILDA |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-05-17 | 2018-05-29 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633699

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|--|---|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960517-0175 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Gerhardsson | Förnamn PETTER David Christer |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-05-25 | 2018-06-05 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633696

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|--|---|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940208-7291 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Edman | Förnamn ANTON Karl Magnus |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-05-25 | 2018-06-05 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633693

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19941106-8118 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Buder | Förnamn RASMUS Christian Neptun |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-05-25 | 2018-06-05 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633680

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|----------------------|-----------------------------|---------|----------------|
| Box 2290 | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 | | måndag–fredag |
| 103 17 Stockholm | | 08-561 670 90 | | 09:00–16:30 |
| | | E-post: svea.hovratt@dom.se | | |
| | | Webb: www.svea.se | | |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|--|---|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19890407-3239 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Wallin | Förnamn JOHAN Lars Erik |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-01-04 | 2018-01-19 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633670

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19920629-4598 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Buder | Förnamn ROBIN Mikael |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2018-05-25 | 2018-06-05 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633677

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|----------------------|-----------------------------|---------|----------------|
| Box 2290 | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 | | måndag–fredag |
| 103 17 Stockholm | | 08-561 670 90 | | 09:00–16:30 |
| | | E-post: svea.hovratt@dom.se | | |
| | | Webb: www.svea.se | | |



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 1187-20

Underlaget avser

| | |
|--|---|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960611-1798 | Datum för dom/beslut 2020-12-17 |
| Efternamn Träff | Förnamn ALEXANDER Helge Béla |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2019-01-22 | 2019-02-22 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Agneta Munther

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1633669

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se | | måndag–fredag 09:00–16:30 |



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se