



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0502

DOM
2021-01-28
Stockholm

Mål nr
B 13539-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 11 november 2020 i mål nr B 2702-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Tilltalad)

YOSAF Ahmed Amin, 19920913-1433

Frihetsberövande: Häktad

Kometgatan 6 C

784 53 Borlänge

Medborgare i Somalia

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Robin Grönvall

Box 8004

104 20 Stockholm

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Ronja Grufman

Gröntuv 155

785 30 Gagnef

2. Skye Stewart

Solhemsvägen 4

770 70 Långshyttan

3. Aurelian Vasile

Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde för 1–3: Advokat Ulrika Åsåker

Box 120

783 23 Säter

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Eva-Lena Jansson

Åklagarmyndigheten, Åklagarkammaren i Falun

Motparter (Målsägande)

1. Abdirahin Ahmed

Plogstigen 24 B Lgh 1001

784 51 Borlänge

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Alexander Berglund

Box 1283

791 12 Falun

Dok.Id 1663547

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

2. Per Sjödin
c/o Jansson
Tägtvägen 10
784 40 Borlänge

Företrädd av åklagaren

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Yosaf Amin ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 5. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna i den rättspsykiatriska utredningen som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten (tingsrättens aktbilaga 159). Detta gäller inte utlåtandets förstasida (tingsrättens aktbilaga 160).
 6. Robin Grönvall får ersättning av staten med 40 364 kr. Av beloppet avser 29 569 kr arbete, 2 610 kr tidspillan, 112 kr utlägg och 8 073 kr mervärdesskatt.
 7. Ulrika Åsåker får ersättning av staten med 42 784 kr. Av beloppet avser 27 027 kr arbete, 5 220 kr tidspillan, 1 980 kr utlägg och 8 557 kr mervärdesskatt.
 8. Alexander Berglund får ersättning av staten med 22 179 kr. Av beloppet avser 16 388 kr arbete, 1 305 kr tidspillan, 50 kr utlägg och 4 436 kr mervärdesskatt.
 9. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdena och den offentlige försvararen.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Yosaf Amin har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden. Under alla förhållanden har han yrkat att hovrätten ska lindra straffet.

Ronja Grufman har yrkat att hovrätten helt ska bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten.

Skye Stewart har yrkat att hovrätten helt ska bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten.

Aurelian Vasile har yrkat att hovrätten helt ska bifalla hans skadeståndsyrkande i tingsrätten, med den justering att han endast yrkar 4 200 kr för förlorad arbetsinkomst.

Part har motsatt sig respektive motparts ändringsyrkanden.

Åklagaren har vidhållit andrahandsyrkandet om grov misshandel under åtalspunkten 1.

Yosaf Amin har vitsordat samma skadeståndsbelopp som i tingsrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten.

Bakgrund

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens redogörelse för vad som är utrett om bakgrunden till händelserna som omfattas av åtalet (s. 8–11 i tingsrättens dom).

Nödvärn

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar angående den nödvärnssituation som föregått de gärningar som omfattas av åtalet (s. 11–17 i tingsrättens dom). Vid

bedömningen av åtalet mot Yosaf Amin utgår således hovrätten, liksom tingsrätten, från att Yosaf Amin före de aktuella gärningarna misshandlats med flera slag och hotats till livet muntligen. Hans påstående om att Abdirahin Ahmed burit kniv eller hotat honom med en sådan är dock motbevisat.

Hovrätten instämmer också i tingsrättens bedömning att nödvärnssituationen hade upphört när Yosaf Amin begick de gärningar som omfattas av åtalet och att det inte heller förelegat en putativ (inbillad) nödvärnssituation. Eftersom det vid tidpunkten för gärningarna inte förelegat någon sådan situation, verklig eller inbillad, som gett Yosaf Amin rätt att använda våld är, som tingsrätten konstaterat, varken straffrihetsregeln om nödvärn eller den om nödvärnsexcess tillämplig.

Av samma skäl är inte heller reglerna om straffrihet på grund av nöd eller nödexcess tillämpliga.

Har Yosaf Amin begått gärningarna under åtalspunkterna 1–6?

Som tingsrätten redogjort för består åklagarens huvudsakliga bevisning av de uppgifter som målsägandena och vittnena lämnat, skriftlig dokumentation såsom brottsplatsundersökning och fotografier samt en film som dokumenterar åtminstone delar av händelseförloppet.

Filmen kommer från en kamera placerad inne på Freshbar, ett kafé som ligger i korsningen Stationsgatan/Borganäsgatan. Kameran har varit riktad mot korsningen genom kaféets skyltfönster. Avståndet, föremål som blockerar sikten och kvalitén på filmen begränsar möjligheten att se alla detaljer under händelseförloppet. Åklagaren har också uppgett att tidsangivelserna i filmen inte nödvändigtvis återspeglar de korrekta klockslagen. Filmen visar dock relativt tydligt de centrala delarna av händelseförloppet. Hovrätten konstaterar att följande framgår vid en noggrann genomgång av den aktuella filmen.

En vit bil av större modell anländer 23.38.32 och ställer sig snett i korsningen. Ett tidshopp sker sedan i filmen, från 23.38.59 till 23.41.02. Under denna tid har bilen skiftat position. Bilen kör sedan rakt fram mot personer som står i hörnet vid

Handelsbanken och flera personer träffas och faller omkull. Bilen fortsätter framåt en bit in på Borganäsvägen för att sedan stanna och backa. När bilen backar ligger en person kvar på marken på den plats där bilen tidigare befann sig. Bilen backar tillbaka till korsningen och under denna tid ligger personen på marken kvar. Andra personer rör sig i närheten och några tar sig fram till personen på marken. Bilen kör sedan framåt igen in på Borganäsvägen i samma riktning som tidigare och alltså i riktning mot personen som ligger på marken. Bilen kör denna gång i en högre hastighet än vid föregående körning. Bilen kör på en mötande cyklist. Cykeln, eller delar av den, fastnar under bilen och dras med en bit. Gnistor uppstår under bilen. Efter att ha kolliderat med cyklisten kör bilen över den plats där den tidigare nämnda personen legat på marken, men denne person har precis förflyttat sig därifrån, eventuellt med hjälp av andra personer. Bilen fortsätter sedan vidare in på Borganäsvägen och försvinner utanför kameravinkeln en kort stund. Bilen kommer sedan tillbaka, backandes samma väg som den tidigare kört. Bilen backar tillbaka till korsningen, svänger lite och kör sedan framåt en bit på Stationsgatan, mot Freshbar. Därefter backar den ånyo tillbaka och står återigen i korsningen. Efter detta gör bilen några mindre förflyttningar i korsningen men inga längre körningar. Det sker sedan ytterligare ett tidshopp i filmen, från 23.42.16 till 23.43.03. Efter tidshoppet befinner sig flera personer utanför bilen, vid bilens förarsida. Därefter är filmen slut.

De flesta målsäganden och vittnen har berättat om ett händelseförlopp som i allt väsentligt överensstämmer med vad som ses på filmen, även om deras berättelser går i sär något, vilket som tingsrätten noterat ofta är fallet när ett antal människor ombeds att berätta om iakttagelser de gjort av ett snabbt och chockerande händelseförlopp.

Vissa förhörspersoner har dock berättat om fler körningar än de som syns på filmen och åklagaren har påstått att ytterligare körningar har skett. Abdirahin Ahmed har berättat om två körningar mot honom, sedan en körning mot en äldre man samt att Yosaf Amin därefter kört vilt och kört på flera personer. Per Sjödin har berättat att han först såg bilen köra på några tjejer, att han sedan vid bilens andra körning själv blev påkörd och flög iväg, samt att han därefter kördes över när bilen backade och dessutom blev påkörd ytterligare en gång, men att han då lyckades hålla sig fast i bilens kofångare eller grill och åkte med en bit på det sättet. Håkan Bernblad har berättat om

en första körning mot hörnet vid Handelsbanken, en andra körning i samma riktning men som fortsatte lite längre fram och därefter, efter en kort stund av stillastående, en tredje körning i full fart in på Borganäsvägen i riktning mot Sveatorget, innan bilen återigen backade tillbaka till hörnet. Under den tredje körning ska, enligt Håkan Bernblad, en man blivit träffad av bilen och hängtt på huven medan bilen körde framåt.

De övriga förhörspersonernas uppgifter ger dock inte stöd för att det skett fler körningar än de som syns på filmen. Den skriftliga bevisningen ger inte heller stöd för en sådan slutsats, även om den inte heller motsäger det. Mot bakgrund av målsägandenas och vittnenas beskrivning av den första körningen är det enligt hovrättens mening uteslutet att det skett ytterligare framåtriktade körningar före den första körningen som syns på filmen. Det är möjligt att det skett ytterligare körningar under det tidshopp som förekommer i slutet av filmen. De ovan redovisade förhörsuppgifterna talar i viss mån för det. I brist på ytterligare stöd i den övriga utredningen är det dock inte visat att så har skett. Således är det inte bevisat att det skett fler körningar än vad som framgår av filmen.

Genom innehållet i den aktuella filmen samt den muntliga och skriftliga bevisningen, finner hovrätten att följande är utrett.

Efter det att Abdirahin Ahmed gått från taxibilen tillsammans med Kian Sabah, backade Yosaf Amin sin taxi. Han körde därefter i ganska hög hastighet i riktning mot Abdirahin Ahmed där denne befann sig i närheten av Handelsbankens lokal i korsningen Stationsgatan/Borganäsvägen. Flera förhörspersoner har omvitnat att bilen backade ett stycke som för att ta sats, att de hörde den gasa när den körde framåt samt att de uppfattade att den körde fort. Vid Handelsbanken, i närheten av Abdirahin Ahmed, befann sig även Aurelian Vasile, Ronja Grufman och Skye Stewart. Dessa fyra personer träffades av bilen vid denna första körning. Kian Sabah befann sig också i närheten men hann flytta sig och träffades inte av bilen.

Aurelian Vasile, Ronja Grufman och Skye Stewart föll till marken till följd av påkörningen och fick blåmärken, skrubbsår och smärta på olika delar av kroppen. Aurelian Vasiles cykel och cykelvagn skadades också. Det var dock inte den cykeln

som totalt demolerades, utan det var Per Sjäöins cykel, vilket hovrätten återkommer till nedan. Abdirahin Ahmed hamnade under bilen och släpades med några meter.

Abdirahin Ahmeds uppgifter om att han släpades med under bilen får stöd av anträffad olja på hans kläder samt av filmen där det framgår att en person låg kvar på marken på den plats där taxin tidigare befunnit sig när taxin backade tillbaka. Hovrätten finner utrett att personen på marken var Abdirahin Ahmed. Till följd av påkörningen fick Abdirahin Ahmed smärta samt sårskador på huvudet och knät.

Efter den första körningen backade Yosaf Amin tillbaka till korsningen Stationsgatan/Borganäsvägen för att sedan köra in på Borganäsvägen igen, i ännu högre hastighet, i riktning mot den plats där Abdirahin Ahmed låg kvar på marken. Innan bilen kom fram till den platsen hade dock Abdirahin Ahmed hunnit flytta sig därifrån, enligt egen uppgift eftersom en kvinna drog undan honom. Han träffades därför inte denna gång. Vid denna körning körde Yosaf Amin på Per Sjäödin som kom cyklandes på Borganäsgatan. Av filmen framgår att det är en kraftig kollision och att hela eller delar av cykeln fastnar under taxin. Av fotografier och den muntliga bevisningen framgår att cykeln demolerades totalt. Yosaf Amin fortsatte att köra längre in på Borganäsvägen för att sedan backa tillbaka, samma väg som han kört fram, till korsningen Stationsgatan/Borganäsvägen.

Därefter körde Yosaf Amin framåt på Stationsgatan, mot Freshbar, för att sedan backa igen. Yosaf Amin gjorde sedan mindre förflyttningar av bilen i korsningen, innan han slutligen stannade. Efter att bilen stannat kom flera personer fram till bilen, bl.a. Henrik Persson som tillsammans med en kamrat drog ut Yosaf Amin ur bilen.

Det som Per Sjäödin beskrivit om hur han, efter han körts på första gången, blev överkörd när bilen backade kan ha skett när Yosaf Amin backade tillbaka längs Borganäsgatan efter den andra körningen, eller när han därefter körde fram och tillbaka i korsningen. Dokumentationen angående Per Sjäöins skador ger stöd för att han blivit överkörd på det sätt som han beskrivit. Det som Per Sjäödin berättat om att han blev påkörd ytterligare en gång, men då lyckades hålla sig fast vid bilens kofångare, får stöd av Håkan Bernblads uppgifter. Det går dock inte att se detta vid någon av körningarna som förekommer på filmen, även om det inte är uteslutet att det skett utan att det syns.

Som konstaterats ovan är det inte heller bevisat att ytterligare körningar skett. Detta moment i händelseförloppet är därmed inte styrkt.

Per Sjödin skadades vid påkörningarna och som tingsrätten konstaterat blev hans skador allvarligare än de övriga målsägandenas. Han fick utöver skrapår i pannan och på vänster ben även smärta i rygg, höft/bäcken och huvud samt en sammanpressningsfraktur på en ländkota.

Sammanfattningsvis gör hovrättens alltså i vissa delar en annan bedömning än tingsrätten angående vad som är utrett om händelseförloppet. Hovrätten kommer dock till samma slutsats – att det är styrkt att Yosaf Amin kört på de fem målsägandena med sin taxibil den 24 juli 2020 på och vid Borganäsvägen i centrala Borlänge, på det sätt som anges i åtalet och med de angivna skadorna för målsägandena som följd. Det är således styrkt att han begått de gärningar som anges under åtalspunkterna 1–6.

Ska Yosaf Amin dömas för grov vårdslöshet i trafik, åtalspunkt 6?

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i denna fråga. Yosaf Amin ska således dömas för grov vårdslöshet i trafik.

Har det förelegat risk för att Abdirahin Ahmed skulle avlida till följd av körningen?

En förutsättning för att en gärning ska bedömas som försök till brott är att det förelegat fara för att gärningen skulle leda till brottets fullbordan eller att sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens redogörelse för hur bedömningen av om det förelegat en konkret fara ska göras, med följande tillägg. Som tingsrätten angett krävs det att det har förelegat en viss sannolikhet för effekten för att en konkret fara ska föreligga, vilket ibland uttrycks på så sätt att risken inte får vara försumbar eller att den ska vara beaktansvärd i den meningen att det ska finnas anledning att beakta risken när man överväger hur man ska agera. Det krävs dock inte att sannolikheten för fullbordan är mycket hög eller att gärningen är en typisk eller helt säker metod för att uppnå effekten. Det är tillräckligt att det i det enskilda fallet har varit möjligt och någorlunda sannolikt att brottet skulle

komma till fullbordan. (Se bl.a. rättsfallen NJA 2004 s. 176, NJA 2011 s. 563 p. 2–4 och NJA 2017 s. 531 p. 28).

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det typiskt sett måste anses föreligga en beaktansvärd risk för att en oskyddad gångtrafikant avlider om denne blir påkörd av en bil, åtminstone om bilen framförts i mer än endast obetydlig hastighet. Hovrätten instämmer också i tingsrättens bedömning att det, trots vissa svårigheter att bedöma bilens hastighet, framgår av den återopade filmen samt den muntliga bevisningen att Yosaf Amin körde i relativt hög fart vid de två körningarna in på Borganäsvägen, högre vid den andra körningen än den första.

Vid den första körningen träffades Abdirahin Ahmed av bilen. Han hamnade dessutom under denna och släpades med några meter. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det är styrkt att det förelåg en konkret fara för att Abdirahin Ahmed skulle omkomma på grund av denna påkörning. Vid den andra körningen körde Yosaf Amin bilen mot den plats där Abdirahin Ahmed låg på marken. Abdirahin Ahmed hann dock förflytta sig därifrån strax innan bilen körde över denna plats. Även vid denna körning fanns det i gärningsögonblicket en konkret fara för att Abdirahin Ahmed skulle träffas och till följd av det avlida. Hovrätten instämmer således i tingsrättens bedömning att det föreligger tillräckliga objektiva förutsättningar för att Yosaf Amin ska dömas för försök till mord avseende gärningen riktad mot Abdirahin Ahmed.

Har Yosaf Amin haft uppsåt att döda Abdirahin Ahmed?

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det är visat att Yosaf Amin avsiktligt kört på och därefter försökt köra på Abdirahin Ahmed.

En del omständigheter kring gärningen talar för att Abdirahin Ahmed kan ha agerat med direkt uppsåt (även kallat avsiktssuppsåt) att döda Abdirahin Ahmed. Det förelåg en motsättning mellan dem sedan tidigare och Abdirahin Ahmed hade strax innan gärningen utsatt Yosaf Amin för misshandel och hot. Yosaf Amin hade således en anledning att vilja Abdirahin Ahmed illa. Yosaf Amin riktade sin bil mot Abdirahin Ahmed och körde avsiktligt på honom. Han fortsatte sedan framåt och körde således inte bara på utan även över Abdirahin Ahmed, som släpades med en bit under bilen.

Därefter körde Yosaf Amin ytterligare en gång mot Abdirahin Ahmed, som då låg på marken.

Hovrätten finner dock, i likhet med tingsrätten, att utredningen inte ger tillräckligt stöd för slutsatsen att Yosaf Amin agerat med direkt uppsåt att döda Abdirahin Ahmed. Det är inte uteslutet att hans avsikt endast varit att skada Abdirahin Ahmed, inte att döda denne. I likhet med tingsrätten anser inte heller hovrätten att det är visat att Yosaf Amin haft insiktsuppsåt i förhållande till Abdirahin Ahmeds död.

Som tingsrätten redogjort för föreligger dock uppsåt även i de fall då gärningsmannen insett risken för att effekten skulle inträda och i gärningsögonblicket varit likgiltig till förverkligandet av effekten (så kallat likgiltighetsuppsåt). I praktiken är det svårt att klarlägga om en person har varit likgiltig inför en effekt eller inte. Särskilda svårigheter föreligger när gärningen inte är ett fullbordat brott och uppsåtet således påstås sträcka sig utöver det faktiska händelseförloppet. Enligt Högsta domstolens praxis kan man därför se till de yttre förhållandena vid gärningen och lägga dem till grund för slutsatser om gärningsmannens inställning. Av betydelse är bl.a. om gärningsmannen har varit hänsynslös, befunnit sig i en upprörd sinnesstämning eller haft något eget intresse i gärningen. Även angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka kan ha betydelse. Dessa riktlinjer ska dock tillämpas med försiktighet och urskillning. Vilka faktorer som är av betydelse för uppsåtsbedömningen växlar beroende på omständigheterna i det enskilda fallet och de måste alltid sättas in i sitt sammanhang. (Se bl.a. rättsfallen NJA 2004 s. 176, NJA 2011 s. 563 p. 10–14 och NJA 2016 s. 763 p. 12–24.)

Yosaf Amin har avsiktligt kört på Abdirahin Ahmed med ett stort fordon i relativt hög hastighet. Han har inte stannat efter det att han kört på Abdirahin Ahmed utan fortsatt framåt så att Abdirahin Ahmed hamnat under bilen. Därefter har han åter försökt köra på Abdirahin Ahmed, som då låg skyddslös på marken. Enligt hovrättens mening måste Yosaf Amin ha insett att det fanns en betydande risk för att Abdirahin Ahmed skulle avlida vid påkörningen och försöket därtill. Yosaf Amin har vid gärningen befunnit sig i ett upprört sinnestillstånd och hans beteende har varit hänsynslöst, vilket också framgår av att han vid det aktuella tillfället även kört på flera

för honom helt okända personer. Av den rättspsykiatriska undersökningen framgår att Yosaf Amin inte led av någon psykisk störning som påverkade hans förmåga att uppfatta situationen korrekt. Utredningen ger inte heller något stöd för att hans psykiska tillstånd i övrigt varit sådant att det bör påverka bedömningen av hans uppsåt. Hovrätten instämmer därför i tingsrättens bedömning att det är visat att Yosaf Amin vid gärningsögonblicket varit likgiltig inför att Abdirahin Ahmed skulle avlida till följd av gärningen. Han har således uppsåtligen försökt döda Abdirahin Ahmed.

Hur ska brottet mot Abdirahin Ahmed rubriceras?

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning i rubriceringsfrågan. Brottet ska således rubriceras som försök till mord.

Ska Yosaf Amin dömas för grov misshandel, åtalspunkterna 2–5?

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Yosaf Amin uppsåtligen kört på och skadat Aurelian Vasile, Ronja Grufman, Skye Stewart och Per Sjödin på det sätt som åklagaren påstått. Hovrätten delar också tingsrättens bedömning att gärningarna ska bedömas som fyra fall av grov misshandel.

Skadestånd

Hovrätten gör inga andra bedömningar än de som tingsrätten gjort angående skadestånden till Abdirahin Ahmed, Ronja Grufman, Skye Stewart, Aurelian Vasile och Per Sjödin.

Påföljd

Enligt hovrättens mening understiger inte det samlade straffvärdet för de gärningar som Yosaf Amin döms för 10 års fängelse, även med beaktande av den föregående provokationen.

Det som Yosaf Amin uppgett om att han kommer att förlora sin anställning på Borlänge kommun om han döms till ett långt fängelsestraff bör enligt hovrättens mening inte påverka straffmätningen. Det förhållandet att Yosaf Amin förlorat sin taxiförarlegitimation till följd av brotten bör vidare, med hänsyn till den aktuella

brottsligheten och dess straffvärde, endast få begränsad påverkan på fängelsestraffets längd.

Yosaf Amin har varit underkastad restriktioner under kortare tid än sex månader. Yosaf Amin har anförut att hans häktetid även efter det att restriktionerna upphört påverkats av begränsningar till följd av risken för smittspridning av covid-19 samt att han haft svårt att få telefonsamtal för att prata med sina anhöriga. Hovrätten anser att detta inte inneburit sådant men att det ska beaktas i strafflindrande riktning (jfr rättsfallen NJA 2015 s. 769 och NJA 2018 s. 150).

Det finns således inte utrymme för att understiga det av tingsrätten utdömda straffet. Påföljden ska därmed bestämmas till nio års fängelse.

Sammanfattningsvis innebär hovrättens bedömningar att tingsrättens dom inte ska ändras i någon del.

Häktning

Det finns risk för att Yosaf Amin undandrar sig verkställigheten av straffet. Han ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Ersättning till målsägandebiträderna och den offentliga försvararen

Robin Grönvall har begärt ersättning för bl.a. en timmes arbete avseende genomgång av tingsrättens dom. Detta arbete har han redan fått ersättning för i tingsrätten, genom ersättningen för avslutande åtgärder. Han ska därför inte få ersättning för detta arbete i hovrätten.

Ulrika Åsaker har begärt ersättning enligt två kostnadsräkningar och har i båda tagit upp ersättning för avslutande åtgärder, med en timme respektive en och en halv timme. Hon ska endast ersättas för avslutande åtgärder i enlighet med den senare ingivna kostnadsräkningen.

I övrigt är de ersättningar som Robin Grönvall, Ulrika Åsaker och Alexander Berglund har begärt skäliga och ska utgå. Staten ska stå för dessa kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2021-02-25

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Sven Jönson, tf. hovrättsassessorn Åsa
Linghede, referent, samt nämndemännen Raouf Ayoub och Jabin Ezdani Khan.

Avräkningsunderlag bifogas.



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

H 4:4

DOM

2020-11-11

meddelad i

Falun

Mål nr: B 2702-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

YOSAF Ahmed Amin, 19920913-1433

Frihetsberövande: Häktad

Klöverstigen 22 A Lgh 1101

784 51 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Robin Grönvall

Hansson Grönvall Alnemark HGA

Advokatbyrå HB

Box 8004

104 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Eva-Lena Jansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

1. Abdirahin Ahmed
Plogstigen 24 B Lgh 1001
784 51 Borlänge

Målsägandebiträde:

Advokat Alexander Berglund

Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB

Box 1283

791 12 Falun

2. Ronja Grufman
Gröntuv 155
785 30 Gagnef

Målsägandebiträde:

Advokat Ulrika Åsåker

Advokatfirman Ulrika Åsåker AB

Box 120

783 23 Säter

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102	Kullen 4	023-482 00	-	måndag - fredag
791 23 Falun		E-post: falu.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.domstol.se/falu-tingsratt - för info om vår personuppgiftsbehandling		

3. Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Lena Helsingen
Advokat Lena Helsingen AB
Stora Hälla 130
791 91 Falun

4. Per Sjödin
c/o Jansson
Tägtvägen 10
784 40 Borlänge

Målsägandebiträde:
Advokat Sam Heino
Zedendahl Advokatbyrå KB
Sveagränd 1
784 33 Borlänge

5. Skye Stewart
Solhemsvägen 4
770 70 Långshyttan

Målsägandebiträde:
Advokat Ulrika Åsåker
Advokatfirman Ulrika Åsåker AB
Box 120
783 23 Säter

6. Aurelian Vasile
c/o Ulrika Åsåker
Advokatfirman Ulrika Åsåker AB
Box 120
783 23 Säter

Målsägandebiträde:
Advokat Ulrika Åsåker
Advokatfirman Ulrika Åsåker AB
Box 120
783 23 Säter

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-07-24
2. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-07-24 (4 tillfällen)
3. Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-07-24

Åtal som den tilltalade frikänns från

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2019-08-01 -- 2020-01-31

Påföljd m.m.

Fängelse 9 år

Lagrum som åberopas

29 kap 3 § 1 st 1 p. brottsbalken
29 kap. 5 § 1 st. 7 p. brottsbalken

Skadestånd

1. Yosaf Ahmed Amin ska betala skadestånd till Abdirahin Ahmed med 88 561 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 juli 2020 till dess betalning sker.
2. Yosaf Ahmed Amin ska betala skadestånd till Ronja Grufman med 32 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 juli 2020 till dess betalning sker.

3. Yosaf Ahmed Amin ska betala skadestånd till Skye Stewart med 36 351 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 juli 2020 till dess betalning sker.
4. Yosaf Ahmed Amin ska betala skadestånd till Aurelian Vasile med 38 450 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 juli 2020 till dess betalning sker.
5. Yosaf Ahmed Amin ska betala skadestånd till Per Sjödin med 50 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 juli 2020 till dess betalning sker.
6. NN1:s skadeståndsyrtande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av en taxibil hävs (Polismyndigheten Region Bergslagen, Grova brott 1 PO Dalarna; beslagsliggare 2020-5000-BG90492 p. 1). Taxibilen ska lämnas ut till ägaren Borlänge Taxi.
2. Beslaget av jacka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till ägaren (Polismyndigheten Region Bergslagen, Grova brott 1 PO Dalarna; beslagsliggare 2020-5000-BG92131 p. 1).

Häktning m.m.

Yosaf Amin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden NN 1:s och vittnet NN 17:s identiteter. Detsamma gäller målsägandens identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna i § 7-intyget och den rättspsykiatriska utredningen, uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar. Detta gäller inte slutsatserna på handlingarnas respektive första sidor.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Robin Grönvall får ersättning av staten för arbete som försvarare och målsägandebiträde med 221 369 kr. Av beloppet avser 114 075 kr arbete, 51 040 kr tidsspillan, 11 980 kr utlägg och traktamente samt 44 274 kr mervärdesskatt.
2. Alexander Berglund får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde och försvarare med 119 638 kr. Av beloppet avser 91 267 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan, 588 kr utlägg och 23 928 kr mervärdesskatt.
3. Sam Heino får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 101 915 kr. Av beloppet avser 71 253 kr arbete, 9 316 kr tidsspillan, 963 kr utlägg och 20 383 kr mervärdesskatt.

4. Ulrika Åsaker får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 117 053 kr. Av beloppet avser 70 551 kr arbete, 18 630 kr tidsspillan, 4 461 kr utlägg och 23 411 kr mervärdesskatt.
 5. Lena Helsingen får ersättning av staten för arbete som särskild företrädare med 30 797 kr. Av beloppet avser 21 060 kr arbete, 3 212 kr tidsspillan, 365 kr utlägg och 6 160 kr mervärdesskatt.
 6. Staten ska stå för kostnaden för försvararna, målsägandebiträderna och den särskilda företrädaren.
-

YRKANDEN M.M.

Åtalet under åtalspunkterna 1-6 i stämningsansökan den 10 september 2020 och därtill hörande frågor (åtalet mot Abdirahin Ahmed under åtalspunkterna 7-8 har behandlats i tingsrättens deldom i målet den 16 oktober 2020), bilaga 1

Åklagaren har yrkat och presenterat bevisning enligt bilaga 1 men har efter huvudförhandlingen uppgett att hon yrkar att beslaget av taxibilen ska hävas, varefter taxin ska återlämnas till dess ägare Borlänge Taxi.

Abdirahin Ahmed har yrkat förpliktande för Yosaf Ahmed Amin att till honom betala skadestånd med 133 561 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 24 juli 2020 tills betalning sker. Av beloppet avser 125 000 kr kränkning, 3 250 kr sveda och värk motsvarande cirka fem veckors akut sjuktid, 2 394 kr inkomstförlust, 1 300 kr kostnader för sjukvård och 1 617 kr kostnad för förlorad telefon.

Ronja Grufman har yrkat förpliktande för Yosaf Ahmed Amin att till henne betala skadestånd med 55 700 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 24 juli 2020 tills betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr kränkning, 5 200 kr sveda och värk samt 500 kr ersättning för trasiga skor.

Skye Stewart har yrkat förpliktande för Yosaf Ahmed Amin att till henne betala skadestånd med 59 551 kr jämte ränta från och med den 24 juli 2020 tills betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr kränkning, 5 200 kr sveda och värk, 3 952 kr inkomstförlust samt 399 kr ersättning för förstörd jacka.

Aurelian Vasile har yrkat förpliktande för Yosaf Ahmed Amin att till honom betala skadestånd med 62 350 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 24 juli 2020 tills betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr kränkning, 5 200 kr sveda

och värk, 4 900 kr förlorad arbetsinkomst samt 2 250 kr ersättning för förstörd cykel, cykelkärra, glas och mobiltelefonskärm. Aurelian Vasile har förbehållit sig rätten att återkomma med yrkande om ersättning för eventuellt lyte och men.

Per Sjödin har yrkat förpliktande för Yosaf Ahmed Amin att till honom betala skadestånd med 55 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 juli 2020 tills betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr kränkning samt 5 200 kr sveda och värk. Per Sjödin biträder åtalet.

Yosaf Ahmed Amin har bestritt ansvar för brott. Han har uppgett att han inte minns körningen men bestritt såväl att hans agerande varit förenat med uppsåt att döda eller skada någon (åtalpunkterna 1-5) som att han varit grovt oaktsam (åtalpunkt 6). Han har tillagt att han trott sig vara i en nödvärns- eller nödsituation när han körde bilen.

Yosaf Ahmed Amin har vidare bestritt skadeståndsyrkandena med anledning av inställningen till åtalet. Han har vitsordat samtliga ränteyrkanden samt beträffande de yrkade beloppen även vitsordat följande:

- Abdirahin Ahmeds yrkanden om 3 250 kr för sveda och värk, 2 394 kr för inkomstförlust och 1 300 kr för sjukvårdskostnader
- Ronja Grufmans yrkande om 500 kr för trasiga skor
- Skye Stewarts yrkande om 399 kr för förstörd jacka samt 20 % av hennes yrkade ersättning för förlorad arbetsinkomst
- Aurelian Vasiles yrkande om 2 250 kr för förstörd cykel, cykelkärra och glas samt skärmbyte på en mobiltelefon

Yosaf Ahmed Amin har godtagit yrkandena om beslagen.

Åtalet i stämningsansökan den 29 september 2020 jämte skadestånd, bilaga 2

Åklagaren har yrkat och presenterat bevisning enligt bilaga 2.

Målsäganden (sekretess NN 1) har yrkat förpliktande för Yosaf Ahmed Amin att till henne betala skadestånd med 11 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 januari 2020 tills betalning sker. Av beloppet avser 1 000 kr sveda och värk samt 10 000 kr kränkning.

Yosaf Ahmed Amin har bestritt såväl ansvar som skadeståndsyrkandet. Han har anfört att han kan ha slagit till målsäganden lätt på rumpan, men att detta i så fall skett helt utan uppsåt att kränka hennes sexuella integritet eller hennes frid.

Yosaf Ahmed Amin är med anledning av de brottsmisstankar som prövas i domen **frihetsberövad**, se bifogat avräkningsunderlag.

DOMSKÄL

Bakgrund

Inledningsvis är följande utrett om bakgrunden till händelserna som omfattas av de två åtalen.

Yosaf Ahmed Amin var under sommaren 2020 tillsammans med Abdirahin Ahmeds före detta fru och sammanbodde med henne och barnen från Abdirahin Ahmeds och fruns tidigare förhållande. Någon gång i början av juli 2020 fick Abdirahin Ahmed

information om att Yosaf Ahmed Amin skulle ha begått ett brott mot målsäganden NN 1, vilket anmäldes till polisen och blev föremål för förundersökning. Anmälan utmynnade så småningom i åtalet i stämningsansökan den 29 september 2020, ett brott som alltså Yosaf Ahmed Amin nekar till. Med anledning av dessa händelser uppstod en motsättning mellan Yosaf Ahmed Amin och Abdirahin Ahmed. De två hade dessförinnan inte haft något otalt med varandra.

Yosaf Ahmed Amin hade under sommaren 2020 ett arbete inom Borlänge kommun men jobbade även extra som taxichaufför i staden. På kvällen den 24 juli 2020 körde han taxi i Borlänge, närmare bestämt en vit skåpbil av märket Ford Tourneo Custom med plats för extra många passagerare och med en uppskattad vikt om cirka två ton, reg. nr. GJZ 006 T. Yosaf Ahmed Amin hade besökt hemmet på Klöverstigen i Borlänge och var på väg mot centrum, en sträcka på endast någon kilometer när han kom att åka på samma väg genom staden som Abdirahin Ahmed, den sistnämnde ensam och förare av sin röda personbil.

Längs färden genom Borlänge uppstod någon form av kontrovers mellan Yosaf Ahmed Amin och Abdirahin Ahmed.

Yosaf Ahmed Amin har sammantaget uppgett att en röd personbil fördes framför hans taxi för att därefter bromsa in, detta för att provocera honom. Han har berättat att han efter en stund såg att det var Abdirahin Ahmed som körde den röda bilen och som provocerade honom samt även hotade honom genom att skrika att han skulle dödas samt hålla upp en kniv (åtalet för detta olaga hot har prövats i tingsrättens deldom den 16 oktober 2020 och har därvid ogillats).

Abdirahin Ahmed har i strid med Yosaf Ahmed Amins berättelse uppgett att det i stället var Yosaf Ahmed Amin som provocerade honom med aggressiv körning mot centrala Borlänge.

Mellan Yosaf Ahmed Amin och Abdirahin står således ord mot ord om kontroversen de två emellan under bilfärden. Någon ytterligare utredning av vikt finns inte om händelsen. Tingsrätten konstaterar att det således inte går att klargöra vilken av de två berättelserna som är riktig. Klarlagt är dock att Yosaf Ahmed Amin under färden ringde 112 och polisen med anledning av det inträffade och då till slut fick rådet att kontrollera vad föraren i den röda bilen ville honom. Yosaf Ahmed Amin sade i de två telefonsamtalen inget om att han blivit hotad med eller sett någon kniv under bilfärden.

Utrett är vidare att Yosaf Ahmed Amin och Abdirahin Ahmed körde flera varv efter varandra i en rondell i närheten av köpcentrumet Kupolen i Borlänge. Yosaf Ahmed Amin körde sedan sin taxi till Stationsgatan i närheten av korsningen med gågatan Borganäsvägen i centrala Borlänge och parkerade taxin på ett övergångsställe på Stationsgatan, i närheten av en taxiparkering. Även Abdirahin Ahmed körde till Borlänge centrum och parkerade sin röda bil vid Turistbyrån, cirka 100 meter från övergångsstället där Yosaf Ahmed Amin satt i sin parkerade taxi.

Abdirahin Ahmed sprang därefter fram till Yosaf Ahmed Amin i taxin och angrep denne. Tingsrätten har i deldomen den 16 oktober 2020 dömt Abdirahin Ahmed för misshandel (åtalspunkt 8 i stämningsansökan den 10 september 2020, bilaga 1) och funnit styrkt att Abdirahin Ahmed därvid slagit Yosaf Ahmed Amin flera gånger i bröstkorgen och huvudet med smärta som följd. Utrett är vidare genom samstämmiga vittnesuppgifter att Yosaf Ahmed Amin därvid besvarade angreppet genom att slå och sparka tillbaka mot Abdirahin Ahmed. Det hela inträffade under det att Yosaf Ahmed Amin satt i taxibilen med nervevad ruta men låst bildörr, under det att Abdirahin Ahmed stod utanför taxin. Abdirahin Ahmed slog alltså Yosaf Ahmed Amin genom ramen på den nervevade bilrutan, medan den sistnämnde slog och sparkade åt andra hållet, utan att öppna dörren. Yosaf Ahmed Amin har uppgett att Abdirahin Ahmed i samband med detta även hotade honom till livet muntligen, men mellan de två står ord mot ord om detta, varför tingsrätten i

deldomen den 16 oktober 2020 ogillat åtalet mot Abdirahin Ahmed för olaga hot (åtalspunkt 7 i bilaga 1). Deldomen har vunnit laga kraft.

Domstolens närmare bedömning av åtalet under åtalspunkterna 1-6 i bilaga 1 jämte därtill hörande frågor om skadestånd och beslagtagna föremål

Vid prövningen av åtalet mot Yosaf Ahmed Amin inleder tingsrätten med att pröva huruvida han vid de gärningar som omfattas av åtalet befunnit sig i en nödvärns-situation eller inbillad sådan (s.k. putativt nödvärn). Här är naturligtvis de händelser som föregått gärningarna av intresse och så är fallet även om en eventuell nödvärns- eller nödsituation upphört när gärningarna begicks.

Har en nödvärnssituation föregått de gärningar som omfattas av åtalet?

Som tingsrätten anført i sin deldom i målet den 16 oktober 2020 mot Abdirahin Ahmed, så är det inte styrkt att denne under bilfärden mot centrala Borlänge den aktuella dagen hotat Yosaf Ahmed Amin genom att hålla upp en kniv mot honom. Inte heller är det visat att han uttalat verbala hot. Inte heller är det styrkt att Abdirahin Ahmed framme vid taxibilen på Stationsgatan i Borlänge hotat Yosaf Ahmed Amin muntligen eller genom att visa upp en kniv för denne. I denna del står ord mot ord mellan de två, stödbevisning saknas och en klar motsättning de två emellan har föregått händelserna på kvällen den 24 juli 2020. Åtalet mot Abdirahin Ahmed för olaga hot har därför ogillats. Detta faktum innebär dock inte per automatik att Yosaf Ahmed Amins påstående att de angivna hoten från målsäganden Abdirahin Hamed föregick gärningarna är motbevisat (vilket försvaret även påpekat under rättegången). Andra beviskrav gör sig nämligen gällande.

Enligt Högsta domstolens praxis ligger bevisbördan för ett påstående på åklagaren. Den tilltalades påstående om att han agerat i nödvärn ska alltså godtas tills åklagaren motbevisat det. Det är dock svårt att bevisa att något inte har inträffat. I

rättsfallet NJA 1990 s. 210 uttalade Högsta domstolen att vad som bör krävas av åklagaren att han presenterar så mycket bevisning att nödvärnsinvändningen framstår som obefogad.

När det först gäller de påstådda hoten med ord och kniv under färden mot centrala Borlänge den aktuella kvällen, står ord mot ord mellan Yosaf Ahmed Amin och Abdirahin Ahmed. Utöver detta konstaterar dock tingsrätten att Yosaf Ahmed Amin under färden ringde till 112 och pratade både med en larmoperatör och en polis om den provokation han menade sig bli utsatt för av en person i en röd personbil, en person han efter en stund identifierade som Abdirahin Ahmed. I dessa samtal skulle det enligt tingsrättens bedömning ha varit centralt och naturligt för honom att berätta att han utsatts för hot, om så varit fallet. Om Yosaf Ahmed Amin hotats med en kniv, borde han ha berättat detta. Han skulle allra senast ha gjort detta när han i telefonsamtalet uppmanades av den han pratade med att försöka prata med Abdirahin Ahmed för att ta reda på vad denne ville. Detta råd skulle han självfallet ha protesterat mot om han blivit hotad med en kniv.

Utöver detta konstaterar tingsrätten att Yosaf Ahmed Amin under förundersökningen inte sagt något om ett verbalt hot under bilfärden; detta påstående har kommit först under huvudförhandlingen. Påståendet verkar dessutom föga sannolikt, att Abdirahin Ahmed under färd på en fyrfilig väg genom ett nervevat fönster skulle ha kunnat överrösta motorbuller och väg ljud och skrikit en hotelse till Yosaf Ahmed Amin förefaller inte trolig; än mindre då den sistnämnde i denna situation inte haft någon anledning att veva ner rutan på sin bil om han utsatts för hot och provokationer från Abdirahin Ahmed. Tingsrätten menar därför att påståendena om att Abdirahin Ahmed skulle ha hotat Yosaf Ahmed Amin under bilfärden saknar fog och ska lämnas därhän. Det faktum att en kniv, ett knivblad och en syl senare anträffats i närheten av brottsplatsen vid korsningen Stationsgatan / Borganäsvägen föranleder ingen annan bedömning, se närmare angående detta nedan.

Det är utrett att Abdirahin Ahmed efter bilfärden till centrala Borlänge angripit Yosaf Ahmed Amin med ett flertal knytnävsslag mot huvud och överkropp med smärta som följt när Yosaf Ahmed Amin satt i sin taxibil parkerad på Stationsgatan, se tingsrättens deldom den 16 oktober 2020 i vilket Abdirahin Ahmed dömts för misshandel. Utrett är även att Yosaf Ahmed Amin, när han angripits av Abdirahin Ahmed, bemötte våldet med slag och sparkar ut från bilen, genom ramen till den nervevade rutan. Denna våldsanvändning från Yosaf Ahmed Amin måste anses ha skett i nödvärn bestående av ett påbörjat angrepp på hans person och Yosaf Ahmed Amins bruk av slag och sparkar mot Abdirahin Ahmed har inte varit uppenbart oförsvarlig.

Yosaf Ahmed Amin har även gjort gällande att Abdirahin Ahmed i samband med misshandeln tagit fram en kniv och hållit den i handen under det att misshandeln skedde. Abdirahin Ahmed har helt förnekat detta och har uppgett att han inte haft tillgång till någon kniv eller visat någon sådan den aktuella kvällen.

Av den skriftliga bevisningen framgår att en kniv och ett knivblad beslagtagits från marken vid Handelsbankens lokal på Borganäsvägen, i närheten av den plats där Abdirahin Ahmed befunnit sig i samband med den körning som omfattas av åtalet. Dessutom har en syl anträffats i en blomlåda i närheten av brottsplatsen. Tingsrätten gör dock bedömningen att dessa fynd inte på något avgörande sätt påverkar bedömningen av påståendet att Abdirahin Ahmed skulle ha hotat Yosaf Ahmed Amin med kniv när denne satt i taxin på Stationsgatan. Anledningen till detta är följande. Att knivar och andra farliga föremål bärs på allmänna platser som Borlänge centrum eller andra stadscentra är tyvärr inte ovanligt. Efter de händelser som omfattas av åtalet har ambulans och polis kommit till platsen. Många personer har funnits på platsen, bl.a. de fem målsägandena, de sju vittnena, Yosaf Ahmed Amin och flera andra personer som de hörda berättat om. Om någon av de på platsen burit en kniv eller annat föremål, har denna person naturligtvis haft

anledning att göra sig av med föremålet när polis kommit till platsen. Av polismannen Henrik Perssons vittnesmål framgår dessutom att en av de personer som efter gärningen försökte komma åt Yosaf Ahmed Amin, förmodligen för att hämnas för vad denne gjort, visade sig bära kniv på platsen.

Utöver detta menar tingsrätten att om Abdirahin Ahmed skulle ha medtagit en kniv från sin bil, så skulle han knappast ha medtagit flera föremål, utan nöjt sig med kniven. Abdirahin Ahmeds personbil har dessutom varit placerad en ordentlig bit från platsen för körningen, så om han tagit med knivar och liknande föremål dit så har han inte haft tillfälle att göra detta efter de gärningar som omfattas av åtalet.

Viktigast för bedömningen av Yosaf Ahmed Amins påstående om att Abdirahin Ahmed hotat honom med och burit kniv på platsen är dock den muntliga bevisningen. Händelserna på Stationsgatan / Borganäsvägen under kvällen har i olika delar bevitnats av de fem målsägandena och de sju vittnena. Ingen av dessa personer har sett någon kniv i Abdirahin Ahmeds hand på platsen, inte heller i hans klädsel. Teoretiskt sett är det naturligtvis inte omöjligt att han haft en kniv i en ficka eller dylikt, men det är inte detta Yosaf Ahmed Amin påstått, utan att Abdirahin Ahmed hotade honom med en kniv i handen. Att så skulle ha varit fallet, samtligt som Abdirahin Ahmed de facto slog med sina händer mot Yosaf Ahmed Amin i taxibilen, anses mycket osannolikt och att detta dessutom skulle ha skett utan att någon av de övriga hörda i målet sett detta, anses helt uteslutet.

Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att det i målet är motbevisat att Abdirahin Ahmed burit kniv eller hotat Yosaf Ahmed Amin med en sådan före de gärningar som Yosaf Ahmed Amin står åtalad för. Gärningarna har dock föregåtts av att Abdirahin Ahmed misshandlat Yosaf Ahmed Amin, vilket han dömts för, samt att Yosaf Ahmed Amin då i nödvärn slagit och sparkat tillbaka. Yosaf Ahmed Amin har även hävdatt att Abdirahin Ahmed i samband med misshandeln även hotat honom genom att uttala att han skulle dödas. Detta påstående har tingsrätten ogillat

i sin deldom, men det står ord mot ord mellan de två om saken och eftersom de två pratar somaliska, vilket gör att övriga förhörspersoner kan ha undgått att notera hotet, kan Yosaf Ahmed Amins påstående i denna del inte anses motbevisat utan får godtas ha föregått de gärningar han åtalats för. Vid bedömningen av åtalet mot Yosaf Ahmed Amin har rätten således att utgå ifrån att han dels misshandlats med flera slag, ledande till smärta, dels hotats till livet muntligen, före de gärningar han står åtalad för. När dessa brott begåtts mot Yosaf Ahmed Amin och han slagit tillbaka mot Abdirahin Ahmed har han således befunnit sig i en nödvärnssituation.

Har nödvärnssituationen upphört när gärningarna begåtts?

Tingsrätten har även att pröva om nödvärnssituationen upphört när Yosaf Ahmed Amin begått de gärningarna omfattas av åtalet. Utifrån samstämmiga uppgifter från särskilt Abdirahin Ahmed själv samt vittnena Kian Sabah och Lova Andersson har framkommit att Yosaf Ahmed Amin då inte längre var utsatt för något angrepp. Kian Sabah, som råkade befinna sig på platsen, såg nämligen slagsmålet och gick fram och avbröt detta på ett förtjänstfullt sätt. Kian Sabah har omvittnat att han ställde sig mellan Yosaf Ahmed Amin i taxin och Abdirahin Ahmed och med lugnande ord fick den sistnämnde att avbryta bråket och gå därifrån. Av Kian Sabahs vittnesmål menar tingsrätten att det är utrett att slagsmålet därvid avbröts och att Abdirahin Ahmed ganska snabbt lugnade sig och gick bort från taxin. Detta skedde efter att han endast gjort något halvhjärtat och inte allvarligt menat försök att komma förbi Kian Sabah mot taxin igen. Abdirahin Ahmed gick därvid ett stycke bort från taxin där Yosaf Ahmed Amin satt, därtill med förardörren låst vilket framgått av Henrik Perssons vittnesmål. Angreppet mot Yosaf Ahmed Amin var då således över och så även nödvärnssituationen.

Har det förelegat en putativ (inbillad) nödvärnssituation? Har situationen varit sådan att han svårligen kunnat besinna sig?

Yosaf Ahmed Amin har genom sin försvarare anfört att han även kan ha uppfattat sig befinna sig i nödvärn även när så inte varit fallet. Tingsrätten konstaterar dock att det framgår av den rättspsykiatriska utredningen att han inte till följd av en psykisk störning haft nedsatt förmåga att uppfatta situationen korrekt. Han har dessutom varit nykter och drogfri vid händelsen. Försvararen har pekat på rättsfallet NJA 2009 s. 234 och anfört att Yosaf Ahmed Amin kan ha trott sig befinna sig i en nödvärnssituation och att denna hans uppfattning bestått även efter det att Abdirahin Ahmed lämnat taxibilen och gått därifrån, således även vid tidpunkten för körningen. Försvararen har därvid pekat på att Yosaf Ahmed Amin till följd av traumatiska händelser i sitt forna hemland Somalia beskrivit ångestsymtom som påminner om PTSD och att detta kan ha påverkat hans förmåga att göra en riktig bedömning av situationen. De ångestsymtom som Yosaf Ahmed Amin beskrivit har dock inte föranlett några vårdkontakter efter det att han kom till Sverige år 1994 och de traumatiska händelserna ligger mycket långt tillbaka i tiden. Yosaf Ahmed Amin har under tiden i Sverige skaffat arbete både inom Borlänge kommun och som taxichaufför. Inget stöder påståendet att han vid gärningen skulle ha lidit av en sådan psykisk ohälsa att den påverkat hans förmåga att uppfatta situationen korrekt. Tingsrätten menar därför att det angivna rättsfallet inte har bäring på detta mål.

Vidare har Yosaf Ahmed Amins påstående om att han hotats med en kniv motbevisats. Efter angreppet han utsatts för har han suttit i sin låsta taxibil och han har då haft alla möjligheter att helt enkelt veva upp rutan och därmed vara helt skyddad. Dessutom har han haft alla möjligheter att helt enkelt lämna platsen i taxin, något tingsrätten menar att han måste ha insett. Inte heller har Yosaf Ahmed Amin haft begränsade tidsmässiga möjligheter att bedöma situationen.

Sammantaget menar tingsrätten att nödvärnssituationen upphört när Abdirahin Ahmed lämnade taxibilen och att därefter varken någon nödvärnssituation eller någon inbillad sådan förelegat. Yosaf Ahmed Amin måste enligt tingsrättens bedömning fullt ut ha förstått att han inte längre befann sig i någon hotande situation när Kian Sabah avbrutit slagsmålet och fått Abdirahin Ahmed att gående lämna platsen. Varken straffrihetsregeln i 24 kap. 1 § brottsbalken om nödvärn eller den i 24 kap. 6 § om nödvärnsexcess är således tillämpliga vid tidpunkten för gärningarna.

Har Yosaf Ahmed Amin begått gärningarna under åtalspunkterna 1-6 i bilaga 1?

Yosaf Ahmed Amin har hörts över åtalet. Han har då uppgett att han inte minns något av de körningar han enligt åtalet och förhörsuppgifter ska ha gjort vid korsningen Stationsgatan – Borganäsvägen efter handgemänget med Abdirahin Ahmed. Yosaf Ahmed Amin har därvid konfronterats med förhörsuppgifter han enligt förundersökningsprotokollet lämnat vid flera polisförhör, uppgifter enligt vilka han bl.a. backade, kände att han körde på något och därefter körde framåt. Yosaf Ahmed Amin har därvid uppgett att uppgifterna inte kan stämma och att han idag inte minns någonting överhuvudtaget av hur han manövrerat taxibilen den aktuella kvällen; hans första minnesbild är enligt honom att han anhållits och befann sig i polisstationen i Borlänge. Tingsrätten gör bedömningen att Yosaf Ahmed Amin svårligen kan tala sanning när han säger sig inte minnas något av körningen han gjort, men nöjer sig med att konstatera att han inte kunnat kasta något ljus över händelserna.

Åklagarens huvudsakliga bevisning består av de uppgifter som målsägandena och vittnena lämnat, samt av den skriftliga dokumentationen såsom brottsplatsundersökning, fotografier och även en viktig film som dokumenterat åtminstone delar av händelseförloppet. Filmen ifråga visar hur bilen backar och kör framåt mot

Borganäsvägen två gånger och fanns placerad inne på ett kafé som ligger i korsningen, med kameran riktad mot korsningen genom kaféets skyltfönster.

Av i allt väsentligt samstämmiga förhörsuppgifter från målsägandena och vittnena har det framkommit att följande personer fanns på platsen vid tidpunkten för gärningarna:

- Abdirahin Ahmed, som efter slagsmålet med Yosaf Ahmed Amin gick från taxin på övergångsstället på Stationsgatan mot Handelsbankens lokal i hörnet Stationsgatan – Borganäsvägen.
- Rumänske medborgaren, målsäganden Aurelian Vasile, som fanns i närheten av Abdirahin Ahmed med sin cykel och cykelvagn, letande efter pantburkar på platsen.
- Vännerna och ungdomarna samt målsägandena Ronja Grufman och Skye Stewart som varit ute och roat sig på Lion Bar i Borlänge och som väntade på en buss hem till Falun.
- Målsäganden Per Göran Sjödin, som färdades på sin cykel förbi platsen.
- Ungdomarna och vittnena Sofia Stenberg, hennes kille Kian Sabah, Alice Edvardsson och Lova Andersson, alla vänner med varandra. Före gärningen gick Alice Edvardsson och Lova Andersson, som var ute och roade sig, fram till taxibilen på Stationsgatan och frågade Yosaf Ahmed Amin om kostnaden för att åka taxi från Borlänge till Rättvik, men fick först vänta en stund framme vid bilen under det att Yosaf Ahmed Amin pratade med någon i telefon.

- Vittnet Kian Sabah, som alltså är tillsammans med Sofia Stenberg och som såg slagsmålet mellan Abdirahin Ahmed och Yosaf Ahmed Amin och förtjänstfullt avbröt detta och tillsåg att Abdirahin Ahmed gick bort ifrån taxibilen och dess förare Yosaf Ahmed Amin.
- Håkan Bernblad, som gick från restaurangen Lilla Parken till restaurang Harrys i Borlänge och som snett utanför sistnämnda nöjesställe kom att bevittna körningen.
- Fredrik Lidbäck, som cyklade längs Borganäsvägen på väg till Engelska krogen när även han blev vittne till de som hände vid korsningen Stationsgatan – Borganäsvägen denna kväll.
- Polismannen Henrik Persson, ledig för kvällen, och som satt med en vän i lobbyn på restaurang Harrys på Stationsgatan när han såg personer komma inrusande för att akta sig för en bil som körde på folk på Stationsgatan – Borganäsvägen. Henrik Persson återinträdde i tjänst och var den som tillsammans med en kamrat drog ut Yosaf Ahmed Amin ur taxibilen efter körningen och grep honom. Henrik Persson skyddade därefter taxichauffören på platsen från arga människor som kom fram för att hämnas för det som skett. Slutligen togs gripandet av poliser i tjänst.

Yosaf Ahmed Amin har således inte berättat något om hur körningarna gått till. Som ofta är fallet när ett stort antal människor iakttar ett snabbt och chockerande händelseförlopp och sedan ombeds berätta om detta, går målsägandenas och vittnenas berättelser isär något. Åklagaren har även presenterat en film som utvisar körningen. Filmen är kort och snabb och filmningen är gjord på långt håll men visar ändå delar av händelseförloppet. Därutöver finns även brottsplatsprotokoll och fotografier m.m. till styrkande av åtalet.

Tingsrätten finner genom filmen samt den muntliga och skriftliga bevisningen att följande är utrett. Efter det att Abdirahin Ahmed följt Kian Sabahs uppmaning att avbryta handgemänget med Yosaf Ahmed Amin och gick från taxibilen, startade Yosaf Ahmed Amin sin taxi. Flera förhörspersoner har omvitnat att de hörde att bilens motor rusade, ”varvade upp” och backade ett stycke som för att ta sats. Därefter körde bilen i ganska hög hastighet i riktning mot Abdirahin Ahmed där denne befann sig i närheten av Handelsbankens lokal i korsningen Stationsgatan / Borganäsvägen. Efter denna körning backade Yosaf Ahmed Amin sin taxi, gasade upp och körde återigen framåt i ungefär samma riktning, men nu i högre hastighet, något mer riktat in mot Borganäsvägen och nu även en längre sträcka in på gatan.

Exakt när och hur målsägandena träffats av bilen har inte kunnat klargöras, men tingsrätten menar att det utifrån den presenterade filmen och förhörsuppgifterna är styrkt att Yosaf Ahmed Amin träffade Abdirahin Ahmed, Aurelian Vasile på sin cykel med cykelvagn samt vännerna Ronja Grufman och Skye Stewart med bilen vid dessa två första körningar på platsen. Lyckligtvis blev ingen av de fyra nämnda målsägandena allvarligt skadade av påkörningarna. Skadorna begränsades till blåmärken, skrubbsår, sårskador och smärta på olika delar av kroppen, allt väsentligt i enlighet med vad åklagaren påstått under åtalspunkterna 1, 2, 4 och 5.

Utrett är även genom Abdirahin Ahmeds berättelse om händelsen, vilken stöds av anträffad olja på hans huvud och kropp, att han vid körningen, sannolikt den första, träffades av bilen och hamnade under denna och släpades med ett antal meter.

Enligt målsäganden skedde detta eftersom han fastnade på något sätt och hans jacka var glansig och därför med sin låga friktion gled längs marken när han låg på rygg under bilen. Tingsrätten gör här även reflexionen att det var en större taxi, en sorts skåpbil, som körde på Abdirahin Ahmed. Sannolikt har denna bil en högre markfrigång än vanliga personbilar, vilket kan ha bidragit till att Abdirahin Ahmed inte skadades värre under bilen än som faktiskt blev fallet. Att tillägga är att samstämmiga förhörsuppgifter och den skriftliga bevisningen även visar att

Aurelian Vasiles cykel och cykelvagn demolerades totalt av dessa två körningar som träffade de fyra nämnda målsägandena.

Exakt hur många gånger Yosaf Ahmed Amin backade och därefter körde framåt mot personer på platsen är något oklart. Vittnet Håkan Bernblad, som synes ha gjort noggranna iakttagelser av händelsen och som lämnat detaljerade uppgifter om saken, har omvittnat att det kan röra sig om så mycket som fyra farliga körningar mot och på de oskyddade personerna på platsen. Förhörspersonernas uppgifter går isär något. Tingsrätten menar dock sammantaget att det är utrett att det rört sig om minst tre farliga körningar innan taxin slutligt stannade på platsen, sannolikt för att Aurelian Vasiles eller Per Sjödins demolerade cyklar samt cykelvagnen fastnat under bilen och omöjliggjort fortsatt färd. Utrett är vidare att vid något av de sista körningarna framåt, träffade taxibilen Per Sjödin bakifrån i ryggen. Håkan Bernblad har omvittnat att denna körning skedde i högre hastighet än de andra och att han tydligt kunde höra en duns, som när ett hårt föremål träffar en mjukare kropp. Av Per Sjödins uppgifter framgår vidare att han sedan påkördes ytterligare en gång, men att han då lyckades hålla sig fast vid bilens kofångare, men trots detta skadades ytterligare av bilens färd.

Per Sjödin skadades vid påkörningarna, men värre än de övriga målsägandena. Av den skriftliga bevisningen och hans egna uppgifter är visat att han utöver skrapår i pannan och på vänster ben samt kroppssmärta även orsakades en sammanpressningsfraktur på en ländkota, en skada som måste självläka och för vilken Per Sjödin förskrivits smärtstillande medicin, åtalpunkt 3.

Tingsrätten menar således att det genom den skriftliga och muntliga bevisningen, vilken även består av brottsplatsprotokoll och fotografier över brottsplatsen är styrkt att Yosaf Ahmed Amin kört på de fem målsägandena med sin taxibil den 24 juli 2020 på och vid Borganäsvägen i centrala Borlänge, allt som åklagaren påstått och med däri angivna skador hos målsägandena, samt därtill med psykiskt dåligt

mående, som följd. Det är således styrkt att Yosaf Ahmed Amin begått de gärningar som angetts under åtalpunkterna 1-6 i bilaga 1.

Ska Yosaf Ahmed Amin dömas för grov vårdslöshet i trafik, åtalpunkt 6?

Av fordonsundersökningen och genom de iakttagelser som lämnats av förhörspersonerna om hur körningen utförts, med backningar och efterföljande framåtkörningar åt olika håll mot målsägandena och efter att ha tagit fart, står det klart att påkörningarna inte orsakats av något tekniskt fel på taxibilen utan varit en följd av det sätt bilen fördes av Yosaf Ahmed Amin. Han var nykter och drogfri när han körde bilen och av den rättspsykiatriska undersökningen framgår vidare att han inte heller då led av någon psykisk störning som påverkat hans förmåga att uppfatta situationen korrekt och agera rationellt. Det står i öppen dag att Yosaf Ahmed Amin genom sin upprepade körning in på Borganäsvägen, en gågata där flera människor vistades och därtill träffat dem med bilen, i väsentlig mån brustit i den omsorg och vaksamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna. Lika tydligt är det att han genom körningen visat likgiltighet inför människors liv och egendom. Han ska därför som åklagaren påstått fällas till ansvar för grov vårdslöshet i trafik, åtalpunkt 6.

Har det förelegat risk för att Abdirahin Ahmed skulle avlida till följd av körningen?

Åklagaren har under åtalpunkt 1 i första hand yrkat ansvar mot Yosaf Ahmed Amin för försök till mord under påståendet att han uppsåtligen försökt att beröva denne livet.

För att ett straffbart försök ska föreligga krävs att det råder fara för brottets fullbordan eller att sådan fara är utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Med fara avses i detta sammanhang konkret fara. Att en gärning

innefattat konkret fara för en viss effekt brukar sägas innebära att det varit möjligt att gärningen skulle medföra denna effekt. Därtill krävs att det har förelegat en viss sannolikhet för effekten i den meningen att det framstår som rimligt att förvänta sig denna som en följd av gärningen. Bedömningen ska göras på objektiva grunder. Vad gärningsmannen insett, trott eller antagit saknar betydelse i detta sammanhang. När det gäller hur hög grad av sannolikhet som krävs uttrycks detta ibland så att risken för fullbordande inte får vara försumbar eller att den ska vara beaktansvärd i den meningen att det ska finnas anledning att beakta risken när man överväger hur man ska agera.

Det måste typiskt sett anses föreligga en beaktansvärd risk för att en oskyddad gångtrafikanter avlider om denne blir påkörd av en bil, åtminstone om bilen framförs i mer än endast obetydlig hastighet. Den film som utvisar två av de körningar som Yosaf Ahmed Amin företog med taxibilen är svår att spela upp i normal hastighet och filmningen är gjord på avstånd, genom en restauranglokal och från kameran är det inte fri sikt över hela händelseförloppet. Trots detta kan man vid en noggrann granskning se att bilen vid båda de två körningarna sker i relativt hög fart, högre vid den andra körningen än den första. Tingsrätten uppfattar det så att man på filmen ser Abdirahin Ahmed träffas och hamna under bilen vid den första körningen och en cyklist, sannolikt Aurelian Vasile, träffas av bilens andra körning framåt. Utöver filmen, visar även en i allt väsentligt samstämmig muntlig bevisning i form av målsägande- och vittnesförhör att taxibilen körde i relativt hög fart vid körningarna och även när Abdirahin Ahmed påkördes. Av Abdirahin Ahmeds egna uppgifter, filmen och den skriftliga bevisningen är även utrett att han vid körningen hamnade under bilen, drogs med ett stycke framåt men turligt nog inte blev allvarligt skadad av bilen.

Tingsrätten menar sammantaget att det är styrkt att det förelegat en konkret fara för att Abdirahin Ahmed skulle omkomma på grund av kollisionen med bilen. Han har därtill uppgett att han var nära att även träffas en andra gång av bilen, men drogs

undan av en ännu inte identifierad person på platsen. Även denna körning kunde självfallet ha träffat honom, med risk för att han kunde ha skadats så illa att han avlidit. Tingsrätten bedömer således att det föreligger tillräckligt objektiva förutsättningar för att Yosaf Ahmed Amin ska dömas för försök till mord mot Abdirahin Ahmed, åtalspunkt 1.

Har Yosaf Ahmed Amin haft uppsåt att döda Abdirahin Ahmed?

Det återstår därefter att pröva huruvida Yosaf Ahmed Amin vid körningen haft uppsåt att försöka döda Abdirahin Ahmed med sin taxibil. Frågan kompliceras självfallet av att Yosaf Ahmed Amin själv påstått sig helt sakna minnesbilder av körningen och därför inte kan eller vill förklara varför han agerat som han gjort. Tingsrätten menar dock att utredningen i form av främst målsägandenas och vittnena Fredrik Lidbäcks och Håkan Bernblads uppgifter framgått att Yosaf Ahmed Amin backade sin taxibil och körde den i riktning mot Abdirahin Ahmed och då körde på honom samt att han därefter backade tillbaka och åter körde mot den plats där Abdirahin Ahmed befann sig, varvid denne dock lyckades undgå att bli träffad genom att flytta sig åt sidan. Som tingsrätten redan konstaterat förelåg inga fel på taxibilen vid körningen. Körningen innefattade även sådana kvalificerade moment såsom att backa, köra framåt, accelerera och byta riktning, varför det är uteslutet att körningen skett på sätt som skett av misstag; det är i stället visat att han kört på och försökt köra på målsäganden avsiktligt. Varför Yosaf Ahmed Amin gjort detta, har han inte kunnat eller velat svara på. Tingsrätten gör dock bedömningen att det inte finns någon annan förklaring än att han ville hämnas för den misshandel han före körningen utsatts för av Abdirahin Ahmed. De två hade vid körningen dessutom en motsättning då Abdirahin Ahmed anmält Yosaf Ahmed Amin för ett brott denne nekade och ännu nekar till.

Enligt rättens bedömning kan utredningen inte anses ge tillräckligt stöd för slutsatsen att Yosaf Ahmed Amin agerat med direkt uppsåt att döda målsäganden,

det som ofta benämns avsiktssuppsåt. Yosaf Ahmed Amin måste enligt rättens bedömning ha förstått att det var oundvikligt att målsäganden skulle skadas av påkörningen och försöket därtill. Det kan dock inte anses visat att Yosaf Ahmed Amin då även funnit målsägandens död var en praktiskt taget oundviklig effekt av agerandet. Han har således inte heller haft insiktssuppsåt i förhållande till målsägandens död.

Uppsåt kan dock föreligga även om en gärningsman endast insett risken för att effekten skulle inträda. För detta krävs att gärningsmannen vid gärningsögonblicket varit likgiltig inte enbart i förhållande till risken utan och också till förverkligandet av effekten. Det avgörande vid bedömningen är om förverkligandet av effekten vid gärningen inte utgjort ett för gärningsmannen relevant skäl att avstå från gärningen, se bl.a. rättsfallet NJA 2004 s. 176. Högsta domstolen har i rättsfallet uttalat att hänsynslöst beteende, upprörd sinnesstämning och gärningsmannens intresse i gärningen är omständigheter som kan göra att uppsåt får anses föreligga samt att uppsåt i allmänhet inte kan anses föreligga när risken enligt gärningsmannens föreställning inte varit avsevärd.

Att köra på och över en person med en bil innebär typiskt sett en avsevärd risk för att personen dör, särskilt när körningen inte sker i låg hastighet, vilket får anses stå klart för var och en och särskilt för en utbildad taxichaufför. Som tingsrätten tidigare anfört visar utredningen att Yosaf Ahmed Amin framfört taxibilen med relativt hög hastighet när han kört på målsäganden och därefter även backat och försökt köra på honom igen. Uppenbarligen har han vid körningen varit mycket upphörd över att ha blivit attackerad och misshandlad av Abdirahin Ahmed i taxibilen, varefter det brustit för honom. Målsäganden har vid den första påkörningen hamnat under bilen och förts med där ett stycke, varefter bilen backats. Trots detta har sedan Yosaf Ahmed Amin åter försökt köra på målsäganden. Det är visat att det förelegat en avsevärd risk för att målsäganden skulle dödas vid påkörningen och försöket därtill. Denna risk måste ha varit uppenbar för

taxichauffören Yosaf Ahmed Amin. Efter påkörningen har Yosaf Ahmed Amin alltså fortsatt att försöka köra på målsäganden. Tingsrätten menar därför att det är visat att han vid gärningsögonblicket varit likgiltig inför att Abdirahin Ahmed skulle avlida till följd av körningen. Han har således uppsåtligen försökt beröva målsäganden livet.

Hur ska brottet mot Abdirahin Ahmed rubriceras?

Den som berövar en annan person livet döms för mord, 3 kap. 1 § brottsbalken. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars att anse som mindre grovt, döms i stället för dråp, 3 kap. 2 § brottsbalken. På samma sätt har tingsrätten här att pröva om Yosaf Ahmed Amin ska dömas för försök till mord eller försök till dråp. Det som talar för att brottet är att bedöma som mindre allvarligt är främst två faktorer, dels att gärningen endast åsamkat målsäganden lindriga fysiska skador, dels att Abdirahin Ahmed före gärningen misshandlat och muntligen hotat Yosaf Ahmed Amin.

Abdirahin Ahmed har till följd av gärningen endast åsamkats sårskador, blånader, skrubbsår och smärta, dvs. lindriga fysiska skador. Att så blivit fallet är dock att tillskriva mycket turliga omständigheter. Yosaf Ahmed Amin har gjort allt som krävts för att döda Abdirahin Ahmed och det är ren tur att denne inte dött eller skadats allvarligt till följd av påkörningen. Som rätten tidigare anfört kan taxibilens markfrigång och utformning ha bidragit till den lyckliga utgången.

Brottet har av allt att döma föranletts av Abdirahin Ahmeds grovt kränkande beteende, 29 kap. 3 § 1 p. brottsbalken. En provokation har föregått gärningen, något som måste påverka bedömningen. Abdirahin Ahmed har, oavsett vad som förevarit mellan honom och Yosaf Ahmed Amin under bilresan till Borlänge centrum, därefter sökt upp Yosaf Ahmed Amin och misshandlat denne, ett brott han

dömts för. Det får hållas för visst att Yosaf Ahmed Amin vid gärningen varit upprörd av den misshandel han utsatts för.

Yosaf Ahmed Amin har dock attackerat en skyddslös gångtrafikanter med en tung taxibil. Han har först kört på och över Abdirahin Ahmed och skadat honom. Han har därefter fortsatt sitt hänsynslösa agerande genom att backa tillbaka och försöka köra på honom igen, turligt nog dock utan att lyckas med detta. Vid dessa förhållanden kan brottet inte bedömas som mindre allvarligt, utan måste rubriceras som försök till mord, 3 kap. 1 och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken.

Ska Yosaf Ahmed Amin dömas för grov misshandel, åtalspunkterna 2-5?

Som tingsrätten anført är det styrkt i målet att Yosaf Ahmed Amin kört på de fem målsägandena med sin taxibil den 24 juli 2020 på och vid Borganäsvägen i centrala Borlänge, allt som åklagaren påstått. Det är således styrkt att Yosaf Ahmed Amin även har begått de gärningar som angetts under åtalspunkterna 2-5 mot målsägandena Aurelian Vasile, Per Sjödin, Ronja Grufman och Skye Stewart. Det är visat att påkörningarna inte orsakats av något tekniskt fel på taxibilen utan varit en följd av det sätt bilen fördes av Yosaf Ahmed Amin. Han var nykter och drogfri när han körde bilen och av den rättspsykiatriska undersökningen framgår vidare att han inte heller då led av någon psykisk störning som påverkat hans förmåga att uppfatta situationen korrekt och agera rationellt.

Yosaf Ahmed Amin har inte lämnat någon förklaring till sitt agerande. Gärningen har dock begåtts under sommaren, när ljusförhållandena även sent på kvällen varit goda. Anledning saknas att tro att Yosaf Ahmed Amin haft den direkta avsikten att köra på de fyra målsägandena, som han inte känner och inte heller haft något otalt med. Vittnet Kian Sabah har dessutom berättat att han hörde Yosaf Ahmed Amin ropa "akta er" innan körningen företogs, vilket även detta naturligtvis talar mot att Yosaf Ahmed Amin har haft den direkta avsikten att köra på de fyra målsägandena.

Å andra sidan menar tingsrätten att det är uteslutet att påkörningarna skett som en följd av olyckshändelser. Utifrån hur Yosaf Ahmed Amin framfört sin taxibil på för honom välkänd allmän plats måste han ha förstått att han inte kunde undgå att köra på målsägandena och därigenom skada dem när han avsiktligt körde på och därefter igen försökte köra på Abdirahin Ahmed med bilen. Det faktum att Yosaf Ahmed Amin redan vid sin första körning med bilen träffat och skadat åtminstone Abdirahin Ahmed med bilen har inte avhållit honom från att fortsätta sina körningar på ett område i centrum där många gångtrafikanter vistades. Tingsrätten menar därför att Yosaf Ahmed Amin uppsåtligt kört på och skadat Aurelian Vasile, Göran Sjödin, Ronja Grufman och Skye Stewart.

Tingsrätten gör vidare bedömningen utifrån hur och i vilken hastighet körningarna skett med den tunga taxibilen att gärningarna varit livsfarliga, något Yosaf Ahmed Amin måste ha insett och varit likgiltig inför. Han har även visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att köra på de oskyddade gångtrafikanterna med sin taxibil på allmän plats och även på en gågata där de ska kunna vistas utan risk. De fysiska skadorna hos målsägandena har, utom såvitt avser Per Sjödens ryggskada, kommit att bli ringa. Tingsrätten menar trots detta att gärningarna måste bedömas som åklagaren gjort. Att tillägga i denna del att ingen provokation föregått gärningarna mot Aurelian Vasile, Ronja Grufman, Skye Stewart och Per Sjödin. Yosaf Ahmed Amin ska således under åtalpunkterna 2-5 dömas för fyra fall av grov misshandel, 3 kap. 6 § brottsbalken.

Sammanfattningsvis ska Yosaf Ahmed Amin således dömas för försök till mord, fyra fall av grov misshandel samt grov vårdslöshet i trafik, åtalpunkterna 1-6.

Yrkandena som avser gjorda beslag är därtill lagligen grundade och ska bifallas.

Tingsrättens bedömning av skadeståndsyrkandena

Abdirahin Ahmed har yrkat förpliktande för Yosaf Ahmed Amin att till honom betala skadestånd med 133 561 kr varav 125 000 kr för kränkning, 3 250 kr för sveda och värk, 2 394 kr för inkomstförlust, 1 300 kr för sjukvård och 1 617 kr för en förlorad telefon.

Eftersom Yosaf Ahmed Amin döms för försök till mord gentemot Abdirahin Ahmed och yrkandena för sveda och värk, inkomstförlust och sjukvårdskostnader har vitsordats, ska de utdömas i skadestånd till målsäganden.

Abdirahin Ahmed har även yrkat ersättning med 1 617 kr för förlust av telefon. Tingsrätten menar att det helt saknas anledning att ifrågasätta hans uppgifter om att han förlorade telefonen som en direkt följd av brottet och av det presenterade kvittot framgår att han efter brottet köpt en ny telefon för skäliga 1 617 kr. Yosaf Ahmed Amin ska även betala dessa belopp i skadestånd till Abdirahin Ahmed.

Slutligen har Abdirahin Ahmed yrkat ersättning för kränkning. För att kränkning ersättning ska utgå krävs att det angrepp som skett riktat sig mot någon som värnar sin integritet. Om den skadelidande genom provokation eller medvetet risktagande gett upp kravet på respekt för sin personliga integritet kan det medföra att kränkningen inte anses allvarlig och att ersättningen därför bortfaller eller sätts ned i storlek. I detta fall har tingsrätten funnit att Abdirahin Ahmed utsatt Yosaf Ahmed Amin för en provokation då han sökt upp denne och misshandlat honom i taxibilen, ett brott han dömts för i tingsrättens deldom den 16 oktober 2020. Därtill får i detta mål godtas att Abdirahin Ahmed muntligen kan ha hotat Yosaf Ahmed Amin. Yosaf Ahmed Amin har dock därefter genom brottet försök till mord utsatt Abdirahin Ahmed för en mycket allvarlig kränkning som inte står i någon proportion till vad han själv utsatts för. Utan målsägandens föregående provokation menar tingsrätten att en skälig kränkning ersättning för brottet skulle ha uppgått till

100 000 kr. Med hänsyn till målsägandena agerande före brottet, sätts dock ersättningen för kränkning ner till 80 000 kr.

Sammantaget ska vid dessa bedömningar Yosaf Ahmed Amin betala skadestånd till Abdirahin Ahmed med 88 561 kr jämte ränta.

Yosaf Ahmed Amin döms för grov misshandel av **Ronja Grufman**, varför han ska betala skadestånd till henne för kränkning. Av 5 kap. 6 § skadeståndslagen framgår att skadestånd för kränkning ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Därvid ska enligt lagrummet särskilt beaktas om handlingen varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa, om den riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet eller varit ägnad att väcka allmän uppmärksamhet. I detta fall har Ronja Grufman lyckligtvis endast blivit lindrigt fysiskt skadad till följd av brottet. Detta har dock medfört visst psykiskt lidande hos henne, för vilket hon gått i ett samtal inom vuxenpsykiatrien på grund av symptom i form av sömnsvärigheter och oro. Ronja Grufman har helt utan föregående provokation som oskyddad gångtrafikant blivit påkörd på en gångata på allmän plats. Hon har helt saknat möjlighet att skydda sig från påkörningen och brottet har blivit uppmärksammat såväl lokalt som i riksmidia. Brottet har även framkallat rädsla för målsägandens liv. Tingsrätten menar därför att kränkningen ska bestämmas till skäliga 30 000 kr.

Ronja Grufman har genom brottet åsamkats fysisk sveda och värk i form av smärta, blånader och skrubbsår. Hon hade sommarlov när gärningen inträffade och har därför inte behövt vara sjukskriven eller missat någon skola. Av presenterat intyg framgår dock alltså att hon gått i ett samtal vid vuxenpsykiatrien den 5 augusti 2020 till följd av sömnsvärigheter och oro som orsakats henne. Ronja Grufman har även berättat om de psykiska besvär brottet medfört för henne. Tingsrätten menar därför att det är visat att hon drabbats av såväl fysiskt som psykiskt lidande som berättigar henne till ersättning för sveda och värk motsvarande en sjukdomstid om knappa två

veckor. Hon tillerkänns därför ersättning för sveda och värk med 2 000 kr. Utöver detta ska Yosaf Ahmed Amin även ersätta hennes trasiga skor med yrkade och vitsordade 500 kr.

Sammantaget ska således Yosaf Ahmed Amin betala skadestånd till Ronja Grufman med 32 500 kr jämte ränta.

Yosaf Ahmed Amin döms även för grov misshandel av **Skye Stewart**, varför han ska betala skadestånd till henne för kränkning. Tingsrätten bestämmer även Skye Stewarts kränkningersättning till skäliga 30 000 kr och beaktar då samma omständigheter om ovan angetts för Ronja Grufmans skadestånd. Även Skye Stewart har åsamkats skrubbmärken, blåmärken och smärta till följd av brottet. Hon har även mått psykiskt dåligt av brottet och tingsrätten menar därför att hon drabbats av fysisk och psykisk sveda och värk för vilken hon är berättigad till ersättning för sveda och värk med skäliga 2 000 kr.

Av Skye Stewarts egna uppgifter och utdraget från Omsorgsförvaltningen vid Hedemora kommun är det vidare visat att hon varit sjukskriven under fyra dagar (den 25, 26, 28 och 29 juli 2020) då hon skulle ha arbetat inom äldreomsorgen som vikarie enligt fastställt schema i en fast anställds ställe under dennes semester. Av det åberopade intyget framgår att Skye Stewart haft ett inkomstbortfall om 3 952 kr då hon inte kunde arbeta de angivna dagarna ($29,5 \text{ tim} * 117 \text{ kr/tim} + 12,5 \text{ tim} * 40 \text{ kr} = 3\,952 \text{ kr}$). Försvaret har anfört att endast 20 % av den yrkade ersättningen kan vitsordas under anförande att Skye Stewart inte begränsat sin skada genom att sjukskriva sig. Detta är visserligen riktigt, men tingsrätten menar att man inte kan begära av den artonåriga Skye Stewart som fått ett sommarjobb som vikarie att hon valt att inte belasta arbetsgivaren med detta utan i stället avstått från sina arbetspass utan att begära sjukersättning från kommunen. Yosaf Ahmed Amin förpliktas därför att betala ersättning för den förlorade arbetsinkomsten med 3 952 kr. Han ska slutligen även ersätta henne med yrkade och vitsordade 399 kr för en förstörd jacka.

Sammantaget ska Yosaf Ahmed Amin således betala skadestånd till Skye Stewart med 36 351 kr jämte ränta.

Även **Aurelian Vasile** är berättigad till kränkningersättning till följd av den grova misshandeln Yosaf Ahmed Amin utsatt honom för. Tingsrätten bestämmer ersättningen till skäliga 30 000 kr, se motiveringen i Ronja Grufmans skadeståndsbestämning ovan. Aurelian Vasile har efter brottet inte uppsökt sjukvård, sannolikt eftersom han inte talar svenska och inte känt till att han är berättigad till akut sjukvård även om han inte är svensk medborgare. Han har dock beskrivit att brottet orsakade honom sådan smärta i bl.a. rygg och nacke att han tvingades ligga till sängs i en vecka och även därefter haft ont till följd av påkörningen. Något rättsintyg eller liknande finns naturligtvis inte eftersom Aurelian Vasile inte uppsökt vård, men tingsrätten menar att även drabbats av fysisk sveda och värk som berättigar honom till ersättning med 2 000 kr motsvarande knappa två veckors akut sjukdomstid.

Aurelian Vasile har uppgett att han till följd av brottet under den vecka han var sängliggande inte kunde arbeta med att samla och lösa in pant, tigga och utföra vissa ströarbeten mot betalning, varför han förlorat arbetsinkomst om 4 900 kr (700 kr per dag * 7 dagar). När Aurelian Vasile hörts om saken, har han uppgett att han brukar tjäna 600 – 800 kr per dag på sina arbeten. Tingsrätten fäster tilltro till denna uppgift. Försvaret har anfört att inget belopp kan vitsordas i denna del då Aurelian Vasile inte brukar skatta för sina inkomster, något han erkänt. Ett skadestånd som utdöms för förlorad arbetsinkomst är dock skattepliktigt. Aurelian Vasile har de facto visat att han drabbats av en ekonomisk skada om 4 200 kr (600 kr per dag * 7 dagar) och tingsrätten utgår ifrån att han kommer att anmäla beloppet som utdöms till beskattning om så måste ske. Aurelian Vasile tillerkänns därför även skadestånd för förlorad arbetsinkomst med 4 200 kr. Slutligen tillerkänns han även skadestånd för sakskador med yrkade och godtagna 2 250 kr.

Yosaf Ahmed Amin ska således sammantaget betala skadestånd till Aurelian Vasile med 38 450 kr jämte ränta.

Slutligen har tingsrätten att bedöma **Per Sjäöins** skadeståndsyrkande. Även han är berättigad till ersättning för kränkning. Utöver vad som anförts under Ronja Grufmans skadeståndsbestämning, konstaterar tingsrätten att Per Sjäödin drabbats av en allvarlig ryggskada till följd av brottet och av hans egna uppgifter har även visats att han, blivit påkörd framifrån, fått höften under bilen och sedan även påbackats över ena vaden. Han är därför berättigad till högre kränkningersättning än som annars varit fallet. Tingsrätten bestämmer den skäliga ersättningen för kränkning till skäliga 45 000 kr.

Per Sjäödin är alltså den av målsägandena som blivit allvarligast skadad till följd av det brott han utsatts för. Han har utöver skrapår och liknande sårskador även orsakats en sammanpressningsfraktur på en ländkota och ett smärttillstånd av helt annat slag än det som endast är hänförligt till skadorna på huden, detta styrks av hans egna uppgifter och den medicinska skriftliga bevisningen. Per Sjäödin har till följd av brottet behövt uppsöka vården för undersökning, men man har då konstaterat att ryggskadan måste självläka då den inte går att operera. Han har även förskrivits smärtstillande medicin som han dock själv valt att inte använda. Per Sjäödin har berättat att han ännu vid tidpunkten för rättens huvudförhandling lider av smärta både i ryggen och höften samt att han ännu har svårt att sova till följd av smärtorna. Tingsrätten bedömer att Per Sjäödin drabbats av en personskada som berättigar honom till ersättning med yrkade och skäliga 5 200 kr för sveda och värk, motsvarande cirka två månads sjuktid. Att Per Sjäödin valt att inte ta den medicin han förskrivits påverkar inte denna bedömning.

Sammantaget tillerkänns Per Sjäödin skadestånd med 50 200 kr jämte ränta.

**Domstolens bedömning av åtalet i stämningsansökan den 29 september 2020
jämte frågor om skadestånd och sekretess, bilaga 2**

Åklagarens bevisning i denna del består främst av uppspelningen av förhöret med målsäganden NN 1, men även av vittnesförhören. I målsägandeförhören berättar målsäganden att Yosaf Ahmed Amin vid flera tillfällen berört hennes rumpa på ett sätt som varit ovälkommet och uppfattats som obehagligt av henne. Det saknas enligt tingsrättens bedömning helt anledning att ifrågasätta uppgifterna, vilka vinner stöd av Rawan Sulubs vittnesmål enligt vilket hon dels i ett kök sett att detta hänt, dels hört målsäganden berätta att ytterligare en eller flera sådana händelser inträffat. Även NN 17 har hört målsäganden berätta att Yosaf Ahmed Amin tagit på hennes rumpa vid flera tillfällen. Tingsrätten menar därför att det är styrkt att Yosaf Ahmed Amin på ett oönskat och olämpligt sätt vidrört målsägandens rumpa vid åtminstone två tillfällen under den i åtalet angivna tidsperioden. När målsäganden berättat om händelserna har hon dock beskrivit det hela på olika sätt. Hon har sagt att Yosaf Ahmed Amin klämt på rumpan och att han smekt den, men har sedan stannat för att han slagit till den lätt med en öppen hand. Det är även på sistnämnda sätt Rawan Sulub beskrivit den händelse hon bevittnat ett i ett kök.

Yosaf Ahmed Amin har förnekat att han skulle ha klämt eller smekt på målsägandens rumpa men har uppgett att han lekfullt kan ha slagit till den lite lätt, dock helt utan något sexuellt eller brottsligt syfte.

Med hänsyn till de sinsemellan motstridiga uppgifter målsäganden lämnat om hur Yosaf Ahmed Amin ska ha berört henne och till Yosaf Ahmed Amins uppgifter, menar tingsrätten att det endast kan anses visat att han vid något eller några tillfällen slagit lätt med öppen hand på målsägandens rumpa, inte att han berört denna på ett mer intimt sätt. Vid denna bedömning menar tingsrätten att det inte kan anses visat att Yosaf Ahmed Amin berört målsäganden på ett sexuellt sätt, på ett

sätt som kränkt hennes sexuella integritet. Han kan därför inte fällas till ansvar för sexuellt ofredande.

För att en beröring ska medföra ansvar för ofredande, krävs vidare att beröringarna ifråga varit ägnade att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt. Varje form av oönskat och olämpligt berörande, medför inte straffrättsligt ansvar. Tingsrätten menar att det utifrån de något otydliga uppgifterna om närmare hur situationerna utspelat sig när Yosaf Ahmed Amin slagit till målsägandens rumpa lätt med sin öppna hand inte kan anses visat att det rör sig om ett brottsligt förfarande. Att slå till målsäganden lätt på det sätt Yosaf Ahmed Amin gjort, har varit olämpligt, men enligt tingsrättens bedömning inte straffbart. Åtalet för brott mot målsäganden N N 1 ska därför ogillas.

Vid denna utgång i skuldfrågan ska målsägandens skadeståndsyrkande avslås.

Sekretessen ska bestå för uppgifterna om målsägandens och vittnet NN 17:s identiteter.

Påföljd och häktning

Yosaf Ahmed Amin förekommer inte i belastningsregistret och av personutredningen och de uppgifter han lämnat under huvudförhandlingen framgår att han lever under ordnade förhållanden och att något övervakningsbehov inte föreligger. Tingsrätten har låtit utföra en rättspsykiatrisk utredning beträffande Yosaf Ahmed Amin. Utredningen har utmynnat i slutsatsen att Yosaf Ahmed Amin varken vid tidpunkten för gärningarna eller undersökningen lidit av någon allvarlig psykisk störning. Tingsrätten gör samma bedömning. Yosaf Ahmed Amin har nu gjort sig skyldig till försök till mord, fyra fall av grov misshandel samt grov vårdslöshet i trafik. Med hänsyn till brottens samlade höga straffvärde och slutsatserna i den rättspsykiatriska utredningen är fängelse den enda tänkbara påföljden. Åklagaren

har anfört att brottens samlade straffvärde uppgår till minst tio års fängelse. Brottet mot Abdirahin Ahmed har dock föregåtts av provokation, 29 kap. 3 § första stycket 1 p. brottsbalken. Det kan vidare antas att Yosaf Ahmed Amin kommer att förlora sin anställning hos Borlänge kommun och att han framöver inte heller kommer att kunna arbeta som taxichaufför, 29 kap. 5 § första stycket 7 p. brottsbalken. Påföljden bestäms därför till nio års fängelse.

Tingsrätten gör bedömningen att det föreligger risk för att Yosaf Ahmed Amin, som har rötterna i ett annat land och som nu döms till ett längre fängelsestraff som kraftigt kommer att försvåra för honom att försörja sig i Sverige, undandrar sig verkställigheten av fängelsestraffet han ådöms. Han ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess och avslutande frågor

Sekretessen ska bestå för innehållet i § 7-undersökningen och den rättspsykiatriska undersökningen, uppgifter som föredragits vid förhandling inom stängda dörrar. Utredningarnas första sidor är dock offentliga.

Yosaf Ahmed Amin ska enligt lag betala 800 kr till Brottsofferfonden. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena ska dock stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska vara tingsrätten tillhanda senast den 2 december 2020.

På tingsrättens vägnar

Petter Granqvist

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19920913-1433	Datum för dom/beslut 2020-11-11
Efternamn Amin	Förnamn YOSAF Ahmed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

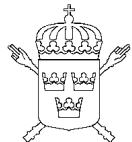
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Falu tingsrätt
B 2702-20

Häktat mål

FALU TINGSRÄTT
H 4:4

INKOM: 2020-09-10
MÅLNR: B 2702-20
AKTBIL: 41

Stämningsansökan

Tilltalade

Yosaf Ahmed Amin (19920913-1433)

Tolkbehov somaliska, medborgare i Somalia.

Företräds av advokat Robin Grönvall.

- Gripen 2020-07-24, Anhållen 2020-07-25, Häktad 2020-07-28.

Abdirahin Ahmed (19850305-1297)

Företräds av advokat Alexander Berglund.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL MORD (Yosaf Ahmed Amin)

5000-K890525-20

Yosaf Ahmed Amin har försökt döda Abdirahin Ahmed genom att köra på honom med sin taxibil, varvid Abdirahin Ahmed hamnade under bilen och släpades med ett antal meter. Yosaf Ahmen Amin har därefter backat en bit och sen kört mot Abdirahin Ahmed igen, dock utan att träffa Abdirahin Ahmed då denne lyckades kasta sig åt sidan. Det hände den 24 juli 2020 på Borganäsvägen, Borlänge kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas och sådan fara var endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.

Yosaf Ahmed Amin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL

Yosaf Ahmed Amin har kört på Abdirahin Ahmed med sin taxibil varvid Abdirahin Ahmed hamnade under bilen och släpades med ett antal meter. Det hände den 24 juli 2020 på Borganäsvägen, Borlänge kommun. Abdirahin Ahmed orsakades smärta och sårskador på huvudet och knäna.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen var livsfarlig och Yosaf Ahmed Amin genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet och råhet. Han har genom sitt agerande utsatt Abdirahin Ahmed för livsfara eller fara för svår kroppsskada.

Yosaf Ahmed Amin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Abdirahin Ahmed

Åklagaren för ej talan

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av taxibil, beslaget hos Yosaf Ahmed Amin, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG90492.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till ägaren.
2. Det yrkas att beslaget av jacka, beslag taget av Abdirahin Ahmed, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG92131.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Abdirahin Ahmed.

2 GROV MISSHANDEL (Yosaf Ahmed Amin)

5000-K890525-20

Yosaf Ahmed Amin har kört på Aurelian Vasile med sin taxibil. Det hände den 24 juli 2020 på Borganäsvägen, Borlänge kommun. Aurelian Vasile orsakades smärta i rygg och nacke.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen var livsfarlig och Yosaf Ahmed Amin genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet och råhet. Han har genom sitt agerande utsatt Aurelian Vasile för livsfara eller fara för svår kroppsskada.

Yosaf Ahmed Amin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Aurelian Vasile

Åklagaren för ej talan

Tolkbehov rumänska

Företräds av advokat Ulrika Åsaker.

3 GROV MISSHANDEL (Yosaf Ahmed Amin)

5000-K890525-20

Yosaf Ahmed Amin har kört på Per Göran Sjödin med sin taxibil. Det hände den 24 juli 2020 på Borganäsvägen, Borlänge kommun. Per Göran Sjödin orsakades sammanpressningsfraktur på en ländkota, skrapsår i pannan samt på vänster ben, och smärta i rygg, höft/bäcken och huvud.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen var livsfarlig och Yosaf Ahmed Amin visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Yosaf Ahmed Amin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Per Göran Sjödin

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sam Heino.

4 GROV MISSHANDEL (Yosaf Ahmed Amin)

5000-K890525-20

Yosaf Ahmed Amin har kört på Ronja Grufman med sin taxibil. Det hände den 24 juli 2020 på Borganäsvägen, Borlänge kommun. Ronja Grufman orsakades skrubbsår, blåmärken och smärta i arm, lår, knän och bak.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen var livsfarlig och Yosaf Ahmed Amin visat särskild hänsynslöshet och råhet. Han har genom sitt agerande utsatt Ronja Grufman för livsfara eller fara för svår kroppsskada.

Yosaf Ahmed Amin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Ronja Grufman

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ulrika Åsåker.

5 GROV MISSHANDEL (Yosaf Ahmed Amin)

5000-K890525-20

Yosaf Ahmed Amin har kört på Skye Stewart med sin taxibil. Det hände den 24 juli 2020 på Borganäsvägen, Borlänge kommun. Skye Stewart orsakades blåmärken och smärta i armbåge, knä och höft.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen var livsfarlig och Yosaf Ahmed Amin visat särskild hänsynslöshet och råhet. Han har genom sitt agerande utsatt Skye Stewart för livsfara eller fara för svår kroppsskada.

Yosaf Ahmed Amin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Skye Stewart

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ulrika Åsåker.

6 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK (Yosaf Ahmed Amin)

5000-K890525-20

Yosaf Ahmed Amin har genom att upprepade gånger köra in på en väg där det befann sig flera människor, i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna. Det hände på Borganäsvägen, Borlänge kommun den 24 juli 2020.

Brottet bör bedömas som grovt då Yosaf Ahmed Amin visat uppenbar likgiltighet inför andra människors liv och egendom..

Lagrum: 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

7 OLAGA HOT (Abdirahin Ahmed)

5000-K890525-20

Abdirahin Ahmed har hotat Yosaf Ahmed Amin genom att köra efter honom med sin bil, och vid en omkörning visa upp en kniv för honom. Han har kort därefter när han gått fram till den taxibil som Yosaf Ahmed Amin satt i uttalat att han skulle döda honom. Det hände den 24 juli 2020 på olika vägar i Borlänge samt Borganäsvägen, Borlänge kommun.

Hotet var sådant att Yosaf Ahmed Amin kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Abdirahin Ahmed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Yosaf Ahmed Amin

Oklart om anspråk finns

Tolkbehov somaliska

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslaget av knivarna ska bestå till dess dom vinner laga kraft. Därefter ska de förstöras. förverkas från okänd enligt 36 kap 2 § brottsbalken:
2020-5000-BG91043.1
2020-5000-BG91043.2.

8 MISSHANDEL (Abdirahin Ahmed)

5000-K890525-20

Abdirahin Ahmed har slagit Yosaf Ahmed Amin upprepade gånger i bröstkorgen och huvudet. Det hände den 24 juli 2020 på Borganäsvägen, Borlänge kommun. Yosaf Ahmed Amin orsakades smärta.

Abdirahin Ahmed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Yosaf Ahmed Amin

Oklart om anspråk finns

Tolkbehov somaliska

9 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Abdirahin Ahmed** angående bakgrund och aktuell händelse för att bevisa hans skador och tilltalades uppsåt.
2. Förhör med den tilltalade **Abdirahin Ahmed** som förnekar brott.
3. Förhör med målsäganden **Per Göran Sjödin** angående aktuell händelse för att bevisa hur taxibilen framfördes och vilka skador han fick till följd av det.
4. Förhör med målsäganden **Aurelian Vasile (tolkbehov rumänska)** angående aktuell händelse för att bevisa hur taxibilen framfördes och vilka skador han fick till följd av det.
5. Förhör med målsäganden **Ronja Grufman** angående aktuell händelse för att hur taxibilen framfördes och de skador hon fick till följd av det.
6. Förhör med målsäganden **Skye Stewart** angående aktuell händelse för att hur taxibilen framfördes och vilka skador hon fick till följd av det.
7. Förhör med den tilltalade **Yosaf Ahmed Amin (tolkbehov somaliska)** som vidgår delar av händelseförloppet men förnekar brott.
8. Förhör med målsäganden **Yosaf Ahmed Amin (tolkbehov somaliska)** angående sina iakttagelser av Abdirahin Ahmed när han kör efter honom, vad som händer när Abdirahin kommer fram till honom och vilka skador han fick till följd av händelsen för att bevisa att Abdirahin Ahmed hotat och slagit honom.
9. Förhör med vittnet **Sofia Stenberg** angående sina iakttagelser av den aktuella taxibilen och den bil som Abdirahin framförde strax innan händelsen och sina iakttagelser av händelsen i övrigt för att bevisa det inledande händelseförloppet, att Abdirahin slår slag mot Yosaf samt att Yosaf därefter upprepade gånger körde in på gatan och att flera personer blev påkörda.
10. Förhör med vittnet **Alice Edvardsson** angående ang sina iakttagelser när Abdirahin kommer fram till taxibilen och av det som sker därefter för att bevisa att Abdirahin är arg och slår mot Yosaf och att Yosaf därefter upprepade gånger körde in på gatan och att flera personer blev påkörda.
11. Förhör med vittnet **Lova Andersson** angående sina iakttagelser när Abdirahin kommer fram till taxibilen och av det som sker därefter för att bevisa att Abdirahin är arg och slår mot Yosaf och att Yosaf därefter upprepade gånger körde in på gatan och att flera personer blev påkörda.

12. Förhör med vittnet **Kian Sabah** angående hans iakttagelser av den aktuella händelsen för att bevisa att Abdirahin slagit Yosaf, samt Yosaf upprepade gånger körde in i på gatan och att flera personer blev påkörda.
13. Förhör med vittnet **Håkan Bernblad** angående hans iakttagelser av händelsen för att bevisa att den tilltalade körde taxibilen in bland människor mer än en gång och att flera personer blev påkörda.
14. Förhör med vittnet **Fredrik Lidbäck** angående hans iakttagelser av händelsen för att bevisa att den tilltalade körde in taxibilen bland människor mer än en gång och att flera personer blev påkörda.
15. Förhör med vittnet **Henrik Persson** angående sina iakttagelser av händelsen och vad som hände med föraren Yosaf efter händelsen för att bevisa att händelsen avslutades då Yosaf blev utdragen ur taxibilen.

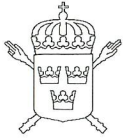
10 Övrig bevisning

1. Utskrift ljudfil larmsamtal samt Händelserapport, förundersökningsprotokoll s 61-64, 18-26) till styrkande av att Yosaf känt sig förföljd av Abdirahin.
2. Händelserapport, (förundersökningsprotokoll s. 5-57) för att bevisa omständigheterna kring händelsen.
3. Övervakningsfilm utvisande händelsen, till styrkande av hur taxibilen framförts och att den backat och kört igen på ett sätt som inte var motiverat. Film och utrustning medtas av åklagaren.
4. Utskrift ljudfil larmsamtal, (förundersökningsprotokoll s 65-66, 73-74) till styrkande av hur taxibilen framförts och situationen på platsen.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 152-176) för att bevisa hur det såg ut på platsen.
6. Beslagsprotokoll och avrapporterings PM ang platser för fynd av knivar, (förundersökningsprotokoll s. 186-188) för att bevisa att två knivar har påträffats i närheten av platsen.
7. Fotografier tagna i samband med platsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 208-241) för att bevisa hur det såg ut på platsen, vilka fynd som gjorts och hur den cykel som en utav målsägandena hade såg ut efteråt.
8. Protokoll över fotoarbete - knivar, (förundersökningsprotokoll s. 243-245) för att visa hur knivarna såg ut.

9. Protokoll över undersökning - cykel, (förundersökningsprotokoll s. 246-249) för att bevisa hur påkörd cykel skadats.
10. Protokoll över fordonsundersökning, (förundersökningsprotokoll s. 259-266) för att bevisa de uppkomna skadorna på taxin.
11. Journalanteckningar samt rättsintyg för målsäganden Grufman (förundersökningsprotokoll s. 267-277) för att bevisa hennes skador.
12. Journalanteckningar, fotografier samt rättsintyg för målsägande Sjödin (förundersökningsprotokoll s. 281-306) för att bevisa hans skador.
13. Journalanteckningar samt rättsintyg för målsägande Stewart (förundersökningsprotokoll s. 324-343) för att bevisa hennes skador.
14. Journalanteckningar, fotografier samt rättsintyg för målsägande Abdirahin (förundersökningsprotokoll s. 373-404) för att bevisa hans skador.
15. Protokoll klädundersökning, (förundersökningsprotokoll s. 414-417) för att visa på smuts och skador på målsägande Abdirahins jacka.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2,5-3 dagar. Preliminär plan bifogas.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Bergslagen
Åklagarkammaren i Falun
Kammaråklagare Joel Henning

Stämningsansökan

2020-09-29

Sida 1(2)
Handling 112
Ärende AM-104040-20
Handläggare 505A-3

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
FALU TINGSRÄTT

Falun tingsrätt

H 4:4
FALU TINGSRÄTT
H 4:4
INKOM: 2020-10-02
MÅLNR: B 2702-20
INKOM: 2020-09-29
MÅLNR: B 2702-20
AKTBIL: 119

Stämningsansökan

Tilltalade

Yosaf Ahmed Amin (19920913-1433)
Tolkbehov somaliska, medborgare i Somalia.
Företräds av advokat Robin Grönvall.

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT OFREDANDE

5000-K852835-20

Yosaf Ahmed Amin har sexuellt berört NN 1, som var 12 eller 13 år gammal vid tillfällena, genom att klämma/slå/ta NN 1 på rumpan. Gärningarna har i vart fall varit ägnade att kränka NN 1:s ¹frid på ett kännbart sätt. Det hände vid ett eller flera tillfällen mellan den 1 augusti 2019 och den 31 januari 2020 på Meteorgatan, Borlänge kommun.

Yosaf Ahmed Amin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Lena Helsingén.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 1 (uppspelning av delar från två barnförhör, medtas av åklagare till huvudförhandlingen, totalt ca 40 min).
2. Förhör med vittnet **Rawan Sulub** angående vad hon har hört och iakttagit beträffande de aktuella händelserna för att bevisa att NN 1 har blivit sexuellt ofredad på sätt som anges i åtalet.

i Sexuella integritet
eller i vart fall
kränka hennes*

*justerad vid HUF
2020-10-02 av
åklagaren
/GVFL

3. Förhör med vittnet **NN 17**, pappa till NN 1, angående vad han har fått berättat för sig beträffande de aktuella händelserna för att bevisa att NN 1 har blivit sexuellt ofredad på sätt som anges i åtalet.

Övrig bevisning

1. Meddelande skickat från Rawan Sulub till NN 1
(förundersökningsprotokoll s. 71-72) för att styrka NN 1:s berättelse.
2. Meddelande skickat från Rawan Sulub till NN 1
(förundersökningsprotokoll s. 66-67) för att styrka NN 1:s berättelse.
3. Meddelande från Rawan Sulub till NN 1:s mamma
(förundersökningsprotokoll s. 69-70) för att styrka NN 1:s berättelse.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2 timmar.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0502

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-01-28
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 13539-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920913-1433	Datum för dom/beslut 2021-01-28
Efternamn Amin	Förnamn YOSAF Ahmed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....

Tf. hovrättsassessorn Åsa Linghede

Dok.Id 1663583

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se