



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 14 januari 2022 i mål nr B 428-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

ASEEL Jamil Alsaadi, 19950722-6653  
Frihetsberövande: Häktad  
F.n. Häktet Huddinge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Hampus Wikerstål  
Stahre Persson Advokatbyrå AB  
Sankt Eriksgatan 60  
112 34 Stockholm

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ulrika Rosén och assistentåklagare Anna Telg  
Åklagarmyndigheten  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

#### Klagande och motparter (Målsägande)

1. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Helena Kaloinen Kronvall  
Advokatbyrån Kronvall Skoglund Wachenfeldt AB  
Ruddammsgatan 32  
803 11 Gävle

2. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess

3. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde för 2-3: Advokat Heli Lundström  
Sydhamnsvägen 55-57  
151 38 Södertälje

4. Sekretess G, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Madelaine Hagen Ekström  
Partner Advokatbyrå i Östersund AB  
Prästgatan 35-37  
831 31 Östersund

5. Sekretess I, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Lena Kvillerud  
Ahlford Advokatbyrå i Karlstad HB  
Kungsgatan 16  
652 24 Karlstad

6. Sekretess J, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Fatima Brobeck Khan  
V Advokater HB  
Tegnérgatan 35  
111 61 Stockholm

7. Sekretess M, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Lina Nodby  
Advokatfirman Nodby AB  
Kungsbroplan 2, 3 tr  
112 27 Stockholm

8. Sekretess O, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Izla Rhawi  
Advokaterna Hurtig & Partners AB  
Stampgatan 20 B  
411 01 Göteborg

9. Sekretess R, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Amanda Hikes  
Hikes & Fagerberg Advokatbyrå AB  
Köpmangatan 3  
722 15 Västerås

**Motparter (Målsägande)**

1. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Per Sandell  
Heilborns Advokatbyrå HB  
Jovisgatan 8  
151 72 Södertälje

2. Sekretess H, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Serpil Gungör  
Innerstans Advokatbyrå AB  
Box 861  
101 37 Stockholm

3. Sekretess K, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Katja Melkemichel  
Advokatbyrån LexSeven AB  
Dalgatan 12  
151 33 Södertälje

4. Sekretess P, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Linnea Lindkvist  
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag  
Box 114  
941 23 Piteå

**SAKEN**

Våldtäkt mot barn m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- a) dömer Aseel Alsaadi enligt 6 kap. 8 § första stycket och tredje stycket brottsbalken för ytterligare ett fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering 2019-06-18 och enligt 4 kap. 6 a § första stycket brottsbalken för ytterligare ett fall av kränkande fotografering 2020-06-26—2020-10-26,
- b) bestämmer fängelsestraffets längd till 7 år 6 månader,
- c) bestämmer det skadestånd som Aseel Alsaadi ska betala till Sekretess G till 230 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 augusti 2019 till dess betalning sker,
- d) bestämmer det skadestånd som Aseel Alsaadi ska betala till Sekretess I till 280 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 juni 2019 till dess betalning sker och
- e) bestämmer det skadestånd som Aseel Alsaadi ska betala till Sekretess R till 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 februari 2021 till dess betalning sker.

2. Aseel Alsaadi ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.

4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.

5. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter och fotografier som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas och anhörigas identiteter. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom. Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifterna i de bilder och filmsekvenser som har förevisats inom stängda dörrar vid hovrättens huvudförhandling.
6. Hampus Wikerstål får ersättning av staten med 264 223 kr. Av beloppet avser 173 040 kr arbete, 37 620 kr tidsspillan, 718 kr utlägg och 52 845 kr mervärdesskatt.
7. Helena Kaloinen Kronvall får ersättning av staten med 52 273 kr. Av beloppet avser 41 818 kr arbete och 10 455 kr mervärdesskatt.
8. Heli Lundström får ersättning av staten med 54 676 kr. Av beloppet avser 32 157 kr arbete, 11 220 kr tidsspillan, 364 kr utlägg och 10 935 kr mervärdesskatt.
9. Per Sandell får ersättning av staten med 67 300 kr. Av beloppet avser 37 492 kr arbete, 14 520 kr tidsspillan, 1 828 kr utlägg och 13 460 kr mervärdesskatt.
10. Madelaine Hagen Ekström får ersättning av staten med 61 393 kr. Av beloppet avser 46 144 kr arbete, 2 970 kr tidsspillan och 12 279 kr mervärdesskatt.
11. Serpil Güngör får ersättning av staten med 42 238 kr. Av beloppet avser 28 840 kr arbete, 4 950 kr tidsspillan och 8 448 kr mervärdesskatt.
12. Lena Kvillerud får ersättning av staten med 50 470 kr. Av beloppet avser 40 376 kr arbete och 10 094 kr mervärdesskatt.
13. Fatima Brobeck Khan får ersättning av staten med 62 274 kr. Av beloppet avser 43 861 kr arbete, 5 610 kr tidsspillan, 348 kr utlägg och 12 455 kr mervärdesskatt.
14. Katja Melkemichel får ersättning av staten med 57 975 kr. Av beloppet avser 28 840 kr arbete, 17 160 kr tidsspillan, 380 kr utlägg och 11 595 kr mervärdesskatt.
15. Lina Nodby får ersättning av staten med 41 825 kr. Av beloppet avser 28 840 kr arbete, 4 620 kr tidsspillan och 8 365 kr mervärdesskatt.
16. Izla Rhawi får ersättning av staten med 45 063 kr. Av beloppet avser 36 050 kr arbete och 9 013 kr mervärdesskatt.
17. Linnea Lindkvist får ersättning av staten med 43 440 kr. Av beloppet avser 34 752 kr arbete och 8 688 kr mervärdesskatt.
18. Amanda Hikes får ersättning av staten med 51 663 kr. Av beloppet avser 36 050 kr arbete, 5 280 kr tidsspillan och 10 333 kr mervärdesskatt.



19. Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden ska även slutligt stanna på staten.

---

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Aseel Alsaadi helt i enlighet med åtalet, dvs. för våldtäkt mot barn enligt åtalpunkterna 1.1 a-c, 2.1 b, 4.3, 5.2 a-c (tingsrättens domsbilaga 1), för grov våldtäkt mot barn enligt åtalpunkterna 4.2 och 5.1 a-c (tingsrättens domsbilaga 1), för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkten 4.1 (tingsrättens domsbilaga 1) samt för kränkande fotografering enligt åtalpunkten 3 (tingsrättens domsbilaga 2).

Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten ska döma Aseel Alsaadi för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i konkurrens med våldtäkt mot barn, grov våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn enligt åtalpunkterna 1.2 a, 2.2 a, 4.4, 5.3 a, 7.2 a (tingsrättens domsbilaga 1) och åtalpunkterna 2.2 a och 4.2 a (tingsrättens domsbilaga 2) samt under alla förhållanden döma Aseel Alsaadi till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

Aseel Alsaadi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från samtliga åtal för våldtäkt mot barn, sexuellt övergrepp mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (med undantag för åtalpunkten 2.2 i tingsrättens domsbilaga 1; han har dock yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen som brott av normalgraden), utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och kränkande fotografering. Aseel Alsaadi har vidare yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen i åtalpunkten 8 i tingsrättens domsbilaga 1, grovt barnpornografibrott, som brott av normalgraden.

Aseel Alsaadi har även yrkat att hovrätten ska avslå samtliga skadeståndsyrkanden, eller i vart fall sätta ned skadestånden, och åklagarens förverkandeyrkande avseende i beslag tagen dator, utom såvitt avser datorns hårddiskar. Slutligen har han yrkat att hovrätten – under alla förhållanden – ska lindra straffet.

Sekreteress B, som har biträtt åtalet i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Aseel Alsaadi för våldtäkt mot barn (åtalpunkten 1.1 a-c i tingsrättens domsbilaga 1) samt

förplikta Aseel Alsaadi att till henne utge skadestånd med 195 000 kr jämte ränta enligt yrkandet i tingsrätten.

Sekreteress C, som har biträtt åtalet i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska förplikta Aseel Alsaadi att till henne utge skadestånd med 15 000 kr jämte ränta enligt yrkandet i tingsrätten (åtalspunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 2).

Sekreteress D, som har biträtt åtalet i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska förplikta Aseel Alsaadi att till henne utge skadestånd med 140 000 kr jämte ränta enligt yrkandet i tingsrätten (åtalspunkterna 2.1 och 2.2 i tingsrättens domsbilaga 2).

Sekreteress G, som har biträtt åtalet i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Aseel Alsaadi helt i enlighet med åtalerna för utnyttjande av barn för sexuell posering, grov våldtäkt mot barn och våldtäkt mot barn (åtalspunkterna 4.1, 4.2 och 4.3 i tingsrättens domsbilaga 1) samt för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i konkurrens med våldtäkt mot barn och grov våldtäkt mot barn (åtalspunkten 4.4 i tingsrättens domsbilaga 1) till ett längre fängelsestraff än det tingsrätten har bestämt. Hon har även yrkat att hovrätten ska bifalla hennes skadeståndsyrkande om 280 000 kr jämte ränta enligt yrkandet i tingsrätten.

Sekreteress I har yrkat att hovrätten ska förplikta Aseel Alsaadi att till henne utge skadestånd med 610 000 kr jämte ränta enligt yrkandet i tingsrätten (åtalspunkterna 5.1, 5.2 och 5.3 i tingsrättens domsbilaga 1).

Sekreteress J, som har biträtt åtalet i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Aseel Alsaadi för våldtäkt mot barn alternativt grovt sexuellt övergrepp mot barn i enlighet med åtalspunkten 2.1 b (tingsrättens domsbilaga 1) till ett längre fängelsestraff än det tingsrätten har bestämt. Hon har även yrkat att hovrätten ska förplikta Aseel Alsaadi att till henne utge skadestånd med 280 000 kr jämte ränta enligt yrkandet i tingsrätten.

Sekreteress M, som har biträtt åtalet i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska förplikta Aseel Alsaadi att till henne utge skadestånd med 7 000 kr för kränkning jämte ränta enligt yrkandet i tingsrätten (åtalspunkten 6.1 i tingsrättens domsbilaga 2).

Sekreteress O, som har biträtt åtalet i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Aseel Alsaadi för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i konkurrens med sexuellt övergrepp mot barn (åtalspunkten 7.2 i tingsrättens domsbilaga 1). Hon har även yrkat att hovrätten ska förplikta Aseel Alsaadi att till henne utge skadestånd med 70 000 kr jämte ränta enligt yrkandet i tingsrätten.

Sekreteress R, som har biträtt åtalet i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Aseel Alsaadi för kränkande fotografering (åtalspunkten 3 i tingsrättens domsbilaga 2) till ett längre fängelsestraff än det tingsrätten har bestämt. Hon har även yrkat att hovrätten ska förplikta Aseel Alsaadi att till henne utge skadestånd med ytterligare 25 000 kr, varav 15 000 kr avser kränkning och 10 000 kr sveda och värk, jämte ränta enligt yrkandet i tingsrätten.

Parterna har motsatt sig respektive motparts ändringsyrkanden.

Sekreteress F, H, K och P har biträtt åtalet även i hovrätten.

## **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

I hovrätten har målet rört 13 olika målsäganden och ett stort antal åtalspunkter har behandlats. Den mycket omfattande utredningen har i huvudsak varit densamma som i tingsrätten. Tingsrättens ljud- och bildupptagningar av förhören där samt åberopade videoinspelningar av polisförhör med Sekreteress G, F och P (s.k. barnförhör) har spelats upp vid huvudförhandlingen i hovrätten. Utredningen i övrigt har bl.a. bestått av bild- och filmpromemorior och hovrätten har tagit del av en stor mängd bilder och filmsekvenser. Parterna har dessutom åberopat viss ny skriftlig bevisning och Aseel Alsaadi har även åberopat exemplifierande videoklipp avseende funktioner i Snapchat och iMessage.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

### *Generella överväganden*

#### *Inledning*

Tingsrätten har på ett utförligt sätt redogjort för de allmänna utgångspunkter som tingsrätten antagit för sin bedömning och har noggrant redovisat vad tingsrätten inledningsvis funnit utrett vid sin bevisvärdering. Vad gäller innehållet i de bestämmelser i 6 kap. brottsbalken som är aktuella i målet hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse (tingsrättens dom s. 21-27). Hovrätten instämmer i vad tingsrätten inledningsvis funnit utrett och ansluter sig i allt väsentligt till tingsrättens inledande bedömningar.

Därmed är det utrett att Aseel Alsaadi haft de användarkonton på applikationen (appen) Snapchat som åklagaren har gjort gällande och att det är respektive målsägande som förekommer i de chattar samt på de bilder och filmer som åberopats som bevisning i målet.

Det råder inget tvivel om att det är Aseel Alsaadi som har haft kontakt med respektive målsägande i målet och att det är till honom som 13 flickor i åldrarna 10–17 år har skickat de aktuella bilderna och filmerna. Det är Aseel Alsaadi som har avbildat och sparat bilderna samt filmerna. Omfattningen av kontakterna mellan Aseel Alsaadi och målsägandena har varierat men när det gäller några av målsägandena har det varit fråga om mycket omfattande och intensiva kontakter som i vissa fall har pågått under lång tid.

Det har inte heller framkommit något i målet som gör att det finns anledning att betvivla att tidsangivelserna som angetts i filnamnen inte skulle vara korrekta. Tvärtom så talar bevisningen entydigt för att tidsangivelserna är riktiga.

Det är även klarlagt att Aseel Alsaadi har använt apparna SnapSaver och SnapSave för att göra de i målet aktuella skärmdumparna och skärminspelningarna av bilderna och

filmerna, vilket gjort det möjligt för honom att spara bilderna och filmerna. Målsägandena har inte fått några indikationer på eller haft någon vetskap om att innehållet i deras meddelanden spelades in och sparades. Aseel Alsaadi har dock inte sparat sina egna meddelanden till målsägandena.

Det sparade snapmaterialet består av ett stort antal filer som innehåller både bilder och filmer som bland annat visar målsägandena när de poserar, visar sina nakna underliv och penetrerar sig själva vaginalt och analt med fingrar eller föremål. Aseel Alsaadi har sorterat filerna i mappar under respektive målsägandes namn och årtal. Av de påträffade filerna har 1 621 filer bedömts utgöra barnpornografiskt material.

Aseel Alsaadi har träffat endast en av målsägandena – Sekretess J – fysiskt. De övriga målsägandena har han haft kontakt med genom konversationer på Snapchat. Avseende Sekretess H har han dock följt händelseförloppet genom livesändning.

#### *Bedömning av Aseel Alsaadis och målsägandenas berättelser*

Målsägandena har genomgående lämnat trovärdiga berättelser och det har inte framkommit några skäl till att någon av dem medvetet skulle ha lämnat felaktiga uppgifter om Aseel Alsaadis agerande. Samtliga målsägandens berättelser följer samma mönster. Av berättelserna framgår bl.a. att Aseel Alsaadi haft samma eller liknande tillvägagångssätt i sina kontakter med dem. Han har varit drivande, tjatig, hotfull och han har relativt snabbt förmått flertalet av målsägandena att skicka poseringsbilder och penetrationsfilmer till honom. Flertalet av målsägandena, som alla utom Sekretess H har varit under 15 år, har också berättat att Aseel Alsaadi i de inledande kontakterna frågat efter deras ålder och att han ville bli kallad pappa. Bedömningen av om målsägandenas uppgifter är tillförlitliga och om dessa tillsammans med annan utredning kan läggas till grund för en fällande dom får bedömas utifrån omständigheterna i varje enskilt fall.

Aseel Alsaadi har varit mycket vag i sin berättelse och har i många avseenden valt att inte svara på åklagarens frågor. Han har dock medgett att han haft kontakt med vissa

av målsägandena på Snapchat och att han tagit skärmdumpar och gjort skärminspelningar av bilder och filmer som de har skickat till honom. Han har, utan att ge någon närmare förklaring till vad han menat, uppgett att han sparat bilderna och filmerna för att ”skydda sig själv”. Han har vidare uppgett att han inte förmått eller försökt att förmå någon av målsägandena att posera eller penetrera sig själva utan det har målsägandena gjort på eget bevåg och fotat eller filmat och skickat till honom. Han har berättat att han har haft tusentals sexkontakter på nätet och sagt sig ha uppfattat att målsägandena i målet varit ”likasinnade”, dvs. intresserade av BDSM precis som han är, och att de tillsammans har ägnat sig åt rollspel. Hovrätten uppfattar Aseel Alsaadis trovärdighet som generellt låg och hans uppgifter som genomgående undvikande och tillrättalagda.

### ***Om Snapchat***

Snapchat är en fotodelningsapplikation som kan användas mellan personer för att t.ex. skicka textmeddelanden, bilder och filmer och för att ringa. Användare kan alltså ta bilder eller spela in videoklipp och sedan lägga på texter eller rita på bilden. Bilder och filmer kan skickas på två sätt, antingen som en snap eller i en chatt. De kan också publiceras som en story.

När en bild tagits med kameran i appen väljer användaren om bilden ska skickas som en snap, sparas eller publiceras som en story. På en mottagen snap syns vem som har skickat den. En snap visas normalt upp för mottagaren en gång under den tid som avsändaren bestämt, men mottagaren kan välja att se bilden eller filmen ytterligare en gång så länge mottagaren inte lämnat chattvyn.

Sedan mottagaren lämnat chattvyn går inte bilden eller filmen att spela upp igen. När två Snapchatkonton skriver till varandra i en chatt går det att se om den andra personen är inne i chatten. Detta då dennes bitemoji i så fall syns i nedkanten av vyn. På startsidan syns personens samtliga pågående chattar och där anges när och vad personen skickat. När det gäller tidsangivelsen är den första minuten exakt på så sätt att den anger hur många sekunder som gått sedan mottagandet. Därefter anges tiden för mottagandet i minuter upp till en timme och sedan anges den i antal timmar. En

grundtanke med Snapchat är att meddelandet/bilden/filmen som skickas försvinner efter att mottagaren tagit del av det skickade materialet. Om mottagaren vill spara meddelandet/bilden/filmen och tar en skärmdump av denna får avsändaren därför ett meddelande om detta. Det finns dock skärminspelningsverktyg som går att ladda ner på Internet som gör det möjligt att spela in snappar utan att avsändaren märker det. Två sådana program är SnapSaver och SnapSave.

### ***Vissa rättsliga utgångspunkter***

#### *Våldtäkt mot barn*

Utöver vad tingsrätten har redovisat avseende sexualbrott på distans gör hovrätten följande tillägg. Bestämmelsen om våldtäkt mot barn omfattar situationen när handlingen genomförs med den andra personen på distans med användning av digitala hjälpmedel. För att det s.k. genomföranderekvisitet ska vara uppfyllt krävs dock att gärningsmannen på något sätt deltar under den del av händelseförloppet som innehåller det agerande av den andra personen som kan kvalificera handlingen som sexuell (se rättsfallen NJA 2015 s. 501 och NJA 2018 s. 1103).

Högsta domstolen har nyligen tagit ställning till åtal för våldtäkt mot barn i fall där gärningsmannen på distans, vid kontakt genom chattkonversation, förmått målsäganden att med fingrarna penetrera sig själv vaginalt eller analt eller med föremål vaginalt. Högsta domstolen bedömde gärningarna som våldtäkt mot barn (se rättsfallet NJA 2021 s. 827).

Högsta domstolen ansåg, även om detta inte var prejudikatfrågan i nämnda rättsfall, att det s.k. genomföranderekvisitet var uppfyllt trots att det inte varit fråga om ”liveupptagningar” utan videoinspelningar som skickats under en pågående chattkonversation på Snapchat. Chattkonversationen mellan den tilltalade och målsäganden var i det fallet intensiv och den tilltalade ansågs därför ha tagit del av de sexuella handlingarna i realtid under den pågående chattkonversationen och under ett tidsmässigt sammanhängande händelseförlopp som den tilltalade styrte (jfr NJA 2018 s. 1103 där det var fråga om ett tidsmässigt uppdelat förlopp). De svårigheter som



lagstiftningen avseende distansbrott har inneburit för domstolarna har lett till att regeringen i propositionen 2021/22:231 ”Skärpt syn på våldtäkt och andra sexuella kränkningar” bl.a. har föreslagit förändringar innebärande att det s.k. genomföranderekvisitet vid distansbrotten inte längre kommer att kräva ”realtidsöverföring”, utan att det för straffansvar är tillräckligt att gärningsmannen förmår offret till sexuell handling (a. prop. s. 28 f).

Hovrätten anser mot denna bakgrund att legalitetsprincipen inte hindrar att videoinspelningar som överförs via Snapchat under en pågående chattkonversation kan vara att bedöma som våldtäkt mot barn. En noggrann bedömning måste naturligtvis göras av omständigheterna i det enskilda fallet.

***Allmänna utgångspunkter för hovrättens överväganden avseende våldtäkt mot barn på Snapchat***

En i målet återkommande fråga är om Aseel Alsaadi kan anses ha deltagit i realtid när målsägandena har penetrerat sig själva trots att han inte följt händelseförloppet ”live” genom videosamtal eller liknande.

Hovrätten konstaterar, liksom tingsrätten, att avsaknaden av Aseel Alsaadis meddelanden innebär att det i målet åberopade Snapchatmaterialet inte fullt ut återspeglar chattkonversationerna mellan honom och målsägandena. Att det förekommit en chattkonversation mellan Aseel Alsaadi och målsägandena i samband med att målsägandena har skickat penetrationsfilmer till honom är, som tingsrätten kommit fram till, inte tillräckligt för att han ska anses ha deltagit på det sätt som krävs för att gärningen ska kunna bedömas som våldtäkt mot barn eller sexuellt övergrepp mot barn. Det måste för att Aseel Alsaadi ska kunna anses ha deltagit under den del av händelseförloppet som innehåller de sexuella handlingarna finnas textmeddelanden i direkt anslutning till penetrationsfilmerna av vilka det, trots den ensidighet som föreligger, framgår att han är närvarande när de sexuella handlingarna genomförs.

Hovrätten delar även tingsrättens bedömning att Snapchats tekniska konstruktion inte per automatik gör att det blir fråga om tidsmässigt uppdelade händelseförlopp som utesluter delaktighet (jfr även NJA 2021 s. 827).

### ***Brottskonkurrens***

Det synes i och för sig inte finnas något hinder mot att döma för brotten våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn i konkurrens med utnyttjande av barn för sexuell posering, eftersom straffbestämmelsernas tillämpningsområden endast delvis sammanfaller. Praxis är emellertid inte helt entydig och hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det i dessa fall inte finns skäl att döma i brottskonkurrens. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i det avseendet.

### ***Skadestånd***

Utöver det som tingsrätten antecknat i sin dom gör hovrätten följande tillägg avseende ersättning för sveda och värk. Våldtäkt respektive våldtäkt mot barn är brott av sådant slag att det i normalfallet förutsätts att målsäganden tillfogas medicinska besvär till följd av brottet. Som tingsrätten har påpekat tillämpas därför vid dessa brott en schabloniserad ersättning för sveda och värk som går ut på att ersättningen i normalfallet bör bestämmas till 15 000 kr. Vid upprepade grova sexuella övergrepp mot ett barn bör ersättningen dock kunna bestämmas till 30 000 kr (se rättsfallet NJA 2005 s. 919).

### ***Bedömning av de överklagade åtalspunkterna***

Med de utgångspunkter som har redogjorts för ovan övergår hovrätten till att pröva parternas yrkanden avseende de delar av tingsrättens dom som har överklagats. Hovrätten återkommer alltså inte till frågorna om Aseel Alsaadi är gärningsman, om det är målsägandena på bilderna och i filmerna eller om tidsangivelserna är korrekta. Inte heller avser hovrätten att återkomma till frågan om brottskonkurrens.

***Sekretess B, åtalspunkt 1.1 - 1.3 i tingsrättens domsbilaga 1 (våldtäkt mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande)***

Åklagaren och Sekretess B har i denna del yrkat att hovrätten ska döma Aseel Alsaadi för våldtäkt mot barn i enlighet med åtalspunkten 1.1 a-c eller, i andra hand, för grovt sexuellt övergrepp mot barn. Sekretess B har även yrkat att hovrätten fullt ut ska bifalla hennes skadeståndsyrkande så som det framställdes i tingsrätten.

Aseel Alsaadi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från samtliga åtalspunkter och avslå Sekretess B:s skadeståndsyrkande.

Utöver det som tingsrätten har antecknat i sin dom har Sekretess B berättat bl.a. att Aseel Alsaadi relativt omgående ville att hon skulle utföra sexuella handlingar på sig själv och att hon skulle fota eller filma när hon gjorde det och skicka dessa foton eller filmer till honom via Snapchat. Han gav henne instruktioner om vad hon skulle göra som t.ex. att penetrera sig vaginalt med sina fingrar och med sminkborstar. Hon kände sig nedtryckt och gjorde som han sa. Han gav uttryck för hennes ålder i chattarna och uttryckte även att han ägde henne, att hon inte skulle komma undan och liknande. Ibland skickade hon flera filer efter varandra. Hon bad om pengar som betalning för filmerna vilket hon fick ibland och ibland inte. Det hände även att hon swishade tillbaka pengar hon fått av honom eftersom hon inte ville stå i någon form av skuld till honom. Hon mådde jättedåligt och tappade livslusten. Hon visste inte att han spelade in och sparade filmerna.

Hovrätten anser att Sekretess B, även om hennes berättelse avseende de enskilda händelserna inte varit särskilt detaljerad, är trovärdig. Hennes berättelse får också, trots att Aseel Alsaadis meddelanden inte är sparade, starkt stöd av den övriga utredningen. Det är således utrett att Aseel Alsaadi har förmått Sekretess B att utföra sexuella handlingar på sig själv som med hänsyn till kränkningens art är att jämställa med samlag. För att Aseel Alsaadi ska kunna dömas för våldtäkt mot barn krävs dock att det är visat att han har deltagit och genomfört de sexuella handlingarna i realtid.

Beträffande åtalet för våldtäkt mot barn den 8 maj 2020 (åtalspunkten 1.1 a) är det utrett att Sekretess B under det aktuella tidsintervallet skickat tre filmer till Aseel Alsaadi i vilka hon penetrerat sig vaginalt på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Det är också utrett att det förekommit en chattkonversation mellan Sekretess B och Aseel Alsaadi under samma tidsintervall. Chattkonversationen mellan Aseel Alsaadi och Sekretess B är dock inte tillräckligt intensiv i tidsintervallet då hon skickade penetrationsfilmerna till honom för att det med tillräcklig säkerhet ska vara visat att det varit fråga om ett tidsmässigt sammanhängande händelseförlopp som både Aseel Alsaadi och Sekretess B har deltagit i. Det kan därmed inte anses visat att Aseel Alsaadi deltagit i de sexuella handlingarna i realtid. Det s.k. genomföranderekvisitet är således inte uppfyllt och åtalet, även innefattande andrahandsyrkandet, ska därför ogillas i denna del.

Vad avser åtalet för våldtäkt mot barn den 9 maj 2020 (åtalspunkten 1.1 b) delar hovrätten tingsrättens bedömning att det är mycket som talar för att Aseel Alsaadi deltagit i de sexuella handlingarna. Det framgår emellertid inte att det förekommit en sådan intensiv interaktion mellan honom och Sekretess B att det med tillräcklig säkerhet är utrett att Aseel Alsaadi genomfört och deltagit i de sexuella handlingarna på det sätt som krävs för att han ska kunna dömas för våldtäkt mot barn. Åtalet, även innefattande andrahandsyrkandet, ska därför ogillas också i denna del.

Detsamma gäller åtalet för våldtäkt mot barn den 10–11 maj 2020 (åtalspunkten 1.1 c). Åtalet, även innefattande andrahandsyrkandet, ska därför ogillas i denna del.

Beträffande åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuell ofredande gör hovrätten inga andra bedömningar än de tingsrätten har gjort, vare sig i fråga om skuld eller rubricering.

#### *Skadestånd*

I fråga om skadestånd gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten. Tingsrättens dom ska därför inte ändras heller i denna del.

***Sekretess J, åtalspunkt 2.1 - 2.4 i tingsrättens domsbilaga 1 (våldtäkt mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och kränkande fotografering)***

Åklagaren och Sekretess J har i denna del yrkat att hovrätten ska döma Aseel Alsaadi för våldtäkt mot barn eller, i andra hand, grovt sexuellt övergrepp mot barn i enlighet med åtalspunkten 2.1 b. Sekretess J har även yrkat att hovrätten fullt ut ska bifalla hennes skadeståndsyrkande så som det framställdes i tingsrätten.

Aseel Alsaadi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalen för våldtäkt mot barn i åtalspunkterna 2.1 a och 2.3 samt för kränkande fotografering i åtalspunkten 2.4 och bedöma gärningen i åtalspunkten 2.2 avseende utnyttjande av barn för sexuell posering som brott av normalgraden samt avslå Sekretess J:s skadeståndsyrkande.

Sekretess J har utöver det som antecknats i tingsrättens dom uppgett bl.a. att hon upplevde det som att hon och Aseel Alsaadi hade ett ömsesidigt intimt förhållande och att de hade sex med varandra på nätet. De skickade bilder och filmer till varandra. Han instruerade henne hur hon skulle posera och utföra sexuella handlingar på sig själv. Han var väl medveten om att hon var 14 år och kallade henne sin lilla flicka och hon kallade honom på hans uppmaning för pappa. När hon hade skickat filmerna öppnade han filerna allt eftersom i ”realtid”. De bestämde att de skulle träffas och ha sex och det var viktigt för honom att det skulle ske innan hennes 15-årsdag. Hon gjorde dock vid upprepade tillfällen klart för honom att hon inte ville ha analsex.

Den 16 september 2018 mötte han henne vid tunnelbanestationen. Han såg inte alls ut som hon trodde och redan i hissen upp till hans bostad tryckte han upp henne mot hissdörren, kysste henne och tafsade på hennes kropp. Direkt innanför dörren i lägenheten penetrerade han henne vaginalt bakifrån. Därefter bad han henne att ta av sig kläderna och han rakade hennes underliv. Sedan tog han ett foto av dem när hon låg helt naken i sängen och han bredvid fullt påklädd. Han sa att han skulle skicka bilden till sina kompisar. Hon blev chockad och rädd för att han skulle utsätta henne för våld. Hon tänkte att hon måste därifrån fort men var rädd för att han skulle skicka bilden vilket bara ”var ett knapptryck bort”. Därefter förde han ned hennes huvud mot sin penis och hon sög av honom samtidigt som han tryckte sin penis djupt ner i hennes

hals, tog stryptag runt hennes hals och drog i hennes hår. Sedan utförde han både vaginala och anala samlag med henne och smiskade henne hårt på rumpan. Det anala samlaget gjorde ont och hon stretade emot men han fortsatte ändå. Han visste exakt vad han ville och han slängde runt henne som en docka. Han njöt av att se henne lida. Efteråt hade hon röda märken på rumpan, ont i kroppen och halsen samt fick urinvägsinfektion. Hon märkte inte att han fotograferade hennes rumpa. Hon tror att det måste ha skett i hallen. Hon hade ingen aning om att han spelade in filmerna som hon skickade till honom. Efteråt har hon mått jättedåligt och bl.a. utvecklat ätstörningar.

Sekreteress J har lämnat en lång, levande och detaljrik berättelse om kontakterna med Aseel Alsaadi och om händelserna i hans bostad. Enligt hovrätten bär den alla tecken på att vara självupplevd och den innehåller inga motsägelser eller svårförklarliga moment. Den omständigheten att det på foton tagna vid händelsen inte syns spår av våld mot Sekreteress J:s rumpa, förändrar inte den bedömningen.

Aseel Alsaadis berättelse är däremot vag och detaljfattig. Hans uppgift om att de bara tittade på film eftersom det skulle ha framkommit att Sekreteress J inte hade fyllt femton år framstår som en direkt efterhandskonstruktion och kan lämnas helt utan avseende. Det faktum att ett sådant foto som Sekreteress J beskrivit inte påträffats betyder inte i sig att det aldrig tagits något sådant eller att Aseel Alsaadi inte skulle ha hotat med att skicka ett sådant till sina kompisar.

Hovrätten anser sammantaget att Sekreteress J:s berättelse, som får starkt stöd av den övriga utredningen, ska läggas till grund för bedömningen.

Beträffande händelserna den 12 och 15 september 2018 är det utrett att Aseel Alsaadi har förmått Sekreteress J att under pågående chattkonversationer genomföra sexuella handlingar på sig själv som med hänsyn till kränkningens art är jämförliga med samlag. Sekreteress J har enligt Aseel Alsaadis instruktioner upprepade gånger penetrerat sig själv både vaginalt och analt med sina fingrar. Av utredningen framgår att chattkonversationen den 12 september 2018 under tidsintervallet kl. 18.32-20.30 tidsmässigt har varit sammanhängande och så intensiv att Aseel Alsaadi måste anses

ha tagit del i de sexuella handlingarna i realtid under den pågående chatt-konversationen. Hovrätten delar alltså tingsrättens bedömning att Aseel Alsaadi ska dömas för våldtäkt mot barn den 12 september 2018. Tingsrättens dom ska därmed inte ändras i denna del.

Beträffande den 15 september 2018 går det inte att med tillräcklig säkerhet utläsa att kontakterna dem emellan varit så täta att det går att säga att Aseel Alsaadi deltagit i realtid. Därför kan Aseel Alsaadi, även om hovrätten anser att han förmått Sekretess J att utföra de sexuella handlingarna, inte anses ha deltagit i dessa på det sätt som krävs för straffansvar. Åtalet, även innefattande andrahandsyrkandet, ska därför ogillas och tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Avseende åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering har Aseel Alsaadi erkänt gärningen men gjort gällande att brottet inte ska bedömas som grovt. Hovrätten gör dock ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort i fråga om rubricering. Tingsrättens dom ska därför inte heller i denna del ändras.

När det sedan gäller händelserna den 16 september 2018 anser hovrätten, liksom tingsrätten, att det genom utredningen som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att Aseel Alsaadi har genomfört samlag med Sekretess J på de sätt som åklagaren har gjort gällande. Det har rört sig om både vaginalt, analt och oralt samlag. Händelseförloppet har inte varit helt kortvarigt och det har haft tydliga inslag av våld. Hovrätten anser att den våldtäkt som Aseel Alsaadi utsatt Sekretess J för är mycket allvarlig och att han genom sitt handlande visat en hänsynslöshet som går långt utöver den som ligger i själva brottet. Tingsrättens dom ska därmed inte heller i denna del ändras.

Hovrätten anser att oavsett i vilket skede Aseel Alsaadi skulle ha tagit fotografiet av Sekretess J:s rumpa är det genom Sekretess J:s uppgifter, som ligger till grund för hovrättens bedömning, utrett att fotografiet är taget utan hennes vetskap, dvs. olovligen och i hemlighet. Hovrätten delar alltså tingsrättens bedömning avseende kränkande fotografering. Aseel Alsaadi ska således, som tingsrätten funnit, dömas även för detta brott.

*Skadestånd*

I fråga om skadestånd gör hovrätten samma bedömningar som tingsrätten. Tingsrättens dom ska inte ändras i denna del.

***Sekretess H, åtalspunkt 3.1 - 3.2 i tingsrättens domsbilaga 1(utnyttjande av barn för sexuell posering och kränkande fotografering)***

Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömning avseende att Aseel Alsaadi förfarit oaktsamt i förhållande till Sekretess H:s ålder.

Aseel Alsaadi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet i dessa delar och avslå Sekretess H:s skadeståndsyrkande.

Utredningen består bl.a. av ett 23 minuter långt videosamtal på Snapchat under vilket Sekretess H poserar och penetrerar sig själv både vaginalt och analt i enlighet med Aseel Alsaadis instruktioner. Under videosamtalet förekommer Aseel Alsaadi i bild. Han är instruerande och pådrivande samtidigt som han onanerar. Han hörs även tilltala Sekretess H på ett förnedrande sätt och vid flera tillfällen kallar han sig själv för ”daddy”. Aseel Alsaadi har dokumenterat videosamtalet utan Sekretess H:s vetskap.

Hovrätten gör inga andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort. Aseel Alsaadi ska på de av tingsrätten angivna skälen dömas både för utnyttjande av barn för sexuell posering och kränkande fotografering. Tingsrättens dom ska inte ändras i denna del.

*Skadestånd*

I fråga om skadestånd gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten. Tingsrättens dom ska inte ändras i denna del.



***Sekreteress G, åtalspunkt 4.1 - 4.5 i tingsrättens domsbilaga 1 (våldtäkt mot barn, grov våldtäkt mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och utnyttjande av barn för sexuell posering)***

Åklagaren och Sekreteress G har yrkat att Aseel Alsaadi ska dömas helt i enlighet med åtalen i samtliga åtalpunkter och att gärningen i åtalpunkten 4.2 ska bedömas som grov. Åklagaren har vidare yrkat att Aseel Alsaadi ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i åtalpunkten 4.4 i konkurrens med våldtäkt mot barn och grov våldtäkt mot barn. Sekreteress G har även yrkat att hovrätten fullt ut ska bifalla hennes skadeståndsyrkande så som det framställdes i tingsrätten.

Aseel Alsaadi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet i dessa delar och avslå Sekreteress G:s skadeståndsyrkande.

Med anledning av Sekreteress G:s psykiska hälsa har hon inte kunnat höras varken inför tingsrätten eller hovrätten. Hovrätten har, liksom tingsrätten, tillåtit att de videoinspelade polisförhören med henne har spelats upp. Hovrätten noterar att Sekreteress G var 15 år vid polisförhören och att dessa är hållna som s.k. barnförhör. Hovrätten anser att förhören har genomförts på ett kompetent sätt och att förhørsledaren inte har ställt ledande frågor eller frågor som inbjudit till särskilda svar från Sekreteress G. Uppgifterna i förhöret måste naturligtvis trots det bedömas med särskild försiktighet eftersom försvararen inte har haft möjlighet att följa upp det som sagts med frågor.

Av förhören med Sekreteress G framgår bl.a. att hon redan i de första kontakterna med Aseel Alsaadi berättade att hon var 13 år. Han bad om nakenbilder och hon blev rädd för att han skulle söka upp henne och göra henne illa, vilket hon gång på gång återkommer till i sina förhör. När hon hade skickat den första nakenbilden ville han att hon skulle penetrera sig själv med olika föremål. Han gav henne instruktioner hur hon skulle göra och hon blev ombedd att kalla honom pappa. Eftersom hon var rädd gjorde hon som han sa.

Hovrätten anser att det genom Sekretess G:s uppgifter, som i allt väsentligt får starkt stöd av den övriga utredningen och då i synnerhet av de sparade bild- och filmchattarna, är visat att Aseel Alsaadi haft kontakt med Sekretess G i den omfattning som åklagaren påstått. Av utredningen framgår också att han visste att hon var 13 år och att han instruerat och förmått henne att posera och utföra sexuella handlingar på sig själv. I enlighet med vad tingsrätten har redovisat ska Aseel Alsaadi dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering den 5, 6, 7 och 9 juni 2019 men inte den 19 juni 2019.

Beträffande åtalet för grov våldtäkt mot barn den 16 juni 2019 delar hovrätten tingsrättens bedömning att det under tidsintervallet som är tidsstämplat kl. 16.37-18.42 är uppenbart att det pågår en mycket tät chattkonversation mellan Sekretess G och Aseel Alsaadi. Trots avsaknaden av Aseel Alsaadis egna chattmeddelanden visar chattkonversationen tydligt att han gett Sekretess G instruktioner om hur hon skulle penetrera sig själv. Hon har bl.a. skrivit "Nej skq jac trycka in tandborsten?" och därefter skickat åtta filmer till Aseel Alsaadi i vilka hon penetrerar sig själv med en tandborste. Ett filmklipp kl. 18.09 visar hur hon trycker in hela tandborsten i sitt underliv så att bara borsten sticker ut och sedan tar på sig trosor och shorts. Kl. 18.09 har hon skrivit "Pappa kan intw ga såhär det göe jätte ont (*tre gråtemojis*)", kl. 18.10 "Jag kan inte strippa!" och kl. 18.11 har hon skrivit i ytterligare en snap "Pappa det gör jätte ont låt mig ta ut den utan att filma snölla (*fyra gråtemojis*)" och slutligen kl. 18.12 "Tack pappa".

Hovrätten anser, liksom tingsrätten, att det genom Sekretess G:s meddelanden, bilder och filmer framgår att Aseel Alsaadi förmått henne att utföra de sexuella handlingarna på sig själv. Det framgår även att de haft en intensiv tidsmässigt sammanhängande kontakt med varandra under hela händelseförloppet och att penetrationsfilmerna överförts till Aseel Alsaadi under pågående chattkonversationer i realtid. Hovrätten delar alltså tingsrättens bedömning att det s.k. genomföranderekvisitet är uppfyllt och att åtalet för våldtäkt mot barn är styrkt.

Fråga är om gärningen är att bedöma som grov. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att det redan genom den omständigheten att Sekretess G genom hot känt sig

tvingad att penetrera sitt underliv med en tandborste och därefter klä på sig trosor och shorts, i förening med att det av filmen och hennes textmeddelanden är uppenbart att det gjorde mycket ont, är visat att penetrationen orsakade henne smärta. Handlingen var dessutom mycket förnedrande med hänsyn till föremålets beskaffenhet och hennes låga ålder. Hovrätten anser att våldtäkten som Aseel Alsaadi utsatt Sekretess G för är mycket allvarlig och att Aseel Alsaadi genom sitt handlande har visat en hänsynslöshet som går utöver den som ligger i själva brottet. Vid bedömningen av brottets rubricering ska dock samtliga omständigheter beaktas. Aseel Alsaadi har inte haft någon fysisk kontakt med Sekretess G och något våld har inte förekommit. Hovrätten finner att omständigheterna sammantaget inte är sådana att gärningen ska bedömas som grov. Aseel Alsaadi ska alltså dömas för våldtäkt mot barn av normalgraden. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Beträffande åtalet för våldtäkt mot barn den 18 juni 2019 delar hovrätten tingsrättens bedömning att det är uppenbart att Aseel Alsaadi och Sekretess G hade en tät chattkonversation på Snapchat under tidsintervallet kl. 17.45-18.19 och att Sekretess G, under den pågående chattkonversationen, fick instruktioner av Aseel Alsaadi om hur hon skulle utföra sexuella handlingar på sig själv. I filmklippen hon skickade till Aseel Alsaadi penetrerade hon sig själv vaginalt med en sminkborste. Lite senare samma kväll förekommer ytterligare en chattkonversation och Sekretess G skickade då filmklipp i vilka hon återigen syns penetrera sig vaginalt med en tandborste.

Hovrätten anser, liksom tingsrätten, att de sexuella handlingar Aseel Alsaadi förmått Sekretess G att utföra på sig själv med hänsyn till kränkningens allvar är att jämställa med samlag. Filmklippen under tidsintervallet kl. 17.45-18.19 är även skickade under pågående chattkonversation som är så intensiv att Aseel Alsaadi måste anses ha tagit del i de sexuella handlingarna i realtid. Aseel Alsaadi ska därför dömas för våldtäkt mot barn under detta tidsintervall. Vad avser filmklippen som skickades senare samma kväll framgår inte att dessa föregåtts av någon chattkonversation. I avsaknad av ytterligare utredning i denna del går det inte att dra några säkra slutsatser kring hur och när Aseel Alsaadi deltagit. Det är därmed inte utrett att Aseel Alsaadi deltagit i realtid på det sätt som krävs för att han ska kunna dömas för våldtäkt mot barn avseende det

senare tidsintervallet. Däremot ska han i denna del dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Beträffande åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering den 4 augusti 2019 gör hovrätten ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska inte ändras i denna del.

#### *Skadestånd*

Sekretess G har utsatts för två fall av våldtäkt mot barn vid separata tillfällen under ett par dagar. Hon har även utsatts för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid upprepade tillfällen under ett par veckors tid. Vid en samlad bedömning av vad som har framkommit om gärningarna finner hovrätten, i likhet med tingsrätten, att skälig ersättning för den totala kränkningen uppgår till 200 000 kr.

Sekretess G har åberopat ett psykologintyg av vilket framgår att hon alltför mår mycket dåligt av händelserna. Sekretess G har yrkat ersättning med 30 000 kr för sveda och värk. Med hänsyn till att hon har utsatts för upprepade fall av grova sexualbrott bedömer hovrätten att begärd ersättning för sveda och värk är skälig.

Tingsrättens dom ska alltså ändras på så sätt att det skadestånd som Aseel Alsaadi ska betala till Sekretess G ska bestämmas till sammanlagt 230 000 kr.

#### ***Sekretess I, åtalpunkt 5.1 - 5.3 i tingsrättens domsbilaga 1 (grov våldtäkt mot barn, våldtäkt mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering)***

Åklagaren har yrkat att Aseel Alsaadi ska dömas helt i enlighet med åtalet och att gärningarna i åtalpunkten 5:1 a-c ska bedömas som grov våldtäkt mot barn samt att Aseel Alsaadi ska dömas helt i enlighet med åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i åtalpunkten 5:3 a i konkurrens med våldtäkt mot barn och grov våldtäkt mot barn. Sekretess I har även yrkat att hovrätten fullt ut ska bifalla hennes skadeståndsyrkande så som det framställdes i tingsrätten.

Aseel Alsaadi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet i dessa delar och avslå Sekretess I:s skadeståndsyrkande.

Sekretess I har berättat om att hon redan inledningsvis talade om för Aseel Alsaadi att hon var ”05:a” och om hur han genom tjat och hotelser förmådde henne att skicka aktuella bilder och filmer till honom. Bl.a. instruerade han henne att stoppa upp en hårborste i underlivet. Det gjorde ont, sved och hon tror att hon började blöda vid ett tillfälle. Han ville se samma sak om och om igen. Hon såg att han nästan alltid öppnade snapparna direkt. Han var ”alltid där”. Hon tog inga egna initiativ och visste ingenting om dominanssex.

Aseel Alsaadi har vidgått att han haft kontakt åt det sexuella hållet med Sekretess I. Han har uppgett att kontakten var helt ömsesidig och att han inte har tvingat eller hotat henne.

Hovrätten anser att Sekretess I har lämnat en trovärdig berättelse som får starkt stöd av den övriga utredningen, i synnerhet av bild- och filmfilerna.

Beträffande åtalet för grov våldtäkt mot barn den 18 mars 2019 (åtalpunkten 5.1 a) är det utrett att Sekretess I och Aseel Alsaadi chattade med varandra på Snapchat under kvällen. Det är vidare utrett att Sekretess I under tidsintervallet kl.19.38 -20.22 skickade 16 filmklipp till honom i vilka hon penetrerar sig själv vaginalt med dels fingrar, dels en hårborste. Hovrätten anser att det genom utredningen är visat att Aseel Alsaadi har förmått Sekretess I att utföra dessa sexuella handlingar på sig själv och att dessa är att jämställa med samlag. Det finns dock inga textmeddelanden under aktuellt tidsintervall och därför anser hovrätten i likhet med tingsrätten att det inte är visat att Aseel Alsaadi deltagit i de sexuella handlingarna i realtid. Åtalet ska därmed ogillas i denna del.

Beträffande åtalet för grov våldtäkt mot barn den 21 mars 2019 (åtalpunkten 5.1 b) är det utrett att Sekretess I och Aseel Alsaadi chattade med varandra på Snapchat under kvällen. Kontakten dem emellan pågick i vart fall under tiden kl. 19.26-21.37. Det är vidare utrett att Sekretess I skickade 17 filmklipp till honom i enlighet med hans

anvisningar i vilka hon penetrerar sig vaginalt med sina fingrar, en hårborste och ett par trosor. Hon penetrerar sig även analt med en penna. Hovrätten anser att det inte råder något tvivel om att Aseel Alsaadi förmått Sekretess I att utföra dessa sexuella handlingar på sig själv och att dessa är att jämföra med samlag. Filmklippen under tidsintervallet kl. 20.11-21.16 är skickade under en pågående chattkonversation som är så intensiv så att Aseel Alsaadi måste anses ha tagit del i de sexuella handlingarna i realtid. Aseel Alsaadi ska dömas för våldtäkt mot barn under detta tidsintervall avseende samtliga gärningsmoment som görs gällande i gärnings-beskrivningen. Vad avser filmklippen som visar när Sekretess I utför ytterligare sexuella handlingar på sig själv senare samma kväll framgår det inte att dessa föregåtts av någon chattkonversation. I avsaknad av ytterligare utredning i denna del går det inte att dra några säkra slutsatser kring om Aseel Alsaadi deltagit i realtid på det sätt som krävs för att han ska kunna dömas för våldtäkt mot barn i denna del.

Beträffande åtalet för grov våldtäkt mot barn den 3 juni 2019 (åtalspunkten 5.1 c) är det utrett att Sekretess I och Aseel Alsaadi snappade med varandra på Snapchat under kvällen. Kontakten dem emellan pågick i vart fall mellan kl. 19.33 och 21.57. Det är vidare utrett att Sekretess I under tidsintervallet kl. 21.04-21.31 skickade åtta filmklipp till honom i enlighet med hans anvisningar samtidigt som chattkonversationen pågick. I filmklippen penetrerar Sekretess I sig själv vaginalt med sina fingrar och en hårborste. Sekretess I har även senare samma kväll skickat filmsekvenser när hon penetrerar sig med pennor. Hovrätten anser att det inte råder något tvivel om att det är Aseel Alsaadi som har förmått Sekretess I att utföra dessa sexuella handlingar på sig själv och att dessa är att jämföra med samlag. Hovrätten anser i likhet med tingsrätten att chattkonversationen mellan Sekretess I och Aseel Alsaadi i tidsintervallet mellan kl. 21.04 och 21.31 varit så intensiv att det därmed är visat att Aseel Alsaadi tagit del av de sexuella handlingarna i realtid. Det är däremot i avsaknad av chattkonversation inte visat att han i realtid deltagit i de sexuella handlingarna senare samma kväll. Aseel Alsaadi ska därmed dömas för våldtäkt mot barn i enlighet med vad tingsrätten kommit fram till.

När det gäller frågan om våldtäkterna som Aseel Alsaadi enligt ovan ska dömas för är grova gör hovrätten följande bedömning. Redan den omständigheten att Sekretess I

känt sig tvingad att penetrera sitt underliv med en hårborste måste anses mycket förnedrande med hänsyn till föremålets beskaffenhet och hennes låga ålder. Hovrätten anser att de våldtäkter som Aseel Alsaadi utsatt Sekretess I för är mycket allvarliga och att Aseel Alsaadi genom sitt handlande har visat en hänsynslöshet som går utöver den som ligger i själva brotten. Vid bedömningen av brottens rubricering ska dock samtliga omständigheter beaktas. Aseel Alsaadi har inte haft någon fysisk kontakt med Sekretess I och något våld har inte förekommit. Hovrätten finner att omständigheterna sammantaget inte är sådana att gärningarna ska bedömas som grova. Aseel Alsaadi ska alltså i denna del dömas för två fall av våldtäkt mot barn av normalgraden. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i dessa delar.

Även beträffande åtalen för våldtäkt mot barn den 19 och 20 mars 2019 (åtalspunkten 5.2 a-b) är det utrett att Sekretess I och Aseel Alsaadi hade intensiva chattkonversationer på Snapchat och att Sekretess I under olika tidsintervall i dessa konversationer skickade filmer till honom i vilka hon enligt hans instruktioner utförde sexuella handlingar på sig själv. Hovrätten gör samma bedömningar som tingsrätten har gjort och ansluter sig på av tingsrätten angivna skäl till tingsrättens bedömningar om vad som är utrett vid de respektive tillfällena. Aseel Alsaadi ska därmed dömas för två fall av våldtäkt mot barn av normalgraden i enlighet med tingsrättens slutsatser även i denna del.

Beträffande åtalet för våldtäkt mot barn den 6 juni 2019 (åtalspunkten 5.2 c) delar hovrätten tingsrättens bedömning att det inte med tillräcklig säkerhet är utrett att Aseel Alsaadi deltagit i de sexuella handlingarna eftersom chattkonversationen mellan honom och Sekretess I inte är tillräckligt intensiv i anslutning till att Sekretess I skickat över filmklippen till honom. Åtalet ska alltså ogillas i denna del.

Avseende åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering anser hovrätten på de av tingsrätten angivna skälen att Aseel Alsaadi även ska dömas för dessa gärningar i enlighet med vad tingsrätten kommit fram till.

*Skadestånd*

Målsägande I har utsatts för fyra fall av våldtäkt mot barn varav tre av dessa skett vid separata tillfällen under tre dagar i följd. Hon har även utsatts för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid upprepade tillfällen. Vid en samlad bedömning av vad som har framkommit om gärningarna finner hovrätten, i likhet med tingsrätten, att skälig ersättning för den totala kränkningen uppgår till 250 000 kr.

Målsägande I har yrkat ersättning med 30 000 kr för sveda och värk. Med hänsyn till att hon har utsatts för upprepade fall av grova sexualbrott bedömer hovrätten att begärd ersättning för sveda och värk är skälig.

Tingsrättens dom ska alltså ändras på så sätt att det skadestånd som Aseel Alsaadi ska betala till Sekretess I ska bestämmas till sammanlagt 280 000 kr.

***Sekretess O, åtalpunkt 7.1 - 7.2 i tingsrättens domsbilaga 1 (sexuellt övergrepp mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering)***

Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömning av hur gärningen i åtalpunkten 7.1 ska rubriceras.

Åklagaren och Sekretess O har yrkat att hovrätten ska döma Aseel Alsaadi för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i konkurrens med sexuellt övergrepp mot barn (åtalpunkten 7.2 i tingsrättens domsbilaga 1).

Sekretess O har även yrkat att hovrätten fullt ut ska bifalla hennes skadeståndsyrkande så som det framställdes i tingsrätten.

Aseel Alsaadi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet i dessa delar och avslå Sekretess O:s skadeståndsyrkande.

På de av tingsrätten angivna skälen är det utrett att Aseel Alsaadi har genomfört sexuella handlingar med Sekretess O på det sätt som åklagaren påstått i



gärningsbeskrivningen. Hovrätten instämmer vidare i tingsrättens slutsats att det förekommit en så pass intensiv chattkonversation mellan Sekretess O och Aseel Alsaadi samtidigt som hon utförde de sexuella handlingarna på sig själv att det därmed står klart att Aseel Alsaadi har deltagit i de sexuella handlingarna i realtid. Han ska därmed, som tingsrätten funnit, dömas för sexuellt övergrepp mot barn.

Beträffande åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering gör hovrätten ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort.

#### *Skadestånd*

I fråga om skadestånd gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten.

Tingsrättens dom ska inte ändras i denna del.

#### ***Åtalspunkt 8 i tingsrättens domsbilaga 1 (grovt barnpornografibrott)***

Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömning i skuldfrågan.

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i skuldfrågan, har Aseel Alsaadi gjort sig skyldig till barnpornografibrott.

Aseel Alsaadi har yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen som barnpornografibrott av normalgraden och avslå Sekretess R:s skadeståndsyrkande.

När det gäller rubriceringsfrågan konstaterar hovrätten att Aseel Alsaadi innehaft 1 271 bilder och 349 filmer, varav 5 bilder och 123 filmer har bedömts vara särskilt hänsynslösa. Materialet dokumenterar verkliga övergrepp som skildrats av Aseel Alsaadi. Sammantaget gör hovrätten ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om hur gärningen ska rubriceras. Aseel Alsaadi ska alltså dömas för grovt barnpornografibrott. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

*Skadestånd*

Beträffande skadestånd till Sekretess R, se hovrättens ställningstaganden beträffande åtalspunkten 3 i tingsrättens domsbilaga 2.

***Sekretess C, åtalspunkt 1 i tingsrättens domsbilaga 2 (utnyttjande av barn för sexuell posering)***

Sekretess C har yrkat att hovrätten fullt ut ska bifalla hennes skadeståndsyrkande så som det framställdes i tingsrätten.

Aseel Alsaadi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och avslå Sekretess C:s skadeståndsyrkande.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det av målsägandens berättelse, som får stöd av den övriga utredningen av vilken det bl.a. framgår att Sekretess C vid upprepade tillfällen skriver att hon inte orkar och att hon vill sova och ”Pappa du skrämmer mig nu”, är visat att Aseel Alsaadi främjat och utnyttjat Sekretess C att medverka i de sexuella poseringarna. Han ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering. Tingsrättens dom ska inte ändras i denna del.

*Skadestånd*

När det gäller skadestånd anser hovrätten att det av tingsrätten utdömda beloppet för kränkning väl stämmer överens med praxis. Tingsrättens dom ska därför fastställas även i denna del.

***Sekretess D, åtalspunkt 2.1 - 2.2 i tingsrättens domsbilaga 2 (våldtäkt mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering)***

Sekretess D har yrkat att hovrätten fullt ut ska bifalla hennes skadeståndsyrkande så som det framställdes i tingsrätten.

Aseel Alsaadi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och avslå Sekretess D:s skadeståndsyrkande.

Hovrätten anser, liksom tingsrätten, att det är utrett att Aseel Alsaadi har gjort det som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningarna under ovan åtalpunkter och att han agerat med likgiltighetsuppsåt i förhållande till att Sekretess D var under 15 år.

Hovrätten ansluter sig vidare till tingsrättens bedömning att Sekretess D utfört de sexuella handlingarna på sig själv efter Aseel Alsaadis instruktioner samtidigt som det pågick en chattkonversation dem emellan. Det är därmed utrett att Aseel Alsaadi deltagit i de sexuella handlingarna i realtid i den mening som krävs för ansvar för våldtäkt mot barn.

På de av tingsrätten angivna skälen ska Aseel Alsaadi även dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i enlighet med vad tingsrätten kommit fram till.

#### *Skadestånd*

Vid denna utgång är Aseel Alsaadi skyldig att betala skadestånd till Sekretess D. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar både när det gäller ersättning för kränkning och för sveda och värk.

Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

#### ***Sekretess R, åtalpunkt 3 i tingsrättens domsbilaga 2 (kränkande fotografering)***

Åklagaren och Sekretess R har yrkat att hovrätten ska döma Aseel Alsaadi för kränkande fotografering.

Sekretess R har även yrkat att hovrätten fullt ut ska bifalla hennes skadeståndsyrkande så som det framställdes i tingsrätten.

Som tingsrätten redogjort för döms för kränkande fotografering den som olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet tar upp bild av någon som befinner sig inomhus i en bostad eller på en toalett, i ett omklädningsrum eller ett annat liknande utrymme. Brottet tar sikte på och syftar till att skydda mot sådan fotografering som innebär ett intrång i den fredade sfär som enskilda bör ha rätt till i förhållande till andra enskilda. Straffbestämmelsen har utformats teknikneutralt och måste inom ramen för vad lagtexten medger kunna tolkas på ett sätt som gör det möjligt att ta hänsyn till den tekniska utvecklingen.

Det är utrett att Aseel Alsaadi med hjälp av applikationerna SnapSaver och SnapSave har gjort skärmdumpar och inspelningar av material som Sekretess R har skickat till honom på Snapchat och som är fotograferat eller filmat när hon har befunnit sig i sin bostad. Tingsrätten har ogillat åtalet avseende kränkande fotografering med hänvisning till att det har varit fråga om bildupptagningar av redan gjorda bildupptagningar och ett sådant agerande kan enligt tingsrätten inte anses omfattas av straffbestämmelsen.

Vid prövningen måste dock hänsyn tas till syftet med Snapchat och hur applikationen tekniskt fungerar. Som hovrätten ovan redogjort för är ett tydligt syfte med Snapchat att material försvinner efter att mottagaren har tagit del av det och sedan gått ur visningsläget av den s.k. snappen. Om en skärmdump tas via Snapchat blir den som skickat snappen upplyst härom via applikationen. I annat fall finns det ingen anledning för avsändaren att tro att lagring har skett. Enligt hovrätten utgör därför inte en snap en i egentlig mening bestående bild utan snarare ett sätt för avsändaren att visa sig för mottagaren vid ett visst tillfälle, låt vara att det är mottagaren som kan avgöra vid vilken tidpunkt som denne tar del av det som skickats.

Att bilder och filmklipp på målsäganden påträffats i Aseel Alsaadis dator beror som nämnts på att han med hjälp av andra applikationer har gjort skärmdumpar och inspelningar av snapparna i samband med att han har tagit del av dem. Utan Aseel Alsaadis agerande hade det aktuella materialet överhuvudtaget inte funnits kvar. De faktiska bildupptagningarna måste därför enligt hovrätten anses ha gjorts av Aseel Alsaadi med tekniskt hjälpmedel på ett sådant sätt som avses i bestämmelsen. Den

tolkningen är väl förenlig med straffbestämmelsens ordalydelse och också rimlig utifrån det intresse som straffbestämmelsen avser att skydda.

Av bildmaterialet avseende Sekretess R framgår att hon och Aseel Alsaadi haft en chattkonversation där Aseel Alsaadi bl.a. skrivit ”nej vet men skulle aldrig screena, är inte dum i huvudet (*skrattemoji*)”. Sekretess R har uppgett att hon inte visste att Aseel Alsaadi hade sparat material, att hon hade skrivit att hon inte ville att han skulle spara något och att han svarat att han inte skulle göra det. Med hänsyn till detta är det visat att bildupptagningarna skett olovligen och i hemlighet. Åtalet avseende kränkande fotografering är därmed styrkt och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det.

#### *Skadestånd*

Eftersom Aseel Alsaadi nu döms för kränkande fotografering ska han betala skadestånd till Sekretess R på den grunden. Hovrätten bestämmer ersättningen för kränkning till skäliga 10 000 kr. Beträffande yrkandet om ersättning för sveda och värk har Sekretess R åberopat ett psykologintyg av vilket framgår att hon mått mycket dåligt till följd av händelserna. Hovrätten anser att ersättning för sveda och värk ska utgå med 10 000 kr i enlighet med hennes yrkande.

Tingsrättens dom ska därmed ändras i denna del och Sekretess R tillerkännas skadestånd – inte på grund av barnpornografibrottet (åtalspunkten 8 i tingsrättens domsbilaga 1), utan på grund av kränkande fotografering – om sammanlagt 20 000 kr.

#### ***Sekretess F, åtalpunkt 4.1 - 4.2 i tingsrättens domsbilaga 2 (våldtäkt mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering)***

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Aseel Alsaadi för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i konkurrens med våldtäkt mot barn.

Aseel Alsaadi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet i dessa delar och avslå Sekretess F:s skadeståndsyrkande.

Hovrätten anser, liksom tingsrätten, att det är utrett att Aseel Alsaadi har gjort det som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningarna under ovan åtalpunkter liksom att det är uppenbart att han agerat med uppsåt i förhållande till att Sekretess F var under 15 år.

Hovrätten ansluter sig vidare till tingsrättens bedömning att Sekretess F efter Aseel Alsaadis instruktioner utfört de sexuella handlingarna på sig själv samtidigt som det pågick chattkonversationer både den 3 och den 4 februari 2019 dem emellan. Det är därmed utrett att Aseel Alsaadi deltagit i de sexuella handlingarna i realtid i den mening som krävs för ansvar för våldtäkt mot barn. Aseel Alsaadi ska alltså dömas för två fall av våldtäkt mot barn.

På de av tingsrätten angivna skälen ska Aseel Alsaadi även dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i enlighet med vad tingsrätten kommit fram till.

#### *Skadestånd*

I fråga om skadestånd gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten.

Tingsrättens dom ska därför inte ändras heller i denna del.

#### ***Sekretess P, åtalpunkt 5.1 och 5.3 i tingsrättens domsbilaga 2 (utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande)***

Aseel Alsaadi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet i dessa delar och avslå Sekretess P:s skadeståndsyrkande.

På av de av tingsrätten anförda skälen är det utrett att Aseel Alsaadi främjat och utnyttjat Sekretess P, som då var 10 år, att skicka poseringsbilder till honom, och att han även sexuellt ofredat henne genom att skicka en bild på sin penis till henne. Det är vidare utrett att Aseel Alsaadi har haft uppsåt i förhållande till att Sekretess P var under 15 år. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i dessa delar.

*Skadestånd*

I fråga om skadestånd gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten.

Tingsrättens dom ska därmed inte ändras i denna del.

***Sekretess M och Sekretess K, åtalspunkt 6.1 och 7.1 - 7.2 i tingsrättens domsbilaga 2  
(sexuellt ofredande och försök till utnyttjande av barn för sexuell posering)***

Sekretess M har yrkat att hovrätten ska bestämma skadeståndet till henne till 7 000 kr.

Aseel Alsaadi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet i dessa delar och avslå Sekretess M:s och Sekretess K:s skadeståndsyrkanden.

Hovrätten har inledningsvis kommit fram till att det är visat att Aseel Alsaadi har haft kontakt med både Sekretess M och Sekretess K och i likhet med tingsrätten anser hovrätten att Sekretess M:s och Sekretess K:s uppgifter ska läggas till grund för bedömningen. Både Sekretess M och Sekretess K har berättat om hur de vid flera tillfällen fått motta bilder och filmer från Aseel Alsaadi på dennes könsorgan.

Sekretess K har vidare berättat om hur han vid upprepade tillfällen bett henne skicka nakenbilder till honom. Lika med tingsrätten anser hovrätten att Aseel Alsaadi gjort sig skyldig till sexuellt ofredande gentemot Sekretess M och Sekretess K, och för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering avseende Sekretess K. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i dessa delar.

*Skadestånd*

Hovrätten gör inga andra bedömningar än de tingsrätten har gjort avseende ersättning för kränkning till Sekretess M respektive Sekretess K. Tingsrättens dom ska inte ändras i dessa delar.

### **Påföljd**

Hovrätten har i fråga om skuld ändrat tingsrättens dom endast på så sätt att Aseel Alsaadi även döms för ytterligare ett fall av kränkande fotografering och ett fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Utöver det ska Aseel Alsaadi även i hovrätten dömas för elva fall av våldtäkt mot barn, ett fall av sexuell övergrepp mot barn, sex fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, fem fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, ett fall av försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, fyra fall av sexuell ofredande, två fall av kränkande fotografering och ett fall av grovt barnpornografibrott. Hovrätten konstaterar att många av de brott Aseel Alsaadi gjort sig skyldig till är av mycket allvarlig art och att det samlade straffvärdet är högt. I straffskärpande riktning ska särskilt beaktas att Aseel Alsaadi visat stor hänsynslöshet mot brottsoffren samt att brottsligheten har utövats systematiskt och att han utnyttjat flera av sina offers låga ålder och bristande erfarenhet samt att brotten utgjort allvarliga angrepp på barns trygghet till person.

De allvarligaste fallen av våldtäkt mot barn, som har riktats mot Sekretess G den 16 juni 2019 (åtalpunkten 4.2 i tingsrättens domsbilaga 1) och mot Sekretess I den 21 mars 2019 (åtalpunkten 5.1 b i tingsrättens domsbilaga 1) samt även mot Sekretess J den 16 september 2018 (åtalpunkten 2.3 i tingsrättens domsbilaga 1), har straffvärden som var för sig motsvarar upp emot fyra års fängelse. Flera av de övriga våldtäkterna mot barn har straffvärden som också ligger högre än minimistraflet. Även det grova barnpornografibrottet har ett högt straffvärde. Aseel Alsaadi ska därutöver dömas för omfattande annan sexualbrottslighet.

Vid en sammantagen bedömning av nämnda omständigheter anser hovrätten, även med beaktande av att Aseel Alsaadi har varit häktad med restriktioner under tio månader, att det samlade straffmättningsvärdet är högre än det tingsrätten har kommit fram till och uppgår till sju och ett halvt års fängelse. Tingsrättens dom i påföljdsdelen ska därför ändras i enlighet med detta.



### **Häktning**

För brottet våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Aseel Alsaadi på fri fot fortsätter att begå nya brott. Han ska därför vara kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Förverkande och beslag**

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten gjort när det gäller frågan om förverkande av i beslag tagna dator, hårddiskar och mobiltelefoner.

### **Sekretess**

Vad tingsrätten förordnat om sekretess enligt bestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska gälla även fortsättningsvis för de uppgifter som lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas och deras närståendes identiteter. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom. Därtill ska sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen fortsätta att vara tillämpliga på uppgifterna i de fotografier och filmer som har lagts fram vid huvudförhandlingen i hovrätten inom stängda dörrar och som innehåller sådana uppgifter som avses i bestämmelserna.

### **Ersättningar till den offentlige försvararen och målsägandebiträderna**

Huvudförhandlingen har pågått i sammanlagt knappt 40 timmar fördelat på förhandlingsdagar under drygt en månad.

Hampus Wikerstål, som har varit närvarande under hela huvudförhandlingstiden, har begärt ersättning av allmänna medel för bl.a. 138,75 timmars arbete och 28,5 timmars tidsspillan. Åklagaren har anfört att tidsåtgången för genomgång av kompletterande film- och bildpm samt nya protokoll framstår som mycket väl tilltagen och ansett att

ersättning för åtta timmars arbete är tillräcklig tid för genomgången. Åklagaren har fört fram att även tidsspillan avseende tiden för att ta sig till och från hovrätten och till och från häktet är anmärkningsvärd och att begärd ersättning för tidsspillan bör sättas ned.

Hovrätten ifrågasätter inte att Hampus Wikerstål har lagt ned den tid som han har redovisat. Eftersom det i arbetsredogörelsen inte anges tidsåtgång för varje åtgärd som inte är rutinmässig är det svårt för hovrätten att i vissa delar bedöma anspråkets skälighet. Hovrätten anser dock att tidsåtgången framstår som väl hög och noterar också att de redovisade tiderna för inställelse vid huvudförhandlingen i viss utsträckning avviker från den faktiska förhandlingstiden. Hovrätten bedömer därför att Hampus Wikerstål skäligen är tillgodosedd med ersättning för 120 timmars arbete. Den begärda ersättningen för tidsspillan får med hänsyn till Hampus Wikerståls redovisning av hur den är beräknad anses skälig.

Målsägandebiträdena har varit närvarande i hovrätten under inledningen och avslutningen av förhandlingen samt i de delar när åtalen avseende deras respektive huvudman har gåtts igenom. Beträffande målsägandebiträdenas ersättningsanspråk gör hovrätten följande bedömningar.

De ersättningar som Helena Kaloinen Kronvall, Fatima Brobeck Khan, Serpil Güngör, Lena Kvillerud, Linnea Lindkvist, Heli Lundström och Per Sandell har yrkat är skäliga.

Madelaine Hagen Ekström har som målsägandebiträde för Sekretess G begärt ersättning för 37,75 timmars arbete. Hovrätten anser att den redovisade tidsåtgången är något för hög och att skälig tidsåtgång motsvarar arbete i 32 timmar.

Izla Rhawi har som målsägandebiträde för Sekretess O begärt ersättning för 31,5 timmars arbete. Hovrätten anser att den redovisade tidsåtgången är något för hög och att skälig tidsåtgång motsvarar arbete i 25 timmar.

Amanda Hikes har som målsägandebiträde för Sekretess R begärt ersättning för 31,75 timmars arbete. Hovrätten anser att den redovisade tidsåtgången är något för hög och att skälig tidsåtgång motsvarar arbete i 25 timmar.

Lina Nodby har som målsägandebiträde för Sekretess M begärt ersättning för 26,4 timmars arbete och 5 timmars tidsspillan. Hovrätten anser att den redovisade tidsåtgången är något för hög och att skälig tidsåtgång motsvarar arbete i 20 timmar. Även begäran om ersättning för tidsspillan avseende resor till och från hovrätten framstår som något för hög. Skälig ersättning för tidsspillan motsvarar ersättning för tre timmar.

Katja Melkemichel har som målsägandebiträde för Sekretess K begärt ersättning för 23,75 timmars arbete och 15 timmars tidsspillan. Hovrätten anser att den redovisade tidsåtgången är något för hög och att skälig tidsåtgång motsvarar arbete i 20 timmar. Även begäran om ersättning för tidsspillan avseende resor till och från hovrätten framstår som något för hög. Skälig ersättning för tidsspillan motsvarar ersättning för 13 timmar.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2022-06-22

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anne Mellqvist och Sara Lindqvist, referent, tf. hovrättsassessorn Louise Berkelius samt nämndemännen Ann-Christin Jyttner och Christina Järnstedt.

**Avräkningsunderlag** bifogas

**SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT**

Enhet 2

2:3

**DOM**

2022-01-14

meddelad i

Södertälje

**Mål nr:** B 428-21**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

ASEEL Jamil Alsaadi, 19950722-6653

Frihetsberövande: Häktad

Astrabacken 10 A Lgh 1002

151 36 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Hampus Wikerstål

Stahre Persson Advokatbyrå AB

Sankt Eriksgatan 60

112 34 Stockholm

**Åklagare**

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123

141 23 Huddinge

**Målsägande**

1. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Helena Kaloinen Kronvall

Advokatbyrån Kronvall Skoglund

Wachenfeldt AB

Ruddammsgatan 32

803 11 Gävle

2. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Heli Lundström

Sydhamnsvägen 55-57

151 38 Södertälje

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Storgatan 17

**Telefon**

08-561 66 800

**Öppettider**

måndag - fredag

08:30-16:00

**Postadress**

Box 348

151 24 Södertälje

**E-post**[sodertalje.tingsratt@dom.se](mailto:sodertalje.tingsratt@dom.se)**Webbplats**[www.sodertaljetingsratt.domstol.se](http://www.sodertaljetingsratt.domstol.se)

3. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Heli Lundström  
Sydhamnsvägen 55-57  
151 38 Södertälje

4. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Sandell  
Heilborns Advokatbyrå HB  
Jovisgatan 8  
151 72 Södertälje

5. Sekretess G, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Madelaine Hagen Ekström  
Partner Advokatbyrå i Östersund AB  
Prästgatan 35-37  
831 31 Östersund

Målsägandebiträde genom substitution:  
Advokat Anders Cederberg  
Partner Advokatbyrå i Östersund AB  
Prästgatan 35-37  
831 31 Östersund

6. Sekretess H, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Serpil Gungör  
Innerstans Advokatbyrå AB  
Box 861  
101 37 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:  
Biträdande jurist Caroline Graf  
c/o Innerstans Advokatbyrå AB  
Box 861  
101 37 Stockholm

7. Sekretess I, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Lena Kvillerud  
Ahlford Advokatbyrå i Karlstad HB  
Kungsgatan 16  
652 24 Karlstad

8. Sekretess J, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Fatima Brobeck Khan  
V Advokater HB  
Tegnérsgatan 35  
111 61 Stockholm

9. Sekretess K, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Biträdande jurist Marcus Eriksson  
c/o Advokatbyrån LexSeven AB  
Dalgatan 12  
151 33 Södertälje

10. Sekretess M, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Lina Nodby  
Advokatfirman Nodby AB  
Kungsbroplan 2, 3 tr  
112 27 Stockholm

11. Sekretess O, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Izla Rhawi  
Advokaterna Hurtig & Partners  
Göteborg/Trestad AB  
Stampgatan 20 B  
411 01 Göteborg

12. Sekretess P, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Linnea Lindkvist  
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag  
Box 114  
941 23 Piteå

13. Sekretess R, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Amanda Hikes  
Hikes & Fagerberg Advokatbyrå AB  
Köpmangatan 3  
722 15 Västerås

14. Sekretess S, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Thorbjörn Lundin

Advokatfirman Thorbjörn Lundin AB

Drottninggatan 1

641 30 Katrinholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
2018-09-12 -- 2019-06-21 (11 tillfällen)
2. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2019-04-28
3. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2018-09-11 -- 2020-05-15 (6 tillfällen)
4. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2019-06-05 -- 2020-08-23 (4 tillfällen)
5. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-03-20 -- 2020-04-30
6. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st brottsbalken  
2019-02-02
7. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2019-12-25 -- 2020-08-23 (4 tillfällen)
8. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken  
2018-09-16 -- 2019-02-02 (2 tillfällen)
9. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020  
2018-09-01 -- 2021-02-01

### Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2019-03-18
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
2018-09-15 -- 2020-05-13 (6 tillfällen)
3. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-04-02 -- 2020-04-04



4. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken  
2018-12-21 -- 2020-10-26 (3 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 6 år 6 månader

**Skadestånd**

1. Aseel Alsaadi ska betala skadestånd till Sekretess B med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2020 till dess betalning sker.
2. Aseel Alsaadi ska betala skadestånd till Sekretess C med 7 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 augusti 2019 till dess betalning sker.
3. Aseel Alsaadi ska betala skadestånd till Sekretess D med 125 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2019 till dess betalning sker.
4. Aseel Alsaadi ska betala skadestånd till Sekretess F med 175 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 februari 2019 till dess betalning sker.
5. Aseel Alsaadi ska betala skadestånd till Sekretess G med 215 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 augusti 2019 till dess betalning sker.
6. Aseel Alsaadi ska betala skadestånd till Sekretess H med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 februari 2019 till dess betalning sker.
7. Aseel Alsaadi ska betala skadestånd till Sekretess I med 265 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 juni 2019 till dess betalning sker.
8. Aseel Alsaadi ska betala skadestånd till Sekretess J med 215 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 september 2018 till dess betalning sker.
9. Aseel Alsaadi ska betala skadestånd till Sekretess K med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 april 2020 till dess betalning sker.
10. Aseel Alsaadi ska betala skadestånd till Sekretess M med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 april 2020 till dess betalning sker.
11. Aseel Alsaadi ska betala skadestånd till Sekretess O med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 april 2019 till dess betalning sker.
12. Aseel Alsaadi ska betala skadestånd till Sekretess P med 7 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 augusti 2020 till dess betalning sker.
13. Aseel Alsaadi ska betala skadestånd till Sekretess R med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2021 till dess betalning sker.
14. Sekretess S:s skadeståndsyrkande bifalles ej.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagna mobiltelefoner och dator förklaras förverkade. Följande beslag ska bestå: Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Sthlm City; beslagsprotokoll 2021-5000-BG16767, p. 1, 3 och 6.

**Häktning m.m.**

Aseel Alsaadi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

1. Sekretessbestämmelserna i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifter och fotografier som kan röja målsägandenas och anhörigas identiteter i den mån uppgifter om detta har lämnats vid huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelser ska vara tillämpliga på identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom.
2. Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifterna i de bilder och filmsekvenser som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Hampus Wikerstål får ersättning av staten med 969 254 kr. Av beloppet avser 615 612 kr arbete, 144 191 kr tidsspillan, 15 600 kr utlägg och 193 851 kr mervärdesskatt.
2. Helena Kaloinen Kronvall får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 105 239 kr. Av beloppet avser 81 581 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan och 21 048 kr mervärdesskatt.
3. Heli Lundström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 89 401 kr. Av beloppet avser 59 779 kr arbete, 10 766 kr tidsspillan, 976 kr utlägg och 17 880 kr mervärdesskatt.
4. Per Sandell får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 81 850 kr. Av beloppet avser 59 850 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan, 410 kr utlägg och 16 370 kr mervärdesskatt.
5. Madelaine Hagen Ekström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 121 309 kr. Av beloppet avser 94 763 kr arbete, 2 284 kr tidsspillan och 24 262 kr mervärdesskatt.
6. Serpil Güngör får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 88 953 kr. Av beloppet avser 63 056 kr arbete, 7 504 kr tidsspillan, 602 kr utlägg och 17 791 kr mervärdesskatt.
7. Lena Kvillerud får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 156 268 kr. Av beloppet avser 101 175 kr arbete, 16 965 kr tidsspillan, 6 874 kr utlägg och 31 254 kr mervärdesskatt.
8. Fatima Brobeck Khan får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 126 553 kr. Av beloppet avser 86 569 kr arbete, 7 721 kr tidsspillan, 6 952 kr utlägg och 25 311 kr mervärdesskatt.
9. Marcus Eriksson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 92 761 kr. Av beloppet avser 63 769 kr arbete, 10 440 kr tidsspillan och 18 552 kr mervärdesskatt.
10. Lina Nodby får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 71 733 kr. Av beloppet avser 52 583 kr arbete, 4 568 kr tidsspillan, 235 kr utlägg och 14 347 kr mervärdesskatt.

11. Izla Rhawi får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 96 520 kr. Av beloppet avser 76 237 kr arbete, 979 kr tidsspillan och 19 304 kr mervärdesskatt.
  12. Linnea Lindkvist får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 68 191 kr. Av beloppet avser 52 725 kr arbete, 1 828 kr tidsspillan och 13 638 kr mervärdesskatt.
  13. Amanda Hikes får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 136 659 kr. Av beloppet avser 75 881 kr arbete, 29 070 kr tidsspillan, 4 376 kr utlägg och 27 332 kr mervärdesskatt.
  14. Thorbjörn Lundin får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 82 189 kr. Av beloppet avser 44 175 kr arbete, 18 400 kr tidsspillan, 3 176 kr utlägg och 16 438 kr mervärdesskatt.
  15. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

## Innehåll

YRKANDEN M.M. ....	12
Inledning.....	12
Åklagarens yrkanden .....	12
Målsägandenas yrkanden .....	13
Aseel Alsaadis inställning.....	13
Frihetsberövande .....	13
UTREDNINGEN I MÅLET OCH INLEDANDE BEDÖMNINGAR .....	14
Utredningen i målet.....	14
Vad tingsrätten inledningsvis funnit utrett .....	15
Aseel Alsaadis generella uppgifter.....	17
Tingsrättens inledande bedömning.....	17
Identifiering av målsägandena .....	17
Snapchatmaterialet som påträffats hemma hos Aseel Alsaadi .....	18
Datum och klockslag i filnamnen .....	19
Allmänt om Aseel Alsaadis och målsägandenas uppgifter .....	20
RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER.....	21
Våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn .....	21
Den rättsliga regleringen .....	21
Begreppet samlag och annan sexuell handling.....	22
Särskilt om sexuella handlingar som sker på distans med digitala hjälpmedel .....	23
Tingsrättens generella bedömning avseende åtalerna för våldtäkt genom Snapchat.....	24
Utnyttjande av barn för sexuell posering.....	26
Sexuellt ofredande .....	26
Barnets ålder.....	27

Kränkande fotografering.....	27
Barnpornografibrott.....	27
Konkurrensfrågor.....	28
Skadestånd .....	29
Allmänt .....	29
Närmare om kränkningersättning.....	29
Närmare om ersättning för sveda om värk .....	30
Tingsrättens generella bedömning.....	30
PRÖVNING AV ÅTALSPUNKTERNA OCH SKADESTÅNDSYRKANDENA .....	31
Åtalspunkterna 1.1-1.3 i bilaga 1 (sekretess B).....	31
Åtalspunkterna 2.1.-2.4 i bilaga 1 (sekretess J) .....	35
Åtalspunkterna 3.1-3.2 i bilaga 1 (sekretess H) .....	39
Åtalspunkterna 4.1-4.5 i bilaga 1 (sekretess G) .....	41
Åtalspunkterna 5.1-5.3 i bilaga 1 (sekretess I) .....	45
Åtalspunkten 6 i bilaga 1 (sekretess S).....	51
Åtalspunkterna 7.1 och 7.2 i bilaga 1 (sekretess O).....	52
Åtalspunkten 8 i bilaga 1 (barnpornografibrott) .....	55
Åtalspunkten 1 i bilaga 2 (sekretess C).....	58
Åtalspunkterna 2.1 och 2.2 i bilaga 2 (sekretess D).....	59
Åtalspunkten 3 i bilaga 2 (sekretess R) .....	61
Åtalspunkterna 4.1 och 4.2 i bilaga 2 (sekretess F).....	62
Åtalspunkterna 5.1-5.3 i bilaga 2 (sekretess P) .....	65
Åtalspunkterna 6.1, 6.2, 7.1 och 7.2 i bilaga 2 (sekretess M och K).....	67
PÅFÖLJD .....	69
Allmänt.....	69

Påföljdsbestämningen .....	70
ÖVRIGT .....	71
Ersättning till försvararen och målsägandebiträderna .....	71
Förverkande.....	72
Sekretess.....	72
Brottsofferfond.....	73
Häktning .....	73

## **YRKANDEN M.M.**

### **Inledning**

Målet avser till största delen sexualbrott via Snapchat riktade mot barn företrädesvis i åldrarna 12-14 år. Det är sammanlagt fråga om 14 målsägande och ett stort antal påstådda gärningar.

Huvudförhandlingen har pågått under 14 förhandlingsdagar. Under den inledande och avslutande delen har samtliga parter kallats att närvara. Däremellan har de specifika åtalen behandlats med endast de berörda parterna närvarande. För att inte röja målsägandenas identiteter har en stor del av förhandlingen hållits inom stängda dörrar.

### **Åklagarens yrkanden**

Åtalen mot Aseel Alsaadi avser brottsrubriceringarna grov våldtäkt mot barn, våldtäkt mot barn, grovt sexuellt övergrepp mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, utnyttjande av barn för sexuell posering samt försök till detta, sexuell ofredande, kränkande fotografering och grovt barnpornografibrott. Beträffande åtalen för grov våldtäkt mot barn och de åtal som avser våldtäkt mot barn via Snapchat har åklagaren i andra hand yrkat ansvar för grovt sexuellt övergrepp mot barn. För ett åtal avseende utnyttjande av barn för sexuell posering har åklagaren i andra hand yrkat ansvar för köp av sexuell handling av barn.

Utöver yrkanden om ansvar för brott har åklagaren framställt förverkandeyrkanden.

Åklagarens fullständiga yrkanden framgår av [bilaga 1, 2 och 3](#) (bilaga 3 utgör en sammanställning avseende material enligt åtalpunkten 8 i bilaga 1). Åklagaren har i flera fall justerat gärningsbeskrivningarna under huvudförhandlingen. Ändringarna är noterade på de bilagda stämningsansökningarna.

### **Målsägandenas yrkanden**

Samtliga målsäganden har biträtt åtalet och yrkat skadestånd. Målsägandenas skadeståndsyrkanden redovisas genom hänvisning till de enskilda anspråken, bilaga 4-18. Vissa målsäganden har justerat sina skadeståndsyrkanden under huvudförhandlingen. Ändringarna är noterade på de bilagda enskilda anspråken.

### **Aseel Alsaadis inställning**

Aseel Alsaadi har bestritt ansvar för samtliga brott med undantag för följande.

- Han har erkänt utnyttjande av barn för sexuell posering (normalgrad) enligt bilaga 1, åtalpunkten 2.2.
- Han har erkänt barnpornografibrott av normalgraden.

Aseel Alsaadi har bestritt samtliga skadeståndsyrkanden. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Aseel Alsaadi har medgett åklagarens förverkandeyrkande avseende punkterna 1 och 3 (se bilaga 1, sidan 3). Beträffande punkten 6 har han enbart medgett förverkande av hårddisken. I övrigt har förverkandeyrkandet bestritts.

### **Frihetsberövande**

Aseel Alsaadi greps 9 den februari 2021 och har varit frihetsberövad sedan dess. Frihetsberövandet har avsett misstankar om brott som prövats genom denna dom. Avräkningsunderlag bifogas.



## UTREDNINGEN I MÅLET OCH INLEDANDE BEDÖMNINGAR

### Utredningen i målet

Under huvudförhandlingen har förhör hållits med sekretess B, C, D, H, I, J, K, M, O, R och S. Beträffande sekretess F, G och P har uppspelning skett av videoinspelade polisförhör.

Aseel Alsaadi har hörts allmänt under ett inledande förhör. Han har därefter hörts över respektive åtalspunkt.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med sekretess B:s mamma, elevcoachen Susanne Olsson, sekretess J:s mamma, polisassistenten Maja Wattberg, barnläkaren Ursina Battaglia och it-forensikern Andreas Lindén.

Åklagaren har därutöver lagt fram den skriftliga bevisning samt förevisat bilder och filmer enligt vad som framgår av bilaga 1 och 2. Åklagarens bevisning enligt bilaga 1 och 2 har bl.a. bestått i beslagsprotokoll, granskningsprotokoll, promemorior för identifiering av målsägandena och it-forensiska protokoll. Därutöver har åklagaren åberopat kompletterande bevisning i form av uppdaterade film- och bildpromemorior avseende sekretess J, G, D, F och O, fotografier tagna på sekretess R:s snaps samt ett IT-protokoll avseende funktionerna i apparna Snapsave och Snapsaver.

Försvaret har förevisat en film avseende funktioner i Snapchat. Försvaret har även åberopat vissa av de filmer och bilder som åklagaren har åberopat bl.a. till styrkande av att det är fråga om dubletter. Försvaret har även i några fall åberopat andra bilder som finns i det beslagtagna materialet. Därutöver har försvaret åberopat vissa delar i de bild- och filmpromemorior och granskningsprotokoll som åklagaren åberopat samt delar av den funktionsbeskrivning av Snapchat som åklagaren har åberopat. Försvaret har även åberopat pm och undersökningsprotokoll som polisen har upprättat beträffande undersökning av snapchatdata.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren. Därutöver har några av målsägandena åberopat egen bevisning till styrkande av sina enskilda anspråk. Den bevisningen anges i det avsnitt där respektive åtal och skadeståndsanspråk behandlas.

### **Vad tingsrätten inledningsvis funnit utrett**

Av utredningen i målet framgår inledningsvis följande.

I april 2020 polisanmälde en förälder till sekretess M att M hade utsatts för sexuellt ofredande av en man via snapchat. I maj 2020 inkom ytterligare en polisanmälan. Den senare polisanmälan gjordes av en förälder till sekretess B och avsåg misstanke om utnyttjande av barn för sexuell posering via snapchat. Genom polisanmälningarna kom Aseel Alsaadi att misstänkas för brotten. Han greps den 9 februari 2021. I samband med gripandet genomfördes en husrannsakan i hans bostad. Vid husrannsakan togs bl.a. en samsungtelefon (BG 16767-1), en huaweitelefon (BG 16767-3) och en dator (BG 16767-6) i beslag. Innehållet i mobiltelefonerna och datorn har därefter granskats av polisens it-forensiker. Vid granskningen påträffades ett stort antal filer som innehöll material som sparats ner från snapchat. Filerna har skapats av särskilda appar som kan ta skärmdumpar eller spela in vad som visas i snapchat. I filnamnen ingår datum och klockslag. En stor del av filerna innehåller sexuellt material. Det rör sig bl.a. om bilder på nakna underliv och filmer som visar såväl vaginal som anal penetration. Penetrationen sker genom fingrar eller föremål. Filerna har granskats av polisens utredare. Granskningen ledde till att polisen identifierade ytterligare personer, vilka Aseel Alsaadi kom att misstänkas för att ha utsatt för brott.

Av de filer som polisen påträffade har polisens barnpornografigranskare bedömt att 1 621 filer utgör barnpornografiskt material enligt vad som framgår av bilaga 3.

Av det IT-forensiska protokollet framgår att vid avläsningar av huaweitelefonen, samsungtelefonen och datorn har en gmailadress tillhörig Aseel Alsaadi påträffats. Vid avläsningarna har även två användarnamn till snapchat påträffats; *bullenspolse* och *pjtbevikning*. Av de ip-spårningar polisen har gjort framgår att efter förfrågning till

Google har gmailadressen kopplats till ip-adressen 158.174.254.119. Av ip-spårningen framgår vidare framgår att Telia har uppgett att ip-adressen tillhör Aseel Alsaadi. Genom upplysningar från snapchat som polisen inhämtat genom den amerikanska organisationen National Center for Missing and Exploited Children framgår att gmailadressen är kopplad till *pjtheviking*. Vidare framgår att ip-adressen 85.24.253.23 kan kopplas till användarnamnet. Av pm som polisen har upprättat framgår att ip-adressen 85.24.253.23 kan kopplas till Bahnhof AB och är anonym. Bahnhof AB har bekräftat att Aseel Alsaadi är kund hos bolaget. Av pm upprättat av polisen framgår vidare att snapchatkontona *bae.4lifehej*, *bedpillowhead* och *asirsajt* kan kopplas till ip-adressen 158.174.254.119.

Av pm som polisen upprättat beträffande fynd i sekretess B:s snapchatdata samt skärmdumpar från snapchatdatan framgår att hon har haft kontakt med snapchatkontona *bae.4lifehej* och *bedpillowhead*. Av film-pm som polisen upprättat avseende snaps som sekretess B mottagit framgår att hon varit i kontakt med snapchatkontot *pjtheviking*. Av den bild- och filmpromemoria som polisen har upprättat beträffande sekretess J framgår att i två skärmfilmer syns visningsnamnen *bullenspolse* och *pjtheviking*. Av pm som polisen har upprättat beträffande sekretess G:s snapchatdata och skärmdumpar från sökningar i hennes snapchatdata framgår att snapchatkontona *bae.4lifehej*, *bedpillowhead* och *asirsajt* återfanns i snapchatdatan. Av den anmälan som upprättades avseende brott mot sekretess S framgår att hon haft kontakt med snapchatkontot *pjtheviking*. I skärmdumpar som tagits från hennes snapchatkonversationer framgår att hon har haft kontakt med kontot *bae.4lifehej*. Av pm som polisen har upprättat beträffande sekretess P:s snapchatdata och skärmdumpar från sökningar i hennes snapchatdata framgår att snapchatkontona *bae.4lifehej* och *bedpillowhead* återfanns i snapchatdatan. Av fotografier från en snapchatkonversation framgår att visningsnamnet Tranquilo har varit i kontakt med sekretess M. I en pm som polisen upprättat beträffande identifiering av Aseel Alsaadi har ett skärmsklipp från en nedsparat fil tagits in. Av skärmsklippet framgår att visningsnamnet Tranquilo används tillsammans med kontot *bullenspolse*. Av fynd i Aseel Alsaadis snapchatdata framgår att sekretess D:s namn återfinns. I en pm som polisen upprättat beträffande identifiering av Aseel Alsaadi har fotografier från sekretess R:s

snapchat tagits in. Av fotografierna framgår att hon har haft kontakt med snapchatkontot *asirsqft*. Av pm som polisen har upprättat beträffande sekretess F:s snapchatdata och skärmdumpar från sökningar i hennes snapchatdata framgår att snapchatkontot *bae.4lifehej* återfanns i snapchatdatan.

### **Aseel Alsaadis generella uppgifter**

Aseel Alsaadi har beträffande några av målsägandena vidgått att han haft kontakt med dem via snapchat och därigenom använt sig av ett flertal olika användarnamn och visningsnamn. Övriga målsäganden har han sagt sig inte minnas några kontakter med eller förklarat att han inte kan kännas vid dem. Han har vidgått att den dator och de mobiltelefoner som togs i beslag är hans.

Aseel Alsaadi har vidare uppgett följande. Han har ett intresse för den del av BDSM som avser dominans och machosism. Detta har lett till att han haft kontakt med likasinnade på hemsidan Darkside. Han har också haft kontakt med personer på andra sätt, bl.a. genom Tinder och Snapchat. Innan han greps hade han haft kontakt med 1000-tals personer. Han kan ha haft simultana kontakter med ca 10 personer per dag. Bland de personer som han har haft kontakt med har han bl.a. utbytt bilder och filmer. Det har varit fråga om nakenbilder och bilder på penetrationer. I samband med sina kontakter har han tagit skärmdumpar och gjort skärmavspelningar från Snapchat. Han kan inte minnas särskilt om han har sparat ner något material.

### **Tingsrättens inledande bedömning**

#### *Identifiering av målsägandena*

Det från Snapchat nedsparade materialet som påträffades hemma hos Aseel Alsaadi har analyserats av polisens utredare. Materialet har granskats dels för att identifiera målsägandena och dels för att utreda om det är fråga om barnpornografi. Identifieringen av målsägandena har redovisats i bild- och filmpromemior.

Det bör anmärkas att det finns vissa brister och oklarheter i den identifiering som redovisats i bild- och filmpromemoriorna. Förhållandevis mycket material har dock förevisats inför rätten och rätten har kunnat bilda sig en egen uppfattning i fråga om det är målsägandena som förekommer i snapchatmaterialet. Därtill kommer att målsägandena har hörts över sina kontakter på snapchat. Flera av målsägandena har hörts särskilt över materialet eller delar av det och kunnat bekräfta att materialet avser dem i de delar de har hörts. Mot bakgrund av de identifieringar som polisen har gjort, förevisningen av bilder och filmer samt målsägandenas uppgifter är det utrett att det är respektive målsägande som förekommer i det material som är aktuellt i de olika åtalpunkterna. Bedömningen har gjorts för varje enskild målsägande.

*Snapchatmaterialet som påträffats hemma hos Aseel Alsaadi*

Den omständigheten att det från snapchat nedsparade materialet har påträffats hemma hos Aseel Alsaadi talar starkt för att det är han som haft kontakt med personerna som förekommer i materialet och att det också är han som har sparat ner materialet.

Av den skriftliga utredningen framgår att sekretess B, J, G, S, P, M, D, R och F kan kopplas till olika snapchatkonton som i sin tur kan kopplas till Aseel Alsaadi. Till detta kommer att sekretess I i sitt förhör har uppgett att visningsnamnet på personen hon hade kontakt med på snapchat var Tranquilo, vilket har samband med ett av snapchatkontona som kan kopplas till Aseel Alsaadi. Vidare framgår av förhören med sekretess M och K att de haft kontakt med samma snapchatkontakt.

Av bild- och filmmaterialet framgår att de kontakter som sker med målsägandena har likheter. Ett exempel är att flera målsägandena benämner personen de pratar med som ”pappa”. Det återfinns i material som kommer från av sekretess B, G, O, I, J och C. Vid förhör har målsägandena sagt att personen de hade kontakt med ville att de skulle kalla honom för det. När det gäller sekretess H har Aseel Alsaadi vidgått att han har haft kontakt med henne. I den film som är nedsparat på henne framgår att Aseel Alsaadi kallar sig för ”daddy”.

Aseel Alsaadi har i förhör vidgått att han har haft kontakt med sekretess B, J, I, H, D, R och F. Han har också uppgett att han känner igen sekretess P svagt.

Omständigheterna är således sammantaget sådana att det är styrkt att det är Aseel Alsaadi som har haft kontakt med de aktuella målsägandena i målet, att det är till honom som målsägandena har skickat bilder och filmer och att det är han som har sparat ner det aktuella materialet från snapchat som påträffats hemma hos honom.

#### *Datum och klockslag i filnamnen*

När det gäller det datum och klockslag som framgår av filnamnet har åklagaren åberopat utredning till stöd för att datum och klockslag genererats automatiskt med utgångspunkt i när skärmdumpen togs eller skärmavfilmningen påbörjades. Det har inte framkommit något i målet som talar emot att så är fallet. Aseel Alsaadi har emellertid invänt att han har ändrat datum och klockslag i sina telefoner för att kunna fuska i mobilspel. Det skulle i sådant fall innebära att de datum- och klockslag som återfinns i filnamnen inte är tillförlitliga. I några fall har klockslagen i filnamnet kunnat jämföras med verkliga klockor som syns i bakgrund på bilderna. Så är fallet när det gäller snaps som skickats från sekretess I, G, B och O. I några fall skiljer sig de verkliga klockorna åt några minuter jämfört med klockslaget i filnamnet, men i övrigt stämmer klockslagen överens. När det gäller sekretess B och H har det skett swishbetalningar från Aseel Alsaadis konto till deras konton. Av utdrag från den swishbetalning som skedde till sekretess H framgår att betalningen skedde 2019-02-02 kl. 11.50 samtidigt som det påträffats en fil med filnamn "2019-02-02\_11-51-53.mp4" i vilken det pratas om en swishbetalning. Av utdrag från de swishbetalningar som skedde till sekretess B framgår att en betalning sker 2020-05-08 kl. 17.40 samtidigt som det påträffats en fil med filnamn "2020-05-08\_17-39-51.mp4" i vilken det pratas om en swishbetalning. Detsamma gäller en betalning som skedde 2020-05-09 kl. 11.15 samtidigt som det påträffats en fil med filnamn "2020-05-09\_11-15-28.png".

Det har inte framkommit något som tyder på att de datum och tider som anges i filnamnen skulle vara felaktiga. Tvärtom ger utredningen stöd för att de är

överensstämmer med verkligheten. Tingsrätten utgår därför från att den tidpunkt som anges i filnamnet överensstämmer med den tidpunkt då skärmdumpen togs eller skärmavfilmningen påbörjades. Tingsrätten har dock att i varje enskilt fall att pröva om målsägandena direkt dessförinnan har tagit den bild eller det filmklipp som de skickat eller om det av något skäl kan ha varit ett tidsmässigt uppehåll (se vidare under bedömningen på s. 24-25).

Det kan inte uteslutas att det för enstaka bilder eller filmer finns ett längre tidsmässigt uppehåll från det att en målsägande tar och skickar en bild eller film till dess att Aseel Alsaadi tar emot och sparar bilden eller filmen. Mot bakgrund av vad som framkommit vid genomgång av bild- och filmmaterialet tyder dock allt på att dessa tidpunkter sker i nära anslutning till varandra. Tingsrättens prövning i fråga om detta tidsmässiga samband har varit särskilt noggrann när det varit fråga om åtal för penetrationer. När tveksamheter förelegat framgår detta av den prövning som redovisas under de olika åtalspunkterna. Utgångspunkten i övrigt har varit att tidpunkterna sker i förhållandevis nära anslutning till varandra.

#### *Allmänt om Aseel Alsaadis och målsägandenas uppgifter*

Aseel Alsaadi har under sina förhör i stora delar lämnat vaga uppgifter när det gäller hans kontakter med målsägandena. Av de frågor som ställts till honom har han i många fall uppgett att han inte kan lämna något svar. Om Aseel Alsaadi, som han själv påstår, har haft ett stort antal kontakter pågående samtidigt är det i sig inte osannolikt att han inte minns eller inte kan lämna närmare uppgifter kring sina kontakter. Tingsrätten har därför att i första hand pröva åtalen mot målsägandenas uppgifter och den övriga utredning som har lagts fram i målet.

Samtliga målsägande har lämnat likartade uppgifter om Aseel Alsaadi och deras kontakter med honom. Med undantag för två målsägande, vilka var bekanta med varandra sedan tidigare, har det inte framkommit att målsägandena känner varandra eller på något sätt tagit del av varandras uppgifter sedan tidigare. Det har inte heller framkommit att någon av målsägandena medvetet skulle vilja lämna felaktiga uppgifter

om Aseel Alsaadi. Tvärtom så har deras medverkan präglats av att de tyckt att det varit jobbigt att delta såväl i förundersökningen som i rättegången. Mot den bakgrunden bedöms målsägandena genomgående som trovärdiga. Tillförlitligheten i deras uppgifter måste dock värderas mot bakgrund av vad som i övrigt framkommit under respektive åtalspunkt.

## **RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER**

Utöver de objektiva och subjektiva rekvisit som gäller för de brott Aseel Alsaadi är åtalad för har det uppkommit frågor som i flera fall är gemensamma och som har generell betydelse för tingsrättens ställningstaganden i respektive åtalspunkt. Det är därför angeläget att inledningsvis närmare redogöra för vad som gäller i dessa specifika frågor och slå fast vilka utgångspunkterna är för den fortsatta och närmare bedömningen i varje åtalspunkt.

### **Våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn**

#### *Den rättsliga regleringen*

För våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken döms den som med ett barn under femton år genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Paragrafen har utformats på ett sätt som nära anknyter till den grundläggande bestämmelsen om våldtäkt i 1 §, med den viktiga skillnaden att frivilligt deltagande inte friar från ansvar. Om brottet är grovt, döms för grov våldtäkt mot barn. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

För sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 § döms den som genomför en annan sexuell handling än vad som avses i 4 § med ett barn under femton år. Om brottet är grovt,



döms för grovt sexuellt övergrepp mot barn. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas bl.a. om brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Med sexuell handling avses i paragraferna en handling som har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att kränka den andra personens sexuella integritet (jfr prop. 2004/05:45 s. 33). En handling som går ut på att någon, för att bereda sig sexuell tillfredsställelse, förmår en annan person att penetrera sig själv är att bedöma som en sexuell handling.

*Begreppet samlag och annan sexuell handling*

Som framgår av 6 kap. 4 § brottsbalken ska det dömas för våldtäkt mot barn också när övergreppet genomförs med en annan sexuell handling än samlag, om denna handling med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med ett samlag. Högsta domstolen har i två domar meddelade den 17 november 2021 (mål nr B 4047-21 och B 4645-21) uttalat att när agerandet har skett på distans finns det anledning att fästa särskild vikt vid om det har funnits en risk för filmning eller annan dokumentation av övergreppet som barnet känt en oro för. Om övergreppet dessutom faktiskt har dokumenterats, måste den omständigheten särskilt beaktas. Även andra kränkande inslag kan vara av väsentlig betydelse också i dessa situationer, t.ex. om förnedrande uttalanden eller andra kränkande handlingar har varit en del i genomförandet. En samlad bedömning ska alltid göras av om handlingen i det enskilda fallet typiskt sett innebär en kränkning som är lika allvarlig som den som kan uppkomma vid ett samlag. I Högsta domstolens dom i mål nr B 4047-21 var det fråga om dels ca 20 minuters konversation på snapchat där målsäganden förmåddes att penetrera sig själv med sina fingrar i anus under lite mindre än en minut, dels 5 minuters konversation på snapchat där målsäganden under ca 40 sekunder penetrerade sin vagina med sina egna fingrar. I båda fallen ansåg Högsta domstolen att den sexuella handlingen med hänsyn till kränkningens allvar var jämförlig med samlag. I det senare fallet förekom inte några kränkande inslag utöver det som övergreppet som sådant innebar. Inte heller fanns det några uppgifter om att penetreringen vållade fysisk smärta.

*Särskilt om sexuella handlingar som sker på distans med digitala hjälpmedel*

Bestämmelserna i 6 kap. 4 och 6 §§ omfattar även den situationen att handlingen genomförs med den andra personen på distans med användning av digitala hjälpmedel, såvida gärningsmannen på något sätt deltar under den del av händelseförloppet som innehåller det agerande av den andra personen som kan kvalificera handlingen som sexuell (jfr NJA 2015 s. 501 p. 9 och NJA 2018 s. 1103 p. 17). En gärning som består i ett tidsmässigt uppdelat förlopp där den tilltalade och målsäganden är närvarande under olika delar av förloppet och förloppet avslutas med att den tilltalade tar del av en film avseende den del av förloppet som främst skulle kunna kvalificera för bedömningen sexuell handling innebär emellertid inte att personen genomför en sexuell handling med den andre (se NJA 2018 s. 1103 p. 14 och 17).

Efter Högsta domstolens avgöranden har kravet på deltagande för att rekvisitet *genomföra* en sexuell handling ska vara uppfyllt varit föremål för diskussion. 2020 års sexualbrottsutredning har uttalat att enligt utredningens bedömning borde en viss teknisk fördröjning i överföringen knappast få den betydelsen att gärningsmannens handlande inte skulle anses som ett genomförande om det ändå är en pågående fortlöpande kontakt där gärningsmannen och målsäganden har möjlighet att interagera med varandra (SOU 2021:43 s. 149-150). Utredningen framhåller dock att något tydligt ställningstagande i den delen från högsta instans inte finns.

I praxis finns det flera exempel på rättsfall där deltagande i sexuella handlingen genom snapchat har prövats. I Hovrätten för Västra Sveriges dom den 19 juni 2021 i mål nr B 2622-21 konstaterade hovrätten att trots att det var fråga om en direkthet i den kommunikation som förevarit mellan målsäganden och den tilltalade var det fråga om ett tidsmässigt uppdelat förlopp, vilket innebar att handlandet inte kunde medföra ansvar för våldtäkt mot barn. I Svea hovrätts dom den 3 juni 2021 i mål B 4431-21 delade hovrätten tingsrättens bedömning att den tilltalade skulle ha genomfört handlingarna på målsäganden. Av tingsrättens dom framgår att det var en intensiv kontakt mellan dem och att den tilltalade fick del av material och i princip direkt därefter svarade eller instruerade målsäganden. Tingsrätten konstaterade att det var

fråga om ett tidsmässigt sammanhängande förlopp. Det bör anmärkas att Svea hovrätts dom utgjorde det överklagade avgörandet i Högsta domstolens avgörande den 17 november 2021 i mål nr B 4072-21.

I sammanhanget bör även Stockholms tingsrätts dom den 22 april 2020 i mål B 1790-18 bör nämnas. Där var det inte fråga om snapchat utan en annan form av chat. I domen uttalade tingsrätten att i de fall den tilltalade genom att lämna uttryckliga instruktioner till målsäganden, förmått eller försökt förmå målsäganden att inom ramen för en pågående chatt utföra sexuella handlingar på sig själv funnit det styrkt att han genomfört eller försökt genomföra sexuella handlingar med barnet.

I flera rättsfall används begreppet realtid för att beskriva närvaron när den sexuella handlingen har ansetts genomföras på distans. Så är fallet i Högsta domstolens avgörande den 17 november 2021 i mål nr B 4645-21 (se p. 15) och i den tingsrättsdom som var föremål för överklagande i Svea hovrätts mål B 4431-21.

*Tingsrättens generella bedömning avseende åtalen för våldtäkt genom Snapchat*

Endast ett av åtalen för våldtäkt mot barn avser en händelse där Aseel Alsaadi och målsäganden ska ha träffats fysiskt. Övriga åtal för våldtäkt mot barn avser den situationen att den sexuella handlingen ska ha genomförts med målsäganden på distans med användning av snapchat. För att det ska vara fråga om våldtäkt mot barn i de fallen krävs alltså att Aseel Alsaadi på något sätt har deltagit under den del av händelseförloppet som innehåller den sexuella handlingen, d.v.s. penetrationen. Detsamma gäller för sexuellt övergrepp mot barn.

Åklagaren har gjort gällande att när det gäller de snaps som visar penetration ska dessa ha filmats och skickats av målsägandena i omedelbar anslutning till att Aseel Alsaadi öppnade snapen och sparade ner innehållet. Den enda konkreta tidsmarkören som finns utgörs i många fall enbart av uppgifterna i filnamnet. Enbart den omständigheten att Aseel Alsaadi har öppnat en snap och sparat ner innehållet är emellertid inte tillräckligt för att det ska vara styrkt att han har deltagit under penetrationen. Den

prövningen måste göras med beaktande av vilken information som i övrigt kan utläsas av de skärmdumpar/skrämfilmningar som har gjorts, hur täta kontakterna har varit före och efter penetrationerna samt de uppgifter som Aseel Alsaadi själv samt respektive målsägande har lämnat.

Vid värderingen av snapchatmaterialet har tingsrätten tagit fasta på att det inte fullt ut återspeglar kontakterna mellan Aseel Alsaadi och målsägandena. Ett exempel är att Aseel Alsaadi enbart har sparat material som skickats till honom. Det är inte heller känt i vilken mån målsägandena har skickat snaps till Aseel Alsaadi utöver de han har sparat samt vad dessa i så fall skulle ha innehållit. Vid bedömningen har tingsrätten i flera fall kommit fram till att det går att identifiera konversationer mellan Aseel Alsaadi och målsägandena som pågår under en viss tid. Likaså går det i flera fall att utläsa att intensiteten i kontakterna mellan Aseel Alsaadi och målsägandena ökar. Detta är något som påverkar bedömningen om Aseel Alsaadi ska anses ha deltagit i penetrationerna. Tingsrätten har fäst särskild vikt vid förekomsten av textmeddelanden. Att det förekommer textmeddelanden i direkt anslutning till en penetrationsfilm utgör en omständighet som med styrka talar för att Aseel Alsaadi bör betraktas som närvarande vid penetrationen.

Försvaret har framhållit att för att skicka och ta emot en snap krävs det fyra skilda steg; steg ett innebär att avsändaren tar ett fotografi eller spelar in en video, steg två innebär att avsändaren skicka iväg snapen, steg tre innebär att mottagaren tar emot snapen och steg fyra innebär att mottagaren öppnar och tar del av snapen. Vidare har försvaret framhållit att om mottagaren dessutom ska ge en instruktion krävs motsvarande moment avseende dennes snap. De skilda steg som försvaret har pekat på sker vid olika tidpunkter. Att stegen sker vid olika tidpunkter innebär enligt tingsrättens mening inte per automatik att det är fråga om ett sådant tidsmässigt uppdelat förlopp som innebär att det inte kan vara fråga om ett deltagande från gärningsmannens sida. I enlighet med den helhetsbedömning som bör göras kan de skilda stegen i stället ses som en del i ett tidsmässigt sammanhängande förlopp, vilket innebär att det är fråga om ett deltagande från gärningsmannens sida.

### **Utnyttjande av barn för sexuell posering**

Den som främjar eller utnyttjar att ett barn under femton år utför eller medverkar i sexuell posering, döms enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken för utnyttjande av barn för sexuell posering till böter eller fängelse i högst två år. Detsamma gäller den som begår en sådan gärning mot ett barn som fyllt femton men inte arton år, om poseringen är ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling (6 kap. 4 § första stycket). Kravet att den sexuella poseringen ska vara ägnad att göra detta innebär inte att någon skada eller påverkan av utvecklingen måste visas ha ägt rum i det enskilda fallet. Kravet är regelmässigt uppfyllt, då poseringen skett mot ersättning, eller under tvång, eller barnet blivit vilselett eller någon övertalat eller på annat sätt påverkat barnet att posera i en för barnet typiskt sett skadlig miljö, som t.ex. på en sexklubb eller för framställning av pornografiska bilder (se prop. 2004/05:45 s. 147).

Är brottet grovt, döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömande av om brottet är grovt skall särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering är straffbelagt enligt 6 kap. 15 § första stycket och 23 kap. 1 § brottsbalken.

### **Sexuellt ofredande**

Bestämmelsen om sexuellt ofredande är subsidiär till övriga brott i 6 kap. brottsbalken. För sexuellt ofredande döms enligt 6 kap. 10 § brottsbalken den som sexuellt berör ett barn under femton år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd. Detsamma gäller den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet. Straffskalan sträcker sig från böter till fängelse i högst två år.

### **Barnets ålder**

När det gäller brott enligt 6 kap. brottsbalken behöver gärningsmannen inte ha haft uppsåt till att barnet ska ha varit under viss ålder för att straffansvar ska inträda.

Ansvar inträder även om gärningsmannen har varit oaktsam beträffande barnets ålder.

### **Kränkande fotografering**

Den som olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet tar upp bild av någon som befinner sig inomhus i en bostad eller på en toalett, i ett omklädningsrum eller ett annat liknande utrymme, döms enligt 4 kap. 6 a § brottsbalken för kränkande fotografering till böter eller fängelse i högst två år.

Vad som straffbeläggs enligt bestämmelsen om kränkande fotografering är själva fotograferandet. Det ska vara fråga om en bildupptagning och fotograferingen ska ske på någon av de i lagtexten särskilt angivna platserna (se prop. 2012/12:69 s. 39-41). Straffbestämmelsen är avsedd att vara teknikneutral, dvs. omfatta såväl fotografering som filmning och annan bildupptagning (a. prop. s. 23 och 39). Det innebär att inspelning med kamera i mobiltelefon liksom inspelning med videoteknik samt bildupptagning med webbkamera eller tv-kamera för direktsändning omfattas (se NJA 2018 s. 844). I praxis finns exempel där en skärmdump av ett videosamtal bedömts som kränkande fotografering (Svea hovrätts dom 1 juli 2016 i mål nr B 4412-16).

### **Barnpornografibrott**

Den som skildrar barn i pornografisk bild eller innehar en sådan bild av barn eller betraktar en sådan bild som han eller hon berett sig tillgång till döms enligt 16 kap. 10 a § brottsbalken för barnpornografibrott till fängelse i högst två år. Är brottet att anse som grovt, döms för grovt barnpornografibrott till fängelse i lägst ett och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om brottet har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett

bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt. Före den 1 maj 2020 var ministrafvet för grovt brott fängelse sex månader.

### **Konkurrensfrågor**

I fråga om konkurrens har Högsta domstolen uttalat att om ett visst förfarande uppfyller rekvisiten för flera brott, utan att det föreligger något subsidiaritetsförhållande mellan dem, får det anses föreligga en presumtion för att den tilltalade ska dömas i brottskonkurrens, dvs. för samtliga brott (NJA 2008 s. 1010). Högsta domstolen betonar dock att i praktiken ofta görs avvikelser från denna presumtion samt att skälen för sådana avvikelser kan vara av olika slag.

När det gäller konkurrens mellan våldtäkt mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering finns det skilda uppfattningar i praxis. (Se t.ex. den genomgång som har gjorts av 2020 års sexualbrottsutredning, SOU 2021:43, s. 248). Tingsrätten konstaterar, i likhet med Svea hovrätts dom den 5 februari 2020 i mål B 12916-19, att utnyttjande av barn för sexuell posering har samma skyddsintresse som våldtäkt mot barn samt att det inte finns något som tyder på att lagstiftaren haft för avsikt att det ska dömas i brottskonkurrens. I stället konsumeras utnyttjande av barn för sexuell posering, oavsett grad, av brottet våldtäkt mot barn. Enligt tingsrätten bör samma resonemang tillämpas i fråga om konkurrens mellan sexuellt övergrepp mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering.

När det gäller barnpornografibrott och utnyttjande av barn för sexuell posering har brotten olika skyddsintressen och det ska dömas i brottskonkurrens. Detsamma gäller utnyttjande av barn för sexuell posering och kränkande fotografering.

## Skadestånd

### *Allmänt*

I målet har samtliga målsäganden yrkat skadestånd för kränkning. Flera av dem har även yrkat ersättning för sveda och värk.

### *Närmare om kränkningersättning*

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen ersätta den skada som kränkningen innebär. Syftet med kränkningersättning är att kompensera den kränkning av den personliga integriteten som uppkommer just i samband med angreppet. Ersättningen är avsedd att fungera som en compensation för de känslor såsom rädsla, förnedring, skam och liknande som den brottsliga gärningen har framkallat. Kränkningersättning är inte avsedd att ersätta efterföljande lidande eller andra upplevelser eller verkningar av det brottsliga angreppet.

Storleken på kränkningersättningen ska enligt 5 kap. 6 § skadeståndslagen bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till den brottsliga handlingens art och varaktighet. En helhetsbedömning ska göras varvid omständigheter som särskilt ska beaktas är om handlingen haft förnedrande eller skändliga inslag, varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa, riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet, inneburit missbruk av ett beroende eller förtroendeförhållande eller varit ägnad att väcka allmän uppmärksamhet.

Bedömningen ska i huvudsak ske på objektiva grunder. Det är således inte den kränktes personliga upplevelse som ska vara styrande för bedömningen, utan den kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit.

När en domstol bestämmer kränkningersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra ska detta ske efter en sammanvägd bedömning av



samtliga ersättningsgrundande brott, och inte genom en addition av de schabloniserade beloppen avseende vart och ett av brotten. Det är alltså den samlade kränkningen som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. (Se bl.a. NJA 2018 s. 1083.)

#### *Närmare om ersättning för sveda om värk*

Enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen ska den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ersätta skadan. Begreppet personskada omfattar enligt 5 kap. 1 § skadeståndslagen fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk). För att psykiska besvär ska anses som personskada krävs normalt att det föreligger en medicinskt påvisbar effekt. Allmänna känslouttryck som är en normal följd av en skadegörande handling, såsom vrede, rädsla, oro eller sorg, är alltså inte tillräckligt för att skadestånd för sveda och värk ska utgå (se prop. 2000/01:68 s. 17 f.). Det är målsäganden som har bevisbördan för att han eller hon har drabbats av sveda och värk samt att denna skada har uppkommit som en direkt följd av det brott som han eller hon har utsatts för.

#### *Tingsrättens generella bedömning*

De sexualbrott som åtalen avser är typiskt sett sådana att målsägandena ska anses ha blivit utsatta för en allvarlig kränkning på det sätt som avses i 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

När det gäller kränkningers ersättning för våldtäkt mot barn har Brottsoffermyndigheten bedömt att ersättningens storlek bör uppgå till 100 000 kr i de fall gärningen inte inneburit annat våld eller tvång än det som ligger i att brottet riktas mot ett barn. Tingsrätten har utgått från detta belopp även när det gäller våldtäkt mot barn som skett genom snapchat. När det gäller grovt utnyttjande av barn för sexuell posering har tingsrätten utgått från en kränkningers ersättning mellan 10 000 – 20 000 kr per brott beroende på brottets allvar.

Med de utgångspunkterna har tingsrätten gjort en samlad bedömning av kränkingsersättningens storlek när det varit fråga om flera brott. Därutöver har tingsrätten i varje enskilt fall beaktat gärningarnas allvar.

Vid exempelvis våldtäkt och upprepade fall av grova sexuella övergrepp mot barn lämnas i regel en schabloniserad ersättning för sveda och värk. I dessa fall förutsätts nämligen att den skadelidande tillfogats medicinska besvär till följd av övergreppen. I enlighet med Brottsoffermyndighetens praxis har tingsrätten utgått från en schablonersättning vid våldtäkt mot barn på 15 000 kr.

## **PRÖVNING AV ÅTALSPUNKTERNA OCH SKADESTÅNDSYRKANDENA**

### **Åtalspunkterna 1.1-1.3 i bilaga 1 (sekretess B)**

Åtalet avser våldtäkt mot barn (1.1), grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.2) och sexuellt ofredande (1.3). Beträffande åtalet för våldtäkt mot barn har åklagaren i andra hand yrkat ansvar för grovt sexuellt övergrepp mot barn. Vid tidpunkterna för de åtalade gärningarna var sekretess B 14 år.

Sekretess B:s skadeståndsanspråk framgår av bilaga 4.

Den av åklagaren åberopade film- och bildpromemorian avseende sekretess B avser bild- och filmmaterial i filer som genom filnamnen är daterade under perioden 12 april – 26 juli 2020.

I det av åklagaren åberopade granskningsprotokollet som polisen upprättat avseende barnpornografiskt material har sekretess B bedömts förekomma i 107 bilder och 49 filmer, varav 2 bilder och 17 filmer har bedömts vara särskilt hänsynslöst material. Sammanlagt uppgår filmmaterialet till 7 min och 37 sekunder, varav 5 minuter har bedömts vara särskilt hänsynslöst.

Sekretess B har under sitt förhör lämnat sammanfattningsvis följande uppgifter. Hon och Aseel Alsaadi fick kontakt med varandra via snapchat i slutet av år 2019 eller i början av 2020. Aseel Alsaadi var pådrivande i deras kontakter samtidigt som han kallade henne för hora och sa att hon var hans sexleksak. Aseel Alsaadi uppmanade henne att penetrera sig själv med fingrar och sminkborstar varefter hon gjorde det. Under tiden de hade kontakt med varandra skickade Aseel Alsaadi bilder på sin penis och annat pornografiskt material till henne. Vid något tillfälle berättade hon för Aseel Alsaadi att hon var 14 år, men hon minns inte när detta skulle ha skett. Hon har inget särskilt minne av deras kontakter i perioden den 8-13 maj 2020. I allmänhet var det dock så att efter att Aseel Alsaadi uppmanat henne att spela in penetrationsfilmer gjorde hon det inom några sekunder och hon såg att han öppnade snapen efter att hon hade skickat över den till honom.

Aseel Alsaadi har sammanfattningsvis uppgett följande. Han hade kontakt med sekretess B via snapchat under år 2020. Flera av kontakterna var av sexuell karaktär och det var sekretess B som på eget initiativ tog de sexuella kontakterna. Under deras kontakt hade han en sexuell jargong med henne. På grund av sekretess B:s språkbruk trodde han att hon var äldre än 14 år. Han gjorde dock inga särskilda efterforskningar för att ta reda på hennes ålder.

Åklagaren har efter invändning från försvaret vidgått att en penetrationsfilm utgör en dubblett.

#### *Tingsrättens bedömning*

Sekretess B har inte hörts över bilderna och filmerna och Aseel Alsaadi har invänt att det avseende vissa bilder och filmer inte kan uttydas att det verkligen rör sig om sekretess B. Av film- och bildpromemorian framgår att identifiering av sekretess B har skett genom kännetecken på henne, hennes röst, rumsmiljön samt andra föremål som förekommer i bilderna och filmerna. I flera fall framgår även chatvyn där sekretess B:s namn syns i samband med att hennes snap öppnas upp. En betydande del av bild- och filmmaterialet har förevisats för tingsrätten. Tingsrätten konstaterar att på vissa av

bilderna och filmerna är det förenat med svårigheter att uttyda att det är fråga om sekretess B. Sammantaget är dock materialet sådant att det inte finns anledning att ifrågasätta den identifiering som polisen har gjort i granskningsprotokollen. Tingsrätten utgår därför från att det är sekretess B som förekommer i det aktuella materialet.

I materialet förekommer ett stort antal bilder och filmer där sekretess B visar eller smeker sitt underliv. Bland de filer som är daterade 8–13 maj 2020 förekommer det dessutom filmer som visar hur hon penetrerar sig själv med hjälp av fingrar eller sminkborstar. Av utredningen framgår även att det förekommit swishbetalningar från Aseel Alsaadi och sekretess B och i ett fall från henne till Aseel Alsaadi. I materialet finns även en bild där Aseel Alsaadi skickat en bild på en penis till sekretess B.

När det gäller åtalet för våldtäkt mot barn konstaterar tingsrätten att sekretess B inte kunnat lämna några konkreta uppgifter om vad som förekom mellan henne och Aseel Alsaadi under perioden 8-13 maj 2020. Hon har endast i allmänna ordalag berättat att efter att Aseel Alsaadi uppmanat henne att spela in penetrationsfilmer gjorde hon det inom några sekunder samt att hon såg hur han öppnade snapen efter att hon skickat över den till honom.

Bland de filer som är daterade den 8 maj är ett antal filer tidsstämplade mellan kl. 17.13-18.53. Enligt tingsrätten framstår det som uppenbart att det förekommer någon form av konversation mellan Aseel Alsaadi och sekretess B under denna tid. I materialet förekommer vaginala penetrationer i filer som är tidsstämplade kl. 17.23 och mellan kl. 18.35-18.53. Tingsrätten utgår från att Aseel Alsaadi har sparat bilderna och filmerna i nära anslutning till att han tagit emot snaparna. Det går dock inte att utläsa intensiteten i konversationen. Enligt tingsrätten är det därmed inte styrkt att Aseel Alsaadi har deltagit i penetrationerna på sätt som krävs för ansvar för våldtäkt mot barn eller sexuellt övergrepp mot barn.

Bland de filer som är daterade den 9 maj är ett antal filer tidsstämplade mellan kl. 13.20-13.45. Vaginala penetrationer syns i flera av filerna. Av materialet kan inte annat uttydas än att Aseel Alsaadi öppnar filerna i direkt anslutning till att de mottas. Det går

dock inte att uttyda att de snaps som visar vaginala penetrationer har föregåtts av någon interaktion mellan sekretess B och Aseel Alsaadi precis innan snapen mottogs. Enligt tingsrätten är det inte heller avseende dessa penetrationer styrkt att Aseel Alsaadi har deltagit i dem på sätt som krävs för ansvar för våldtäkt mot barn eller sexuellt övergrepp mot barn.

Bland de filer som är daterade den 10 och 11 maj är ett antal filer tidsstämplade mellan den 10 maj kl. 23.10 och den 11 maj kl. 00.52. Flera av filerna visar snaps som innehåller penetrationer. Även här är det uppenbart att någon form av konversation pågår mellan Aseel Alsaadi och sekretess B. Tingsrätten konstaterar dock att de snaps som visar penetrationer är tidsmässigt glesa. Det är därför inte är styrkt att Aseel Alsaadis närvaro på snapchat har varit sådan att han ska anses ha deltagit under penetrationen.

Bland filerna som är daterade den 13 maj visas vaginal penetration i en fil som är tidstämplad kl. 18.06. Det finns dock ingen utredning kring vad som förekommit direkt före eller direkt efter det att filen sparades ner. Det innebär att inte heller under denna penetration är det styrkt att Aseel Alsaadi har deltagit.

Utredningen är alltså inte sådan att det går att fastslå att Aseel Alsaadi har deltagit under penetrationerna. Det ska därutöver framhållas att av materialet framgår att Aseel Alsaadi vid ett tillfälle har bett sekretess B att skicka material varefter han ska titta på det när han kommer hem. Åtalet för våldtäkt mot barn ska således ogillas. Detsamma gäller åklagarens andrahandsyrkande om grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Sekretess B:s uppgifter om att Aseel Alsaadi var drivande i de sexuella kontakterna har stöd i bild- och filmmaterialet, även om det i vissa delar av materialet framstår som att det är sekretess B som tar kontakt med Aseel Alsaadi. Hennes uppgifter är också förenliga med vad som framkommit i utredningen i målet i övrigt. Till detta kommer att Aseel Alsaadi har vidgått att han haft en sexuell jargong med henne. Tingsrätten konstaterar att det med utgångspunkt i sekretess B:s uppgifter och det nedspårade materialet är styrkt att Aseel Alsaadi har främjat och utnyttjat att hon medverkat i en

sexuell posering i den omfattning som framgår av åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering. Det är inte utrett när Aseel Alsaadi fick faktiskt kännedom om att hon var 14 år. Tingsrätten konstaterar dock att han varit likgiltig inför risken att hon varit 14 år och att han har insett den risken. Han har därmed haft s.k. likgiltighetsuppsåt till att hon varit 14 år när han efterfrågade bilder och filmer. Det innebär att åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering är styrkt. Mot bakgrund av omfattningen av materialet och att flera av poseringarna avsett penetrationer ska brottet rubriceras som grovt. Vidare konstaterar tingsrätten att det mot bakgrund av sekretess B:s uppgifter och vad som framgår av materialet är styrkt att Aseel Alsaadi har skickat filmer med pornografiskt innehåll, skrivit meddelanden med sexuell innebörd samt skickat en bild på sin penis. Det står klart att detta kunde förväntas kränka sekretess B:s sexuella integritet, vilket Aseel Alsaadi måste ha insett. Han ska därför även dömas för sexuellt ofredande i enlighet med åtalpunkten 1.3.

De gärningar som Aseel Alsaadi har utsatt sekretess B för är sådana att kränkningersättning ska utgå. Skälig ersättning uppgår till 25 000 kr. Aseel Alsaadi ska därför utge skadestånd till sekretess B med detta belopp. På beloppet ska ränta utgå från den 6 juni 2020.

Sekretess B har uppgett att hon mått dåligt i tiden efter att hon skickade bilderna och filmerna. Detta har även bekräftats av vittnet BB. Tingsrätten ser inte anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Någon särskild utredning utöver sekretess B:s och vittnets uppgifter i den delen har dock inte lagts fram. Sekretess B kan därmed inte anses ha styrkt att hon drabbats av ersättningsgill sveda och värk. Skadeståndsyrkandet i den delen ska därför ogillas.

### **Åtalpunkterna 2.1.-2.4 i bilaga 1 (sekretess J)**

Åtalet avser våldtäkt mot barn (2.1 och 2.3), grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (2.2) och kränkande fotografering (2.4). Beträffande åtalet för våldtäkt mot barn under åtalpunkten 2.1 har åklagaren i andra hand yrkat ansvar för grovt sexuellt övergrepp mot barn. Vid tidpunkterna för de åtalade gärningarna var sekretess J 14 år.

Sekretess J:s skadeståndsanspråk framgår av bilaga 5.

De av åklagaren åberopade bild- och filmpromemoriorna avseende sekretess J avser nedsparat material som enligt filnamnen är daterat under perioden 11–16 september 2018. En stor del av bilderna och filmerna avser material med sexuellt innehåll.

I det av åklagaren åberopade granskningsprotokollet som polisen upprättat avseende barnpornografiskt material har sekretess J bedömts förekomma i 106 bilder och 31 filmer, varav 16 filmer har bedömts vara särskilt hänsynslöst material. Sammanlagt uppgår filmmaterialet till 7 minuter och 1 sekund, varav 4 minuter och 33 sekunder har bedömts vara särskilt hänsynslöst.

Sekretess J har under sitt förhör lämnat sammanfattningsvis följande uppgifter. Hon och Aseel Alsaadi fick kontakt med varandra i ett skede i livet då hon hade komplex för sin kropp. Genom Aseel Alsaadi fick hon bekräftelse. De hade en intensiv kontakt och de skickade bilder och filmer till varandra. Under tiden hon skickade en video kunde han skicka något tillbaka. Hon gjorde filmerna i direkt anslutning till att hon skickade dem. Hon såg att Aseel Alsaadi tittade på hennes filmer direkt efter att hon hade skickat dem. Hon och Aseel Alsaadi hade bestämt att de skulle träffas och hon begav sig till Aseel Alsaadis bostad. Efter att hon anlant till lägenheten rakade han hennes underliv och hade därefter orala, vaginala och anala samlag med henne. Innan samlagen påbörjades tog Aseel Alsaadi en bild av henne naken och sa att han skulle skicka den till sina kompisar. Under tiden hon utförde oralsex på honom höll han ner hennes huvud och tog stryptag på henne. Aseel Alsaadi växlade mellan vaginala och anala samlag, vilket ledde till att hon fick urinvägsinfektion. Under vistelsen i lägenheten var Aseel Alsaadi forcerande och dominant.

Aseel Alsaadi har beträffande träffen uppgett att de enbart tittade på film.

I det material som påträffades hemma hos Aseel Alsaadi ingår fyra bilder tagna med en mobilkamera. De är geografiskt positionerade till den adress där han bodde när han träffade sekretess J. Bilderna är tagna bakifrån och visar ett underliv och anal. Sekretess

J har uppgett att hon inte märkte när dessa bilder togs. Aseel Alsaadi har uppgett att han tog de aktuella fotona efter att sekretess J själv hade bett honom om detta.

*Tingsrättens bedömning*

Sekretess J har hörts över de bilder och filmer som har förevisats. I promemoriorna har det angetts att hon har identifierats genom bl.a. kroppsform, rumsmiljön, täcke och morgonrock. Tingsrätten anser därför att det är utrett att det är sekretess J som förekommer på de aktuella bilderna och filmerna.

Av materialet framgår att ett stort antal filer är tidsstämplade den 12 september 2018 mellan kl. 18.32-20.30. Många av bilderna innehåller text och det är uppenbart att det pågår någon form av konversation mellan Aseel Alsaadi och sekretess J. I flera av filerna syns snaps som öppnas och där sekretess J penetrerar sig själv vaginalt vid upprepade tillfällen och analt vid ett tillfälle. Penetrationen sker med hjälp av fingrar. Tingsrätten konstaterar att även om sekretess J inte har kunnat lämna specifika uppgifter om just de penetrationer som framgår av de nämnda filerna är det tydligt att det varit en intensiv kontakt mellan de båda i direkt anslutning till penetrationerna. Mot bakgrund av vad som är dokumenterat kring deras kontakter samt sekretess J:s uppgifter om intensiteten i kontakterna konstaterar tingsrätten att det är styrkt att Aseel Alsaadi har deltagit då penetrationerna utfördes.

Av materialet framgår vidare att ett stort antal filer är tidsstämplade den 15 september mellan kl. 20.27-22.47. Även när det gäller detta material är många av bilderna försedda med text och det är uppenbart att det pågår någon form av kommunikation mellan sekretess J och Aseel Alsaadi. I två av filerna (med klockslag 22.08 och 22.10) syns snaps som öppnas och där sekretess J penetrerar sig själv vaginalt vid upprepade tillfällen. Tidsmässigt föregås filerna av en fil med klockslag 22.00 med text och bild från sekretess J och en fil med klockslag 22.04 med bild på ett naket underliv från sekretess J. Intensiteten i kontakterna mellan Aseel Alsaadi och sekretess J direkt före penetrationerna är dock för låg för att det ska vara styrkt att han var närvarande vid penetrationerna. Detta oaktat att även filen med klockslag 22.10 innehåller både text



och bild från sekretess J. I två av filerna (med klockslag 22.45 och 22.47) syns snaps där sekretess J penetrerar sig analt. Tidsmässigt föregås den av en fil med klockslag kl. 22.33 som innehåller text och bild från sekretess J och två filer med klockslag 22.39 och 22.42 som enbart innehåller skärmfilmer från sekretess J. Även när det gäller denna penetration är intensiteten i kontakterna mellan Aseel Alsaadi och sekretess J för låg för att det ska vara styrkt att han var närvarande vid penetrationerna.

Av bildmaterialet framgår att Aseel Alsaadi redan den 11 september hade kännedom om, och därmed uppsåt till, att sekretess J var under 15 år. Penetrationerna den 12 september 2018 är, med hänsyn till kränkningens allvar, jämförliga med samlag. Det nu sagda innebär att Aseel Alsaadi ska dömas för våldtäkt mot barn i enlighet med gärning a i åtalpunkten 2.1. När det gäller gärning b, som avser våldtäkt mot barn den 15 september 2018 är det som framgått ovan inte styrkt att Aseel Alsaadi varit närvarande under penetrationerna. Det betyder att i den delen ska såväl åtalet för våldtäkt mot barn som andrahandsyrkandet grovt sexuellt övergrepp mot barn ogillas.

När det gäller åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering har Aseel Alsaadi erkänt att han gjort sig skyldig till detta, men invänt att det inte ska rubriceras som grovt. Hans uppgifter har trots erkännandet varit knapphändiga. Tingsrätten konstaterar att det, med utgångspunkt i sekretess J:s uppgifter och det nedsparade materialet, är styrkt att Aseel Alsaadi har främjat och utnyttjat att hon medverkat i en sexuell posering i den omfattning som åtalet avser. Det innebär att åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering är styrkt. I enlighet med vad tingsrätten konstaterat i fråga om konkurrens mellan våldtäkt mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering (se s. 28) ska han dock inte dömas särskilt för utnyttjande av sexuell posering avseende den del av åtalet där han befunnits skyldig till våldtäkt mot barn. Brottet bör rubriceras som grovt brott med hänsyn till omfattningen av bilderna samt dess innehåll.

Sekretess J framstår som såväl trovärdig som tillförlitlig i de uppgifter hon har lämnat om träffen hemma hos Aseel Alsaadi. Hennes mamma har hörts som vittne och uppgett att hon minns den aktuella dagen och att hon tyckte sekretess J ändrade sitt

beteende efteråt. Sekretess J:s uppgifter får fullt ut stöd i utredningen i övrigt. Av materialet framgår bl.a. att flera kontakter på snapchat refererar till att Aseel Alsaadi och sekretess J ska träffas i verkligheten för att ha sex. När det gäller de uppgifter som Aseel Alsaadi har lämnat framstår de inte som trovärdiga. Enligt honom skulle de båda inte ha haft sex utan enbart tittat på film. Samtidigt skulle sekretess J ha bett honom att ta foton på sitt nakna underliv och anal. Tingsrätten lägger sekretess J:s uppgifter till grund för bedömningen beträffande vad som skedde i lägenheten hemma hos Aseel Alsaadi. Det innebär att åtalen i åtalpunkterna 2.3 och 2.4 är styrkta. Gärningarna ska rubriceras som våldtäkt mot barn och kränkande fotografering.

De gärningar som Aseel Alsaadi har utsatt sekretess J för är sådana att kränkningsersättning ska utgå. Skälig ersättning uppgår till 200 000 kr för gärningarna samlat. Sekretess J har uppgett att hon mått dåligt i tiden efter. Uppgifterna stöds av vad vittnet JJ har uppgett. Ersättning för sveda och värk bör uppgå till schablonbeloppet 15 000 kr. Aseel Alsaadi ska därför utge skadestånd till sekretess J med sammanlagt 215 000 kr. På beloppet ska ränta utgå från den 16 september 2018.

### **Åtalpunkterna 3.1-3.2 i bilaga 1 (sekretess H)**

Åtalet avser utnyttjande av barn för sexuell posering (3.1) och kränkande fotografering (3.2). Beträffande åtalet under åtalpunkten 3.1 har åklagaren i andra hand yrkat ansvar för köp av sexuell handling av barn. Vid tidpunkten för de åtalade gärningarna var sekretess H 17 år.

Sekretess H:s skadeståndsanspråk framgår av bilaga 6. Hon har förtydligat sitt yrkande på så sätt att av beloppet avser 10 000 kr kränkning för gärningen i åtalpunkten 3.1, 10 000 kr kränkning för gärningen i åtalpunkten 3.2 och 20 000 kr kränkning för gärningen i åtalpunkten 8 i bilaga 1 (grovt barnpornografibrott). Hon har också förtydligat att för det fall att gärningen i åtalpunkten 3.1. inte är styrkt yrkar hon 10 000 kr i ersättning för kränkning avseende köp av sexuell handling av barn.

Av det material som åklagaren har åberopat framgår att sekretess H förekommer i ett antal filer som är tidsstämplade den 2 februari 2019 kl. 10.57-11.51. Av filerna framgår att det pågår en konversation mellan Aseel Alsaadi och sekretess H. Den sista filen utgör ett inspelat videosamtal på 23 minuter och 40 sekunder som visar hur sekretess H poserar och penetrerar sig vaginalt.

I det av åklagaren åberopade granskningsprotokollet som polisen har upprättat avseende barnpornografiskt material har sekretess H bedömts förekomma i 3 bilder samt i filmen. Filmen har bedömts vara av särskilt hänsynslöst material. Av utredningen framgår att det förekommit en swishbetalning från Aseel Alsaadi till sekretess H på 100 kr den 2 februari 2019 kl. 11.50.

Sekretess H har uppgett att hon har svaga minnesbilder från sina kontakter med Aseel Alsaadi. När det gäller uppgifter om hennes ålder så kan hon ha sagt att hon var 18, men hon minns inte. Under den aktuella perioden missbrukade hon och hon behövde pengar för att finansiera detta. Hon mådde dåligt efteråt och genom att posera fick hon en skev sin på sin kropp och sin sexualitet. Hon kände inte till att Aseel Alsaadi spelade in videosamtalet.

Aseel Alsaadi har uppgett att det var sekretess H som initierade kontakterna dem emellan. När det gäller sekretess H:s ålder utgick han från att hon var 18 år eftersom hon hade skrivit det i en bild. Hans uppfattningen är att sekretess H inte hörde vad han sa under filmen eftersom mikrofonen användes av snapsaver och var upptagen.

#### *Tingsrättens bedömning*

Av den konversation som kan utläsas av materialet framstår det som om Aseel Alsaadi är pådrivande i kontakten med sekretess H. Mot bakgrund av detta samt den omständigheten att det genom swishbetalningen och sekretess H:s uppgifter är uppenbart att han har betalat för den inspelade poseringen är det styrkt att han har främjat och utnyttjat sekretess H att medverka i poseringen. Det är också uppenbart att sekretess H under filmen agerar efter direkta instruktioner från Aseel Alsaadi.

Poseringen har typiskt sett varit ägnat att skada sekretess H:s hälsa och utveckling (se s. 26), vilket Aseel Alsaadi måste ha insett.

När det gäller Aseel Alsaadis insikter om sekretess H:s ålder konstaterar tingsrätten att det, mot bakgrund av de uppgifter som både Aseel Alsaadi och sekretess H har lämnat, inte är styrkt att han haft insikt om att hon var under 18 år. Han kan inte heller anses ha varit likgiltig inför denna risk. Däremot har han förfarit oaktsamt. Det nu sagda innebär att han ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering i enlighet med åtalet.

Det är utrett att Aseel Alsaadi har spelat in videosamtalet och att det har skett utan sekretess H:s vetskap. Han ska därför dömas även för kränkande fotografering enligt åtalpunkten 3.2. Beträffande tingsrättens rättsliga bedömning samt frågan om konkurrens, se s. 27-28.

De gärningar som Aseel Alsaadi har utsatt sekretess H för är sådana att kränkningsersättning ska utgå. Skälig ersättning uppgår till 15 000 kr för gärningarna samlat. Aseel Alsaadi ska därför utge skadestånd till sekretess H med detta belopp. På beloppet ska ränta utgå från den 2 februari 2019.

#### **Åtalpunkterna 4.1-4.5 i bilaga 1 (sekretess G)**

Åtalet avser grov våldtäkt mot barn (4.2), våldtäkt mot barn (4.3), grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (4.4) och utnyttjande av barn för sexuell posering (4.1 och 4.5). Beträffande åtalen under åtalpunkterna 4.2 och 4.3 har åklagaren i andra hand yrkat ansvar för grovt sexuellt övergrepp mot barn. Vid tidpunkterna för de åtalade gärningarna var sekretess G 13 år.

Sekretess G:s skadeståndsanspråk framgår av bilaga 7. Sekretess G har åberopat ett läkarintyg till styrkande av sveda och värk.

De av åklagaren åberopade bild- och filmpromemoriorna avseende sekretess G avser nedsparat material som enligt filnamnen är daterat under perioden 5 juni 2019 – 6 maj 2020.

I det av åklagaren åberopade granskningsprotokollet som polisen har upprättat avseende barnpornografiskt material har sekretess G bedömts förekomma i 213 bilder och 17 filmer, varav 8 filmer har bedömts vara särskilt hänsynslöst material. Sammanlagt uppgår filmmaterialet till 8 minuter och 56 sekunder, varav 5 minuter och 57 sekunder har bedömts vara särskilt hänsynslöst.

När det gäller sekretess G har tingsrätten tillåtit uppspelning av videoinspelade polisförhör efter att åklagaren och målsägandebiträdet uppgett att sekretess G på grund av sin psykiska hälsa inte kan höras inför domstolen. Tingsrätten har noterat att försvararen inte fått tillfälle att ställa frågor till sekretess G under polisförhören.

Aseel Alsaadi har uppgett att han inte minns att han skulle ha haft kontakt med sekretess G.

#### *Särskilt om sekretess G:s uppgifter*

Som huvudregel gäller att förhör ska tas upp i samband med huvudförhandlingen. I vissa fall kan undantag göras för detta (35 kap. 14 § rättegångsbalken). Tingsrätten har funnit att det på grund av sekretess G:s psykiska hälsa förelegat en sådan undantagssituation och tillåtit uppspelningen av polisförhör. Av artikel 6.3 d i Europakonventionen följer att den som har blivit anklagad för brott har rätt att förhöra eller låta förhöra en åberopad bevisperson. Försvaret har inte haft möjlighet att ställa frågor till sekretess G i samband med polisförhören och har i samband med huvudförhandlingen meddelat att man inte avstått från sin rätt att ställa frågor. Det innebär att tingsrätten inte kan grunda bedömningen endast eller huvudsakligen på de uppgifter som sekretess G har lämnat vid polisförhören (jfr NJA 2015 s. 222 p. 5-8). Mot den bakgrunden samt den omständigheten att sekretess G under förhören har

lämnat förhållandevis vaga uppgifter kring hennes snapchatkontakter med Aseel Alsaadi bedömer tingsrätten åtalet med utgångspunkt i film- och bildmaterialet.

#### *Tingsrättens bedömning*

Av snapchatmaterialet framgår att Aseel Alsaadi och sekretess G blev vänner på snapchat den 5 juni 2019. I en fil som är daterad den 5 juni 2019 framgår att sekretess G skriver att hon är 13 år. Aseel Alsaadi har alltså känt till hennes ålder. I filer som är daterade mellan den 5, 6, 7 och 9 juni 2019 återfinns ett stort antal skärmdumpar som visar sekretess G:s nakna underliv och andra bilder på henne med sexuellt innehåll. Av granskningsprotokollet och den film- och bildlista som polisen har upprättat framgår även att sekretess G poserar på bilder daterade den 19 juni 2019.

I filer som är daterade den 16 juni 2019 återfinns ett stort antal filer som är tidsstämlade mellan kl. 16.37-18.42. Många av bilderna som syns i filerna innehåller text och det är uppenbart att det pågår en konversation mellan sekretess G och Aseel Alsaadi. Konversationen är förhållandevis intensiv. Det är tydligt att åtta av filerna innehåller filmklipp där sekretess G penetrerar sig vaginalt med en tandborste. På ett filmklipp framgår att hon för in tandborsten och därefter sätter på sig trosor och shorts.

I filer som är daterade den 18 juni 2019 återfinns ett stort antal filer som är tidsstämlade mellan kl. 17.45-18.19. Många av bilderna som syns i filerna innehåller text och det är uppenbart att det inte bara pågår en konversation mellan sekretess G och Aseel Alsaadi utan sekretess G efterfrågar även instruktioner om vad hon ska göra. Fyra av filerna innehåller filmklipp där sekretess G penetrerar sig vaginalt med en sminkborste, bl.a. förs den in så att enbart borsthuvudet syns. Vid ett tillfälle tar hon på sig trosor och shorts med sminkborsten instoppad vaginalt. I ett filmklipp syns även hur hon rakar sig samtidigt som hon med hjälp av en sminkborste genomför en vaginal penetration. Efter kl. 18.19 är det ett kronologiskt uppehåll bland de nedsparade filerna. Nästa tidsstämlade fil har klockslaget 21.59. I tre filer som är tidsstämlade

mellan kl. 22.10-22.11 återfinns bilder där sekretess G penetrerar sig vaginalt med en grön tandborste.

I en fil som är daterad den 4 augusti 2019 återfinns en bild där sekretess G har dragit ner byxorna och visat trosorna.

När det gäller de penetrationer som är dokumenterade i filerna från den 16 juni 2019 samt penetrationerna med sminkborste som är dokumenterade i filerna från den 18 juni konstaterar tingsrätten att kontakterna mellan sekretess G och Aseel Alsaadi är intensiva. I filerna från den 18 juni är det även uppenbart att sekretess G efterfrågar instruktioner från Aseel Alsaadi. Mot den bakgrunden är det styrkt att Aseel Alsaadi har deltagit i dessa penetrationer. Penetrationerna är, med hänsyn till kränkningens allvar, jämförliga med samlag. Åklagaren har i gärningsbeskrivningen påstått att penetrationerna den 16 juni 2019 skulle ha skett även med fingrar. Att så är fallet framgår inte av materialet.

När det gäller penetrationerna med tandborste som framgår av filer med tidsstämpel 22.10-22.11 den 18 juni går det inte att utläsa att de föregås av någon konversation eller andra kontakter mellan sekretess G och Aseel Alsaadi. Den närmast tidsstämplade filen har klockslaget 22.03. Det innebär att det inte är styrkt att Aseel Alsaadi har deltagit i de penetrationerna.

Det nu sagda innebär att åtalet i åtalpunkten 4.2 är styrkt såvitt avser penetration med tandborste samt att den del av åtalet i åtalpunkten 4.3 som avser penetration med sminkborstar är styrkt. Gärningarna är att bedöma som våldtäkt mot barn.

När det gäller rubriceringen avseende gärningen i åtalpunkten 4.2 konstaterar tingsrätten att med utgångspunkt i bild- och filmmaterialet går det inte att dra några slutsatser kring om penetrationerna har orsakat smärta och i så fall i vilken grad. Det går inte heller att dra några slutsatser kring förekomsten av hot eller annat hänsynslöst beteende från Aseel Alsaadis sida. Sekretess G:s ålder vid gärningarna utgör i sig inte

skäl att rubricera det som grovt brott. Det nu sagda innebär att gärningarna inte ska rubriceras som grov våldtäkt mot barn. Det är i stället fråga om brott av normalgraden.

När det gäller gärningen i åtalpunkten 4.1 framgår av bild- och filmmaterialet att sekretess G poserar på bilder daterade den 5, 6, 7 och 9 juni 2019. Av granskningsprotokollet och den film- och bildlista som polisen har upprättat framgår att sekretess G poserar på bilder daterade den 19 juni. När det gäller gärningen i åtalpunkten 4.5 framgår av bild- och filmmaterialet att sekretess G poserar på bilder daterade den 4 augusti 2019 och att hon visar sin delvis nakna kropp. Med utgångspunkt i vad som framgår av det nedsparade materialet är det styrkt att Aseel Alsaadi har främjat och utnyttjat att sekretess G medverkat i en sexuell posering i den omfattning som åtalet avser, med undantag för den 19 juni 2019. Gärningarna ska rubriceras som utnyttjande av barn för sexuell posering.

Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i åtalpunkten 4.4 ska konsumeras i dess helhet eftersom Aseel Alsaadi döms för våldtäkt mot barn (åp 4.2 och 4.3). Se bedömningen avseende konkurrensfrågor på s. 28.

De gärningar som Aseel Alsaadi har utsatt sekretess G för är sådana att kränkningsersättning ska utgå. Skälig ersättning uppgår till 200 000 kr för gärningarna samlat. Av det åberopade läkarintyget framgår att sekretess G mått dåligt i tiden efter gärningarna. Det är dock inte visat att hon har drabbats av sådan mer omfattande sveda och värk än vad som bör utgå enligt schablonbeloppet 15 000 kr. Aseel Alsaadi ska därför utge skadestånd till sekretess G med sammanlagt 215 000 kr. På beloppet ska ränta utgå från den 4 augusti 2019.

### **Åtalpunkterna 5.1-5.3 i bilaga 1 (sekretess I)**

Åtalet avser grov våldtäkt mot barn (5.1), våldtäkt mot barn (5.2) och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (5.3). Beträffande åtalen under åtalpunkterna 5.1 och 5.2 har åklagaren i andra hand yrkat ansvar för grovt sexuellt övergrepp mot barn. Vid tidpunkterna för de åtalade gärningarna var sekretess I 13 och 14 år.



Sekretess I:s skadeståndsanspråk framgår av bilaga 8.

Den av åklagaren åberopade bild- och filmpromemorian avseende sekretess I avser nedsparat material som enligt filnamnen är daterat under perioden 17 mars 2019 – 11 juni 2019.

I det av åklagaren åberopade granskningsprotokollet som polisen har upprättat avseende barnpornografiskt material har sekretess I bedömts förekomma i 90 bilder, varav 3 bilder har bedömts vara särskilt hänsynslöst material, och 116 filmer, varav 60 filmer har bedömts vara särskilt hänsynslöst material. Sammanlagt uppgår filmmaterialet till 22 minuter och 30 sekunder, varav 14 minuter och 1 sekund har bedömts vara särskilt hänsynslöst.

Sekretess I har under sitt förhör lämnat sammanfattningsvis följande uppgifter. Aseel Alsaadi la till henne på snapchat och började tjata på henne att skicka nakenbilder. När hon uppgav att hon inte ville det skrev han att han skulle hitta henne och våldta henne samt att han skulle skicka nakenbilder tagna på andra personer till hennes vän och säga att det var hon som hade skickat nakenbilderna till honom. Hon tog hoten på allvar och var rädd att det skulle startas rykten om henne. Hon skickade material för att han sa åt henne att göra det. Ofta skickade hon materialet direkt och i regel tittade Aseel Alsaadi på hennes snaps direkt efter att hon hade skickat dem. Vid något tillfälle kunde det dock dröja 1-2 minuter innan han tittade på snapsen. Med texten ”05:a” som framgår av en fil tidsstämplad den 17 mars 2019 syftade hon på när hon var född. Inför penetreringarna som skedde i det material som har filnamn daterade den 18 mars 2019 hade Aseel Alsaadi föreslagit att hon skulle penetrera sig med en hårborste. Aseel Alsaadi gillade att hon gjorde det och bad henne göra det igen. Penetrationerna gjorde ont både under tiden de genomfördes och efteråt. Även inför penetreringarna som skedde i det material som har filnamn daterade den 19 och 20 mars 2019 hade Aseel Alsaadi föreslagit att hon skulle penetrera sig med en hårborste. Att hon i en snap har skrivit ”ah jävligt” tror hon var ett svar på fråga från Aseel Alsaadi om det gjorde ont. Aseel Alsaadi uppmanade henne också att penetrera sig med flera fingrar. Som hon minns det ville Aseel Alsaadi att hon skulle penetrera sig analt med hjälp av fingrar.

Hon ville dock inte det och tog det minsta föremål hon kunde hitta i stället, vilket var en penna. De anala penetrationerna gjorde ont. Aseel Alsaadi sa att han ville se hur många pennor hon fick plats med. Aseel Alsaadi ville även att hon skulle stoppa in trosor i underlivet. Efter att hon stoppat in dem sved det. Hon tror att det började blöda vid något tillfälle då hon penetrerat sig med hårborsten. Efter händelserna har hon varit inskriven på bup samt haft självmordstankar och självskadebeteende. Hon har fått ta antidepressiva läkemedel och sömnmedel. Hennes självskadebeteende började under och efter kontakten med Aseel Alsaadi.

Aseel Alsaadi har sammanfattningsvis uppgett följande. Han har haft kontakt med sekretess I. Kontakten utvecklades åt det sexuella hållet. Det förekom dock inte något hot eller tvång från hans sida. Sekretess I skickade material frivilligt till honom.

#### *Tingsrättens bedömning*

Tingsrätten kan till en början konstatera att i filer som är daterade under perioden 17 mars 2019 – 11 juni 2019 återfinns ett stort antal skärmdumpar och skärmfilmer som visar sekretess I:s nakna underliv och andra bilder på henne med sexuellt innehåll. I en fil som är daterad den 17 mars 2019 framgår att sekretess I skriver ”05:a dd”. Tingsrätten konstaterar att texten inte kan betyda något annat än att sekretess I uppger att hon är född 2005 och att ”dd” står för ”du då”. Därmed har Aseel Alsaadi haft insikt om att sekretess I var under 15 år under tiden han hade kontakt med henne.

Bland de filer som är daterade den 18 mars 2019 återfinns ett stort antal filer som är tidsstämplade mellan kl. 18.05-21.35. Flera av bilderna som syns i filerna innehåller text och det är uppenbart att textmeddelandena är del i en konversation mellan sekretess I och Aseel Alsaadi. Sexton filer som är tidsstämplade mellan kl. 19.38-20.22 innehåller filmklipp där sekretess I penetrerar sig vaginalt med antingen en hårborste eller fingrar. Under den tiden återfinns inga textmeddelanden. Även om det är förhållandevis många penetrationsfilmer under en begränsad tid går det inte att dra några säkra slutsatser kring Aseel Alsaadis närvaro under penetrationerna. Åtalet är således inte styrkt i den delen.

Bland de filer som är daterade den 19 mars 2019 återfinns ett stort antal filer som är tidsstämplade mellan kl. 18.51-19.41. Flera av bilderna som syns i filerna innehåller text och det är uppenbart att textmeddelandena är del i en konversation mellan sekretess I och Aseel Alsaadi. Fyra filer som är tidsstämplade mellan kl. 18.58-19.05 innehåller filmklipp där sekretess I penetrerar sig vaginalt med antingen en hårborste eller fingrar. I filer med klockslag 18.57 och 19.03 finns textmeddelanden. Det är därmed styrkt att Aseel Alsaadi varit närvarande vid dessa penetrationer. Två filer som är tidsstämplade kl. 19.27 och 19.29 innehåller filmklipp där sekretess I penetrerar sig vaginalt med en hårborste. Dessa filer föregås inte av några textmeddelanden. Efter penetrationerna återfinns en fil med klockslag 19.41 som har ett textmeddelande. I avsaknad av annan utredning är det inte styrkt att Aseel Alsaadi var närvarande under de två senare penetrationerna.

Bland de filer som är daterade den 20 mars 2019 återfinns ett antal filer som är tidsstämplade mellan kl. 20.02-21.05. Flera av bilderna som syns i filer som är tidsstämplade 20.03-20.13 innehåller text och det är uppenbart att det pågår en konversation mellan sekretess I och Aseel Alsaadi under den tiden. I en fil som är tidsstämplad kl. 20.09 syns en vaginal penetration. Mot bakgrund av att det förekommer filer med textmeddelanden både direkt före och direkt efter filmen är det styrkt att Aseel Alsaadi närvarat under penetrationen. Efter kl. 20.14 är det ett uppehåll till nästa fil som är tidsstämplad kl. 20.24. I den filen återfinns en fil där sekretess I poserar. Därefter är det ett kronologiskt uppehåll till kl. 20.55. Materialet innehåller därefter fem filer som är tidsstämplade mellan kl. 20.55-21.05. Bland dessa filer finns fyra filer som innehåller filmer där sekretess I penetrerar sig vaginalt med antingen fingrar eller hårborste. Därefter är det ett kronologiskt uppehåll till kl. 22.13. Det finns ingen konversation i anslutning till de senare penetrationerna. Det är därmed inte styrkt att Aseel Alsaadi har deltagit i dessa senare penetrationer.

Bland de filer som är daterade den 21 mars 2019 återfinns ett stort antal filer som är tidsstämplade mellan kl. 19.20-21.37. I filer tidsstämplade mellan kl. 20.11-20.29 återfinns sex filmklipp där sekretess I penetrerar sig vaginalt med fingrar eller hårborste. I filer tidsstämplade mellan kl. 20.47-20.53 återfinns fyra filmklipp där

sekretess I penetrerar sig analt med en penna. I filer tidsstämplade mellan kl. 21.07-21.16 återfinns fem filmklipp där sekretess I penetrerar sig vaginalt med först ett par trosor och därefter med en hårborste. I filer tidsstämplade mellan kl. 21.31-21.33 återfinns två filmklipp där sekretess I penetrerar sig vaginalt med en hårborste. I filer tidsstämplade kl. 20.21, 20.39, 21.02, 21.04, 21.19-21.21 framgår att det pågår en konversation mellan Aseel Alsaadi och sekretess I. Tingsrätten konstaterar att i samband med de penetrationer som är tidsstämplade den 21 mars 2019 20.11-21.16 är kontakterna mellan sekretess I och Aseel Alsaadi intensiva. Det är därmed styrkt att Aseel Alsaadi har deltagit även i dessa penetrationer. Kronologiskt är det ett uppehåll mellan filerna med tidsstämpel 21.21 och 21.31. Det finns inte heller någon konversation mellan Aseel Alsaadi och sekretess I i direkt anslutning till de filer som innehåller penetrationer och som är tidsstämplade 21.31-21.33. Enbart målsägandens allmänna uppgifter om att det var en tät kontakt mellan henne och Aseel Alsaadi i samband med att hon skickade snapsen är inte tillräckligt för att det ska vara styrkt att han deltog i dessa två senare penetrationer.

De filer som är daterade den 3 juni 2019 är tidsstämplade mellan kl. 19.33-21.57. I en fil som är tidsstämplad kl. 19.50 finns ett filmklipp där sekretess I penetrerar sig vaginalt med en penna. I filer som är tidsstämplade mellan 20.31-20.36 återfinns fyra filmer där sekretess I penetrerar sig vaginalt med pennor. I filer som är tidsstämplade 21.04-21.31 återfinns åtta filmklipp där sekretess I penetrerar sig vaginalt med sina fingrar eller hårborste. I filer som är tidsstämplade kl. 19.33, 21.08 och 21.57 syns bilder med text skriven av sekretess I. Det är uppenbart att hon kommunicerar med Aseel Alsaadi i dessa bilder. Tingsrätten konstaterar till en början att det är styrkt att Aseel Alsaadi har deltagit i de penetrationer som framgår av de tidsstämplade filerna från kl. 21.04-21.31. Mellan nämnda klockslag är det en intensiv kontakt mellan Aseel Alsaadi och sekretess I. Av en skärmdump tidsstämplad kl. 21.08 framgår det även att sekretess I konverserar med Aseel Alsaadi. När det gäller penetrationerna med pennor konstaterar tingsrätten att det saknas konversationer i direkt anslutning till dessa penetrationer. De filmklipp där penetrationer med pennor görs har även visst tidsmässigt uppehåll till de kontakter som påbörjas kl. 21.04. Det finns inte skäl att ifrågasätta sekretess I:s uppgift om att Aseel Alsaadi ska ha sagt att han ville se hur

många pennor hon fick plats med. Det går dock inte att med säkerhet konstatera att Aseel Alsaadi var närvarande vid de penetrationerna. Åtalet är därför inte styrkt i den delen.

Bland de filer som är daterade den 6 juni 2019 återfinns ett antal filer som är tidsstämplade mellan kl. 00.12-01.02. I filer som är tidsstämplade kl. 00.27, 00.32 och 01.02 förekommer vaginala penetrationer med antingen fingrar eller hårborste. Intensiteten i kontakterna är förhållandevis låg. Enbart utifrån material går det inte att konstatera att Aseel Alsaadi skulle ha varit närvarande. Åtalet ska därför ogillas i den delen.

De penetrationer som sekretess I har utfört och där tingsrätten funnit det styrkt att Aseel Alsaadi deltagit är, med hänsyn till kränkningens allvar, jämförliga med samlag. Det innebär att Aseel Alsaadi har gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn i delar som gärningsbeskrivningarna i de båda åtalpunkterna är styrkta.

Beträffande åtalet under åtalpunkten 5.1 innebär tingsrättens bedömning att gärningen den 18 mars inte är styrkt och att åtalet ska ogillas i den delen (5.1.a), att gärningen den 21 mars är styrkt (5.1.b), dock att Aseel Alsaadi inte har deltagit i de penetrationer som framgår av filerna som är tidsstämplade kl. 21.31-21.33, samt att gärningen den 3 juni är styrkt (5.1.c), dock med undantag för penetration med pennor.

Beträffande åtalet under åtalpunkten 5.2 innebär tingsrättens bedömning att gärningen den 19 mars är styrkt (5.2.a), dock att Aseel Alsaadi inte har deltagit i de penetrationer som framgår av filerna som är tidsstämplade kl. 19.27 och 19.29, att gärningen den 20 mars är styrkt såtillvida att den sexuella handlingen bestått i att sekretess I har penetrerat sitt nakna underliv med fingrar (5.2.b) samt att gärningen den 6 juni inte är styrkt och ska ogillas (5.2.c).

På samma grund som åtalen under 5.1.a och 5.1.c ogillas ska också andrahandsyrkandet om grovt sexuellt övergrepp mot barn ogillas beträffande de delarna.

Det finns inte skäl att ifrågasätta sekretess I:s uppgifter om att Aseel Alsaadi ska ha uttryckt hot mot henne för att få henne att genomföra penetrationerna. Dessutom är den styrkta gärningen i 5.1.b särskilt allvarlig. Den präglas av en hänsynslöshet från Aseel Alsaadis sida, dock inte till sådan grad att gärningen ska rubriceras som grov våldtäkt mot barn. Detsamma gäller den styrkta gärningen i 5.1.c. Brotten under 5.1. ska alltså rubriceras som våldtäkt mot barn av normalgraden.

När det gäller gärningarna i åtalpunkten 5.3 är de styrkta mot bakgrund av bild- och filmmaterialet samt de uppgifter sekretess I har lämnat. Gärningarna ska rubriceras som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Den del av åtalet som omfattas av sexuella handlingar där Aseel Alsaadi även döms för våldtäkt mot barn enligt punkterna 5.1 och 5.2 ska dock anses konsumerade (se bedömningen på s. 28).

De gärningar som Aseel Alsaadi har utsatt sekretess I för är sådana att kränkningersättning ska utgå. Skälig ersättning uppgår till 250 000 kr. Sekretess I har uppgett att hon mått dåligt i tiden efter att hon skickade bilderna och filmerna. Tingsrätten ser inte anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Sekretess I har dock inte styrkt att hon har drabbats av ersättningsgill sveda och värk utöver schablonbeloppet på 15 000 kr. Aseel Alsaadi ska därför utge skadestånd till sekretess I med 265 000 kr. På beloppet ska ränta utgå från den 11 juni 2019.

#### **Åtalpunkten 6 i bilaga 1 (sekretess S)**

Åtalen avser kränkande fotografering.

Sekretess S:s skadeståndsanspråk framgår av bilaga 9.

I det av åklagaren åberopade IT-forensiska protokollet som polisen har upprättat framgår att sekretess S har bedömts förekomma i 119 bilder. Samtliga filer utgör skärmdumpar från snapchat.

Åklagaren har förklarat att det olovliga fotograferandet har skett genom att Aseel Alsaadi har tagit skärmdumpar.

*Tingsrättens bedömning*

För en rättslig genomgång av brottet kränkande fotografering hänvisas till s. 27. Det handlande som läggs Aseel Alsaadi till last är att han ska ha tagit skärmdumpar av material som sänts till hans mobiltelefon. Det är alltså fråga om bildupptagningar av bilder och filmklipp som sekretess S ska ha tagit på sig själv. Tingsrätten kan inte se att en bildupptagning av en redan gjord bildupptagning omfattas av bestämmelsen om kränkande fotografering. Förarbetena talar snarare i motsatt riktning. Åtalet ska därför ogillas. Eftersom åtalet ogillas ska även skadeståndsyrkandet ogillas.

**Åtalspunkterna 7.1 och 7.2 i bilaga 1 (sekretess O)**

Åtalet avser grovt sexuellt övergrepp mot barn (7.1) och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (7.2). Vid tidpunkten för de åtalade gärningarna var sekretess O 12 år.

Sekretess O:s skadeståndsanspråk framgår av bilaga 10.

Den av åklagaren åberopade bild- och filmpromemorian avseende sekretess O avser nedsparat material som enligt filnamnen är daterat under perioden 13 april 2019 – 29 april 2019.

I det av åklagaren åberopade granskningsprotokollet som polisen har upprättat avseende barnpornografiskt material har sekretess O bedömts förekomma i 63 bilder och 3 filmer. Filmerna uppgår till 32 sekunder. Inget material har bedömts som särskilt hänsynslöst.

Sekretess O har hörts över sina kontakter med Aseel Alsaadi och över vissa bilder. Hon har sammanfattningsvis lämnat följande uppgifter. Aseel Alsaadi la till henne på snapchat. Vid ett tillfälle skrev hon att hon var född 2006. Aseel Alsaadi ville att hon

skulle börja visa sin kropp och sitt ansikte. Han ville också att hon skulle visa sina bröst, sin rumpa samt att hon skulle ta på sitt kön. Han skrev i snapchat vad hon skulle göra. Bilderna skulle vara på ett visst sätt. Det varierade hur snabbt hon svarade. Det varierade även i tid när Aseel Alsaadi tittade på bilder hon hade skickat. Ibland tittade han direkt efteråt, ibland tittade han efter några minuter. Kontakterna pågick sammanlagt ca en vecka upp till max en månad. Hon skickade tre filmer. Hon befann sig hemma när hon skickade bilderna/filmerna. Som hon minns det skedde kontakterna under år 2019 när hon gick i femman eller sexan.

Aseel Alsaadi har uppgett att han inte haft någon kontakt med sekretess O. De filer på henne som har påträffats hos honom har han laddat ner eller skärmdumpat från en hemsida.

#### *Tingsrättens bedömning*

Tingsrätten konstaterar att med utgångspunkt i de identifieringar som polisen har gjort, förevisningen av bilder och filmer samt sekretess O:s egen identifiering är det utrett att det är sekretess O som förekommer i det aktuella materialet.

Som tingsrätten konstaterat inledningsvis (se s. 18-19) är det styrkt att Aseel Alsaadi har haft kontakt med sekretess O och övriga målsäganden i målet och att det är han som sparar ner materialet från snapchat. Det kan nämnas att tillvägagångssättet i hur sekretess O har kontaktats är mycket snarlikt det tillvägagångssätt som framkommit beträffande övriga målsägande. Aseel Alsaadis förklaring om att han har sparar ner materialet från hemsida är därför inte trolig. Hans uppgifter är sådana att de kan lämnas utan avseende.

När det gäller åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn konstaterar tingsrätten att det förekommer filmklipp där sekretess O smeker sitt underliv i tre filer, vilka är tidsstämplade den 28 april 2019 kl. 21.53, 21.55 och 21.57. I filer som är tidsstämplade mellan klockan 21.06-21.59 framgår att det pågår en konversation mellan Aseel Alsaadi och sekretess O, bl.a. framgår det att sekretess O skickar text till Aseel Alsaadi i filer



som är tidsstämplade kl. 21.50 och 21.59 samt att 10 filer av sexuell karaktär är tidsstämplade kl. 21.34-21.49 och 21.51. Tingsrätten konstaterar att med utgångspunkt från det nedsparade materialet går det att dra slutsatsen att det är en intensiv kontakt mellan Aseel Alsaadi och sekretess O kring tidpunkten då filmerna är nedsparade. Mot bakgrund av intensiteten i kontakten står det klart att han har varit närvarande och deltagit i sekretess O:s smekande av underlivet. Det är fråga om en sexuell handling. Objektivt står det därmed klart att Aseel Alsaadi har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn. När det gäller Aseel Alsaadis insikt om sekretess O:s ålder konstaterar tingsrätten att det i en av de nedsparade filerna, vilken är tidsstämplad den 13 april 2019, framgår att sekretess O skriver ”06a dd”. Tingsrätten konstaterar att detta inte kan tolkas på något annat sätt än att sekretess O uppger när hon är född. Aseel Alsaadi har därmed haft insikt om att hon var antingen 12 eller 13 år. Åtalet för sexuellt övergrepp mot barn är därmed styrkt. Övergreppen har dokumenterats. Enbart detta utgör dock inte skäl för att rubricera brottet som grovt på sätt åklagaren har gjort gällande. Brottet bör i stället rubriceras som brott av normalgraden.

När det gäller åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering konstaterar tingsrätten att det av materialet framgår att sekretess O, utöver de tre filmerna där hon smeker sitt underliv, förekommer i ett antal bilder i filer som är tidsstämplade under perioden den 13-29 april 2019. Det är bilder på hennes helt eller delvis nakna kropp, bröst, underliv och rumpa. Mot bakgrund av sekretess O:s ålder, vad som framgår av materialet samt sekretess O:s uppgift om att Aseel Alsaadi vid upprepade tillfällen ville att hon skulle skicka bilder och filmer står det klart att Aseel Alsaadi har främjat och utnyttjat att sekretess O skickat bilderna till honom. Därmed är även åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering styrkt. Det ska dock inte dömas i konkurrens avseende de sexuella handlingar som omfattas av åtalpunkten 7.1 (se bedömningen på s. 28). Brottet bör rubriceras som grovt med hänsyn till omfattningen av poseringarna.

De gärningar som Aseel Alsaadi har utsatt sekretess O för är sådana att kränkningersättning ska utgå. Skälig ersättning uppgår till 20 000 kr för gärningarna samlat. Aseel Alsaadi ska därför utge skadestånd till sekretess O med detta belopp. På beloppet ska ränta utgå från den 29 april 2019.

Även om det är fråga om sexuellt övergrepp mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering är gärningarna, enligt tingsrättens mening, inte sådana att det kan förutsättas att sekretess O tillfogats medicinska besvär till följd av övergreppen. Därmed ska någon schabloniserad ersättning inte utgå. Eftersom sekretess O inte styrkt att hon drabbats av ersättningsgill sveda och värk ska skadeståndsyrkandet i den delen ogillas. (Jfr vad som sagts om schablonersättning vid våldtäkt mot barn på s. 31.)

#### **Åtalspunkten 8 i bilaga 1 (barnpornografibrott)**

Åtalet avser grovt barnpornografibrott.

Två målsäganden har framställt särskilda skadeståndsyrkanden avseende denna åtalspunkt.

Sekretess H har yrkat att Aseel Alsaadi ska utge skadestånd till henne för kränkning med 20 000 kr för denna åtalspunkt (se förtydligande av yrkandet på s. 39).

Sekretess R har som andrahandsgrund för sitt skadeståndsyrkande åberopat gärningen i denna åtalspunkt (se bilaga 13 och 14). Som framgår av tingsrättens prövning av åtalspunkten 3 i bilaga 2 ogillar tingsrätten åtalet för kränkande fotografering riktat mot sekretess R (se s. 61-62).

I de av åklagaren åberopade granskningsprotokollen som polisen har upprättat avseende barnpornografiskt material har sekretess J, O, B, F, C, G, P, R, D, I och H bedömts förekomma i sammanlagt 1 271 bilder och 350 filmer, varav 5 bilder och 123 filmer har bedömts vara särskilt hänsynslöst material. Sammanlagt uppgår filmmaterialet till 1 timme 24 minuter och 56 sekunder, varav 55 minuter och 20 sekunder har bedömts vara särskilt hänsynslöst.

Utöver ovanstående material omfattar åtalet även innehav av en film. Filmen har förevisats rätten och den visar två minderåriga pojkar i ett sexuellt sammanhang. Polisens granskare har bedömt filmen som särskilt hänsynslös.

Aseel Alsaadi har medgett att han innehaft de filer som åtalet avser. Beträffande filmen med de minderåriga pojkarna har han uppgett att filmen i fråga är en chatstory och att den har varit nedladdad på hans snapchatkonto. Han har inte innehaft filmen medvetet. Han har inte velat lämna några övriga uppgifter om innehavet.

Maja Wattberg har översiktligt redogjort för hur granskningen av det misstänkta barnpornografimaterialet har gått till. Under förhöret har hon förevisat ett urval av bilder och filmer för att visa vad som bedömts som barnpornografiskt material och vad som har bedömts vara särskilt hänsynslöst material.

#### *Tingsrättens bedömning*

Det har inte framkommit något som ger skäl att ifrågasätta de uppgifter som Maja Wattberg lämnat om granskningen. En stor del av materialet har också förevisats inför rätten i samband med behandlingen av övriga åtalspunkter. Med utgångspunkt i de granskningsprotokoll som polisen har upprättat, Maja Wattbergs uppgifter samt det material som rätten tagit del av konstaterar tingsrätten att det är fråga om barnpornografiskt material i den omfattning som framgår av åtalet. Det gäller både antalet bilder och filmer samt i vilken mån materialet varit särskilt hänsynslöst.

När det gäller filmen på de två minderåriga pojkarna är det, mot bakgrund av Aseel Alsaadis uppgifter, inte styrkt att han varit medveten om innehavet. Åtalet avseende den filmen ska därför ogillas. När det gäller åtalet i övriga delar konstaterar tingsrätten att mot bakgrund av de slutsatser tingsrätten kommit fram till beträffande övriga åtalspunkter är det styrkt att materialet kommer från målsägande som Aseel Alsaadi haft kontakt med. Det är alltså klarlagt att han har skildrat målsägandena i den omfattning som framgår av åtalet samt därefter sparat ner materialet. Åtalet är således styrkt i dessa delar. En stor del av materialet utgör dokumentation av verkliga

övergrepp. Mot bakgrund av hans omfattande kontakter med målsägandena är det fråga om en systematisk utövad brottslighet. Barnpornografibrottet ska därmed rubriceras som grovt brott.

#### *Särskilt om skadestånd*

Barn som avbildas i barnpornografiskt material kan ha rätt till skadestånd för den kränkning brottet inneburit. Enbart innehav av sådant material anses dock i regel inte grunda rätt till skadestånd (se SOU 2007:54 s. 330-331). Den som skildrar ett barn i pornografisk bild gör sig ofta inte bara skyldig till barnpornografibrott utan också till ett sexualbrott enligt 6 kap. brottsbalken. Så är fallet när det gäller sekretess H. Brottsoffermyndigheten har uttalat att i en sådan situation bör ersättning för kränkning lämnas enbart för sexualbrottet, under förutsättning att sexualbrottet och barnpornografibrottet utgör samma gärning (se 2020 års referatsamling s. 114). Enligt Brottsoffermyndigheten är kränkningen för barnet densamma oavsett om den straffbara handlingen faller in under ett eller två straffstadganden i brottsbalken. Tingsrätten gör ingen annan bedömning än Brottsoffermyndigheten. Det innebär att något särskilt skadestånd för sekretess H inte ska utgå med anledning av barnpornografibrottet.

Som framgår av tingsrättens bedömning av åtalspunkten 3 i bilaga 2 ogillar tingsrätten åtalet för kränkande fotografering riktat mot sekretess R. Det innebär att tingsrätten ska pröva om det yrkade skadeståndet ska utgå på grund att sekretess R förekommer i det barnpornografiska materialet. Det är beträffande sekretess R styrkt att hon förekommer i 695 barnpornografiska bilder och filmer.

Sekretess R har skildrats i barnpornografisk bild utan att ha utsatts för sexualbrott. Vad som gäller i fråga om rätt till ersättning för kränkning och sveda och värk i en sådan situation är inte klarlagt rättsligt (se t.ex. redovisningen i Ju Ds 2018:23, s. 84-87). Omfattningen av materialet och att skildringen har skett utan sekretess R:s vetskap talar dock för att kränkningsoffersättning ska utgå. Tingsrätten anser att skälig ersättning för kränkning uppgår till 10 000 kr. Att skildringen skulle ha orsakat sveda och värk är

dock inte styrkt. Aseel Alsaadi ska således utge ersättning till sekretess R med 10 000 kr för kränkning. På beloppet ska ränta utgå från den 1 februari 2021.

### **Åtalspunkten 1 i bilaga 2 (sekretess C)**

Åtalet avser sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering. Vid tidpunkten för de åtalade gärningarna var sekretess C 12 år.

Sekretess C:s skadeståndsanspråk framgår av bilaga 11.

Den av åklagaren åberopade bild- och filmpromemorian avseende sekretess C avser nedsparat material som enligt filnamnen är daterat under perioden 18 juni 2019 – 30 januari 2020.

I det av åklagaren åberopade granskningsprotokollet som polisen har upprättat avseende barnpornografiskt material har sekretess C bedömts förekomma i 30 bilder. Inga bilder har bedömts vara särskilt hänsynslöst material.

Sekretess C har hörts över delar av det nedsparade materialet samt kring sina kontakter med Aseel Alsaadi. Hon har uppgett att hon har svaga minnen från deras kontakt. I övrigt har hon uppgett bl.a. följande. Efter att hon och Aseel Alsaadi hade lagt till varandra på snapchat frågade han hur gammal hon var. Hon skrev att hon snart skulle fylla 13. Skälet till att hon skickade bilder till Aseel Alsaadi var bl.a. för att han tjatade.

Aseel Alsaadi har uppgett att han inte känner igen sekretess C och inte heller kan kännas vid några kontakter med henne.

### *Tingsrättens bedömning*

I filer som är daterade den 4 och 5 augusti 2019 återfinns flera skärmdumpar som visar sekretess C:s helt eller delvis nakna kropp, nakna bröst, rumpa och underliv. Av

materialet framgår även att det pågår en konversation mellan Aseel Alsaadi och sekretess C.

I en fil som är daterad den 3 augusti 2019 framgår att sekretess C skriver ”13 dd”. Mot bakgrund av sekretess C:s uppgifter kan detta inte tolkas på något annat sätt än att hon ger uttryck för sin ålder.

Tingsrätten konstaterar att mot bakgrund av det nedsparade materialet och sekretess C:s uppgifter är det styrkt att Aseel Alsaadi vid upprepade tillfällen främjat och utnyttjat sekretess C att medverka i de sexuella poseringarna. Det är också styrkt att gärningarna skedde den 4 och 5 augusti 2019. Mot bakgrund av sekretess C:s uppgift om sin ålder har Aseel Alsaadi haft insikt om att hon var under 15 år. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen ska bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering.

Den gärning som Aseel Alsaadi har utsatt sekretess C för är sådan att kränkningersättning ska utgå. Skälig ersättning uppgår till 7 500 kr. Aseel Alsaadi ska därför utge skadestånd till sekretess C med detta belopp. På beloppet ska ränta utgå från den 5 augusti 2019.

### **Åtalspunkterna 2.1 och 2.2 i bilaga 2 (sekretess D)**

Åtalet avser våldtäkt mot barn (2.1) och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (2.2). Vid tidpunkten för de åtalade gärningarna var sekretess D 13 år.

Sekretess D:s skadeståndsanspråk framgår av bilaga 12.

Den av åklagaren åberopade bild- och filmpromemorian avseende sekretess D avser nedsparat material som enligt filnamnen är daterat under perioden 20 juni 2019 – 1 juli 2019.

I det av åklagaren åberopade granskningsprotokollet som polisen har upprättat avseende barnpornografiskt material har sekretess D bedömts förekomma i 38 bilder

och 6 filmer, varav 2 filmer har bedömts vara särskilt hänsynslöst material. Sammanlagt uppgår filmmaterialet till 27 sekunder, varav 7 sekunder har bedömts vara särskilt hänsynslöst.

Sekretess D har hörts över delar av det nedsparade materialet samt kring sina kontakter med Aseel Alsaadi. Hon har uppgett bl.a. följande. Aseel Alsaadi ville att hon skulle skicka bilder till honom. Efter att hon hade skickat bilder sa han att han skulle sprida bilderna om hon inte skickade fler. Aseel Alsaadi ville bland annat att hon skulle göra sexuella saker på sig själv. Att spela in och skicka en film tog någon sekund. Efter att hon hade skickat en snap med sexuellt innehåll såg hon att han öppnade den. Hon skickade inget material till Aseel Alsaadi självmant.

Aseel Alsaadi har uppgett att sekretess D skrev att hon var 16 år samt att han inte uppmanade henne att penetrera sig.

#### *Tingsrättens bedömning*

När det gäller åtalet för våldtäkt mot barn konstaterar tingsrätten att i filer som är tidsstämplade den 21 juni 2019 kl. 14.00-14.40 framgår att det pågår en konversation mellan Aseel Alsaadi och sekretess D. 15 filer är tidsstämplade mellan kl. 14.08-14.26. Bland dessa ingår två filmklipp, vilka är tidsstämplade kl. 14.15 och 14.17, där sekretess D penetrerar sig själv. En av penetrationsfilmerna är försedd med ett textmeddelande, textmeddelanden förekommer också tre filer som är tidsstämplade kl. 14.08-14.13 samt i en fil tidsstämplad kl. 14.17. Tingsrätten konstaterar att med utgångspunkt från det nedsparade materialet går det att dra slutsatsen att det är en intensiv kontakt mellan Aseel Alsaadi och sekretess D kring tidpunkten då penetrationsfilmerna är nedsparade. Mot bakgrund av intensiteten i kontakten samt sekretess D:s uppgifter om att Aseel Alsaadi öppnade de sexrelaterade snapsen direkt står det klart att han har varit i närvarande och deltagit i penetrationerna. Penetrationerna är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag. Objektivt står det därmed klart att Aseel Alsaadi har gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn. När det gäller Aseel Alsaadis insikt om sekretess D:s ålder konstaterar tingsrätten att det enbart utifrån bilderna på henne

inte går att dra slutsatsen att Aseel Alsaadi haft insikt om att hon var under 15 år. Däremot har han varit likgiltig inför risken att hon är under 15 år och han måste ha insett den risken. Därmed har s.k. likgiltighetsuppsåt förelegat och åtalet för våldtäkt mot barn är styrkt.

När det gäller åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering konstaterar tingsrätten att det av materialet framgår att sekretess D, utöver de två penetrationsfilmerna, förekommer i ett antal bilder och filmer i filer som är tidsstämplade under perioden den 20 juni 2019 – 1 juli 2019. Det är bilder på hennes helt eller delvis nakna kropp, underliv och anal. Mot bakgrund av vad sekretess D uppgett samt vad som framkommit i materialet står det klart att Aseel Alsaadi har främjat och utnyttjat sekretess D att skicka bilderna till honom. Därmed är även åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering styrkt. I enlighet med vad tingsrätten konstaterat i fråga om konkurrens mellan våldtäkt mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering (se s. 28) ska han dock inte dömas särskilt för utnyttjande av sexuell posering avseende den del av åtalet där han befunnits skyldig till våldtäkt mot barn. Brottet bör rubriceras som grovt brott med hänsyn till omfattningen av bilderna samt dess innehåll.

De gärningar som Aseel Alsaadi har utsatt sekretess D för är sådana att kränkingsersättning ska utgå. Skälig ersättning uppgår till 110 000 kr. Ersättning för sveda och värk bör uppgå till schablonbeloppet 15 000 kr. Aseel Alsaadi ska därför utge skadestånd till sekretess J med sammanlagt 125 000 kr. På beloppet ska ränta utgå från den 1 juli 2019.

### **Åtalspunkten 3 i bilaga 2 (sekretess R)**

Åtalet avser kränkande fotografering.

Sekretess R:s skadeståndsanspråk framgår av bilaga 13 och 14. Sekretess R har i skadeståndsdelen åberopat förhör med sin mamma samt ett psykologintyg.



I det av åklagaren åberopade granskningsprotokollet som polisen har upprättat avseende barnpornografiskt material har sekretess R bedömts förekomma i 695 bilder och filmer. Samtliga filer utgör skärmdumpar eller skärminspelningar från snapchat. Åklagaren har gjort gällande att de bilder och filmer som syns i det nedsparade materialet härrör från snaps som sekretess R har skickat till Aseel Alsaadi. Samtliga snaps förutom tre ska ha varit tagna inomhus.

Åklagaren har förklarat att det olovliga fotograferandet har skett genom att Aseel Alsaadi har tagit skärmdumpar samt gjort skärminspelningar.

#### *Tingsrättens bedömning*

Det handlande som läggs Aseel Alsaadi till last är att han ska ha gjort skärmdumpar eller skärminspelningar av material som sänts till hans mobiltelefon. Det är alltså fråga om bildupptagningar av bilder och filmklipp som sekretess R ska ha tagit på sig själv. Tingsrätten gör samma bedömning som under åtalspunkten 6 i bilaga 1 (se s. 52), dvs. att en bildupptagning av en redan gjord bildupptagning inte omfattas av bestämmelsen om kränkande fotografering. Åtalet ska därför ogillas. Eftersom åtalet ogillas ska tingsrätten pröva skadeståndsyrkandet mot dess andrahandsgrund (se s. 55).

#### **Åtalspunkterna 4.1 och 4.2 i bilaga 2 (sekretess F)**

Åtalet avser våldtäkt mot barn (4.1) och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (4.2). Vid tidpunkten för de åtalade gärningarna var sekretess F 12 år.

Sekretess F:s skadeståndsanspråk framgår av bilaga 15.

Den av åklagaren åberopade bild- och filmpromemorian avseende sekretess F avser nedsparat material som enligt filnamnen är daterat under perioden 3 februari 2019 – 23 februari 2019.

I det av åklagaren åberopade granskningsprotokollet som polisen har upprättat avseende barnpornografiskt material har sekretess F bedömts förekomma i 45 bilder och 6 filmer, varav 1 film har bedömts vara särskilt hänsynslöst material. Åklagaren har gjort gällande att ytterligare två filmer bör betraktas som särskilt hänsynslöst material, dock utan att justera åtalpunkten 8 i bilaga 1. Dessa filmer har förevisats rätten. Sammanlagt uppgår de sex filmerna till 1 minut och 37 sekunder.

I det polisförhör som hållits med sekretess F och som har spelats upp för rätten har hon hörts över delar av det nedsparade materialet samt kring sina kontakter med Aseel Alsaadi. I hennes förhör har hon uppgett att Aseel Alsaadi tjatade på henne för att få bilder. I övrigt har hon inte kunnat minnas så mycket. Aseel Alsaadi har vidgått att han har haft kontakt med sekretess F. Han har dock uppgett att hans minnesbilder är svaga. I övrigt har han uppgett sammanfattningsvis följande. Som han minns det skickade sekretess F material självmant till honom. Han frågade om hennes ålder och hon sa att hon var 23. Han tyckte att hon hade ett vuxet språkbruk och han litade på hennes åldersuppgift. Han ställde också en uppföljande fråga om hennes ålder och fick till svar att hon var född 1996.

#### *Tingsrättens bedömning*

När det gäller åtalet för våldtäkt mot barn konstaterar tingsrätten att det förekommer filmklipp där sekretess F penetrerar sig själv vaginalt i tre filer, vilka är tidsstämplade den 3 februari 2019 kl. 12.43 samt den 4 februari 2019 kl. 21.26 och kl. 21.27.

I filer som är tidsstämplade den 3 februari 2019 kl. 12.08-12.58 framgår att det pågår en konversation mellan Aseel Alsaadi och sekretess F, bl.a. framgår att sekretess F skickar text till Aseel Alsaadi i filer som är tidsstämplade kl. 12.33 och 12.44 samt att sju filer som visar sekretess F:s nakna underliv är tidsstämplade kl. 12.38-12.42.

I filer som är tidsstämplade den 4 februari 2019 kl. 20.41-21.31 framgår att det pågår en konversation mellan Aseel Alsaadi och sekretess F, bl.a. framgår att sekretess F skickar text till Aseel Alsaadi i filer som är tidsstämplade kl. 21.22 och 21.27.

Tingsrätten konstaterar att med utgångspunkt från det nedsparade materialet går det att dra slutsatsen att det är en intensiv kontakt mellan Aseel Alsaadi och sekretess F kring tidpunkten då penetrationsfilmerna är nedsparade. Mot bakgrund av intensiteten i kontakten står det klart att han har varit i närvarande och deltagit i penetrationerna. Penetrationerna är med hänsyn till kränkningens allvar jämförliga med samlag. Objektivt står det därmed klart att Aseel Alsaadi har gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn. När det gäller Aseel Alsaadis insikt om sekretess F:s ålder konstaterar tingsrätten att av de bilder på sekretess F:s ansikte och kropp är det uppenbart att hon är under 15 år. Aseel Alsaadi måste ha haft insikt om detta. Att sekretess F skulle ha uppgett att hon var 23 och att Aseel Alsaadi skulle ha trott att så var fallet framstår som en efterhandskonstruktion. Därmed är åtalet för våldtäkt mot barn styrkt.

När det gäller åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering konstaterar tingsrätten att det av materialet framgår att sekretess F, utöver de tre penetrationsfilmerna, förekommer i ett antal bilder i filer som är tidsstämplade under perioden den 3-4 februari 2019. Det är bilder på hennes helt eller delvis nakna kropp samt underliv. Mot bakgrund av sekretess F:s ålder, vad som framgår av materialet samt sekretess F:s uppgift om att Aseel Alsaadi tjatade på henne för att hon skulle skicka bilder och filmer står det klart att Aseel Alsaadi har främjat och utnyttjat att sekretess F skickat bilderna till honom. Därmed är även åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering styrkt. I enlighet med vad tingsrätten konstaterat i fråga om konkurrens mellan våldtäkt mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering (se s. 28) ska han dock inte dömas särskilt för utnyttjande av sexuell posering avseende den del av åtalet där han befunnits skyldig till våldtäkt mot barn. Brottet bör rubriceras som grovt brott med hänsyn till omfattningen av bilderna, dess innehåll och sekretess F:s ålder.

De gärningar som Aseel Alsaadi har utsatt sekretess F för är sådana att kränkningersättning ska utgå. Skälig ersättning uppgår till yrkat belopp, dvs. 160 000 kr. Även ersättning för sveda och värk uppgår till yrkat belopp, dvs. 15 000 kr. Aseel Alsaadi ska därför utge skadestånd till sekretess F med sammanlagt 175 000 kr. På beloppet ska ränta utgå från den 4 februari 2019.

**Åtalspunkterna 5.1-5.3 i bilaga 2 (sekretess P)**

Åtalet avser utnyttjande av barn för sexuell posering (5.1), kränkande fotografering (5.2) och sexuellt ofredande (5.3). Vid tidpunkten för de åtalade gärningarna var sekretess P 10 år.

Sekretess P:s skadeståndsanspråk framgår av bilaga 16.

Den av åklagaren åberopade bild- och filmpromemorian avseende sekretess P avser nedsparat material som enligt filnamnen är daterat under perioden 22-23 augusti 2020. Enligt det IT-forensiska protokollet förekommer sekretess P i sammanlagt 42 filer.

I det av åklagaren åberopade granskningsprotokollet som polisen har upprättat avseende barnpornografiskt material har sekretess P bedömts förekomma i 2 bilder. Inga bilder har bedömts vara särskilt hänsynslöst material. I en fil som är tidsstämplad den 23 augusti 2019 finns en text där avsändaren skrivit ”En snopp”.

I det polisförhör som hållits med sekretess P och som har spelats upp för rätten har hon hörts över delar av det nedsparade materialet samt kring sina kontakter med Aseel Alsaadi. Hon har inte kunnat minnas så mycket.

Aseel Alsaadi har uppgett att han har svaga minnen av sekretess P och att de hade kontakt på snapchat. Han minns inget kring de bilder på henne som påträffats i beslag hos honom. Han har inte skickat någon bild eller film på sin penis till sekretess P.

Åklagaren har förklarat att det olovliga fotograferandet har skett genom att Aseel Alsaadi har tagit skärmdumpar av snaps som sekretess P skickat till honom.

*Tingsrättens bedömning*

Tingsrätten konstaterar att mot bakgrund av det nedsparade materialet och sekretess P:s uppgifter är det styrkt att Aseel Alsaadi främjat och utnyttjat att sekretess P skickat

två bilder där hon var iförd trosor. Av de bilder som har förevisats rätten är det uppenbart att sekretess P är under 15 år. Det är dock inte visat att Aseel Alsaadi haft insikt om hennes ålder. Däremot har han varit likgiltig inför risken att hon varit under 15 år och han har insett den risken. Därmed har han haft s.k. likgiltighetsuppsåt till att hon var under 15 år. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen ska bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering.

När det gäller åtalet för sexuellt ofredande konstaterar tingsrätten att förekomsten av ett svar från sekretess P där hon skriver ”En snopp” talar starkt för att Aseel Alsaadi dessförinnan skickat en bild på en penis till henne. Vidare återfinns en bild på en penis i det identifieringspm av sekretess P som åklagaren åberopat. Det är därmed styrkt att Aseel Alsaadi har skickat en bild på sin penis till henne. Det står klart att Aseel Alsaadis översändande av bilden kunde förväntas kränka sekretess P:s sexuella integritet, vilket Aseel Alsaadi måste ha insett. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt.

När det gäller åtalet för kränkande fotografering utgör det handlande som läggs Aseel Alsaadi till last är att han ska ha tagit skärmdumpar av material som sänts till hans mobiltelefon. Det är alltså fråga om bildupptagningar av bilder som sekretess P ska ha tagit på sig själv. Tingsrätten gör samma bedömning som under åtalspunkten 6 i bilaga 1 (se s. 52), dvs. att en bildupptagning av en redan gjord bildupptagning inte omfattas av bestämmelsen om kränkande fotografering. Åtalet för kränkande fotografering ska därför ogillas.

Den gärning som Aseel Alsaadi har utsatt sekretess P för är sådan att kränkning ersättning ska utgå. Skälig ersättning uppgår till 7 500 kr. Aseel Alsaadi ska därför utge skadestånd till sekretess P med detta belopp. På beloppet ska ränta utgå från den 23 augusti 2020.

**Åtalspunkterna 6.1, 6.2, 7.1 och 7.2 i bilaga 2 (sekretess M och K)**

Åtalet avser sexuellt ofredande (6.1 och 7.1) och försök till utnyttjande av barn för sexuell posering (6.2 och 7.2). Vid tidpunkten för gärningarna var sekretess M och K 14 år.

Sekretess M:s skadeståndsanspråk framgår av bilaga 17.

Sekretess K:s skadeståndsanspråk framgår av bilaga 18.

Av det bildmaterial som åklagaren har åberopat framgår att det påträffats bilder på sekretess M och K i Aseel Alsaadis dator.

Sekretess M och K har båda uppgett att de la till Aseel Alsaadi på snapchat och att han skickade bilder och filmer på sin penis. Båda har uppgett att Aseel Alsaadi ville att de skulle skicka bilder. M har uppgett att hon är osäker på vilken typ av bilder Aseel Alsaadi efterfrågade. Sekretess K har uppgett att Aseel Alsaadi frågade efter nakenbilder på henne ungefär en gång per dag och att han blev arg när hon inte skickade några. Aseel Alsaadi skrev då att han skulle komma hem till henne och döda henne och att han skulle våldta henne och liknande. Sekretess K har uppgett hon såg nakenbilder som Aseel Alsaadi skickade till sekretess M. De har båda uppgett att de skrivit att de var 14 år.

Aseel Alsaadi har uppgett att han inte känner igen någon av sekretess M eller K. Han har inte skickat några bilder till dem och vet inte varför det påträffats bilder på dem i hans dator.

*Tingsrättens bedömning*

Som tingsrätten konstaterat inledningsvis (se s. 19) är det styrkt att Aseel Alsaadi har haft kontakt med sekretess K och M och övriga målsäganden i målet och att det är han som sparat ner materialet från snapchat. De uppgifter som sekretess K och M lämnat

om kontakterna med Aseel Alsaadi har stora likheter med de kontakter som övriga målsägande har berättat om. Deras uppgifter har också stöd av varandra. Tingsrätten lägger därför sekretess K och M:s uppgifter till grund för bedömningen. Därmed är det styrkt att Aseel Alsaadi har skickat bilder och filmer på sitt könsorgan till dem samt att de uppgett för honom att de var 14 år gamla. Det står klart att Aseel Alsaadis översändande av bilder och filmer kunde förväntas kränka sekretess K:s och sekretess M:s sexuella integritet, vilket Aseel Alsaadi måste ha insett. Åtalen för sexuellt ofredande är därmed styrkta.

När det gäller åtalen för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering står det, mot bakgrund av sekretess K:s uppgifter, klart att Aseel Alsaadi försökte förmå henne att skicka bilder med sexuellt innehåll till honom. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Det innebär att åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering riktat mot sekretess K är styrkt.

Sekretess M har till skillnad från sekretess K lämnat vagare uppgifter om vilken typ av bilder som Aseel Alsaadi skulle ha efterfrågat. Av en sparad konversation mellan sekretess M och Aseel Alsaadi framgår att han vill att hon ska visa mer. Även om mycket talar för att det var bilder med sexuellt innehåll som han åsyftade är det inte med tillräcklig grad av säkerhet utrett att så var fallet. Åtalet i den delen ska därför ogillas.

I praxis har försök till utnyttjande av barn för sexuell posering inte ansetts föranleda brottsskadeersättning för kränkning (se Brottsoffermyndighetens referat 2020:253). Tingsrätten gör ingen annan bedömning än Brottsoffermyndigheten i den delen. Det sexuella ofredandet som Aseel Alsaadi har utsatt sekretess M och K för är dock sådant att det kränkningersättning ska utgå. Av särskild betydelse är att M och K varit under 15 år då de blev utsatta för gärningen. Skälig ersättning uppgår till 5 000 kr. På beloppet som Aseel Alsaadi ska utge till sekretess M ska ränta utgå från den 4 april 2020. På beloppet som Aseel Alsaadi ska utge till sekretess K ska ränta utgå från den 30 april 2020.

Sekreteress M har yrkat ersättning för sveda och värk. Hon har dock inte styrkt att hon lidit ersättningsgill skada för sveda och värk. Skadeståndstalan ska därför ogillas i den delen.

## PÅFÖLJD

### Allmänt

Straff ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv den tilltalade har haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. (Se 29 kap. 1 § brottsbalken.)

Vid sidan av den allmänna bestämmelsen i 29 kap. 1 § anges i 2 § ett antal försvårande omständigheter som, utöver de som gäller för det specifika brottet, ska beaktas av domstolen när den bestämmer straffvärdet. Som försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet ska särskilt beaktas bl.a. om den tilltalade har utnyttjat någon annans skyddslösa ställning eller svårigheter att värja sig, utnyttjat sin ställning eller i övrigt missbrukat ett särskilt förtroende eller om brottet varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person. Försvårande är också om brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt eller föregåtts av särskild planering. I skälig omfattning ska rätten även beakta förmildrande omständigheter enligt 5 §.

Fängelse får användas som gemensamt straff för flera brott, om fängelse kan följa på något av brotten. Fängelse på viss tid får sättas över det svåraste av de högsta straff som kan följa på brotten men får inte överstiga vare sig de högsta straffen sammanlagda med varandra eller arton år. Om det svåraste straffet är mellan fyra och åtta år får fängelsestraffet inte heller överstiga det svåraste straffet med mer än två år



(26 kap. 2 § brottsbalken). Det högsta straffet för våldtäkt mot barn är fängelse i sex år. Maximistraffet vid flerfaldig brottslighet är därför åtta års fängelse.

Enligt 29 kap. 5 § nionde punkten brottsbalken ska domstolen vid straffmätning i skälig omfattning ska beakta omständigheter som påkallar att den tilltalade får ett lägre straff än brottslighetens straffvärde motiverar. I praxis har lång häktningstid där den häktade haft restriktioner bedömts vara en sådan omständighet. En häktningstid under sådana förhållanden om ungefär ett år motiverar enligt Högsta domstolen att straffet sätts ned med två månader (se NJA 2015 s. 769).

### **Påföljdsbestämningen**

Aseel Alsaadi förekommer inte i belastningsregistret sedan tidigare. Yttrande från Frivården har inhämtats.

Aseel Alsaadi ska nu dömas till ansvar för en stor mängd sexualbrott riktade mot barn. Det är bland annat fråga om sammanlagt 11 fall av våldtäkt mot barn riktat mot fem målsäganden (J i två fall, G i två fall, I i fyra fall, D i ett fall och F i två fall). Var och ett av de våldtäktsbrott Aseel Alsaadi ska dömas för har ett straffminimum om två års fängelse. I flera fall ligger straffvärdet för de enskilda våldtäktsbrotten över straffminimum. Han ska även dömas för bl.a. grovt barnpornografibrott, ett brott som i sig har ett högt straffvärde, samt flera fall av grovt sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Brotten har utövats i stor omfattning och genomförts systematiskt, vilket är försvårande. I flera fall har Aseel Alsaadi uttryckt sig hotfullt och flera av målsäganden har uppgett att de känt sig tvingade att skicka bilder och filmer till honom. Detta ska beaktas i straffskärpande riktning.

Aseel Alsaadi har varit häktad med restriktioner i ca 10 månader. Det ska beaktas i straffflindrande riktning och innebär att straffet bör sättas ner ca två månader.

Sammantaget uppgår straffmättningsvärdet till fängelse i sex år och sex månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

## ÖVRIGT

### Ersättning till försvararen och målsägandebiträderna

Åklagaren har getts tillfälle att yttra sig över den offentliga försvararens ersättningsanspråk och de av målsägandebiträdernas ersättningsanspråk som överstiger 100 000 kr. Åklagaren har framfört invändningar mot Hampus Wikerståls och Lena Kvilleruds ersättningsanspråk. Både Hampus Wikerstål och Lena Kvillerud har bemött åklagarens invändningar.

Centralt i målet har varit det snapchatmaterial som påträffats hos Aseel Alsaadi och hur detta ska bedömas. Materialet har varit omfattande och innehållit en stor mängd detaljerad information. Den bevismässiga värderingen av materialet och de därtill rättsliga bedömningarna har varit komplexa. Till detta kommer att materialet i vissa delar har haft brister. Bristerna har inte haft någon avgörande betydelse i tingsrättens bedömning, men det har legat i försvararens uppdrag att noggrant granska materialet och påpeka oklarheter. Den tid som Hampus Wikerstål har lagt ner för genomgång av förundersökningsmaterial och förberedelser inför huvudförhandlingen får därmed anses som skälig. De förtydliganden som Hampus Wikerstål har inkommit med som svar på åklagarens invändningar i övrigt får godtas. Tingsrätten kan dock i likhet med åklagaren instämma i att begärd ersättning för tidsspillan sammantaget framstår som hög. Resorna borde ha kunnat göras effektivare. Skälig ersättning för tidsspillan uppgår till 110 timmar i den del han yrkat ersättning enligt ordinarie taxa. I övrigt finns det inget att anmärka på när det gäller kostnadsräkningen.

När det gäller Lena Kvilleruds kostnadsräkning kan det konstateras att det material som rör hennes klient (sekretess I) torde vara det som är mest omfattande i målet. Ur det perspektivet framstår inte den tid som hon har lagt ner som oskäligt hög jämfört med övriga målsägandebiträden. Lena Kvillerud har också bemött åklagarens

invändningar. Vad hon anfört i sitt svar får godtas. Hennes begärda ersättning ska därför anses som skälig. I övrigt finns det inget att anmärka på när det gäller kostnadsräkningen. Det nu sagda innebär att Lena Kvillerud ska tillerkännas begärd ersättning.

Övriga målsägandebiträdens kostnadsanspråk är enligt tingsrätten väl avvägda och motiverade och de ska var och en tillerkännas ersättning med yrkade belopp.

Med hänsyn till fängelsestraffets längd och den skadeståndsskyldighet som Aseel Alsaadi åläggs genom denna dom ska kostnaderna för försvaren och målsägandebiträderna stanna på staten.

### **Förverkande**

Aseel Alsaadi har medgett förverkande av de i beslag tagna mobiltelefonerna samt hårddisken i den i beslag tagna datorn. Han har motsatt sig förverkande av övriga datorkomponenter.

Enligt 36 kap. 2 § brottsbalken får egendom som har använts som hjälpmedel vid brott enligt brottsbalken förklaras förverkade om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl. Av 16 § i samma kapitel följer att förverkande får underlåtas om det är uppenbart oskäligt. Tingsrätten konstaterar att datorn i dess helhet bör ses som hjälpmedel till de i målet aktuella brotten. Det är inte uppenbart oskäligt med ett förverkande. Åklagarens förverkandeyrkanden är således lagligen grundade och ska bifallas i dess helhet.

### **Sekretess**

Huvudförhandlingen har med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken samt 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) huvudsakligen hållits inom stängda dörrar. Av samma skäl och med hänsyn till samma intressen ska sekretessen bestå även efter att domen meddelats. Det innebär att sekretess ska

fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, fotografier och filmer som kan röja målsägandenas och anhörigas identiteter i den mån uppgifter om detta har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelser ska vara tillämpliga på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § tredje stycket offentlighets- och sekretesslagen ska vidare fortsätta att gälla på uppgifter i de bilder och filmsekvenser som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

### **Brottsofferfond**

Eftersom lagen om brottsofferfond är tillämplig i målet ska Aseel Alsaadi åläggas att betala den i lagen föreskrivna avgiften om 800 kr.

### **Häktning**

För brottet våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det saknas skäl till häktning. Det finns också risk för att Aseel Alsaadi fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga](#) (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 februari 2022.

Överklagandet prövas av Svea hovrätt.

Alexander Nilsson

I avgörandet har deltagit rådmannen Alexander Nilsson och tre nämndemän. Rätten är enig.



## Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950722-6653	Datum för dom/beslut 2022-01-14
Efternamn Alsaadi	Förnamn ASEEL Jamil

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-09	
------------	--

## Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

## Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

---

Underskrift

---

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

## Besöksadress

Storgatan 17

## Telefon

08-561 66 800

## Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

## Postadress

Box 348

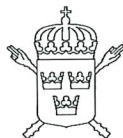
151 24 Södertälje

## E-post

[sodertalje.tingsratt@dom.se](mailto:sodertalje.tingsratt@dom.se)

## Webbplats

[www.sodertaljetingsratt.domstol.se](http://www.sodertaljetingsratt.domstol.se)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Stockholm  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
Kammaråklagare Ulrika Rosén

## Stämningsansökan

2021-11-10

Sida 1(23)  
Handling 981  
Ärende AM-109438-20  
Handläggare 107-26

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten  
SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Södertälje tingsrätt  
B 428-21

Häktat mål

2:3  
SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
23 INKOM: 2021-12-21  
MÅLNR: B 428-21  
INKOM: 2021-11-10  
MÅLNR: B 428-21  
AKTBIL: 246

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Aseel Jamil Alsaadi** (19950722-6653)

Företräds av advokat Hampus Wikerstål.

- Anhållen i frånvaro 2021-02-05, Gripen 2021-02-09, Häktad 2021-02-12.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 VÄLDTÄKT MOT BARN

5000-K590124-20

Aseel Alsaadi har vid upprepade tillfällen under en pågående chattkonversation via Snapchat förmått målsäganden B, vid tillfället 14 år, att genomföra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Målsäganden har filmat sig själv när hon utfört handlingarna och skickat filmerna till Aseel Alsaadi.

- Den 8 maj har den sexuella handlingen bestått i att hon penetrerat sig i underlivet med sina fingrar respektive sminkborstar i olika storlekar.
- Den 9 maj har den sexuella handlingen bestått i att hon penetrerat sig i underlivet med sina fingrar respektive sminkborstar i olika storlekar.
- Den 10-11 maj har den sexuella handlingen bestått i att hon penetrerat sig i underlivet och analen med sina fingrar och penetrerat sig samtidigt med fingrar i underlivet och analen.
- Den 13 maj har den sexuella handlingen bestått i att hon penetrerat sig i underlivet med en sminkborste.

Det hände vid fyra tillfällen under perioden den 8 maj 2020 till den 13 maj 2020 när målsäganden befann sig i hemmet och den tilltalade på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

H 22  
justerat av  
åkl. vid huf  
/Al-

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

## **Ansvarsyrkande i andra hand**

### **Grovt sexuellt övergrepp mot barn**

Aseel Alsaadi har i vart fall genom ovan nämnda förfarande i åtalpunkten 1.1 punkten a-d utfört en annan sexuell handling än som avses i 4 § med målsäganden B som var 14 år.

Brottet bör bedömas som grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden B genom att det varit fråga om ett upprepat agerande som filmats och fotodokumenterat samt då målsäganden fått betalt via Swish för att genomföra handlingarna på sig själv.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

## **1.2 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING**

5000-K590124-20

Aseel Alsaadi har vid upprepade tillfällen främjat och utnyttjat målsäganden B att medverka i en sexuell posering då hon till honom via Snapchat skickat bilder och filmer på

a) sexuella handlingar enligt åtalpunkten 1.1 punkten a-d

b) sin delvis eller helt nakna kropp och underliv.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att gärningarna varit en del i ett systematiskt och hänsynslöst utnyttjande av målsäganden på grund av karaktären och omfattningen av poseringarna och då målsäganden B förmått till det genom att få betalt via Swish för sitt agerande och under hot att han skulle skada henne om hon inte gjorde som han sa.

Det hände när målsäganden befann sig hemmet och i skolan och den tilltalade på okänd plats, Sverige mellan den 15 april 2020 och den 15 maj 2020.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

### 1.3 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K590124-20

Aseel Alsaadi har ofredat målsäganden B på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet genom att till målsäganden

- skicka filmer med pornografiskt innehåll föreställande personer som utförde samlag.

- skicka bilder på sin penis.

- skriva meddelanden med sexuell innebörd.

Det hände någon gång mellan den 25 december 2019 och den 6 juni 2020 på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. ~~Han var åtminstone oaktam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.~~

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

#### Målsägande

##### Sekretess B

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Helena Kaloinen Kronvall.

#### Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna mobiltelefoner och dator förverkas från Aseel Alsaadi enligt 36 kap 2 § och 3 § brottsbalken alternativt enligt 1 § lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi:

2021-5000-BG16767.1

2021-5000-BG16767.3

2021-5000-BG16767.6.

#### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **B** angående hennes kontakter med tilltalad för att bevisa gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade **Aseel Alsaadi** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **BB** angående hennes kontakter med målsäganden för att bevisa gärningen och hur den uppdagades samt målsägandens mående i samband med händelserna.

Hv  
justerat av  
åkl. vid huf  
/Hh



4. Förhör med vittnet **Susanne Olsson** angående hennes kontakter med målsäganden för att bevisa gärningen och hur den uppdagades samt målsägandens mående i samband med händelserna.

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 7-8) för att bevisa att polisanmälan gjordes den 19 maj 2020.
2. Promemoria angående identifiering av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 146-147) för att bevisa att det är målsäganden som utsatts för brott.
3. Promemoria angående identifiering av Aseel Alsaadi (förundersökningsprotokoll s. 138-139) NCMEC-rapport jämte promemoria, svar från Bahnhof och spårning av Googlekonto, svar från Telia (förundersökningsprotokoll s. 116-136) för att bevisa att det är han som är gärningsman.
4. Förevisning och uppspelning av bild- och filmmaterial jämte bild- och filmpromemior av material påträffat i beslag från Aseel Alsaadi (förundersökningsprotokoll s. 156-264) för att bevisa gärningarna. Tidsåtgång för genomgång av material: ca 2,5 tim.
5. Förevisning och uppspelning av bild- och filmmaterial jämte filmpromemoria av material som målsäganden innehaft (förundersökningsprotokoll s. 266-285 och s. 292-299) för att bevisa att Aseel Alsaadi är gärningsman, hur han uttryckt sig mot henne och att han skickat foton på sitt könsorgan till henne.
6. IT-forensiskt protokoll (förundersökningsprotokoll s. 321-326) för att bevisa att materialet på målsäganden har påträffats i beslag och att Aseel Alsaadi och målsäganden har haft kontakter under brottstiden och att han sparar ner material på henne.
7. IT-forensiskt protokoll (förundersökningsprotokoll s. 318-320) för att bevisa att material avseende konversationer mellan Aseel Alsaadi och målsäganden har påträffats i målsägandens iPad.
8. Granskningsprotokoll avseende filmer och bilder på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 311-317) för att bevisa mängden och karaktären på materialet.
9. Snapchat-data från målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 148-154) för att bevisa att hon haft kontakt med flera användarkonton på Snapchat tillhörande Aseel Alsaadi.

10. Fotografier på föremål som målsäganden haft på sig respektive använt på filmer och som hon lämnat in till polisen (förundersökningsprotokoll s. 286-289) för att bevisa gärningarna.
11. Svar från Swish samt skärmdumpar och sammanställning av swishbetalningar från Aseel Alsaadi till målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 115 och 300-309) för att bevisa att han betalat målsäganden för hennes agerande på Snapchat.

## 2.1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K424980-21

Aseel Alsaadi har vid upprepade tillfällen under en pågående chattkonversation via Snapchat förmått målsäganden J, vid tillfället 14 år, att genomföra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Målsäganden har filmat sig själv när hon utfört handlingarna och skickat filmerna till Aseel Alsaadi.

a) Den 12 september 2018 har den sexuella handlingen bestått i att hon penetrerat sig i underlivet och analhålet med ett eller flera fingrar

b) den 15 september 2018 har den sexuella handlingen bestått i att hon penetrerat sig i underlivet och analhålet med ett eller flera fingrar.

Det hände vid två tillfällen under perioden den 12 september 2018 till den 15 september 2018 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

### Ansvarsyrkande i andra hand

#### Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Aseel Alsaadi har i vart fall genom ovan nämnda förfarande i åtalpunkten 2.1 punkten a-b utfört en annan sexuell handling än som avses i 4 § med målsäganden som var 14 år.

Brottet bör bedömas som grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden genom att det varit fråga om ett upprepat agerande som filmats och fotodokumenterats.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

## 2.2 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K424980-21

Aseel Alsaadi har vid upprepade tillfällen främjat och utnyttjat målsäganden J, vid tillfället 14 år, att medverka i en sexuell posering då hon till honom via Snapchat skickat bilder och filmer på

- a) sexuella handlingar enligt åtalpunkten 2.1.
- b) sin helt eller delvis nakna kropp, underliv, analhåll, rumpa och smekt sin kropp.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att gärningarna inneburit ett systematiskt och hänsynslöst utnyttjande av målsäganden på grund av karaktären och omfattningen på poseringarna.

Det hände när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige mellan den 11 september 2018 och den 15 september 2018.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

## 2.3 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K424980-21

Aseel Alsaadi har genomfört vaginala, anala och orala samlag med målsäganden J, vid tillfället 14 år. Han har under händelsen även rakat målsägandens underliv och ~~spottat henne i munnen samt tagit stryptag och smiskat henne vilket medfört smärta.~~ Det hände den 16 september 2018 på Nybohovsbacken 43, Stockholm, Stockholms stad.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

## 2.4 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K424980-21

Aseel Alsaadi har olovligen och i hemlighet fotograferat målsäganden J när hon befann sig inomhus i en bostad. Det hände den 16 september 2018 på Nybohovsbacken 43, Stockholm, Stockholms stad.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Hil  
justerat an  
åkl. vid huf  
/tdk



## Målsägande

### Sekretess J

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Fatima Brobeck Khan.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **J** angående hennes kontakter med Aseel Asaadi för att bevisa gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade **Aseel Alsaadi** som vidgår kontakter med målsäganden men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **JJ** angående hennes kontakter med målsäganden angående händelsen, vad hon minns av målsäganden vid tiden för händelsen och vad hon berättat nu om händelsen för att bevisa gärningarna.

## Övrig bevisning

1. Promemoria angående identifiering av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 9-10) för att bevisa att det är målsäganden som utsatts för brott.
2. Promemoria angående identifiering av Aseel Alsaadi (förundersökningsprotokoll s. 11-14) för att bevisa att det är han som är gärningsman.
3. Fotografier av Aseel Alsaadis snapchat-konton som målsäganden haft kontakt med och fynd av målsägandens namn i Aseel Asaadis snapchat-data (förundersökningsprotokoll s. 21-25) för att bevisa att de haft kontakter och att han sökt ny kontakt med henne.
4. Förevisning och uppspelning av bild- och filmmaterial jämte bild- och filmpromemior av material påträffat i beslag från Aseel Alsaadi (förundersökningsprotokoll s. 26-65) för att bevisa gärningarna. Tidsåtgång för genomgång av material: ca 1,5-2 tim.
5. Bildpromemoria över bilder tagna av Aseel Alsaadi under det att målsäganden besöker honom den 16 september 2018 på Nybohovsbacken (förundersökningsprotokoll s. 66) för att bevisa att de haft sexuellt umgänge.  
Rapport från bildernas metadata (förundersökningsprotokoll s. 73-80) för att bevisa att bilderna är tagna den 16 september 2018.  
Kartbild (förundersökningsprotokoll s. 72) för att bevisa vart bilderna är tagna.

\* Sidor 21-23  
från fall  
av 2kl. vid  
huf / Jd

6. Bildbilaga från Liljeholmens TB till Nybohovsbacken jämte ritning på lägenhet (förundersökningsprotokoll s. 81-110) för att bevisa att de uppgifter målsäganden lämnat om platsen stämmer.
7. Granskningsprotokoll avseende filmer och bilder på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 111-117) för att bevisa mängden och karaktären på materialet.
8. IT-forensiskt protokoll (förundersökningsprotokoll s. 240-246) för att bevisa att materialet på målsäganden har påträffats i beslag och att Aseel Alsaadi och målsäganden har haft kontakter under brottstiden och att han sparar ner material på henne och att metadata på vissa fotografier av målsäganden utvisar att de är tagna på Nybohovsbacken i Liljeholmen.
9. Finansiell utredning (tilläggsprotokoll kort K 590124-20 s. 4) för att bevisa att Aseel Alsaadi var skriven på Nybohovsbacken 43 vid tiden för brotten.

### 3.1 KÖP AV SEXUELL HANDLING AV BARN

5000-K239133-21

Aseel Alsaadi har haft kontakt med målsäganden H, vid tillfället 17 år, via ett videosamtal på Snapchat under vilken hon utfört sexuella handlingar där hon visat sin nakna kropp, smekt sig över kroppen och penetrerat sig i underlivet enligt de instruktioner Aseel Alsaadi gett. Målsäganden har för nämnda agerande fått ersättning av Aseel Alsaadi före videosamtalet. Det hände någon gång den 2 februari 2019 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020

### 3.2 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K239133-21

Aseel Alsaadi har främjat och utnyttjat målsägande H, vid tillfället 17 år, att medverka i en sexuell posering då hon inför honom via ett videosamtal på Snapchat visat sig naken och utfört handlingar som beskrivits enligt ovan punkten 3.1. Gärningen har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och utveckling. Det hände någon gång den 2 februari 2019 när tilltalad befann sig på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Andra-  
hands-  
yrkande  
till  
ap 3.1

justerat  
av  
åkl.  
vid  
huf  
Ad

H 2

p 1

H 3.1

H

där hon

visat sin nakna

kropp, smekt sig

över kroppen och

penetrerat sig i underlivet enligt

de instruktioner Aseel Alsaadi gett.

justerat av åkl. vid huf. Ad

Lagrum: 6 kap 8 § 2 st brottsbalken

**3.3 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING**

5000-K239133-21

Aseel Alsaadi har olovligen och i hemlighet filmat målsäganden H när hon befann sig inomhus i en bostad. Det hände någon gång den 2 februari 2019 på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

**Målsägande**

**Sekretess H**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Serpil Gungör.

**Muntlig bevisning**

1. Förhör med målsäganden **H** angående händelsen för att bevisa gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade **Aseel Alsaadi** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

**Övrig bevisning**

1. Promemoria angående identifiering av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 5-6) för att bevisa att det är målsäganden som utsatts för brott.
2. Promemoria angående identifiering av Aseel Alsaadi (förundersökningsprotokoll s. 7-8) för att bevisa att det är han som är gärningsman.
3. Swishbetalning från Aseel Alsaadi till målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa att han köpt sexuella handlingar av målsäganden.
4. Förevisning och uppspelning av filmmaterial jämte filmpromemoria av material påträffat i beslag från misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 13-16) för att bevisa gärningarna. Tidsåtgång för genomgång av material: ca 25 min.



5. Granskningsprotokoll avseende filmer och bilder på målsäganden (tilläggsprotokoll s. 8-11) för att bevisa mängden och karaktären på materialet.
6. IT-forensiskt protokoll (tilläggsprotokoll s. 12-17) för att bevisa att materialet på målsäganden har påträffats i beslag och att Aseel Alsaadi och målsäganden har haft kontakter den 2 februari 2019 och att han sparar ner material på henne.

#### 4.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K185460-21

Aseel Alsaadi har främjat och utnyttjat målsäganden G, vid tillfället 13 år, att medverka i sexuella poseringar då hon inför honom via Snapchat skickat bilder på sin delvis och helt nakna kropp, bröst, rumpa och underliv.

Det hände någon gång mellan den 5 juni 2019 och den 7 juni 2019 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Aseel begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

#### 4.2 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K185460-21

Aseel Alsaadi har under en pågående chattkonversation via Snapchat förmått målsäganden G, vid tillfället 13 år, att genomföra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Målsäganden har filmat sig själv när hon utfört handlingarna och skickat filmerna till Aseel Alsaadi.

Den sexuella handlingen har bestått i att hon vidrört och penetrerat sitt nakna underliv med fingrar och föremål såsom tandborste. Hon har fört in tandborsten i underlivet vid upprepade tillfällen och vid ett tillfälle fört den in och ut och stoppat in den så långt det gick och satt på sig trosor.

Det hände den 16 juni 2019 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Aseel Alsaadi visat på särskild hänsynslöshet och råhet då övergreppen varit upprepade, smärtsamma och utdragna i tid samt föregåtts av hot mot målsäganden.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Hj 5-9

Hj 19

P Alsaadi

justerat av

ahl vid

huf

/Ah

Pt

justerat

av

ahl

vid huf

/Ah

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Aseel Alsaadi har i vart fall genom ovan nämnda förförande i åtalspunkten 4.2 utfört en annan sexuell handling än som avses i 4 § med målsäganden som var 13 år.

Brottet bör bedömas som grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet genom att det varit fråga om ett upprepat agerande som filmats och fotodokumenterats.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

## 4.3 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K185460-21

Aseel Alsaadi har under en pågående chattkonversation via Snapchat förmått målsäganden G, vid tillfället 13 år, att genomföra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Målsäganden har filmat sig själv när hon utfört handlingarna och skickat filmerna till Aseel Asaadi.

Den sexuella handlingen har bestått i att hon vidrört och penetrerat sitt nakna underliv med en sminkborste och senare en tandborste. Hon har vid ett tillfälle fört in en sminkborste så långt det gick i underlivet tills endast borstdelen var utanför varefter hon haft borsten instoppad och satt på sig trosor. Därefter har hon samtidigt som hon haft borsten instoppad rakat sitt nakna underliv.

Det hände när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige den 18 juni 2019.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### Grovt sexuellt övergrepp mot barn



Aseel Alsaadi har i vart fall genom ovan nämnda förfarande i åtalspunkten 4.3 utfört en annan sexuell handling än som avses i 4 § med målsäganden som var 13 år.

Brottet bör bedömas som grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet genom att det varit fråga om ett upprepat agerande som filmats och fotodokumenterats.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

#### 4.4 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K185460-21

H  
Aseel Alsaadi har främjat och utnyttjat målsäganden G, vid tillfället 13 år, att medverka i en sexuell posering då hon till honom via Snapchat skickat bilder och filmer på sexuella handlingar enligt åtalspunkterna 4.2-4.3. Det hände vid två tillfällen under perioden den 16 juni 2019 till den 18 juni 2019 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att gärningarna inneburit ett systematiskt och hänsynslöst utnyttjande av målsäganden på grund av karaktären och omfattningen på poseringarna.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

#### 4.5 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K185460-21

H  
Aseel Alsaadi har främjat och utnyttjat målsäganden G, vid tillfället 13 år, att medverka i sexuella poseringar då hon till honom via Snapchat skickat bilder på sin helt eller delvis nakna kropp. Det hände den 4 augusti 2019 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

gustav  
av åkl.  
vid huf  
/A.  
Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

#### Målsägande

Sekretess G

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Madelaine Hagen Ekström.

## Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör med målsäganden **G** angående hennes kontakter med tilltalad för att bevisa gärningarna. Tidsåtgång för uppspelning av barnförhör: ca 4 tim.
2. Förhör med den tilltalade **Aseel Alsaadi** som förnekar brott.

## Övrig bevisning

1. Promemoria angående identifiering av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 10-11) för att bevisa att det är målsäganden som utsatts för brott.
2. Promemoria angående identifiering av Aseel Alsaadi (förundersökningsprotokoll s. 12-13) för att bevisa att det är han som är gärningsman.
3. Promemoria angående fynd i målsägandens Snapchat-data (förundersökningsprotokoll s. 20-28) för att bevisa att hon haft kontakter med användarnamn på Snapchat som går att härleda till Aseel Alsaadi.
4. Förevisning och uppspelning av bild- och filmmaterial jämte bild- och filmpromemorior av material påträffat i beslag från Aseel Alsaadi (förundersökningsprotokoll s. 29-101) för att bevisa gärningarna. Tidsåtgång för genomgång av material: ca 2,5 tim.
5. Film- och bildlista från 5-6 juni, 16 och 18 juni och 19 juni-1 november 2019 (förundersökningsprotokoll s. 102-130) för att bevisa att målsäganden och Aseel Alsaadi haft sexuella konversationer och att målsäganden uttryckt rädsla för honom.
6. Granskningsprotokoll avseende filmer och bilder på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 132-137) för att bevisa mängden och karaktären på materialet.
7. IT-forensiskt protokoll (förundersökningsprotokoll s. s. 138-143) för att bevisa att materialet på målsäganden har påträffats i beslag och att Aseel Alsaadi och målsäganden har haft kontakter under brottstiden och att han sparar ner material på henne.

## 5.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K192366-21

Aseel Alsaadi har vid upprepade tillfällen under en pågående chattkonversation via Snapchat förmått målsäganden I, vid tillfället 13 och 14 år, att genomföra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Målsäganden har filmat sig själv när hon utfört handlingarna och skickat filmerna till Aseel Alsaadi.

a) Den 18 mars 2019 har den sexuella handlingen bestått i att hon penetrerat sitt nakna underliv med fingrar och en hårborste.

b) Den 21 mars 2019 har den sexuella handlingen bestått i att hon penetrerat sitt nakna underliv med fingrar och en hårborste och sitt analhål med en penna. Pennan har hon tryckt in så att endast några cm av pennan varit utanför. Även hårborsten har varit intryckt så att endast borsthuvudet stuckit ut. Hon har även stoppat in ett par trosor i underlivet.

c) Den 3 juni 2019 har den sexuella handlingen bestått i att hon penetrerat sitt nakna underliv med fingrar och en hårborste och med flera pennor samtidigt. Hårborsten och pennan trycker hon vid flera tillfällen in hela vägen till kork- respektive borsthuvud.

Brotten bör bedömas som grova eftersom Aseel Alsaadi visat särskilt hänsynslöshet och råhet då övergreppen varit upprepade, smärtsamma och utdragna i tid.

Det hände vid tre tillfällen under perioden den 18 mars 2019 till den 3 juni 2019 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

### Ansvarsyrkande i andra hand

#### Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Aseel Alsaadi har i vart fall genom ovan nämnda förförande i åtalspunkten 5.1 punkten a-c utfört en annan sexuell handling än som avses i 4 § med målsäganden som var 13 och 14 år.

Brottet bör bedömas som grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet genom att det varit fråga om ett upprepat agerande som filmats och fotodokumenterats.

o samt  
föregåtts av  
hot mot  
målsäganden

Hu

justerat av  
akt. vid  
hu f  
Ad



Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

## 5.2 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K192366-21

Aseel Alsaadi har vid upprepade tillfällen under en pågående chattkonversation via Snapchat förmått målsäganden I, vid tillfället 13 och 14 år, att genomföra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Målsäganden har filmat sig själv när hon utfört handlingarna och skickat filmerna till Aseel Alsaadi.

- a) Den 19 mars 2019 har den sexuella handlingen bestått i att hon penetrerat sitt nakna underliv med fingrar och en hårborste.
- b) Den 20 mars 2019 har den sexuella handlingen bestått i att hon penetrerat sitt nakna underliv och analhål med fingrar och en hårborste.
- c) Den 6 juni 2019 har den sexuella handlingen bestått i att hon penetrerat sitt nakna underliv med fingrar och en hårborste.

Det hände vid tre tillfällen under perioden den 19 mars 2019 till den 6 juni 2019 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Aseel Alsaadi har i vart fall genom ovan nämnda förförande i åtalpunkten 5.2 punkten a-c utfört en annan sexuell handling än som avses i 4 § med målsäganden som var 13 och 14 år.

Brottet bör bedömas som grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet genom att det varit fråga om ett upprepat agerande som filmats och fotodokumenterats.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

H  
justerat av  
åkl. vid huf  
Adh

### 5.3 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K192366-21

Aseel Alsaadi har främjat och utnyttjat målsäganden I, vid tillfället 13 och 14 år, att medverka i sexuella poseringar då hon till honom via Snapchat skickat bilder och filmer

a) på sexuella handlingar enligt åtalpunkten 5.1-5.2.

b) där hon visat upp sin helt eller delvis nakna kropp, underliv, analhål, rumpa, smekt och klämt på sin kropp.

Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till att gärningarna inneburit ett systematiskt och hänsynslöst utnyttjande av målsäganden på grund av karaktären och omfattningen på poseringarna.

Det hände vid tio tillfällen under perioden den 17 mars 2019 till den 11 juni 2019 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

#### Målsägande

##### Sekretess I

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lena Kvillerud.

#### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden I angående hennes kontakter med tilltalad för att bevisa gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade Aseel Alsaadi som förnekar brott.

#### Övrig bevisning

1. Promemoria angående identifiering av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 12-13) för att bevisa att det är målsäganden som utsatts för brott.
2. Promemoria angående identifiering av Aseel Alsaadi (förundersökningsprotokoll s. 14-15) för att bevisa att det är han som är gärningsman.

H n l  
justerat av  
dhl. vid  
huf  
/ Al

3. Målsägandens snapchat-data (förundersökningsprotokoll s. 24) för att bevisa att hennes visningsnamn stämmer med det som påträffats i skärmfilmer i beslag från Aseel Alsaadi.
4. Förevisning och uppspelning av bild- och filmmaterial jämte bild- och filmpromemior av material påträffat i beslag från Aseel Alsaadi (förundersökningsprotokoll s. 29-108) för att bevisa gärningarna. Tidsåtgång för genomgång av material: ca 2,5 tim.
5. Granskningsprotokoll avseende filmer och bilder på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 110-117) för att bevisa mängden och karaktären på materialet.
6. IT-forensiskt protokoll (förundersökningsprotokoll s. 118-123) för att bevisa att materialet på målsäganden har påträffats i beslag och att Aseel Alsaadi och målsäganden har haft kontakter under brottstiden och att han sparar ner material på henne.
7. Fotografi av hårborste som använts av målsäganden i film- och bildmaterial (tilläggsprotokoll s. 3-4) för att bevisa storleken på borsten.

## 6 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K1610363-18

Aseel Alsaadi har olovligt och i hemlighet fotograferat målsäganden S när hon befann sig inomhus i en bostad.

Det hände någon gång mellan den 21 december 2018 och den 24 december 2018 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

### Målsägande

Sekretess S

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Thorbjörn Lundin.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden S angående hennes kontakter med tilltalad för att bevisa gärningarna.

Här  
justerat av  
åkl. vid  
huf  
/ade



2. Förhör med den tilltalade **Aseel Alsaadi** som förnekar brott.

### Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 4-5) för att bevisa att målsäganden anmält hot från en person som kallat sig för pjtheviking på Snapchat.
2. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 9-13) för att bevisa att målsäganden mått mycket dåligt i samband med kontakter med polis.
3. Skärmdumpar på chattkonversationer mellan målsäganden och den tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 17-24) för att bevisa gärningarna.
4. Bildmaterial som påträffats i beslag taget från Aseel Alsaadi (förundersökningsprotokoll s. 27-209) för att bevisa att de haft kontakter från den 21-24 december 2018, karaktären på konversationen mellan dem och att tilltalad då tagit och sparat ner fotografier av målsäganden i hemlighet.
5. IT-forensiskt protokoll (förundersökningsprotokoll s. 260-264) för att bevisa att materialet på målsäganden har påträffats i beslag och att han och målsäganden har haft kontakter under brottstiden och att han sparat ner material på henne.

## 7.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K518386-21

Aseel Alsaadi har under en pågående chattkonversation via Snapchat förmått målsäganden O, vid tillfället 13 år, att genomföra en sexuell handling. Målsäganden har filmat sig själv när hon utfört handlingarna och skickat filmer till Aseel Alsaadi.

Den sexuella handlingen har bestått i att hon berört sitt nakna underliv med fingrar. Målsäganden har i samband härmed även smekt sitt underliv.

Brottet bör bedömas som grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet eftersom agerandet filmats och fotodokumenterats.

Det hände den 28 april 2019 när målsäganden befann sig hemma och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

H  
12  
justerat  
av åkl.  
vid huf  
✓

## 7.2 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K518386-21

H 12  
Aseel Alsaadi har främjat och utnyttjat målsägande O, vid tillfället 13 år, att medverka i sexuell posering då hon vid upprepade tillfällen till honom via Snapchat skickat bilder och filmer

a) på sexuella handlingar enligt åtalpunkten 7.1.

b) på sin helt eller delvis nakna kropp, bröst, underliv och rumpa.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att gärningarna inneburit ett systematiskt och hänsynslöst utnyttjande av målsäganden på grund av karaktären och omfattningen på poseringarna.

H 2  
Det hände vid två tillfällen under perioden den 13 april 2019 till den 29 april 2019 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Justerat av  
akt. vid huf  
Ad  
Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

### Målsägande

#### Sekretess O

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Izla Rhawi.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden O angående hennes kontakter med tilltalad för att bevisa gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade Aseel Alsaadi som förnekar brott.

### Övrig bevisning

1. Promemoria angående identifiering av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 10-11) för att bevisa att det är målsäganden som utsatts för brott.
2. Promemoria angående identifiering av Aseel Alsaadi (förundersökningsprotokoll s. 12-13) för att bevisa att det är han som är gärningsman.



3. Förevisning och uppspelning av bild- och filmmaterial jämte bild- och filmpromemior av material påträffat i beslag från Aseel Alsaadi (förundersökningsprotokoll s. 20-35) för att bevisa gärningarna. Tidsåtgång för genomgång av material: ca 30 min.
4. Granskningsprotokoll avseende filmer och bilder på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 36-40) för att bevisa mängden och karaktären på materialet.
5. IT-forensiskt protokoll (förundersökningsprotokoll s. 41-46) för att bevisa att materialet på målsäganden har påträffats i beslag och att Aseel Alsaadi och målsäganden har haft kontakter under brottstiden och att han sparar ner material på henne.

## 8 GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT

5000-K913716-20

Aseel Alsaadi har med funktion SnapSaver tagit bilder och filmat av Snapchat-konversationer med 11 olika målsäganden och därvid skildrat barn

- 1266 barnpornografiska bilder.
  - 227 barnpornografiska filmer. Total speltid är ca 30 min.
  - 5 barnpornografiska bilder som är att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial.
  - 123 barnpornografiska filmer som är att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Total speltid är ca 55 min.
- Det hände vid ett stort antal tillfällen någon gång mellan den 1 september 2018 och den 1 februari 2021 på okänd plats, Sverige.

Därutöver har han under angiven tidsperiod även innehaft en film av särskilt hänsynslös karaktär.

Brottet bör bedömas som grovt då brottsligheten utövats systematiskt och avsett bilder och filmer där barnen är unga och barnen i några fall utsatts för hot. Barnen har vidare utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt genom att de penetrerat sig själva med fingrar och föremål i underlivet. Samtliga filmer, förutom en, utgör dessutom dokumentation av verkliga övergrepp i samband med att Aseel Alsaadi haft kontakter med målsägandena.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p och 6 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

funktionerna i

och SnapSaver

För sammanställning av påträffat barnpornografiskt material, se bilaga till åtalet.

justerat av  
akt. red  
m f / AN.

## Målsägande

### Sekreteress O

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Izla Rhawi.

### Sekreteress H

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Serpil Gungör.

### Sekreteress F

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Per Sandell.

### Sekreteress C

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Heli Lundström.

### Sekreteress G

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Madelaine Hagen Ekström.

### Sekreteress P

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Linnea Lindkvist.

### Sekreteress R

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Amanda Hikes.

### Sekreteress D

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Heli Lundström.

### Sekreteress I

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Lena Kvillerud.

### Sekreteress B

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Helena Kaloinen Kronvall.

### Sekreteress J

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Fatima Brobeck Khan.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Aseel Alsaadi** som förnekar brott.

2. Förhör med vittnet **Maja Wattberg** (polisassistent som granskat det aktuella barnpornografiska materialet) angående hennes iakttagelser, bedömningar och slutsatser vid granskning av bilderna och filmerna för att bevisa att materialet innehåller skildringar av barn i pornografisk bild och film.

## Övrig bevisning

1. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 18-104) för att bevisa gärningen.
2. NCMEC-rapport och promemoria om identifiering av misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 5-17) för att bevisa att Aseel Alsaadi innehaft barnpornografi jml åtalpunkten 8.1 stycket 2.

## 9 Muntlig bevisning

1. Förhör med de sakkunniga **Linda Jonsson och Moa Mannheimer** angående hur barn påverkas av sexualbrott på internet för att bevisa allvaret och kränkningen av de brott som målsäganden utsatts för.
2. Förhör med vittnet **Ursina Battaglia** angående henne kunskaper som barnläkare för att bevisa vilken fysisk och psykisk påverkan det kan ha för barn att penetrera sig själva med fingrar och föremål.
3. Förhör med vittnet **Andreas Lindén** angående hans undersökningar av beslagtagna mobiler och dator för att bevisa gärningarna.

## 10 Övrig bevisning

1. Sammanställning över i målet förekommande användarkonton och telefonnummer och svar från NCMEC och Google (förundersökningsprotokoll K 590124-20 s. 140-141 och s. 116-136) för att bevisa Aseel Alsaadis koppling till i målet aktuella konton.
2. Promemoria från husrannsakan och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll K590124-20 s. 339-341 och 344-345) över vilka fynd som påträffats hos Aseel Alsaadi vid husrannsakan för att bevisa att han innehaft flera mobiltelefoner och en dator och att aktuell adress hade IP-adress 158.174.254.119.
3. Bildebilaga från husrannsakan den 9 februari 2021 (förundersökningsprotokoll K590124-20 s. 310-312 och 316-318, tilläggsprotokoll långt K59014-20 s. 9-10) för att bevisa att i lägenheten påträffats rep och sexleksaker.

4. Generellt IT-forensiskt undersökningsprotokoll (tilläggsprotokoll långt K590124-20 s. 3-25) för att bevisa vilka användarkonton Aseel Alsaadi använt sig av i sina enheter, vilka mobil-applikationer han använt sig av och att han haft appar installerade för att möjliggöra att skärmdumpa och skärmfilma i hemlighet från Snapchat och att han använt VPN-tjänster Integrity VPN för att du ska kunna surfa krypterat, samt var och hur han sparat övergreppsmaterial i sin dator.

5. - Funktionsbeskrivning Snapchat (tilläggsprotokoll långt K590124-20 s. 26-43) jämte uppspelning av film angående Snapchats funktion. Filmen medtas av åklagaren till förhandlingen och tidsåtgång för uppspelning: ca 20 min.

- Pm om misstänkts närvaro och tidsstämplar (tilläggsprotokoll långt K590124-20 s. 44-76)

- Exempel på fildata i påträffade filer (tilläggsprotokoll kort K 590124-20 s. 7-13)

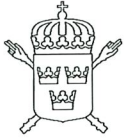
allt för att bevisa att övergreppen ska anses ha skett i realtid.

6. Sakkunnigutlåtande angående sexuella övergrepp mot barn på nätet (tilläggsprotokoll långt K590124-20 s. 84-96) för att bevisa att övergreppen är att jämställa med övergrepp i verkliga livet.

Ovan bevisning åberopas under samtliga åtalspunkter och kommer att presenteras vid en gemensam sakframställan under huvudförhandlingens första dag.

## Handläggning

Stämningsansökan 1 av 2.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Stockholm  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
Kammaråklagare Ulrika Rosén

## Stämningsansökan

2021-11-10

Sida 1(12)

Handling 985

Ärende AM-109438-20

Handläggare 107-26

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

2:3

INKOM: 2021-12-21

MÅLNR: B 428-21

AKTBIL: 643

AKTBIL: 249

Södertälje tingsrätt

B 428-21

Häktat mål

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Aseel Jamil Alsaadi (19950722-6653)

Företräds av advokat Hampus Wikerstål.

- Anhållen i frånvaro 2021-02-05, Gripen 2021-02-09, Häktad 2021-02-12.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K188517-21

Aseel Alsaadi har vid upprepade tillfällen främjat och utnyttjat målsäganden C, vid tillfället 13 år, att medverka i sexuella poseringar då hon till honom via Snapchat skickat bilder på sin delvis och helt nakna kropp, nakna bröst, rumpa och underliv. Det hände mellan den 4 augusti 2019 och den 5 augusti 2019 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Aseel begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess C**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Heli Lundström.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden C angående hennes kontakter med tilltalad för att bevisa gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade Aseel Alsaadi som förnekar brott.



## Övrig bevisning

1. Promemoria angående identifiering av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 8-9) för att bevisa att det är målsäganden som utsatts för brott.
2. Promemoria angående identifiering av Aseel Alsaadi (förundersökningsprotokoll s. 10-11) för att bevisa att det är han som är gärningsman.
3. Bildpromemoria och förevisning av bildmaterial (förundersökningsprotokoll s. 18-83) för att bevisa gärningarna.
4. Granskningsprotokoll avseende bilder på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 85-88) för att bevisa mängden och karaktären på materialet.
5. IT-forensiskt protokoll (förundersökningsprotokoll s. 89-93) för att bevisa att materialet på målsäganden har påträffats i beslag, att Aseel Alsaadi och målsäganden har haft kontakter under brottstiden samt att han sparar ner material på henne.

## 2.1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K196017-21

Aseel Alsaadi har under en pågående chattkonversation via Snapchat förmått målsäganden D, vid tillfället 13 år, att genomföra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Målsäganden har filmat sig själv när hon utfört handlingar och skickat filmerna och bilder till Aseel Alsaadi. Den sexuella handlingen har bestått i att målsäganden vidrört och penetrerat sitt nakna underliv med sina fingrar.

Det hände den 21 juni 2019 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

## GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

H  
justerat av  
åkl. vid huf  
/AL-

Aseel Alsaadi har i vart fall genom ovan nämnda förfarande i åtalpunkten 2.1 utfört en annan sexuell handling än som avses i 4 § med målsäganden som var 13 år.

Brottet bör bedömas som grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden genom att det filmats och fotodokumenterats.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

## 2.2 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K196017-21

Aseel Alsaadi har främjat och utnyttjat målsäganden D, vid tillfället 13 år, att medverka i en sexuell posering då hon till honom via Snapchat skickat bilder och filmer på

a) sexuella handlingar enligt åtalpunkten 2.1

b) sin helt eller delvis nakna kropp, underliv och analhål samt smekt sin kropp

Brottet bör bedömas som grovt då det varit en del i ett systematiskt och hänsynslöst utnyttjande av målsäganden med hänsyn till karaktären och omfattningen av poseringarna.

Det hände vid fem tillfällen mellan den 20 juni 2019 och den 1 juli 2019 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess D

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Heli Lundström.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **D** angående sina kontakter med Aseel Alsaadi för att bevisa gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade **Aseel Alsaadi** som förnekar brott.

H-2  
justerat av  
Åkl. vid kuf

## Övrig bevisning

1. Promemoria angående identifiering av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 9-10) för att bevisa att det är målsäganden som utsatts för brott.
2. Promemoria angående identifiering av Aseel Alsaadi (förundersökningsprotokoll s. 11-12) för att bevisa att det är han som är gärningsman.
3. Fynd av målsägandens namn i Aseel Alsaadis snapchatdata (förundersökningsprotokoll s. 20-22) för att bevisa att de haft kontakt samt att han sökt ny kontakt med målsäganden.
4. Förevisning och uppspelning av bild- och filmmaterial samt bild- och filmpromemorior av material påträffat i beslag från misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 23-36) för att bevisa gärningarna.
5. Granskningsprotokoll avseende filmer och bilder på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 38-41) för att bevisa mängden och karaktären på materialet.
6. IT-forensiskt protokoll (förundersökningsprotokoll s. 116-120) för att bevisa att materialet på målsäganden har påträffats i beslag, att Aseel Alsaadi och målsäganden har haft kontakter under brottstiden samt att han sparar ner material på henne.

## 3 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K646994-21

Aseel Alsaadi har olovligen och i hemlighet fotograferat och filmat målsäganden R när hon befann sig inomhus i en bostad.

Det hände vid ett stort antal tillfällen mellan den 25 juni 2020 och den 26 oktober 2020 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

### Målsägande

Sekretess R

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Amanda Hikes.

H<sup>0</sup>  
26

justerat an  
äkl. vid huf

Åkl.



## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **R** angående sina kontakter med Aseel Alsaadi för att bevisa gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade **Aseel Alsaadi** som vidgår att han haft kontakt med målsäganden men förnekar brott.

## Övrig bevisning

1. Promemoria angående identifiering av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 7-8) för att bevisa att det är målsäganden som utsatts för brott.
2. Promemoria angående identifiering av Aseel Alsaadi samt fynd i hans snapchatdata (förundersökningsprotokoll s. 9-15 samt 18-19) för att bevisa att det är han som är gärningsman och att han har haft kontakt med målsäganden.
3. Förevisning och uppspelning av bild- och filmmaterial samt bild- och filmpromemorior av material påträffat i beslag från misstänkt samt material ingivet av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 20-62 och 63-71) för att bevisa gärningarna.
4. Granskningsprotokoll avseende filmer och bilder på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 72-90) för att bevisa mängden och karaktären på materialet.
5. IT-forensiskt protokoll (förundersökningsprotokoll s. 91-96) för att bevisa att materialet på målsäganden har påträffats i beslag, att Aseel Alsaadi och målsäganden har haft kontakter under brottstiden samt att han sparat ner material på henne.

## 4.1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K210736-21

Aseel Alsaadi har under en pågående chattkonversation via Snapchat förmått målsäganden F, vid tillfället 12 år, att genomföra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Målsäganden har filmat sig själv när hon utfört handlingar och skickat filmerna och bilder till Aseel Alsaadi.

Det hände vid två tillfällen under perioden den 3 februari 2019 till den 4 februari 2019 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige. De sexuella handlingarna har vid båda tillfällena bestått i att hon smekt och penetrerat sitt nakna underliv med ett finger.

H ul

H ul

justerat av äkl vid huf  
Adh

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

Aseel Alsaadi har i vart fall genom ovan nämnda förfarande i åtalpunkt 4.1 utfört andra sexuella handlingar än som avses i 4 § med målsäganden som var 12 år.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder, då det varit fråga om upprepade övergrepp samt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden genom att det filmats och fotodokumenterats.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

## 4.2 GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K210736-21

Aseel Alsaadi har främjat och utnyttjat målsäganden F, vid tillfället 12 år, att medverka i sexuella poseringar då hon till honom via Snapchat skickat filmer och bilder

- a) på sexuella handlingar enligt punkten 4.1 ovan
- b) där hon visat upp sin helt eller delvis nakna kropp och underliv.

Brottet bör bedömas som grovt då det varit en del i ett systematiskt och hänsynslöst utnyttjande av målsäganden med hänsyn till hennes ålder, karaktären och omfattningen av poseringarna.

Det hände vid tre tillfällen under perioden den 3 februari 2019 till den 4 februari 2019 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

H-2  
justerat av  
Åkl. vid huf  
/Åkl.

## Målsägande

### Sekretess F

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Per Sandell.

## Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör med målsäganden **F** angående sina kontakter med den tilltalade för att bevisa gärningen. Tidsåtgång: ca 1 tim 10 min.
2. Förhör med den tilltalade **Aseel Alsaadi** som förnekar brott men vidgår att de haft kontakt.

## Övrig bevisning

1. Promemoria angående identifiering av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 9-10) för att bevisa att det är målsäganden som utsatts för brott.
2. Promemoria angående identifiering av Aseel Alsaadi (förundersökningsprotokoll s. 11-12) för att bevisa att det är han som är gärningsman.
3. Fynd av den tilltalades namn i målsägandens snapchatdata (förundersökningsprotokoll s. 20-24) för att bevisa att de haft kontakt.
4. Förevisning och uppspelning av bild- och filmmaterial samt bild- och filmpromemior av material påträffat i beslag från misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 25-66) för att bevisa gärningarna.
5. Granskningsprotokoll avseende filmer och bilder på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 68-72) för att bevisa mängden och karaktären på materialet.
6. IT-forensiskt protokoll (förundersökningsprotokoll s. 73-80) för att bevisa att materialet på målsäganden har påträffats i beslag, att Aseel Alsaadi och målsäganden har haft kontakter under brottstiden samt att han sparar ner material på henne.

## 5.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K458940-21

Aseel Alsaadi har främjat och utnyttjat målsäganden P, vid tillfället 10 år, att medverka i sexuella poseringar då hon till honom via Snapchat skickat bilder på sin avklädda kropp iförd endast trosor.

Det hände den 23 augusti 2020 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

## 5.2 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K458940-21

Aseel Alsaadi har olovligen och i hemlighet fotograferat målsäganden P när hon befann sig inomhus i en bostad.

Det hände den 23 augusti 2020 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

## 5.3 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K458940-21

Aseel Alsaadi har skickat en bild på sitt nakna kön till målsäganden P, som vid tillfället var 10 år. Gärningen var ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände den 23 augusti 2020 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess P

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Linnea Lindkvist.

## Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör med målsäganden **P** angående sina kontakter med den tilltalade för att bevisa gärningen. Tidsåtgång: ca 1 tim 15 min.
2. Förhör med den tilltalade **Aseel Alsaadi** som förnekar brott.

## Övrig bevisning

1. Promemoria angående identifiering av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 9-10) för att bevisa att det är målsäganden som utsatts för brott.
2. Promemoria angående identifiering av Aseel Alsaadi (förundersökningsprotokoll s. 11-14) för att bevisa att det är han som är gärningsman, att han och målsägande har haft kontakt, att han sparat ner filmer och bilder samt att han skickat bild av sexuell karaktär.
3. Fynd i målsägandens snapchatdata (förundersökningsprotokoll s. 21, 23-27) för att bevisa att målsäganden och tilltalad haft kontakt.
4. Förevisning av bildmaterial samt bildpromemoria avseende material påträffat i beslag från misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 28-56) för att bevisa gärningarna.
5. Granskningsprotokoll avseende bilder på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 57-59) för att bevisa mängden och karaktären på materialet.
6. IT-forensiskt protokoll (förundersökningsprotokoll s. 60-65) för att bevisa att materialet på målsäganden har påträffats i beslag, att Aseel Alsaadi och målsäganden har haft kontakter under brottstiden samt att han sparat ner material på henne.

## 6.1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K400785-20

Aseel Alsaadi har ofredat målsäganden M, vid tillfället 14 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Aseel Alsaadi har via Snapchat skickat bilder och filmer till målsäganden där han visat sitt nakna kön och tillfredsställt sig själv sexuellt.

Det hände någon gång mellan den 2 april 2020 och den 4 april 2020 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken



## 6.2 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K400785-20

Aseel Alsaadi har försökt att främja och utnyttja målsäganden M, vid tillfället 14 år, genom att uppmana henne att via Snapchat skicka bilder på sin nakna kropp. Det hände någon gång mellan den 2 april 2020 och den 4 april 2020 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

### Målsägande

#### Sekretess M

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lina Nodby.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden M angående sina kontakter med tilltalad för att bevisa gärningarna. Målsäganden M ska även höras angående sin kännedom om kontakterna mellan målsägande K och tilltalad för att bevisa gärningarna under åtalpunkt 7.
2. Förhör med den tilltalade Aseel Alsaadi som förnekar brott.

### Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa tidpunkten för gärningarna.
2. Promemoria angående identifiering av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 31-32) för att bevisa att det är målsäganden som utsatts för brott.
3. Promemoria angående identifiering av Aseel Alsaadi, promemoria avseende Aseel Alsaadis användarnamn/visningsnamn på Snapchat, NCMEC-rapport samt svar från Telia avseende IP-adress (förundersökningsprotokoll s. 22-23, 24, 11-20 samt 21) för att bevisa att det är han som är gärningsman.
4. Fotografier av konversation på Snapchat samt nedsparat material (förundersökningsprotokoll s. 9-10) för att bevisa gärningarna.

Hö att med-  
verka i sexuell  
posering och  
inför honom  
via Snapchat  
skicka naken-  
bilder på sig  
själv.

justerat av  
åkl. vid  
huf. / AL

5. IT-forensiskt protokoll (förundersökningsprotokoll s. 34-40) för att bevisa att materialet på målsäganden har påträffats i beslag, att Aseel Alsaadi och målsäganden har haft kontakter under brottstiden samt att han sparat ner material på henne.

## 7.1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K389161-21

Aseel Alsaadi har vid upprepade tillfällen ofredat målsäganden K, vid tillfället 14 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Aseel Alsaadi har via Snapchat skickat bilder och filmer till målsäganden där han visat sitt nakna kön och tillfredsställt sig själv sexuellt.

Det hände mellan den 20 mars 2020 och den 30 april 2020 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

## 7.2 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K389161-21

Aseel Alsaadi har försökt främja och utnyttja målsäganden K, vid tillfället 14 år, att medverka i sexuell posering och inför honom via Snapchat skicka nakenbilder på sig själv. Det hände mellan den 20 mars 2020 och den 30 april 2020 när målsäganden befann sig i hemmet och tilltalad på okänd plats, Sverige. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Aseel Alsaadi begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess K

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Marcus Eriksson.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **K** angående hennes kontakter med tilltalad för att bevisa gärningarna. Målsäganden K ska även höras angående sin kännedom om kontakterna mellan målsägande M och tilltalad för att bevisa gärningarna under åtalpunkt 6.
2. Förhör med den tilltalade **Aseel Alsaadi** som förnekar brott.

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3-4) för att bevisa tidpunkten för gärningarna.
2. Promemoria angående identifiering av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 21-22) för att bevisa att det är målsäganden som utsatts för brott.
3. Promemoria angående identifiering av Aseel Alsaadi och bilder påträffade i hans dator (förundersökningsprotokoll s. 23-24 och 27-29) för att bevisa att den tilltalade begått de åtalade gärningarna, gärningarna och tidpunkten för dessa.

\*

## Handläggning

Stämningsansökan 2 av 2.

Åtalspunkterna 6-7 bör tas i ett sammanhang.

\* Vid huf  
åberopar ähl.  
även IT-  
forensiskt  
protokoll  
s. 50-54  
/Ad-





ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Stockholm  
 Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
 Kammaråklagare Ulrika Rosén

2021-10-25

Sida 1 (1)  
 Handling  
 Ärende AM-109438-20  
 Handläggare 107-26

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
 2:3

INKOM: 2021-11-10  
 MÅLNR: B 428-21  
 AKTBIL: 248

ÄRENDE	MÅLSÄGANDE	BILDER	FILMER	LÄNGD FILM	VARAV SÄRSKILT HÄNSYNSLÖST	TOTALT: ILLEGALA FILER
K424980-21	J	106	31	7 min, 1 sek	16 filmer / 4 min, 33 sek	137
K518386-21	O	63	3	32 sek		66
K540124-20	B	107	49	7 min, 37 sek	2 bilder + 17 filmer / 5 min	156
K210736-21	F	45	6	1 min, 37 sek	1 film / 0 min, 31 sek	51
K188517-21	C	30				30
K185460-21	G	213	17	8 min, 56 sek	8 filmer / 5 min, 57 sek	230
K458940-21	P	2				2
K646994-21	R	574	121	13 min, 47 sek	18 filmer / 1 min, 31 sek	695
K196017-21	D	38	6	27 sek	2 filmer / 0 min, 7 sek	44
K192366-21	I	90	116	22 min, 30 sek	3 bilder + 60 filmer / 14 min, 1 sek	206
K239133-21	H	3	1	23 min, 40 sek	1 film / 23 min, 40 sek	4
<b>SUMMA TOTAL:</b>		<b>1271</b>	<b>350</b>	<b>1 h, 24 min, 56 sek.</b>	<b>5 bilder + 123 filmer / 55 min, 20 sek</b>	<b>1621</b>

Postadress  
 Box 1123  
 141 23 HUDDINGE

Gatuadress  
 Björnkullavägen 7

Telefon  
 010- 56 25000

Telefax  
 010-56 27314

E-post  
 registrator.aksodertorn-  
 stockholm@aklagare.se

Webbadress  
 www.aklagare.se

# ADVOKATBYRÅN

## Kronvall Skoglund Wachenfeldt

Advokat Helena Kaloinen Kronvall  
 Advokat Frida Skoglund  
 Advokat Gunilla von Wachenfeldt  
 Advokat Göran Wiklund  
 Advokat Linn af Klinteberg

Södertälje tingsrätt

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT	
2.3	SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
2.3	INKOM: 2021-11-15
2.3	MÅLNR: B 428-21
2.3	INKOM: 2021-11-15
2.3	AKTBIL: 321

Mål B 428-21

### Södertörns Åklagarkammare i Stockholm./. angående Aseel Jamil Alsaadi angående våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för målsäganden B får jag härmed meddela att hon biträder åtalet samt framställa följande

#### YRKANDE

Målsäganden B yrkar att tingsrätten förpliktigar att Aseel Jamil Alsaadi till henne utge skadestånd med sammanlagt ~~170 000~~ kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juni 2020, till dess full betalning sker.

H  
195 000

Beloppen (åtalspunkt 1.1-1.3) fördelar sig enligt följande;

Ersättning för kränkning avseende våldtäkt mot barn	<del>125 000</del> kr
Ersättning för kränkning avseende grovt utnyttjande av barn för sexuell posering	20 000 kr
Ersättning för kränkning avseende sexuellt ofredande	10 000 kr
Ersättning för sveda och värk	15 000 kr

H  
150 000

#### GRUND

Grunden för anspråket är de brottsliga gärningarna enligt åtalet. Genom de brottsliga gärningarna under åtalspunkterna 1.1-1.3 har Aseel Jamil Alsaadi utsatt målsäganden för en

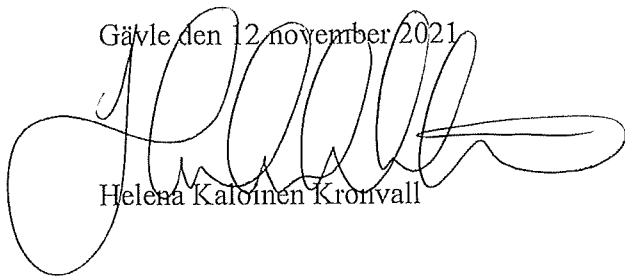
justerat  
av adv.  
Kronvall  
vid huf  
Jade

synnerligen allvarlig kränkning av hennes personliga integritet och därtill åsamkat henne psykiskt lidande.

### BEVISNING

Målsäganden B åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av skäligheten i yrkad ersättning.

Gävle den 12 november 2021

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.

Helena Kalminen Kronvall

Fullmakt i original skickas per post.



2021-11-15

**Till:**

Södertälje tingsrätt

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
2:3INKOM: 2021-11-15  
MÅLNR: B 428-21  
AKTBIL: 347**Kopia till:**

Advokat Hampus Wikerstål

**SKADESTÅNDSANSPRÅK****B 428-21 Södertörns åklagarkammare i Stockholm . / . Aseel Jamil Alsaadi**

I egenskap av målsägandebiträde för **sekretess J** i rubricerat mål, får jag härmed inge följande skadeståndsanspråk.

**Yrkanden***Kränkning*

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktigar Aseel Jamil Alsaadi att till henne utge skadestånd jämlikt 2 kap. 3 § skadeståndslagen för kränkning av hennes personliga integritet med 280 000 kronor för:

1. våldtäkt mot barn, åp. 2.1 (aktbil 246),
2. grovt sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering åp. 2.2 (aktbil 246),
3. våldtäkt mot barn, åp. 2.3 (aktbil 246), samt
4. kränkande fotografering, åp. 2.4 (aktbil 246)

*Sveda och värk*

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktigar Aseel Jamil Alsaadi att till henne utge skadestånd jämlikt 5 kap. 1 § skadeståndslagen för sveda och värk avseende ett fysiskt och psykiskt lidande med 15 000 kronor.

### Ränta

Därtill yrkas ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 16 sep 2018 till dess att full betalning sker.

### **Grunder och omständigheter**

Målsäganden har blivit utsatt för brott av den tilltalade i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Målsäganden har på grund av brotten fått sin personliga integritet allvarligt kränkt och åsamkas ett fysiskt och psykiskt lidande till följd av brotten.

### **Bevisning**

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren, även till styrkande av hennes skadeståndsanspråk.

### **Övrigt**

Målsäganden biträder åtalet.

Stockholm dag som ovan,

Fatima Brobeck Khan

# INNERSTANS ADVOKATBYRÅ

■ ■ ■ ■ ■

Stockholm den 12 november 2021

Södertälje tingsrätt  
Box 348  
151 24 Södertälje  
Inges per e-post

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT	
2:3	SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
2:3	INKOM: 2022-01-10
	MÅLNR: B 428-21
	INKOM: 2021-11-14
	AKTBIL: 622
	MÅLNR: B 428-21
	AKTBIL: 323

## ENSKILT ANSPRÅK

**B 428-21,** Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Aseel Alsaadi  
Angående grovt barnpornografibrott m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess H får undertecknad härmed inkomma med yttrande samt framställa följande

## YRKANDEN

Sekretess H yrkar att tingsrätten förpliktigar Aseel Alsaadi att till målsäganden utge skadestånd med totalt ~~50 000~~ kr avseende ersättning för kränkning.

Ränta yrkas på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 2 februari 2019 till dess full betalning sker.

## GRUNDER

Aseel Alsaadi har begått brott mot Sekretess H i enlighet med åtalpunkt 3.1-3 samt åtalpunkt 8. Genom de brottsliga gärningarna har Aseel Alsaadi utsatt Sekretess H för en synnerligen allvarlig kränkning av målsägandens integritet.

## BEVISNING

Sekretess H åberopar samma bevisning som åklagaren.



STOCKHOLM  
SÖDERTÄLJE  
GÖTEBORG

Kungsholmsgatan 21, Box 861, 101 37 Stockholm  
Morabergsvägen 33 A, 152 42 Södertälje  
Kronhusgatan 13, 411 05 Göteborg

08-400 280 60  
08-37 47 47  
031-797 16 16

www.advokatinnerstan.se Org. nr 556928-5462 BG 171-7842 BG Klientmedel 171-7909

H  
40 000  
justerat  
av jur.  
kand.  
Graaf  
vid  
huf  
/Ad-

INNERSTANS  
ADVOKATBYRÅ  
■ ■ ■ ■ ■

**ÖVRIGT**

Sekreteress H biträder åtalet.

Stockholm den 12 november 2021

Serpil Güngör

Till

Södertälje tingsrätt

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT	
2:3	SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
2:3	INKOM: 2022-01-13
	MÅLNR: B 428-21
	INKOM: 2021-11-11
	AKTBIL: 302
	AKTBIL: 302

## SKADESTÅNDSYRKANDE MÅLSÄGANDE G

### B 428-21 Södertörns åklagarkammare ./ Aseel Jamil Alsaadi

I egenskap av målsägandebiträde genom substitution för målsäganden G får jag meddela att hen biträder åtalet och framställa hens enskilda anspråk med följande:

#### Yrkande

Målsäganden G yrkar att tingsrätten förpliktigar Aseel Jamil Alsaadi att till G utge skadestånd med 280 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 juli 2019 till dess full betalning sker. Av beloppet utgör 250 000 kr kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

#### Grunder

Yrkandena grundar sig på den brottslighet som Aseel Jamil Alsaadi har åtalats för i målet och den skada som därigenom orsakats målsäganden.

#### Bevisning

Målsäganden ansluter sig till åklagarens bevisuppgift.

Östersund den 11 november 2021



Anders Cederberg – dnr: 2457 MHE

4 augusti  
justerat  
av adv.  
Cederberg  
vid huf.  
Ad-



Södertälje tingsrätt

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT	
2:3	SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
2:3	INKOM: 2022-01-13
2:3	MÅLNR: B 428-21
2:3	INKOM: 2022-01-23
2:3	AKTBIL: 546
2:3	MÅLNR: B 428-21
2:3	AKTBIL: 488

**Mål nr B 428-21, 2:3**

**Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Aseel Alsaadi**

I min egenskap av målsägandebiträde för målsägande I får jag härmed för hennes räkning anföra följande.

**Biträdande av åtalet**

Målsäganden biträder åtalet.

**Skadeståndsyrkande**

Målsägande I yrkar att tingsrätten skall förplikta Aseel Alsaadi att till henne utge skadestånd med sexhundratiotusen (610.000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juni 2019 till dess full betalning sker.

Av det yrkande beloppet avser 580.000 kr ersättning för kränkning och 30.000 kr ersättning för sveda och värk.

Den yrkade kränkningersättningen fördelar sig mellan åtalspunkterna enligt följande:

Åp 5:1 Grov våldtäkt mot barn/grovt sexuellt övergrepp mot barn ~~vid tre tillfällen~~<sup>\*</sup>; 265.000 kr

Åp 5:2 Våldtäkt mot barn/grovt sexuellt övergrepp mot barn ~~vid tre tillfällen~~<sup>\*</sup>; 215.000 kr

Åp 5:3<sup>\*</sup> Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, vid de tillfällen som ej omfattas av Åp 5:1 och 5:2; 100.000 kr

**Omständigheter varpå skadeståndsyrkandet grundas**

Aseel Alsaadi har genom sitt agerande mot målsäganden utsatt henne för kränkning.

\*11  
\*\*\*\*Justerat av adv  
Kvillerud vid HUF.  
/LORÅ

**Postadress**  
Kungsgatan 16  
SE-652 24 Karlstad  
Sweden

**Besöksadress**  
Kungsgatan 16  
Karlstad

**Telefon**  
+46 (0)54-19 53 50  
**Telefax**  
+46 (0)54-15 83 50

**Bankgiro**  
5505-7913  
**Innehar**  
F-skatt

**E-post**  
lk@karlstadahlford.se  
**Hemsida**  
www.karlstadahlford.se

**Org nr**  
969746-8800

Gärningen är närmare beskriven i åklagarens stämningsansökan av den 10 november 2021.

Målsäganden har mått mycket psykiskt dåligt av det inträffade. Yrkad ersättning för sveda och värk motsvarar Brottsoffermyndighetens praxis vid upprepade fall av grova sexualbrott mot barn.

### **Bevisning**

Målsäganden åberopar fn inte någon annan bevisning än den åklagaren åberopat.

Karlstad den 23 november 2021



Lena Kvillerud

Till  
Södertälje tingsrätt  
VIA MAIL

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT	
2:3	SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
2:3	INKOM: 2022-01-13
	MÅLNR: B 428-21
	INKOM: 2021-11-14
	AKTBIL: 627
	MÅLNR: B 428-21
	AKTBIL: 330

**Ang mål B 428-21; Åkl. ./ . Aseel Jamil Alsaadi**

I egenskap av målsägarbiträde för sekretess S får jag härmed i anslutning till den av åklagaren mot Aseel Jamil Alsaadi\_förda ansvarstalan framställa följande skadeståndsyrkande.

Jag yrkar att tingsrätten förpliktigar att Aseel Jamil Alsaadi\_till sekretess S skall utge skadestånd med 10 000 kr för den kränkning som denne var utsatt för vid gärningen.

På beloppet yrkas även ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 december 2018 till dess betalning sker.

**Ang kränkningen**

sekretess S är utsatt för kränkning i samband med den kränkande fotograferingen.

**GRUND**

Aseel Jamil Alsaadi\_har genom brott vållat sekretess S skada i samband med gärningen för vilken han är skyldig att utge skadestånd.

**BEVISNING**

Jag åberopar samt samma bevisning som åklagaren. Detta skall styrka att sekretess S ~~Ring~~<sup>\*</sup> har varit utsatt för en kränkning.

Jag biträder åtalet.

**Katrineholm den 14 november 2021**

Thorbjörn Lundin

*\* Justerat av  
adv Lundin  
vid HUF/L.R*

ADVOKATFIRMAN

**WAGNSSON**

Box 36, 641 21 KATRINEHOLM, Besöksadress: Köpmangatan 15, tel. 0150-502 00, fax. 0150-123 48

H

Göteborg den 12 november 2021

Södertälje tingsrätt

Ingivna handlingar via e-post

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
2:3
INKOM: 2022-01-13
MÅLNR: B 428-21
INKOM: 2021-11-12
MÅLNR: B 428-21
AKTBIL: 314

**ENSKILT ANSPRÅK I MÅL B 428-21**

Södertörns åklagarkammare ./ Aseel Jamil Alsaadi

**ang. grovt barnpornografibrott m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess O i ovan rubricerat mål får jag gentemot Aseel Jamil Alsaadi framställa följande

**YRKANDEN**

Sekretess O yrkar att tingsrätten förpliktigar Aseel Jamil Alsaadi att till hen utge ersättning med sammanlagt 70 000 kr, fördelat enligt nedan.

**Åtalspunkt 7.1, grovt sexuellt övergrepp mot barn**

Sekretess O yrkar att tingsrätten förpliktigar Aseel Jamil Alsaadi att till hen utge 20 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 april 2019 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

**Åtalspunkt 7.2, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering**

Sekretess O yrkar att tingsrätten förpliktigar Aseel Jamil Alsaadi att till hen utge 20 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 13 april 2019 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

ADVOKATERNA

**HURTIG & PARTNERS**

Advokaterna Hurtig &amp; Partners Göteborg/Trestad AB

Stampgatan 20B  
411 01 Göteborg  
Tel 010 – 26 35 000

[www.hurtigandpartners.se](http://www.hurtigandpartners.se)

Åkerssjövägen 10  
461 53 Trollhättan

Museigatan 2  
451 50 Uddevalla

Org.nummer 559256-6557

Bankgiro 5497-7210  
Klientmedel 5497-7228  
Godkänd för F-skatt

justerat av adv.  
Rhawid vid hurtig

H  
29  
AN

**Ersättning för sveda och värk, båda åtalpunkterna**

Utöver de ovan angivna yrkandena yrkas också ersättning för sveda och värk med 30 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 13 april 2019 till dess betalning sker.

**GRUNDER**

Grunden för de yrkade beloppen är de brottsliga gärningar som Aseel Jamil Alsaadi har utsatt Sekretess O för i enlighet med stämningsansökan, daterad den 10 november 2021.

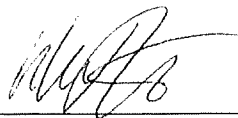
Aseel Jamil Alsaadi har genom gärningarna utsatt Sekretess O för allvarliga kränkningar av hens personliga integritet. Skadeståndsskyldighet avseende kränkning föreligger därför i enlighet med 2 kap. 3 § skadeståndslagen. Kränkningersättning ska således utgå i enlighet med Brottsoffermyndighetens praxis.

Vad avser det yrkade beloppet för sveda och värk är den rättsliga grunden 5 kap. 1 § skadeståndslagen. Beloppet är enligt schablon vid grova sexualbrott mot barn när det varit fråga om flera övergrepp, se NJA 2005 s. 919.

**BEVISNING**

Sekretess O biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren, till styrkande av att skadeståndsskyldighet föreligger samt att yrkat belopp är skäligt.

Som ovan



Izla Rhawi

ADVOKATERNA  
**HURTIG & PARTNERS**

Advokaterna Hurtig & Partners Göteborg/Trestad AB

Stampgatan 20B  
411 01 Göteborg  
Tel 010 – 26 35 000

[www.hurtigandpartners.se](http://www.hurtigandpartners.se)

Åkerssjövägen 10  
461 53 Trollhättan

Museigatan 2  
451 50 Uddevalla

Org.nummer 559256-6557

Bankgiro 5497-7210  
Klientmedel 5497-7228  
Godkänd för F-skatt



ADVOKATFIRMAN

HELI  
LUNDSTRÖMSÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
2:3INKOM: 2021-11-23  
MÅLNR: B 428-21  
AKTBIL: 455

Södertälje tingsrätt

**Ang. mål nr B 428-21; enhet 2, Åklagaren ./ Aseel Alsaadi**

I egenskap av målsägandebiträde i rubricerat mål inkommer jag härmed med följande

**Enskilda anspråk** (Stämningsansökan 2, åtalspunkt 1)

Målsägande C yrkar, med biträdande av åtalet, att tingsrätten förpliktar Aseel Alsaadi att utge skadestånd till målsäganden enligt följande.

För kränkning av den personliga integriteten

**15.000 kr**

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 augusti 2019 till dess betalning sker.

**Grunder m.m.**

De åtalade gärningarna har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandenas integritet. Yrkad ersättning är skälig.

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren, till styrkande av kränkningens art och omfattning.

Fullmakt från vårdnadshavare inges snarast separat.

Södertälje den 23 november 2021

Heli Lundström



**Kontor Södertälje**  
Sydhamnsvägen 55-57  
151 38 Södertälje

**Tel**  
076-146 17 88

**Kontor Strängnäs**  
Järnvägsgatan 7  
645 32 Strängnäs

**Web**  
[www.lundstromadvokat.se](http://www.lundstromadvokat.se)

**Org.nr**  
680329-0664  
Innehar F-skattesedel

**Bg arvode**  
5422-0462

**Klientmedelskonto**  
5463-7210

ADVOKATFIRMAN

# HELI LUNDSTRÖM

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
2:3INKOM: 2021-11-23  
MÅLNR: B 428-21  
AKTBIL: 456

Södertälje tingsrätt

**Ang. mål nr B 428-21; enhet 2, Åklagaren ./ Aseel Alsaadi**

I egenskap av målsägandebiträde i rubricerat mål inkommer jag härmed med följande

**Enskilda anspråk** (Stämningsansökan 2, åtalspunkt 2)

Målsägande D yrkar, med biträdande av åtalet, att tingsrätten förpliktar Aseel Alsaadi att utge skadestånd till målsäganden enligt följande.

För kränkning av den personliga integriteten **125.000 kr**

För sveda och värk avseende psykiskt lidande **15.000 kr**

**Summa totalt 140.000 kr**

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juli 2019 till dess betalning sker.

**Grunder m.m.**

De åtalade gärningarna har inneburit en mycket allvarlig kränkning av målsägandenas integritet. Yrkad ersättning är skälig.

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren, till styrkande av kränkningens art och omfattning.

Fullmakt från vårdnadshavare inges snarast separat.

Södertälje den 23 november 2021

Heli Lundström



**Kontor Södertälje**  
Sydhamnsvägen 55-57  
151 38 Södertälje

**Tel**  
076-146 17 88

**Kontor Strängnäs**  
Järnväggsgatan 7  
645 32 Strängnäs

**Web**  
[www.lundstromadvokat.se](http://www.lundstromadvokat.se)

**Org.nr**  
680329-0664  
Innehar F-skattsedel

**Bg arvode**  
5422-0462

**Klientmedelskonto**  
5463-7210



# Hikes & Fagerberg

## ADVOKATBYRÅ

Advokat Amanda Hikes

Advokat Caroline Fagerberg

Biträdande jurist Emmy Kaneryd

2021-11-25

Södertälje tingsrätt  
Box 348  
151 24 SÖDERTÄLJE

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
2:3

INKOM: 2021-11-25  
MÅLNR: B 428-21  
AKTBIL: 468

### Skadeståndsanspråk i mål B 428-21

*Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Aseel Alsaadi*

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess R framställer jag följande

#### YRKANDE

Sekretess R yrkar att tingsrätten förpliktar Aseel Alsaadi att utge skadestånd till henne med 35 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 oktober 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 25 000 kr kränkningersättning och 10 000 kr ersättning för sveda och värk.

#### GRUND

Den rättsliga grunden för yrkandet är den brottsliga gärning som Aseel Alsaadi har utsatt Sekretess R för enligt stämningsansökan, aktbilaga 249 åtalpunkten 3. Genom gärningen har Sekretess R orsakats en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet samt personskada.

#### BEVISNING

Förutom den av åklagaren åberopade bevisningen åberopas:

*Muntlig bevisning*

- Förhör med Sekretess R:s mamma, som ska höras om Sekretess R:s mående till följd av händelserna i stämningsansökan till styrkande av att dessa har orsakat personskada för Sekretess R samt att yrkad ersättning för sveda och värk är skäligen.

Sekretess R:s mamma är vidtalad och har möjlighet att närvara vid huvudförhandlingen.



*Skriftlig bevisning*

- Psykologintyg utvisande Sekretess R:s mående till följd av händelserna i stämningsansökan till styrkande av att dessa har orsakat personskada samt att yrkat belopp för sveda och värk är skäligt. Detta intyg ges in när jag har fått del av det.

Västerås

Amanda Hikes

Fullmakt bifogas.

2021-12-10

Advokat Amanda Hikes  
Advokat Caroline Fagerberg  
Biträdande jurist Emmy Kaneryd

Södertälje tingsrätt  
Box 348  
151 24 SÖDERTÄLJE

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
2:3

INKOM: 2021-12-10  
MÅLNR: B 428-21  
AKTBIL: 567

## Justering av skadeståndsanspråk i mål B 428-21

*Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Aseel Alsaadi*

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess R justerar jag anspråket enligt följande

### GRUND

I andra hand är den rättsliga grunden för yrkandet den brottsliga gärning som Aseel Alsaadi har utsatt Sekretess R för enligt stämningsansökan, aktilaga 246, åtalspunkten 8. Genom gärningen har Sekretess R orsakats en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet samt personskada.

Västerås

Amanda Hikes

**Heilborns Advokatbyrå**

Jovisgatan 8, 151 72 Södertälje  
Telefon 08-120 74 570 Telefax 08-120 74 575  
www.heilborns.se

20512 PS

1(1)

**Södertälje tingsrätt****SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT**  
2:3

---

**INKOM:** 2021-11-24  
**MÅLNR:** B 428-21  
**AKTBIL:** 466**Mål B 428-21****Åklagaren m.fl ./ Aseel Asadi**

Som målsägandebiträde för målsägande F får jag framställa följande skadeståndsanspråk. Undertecknad kommer vid huvudförhandlingen att inge fullmakter för vårdnadshavarna med hemställan om att dessa beläggs med sekretess.

Det yrkas att Asadi till målsägande F förpliktas utge skadestånd med 175.000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 februari 2019 tills betalning sker. Av ersättningen avser 160.000 kr för kränkning avseende gärningarna i åtalspunkt 4.1 och 4.2, varvid det tidsmässiga sambandet beaktats, se NJA 2018 s. 1083. 15.000 kr avser sveda o värk avseende psykiskt lidande.

Målsäganden biträder åtalet och åberopar den bevisning som åklagaren åberopat.

Södertälje den 24 november 2021

  
Per Sandell

Till  
Södertälje tingsrätt

*Endast per e-post*

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
2:3

INKOM: 2021-11-12  
MÅLNR: B 428-21  
AKTBIL: 309

## Angående Södertälje tingsrätts mål nr B 428-21

Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Aseel Alsaadi

I egenskap av målsägandebiträde för *Målsägande P* i rubricerade mål får följande ersättningsanspråk framställas å hens vägnar.

### Yrkande

Målsäganden yrkar att tingsrätten skall förplikta Aseel Alsaadi att till hen utge ett belopp om **20 000 kronor** jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 23 augusti 2020 till dess full betalning sker.

Beloppet avser kränkning.

### Grunder

Målsäganden gör gällande att Aseel Alsaadi, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning, har utsatt hen för brott (stämningsansökan 2021-11-10, åtalspunkt 5.1-3, aktbilaga 249). Gärningarna har inneburit en mycket allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet.

### Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

#### Advokatbyrån Kaiding

Box 114, 941 23 PITEÅ  
Tel: 010 - 199 07 50  
E-post: linnea.lindqvist@kaiding.se

#### Östersund

Besök: Hamnplan 5 C  
Fax: 010 - 199 07 99  
Webb: www.kaiding.se

#### Umeå

#### Skellefteå

#### Piteå

#### Luleå

#### Kalix

#### Haparanda

Org nr: 994700-9438  
Bankgiro: 204-0475  
F-skattsedel

## Övrigt

Målsäganden biträder åtalet i de delar det omfattar hen.

Fullmakt i original från målsägandens vårdnadshavare översändes till tingsrätten per post.

Piteå den 12 november 2021

A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of loops and curves, representing the name Linnea Lindkvist.

Linnea Lindkvist

Stockholm 12 november 2021

**Advokatfirman  
Nodby**SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
2:3INKOM: 2021-11-12  
MÅLNR: B 428-21  
AKTBIL: 312Södertälje tingsrätt  
Enhet 2*Svar endast via sk. säker e-post***Angående B 428-21, Södertörns åklagarkammare och Målsägande M mfl. ./ Aseel Alsaadi****Yrkanden m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande M får jag härmed ange att hen biträder åtalet och yrkar att tingsrätten förpliktigar Aseel Alsaadi att utge skadestånd till hen med 11 300 kr varav 10 000 kr avser kränkning enligt 2 kap. 3 § och 5 kap. 6 § skadeståndslagen och 1 300 kr avser sveda och värk enligt 2 kap. 1 § och 5 kap. 1 § skadeståndslagen.

Vidare yrkas ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 4 april 2020 till dess full betalning sker.

**Grunder m.m.**

Yrkandena grundar sig på den brottslighet för vilken Aseel Alsaadi har åtalats i målet och den allvarliga kränkning, psykiska lidande, som han härigenom har åsamkat Målsägande M. Yrkade belopp är skäligen.

**Bevisning m.m.**

Målsägande M åberopar samma bevisning, som åklagaren har åberopat till stöd åtalet, till styrkande av rätt till ersättning för kränkning samt sveda och värk.

Fullmakt från Målsägande M;s föräldrar kommer senare att inges kompletteringsvis.

Stockholm som ovan

Lina Nodby

Till  
Södertälje tingsrätt

*E-post: [sodertalje.tingsratt@dom.se](mailto:sodertalje.tingsratt@dom.se) (översänds enbart per e-post)*

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
2:3

INKOM: 2021-12-14  
MÅLNR: B 428-21  
AKTBIL: 578

Mål nr B 428-21, Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Aseel Alsaadi  
angående **grovt barnpornografibrott m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess K får jag härmed inkomma med enskilt  
anspråk och framställa följande

#### YRKANDEN

Sekretess K biträder åtalet och yrkar att tingsrätten förpliktigar Aseel Alsaadi att utge  
skadestånd till henne med 5 000 kronor avseende kränkningssersättning enligt 2 kap. 3 §  
skadeståndslagen,

På beloppen yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen från den 30 april 2020 till dess full  
betalning sker.

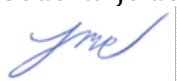
#### GRUNDER

Yrkandena grundar sig på den brottslighet för vilken Aseel Alsaadi har åtalats i målet.  
Genom den brottsliga gärningen har den tilltalade allvarligt kränkt Sekretess Ks  
personliga integritet samt åsamkat henne stort psykiskt lidande.

#### BEVISNING

Sekretess K åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningen samt  
till styrkande av att hon blivit allvarligt kränkt och lidit psykiskt.

Södertälje den 15 november 2021



Marcus Eriksson



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 03  
Rotel 030112

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-05-25  
Stockholm

Aktbilaga  
Mål nr B 1434-22

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19950722-6653</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-05-25</b>
Efternamn <b>Alsaadi</b>	Förnamn <b>ASEEL Jamil</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-09	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Sara Lindqvist

Dok.Id 1800667

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 669 80		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)