



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 3 december 2020 i mål nr B 5410-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 2)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Pontus Klang och Kevin Öksuz  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

#### Klagande (Tilltalad)

Harald Francisko ARMANDO Söderlund, 19860610-0678  
Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Christer Söderberg  
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB  
Dragarbrunnsgatan 44, 5 tr  
753 20 Uppsala

### SAKEN

Mord

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
  - a) Hovrätten frikänner Armando Söderlund från åtalet för mord.
  - b) Hovrätten upphäver det som tingsrätten har beslutat om skyldighet att betala en avgift till brottsofferfonden.
2. Beslaget ska bestå.
3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla, dock med tillämpning av de lagrum som anges i punkten 4.
4. Sekretess enligt 25 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de bilder i den rättsmedicinska obduktionsrapporten som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Sekretess enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska

fortsätta att vara tillämplig på de bilder i protokollet över brottsplatsundersökningen som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

5. Christer Söderberg får ersättning av staten med – rätt räknat – 85 723 kr. Av beloppet avser 54 862 kr arbete, 11 745 kr tidspillan, 1 971 kr utlägg och 17 145 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten även slutligt svara för.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Attunda tingsrätts dom den 3 december 2020 i mål nr B 5410-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 2)**

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Pontus Klang och Kevin Öksuz  
Åklagarmyndigheten  
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

DANIEL Miguel Del Pino, 19911009-0330  
Drakengatan 10, lgh 1401  
177 45 Järfälla

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Cullberg  
Advokatbyrån Martin Cullberg AB  
Box 543  
116 74 Stockholm

**SAKEN**

Mord

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Hovrätten frikänner Daniel Del Pino från åtalet för skyddande av brottsling, grovt brott.
- b) Hovrätten upphäver det som tingsrätten har beslutat om skyldighet att betala en avgift till brottsofferfonden.

2. Beslut om sekretess, se punkterna 3 och 4 i domslutet avseende Armando Söderlund.

3. Martin Cullberg får ersättning av staten med 39 858 kr. Av beloppet avser 28 856 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 420 kr utlägg och 7 972 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt svara för denna kostnad.

---

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Daniel Del Pino för mord alternativt medhjälp till mord.

Armando Söderlund har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för mord eller, i andra hand, under alla förhållanden väsentligen sätta ned fängelsestraffets längd.

Daniel Del Pino har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för skyddande av brottsling, grovt brott.

Parterna har motsatt sig respektive motparts ändringsyrkanden.

Åklagarna har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen i åtalet för mord genom följande kursiverade tillägg i första meningen.

Daniel Del Pino och Armando Söderlund har tillsammans och i samförstånd berövat Morris Ikenna livet genom att skjuta honom med en pistol med minst tre skott som träffat målsäganden i huvud- och halsregionen, *vilket orsakat skottskador som lett till döden*.

Åklagarna har vidare uppgett att gärningsbeskrivningen avseende mord innefattar misshandel av samtliga svårhetsgrader och för Daniel Del Pino även medhjälp till sådant brott.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Utredningen**

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Därutöver har ny skriftlig bevisning i form av ett utlåtande av den forensiske konsulten Sonny Björk åberopats. Sonny Björk har även hörts som nytt vittne. Nytt vittnesförhör har också ägt rum med forensikern Katarina Bjuhr och kompletterande frågor har ställts till ST-läkaren i rättsmedicin Daniel Wallroth.

**Har Armando Söderlund gjort sig skyldig till den åtalade gärningen?**

Tingsrätten har utförligt redovisat vilken utredning som har lagts fram. Hovrätten instämmer till att börja med i det som tingsrätten har ansett vara klarlagt i fråga om när och hur Morris Ikennas kropp påträffades. Hovrätten instämmer också i det som tingsrätten har redovisat om vem Morris Ikenna var samt om vilken den övergripande kopplingen var mellan Morris Ikenna och de tilltalade Armando Söderlund och Daniel Del Pino.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten vidare att den tekniska utredningen ger klart stöd för att Morris Ikenna har skjutits inne i bilen med en pistol som bestod av de vapendelar som påträffades i den utbrända bilen. När det gäller frågan om hur många skott som har avlossats och hur många av dessa som har träffat Morris Ikenna anser hovrätten att det är styrkt att tre skott har avlossats från pistolen och att två av dem har träffat Morris Ikenna i huvud- och halsregionen. Det finns dock enligt hovrätten inte någon utredning som med säkerhet visar att även den tredje kula som återfanns också har träffat Morris Ikenna.

Som gärningsbeskrivningen är utformad krävs inledningsvis, för att åtalet för mord ska bifallas, att det är styrkt att orsaken till att Morris Ikenna dog var skottskadorna.

Vad var dödsorsaken?

Sonny Björk har ifrågasatt slutsatsen om dödsorsak i obduktionsutlåtandet mot bakgrund av att rättsläkarna har använt låga sannolikheter vid bedömningen av skadornas uppkomstsätt och även angett alternativa uppkomstsätt.

Daniel Wallroth har i hovrätten förtydligat den bedömning som gjordes i fråga om dödsorsaken i obduktionsutlåtandet och har i huvudsak uppgett följande. Vid obduktionen gjorde de fynd av projektiler och skottskador i huvud- och halsregionen på Morris Ikennas kropp. Den rättskemiska undersökningen kunde inte påvisa några högre halter av kolmonoxid eller cyanid i Morris Ikennas lungor och vid obduktionen kunde de inte heller finna några skador på hjärnan i form av intrakraniella blödningar. Även om de vid obduktionen inte har kunnat säga vilken av de specifika skottskadorna som har lett till Morris Ikennas död innebär fynden avseende skottskadorna och

avsaknaden av fynd som talar för alternativa dödsorsaker sammantaget att de med relativt stor säkerhet har kunnat dra slutsatsen att Morris Ikenna avlidit till följd av skott mot huvud- och halsregionen.

Hovrätten finner, bl.a. mot bakgrund av de förtydliganden som gjorts av Daniel Wallroth, inte anledning att göra någon annan bedömning av dödsorsaken än den som gjorts i obduktionsutlåtandet – det vill säga att Morris Ikenna har avlidit till följd av skott med kulvapen mot huvud- och halsregionen och att han var död när branden startade. Hovrätten noterar emellertid att det inte är utrett om något av skotten enskilt har orsakat döden eller om det krävts flera skott för att orsaka den dödliga utgången. Om ett enskilt skott varit dödande är det inte heller klarlagt vilket i ordningen det var.

Var det Armando Söderlund som sköt Morris Ikenna?

Armando Söderlund har erkänt att det var han som sköt Morris Ikenna.

Det är genom övervakningsfilmen från Ica Maxi-garaget i Barkarby utrett att Armando Söderlund kl. 14.26 på brottsdagen den 6 maj satt i passagerarsätet på Mini Cooper och att Daniel Del Pino var den som körde bilen. Det var endast Armando Söderlund, Daniel Del Pino och Morris Ikenna som befann sig i bilen då Morris Ikenna sköts till döds. Utöver Armando Söderlunds och Daniel Del Pinos uppgifter om vad som hänt i bilen finns endast de begränsade iakttagelser som Joakim Karlsson har gjort av bilen i samband med att den stannade för rött ljus i korsningen Järfällavägen/Viksjöleden.

Armando Söderlund och Daniel Del Pino har berättat i stort sett samstämmigt om händelseförloppet i bilen. Armando Söderlund har uppgett att han avlossat skott med pistol i samband med att han försökte avvärja Morris Ikenna i baksätet. Armando Söderlunds uppgift om att han satt i passagerarsätet och att det var Daniel Del Pino som körde bilen får stöd av övervakningsfilmen från Ica Maxi. Det finns inte någon utredning som talar mot att det var Armando Söderlund som höll i pistolen när skotten/skottet som dödade Morris Ikenna avlossades och det finns inte heller någon annan alternativ gärningsman. Hovrätten anser därför att Armando Söderlunds uppgifter i denna del får tillräckligt stöd i utredningen för att anse det styrkt att det var han som avlossade skotten.

Handlade Armando Söderlund i nödvärn?

Armando Söderlund har även i hovrätten gjort gällande att han handlade i nödvärn och att hans handlande därför inte är brottsligt.

En gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om det med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarligt. Rätt till nödvärn föreligger bland annat mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person.

Det är åklagaren som ska bevisa att nödvärnsrätt inte förelegat, liksom att nödvärnsrätten överskridits. När det gäller beviskravet har Högsta domstolen uttalat att åklagaren ska åberopa så mycket bevisning att nödvärnsinvändningen framstår som obefogad, vilket innebär att beviskravet är lägre än vad som i övrigt gäller för att styrka åtalet.

Eftersom hovrätten konstaterat att det är styrkt att det eller de skott som Armando Söderlund har avlossat också har orsakat Morris Ikennas död kommer hovrätten att pröva Armando Söderlunds nödvärnsinvändning. Hovrätten prövar om den utredning som åklagarna har lagt fram innebär att Armando Söderlunds nödvärnsinvändning framstår som obefogad. Om det vid prövningen av vad åklagarna har bevisat råder osäkerhet om något förhållande av väsentlig betydelse måste hovrätten utgå från det förhållandet som är mest förmånligt för den tilltalade eftersom det är åklagaren som har bevisbördan.

Då det inte är klarlagt om ett enskilt skott lett till att Morris Ikenna avled eller om det var flera skott tillsammans som orsakade hans död utgår hovrätten vid prövningen från att det kan ha varit det första skottet som avlossades som ledde till att Morris Ikenna dog. Det innebär att hovrätten har att pröva om Armando Söderlund befann sig i en nödvärnssituation när det första skottet avlossades. En första fråga blir därför vad som är utrett om händelseförloppet.

*De tilltalades uppgifter*

När det gäller de tilltalades egna uppgifter om händelseförloppet i bilen gör hovrätten följande bedömning.

Armando Söderlunds beskrivning av vad som hänt i bilen är relativt utförlig och innehåller inga större luckor. Han har beskrivit en kaotisk händelse och har inte i alla delar kunnat redogöra för detaljer. Armando Söderlund har varit osäker beträffande vissa moment, till exempel exakt hur pistolen hållits när skotten avlossades. Han har dock lämnat en sammanhållen berättelse om hur han hotats och angripits av Morris Ikenna. Han har också berättat att han och Morris Ikenna kämpade om att få kontroll över pistolen och att han i något skede fick bättre kontroll över den än Morris Ikenna och att han då tryckte på avtryckaren i vart fall två gånger samt att pipan då var någonstans runt Morris Ikennas överkropp och huvud. Hans uppgifter överensstämmer även med hur han försökt åskådliggöra händelsen vid den rekonstruktion som har genomförts. Hovrätten noterar att den figurant som föreställer Morris Ikenna vid rekonstruktionen själv flyttar över pistolen till höger hand utan instruktion från Armando Söderlund och att denne då blir osäker på i vilken hand Morris Ikenna höll pistolen. Det framstår som att det rört sig om ett relativt kort och stökigt händelseförlopp. Mot den bakgrunden anser hovrätten, till skillnad från tingsrätten, inte att Armando Söderlunds berättelse är mindre trovärdig på grund av att han inte i detalj har kunnat redogöra för kampen om pistolen och hur skotten avlossades. Hovrätten konstaterar vidare att den tekniska bevisningen och obduktionsutlåtandet inte ger stöd för några slutsatser om skottvinklar, som innebär att Armando Söderlunds uppgifter framstår som motsägelsefulla. Armando Söderlunds uppgifter är sammantaget inte så osannolika att de kan lämnas utan avseende och uppgifterna är inte heller sådana att hans nödvärnsinvändning i sig framstår som obefogad.

När det gäller de uppgifter som Daniel Del Pino har lämnat om händelseförloppet i bilen gör hovrätten ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort. Hans uppgifter som medtilltalad har ett lågt bevisvärde och påverkar inte den sammantagna bedömningen av nödvärnsinvändningen.



*Åklagarnas utredning om händelseförloppet*

Av övervakningsfilmer framgår att bilen kl. 14.26 fördes genom ett garage vid Ica Maxi i Barkarby, med de två tilltalade i framsätet. Det finns ingen anledning att ifrågasätta de tilltalades uppgift att Morris Ikenna satte sig i bilen strax därefter. Det är också utrett att det första larmsamtalet om en brinnande bil inkom till SOS Alarm kl. 15.09. Några iakttagelser av vad som utspelat sig inne i bilen mellan dessa tidpunkter finns inte, utöver de begränsade iakttagelser som vittnet Joakim Karlsson har gjort av bilen i samband med att den stod vid rött ljus i korsningen Järfällavägen/Viksjöleden.

Joakim Karlsson har uppgett att hans iakttagelser gjordes strax efter kl. 15.00 och att han vet det eftersom han lämnade parkeringen vid Jakobsbergs sjukhus kl. 14.56. Joakim Karlsson har iakttagit att bilens högra bakdörr åkte upp och att ett par ben stack ut från dörren. Han har också sett hur en mörkhårig person sträckte sig över benen och drog igen dörren inifrån. I polisförhör samma dag som händelsen har han beskrivit att benen som stack ut rörde på sig och att han uppfattade det som att det pågick ett handgemäng i bilen där personen med fötterna stretade emot när den andra personen försökte stänga bildörren. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att Joakim Karlssons iakttagelser talar för att Morris Ikenna fortfarande var vid liv vid detta tillfälle. Hans iakttagelser är å ena sidan förenliga med Armando Söderlunds uppgift om att det pågick en kamp i baksätet på bilen. Å andra sidan talar iakttagelserna mot Armando Söderlunds uppgifter, eftersom denne i så fall skulle ha haft möjlighet att med ena handen stänga bildörren samtidigt som det pågick en kamp om pistolen. Det måste emellertid beaktas att Joakim Karlssons iakttagelser avser några sekunder av ett längre händelseförlopp och att iakttagelserna gjordes från ett annat fordon i trafik. Det går enligt hovrättens mening därför inte att dra några säkra slutsatser i frågan om Morris Ikenna redan var skjuten eller död vid denna tidpunkt eller om det pågick ett tumult i baksätet.

Brottsplatsundersökningen, den tekniska utredningen och NFC:s analyser ger, som ovan konstaterats, inte någon ledning när det gäller att bedöma vad som hände i bilen innan skotten avlossades annat än att det är utrett att skotten avlossades i eller i omedelbar anslutning till bilen. Någon annan utredning, utöver de tilltalades

berättelser, om vad som hände inne i bilen under färden har inte lagts fram av åklagarna. Det är därmed inte möjligt att med stöd av den tekniska bevisningen eller Joakim Karlssons uppgifter avgöra när det dödande skottet avlossades eller hur det gjordes.

Åklagarna har dock framhållit att ett flertal andra omständigheter talar mot att Armando Söderlund befann sig i en nödvärnssituation när skotten avlossades. Åklagarna har framför allt lagt stort fokus på de tilltalades motiv för gärningen, omständigheter som talar för att de tilltalade planerat att mörda Morris Ikenna och på hur de agerade efter skotten.

#### *Motivbilden*

När det gäller motivbilden anser hovrätten i likhet med tingsrätten att det genom utredningen står klart att det funnits ekonomiska mellanhavanden mellan Morris Ikenna och Armando Söderlund. Det har också framkommit att Morris Ikenna har haft en roll i den verksamhet som såväl Armando Söderlund som Daniel Del Pino bedrivit och som åklagarna har påstått är en bedrägeriverksamhet. Hovrätten har inte att ta ställning till huruvida de tilltalade eller Morris Ikenna har begått några brottsliga handlingar inom ramen för den påstådda verksamheten men kan konstatera att utredningen visar att Morris Ikenna har förmedlat kontakter mellan vissa personer och de tilltalade samt att Morris Ikenna ansett sig ha en fordran på Armando Söderlund. Hovrätten anser inte att det som framkommit ger något tydligt motiv för de tilltalade att ta livet av Morris Ikenna. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det som framkommit om motivbild lika väl kan tala för att det uppstått en nödvärnssituation i bilen på så sätt att händelseförloppet har inletts med att Morris Ikenna har pistolhotat Armando Söderlund. De kontakter och kontaktförsök som skett mellan Armando Söderlund och Morris Ikenna dagarna innan och samma dag som händelsen leder inte till någon annan bedömning.

#### *Planering*

Åklagarna har även gjort gällande att flera andra omständigheter talar för att gärningen varit planerad av de tilltalade och att skotten därmed inte har avlossats i någon nödvärnssituation.

Åklagarna har argumenterat för att de tilltalade som ett led i planeringen införskaffat och falskskyltat den bil som användes vid gärningen. Det är utrett bilen tillgreps den 2 maj 2020. Bilen överlämnades till Armando Söderlund dagen därefter, efter telefonkontakter som hade ägt rum under förmiddagen. Det är vidare utrett att Armando Söderlund bytt ut bilens registreringsskyltar.

Det framgår emellertid av utredningen att Morris Ikenna var frihetsberövad under perioden den 4 april till den 1 maj 2020. Av den telefonanalys som har gjorts av de tilltalades telefoner framgår att Armando Söderlund skickade ett sms till Daniel Del Pino den 3 maj kl. 13.49 där han skrev ”sitter en neger vi känner som sitter 10 meter bort o glör”. Armando Söderlund har uppgett att det var Morris Ikenna som han syftade på, en uppgift som stöds av den vidare telefonanalysen. Armando Söderlund har uppgett att han hade försökt få tag på Morris Ikenna under tre till fyra veckor och att han stötte på honom av en slump på Centralen på eftermiddagen den 3 maj 2020. Armando Söderlunds kontakter angående bilen har alltså ägt rum innan Armando Söderlund stötte på Morris Ikenna på Centralen. Med hänsyn till vad som framkommit anser hovrätten inte att utredningen ger stöd för att de tilltalade planerat att använda bilen i samband med ett mord utan att den införskaffats för andra syften. De kontakter som har förekommit mellan Daniel Del Pino och Armando Söderlund angående bilen ger inte heller stöd för att bilen skulle användas i samband med ett mord.

Åklagarna har vidare framhållit att Armando Söderlund och Daniel Del Pino haft mycket täta kontakter strax före händelsen, bl.a. har det ägt rum 33 telefonkontakter mellan Daniel Del Pino och Armando Söderlund på kvällen den 5 maj, dvs. dagen före den åtalade händelsen. Det framgår emellertid inte av den utredning som har lagts fram hur långa telefonkontakterna har varit och det framstår inte som ett avvikande kontaktmönster i förhållande till hur deras kontakter såg ut övriga dagar. Hovrätten anser, i synnerhet mot bakgrund av vad som har framkommit om Daniel Del Pinos och Armando Söderlunds mellanhavanden i den påstådda bedrägeriverksamheten, att många kontakter dem emellan inte med någon särskild styrka talar för att kontakterna avsåg planering av ett mord. Hovrätten noterar också att Armando Söderlund på förmiddagen den 6 maj 2020 skickade ett sms till en person kallad ”Sofie” och skrev

att han skulle möta upp en jobbig kille och tala honom tillrätta, att han därefter skulle träna och att han sedan skulle göra sig snygg för henne. Han skickade ytterligare ett sms till "Sofie" kl. 17.04 samma dag där han ställde in deras planerade möte eftersom det "dykt upp en grej". Innehållet i sms-meddelandena till "Sofie" talar enligt hovrättens mening inte för att han planerat att samma dag mörda Morris Ikenna utan överensstämmer med vad Armando Söderlund uppgett att han skulle göra den dagen.

Åklagarna har vidare anført att det förhållandet att Armando Söderlund strax före bilfärden bytt kläder och lämnat sin telefon i bostaden talar för att det var en planerad gärning. Hovrätten konstaterar samtidigt att Daniel Del Pino haft sin telefon med sig och att Armando Söderlunds uppgift om att klädbytet gjordes för att han skulle träna efter mötet med Morris Ikenna vinner stöd i sms-meddelandet till "Sofie".

Det förhållandet att en dunk med bensin hade lagts i bilen och att Armando Söderlund hade tändstickor på sig talar dock i någon mån för att gärningen varit planerad.

*De tilltalades agerande efter skotten*

Åklagarna har också gjort gällande att omständigheterna efter gärningen talar för att gärningen varit planerad och därmed mot att det rört sig om ett handlande i nödvärn. Det är utrett att bilen med Morris Ikennas kropp har eldats upp efter det att Morris Ikenna skjutits till döds i bilen. Hovrätten anser att agerandet uppenbart talar för att syftet har varit att dölja spåren av det som hänt. Den omständigheten talar dock inte i sig mot att skotten avlossats i en nödvärnssituation. Det gör inte heller de omständigheter som pekar på att Armando Söderlund efter händelsen försökt hålla sig undan.

Hovrätten anser vidare att handlandet efter gärningen inte medför att den framstår som planerad, snarare tvärtom. Hovrätten fäster då avseende vid att bilen sattes i brand mitt på dagen på en plats där den var fullt synlig och att de tilltalade tog sig från platsen först till fots genom ett bostadsområde och därefter med taxi.

*Sammanfattande bedömning*

Sammantaget finner hovrätten att den utredning som åklagarna lagt fram inte ger något tydligt stöd för att det rört sig om ett planerat mord och att utredningen inte heller med styrka talar mot att gärningen ägt rum i en nödvärnssituation.

Som hovrätten redan har konstaterat är den enda utredning om vad som hänt i bilen de tilltalades, framförallt Armando Söderlunds, egna uppgifter. Hovrätten har också kommit fram till att den övriga utredningen som åklagarna har lagt fram om förhållandena före och efter händelseförloppet i bilen inte med styrka talar mot att det rört sig om en nödvärnssituation. Då åklagarna inte har motbevisat Armando Söderlunds uppgifter lägger hovrätten hans uppgifter till grund för bedömningen av vad som hänt i bilen. Armando Söderlund har beskrivit att Morris Ikenna på nära håll har riktat en pistol mot hans tinning och att han kastat sig bakåt och försökt få kontroll över pistolen samt att skotten har avlossats i samband med kampen om pistolen. Eftersom det inte är utrett vilket eller vilka skott som orsakat Morris Ikennas död utgår hovrätten vid prövningen från att det kan ha varit det första skottet som avlossades som var dödande. När detta skott avlossades var Armando Söderlund utsatt för ett pågående brottsligt angrepp från Morris Ikenna. Armando Söderlund hade då rätt till nödvärn.

Var handlingen uppenbart oförsvarlig?

Hovrätten har alltså funnit att åklagarna inte har motbevisat Armando Söderlunds nödvärnsinvändning. Armando Söderlunds handling att avlossa skott mot Morris Ikenna är dock fri från ansvar endast under förutsättning att den inte var uppenbart oförsvarlig. Vid den bedömningen har hovrätten att ta hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt. Ett livsfarligt angrepp innebär att det är befogat att använda mer våld än vid ett angrepp som inte är livshotande. Med hänsyn till att Morris Ikenna i ett trängt läge angrep Armando Söderlund med ett skarpladdat vapen bedömer hovrätten att det våld som Armando Söderlund använde för att avvärja angreppet inte var uppenbart oförsvarligt även om det ledde till att Morris Ikenna avled (jfr NJA 2005 s. 237).

Armando Söderlund ska därmed frikännas från åtalet för mord. Av samma skäl ska han inte heller dömas för misshandel av Morris Ikenna. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

**Åtalet mot Daniel Del Pino**

Eftersom Armando Söderlund inte har gjort sig skyldig till det påstådda brottet kan Daniel Del Pino inte heller dömas som medverkande till detta. Han kan av samma skäl inte heller dömas för skyddande av brottsling. Daniel Del Pino ska därför frikännas från åtalet och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B**

Överklagande senast 2021-03-17

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Sven Jönson och Katja Isberg Amnäs, referent, tf. hovrättsassessorn Karin Hassel samt nämndemännen Asta Holm och Johan Andrade Hagland, skiljaktig.

**Skiljaktig mening, se nästa sida.**

Skiljaktig mening

Nämndemannen Johan Andrade Hagland är skiljaktig i fråga om ansvar och anför följande. Jag drar inga andra slutsatser än tingsrätten av den utredning som har lagts fram och delar därför tingsrättens bedömning att Armando Söderlund har gjort sig skyldig till mord och Daniel Del Pino till skyddande av brottsling, grovt brott. Jag instämmer också i tingsrättens påföljdsbestämning. Tingsrättens dom ska därför inte ändras. Överröstad i dessa delar är jag i övrigt ense med majoriteten.



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

**DOM**  
2020-12-03  
meddelad i  
Sollentuna

**Mål nr:** B 5410-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

DANIEL Miguel Del Pino, 19911009-0330  
Drakengatan 10 Lgh 1401  
177 45 Järfälla

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Cullberg  
Advokatbyrån Martin Cullberg AB  
Box 543  
116 74 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Pontus Klang  
Åklagarmyndigheten  
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

1. Loveday Ndukwe  
Okänd adress

Målsägandebiträde:

Advokat Jan Kyrö  
Advokatfirman Gripen AB  
Box 3098  
103 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:

Biträdande jurist Ni de Keiser  
Advokatfirman Gripen AB  
Box 3098  
103 61 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 01 <b>E-post:</b> brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:30



2. Oliver Uchegbue  
Okänd adress

Målsägandebiträde:  
Advokat Jan Kyrö  
Advokatfirman Gripen AB  
Box 3098  
103 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:  
Biträdande jurist Ni de Keiser  
Advokatfirman Gripen AB  
Box 3098  
103 61 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2020-05-06

### Påföljd m.m.

Villkorlig dom

### Skadestånd

Loveday Ndukwes skadeståndsyrkande avslås.

### Sekretess

Sekretessen enligt 25 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på de bilder i den rättsmedicinska obduktionsrapporten och protokoll över brottsplatsundersökningen som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Martin Cullberg får ersättning av staten med 350 278 kr. Av beloppet avser 228 150 kr arbete, 46 260 kr tidsspillan, 5 812 kr utlägg och 70 056 kr mervärdesskatt.

2. Jan Kyrö får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med belopp som framgår av domslutet beträffande Armando Söderlund.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

**DOM**  
2020-12-03  
meddelad i  
Sollentuna

**Mål nr:** B 5410-20

**Tiltalad**

Harald Francisko ARMANDO Söderlund, 19860610-0678  
Frihetsberövande: Häktad  
Lidmansvägen 1 B Lgh 1102  
724 61 Västerås

Offentlig försvarare:

Advokat Christer Söderberg  
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB  
Scheelegatan 1, 2 tr  
112 23 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Pontus Klang  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

1. Loveday Ndukwe  
Okänd adress

Målsägandebiträde:

Advokat Jan Kyrö  
Advokatfirman Gripen AB  
Box 3098  
103 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:

Biträdande jurist Ni de Keiser  
Advokatfirman Gripen AB  
Box 3098  
103 61 Stockholm

2. Oliver Uchegbue  
Okänd adress

Målsägandebiträde:  
Advokat Jan Kyrö  
Advokatfirman Gripen AB  
Box 3098  
103 61 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:  
Biträdande jurist Ni de Keiser  
Advokatfirman Gripen AB  
Box 3098  
103 61 Stockholm

---

## DOMSLUT

### **Brott som den tilltalade döms för**

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2020-05-06

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 18 år

### **Skadestånd**

Loveday Ndukwes skadeståndsyrkande avslås.

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagna vapendelar förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten 2020-5000-BG56031 p. 2-3).

### **Häktning m.m.**

Armando Söderlund ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Sekretess**

Sekretessen enligt 25 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på de bilder i den rättsmedicinska obduktionsrapporten och protokoll över brottsplatsundersökningen som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Christer Söderberg får ersättning av staten med 397 032 kr. Av beloppet avser 276 588 kr arbete, 38 550 kr tidsspillan, 2 488 kr utlägg och 79 406 kr mervärdesskatt.
  2. Jan Kyrö får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 153 436 kr. Av beloppet avser 105 300 kr arbete, 16 062 kr tidsspillan, 1 387 kr utlägg och 30 687 kr mervärdesskatt.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Armando Söderlund och Daniel Del Pino ska dömas för *mord* (3 kap. 1 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Daniel Del Pino och Armando Söderlund har tillsammans och i samförstånd berövat Morris Ikenna livet genom att skjuta honom med en pistol med minst tre skott som träffat målsäganden i huvud- och halsregionen. Det hände den 6 maj 2020 i Viksjö, Järfälla kommun. Armando Söderlund är den som har skjutit skotten som dödat Morris Ikenna. Del Pino har i första hand såsom gärningsman främjat gärningen genom att möta upp Morris Ikenna och Armando Söderlund i Barkarby och därefter skjutsa Morris Ikenna och Armando Söderlund i bil mellan Barkarby och Viksjö i Järfälla. Del Pino har varit närvarande i bilen när Armando Söderlund skjutit Morris Ikenna. Han har därigenom även stärkt Armando Söderlund i dennes uppsåt att utföra gärningen.

Armando Söderlund och Daniel Del Pino begick gärningen med uppsåt.

I andra hand har åklagaren yrkat att Daniel Del Pino ska dömas för *medhjälp till mord* (23 kap. 4 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Daniel Del Pino har i vart fall genom sitt främjande av gärningen som beskrivits ovan gjort sig skyldig till medhjälp till mord.

I tredje hand har åklagaren yrkat att Daniel Del Pino ska dömas för *skyddande av brottsling, grovt brott* (17 kap. 11 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Daniel Del Pino har i vart fall hjälpt Armando Söderlund att undkomma från brottsplatsen genom att beställa och betala för en taxiresa från Bandyvägen i Viksjö till ett gym på Nettovägen i Järfälla som Del Pino är delägare i. Han har därefter beställt och betalat för ytterligare en taxiresa för Söderlund mellan gymmet och Del Pinos lägenhet på Drakengatan i Barkarby. Han har vidare hjälpt Armando Söderlund att undkomma genom att upplåta nämnda lägenhet till

honom efter gärningen.

Brottet är grovt då gärningen avser skyddande av en förövare som begått ett mycket allvarligt brott.

Daniel Del Pino begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagna vapendelar ska med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken förverkas.

Loveday Ndukwe och Oliver Uhegbue har biträtt åtalet. Loveday Ndukwe har yrkat att Daniel del Pino och Armando Söderlund solidariskt till honom ska utge 92 000 kr, varav 50 000 kr för sveda och värk och 42 000 kr för begravningskostnader. Jämte ränta på beloppen från den 6 maj 2020 till dess betalning sker.

Armando Söderlund har förnekat brott. Han har vidgått att han avlossat skott men har gjort gällande att han handlat i nödvärn. Han har bestritt skadeståndsyrkandet men inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta. Inget belopp har kunnat vitsordas som skäligt i och för sig förutom begravningskostnaderna. Han har inte heller haft något att invända mot förverkandeyrkandet.

Daniel Del Pino har förnekat brott. Han har vidgått de faktiska omständigheterna som lagts honom till last men gjort gällande att hans agerande inte är brottsligt. Han har bestritt skadeståndsyrkandet men har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta. Inget belopp har kunnat vitsordas som skäligt i och för sig. Han har inte heller haft något att invända mot förverkandeyrkandet.

## UTREDNING

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning i form av protokoll från

## Brottmålsenhet

brottsplatsundersökning, beslagsprotokoll, utlåtanden från NFC, protokoll från vapenundersökning, protokoll från rättsmedicinsk obduktion, promemorior och bilder och uppspelning från övervakningsfilm, chatkonversationer, utdrag ur vägtrafikregistret, polisanmälan, tillgångsutredningar, handlingar från migrationsverket och telefonanalys. Uppspelning av delar av videoupptagning från rekonstruktion har skett.

Armando Söderlund och Daniel Del Pino har hörts. På åklagarens begäran har även vittnena Peter Udoku, Daniel Wallroth, Joakim Karlsson, Armstrong Okems och Youssef El Kamh hörts.

**DOMSKÄL****Skuld**

*I målet är inledningsvis följande klarlagt*

Den 6 maj klockan 15.09 larmades räddningstjänsten om en bilbrand vid Viksjövallen i Järfälla. I bilen, en röd Mini-Cooper, påträffades till vänster i baksätet, bakom förarsätet, en avliden person i en sittande/halvliggande position. Kroppen var förkolnad och vissa kroppsdelar hade bränts bort pga. värmepåverkan. Av NFC:s undersökningar av brandskadade kläder under den brända kroppen påvisades flyktiga ämnen som ingår i brandfarlig vätska av typen motorbensin. Vid brottsplatsundersökning återfanns i en väska i bilen identitetshandlingar utfärdade i namnen Morris Ikenna, född 1988. Genom DNA-analys är fastställt att den i bilen påträffade brända kroppen är Morris Ikenna.



*Vem var Morris Ikenna?*

De närmare uppgifterna om Morris Ikennas personliga förhållanden är knapphändiga och består i huvudsak av uppgifter som framkommit vid olika myndighetskontakter. Vid förhör i samband med att han omhändertogs enligt utlänningslagen i februari 2020 har han uppgett att han skickades till Italien från Sverige 2014, men att han återvänt under 2019. Detta stämmer överens med de uppgifter som han vän, tillika vittnet, Peter Oduku, lämnat vid huvudförhandlingen om hur han lärde känna Morris Ikenna omkring 2014 och återsåg honom i Stockholm under september 2019. I början av mars 2020 beslutades att Morris Ikenna skulle avvisas och han ålades anmälningsskyldighet vid polisen tre dagar i veckan. I tiden därefter fram till den 6 maj 2020 har han vid olika tillfällen blivit omhändertagen enligt LOB och gripen för bl.a. narkotikabrott och förmögenhetsbrott. Det kan mot denna bakgrund konstateras att Morris Ikenna saknade fast förankring i samhället och hade en oklar boende- och arbetssituation.

*Den övergripande kopplingen mellan Morris Ikenna och Armando Söderlund och Daniel Del Pino*

I målet är utrett att Armando Söderlund och Daniel Del Pino färdats i den röda Mini-Coopern till brandplatsen. Genom vittnesiakttagelser och olika filmer från övervakningskameror har bilens senare del av färdvägen till brandplatsen och Armando Söderlunds och Daniel Del Pinos väg bort från brandplatsen kunnat rekonstrueras. I målet har också kunnat konstateras en koppling mellan Morris Ikenna och Armando Söderlund och Daniel Del Pino i tiden innan Morris Ikennas död. Det är främst Armando Söderlund och Morris Ikenna som har haft kontakt med varandra. Vissa kontakter har skett via Peter Oduku. Daniel Del Pino har enligt egen uppgift, vilket även Peter Oduku uppgett, vid tidigare tillfällen kommit i kontakt med Morris Ikenna genom Armando Söderlund.

Beträffande den närmare kopplingen mellan Morris Ikenna och de båda tilltalade har åklagaren framlagt förhållandevis omfattande utredning kring olika ekonomiska transaktioner med utgångspunkt i att personer tagit penninglån från banker som därefter har slussats vidare i flera led. Enligt åklagaren har lånetransaktionerna varit ett led i en större bedrägeriverksamhet där Armando Söderlund och Daniel Del Pino varit drivande till att lånen upptagits. Varken Armando Söderlund eller Daniel Del Pino har delgetts någon formell misstanke om brott i dessa delar och har därför under rättegången valt att inte kommentera denna del av utredningen.

Morris Ikenna har av åklagaren i den av åklagaren benämnda ”bedrägeriverksamheten” tillmätts en roll som förmedlare av personer villiga och förmögna att erhålla lån. Vittnet Armstrong Okems har bl.a. vittnat om hur Morris Ikenna för honom introducerade Daniel Del Pino och Armando Söderlund, som han dock känner till under namnen Marcus och Francisko. Av de bilder som förevisats vid huvudförhandlingen framgår att Marcus och Francisko är desamma som Daniel Del Pino respektive Armando Söderlund. Kontakterna ledde till att han kunde uppta lån, men pengarna försvann därefter genom olika transaktioner som han saknade insikt om. En liknande händelse har Yousef El- Kamh vittnat om, men där en annan person än Morris Ikenna varit den som initierat kontakten med ”Marcus” och ”Francisko”, dvs. Armando Söderlund och Daniel Del Pino. Även Peter Oduku, som var den som till polisen anmälde Morris Ikenna som försvunnen den 11 maj 2020, har i polisförhör som upplästs i samband med huvudförhandlingen uppgett att Morris Ikenna till honom sagt att han kommer att få mycket pengar från Armando Söderlund och att det handlar om någon slags affär med bank.

*Morris Ikennas, Armando Söderlunds och Daniel Del Pinos koppling till brottsplatsen*

Som ovan angetts påträffades Morris Ikenna död i den röda Mini-Coopern strax efter klockan 15.00 den 6 maj 2020. Bilen tillhör ett företag i restaurangbranschen,

där Joseph Chacha arbetade, och anmälades som olovlig förfogad den 2 maj 2020. I målet är utrett att den överlämnades av Joseph Chacha till Armando Söderlund den 3 maj 2020 och att den därefter av Armando Söderlund förseddes med falska registreringsskyltar, vilka stulits i Västerås den 3 maj, och nyttjades dagarna fram till den 6 maj. Genom telefonanalys och uppgifter från Peter Oduku, vilket har bekräftats av Armando Söderlund, har i målet blivit utrett att Armando Söderlund och Morris Ikenna haft kontakt med varandra under denna tid och att Armando Söderlund varit pådrivande i att få till stånd ett möte med Morris Ikenna. Ett sådant möte blev av den 6 maj på restaurang Taco Bar på Sveavägen. Med på mötet var också Peter Oduku. Under mötet hade Armando Söderlund också kontakt med Daniel Del Pino per telefon. Mötet på Taco Bar, som avslutades 13.45 fångades på restaurangens övervakningsfilm. Drygt en timme senare påträffas Morris Ikenna död i den röda Mini-Cooper i Viksjö, Järfälla.

Genom analys av genomförda resor med transportföretaget Über framgår att en taxiresa med Über kl 13.45 bokats via Armando Söderlunds Überkonto med destination Drakengatan i Barkarby – där han för tillfället lånade Daniel Del Pinos lägenhet – dit han anlände klockan 14.01. Av en annan Überraapport framgår att Daniel Del Pino anlände till platsen några minuter senare, kl 14.06. Kl. 14.26 fångas Armando Söderlund och Daniel Del Pino på bild när de färdas Mini-Cooper genom garaget på ICA Maxi Barkarby. Daniel Del Pinos telefon visar därefter på positioneringar på Mälarvägen omkring klockan 14.45. Mellan klockan 14.45-15.12 saknas dock positioneringar från de tilltalades telefoner. Vittnesiakttagelser av bilen har emellertid gjorts från ca klockan 15.00 och fram till att den observeras på brandplatsen.

Enligt tingsrätten ger utredningen av tids- och rumsförhållanden inte stöd för annat än att Morris Ikenna följde med Armando Söderlund i Übertaxin från Taco Bar till Barkarby och därefter befann sig i bilen tillsammans med Armando Söderlund och

Daniel Del Pino fram till brandplatsen, vilket också får stöd av slutsatserna i den kriminaltekniska undersökningen.

*De tilltalades egna uppgifter om kontakterna dem emellan och med Morris Ikenna*

Armando Söderlund har uppgett att han lärde känna Morris Ikenna för ett och ett halvt år sedan, en kontakt som dock avtog under hösten 2019. Vid denna tid lärde han också känna Daniel Del Pino. Omkring januari/februari 2020 hade han svårt ekonomiskt då han förlorade sitt jobb på ett byggföretag. Morris Ikenna hade vid tillfället andra affärer som de började prata om. De hade kommit överens om att han skulle förmedla kontakter och på så sätt erhålla en ekonomisk vinst. Affären gick dåligt och Morris Ikenna förlorade en investering om 50 000 kr och höll honom ansvarig för förlusten genom att ha förmedlat kontakterna. Själv tyckte han egentligen inte att han var ansvarig för förlusten men Morris Ikenna hade nämnt något om gängen Dödspatrullen och Shottaz och han kände att han inte hade något val. Fram till februari 2020 hade han och Morris Ikenna så pass bra kontakt att Morris Ikenna lät honom betala av skulden i den tid han behövde. Han hade även lite kapital sedan tidigare genom affärer med Bitcoin. Han ansåg inte initialt att skulden till Morris Ikenna innebar någon stress för honom. Under februari månad 2020 och framåt blev Morris Ikenna dock mer angelägen om att få tillbaka sina förlorade pengar och han kände sig hotad av Morris Ikenna. Träffen den 6 maj vidtogs i syfte att lösa situationen. Han hade redan den 5 maj 2020 försökt att bestämma en träff med Morris Ikenna och Peter Udoku vid Barkarby men Morris Ikenna var vid tillfället för berusad och han kunde inte prata med honom. Det gjorde honom irriterad att de hade sagt att de skulle mötas upp men inte gjorde det. Under samma kväll hade han åkt till Circle K för att köpa en bensindunk. Han hade kommit på idén att elda upp den röda Mini-Cooperen för att firman som ägde bilen, där Joseph Chacha arbetade, på så sätt skulle få ut försäkringspengar från bilen. Med hjälp av försäkringspengarna skulle han dels hjälpa Joseph Chacha att få ut

obetald lön från sin arbetsgivare, dels kunna betala av skulden till Morris Ikenna. Han lyckades genom Peter Udoku bestämma en träff den 6 maj 2020.

Den 6 maj 2020 hade han varit och tränat på förmiddagen och träffade därefter först Peter Udoku och därefter Morris Ikenna en timme senare. Sällskapet gick sedan vidare till Taco Bar. I samband med att de gick mot Taco Bar hade Morris Ikenna uttalat liknande hot som han tidigare uttalat per telefon. Vid mötet på Taco Bar uppstod en diskussion om skulden. Morris Ikennas dåliga livssituation skyldes på honom och Morris Ikenna agerade vid tillfället väldigt aggressivt. Han saknade möjlighet att betala av hela skulden vid tillfället och kunde bara erbjuda en mindre summa vilket Morris Ikenna inte accepterade. Morris Ikenna uttryckte även att skulden nu hade ökat från 50 000 kr till 100 000 kr. Efter att Peter Udoku lämnat restaurangen sa han till Morris Ikenna att han skulle gå och träna. Morris Ikenna ville då följa med honom eftersom han ville prata med Daniel Del Pino. Han tyckte det var konstigt, men med tanke på att Daniel Del Pino skulle vara med honom kände han sig bekväm. De tog tillsammans en taxiresa till ett café vid Barkarby, dit Daniel Del Pino anlände en stund senare.

Daniel Del Pino har uppgett att han träffade Armando Söderlund första gången någon gång under år 2019. Mellan februari till april 2020 bodde de tillsammans i lägenheten på Drakengatan som han äger tillsammans med sin flickvän. Armando Söderlund bodde därefter ensam i lägenheten, men ibland sov även han vissa nätter där. Det har inte varit någon annan än Armando Söderlund eller han själv som har bott i lägenheten. De kontanter om 90 400 kr som hittades i lägenheten i samband med en husrannsakan tillhörde mestadels honom. Pengarna härrör från spelvinster på svartklubbar. Han erhöll inkomst från ett fastighetsbolag under januari till mars 2020 och arbetade därefter på heltid vid Wahlqvist gym som han äger tillsammans med sin flickvän.

Han hade en mycket vag relation till Morris Ikenna. Han har inte haft Morris Ikennas telefonnummer och enbart träffat honom ett par gånger på Centralen i Stockholm under perioden december 2019 till januari 2020. Vid båda tillfällena var han med Armando Söderlund. Det har inte varit något särskilt syfte med träffarna, utan det har skett slumpmässigt. Han vet inget om relationen mellan Morris Ikenna och Armando Söderlund. Han kände inte till före mötet på cafét den 6 maj 2020 att Armando Söderlund hade en skuld till Morris Ikenna. Han hade inte själv någon skuld till Morris Ikenna.

*Morris Ikenna har i bilen skjutits till döds av Armando Söderlund*

Utifrån DNA-analyser, den rättsmedicinska obduktionen och den kriminalteknisk undersökningen är följande utrett. Vid polisens spårsäkring hittades i bilen vapendelar i form av kolvsida, pipa, rekylfjäder och styrning samt magasin med tillhörande fjäder. Två kulor med mantel påträffades i trakterna av Morris Ikennas huvud; dels en som vid höger hörselingång, dels en som ramlat ned från britsen till höger om huvudet i samband med obduktionen. Därutöver påträffades vid obduktionen en kulmantel inne i gommen på Morris Ikenna och en del av en kula med demolerad blykärna påträffades på tungans ovansida. Såväl de två patronhylsorna i kaliber 7,65 mm Browning som de båda kulorna med mantel, vilka bedöms härröra från patroner i kaliber 7,65 mm Browning, har av NFC bedömts vara utskjutna ur samma vapen. Pipans patronläge bedöms även vara anpassat för patroner i angiven kaliber. Kulmanteln i gommen och den demolerade kulan har bedömts höra ihop och utgöra del av en helmantlad kula.

Den kriminaltekniska undersökningen ger – utifrån de två patronhylsornas placering inne i bilen, de tre säkrade kulorna/kuldelarna i Morris Ikennas kropp samt att höger baddörr stod öppen under delar av brandförloppet – starkt stöd för att Morris Ikenna skjutits med tre skott, vilka minst två har skett inne i bilen, eller i direkt anslutning till bilen, innan eller i samband med att branden startade. De i bilen återfunna

vapendelarna och dess placering inne i bilen samt de anträffade kulorna i Morris Ikenna tillsammans med resultatet från NFC ger vidare klart stöd för att någon skjutit Morris med en pistol bestående av de vapendelar som påträffats i den utbrända bilen. Vapnet, har vid en jämförande analys, bedömts vara en modifierad halvautomatisk start-/gas-/signalpistol av märket Zoraki.

Av den rättskemiska undersökningen framgår att de påvisade koncentrationerna av koloxidhemoglobin och cyanid inte har varit i sådan koncentration som kan ses vid dödsfall orsakade av inandning av brandgaser. Slutsatsen av detta, vilket har bekräftats av ST-läkaren i rättsmedicin - Daniel Wallroth - som tillsammans med rättsläkaren Cecilia Besev Swing utfört obduktionen, är att Morris Ikenna avlidit till följd av skott med kulvapen mot huvud- och halsregionen och att han alltså var död när branden startade. I målet är alltså utrett att Morris Ikenna blivit skjuten till döds i bilen. Genom Armando Söderlunds egna uppgifter, som inte motsägs av annan utredning, är vidare klarlagt att Armando Söderlund är den person i bilen som har skjutit Morris Ikenna.

*Är det fråga om ett uppsåtligt brott av Armando Söderlund eller har gärningen skett i en nödvärnssituation?*

Av vad som ovan angetts är klarlagt i målet att Morris Ikenna på tid och plats som angetts i gärningsbeskrivningen berövats livet genom att Armando Söderlund skjutit honom med en pistol. Armando Söderlund har bestritt ansvar för gärningen på den grunden att handlingen skett i nödvärn.

När någon framställer en invändning om nödvärn har åklagaren bevisbördan för att rätt till nödvärn inte föreligger. Vad som krävs av åklagaren är att så mycket bevisning förebringas att invändningen framstår som obefogad. Eftersom det är fråga om är att bevisa att en viss situation inte har förelegat kan en invändning om nödvärn lämnas utan avseende för att det inte stöds av utredningen. Beviskravet är

## Brottmålsenhet

här alltså något lägre än vad som i allmänhet gäller i brottmål (Se Högsta domstolens avgöranden i NJA 1990 s. 210, NJA 2009 s. 234, och NJA 2012 s. 45). Styrkan i bevisningen gäller inte endast i förhållande till frågan om rätten till nödvärn som sådan utan också i förhållande till de närmare uppgifter som den tilltalade lämnar om beskaffenheten av det angrepp som han påstår sig ha varit utsatt för.

I målet finns ingen direkt bevisning kring vad som hänt inne i bilen utöver de båda tilltalades uppgifter. Daniel Del Pino har vid huvudförhandlingen bekräftat Armando Söderlunds uppgifter om nödvärnsgärningens inledning. Medtilltalads uppgifter har som utgångspunkt dock ett lågt bevisvärde. Daniel Del Pinos uppgifter har därtill lämnats först sedan han under förundersökningen konsekvent genom samtliga polisförhör svarat ”inga kommentarer”, vilket i förhållande till vad han har berättat i tingsrätten och de allvarliga brott han stått åtalad för framstår som mycket egendomligt. Hans uppgifter saknar enligt tingsrätten beviskraft i förhållande till Armando Söderlunds nödvärnsinvändning.

Joakim Karlsson har förvisso uppgett att han iakttagit något som han uppfattat som ett möjligt handgemäng i bilen. Han har även angivit andra möjliga förklaringar. Den gemensamma nämnanen är dock att det utgör olika antaganden som kan förklara det han faktiskt iakttog, nämligen hur han i korsningen Järfällavägen/Viksjöleden såg hur den högra bakdörren på den röda Mini-Cooper öppnades och hur ett par ben stack ut 30-50 cm och därefter, ca 5-7 sekunder senare, att bildörren stängdes. Han uppfattade det hela som att någon låg ner i bilen. Enligt tingsrätten talar omständigheterna för att Morris Ikenna vid detta tillfälle var död. Huruvida det var till följd av en nödvärnshandling ger vittnesmålet ingen ledning.

Vid bedömningen av huruvida nödvärnsinvändningen är obefogad eller kan lämnas utan avseende för att den saknar stöd av utredningen utgör därför de övriga sakomständigheter som blivit klarlagda under händelseförloppet centrala



bevisfaktum, men även vad som skett innan eller efter händelseförloppet kan tillmätas betydelse i bevishänseende. Dessa omständigheter kan också samtidigt utgöra bevisfakta i frågan om den handlande haft uppsåt till gärningen. Som Högsta domstolen framhållit så framgår nämligen oftast den handlandes bevekelsegrunder och avsikter genom det sätt på vilket han eller hon agerar i den aktuella situationen. Även vad som blivit utrett om den handlandes motivbild, dvs. vad någon vill uppnå med brottet, utgör ofta en del av uppsåtsbedömningen kan utgöra ytterligare bevisning (se NJA 2012 s. 45).

Avseende motivbilden har framkommit att det funnits ekonomiska mellanhavanden mellan Armando Söderlund och Morris Ikenna. Detta kan ha utgjort ett motiv såväl för Morris Ikennas påstådda agerande i bilen som åklagarens påstående om mord. Några närmare slutsatser kan enligt tingsrätten inte dras. Frånvaro av ett tydligt motiv innebär dock inte att en person inte kan ha haft uppsåt till gärningen.

När det gäller de sakomständigheter som blivit utredda avseende händelseförloppet i bilen är det genom obduktionsrapporten och den tekniska utredningen, som inte motsägs av annan utredning, utrett att Armando Söderlund skjutit tre skott inne i bilen som samtliga träffat huvud eller hals på Morris Ikenna. Den omständigheten att vapnet som använts var halvautomatisk betyder att Armando Söderlund måste ha tryckt på avtryckaren varje gång ett skott avlossades. Samtliga skott har skett mot hals och huvud på Morris Ikenna. Enligt tingsrätten framstår antalet skott och träffbilden med betydande styrka för att såväl skotten inte avlossats i en nödvärnssituation (jfr NJA 2012 s. 45) som att den effekt som blev följden, nämligen Morris Ikennas död, varit avsiktlig.

Bedömningen att det inte varit fråga om en nödvärnshandling förstärks av vad som kommit fram om det efterföljande händelseförloppet. Armando Söderlund har om detta uppgett att han fick panik och bad Daniel Del Pino att stanna bilen. När bilen stod still ville han bara att hela situationen skulle försvinna. Han kom på att det

fanns en bensindunk i bakluckan. Daniel Del Pino hade vid tillfället redan gått ur bilen när han kastade ut innehållet i bensindunken i bilen utan någon närmare tanke. Han upptäckte därefter av en slump att det låg ett par tändstickor i träningströjan som han hade på sig. Han tände på bilen och sprang därifrån. I samband med detta hade Daniel Del Pino redan sprungit iväg. Han kom ikapp Daniel Del Pino vid ett närliggande villaområde. Av filmen från övervakningskameran i bostadsområdet syns att han endast torkade bara av svett med kläderna. Det var inte fråga om att han gjorde detta i syfte att dölja sitt ansikte. När de befann sig i villaområdet bad han även Daniel Del Pino att ringa efter en taxi och de tog sig därifrån med taxi till Wahlqvist gym, där han tvättade av sina blodiga händer. Han bad därefter Daniel Del Pino om dennes telefon så att han kunde beställa en taxi hem till Drakengatan, vilket han gjorde.

Enligt tingsrätten talar den omständigheten att Armando Söderlund efter skotten valt att lämna bilen och ta sig från platsen utan att tillkalla polis eller ambulans – öppet eller anonymt varken direkt efter händelsen eller en stund senare – mot att det varit en nödvärnshandling och för att skotten i stället avlossats avsiktligen med uppsåt att döda. Av den övervakningsfilm som visar Armando Söderlund och Daniel Del Pino på Bandyvägen, på väg bort från brandplatsen, är det vidare tydligt att Armando Söderlund varit mån om att skyla sitt ansikte mot förbipasserade, och inte torka bort svett, vilket också förstärker bilden av flykt. Än mer anmärkningsvärt är att bilen, efter att skotten avlossats i bilen, och färden fortsatt en kortare stund, därefter satts i brand, med såväl Morris Ikenna som pistolen med tillhörande magasin kvar i bilen. Enligt tingsrätten visar detta på en total likgiltighet inför vad som hänt Morris Ikenna och kan endast förstås på så sätt att det skett i direkt avsikt att dölja spår från händelsen. Omständigheterna talar emot att det varit fråga om en nödvärnssituation.

Enligt tingsrätten har nu angivna sakomständigheter under och efter gärningen med betydande beviskraft *mot* nödvärnsinvändningen och *för* att det varit fråga om ett

uppsåtligt dödande av avrättningsliknande karaktär. Frågan är då om Armando Söderlunds närmare beskrivning av nödvärnsgärningen är ägnad att medföra en annan bedömning. Kring detta har Armando Söderlund uppgett följande. Efter att han och Morris Ikenna träffat Daniel Del Pino på cafét i Barkarbystaden åkte han och Daniel Del Pino därefter genom ett närliggande garage på Ica Maxi och hämtade upp Morris Ikenna, som satte sig på höger sida i baksätet. Morris Ikenna hade med sig en väska in i bilen. De åkte planlöst runt i området och han försökte vid tillfället prata med Morris Ikenna för att lösa situationen med skulden. Han tyckte det var mer lämpligt att prata om skulden i bilen än vid cafét då det vara andra personer där. Någon gång under bilresan sa Morris Ikenna att ”this is it”. Han tittade då mot baksätet där Morris Ikenna satt och såg att Morris Ikenna höll i en pistol som var riktad mot hans tinning. Han vet inte vart ifrån Morris Ikenna hade fått pistolen. Han blev livrädd och trodde han skulle dö med tanke på att Morris Ikenna hade hotat honom sedan tidigare. Han reagerade snabbt genom att kasta sig mot baksätet och slog upp Morris Ikennas arm mot taket. Han gjorde allt för att inte bli skjuten. De brottades i baksätet i bilen och båda försökte vinna kontroll över pistolen. Någon gång under handgemänget öppnas bildörren. Vid något tillfälle när de båda håller i pistolen avlossades skott. Han vet att två till tre skott avlossades från pistolen men vet inte var bilen var när skotten avlossades.

Armando Söderlund har vid rekonstruktionen, då han försökt åskådliggöra det närmare händelseförloppet, dels uppgett sig vara osäker i vilken hand som Morris Ikenna höll pistolen, men har velat ha det till att Morris Ikenna höll den i vänster hand, dels initialt placerat Morris Ikenna på den högra sidan av bilens baksida, men korrigerat det till något mer till mitten av baksätet. Enligt tingsrätten förefaller de korrigerade uppgifterna sannolika utifrån hur Armando Söderlund beskrivit vinkeln på vapnet i förhållande till hans huvud. Samtidigt visar utredningen att Morris Ikenna var högerhänt. Enligt tingsrätten förefaller det därför mindre sannolikt att Morris Ikenna i den beskrivna situationen skulle välja att hålla pistolen i sin vänstra hand. Armando Söderlund har därtill i den efterföljande skeendet i baksätet haft

betydande svårigheter att minnas vad som hänt mer än att de båda har hållit i pistolen samtidigt som de brottats och slagits med olika händer. Han har därtill inledningsvis hänvisat till att Morris hamnade mot golvet på bilens vänstra sida för att senare visa hur Morris satt mer upprätt på höger sida med honom framför sig på en halv armlängds avstånd. Han har inte heller någon minnesbild av hur skotten avlossades, eller ens hur han greppat pistolen, mer än att han tryckt på avtryckaren tre gånger i rad när Morris befunnit sig i ett upprätt läge på den högra sidan av baksätet med pistolen riktad från Morris Ikennas vänstra sida. Även om Daniel Wallroth varit tydlig med att det inte går att med bestämdhet dra någon säker slutsats om skottvinklar så stämmer Armando Söderlunds uppgift om hur skotten avlossats dåligt med Daniel Wallroths uppgift om trolig skottvinkel utifrån den kulmantel som påträffats inne i gommen på Morris Ikenna. Att kulmanteln är lokaliserad något till vänster i gommen talar nämligen för att kulan kommit från Morris Ikennas högra sida.

Enligt tingsrätten präglas Armando Söderlunds beskrivning av nödvärnssituationens upprinnelse och utsträckning i tiden såväl av vaghet som bristande minnesbilder samt vissa direkt motsägelsefulla moment. Omständigheterna är sammantaget ägnade att påverka trovärdigheten i hans beskrivning negativt.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att så många omständigheter talar emot invändningen om nödvärn att den framstår som obefogad och att det är ställt utom rimligt tvivel att Armando Söderlund avlossat skotten med ett direkt uppsåt att döda Morris Ikenna och att ett av skotten, antagligen den genom halsen, fått den avsedda effekten. Den av åklagaren påstådda brottsliga gärningen är styrkt.

*Armando Söderlund ska dömas för mord*

Den som uppsåtligen dödar annan döms för mord. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars att anse som mindre grovt

döms i stället för dråp. Utgångspunkten är alltså att uppsåtligt dödande ska bedömas som mord och enligt praxis krävs för att det i stället ska dömas till dråp att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande (NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 809). De ändringar i straffbestämmelsen om mord som trädde i kraft den 1 januari 2020 har inte avsett att medföra några förändringar i gränsdragningen mellan mord och dråp (prop. 2018/19:138 s. 30). Enligt tingsrätten har annat inte framkommit än att det dödliga våldet skett med direkt avsikt att döda. I målet har inte framkommit några omständigheter som kan anses så förmildrande att gärningen ska rubriceras som dråp. Armando Söderlund ska därför dömas för mord.

*Det är inte visat att Daniel Del Pino har agerat tillsammans och i samförstånd med Armando Söderlund. Det är inte heller visat att han främjat mordgärningen*

Åklagaren har i första hand gjort gällande att Daniel Del Pino agerat tillsammans och i samförstånd med Armando Söderlund och i andra hand främjat gärningen och därför gjort sig skyldig till medhjälp till mord.

Enligt 23 kap. 4 § första stycket brottsbalken ska ansvar som i balken är föreskrivet för viss gärning ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Att den som medverkar till eller främjar en sådan gärning kan komma att dömas som gärningsman, anstiftan av brottet eller medhjälp till det framgår av bestämmelsens andra stycke. Vidare har anförts att det förhållandet att genomförandet av ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen innebär att ansvar i gärningsmannaskap kan ådömas även den som mera perifert deltar i själva det brottsliga tilltaget, förutsatt att gärningen har begåtts i samverkan. Den som endast främjar ett brott innan detta påbörjas i allmänhet inte är att anse som gärningsman (se NJA 2006 s. 535, jfr NJA 1980 s. 606). Medverkan till brott är straffbar fram till dess det brott som man medverkar till fullbordats.

Tingsrätten har ovan funnit att Armando Söderlund avsiktligt berövat Morris Ikenna livet. Daniel Del Pino har vidgått samtliga de faktiska omständigheter som åklagaren lagt honom till last i gärningsbeskrivning såsom främjandegärningar. Ingen av dessa handlingar, dvs att han har mött upp Morris Ikenna och Armando Söderlund i Barkarby och därefter skjutsat Morris Ikenna och Armando Söderlund i bil mellan Barkarby och Viksjö och att han befunnit sig i bilen när Armando Söderlund avlossade skotten kan dock läggas Daniel Del Pino till last som en brottslig gärning såtillvida inte utredningen visar att han har haft uppsåt till det föreliggande medverkansobjektet, dvs. berövandet av Morris Ikennas liv.

Åklagaren har i utredningen, genom transaktionskartor, fotografier och vittnesuppgifter från Armstrong Okems och Yousef El-Kamh visat att Armando Söderlund och Daniel Del Pino, under andra namn, varit involverade i en verksamhet där andra personer med deras hjälp upptagit olika banklån, vars medel till viss del kommit Armando Söderlund och Daniel Del Pino till del. Genom Armstrong Okems uppgifter är det vidare utrett att Morris Ikenna varit involverad i vad åklagaren i målet benämnt som ”bedrägeriverksamhet”. I enlighet med vad tingsrätten angett om motivbilden beträffande Armando Söderlunds skuld är de konkreta omständigheterna kring detta emellertid inte sådana att de kan tillmätas något avgörande betydelse för bedömningen av Daniel Del Pinos uppsåt till berövandet av Morris Ikennas liv. Inte heller i övrigt har åklagaren visat på några omständigheter kring Daniel Del Pinos insikt om Armando Söderlunds gärning. Enligt tingsrätten har åklagaren således inte styrkt att gärningen skett i gärningsmannaskap eller i samverkan. Något ansvar för mord eller medhjälp till mord kan därför inte komma ifråga för hans del. Förstahands- och andrahandsyrkandet från åklagaren om ansvar för mord alternativt medhjälp till mord ska därför inte bifallas.

*Daniel Del Pino ska dömas för skyddande av brottsling, grovt brott*

Åklagaren har, alternativt, i tredje hand gjort gällande att Daniel Del Pino gjort sig skyldig till skyddande av brottsling, grovt brott, utifrån vissa omständigheter som skett efter bilbranden. För skyddande av brottsling döms till böter eller fängelse i högst ett år (17 kap. 11 § första stycket brottsbalken), såvitt nu är i fråga, den som hjälper någon som begått brott att undkomma. Är brottet grovt, döms till fängelse, lägst sex månader och högst fyra år.

Eftersom tingsrätten funnit att ett brott har förövats är bestämmelsen som utgångspunkt tillämplig. Vad som därutöver krävs för straffansvar är att åtgärder vidtagits som syftat till att motverka att brottet uppdagas eller beivras. I målet har inte blivit utrett, oaktat att beställningen har gjorts från hans telefon, att Daniel Del Pino de facto beställt och betalat för en taxiresa för Armando Söderlund från gymmet till lägenheten på Drakengatan. Att han upplåtit lägenheten till Armando Söderlund på Drakengatan kan inte heller läggas honom till last som brottslig gärning, då upplåtelsen skedde långt innan gärningen. I målet är däremot utrett att Daniel del Pino beställt och betalat för en taxiresa från Bandyvägen i Viksjö till ett gym på Nettovägen i Järfälla. Att ordna transport åt en brottsling för att undkomma brottsplatsen utgör ett typexempel som omfattas av straffbestämmelsen. Även om Daniel Del Pino gjort detta för att själv undkomma platsen har Armando Söderlund därefter åkt med taxin med Daniel Del Pinos vetskap om att en brottslig gärning förövats och därmed hjälpt Armando Söderlund att fly från brottsplatsen. Han kan därför inte undgå ansvar för skyddande av brottsling (jfr NJA 2015 s. 31). Brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till att han genom att hjälpa Armando Söderlund att fly från platsen måste ha förstått att motverkat att ett mycket allvarligt brott uppdagats.

**Påföljd***Armando Söderlund*

Den som uppsåtligt dödar annan döms enligt paragrafen för *mord* till fängelse på viss tid i lägst tio och högst 18 år eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Enligt tidigare praxis var utgångspunkten att straffvärdet för mord, som varken innehöll några försvårande eller förmildrande omständigheter, fängelse i 14 år (se NJA 2016 s. 809). Straffskalan för mord ändrades dock den 1 januari 2020. Syftet med lagändringen var att straffet för mord skulle skärpas på så sätt att livstidsstraffet skulle komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare. Ändringen innebar att sådana omständigheter som tidigare talade för ett straffvärde i den övre delen av straffskalan (15-18 år) i stället talar för ett livstidsstraff. Även straffnivån för de mord som innan lagändringen låg inom den nedre delen av den tidsbestämda straffskalan (10-14 år) skulle påverkas (se prop. 2018/19:138).

Några närmare anvisningar om hur lagstiftaren sett på straffmätningen av det tidsbestämda straffet har inte getts i förarbetena utan har överlämnats till rättstillämpningen. Med utgångspunkt i att de omständigheter som angetts som skäl för livstids fängelse får anses motsvara vad som enligt tidigare praxis föranlett ett straffvärde motsvarande 15 år och uppåt, kan också antas att straffvärdet för ett mord där omständigheterna sammantaget varken är försvårande eller förmildrande och där straffvärdet tidigare motsvarat 14 års fängelse, i dag bör vara i den övre delen av straffskalan för det tidsbestämda brottet.



Som tingsrätten funnit utrett i skulddelen har Morris Ikenna med direkt avsikt skjutits med tre skott som alla träffat huvud- och halsregionen. Gärningen har haft karaktär av avrättning. Några andra försvårande eller förmildrande omständigheter, som kan beaktas i denna bedömning, har inte blivit visade. Mordet hade, med den praxis som var tillämplig innan straffskalan för mord ändrades, enligt tingsrätten motsvarat fängelse 16 år. Med beaktande av den straffskärpning som den senaste lagändringen syftar till gör tingsrätten dock bedömningen att straffvärdet numera motsvarar fängelse i 18 år. Påföljden bestäms därför till fängelse i 18 år.

#### *Daniel Del Pino*

Daniel Del Pino, som tidigare är ostraffad bortsett från en trafikförseelse, döms nu för skyddande av brottsling, grovt brott. Enligt tingsrätten har gärningen ett straffvärde om åtta månaders fängelse. Brottslighetens art är sådan att ett fängelsestraff normalt ska utdömas. Daniel del Pino har emellertid varit frihetsberövad i målet, som anhållen och häktad, under sex månader. Vid nu angivna förhållanden – då förutsättningar saknas för att förordna om att fängelsestraffet ska anses helt verkställt – bör påföljden stanna vid en villkorlig dom, som inte ska förenas med böter eller samhällstjänst (se 29 kap 5 § brottsbalken, jfr NJA 2013 s. 321 med hänvisningar). Påföljden för Daniel Del Pino bestäms alltså till en ren villkorlig dom.

#### **Skadestånd**

Kretsen av personer som kan ersättas enligt 5 kap. 2 § 3 p. skadeståndslagen är begränsad till sådana som stod den avlidne särskilt nära. Syskon som inte bor tillsammans kan under vissa förutsättningar anses ha en så nära relation med den avlidne att ersättning utges (se NJA 2000 s. 521).

I det aktuella målet har Loveday Ndukwe gjort gällande att han i egenskap av bror till den avlidne är berättigad till ersättning för psykiskt lidande och begravningskostnader. Tingsrätten konstaterar att Loveday Nduwke har inte hörts och av utredningen i övrigt saknas någon närmare uppgift om hans relation till Morris Ikenna. Mot denna bakgrund är det inte visat att han har haft en särskild nära relation till den avlidne. Skadeståndsyrkandet beträffande Armando Söderlund ska därmed avslås.

Med hänsyn till utgången i målet ska även skadeståndsyrkandet beträffande Daniel Del Pino avslås.

### **Häktning**

Det finns risk för att Armando Söderlund avviker eller på annat sätt undandrar sig straff. För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Armando Söderlund ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Övrigt**

Yrkandet om förverkande har stöd i lag och ska därför bifallas.

Det finns skäl att förordna om sekretess i enlighet med domslutet.

Den av försvaret och målsägandebiträdet begärda ersättningen är skälig. Staten ska stå kostnaden.

Eftersom Armando Söderlund och Daniel Del Pino döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de betala varsin avgift till brottsofferfonden.

ATTUNDA TINGSRÄTT

**DOM**

B 5410-20

Brottmålsenhet

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten, med hänsyn till mellankommande helg, senast den 28 december 2020.

Johan Nordin

I avgörandet har rådmannen Johan Nordin samt nämndemännen Tanja Bojovic, Mikael Guslin och Lars-Erik Åsberg deltagit. Rätten är enig.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19911009-0330	Datum för dom/beslut 2020-12-03
Efternamn Del Pino	Förnamn DANIEL Miguel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-26	2020-11-23
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19860610-0678	Datum för dom/beslut 2020-12-03
Efternamn Söderlund	Förnamn Harald Francisko ARMANDO

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-26	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)