



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071426

DOM
2022-02-08
Stockholm

Mål nr
B 14703-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 12 november 2021 i mål nr B 12462-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Lisa dos Santos
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Edith Torz
Oras, Sacueni, nr 13, jud. Bihor
Rumänien

2. Lorand Torz
Kilianstrabe 262
904 11 Nürnberg
Tyskland

3. Sebastian Tulba
Haller Straße 206a/Top 5
6020 Innsbruck
Österrike

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokat Elsa Segerros
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

George Lupu, 19870582-9698
Medborgare i Rumänien
Frihetsberövande: Häktad
Jud Constanta
Loc Constanta
Str. Spiru Haret 8
Rumänien

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Charlotte Wirén
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Dok.Id 1779458

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. George Lupu ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla. Sekretess enligt 21 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska gälla för motsvarande uppgifter som lagts fram under hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
 5. Elsa Segerros får ersättning av staten med 24 438 kr. Av beloppet avser 16 223 kr arbete, 2 310 kr tidsspillan, 1 017 kr utlägg och 4 888 kr mervärdesskatt.
 6. Charlotta Wirén får ersättning av staten med 74 368 kr. Av beloppet avser 50 470 kr arbete, 6 600 kr tidsspillan, 2 424 kr utlägg och 14 874 kr mervärdesskatt.
 7. Kostnaden för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma George Lupu även för brott mot griftefrid och under alla förhållanden döma honom till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

Edith Torz, Lorand Torz och Sebastian Tulba har yrkat att hovrätten ska döma George Lupu till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

George Lupu har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och som en följd av detta avslå målsägandenas yrkanden om skadestånd. Under alla förhållanden har han yrkat att straffet ska lindras.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

George Lupu har i händelse av frikännande dom yrkat ersättning för rättegångskostnader.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten. Hovrätten har tagit del av den muntliga bevisningen genom uppspelning av ljud- och bildfiler från förhören i tingsrätten med tilltalad och vittnen.

George Lupu har som ny bevisning åberopat ett rättsmedicinskt yttrande avseende Szabolcs Torz skada på armen. Han har vidare åberopat tilläggsförhör med sig själv och med Stefan Ternow.

Skuld

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna.

När det gäller vittnesförhöret med Sophida Chandaeng delar hovrätten tingsrättens bedömning att hon delvis inte velat medverka i förhöret och att det därför har varit möjligt att vid huvudförhandlingen läsa upp de uppgifter som hon har lämnat i tidigare polisförhör enligt 36 kap. 16 § andra stycket rättegångsbalken samt att det är möjligt att väga in hennes tidigare lämnade uppgifter i bedömningen på sätt som tingsrätten har gjort. Förhöret med Sophida Chandaeng väcker dock enligt hovrättens mening även frågan om det varit möjligt att ta del av hennes uppgifter i övrigt enligt 35 kap. 14 § rättegångsbalken.

Av inspelningen med Sophida Chandaeng framgår att hon inte har något fokus på att vittnesförhöret pågår. Trots mängder av tillsägelser, pauser och samtal med ordföranden så blir det ingen bättring under de två timmar som förhöret pågår. Sophida Chandaeng har påtagliga koncentrationsproblem och skrattar dessutom av oklar anledning vid flera tillfällen under förhöret. Även den omständighet att det i förhandlingssalen i tingsrätten finns en tolk som bistår George Lupu med att tolka till rumänska, medan en thailändsk tolk medverkar per telefon för att hjälpa Sophida Chandaeng synes påverka henne, liksom den omständighet att Szabolcs Torz tvillingbror finns på plats i tingsrätten under förhöret.

Även om förhöret hade kunnat anordnas på ett annat sätt för att ge bättre förutsättningar för Sophida Chandaeng att medverka anser hovrätten att hennes agerande under förhöret i tingsrätten är sådant att det varit möjligt att läsa upp uppgifter från polisförhören med henne enligt 35 kap. 14 § rättegångsbalken. Vid förhandlingen i tingsrätten har George Lupus försvarare haft möjlighet att ställa frågor till Sophida Chandaeng om de uppgifter som hon har lämnat till polisen. Mot denna bakgrund anser hovrätten att det inte heller på denna grund har förelegat något hinder mot att ta del av uppgifterna från polisförhören och väga in dem i bedömningen på sätt som tingsrätten har gjort (jfr NJA 2015 s. 222).

När det gäller frågan vad som är utrett i målet ansluter sig hovrätten till den bedömning som tingsrätten har gjort, dock med följande undantag. Enligt hovrätten visar övervakningsfilmen att George Lupu gör en vid huggrörelse med kniven, men inte att rörelsen börjar högt över hans huvud. Den nya bevisningen som har presenterats i

hovrätten påverkar inte den bedömning som tingsrätten har gjort. Hovrätten delar således tingsrättens bedömning att det är styrkt att George Lupu har berövat Szabolcs Torz livet på sätt som åklagaren har påstått och att han inte har handlat i nödvärn. Även avseende frågan om George Lupu haft uppsåt att döda Szabolcs Torz delar hovrätten tingsrättens bedömning och anser att George Lupu i vart fall har haft likgiltighetsuppsåt till att döda honom. På de skäl som tingsrätten redogjort för i sin dom ska gärningen rubriceras som mord och konsumera brott mot giftefrid. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i dessa delar.

Påföljd

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar vad gäller straffmätning och påföljdsval. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Skadestånd

Med hänvisning till utgången i fråga om skuld ska George Lupu betala skadestånd till målsägandena. Tvist råder inte om beloppen eller om målsägandena ingår i kretsen av nära anhöriga. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Utvisning

På de skäl som framgår av tingsrättens dom ska George Lupu utvisas från Sverige på obestämd tid.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det finns fortfarande risk för att George Lupu avviker eller på annat sätt undandrar sig straff och att han fortsätter att begå brott. Det är därmed inte uppenbart att skäl för häktning saknas. George Lupu ska därför vara kvar i häkte på sätt som framgår av domslutet.

Ersättning

Charlotte Wiréns har begärt ersättning för bland annat 46,5 timmars arbete och 7,25 timmars tidsspillan. Under huvudförhandlingen i hovrätten har parterna närvarat under drygt fem timmar. Som framgår ovan är utredningen i hovrätten i stort sett densamma som vid tingsrätten. Även med beaktande av vad som redovisats i kostnadsräkningen

anser hovrätten att begärd ersättning för arbete och tidspillan är för hög. Med hänvisning till målets art och omfattning får Charlotte Wirén anses väl tillgodosedd med en ersättning motsvarande 35 timmars arbete och fem timmars tidspillan. Övriga yrkanden om ersättning är skäliga och ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-03-08

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Christina Brobacke och Maria Billing, referent, hovrättsassessorn Christine Stridsberg samt nämndemännen Bertil Pierre och Gertrud Mankefors.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2021-11-12
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 12462-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

George Lupu, 19870582-9698
Frihetsberövande: Häktad
F n häktet Huddinge
Medborgare i Rumänien

Offentlig försvarare:
Advokat Charlotte Wirén
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lisa dos Santos
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Edith Torz
Oras, Sacueni, nr 13, jud. Bihor
Rumänien

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Elsa Segerros
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

2. Lorand Torz
Kilianstrabe 262
904 11 Nürnberg
Tyskland

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Elsa Segerros
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 20

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

3. Sebastian Tulba
Haller Straße 206a/Top 5
6020 Innsbruck
Österrike

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Elsa Segerros
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-07-14

Påföljd m.m.

Fängelse 16 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 5 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. George Lupu ska betala skadestånd till Edith Torz med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juli 2021 till dess betalning sker.
2. George Lupu ska betala skadestånd till Sebastian Tulba med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juli 2021 till dess betalning sker.
3. George Lupu ska betala skadestånd till Lorand Torz med 93 000 kr. Han ska betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 60 000 kr från den 14 juli 2021 och på 33 000 kr från den 27 juli 2021, allt till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, nr 2021-5000-BG87100.2)

Häktning m.m.

George Lupu ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 §, 25 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de bilder i brottsplatsundersökningen och i dödsfallsintyget som föredragits inom stängda dörrar ska fortsätta att gälla (aktbilaga 36, s. 7 - 8 samt aktbilaga 39, s. 26 - 40).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Elsa Segerros får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 99 983 kr. Av beloppet avser 19 997 kr moms.
 2. Charlotta Wirén får ersättning av staten med 211 680 kr kr. Av beloppet avser 42 336 kr moms.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Innehållsförteckning

ÅKLAGARENS BEGÄRAN	5
BEGÄRAN OM SKADESTÅND	5
GEORGE LUPUS INSTÄLLNING	6
FRIHETSBERÖVANDE	7
UTREDNINGEN	7
Bakgrund och ostridiga omständigheter	8
Övervakningsfilmen och rättsutlåtandet	9
Vad som framkommit vid förhören	10
TINGSRÄTTENS BEDÖMNING	18
Frågorna när det gäller åtalet för mord	18
George Lupu har orsakat Szabolcs Torz död	18
George Lupu har inte handlat i nödvärn	19
George Lupu har haft uppsåt att döda Szabolcs Torz	22
Det finns inte anledning att rubricera gärningen som dråp	24
Har George Lupu även begått brott mot griftefrid?	24
Påföljd	26
Skadestånd	28
Utvisning	28
Övriga frågor	29

ÅKLAGARENS BEGÄRAN

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma George Lupu för **mord** och **brott mot griftefrid** enligt följande gärningsbeskrivningar.

George Lupu har dödat Szabolcs Torz genom att hugga/sticka honom med kniv. George Lupu högg/stack honom dels i armen och dels i bröstet, vilket orsakade honom sårskador och blödningar. Szabolcs Torz avled till följd av knivskadan i bröstet, då kniven träffade och gick genom hjärtat och ledde till omfattande blödning. Det hände den 14 juli 2021 på Stora Sällskapets väg, Skärholmen, Stockholms stad.

George Lupu begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

George Lupu har efter ovan händelse obehörigen flyttat på Szabolcs Torzs kropp genom att lyfta/slåpa den avlidna kroppen till en undanskymd plats. Detta tillfogade kroppen skador. Det hände den 14 juli 2021 i närheten av Bredängs Vandrарhem, Stora Sällskapets väg, Skärholmen, Stockholms stad.

George Lupu begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 § brottsbalken

Åklagaren har begärt att i beslag tagen kniv ska förverkas.

Åklagaren har även begärt att George Lupu ska utvisas från Sverige och förbjudas att återvända hit på obestämd tid enligt 8 a kap. 5 § utlänningslagen.

BEGÄRAN OM SKADESTÅND

Lorand Torz, bror till Szabolcs Torz, har instämt i åtalet och begärt att George Lupu ska betala skadestånd till honom om sammanlagt 93 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen på 60 000 kr från den 14 juli 2021 och på 33 000 kr från den 27 juli 2021, vilket avser dagen för betalningen av kostnaden, till dess full betalning sker. Av

skadeståndskravet avser 60 000 kr ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande för nära anhörig enligt 2 kap 1 § samt 5 kap 2 § p3 skadeståndslagen och 33 000 kr avser begravningskostnad och kostnad för transport till Rumänien enligt 5 kap 2 § 1p skadeståndslagen.

Sebastian Tulba, son till Szabolcs Torz, har instämt i åtalet och begärt att George Lupu ska betala skadestånd till honom med 60 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 14 juli 2021 till dess betalning sker. Skadeståndet avser ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande för nära anhörig enligt 2 kap 1 § samt 5 kap 2 § p3 skadeståndslagen.

Edith Torz, mor till Szabolcs Torz, har instämt i åtalet och begärt att George Lupu ska betala skadestånd till henne med 60 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 14 juli 2021 till dess betalning sker. Skadeståndet avser ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande för nära anhörig enligt 2 kap 1 § samt 5 kap 2 § p3 skadeståndslagen.

GEORGE LUPUS INSTÄLLNING

George Lupu har bestritt ansvar för mord. Han har vidgått att han hållit i en kniv men gjort gällande att han saknat uppsåt att skada Szabolcs Torz i armen. Han har vidare vidgått att han stuckit Szabolcs Torz i bröstet. Han har invänt att han handlat i nödvärn. Under alla omständigheter har han gjort gällande att han saknat uppsåt att döda Szabolcs Torz.

George Lupu har även bestritt ansvar för brott mot griftefrid. Han har vidgått att han flyttat Szabolcs Torz kropp men invänt att han inte har haft uppsåt att skada den samt att han har flyttat kroppen i syfte att skydda den mot större skada.

Han har också bestritt de enskilda anspråk som framställts. Han har dock vitsordat beloppen och sätten att beräkna ränta som skäliga i och för sig. Han har vidare

vitsordat att målsägandena är nära anhöriga och därmed i och för sig berättigade till ersättning för sveda och värk för psykiskt lidande vid en fällande dom.

George Lupu har inte haft någon erinran mot att den i beslag tagna kniven förverkas.

Slutligen har George Lupu även bestritt åklagarens begäran om att han ska utvisas.

FRIHETSBERÖVANDE

George Lupu har varit frihetsberövad på grund av brottsmisstankarna i detta mål sedan den 14 juli 2021.

UTREDNINGEN

Förhör har hållits med George Lupu. Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med Sophida Chandaeng, Stefan Ternow, Marian Fodor, Ionut-Adrian Nicolae och polismannen Pontus Malmberg och på George Lupus begäran med rättsläkaren Lydia Khan.

Åklagaren har presenterat följande skriftliga bevisning

- Rättsutlåtande jämte kompletterande utlåtande
- Brottspatsundersökning
- Protokoll platsundersökning avseende kniv och skor
- Utskrift av larmsamtal
- Övervakningsfilm jämte film-pm
- Händelserapport
- PM avseende den avlidnes ID samt bilder på honom
- SMS från George Lupus telefon
- Analysresultat

Övervakningsfilmen har spelats upp liksom samtliga återopade larmsamtal.

Bakgrund och ostridiga omständigheter

Av utredningen framgår följande ostridiga förhållanden. George Lupu och Szabolcs Torz var landsmän och lärde känna varandra i maj 2021. De jobbade ihop i Sverige och bodde tillsammans på vandrarhemmet i Bredäng där de delade rum tillsammans med deras gemensamma vän och landsman Marian Fodor. Vidare framgår att Szabolcs Torz hade en relation med Sophida Chandaeng vid tillfället och att hon för första gången kom till vandrarhemmet med Szabolcs Torz den aktuella kvällen. George Lupu hade dessförinnan haft en kortare relation med Sophida Chandaeng något år tidigare. När George Lupu kom tillbaka till vandrarhemmet kl 23:30 den aktuella kvällen, efter att ha varit på en bar, fann han Szabolcs Torz och Sophida Chandaeng där tillsammans. Varken George Lupu eller Marian Fodor ansåg att det var lämpligt att Sophida Chandaeng var på vandrarhemmet och det gjorde de klart för Szabolcs Torz. En ordväxling uppkom mellan George Lupu och Szabolcs Torz med anledning av detta. Den ledde till att George Lupu och Szabolcs Torz gick ut på en veranda utanför receptionen för att reda ut det hela. Klockan närmade sig då två på natten. Receptionen var vid tillfället obemannad men kameraövervakad. Av övervakningsfilmen framgår att George Lupu var beväpnad med en kniv som satt nedstucken i shortslinningen bakom hans rygg när han gick ut på verandan. Av filmen framgår också att Sophida Chandaeng var i receptionen när männen gick ut och att hon satte sig ned på en stol och tittade ut mot verandan. Därefter utspelade sig sedan den händelse som åtalet avser som ledde till att Szabolcs Torz förblödde och avled.

Larmcentralen mottog ett samtal från Sophida Chandaeng 12 minuter senare. Hon berättade att hennes pojkvän var svårt skadad och blödde kraftigt. Även Marian Fodor ringde larmcentralen flera gånger under kvällen. När polisen kom till platsen gjordes inga fynd eller iakttagelser. George Lupu hade då flyttat Szabolcs Torzs kropp genom att dra den upp i skogen ovanför parkeringen till vandrarhemmet. Det var först dagen efter som Szabolcs Torzs kropp hittades av vandrarhemmets föreståndare Stefan Ternow. George Lupu hade också försökt skölja bort allt blod från verandan. Först två dagar senare hittades kniven nedstucken i en buske på området.

Övervakningsfilmen och rättsutlåtandet

På övervakningsfilmen kan man när det gäller den åtalade gärningen genom ett fönster i receptionen se att männen stod upp och pratade på verandan. Det är endast George Lupu som syns i bild från sidan. Szabolcs Torz är dold bakom husväggen. Plötsligt och kort efter att de gått ut på verandan kan man se hur Szabolcs Torz går emot George Lupu så att de står mitt emot varann mycket nära och att Szabolcs Torz ger George Lupu en lätt knuff med båda händerna varefter George Lupu direkt knuffar undan Szabolcs Torz med en hårdare knuff och backar bakåt så att han skapar ett stort utrymme mellan dem. Genom fönstret ser man sedan hur George Lupu tar fram kniven som han dittills haft gömd bakom ryggen och direkt anfaller genom att göra en vid huggrörelse med kniven som börjar högt över hans huvud och framåt mot Szabolcs Torz samtidigt som han rör sig mot Szabolcs Torz och försvinner ur bild. Genom ett bredvidliggande fönster ser man sedan snabba rörelser som tyder på att någon av dem eller båda rör sig snabbt åt Szabolcs Torzs håll och i huggrörelsens riktning. Kort därefter ses George Lupu återigen i bild med en cigarett i munnen. Tingsrätten kan konstatera att det enligt filmen gick 14 sekunder från det att George Lupu påbörjade anfallet med kniven och fortfarande är synlig i bild och till dess att han återigen är i bild med cigarett i munnen och bråket är avslutat.

Av rättsutlåtandet avseende Szabolcs Torz framgår att han haft följande skador på sin kropp vid undersökningstidpunkten som starkt talar för att döden orsakats av skadan genom hjärtat med omfattande blödning som följd.

- En skarpkantad sårskada på den övre, vänstra delen av bröstorgans framsida, med skadekanaler genom det fjärde revbenet, delar av det femte revbenet, genom hjärtsäcken och hjärtats främre vänsterkammervägg med total avskärning av hjärtats vänstra nedåtgående kranskärl. Skadekanalen begränsas på djupet av den bakre papillarmuskulaturen i hjärtats bakre vänsterkammervägg. Med blödningar i mjukdelarna kring skadekanalen, cirka 30 ml blod i hjärtsäcken cirka 200 ml blod i den vänstra lungsäcken.

- En skarpkantad sårskada på den vänstra underarmens lillfingersida, med skadekanäl tvärställt, parallellt med armen, genom muskulaturen. Skadekanälen begränsas på djupet av läderhuden på armens tumsida med sparsam omgivande blödning i mjukdelarna.

Av rättsutlåtandet framgår att skadorna på handleden och bröstkorgen uppvisar ett utseende som starkt talar för att de orsakats av eggvasst föremål, såsom kniv eller liknande, att placeringen av skadorna talar för att de tillfogats av annan person samt att skadan på handleden dessutom uppvisar ett utseende och placering som talar för att den uppkommit då Szabolcs Torz försökt skydda sig, en s.k. avvärjningsskada.

Vad som framkommit vid förhören

George Lupu

Sedan han lärde känna Szabolcs Torz i maj i år har det fungerat bra att dela boende med honom. De har aldrig grälat och Szabolcs Torz har aldrig varit våldsam mot honom. Szabolcs Torz har dock berättat att han sysslat med kampsport och att han kan bli mycket arg när han väl blir arg och att han brukar slåss och inte kan förlora.

Han träffade Sophida Chandaeng första gången för ett år sedan. De hade en kortare flört men det var dock ingen allvarlig relation. När Szabolcs Torz började träffa Sophida Chandaeng tyckte han inte att det var jobbigt alls, han var då inte intresserad av henne. Han hade sett de två tillsammans vid ett tidigare tillfälle på ett annat hotell.

Tidigare på kvällen den aktuella dagen var han på en bar i Bredäng som han brukade gå till. Han var där själv och drack 4–5 öl. Han hade ingen kontakt med Szabolcs Torz på kvällen innan han kom tillbaka till vandrарhemmet, men de hade umgåtts tidigare under dagen. Stämningen dem emellan var då god. Han kom till vandrарhemmet vid halv tolv-tiden på kvällen. Han kände sig då inte så alkoholpåverkad. När han gick in i badrummet såg han att Szabolcs Torz och Sophida Chandaeng var där. Szabolcs Torz och Sophida Chandaeng tog droger där inne. Konfronterad med att han inte har

Avdelning 2

lämnat den uppgiften i förhör har han uppgett att han inte vet varför han inte sagt det tidigare. Han drog slutsatsen att de tog droger eftersom Sophida Chandaeng hade med sig en liten flaska som låg bredvid en tändare. Han sa till Szabolcs Torz att Sophida Chandaeng och drogerna inte kunde vara kvar där. Han insåg i efterhand att han kanske borde ha sagt det till Szabolcs Torz i enrum då denne blev generad. Szabolcs Torz sa till honom att ”det här slutar inte här”. Han såg att Szabolcs Torz blev irriterad och nervös.

Därefter gick han in i sitt rum. Hans telefon var trasig och han tänkte att han skulle ladda den. Han tog fram en kniv ur en väska. Han hade tidigare fått kniven av Szabolcs Torz. Han tog fram kniven i syfte att hålla den borta från Szabolcs Torz. Szabolcs Torz hade berättat om hur han tidigare varit involverad i ett knivbråk med en chilensare. Han tog ut kniven från väskan i syfte att slänga den och därigenom hålla den borta från Szabolcs Torz. Han stoppade kniven i linningen bak på sina shorts. Hade han inte gömt kniven hade han vaknat med halsen avskuren. Szabolcs Torz skulle ha dödat honom. Eftersom han sedan hörde Szabolcs Torz skrika och vråla beslutade han sig för att behålla kniven så att inte Szabolcs Torz skulle våga göra något mot honom.

Szabolcs Torz föreslog att de skulle gå ut på verandan så att de kunde lösa situationen. Konfronterad med uppgiften om att han i förhör sagt att Szabolcs Torz gick ut för att följa Sophida Chandaeng hem har han uppgett att han inte kommer ihåg varför han har sagt detta.

När han och Szabolcs Torz kom ut på verandan såg han att Szabolcs Torz förberedde en attack genom att gå mot honom med knutna nävar. Han visade kniven för Szabolcs Torz för att skrämma honom och sa åt honom att stanna där han var. Szabolcs Torz skrek på honom och klandrade honom för vad som hade hänt. Szabolcs Torz knuffade sen honom och han knuffade då Szabolcs Torz med vänster hand. Szabolcs Torz slog sedan mot kniven, antagligen för att få bort den och då skar sig Szabolcs Torz på kniven. Det var en olyckshändelse. Det var Szabolcs Torz som var aggressiv och som inte alls verkade bli skrämmd av kniven utan fortsatte anfalla. Han själv stod bara där och höll kniven framför sig för att skrämma Szabolcs Torz. Szabolcs Torz skrek att han

Avdelning 2

skadat honom och anföll igen och kom mot honom och då stack han Szabolcs Torz. Han förstår inte hur det gick till och hur allvarligt det var. Szabolcs Torz sprang därifrån och ned mot parkeringen.

Sophida Chandaeng öppnade därefter dörren ut till verandan. Han sa åt henne att gå in igen eftersom hon inte hade något där ute att göra. Han sa till henne att han skulle ringa ambulansen men att hon också kunde göra det. Han försökte få tag i Marian Fodor men telefonen fungerade inte. Det var först senare som han kom på att han hade en telefon till som han kunde använda och ringa till Marian Fodor med.

Han gick ned till Szabolcs Torz och försökte prata med honom när han låg på parkeringen men Szabolcs Torz ville inte prata med honom. Det fanns inget han kunde göra för att hjälpa Szabolcs Torz. Han har inga kunskaper inom livräddning. Han kunde inte ringa efter ambulans eftersom hans telefon var sönder. Han var övertygad om att Sophida Chandaeng skulle ringa ambulans eftersom hon gick förbi Szabolcs Torz där han låg på marken.

När han återvände en stund senare såg han att Szabolcs Torz inte längre rörde sig. Han kontrollerade Szabolcs Torz puls och bestämde sig för att flytta på Szabolcs Torz. Han försökte inte gömma kroppen. Han flyttade kroppen mot skogen för att förhindra att kroppen blev påkörd.

Han kunde inte hantera situationen på ett annat sätt än så som han gjorde. Han kunde inte komma ifrån verandan. Han kunde inte komma in i vandrарhemmet snabbt eftersom det var ett kodlås. Han hade heller inte möjlighet att lämna platsen. Det var Szabolcs Torz som var aggressiv och det var denne som borde ha lämnat platsen. Han var rädd. Han försökte få Szabolcs Torz att sluta genom att hålla upp kniven, men det gick inte. När han svingade högerhanden kraftigt framåt på filmen så anföll han ingen. Han antar att han då endast sa till Szabolcs Torz att stanna kvar där han var.

En stund senare när han sköljt av verandan från allt blod träffade han på Marian Fodor och berättade vad som hade hänt. Marian Fodor skulle sedan åka till macken och

handla och komma tillbaka men kom aldrig tillbaka. Han ringde till Marian Fodor flera gånger men denne svarade inte. Han kände sig ensam och övergiven av sina vänner. Han bestämde sig för att skrämma Marian Fodor och skickade några sms till honom där det skulle se ut som om Marian Fodor var inblandad i det som hänt. Syftet var att Mariann Fodor skulle kontakta honom. Men det gjorde inte Marian Fodor.

Anledningen till att han inte ringde ambulans och polis var egentligen att han ville skydda Marian Fodor. De hade fullt av stulna kläder i sitt rum och han ville därför inte ha någon inblandning av polis. Han ville veta vad Marian Fodor ansåg att han skulle göra. De hade ingen annan sysselsättning i Sverige än att stjäla kläder och det var Marian Fodor som ledde den verksamheten.

Sophida Chandaeng

Sophida Chandaeng har hämtats till huvudförhandlingen och i huvudsak vägrat uttala sig. Hon har bekräftat de relationer hon haft till såväl Szabolcs Torz som till George Lupu såsom hon beskrivit dem vid förundersökningen. Hon har också tillagt vid förhandlingen att när hon och Szabolcs Torz var inne i duschen hade de samlag med varandra. Med tillämpning av 36 kap 16 § 2 st rättegångsbalken har tingsrätten låtit åklagaren, försvararen och målsägandebiträdet läsa upp avsnitt av vad Sophida Chandaeng uppgett vid förundersökningen.

Att Sophida Chandaeng i stort vägrat att yttra sig i tingsrätten aktualiserar frågan om tillämpning av artikel 6 i Europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna - rätten till en rättvis rättegång (fair trial) och rätt att förhöra eller låta förhöra vittnen mot George Lupu. Europadomstolen har i ett antal avgöranden tagit upp denna fråga. Bestämmelsen i 36 kap 16 § 2 st rättegångsbalken skall enligt praxis tolkas restriktivt med beaktande av artikel 6 och Europadomstolens tillämpning av det stadgandet.

Tingsrätten kan konstatera att tillåtande av uppläsning av förundersökningsmaterial inte strider mot artikel 6 generellt sett. Enligt gällande praxis är det avgörande för

frågan om en kränkning av konventionen föreligger om den fällande domen baserats huvudsakligen på förundersökningsmaterialet eller inte. Tingsrätten kommer att återkomma till betydelsen av Sophida Chandaengs berättelse för bedömningen av bevisningen i målet.

Sophida Chandaeng har lämnat utförliga berättelser vid förundersökningen. Hon har hörts vid fyra tillfällen och tingsrätten kommer nu i huvudsak redogöra för vad som framkommit av de avsnitt som lästs upp vid huvudförhandlingen.

När hon var i duschrummet med Szabolcs Torz och rökte Ice kom George Lupu dit med kniv. George Lupu kom nära henne, kramade henne och frågade vart hon hade tagit vägen i ett och ett halvt år. Szabolcs Torz var nära dem när det hände. George Lupu försökte sedan sticka Szabolcs Torz med kniven men spetsen på kniven träffade inte Szabolcs Torz. Sen hörde hon att Szabolcs Torz blev mildare i rösten så hon trodde att de var sams igen. När George Lupu sedan gick ut började Szabolcs Torz att ”snacka skit” om George Lupu.

Hon och Szabolcs Torz gick sedan till rummet. Han letade igenom hennes väska för att se om hon hade något vapen. Hon hade bara en liten kniv. Han hittade den och la tillbaka den i hennes väska. Szabolcs Torz gick sen ut mot verandan för att röka och bad henne att gå med ut. George Lupu gick efter Szabolcs Torz ut på verandan och hon valde då att stanna kvar i receptionen.

Hon såg att Szabolcs Torz och George Lupu skulle röka på verandan. När hon stack ut huvudet i dörren för att se hur det var så hörde hon att Szabolcs Torz började bråka genom att ifrågasätta varför George Lupu bråkade med honom. Han sa: ”Kom igen då, om du vill göra någonting så kom igen då”. Och då drog George Lupu fram kniven och stack Szabolcs Torz flera gånger och det såg ut som om Szabolcs Torz skulle ramla omkull först och därefter försökte han springa undan men fick då se att det rann blod. Hon såg när George Lupu drog fram kniven och sedan såg hon att Szabolcs Torz backade undan, tappade balansen och skrek, det lät som att han skrek av smärta och att han skrek ”sluta” eller någonting liknande eller ”vad gör du”.

Efter det att George Lupu drog fram kniven bakifrån ryggen då backade hon in och stängde dörren och då såg hon inget mer.

Hon uppfattade det som att kniven först träffade Szabolcs Torz på armen när han försökte avvärja hugget och att det kom väldigt mycket blod från armen. Szabolcs Torz sprang sedan bort och både hon och George Lupu sprang efter Szabolcs Torz. Sen såg hon att Szabolcs Torz låg på marken vid infarten och blödde väldigt mycket. George Lupu sa då att han skulle ringa ambulansen.

George Lupu och Szabolcs Torz hade bara bråkat verbalt den aktuella kvällen innan detta hände. Hon hade varit tillsammans med George Lupu tidigare, men det var slut även om det inte var uttalat. George Lupu var ganska hård i sinnet och hon var rädd att det kunde komma att bli en konflikt mellan honom och Szabolcs Torz. Hon och Szabolcs Torz hade tidigare undvikit att träffa George Lupu tillsammans när de blev bjudna till hans födelsedagsfest.

Stefan Ternow

Han är föreståndare för vandrarhemmet. George Lupu, Marian Fodor och Szabolcs Torz kom till vandrarhemmet i juni och hade skött sig utan anmärkning fram till den aktuella dagen. Det funkade alldeles utmärkt mellan dem såvitt han kunde se. När han kom till vandrarhemmet på förmiddagen den 15 juli 2021 såg han blodstänk på marken. Han undrade vad som hade hänt. Han fick mail från Marian Fodor som ville att han skulle ringa upp. När han ringde Marian Fodor var denne skärrad och förklarade att han inte vill komma till vandrarhemmet. Marian Fodor sa till honom att kolla i skogen. Det gjorde han inte först utan spolade istället av gården. Han bestämde sig för att killarna skulle ut men först skulle han ta redan på vad som hänt. Han knackade på dörren till deras rum. George Lupu var där men hade ingen aning om vad som skett. Inte heller när han visade George Lupu blodet på gården visste denne vad som hänt. George Lupu checkade sedan ut när han var ute ett ärende utan att säga något om det till honom. Marian Fodor hämtade därefter sin väska och vågade då inte gå in utan

Avdelning 2

slängde in nyckeln och fick väskan i bilen. Han uppfattade det som att Marian Fodor var rädd för någon och att Marian Fodor var mycket angelägen om att han skulle gå upp och titta i skogen. När han sedan tittade på videofilmerna och såg att det varit en incident på verandan började han leta efter kroppen. Han hittade den i skogen ovanför parkeringen och ringde 112. Någon dag senare var han nere och tittade runt där den största plodpölen var vid sandlådan och då hittade han ett par skor i sandlådan.

Marian Fodor

Han har känt George Lupu i ett år och Szabolcs Torz endast under en kortare tid. När han den aktuella kvällen upptäckte att Szabolcs Torz var på vandrarhemmet tillsammans med Sophida Chandaeng sa han till Szabolcs Torz att Sophida Chandaeng inte kunde vara kvar där och att hon borde gå därifrån. Szabolcs Torz förklarade då att de inte skulle sova över utan åka därifrån när de ätit. Lite senare kom George Lupu till hotellet. Denne var nervös på något sätt. Szabolcs Torz och Sophida Chandaeng var i duschrummet under senare delen av kvällen. George Lupu gick in i duschrummet och de uppstod en diskussion och sedan ett gräl. Han försökte höra vad de sa och han hörde att det handlade om respekt.

Han uppfattade Szabolcs Torz humör som normalt den aktuella kvällen, men tror att Szabolcs Torz antingen hade druckit alkohol eller tagit droger tillsammans med Sophida Chandaeng. George Lupu å sin sida var berusad men lugn. George Lupu blev nervös och irriterad efter det att dennes telefon gått sönder. George Lupu sökte bråk eller gräl med Szabolcs Torz. Han försökte lugna ned George Lupu. Han såg att George Lupu hade en kniv. Han sa åt George Lupu att lägga bort den och att gå och lägga sig istället. Kniven var en arbetskniv med fodral. Han tror att George Lupu hade med sig den till vandrarhemmet i en väska. George Lupu sa att han ville slå Szabolcs Torz, och att Szabolcs Torz muckade gräl med George Lupu. När George Lupu lugnade ned sig trodde han att George Lupu lämnade kniven på rummet. George Lupu har tidigare haft kniv framme när han har varit berusad.

Avdelning 2

Efter händelsen på verandan ringde George Lupu honom och sa att han hade dödat Szabolcs Torz. George Lupu sa inte på vilket sätt, bara att han hade skurit Szabolcs Torz. Han sa också att han hade gömt Szabolcs Torz och att ingen skulle hitta honom. Han trodde först inte på det som George Lupu sa. Detta var efter det att polispatrullen varit på platsen. Eftersom polisen redan hade varit där utan att hitta något så trodde han inte på att George Lupu skulle ha dödat Szabolcs Torz. George Lupu skickade också flera meddelanden till honom som han inte svarade på. George Lupu försökte också ringa honom vid flera tillfällen men han svarade inte på de samtalen. Han vet inte riktigt vad George Lupu ville att han skulle göra, men förmodligen hjälpa honom. Han hade dock ingen lust att bli inblandad.

När det gäller frågan om varför detta hände tror han att det handlade om att George Lupu försökte visa sig överlägsen, smartare och vackrare än alla andra, men han vet egentligen inte annars varför Szabolcs Torz och George Lupu bråkade. Diskussionen innan i duschrummet uppfattade inte han som något allvarligt bråk. George Lupu sade också efteråt att Szabolcs Torz var väl medveten om att om han muckade gräl med George Lupu så skulle något dåligt hända. Han vet inte varför George Lupu var så irriterad på Szabolcs Torz. Det är det nog bara Sophida Chandaeng som vet.

Ionut-Adrian Nicolae

Han har känt Marian Fodor under en längre tid. George Lupu har han känt i ca 2–3 månader och Szabolcs Torz under ca 1 månad innan händelsen.

Marian Fodor ringde honom under natten och berättade att George Lupu hade berättat att han hade dödat Szabolcs Torz och därefter gömt Szabolcs Torz i skogen. Marian Fodor ringde honom flera gånger under natten och var orolig.

Även George Lupu ringde såväl honom som hans fru. Han trodde inte riktigt på vad George Lupu sade, men han pratade ändå med George Lupu eftersom Marian Fodor insisterade på att han skulle göra det. Första gången som George Lupu ringde honom och berättade att Szabolcs Torz var död lät George Lupu väldigt skrämmd. Andra

gången han ringde var han likgiltig och lät euforisk. Han verkade inte bry sig. George Lupu berättade för honom att han hade dödat Szabolcs Torz genom att sticka en kniv i honom vid två tillfällen. George Lupu sa att han hade gjort det på grund av sin stolthet eller liknande.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Frågorna när det gäller åtalet för mord

Frågorna som tingsrätten har att ta ställning till när det gäller åtalet för mord är i första hand om George Lupu begått den åtalade gärningen och om han i så fall har haft rätt till nödvärn. Om nödvärnsrätt inte förelegat uppkommer frågan om George Lupu haft uppsåt till att döda Szabolcs Torz.

George Lupu har orsakat Szabolcs Torz död

George Lupu har vidgått att han stuckit Szabolcs Torz i bröstet men gjort gällande att han inte stuckit honom i armen utan hävdat att detta var en olyckshändelse. Hans erkännande får stöd av övervakningsfilmen där det framgår att George Lupu attackerat Szabolcs Torz med kniv. Sophida Chandaengs vittnesmål ger också stöd för hans erkännande. Av vittnesförhören som hållits med Marian Fodor och Ionut-Adrian Nicolae, framgår att George Lupu i telefonsamtal kort efter händelsen har berättat att han har stuckit Szabolcs Torz och dödat honom. Därtill framgår det av analysresultat att det blod som påträffades på kniven kom från Szabolcs Torz och DNA har påträffats på knivhandtaget från George Lupu.

Av rättsutlåtandet framgår att Szabolcs Torz avlidit till följd av att han har blivit knivhuggen i hjärtat samt att han har fått skador på handleden vilka uppvisar ett utseende och placering som talar för att det uppkommit när Szabolcs Torz försökte skydda sig och är en s.k. avvärjningsskada. Det framgår också att undersökningsfynden talar starkt för att döden orsakats av skadan genom hjärtat med omfattande blödning

Avdelning 2

som följd. Genom den utredning som presenterats är det utrett att George Lupu har orsakat Szabolcs Torz död.

När de gäller frågan om George Lupu även orsakat skadan i armen återkommer tingsrätten till den nedan under avsnitt avseende uppsåtsbedömningen.

George Lupu har inte handlat i nödvärn

Frågan är om George Lupu har befunnit sig i en situation där han haft rätt till nödvärn. Enligt 24 kap 1 § 1 st brottsbalken är en gärning som någon begår i nödvärn endast brottslig om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Av 24 kap 1 § 2 st 1 p brottsbalken framgår att rätt till nödvärn föreligger mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person eller egendom. Den åtalades påstående om nödvärn ska godtas intill dess att åklagaren har motbevisat invändningen. Åklagaren ska förebringa så mycket bevisning att nödvärnsinvändningen framstår som obefogad (se NJA 1990 s. 210 och NJA 2012 s. 45).

Med hänsyn till vad som framkommit om George Lupus och Szabolcs Torz dispyt under kvällen kan George Lupus invändning om nödvärn inte lämnas utan avseende såsom osannolik. George Lupus uppgifter ska istället läggas till grund för bedömningen om inte åklagaren kan visa att invändning är obefogad.

Vid bedömningen av denna fråga konstaterar tingsrätten inledningsvis att det kompletterande rättsutlåtandet talar emot George Lupus berättelse då den sammantagna skadebilden enligt utlåtandet inte är förenlig med att ha orsakats av att målsäganden sprungit mot kniven. Enligt utlåtandet talar skadebildens utbredning snarare för att den orsakats av annan person. En annan sak är att rättsläkaren vid sitt förhör sagt sig inte kunna utesluta motsatsen. Vidare kan konstateras att övervakningsfilmen inte ger stöd för att det varit en nödvärnssituation när knivattacken påbörjades. Tvärtom ger den en bild som motsäger det George Lupu slutligen har beskrivit som händelseförloppet. Men även George Lupus egen berättelse innehåller

Avdelning 2

moment som motsäger att han var utsatt för ett brottsligt angrepp av Szabolcs Torz som han försökte avvärja. Tingsrätten grundar detta på följande omständigheter.

George Lupu har haft svårt att beskriva vad som hände vid själva bråket. Han har haft svårt att sätta ord på vad han själv gjorde men också på vad Szabolcs Torz gjorde mot honom. Han har upprepade gånger förklarat att Szabolcs Torz förberedde sig för en attack utan att förklarar närmare vad attacken innebar. Tingsrätten noterar att han lämnat en beskrivning inledningsvis fri från närmare detaljer om hur det hela gick till. Allt eftersom han fått ytterligare frågor har han beskrivit ett händelseförlopp som tingsrätten redogjort för tidigare i domen och som ger en bild av att han själv varit passiv och enbart visat kniven och bett Szabolcs Torz lugna ned sig och att Szabolcs Torz varit den aggressive som upprepade gånger anfallit utan att utöva något våld mot honom men istället skadat sig själv på kniven upprepade gånger. Det är först när han beskriver skeendet för fjärde gången som han berättar att han högg Szabolcs Torz när denne anföll honom sista gången. Det var det hugget som träffade Szabolcs Torz i bröstet och ledde till hans död. Det är uppenbart att George Lupu velat förminska sin skuld i det som skett och att han velat lägga över ansvaret på Szabolcs Torz.

Genom filmen är det emellertid klarlagt att George Lupu inte visade upp kniven i avskräckande syfte utan tvärtom dolde kniven till dess att han gick till direkt attack mot Szabolcs Torz. Det är vidare klarlagt genom filmen att detta föregicks av att Szabolcs Torz kom emot George Lupu och gav honom en lätt knuff i en situation när George Lupu var beväpnad med kniv och Szabolcs Torz var obeväpnad. Filmen motbevisar vidare George Lupu uppgift om att Szabolcs Torz kommit emot honom med knutna nävar. Av filmen framgår i stället att George Lupu lyfte upp handen med kniven och gjorde en huggande rörelse som började över hans huvud och fram mot Szabolcs Torz. Tingsrätten anser inte att det i detta läge förelåg något påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp från Szabolcs Torz sida som George Lupu kunnat avvärja. Hela händelseförloppet var därefter mycket snabbt och de rörde sig snabbt in mot de inre delarna av verandan. Detta motsäger också George Lupu berättelse om alla de olika moment han beskrivit, liksom hans uppgifter om att han varit passiv och Szabolcs Torz aggressiv. Rörelsens riktning och snabbheten ger istället starkt stöd för att

George Lupu attackerat Szabolcs Torz och överraskat honom helt med sin aggressivitet. Dessa omständigheter talar också starkt för att George Lupu högg Szabolcs Torz i armen. När George Lupu sedan valde att attackera Szabolcs Torz ytterligare en gång med kniv och nu i bröstet förelåg inte heller någon nödvärnssituation för George Lupu, men väl för Szabolcs Torz som var helt skyddslös och svårt skadad i armen. Det faktum att Szabolcs Torz, enligt vad George Lupu berättat, sprang därifrån ger också stöd för att han försökt fly bort från George Lupu plötsliga attack. Sammantaget är det tingsrättens bedömning att åklagaren redan genom filmen, rättsutlåtandet och George Lupu egna uppgifter lyckats visa att George Lupus invändning om nödvärn varit obefogad.

Till det kommer Sophida Chandaengs uppgifter vid polisförhör om vad hon iakttog som också talar emot att det varit fråga om en nödvärnssituation. Hon har visserligen lämnat varierande uppgifter kring hur mycket hon faktiskt sett av händelseförloppet vid knivattacken. Hennes uppgifter under förundersökningen ska bedömas med försiktighet av flera skäl. Tingsrätten kan konstatera att hennes uppgifter inte är avgörande för bedömning men väl stödjer det händelseförlopp som framgår av åklagarens bevisning i övrigt. Uppläsningen av delar av hennes förhör vid förundersökningen står således inte i strid mot artikel 6 i Europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna. Hennes uppgifter under förundersökningen ska därför vägas in i bedömningen.

Även händelseförloppet innan knivattacken talar emot att det varit fråga om en nödvärnssituation. Det framgår av filmen att George Lupu beväpnade sig med kniv redan en kvart innan han gick ut på verandan med Szabolcs Torz. Av Marian Fodors uppgifter framgår att George Lupu var irriterad på Szabolcs Torz och att han vill slå honom och att han försökte förmå honom att lämna kniven i sovrummet. Det är således fråga om en situation där George Lupu var arg och förberedde sig för ett bråk, medan Szabolcs Torz var inne i duschen med Sophida Chandaeng. Vidare framgår att George Lupu valde att beväpna sig med kniv för att få ett övertag men också för att han inte trodde sig om att kunna rå på Szabolcs Torz om det blev fysiskt bråk. George Lupus uppgifter om att han inledningsvis haft för avsikt att slänga bort kniven ändrar

Avdelning 2

inte det förhållandet att han sedan behöll den för att vara beväpnad. Även om det av utredningen framgår att Szabolcs Torz hade narkotiska preparat i kroppen vid tillfället finns det inget i utredningen som tyder på att detta påverkat hans agerande eller att han visat på en aggressivitet denna kväll innan knivattacken. George Lupus uppgifter om att Szabolcs Torz skrikit och vrålat motsägs av vad som framkommit av övervakningsfilmen och vittnesuppgifterna om att Szabolcs Torz agerat lugnt. Omständigheterna innan attacken ger sammanfattningsvis ett tydligt stöd för att det var George Lupu som förberedde sig för och som drev på en konfrontation, även om det i enlighet med vad George Lupu uppgett sannolikt var så att även Szabolcs Torz var irriterad på George Lupus provocerande agerande under kvällen.

Slutligen anser tingsrätten att även George Lupus agerande efter knivattacken talar emot att det som skedde var en olyckshändelse liksom något som skedde i självförsvar eftersom han inte gjorde något för att försöka rädda Szabolcs Torz. Detta agerande talar således också emot att det var fråga om en nödvärnssituation. Av Marian Fodors och Ionut-Adrian Nicolaes uppgifter framgår vidare att George Lupu berättat för dem att han dödat Szabolcs Torz och då inte nämnt att det skulle skett i självförsvar eller av en olyckshändelse.

George Lupus invändning om nödvärn har således varit obefogad och han kan inte åberopa ansvarsfrihet för sitt handlande av det skälet. Tingsrätten vill även tillägga att även om George Lupu skulle haft rätt till nödvärn har hans agerande varit uppenbart oförsvarligt.

George Lupu har haft uppsåt att döda Szabolcs Torz

George Lupu har gjort gällande att han inte avsåg att döda Szabolcs Torz. När det gäller skadan på armen har George Lupu dessutom invänt att det var en ren olyckshändelse som förorsakades av att Szabolcs Torz slog ut med handen för att slå bort kniven. Av rättsläkarens yttrande framgår att skadan på armen ser ut som en typisk avvärjningsskada. Vid förhöret med henne har hon uppgett att det inte kan uteslutas att skadan på armen uppkommit genom att Szabolcs Torz slagit mot kniven.

Avdelning 2

Enligt tingsrättens bedömning kan det vara en hårfin skillnad mellan att Szabolcs Torz lyft upp armen för att avvärja ett knivangrepp mot mer vitala delar och att han slog mot kniven för att avvärja samma angrepp. Tingsrätten anser emellertid att George Lupu beskrivning att han stått stilla med kniven framför sig och att Szabolcs Torz slagit på kniven är motbevisad genom vad tingsrätten redogjort för tidigare under nödvärnsavsnittet. Det är istället utrett att skadan uppkommit i ett skede när George Lupu angripit Szabolcs Torz med kniven. Tingsrätten anser att det därmed är styrkt att George Lupu uppsåtligen huggit/stuckit Szabolcs Torz på armen.

Det faktum att George Lupu därefter högg Szabolcs Torz även i bröstet när Szabolcs Torz redan var svårt skadad i armen och blödde kraftigt är omständigheter som starkt talar för att George Lupu avsåg att döda Szabolcs Torz. Av utredningen framgår emellertid inte annat än att det varit fråga om en ren impulshandling. Det har inte heller framkommit något när det gäller upprinnelsen till attacken som ger stöd för att George Lupu haft avsikts- eller insiktsuppsåt till att döda Szabolcs Torz. Frågan är då om George Lupu haft likgiltighetsuppsåt till att döda Szabolcs Torz.

Likgiltighetsuppsåt förutsätter att George Lupu varit medveten om risken för att Szabolcs Torz skulle avlida av knivhuggen och därtill om George Lupu har varit likgiltig inför effekten av hans handlande. Det är åklagaren som ska visa att det är ställt utom allt rimligt tvivel att så varit fallet.

Avgörande för denna bedömning är det faktum att George Lupu angripit Szabolcs Torz upprepade gånger med kniv mot hans överkropp och att han huggit honom i bröstet vilket typiskt sett är förenat med livsfara (se NJA 2011 s 563). Dessa omständigheter talar starkt för att han insett risken för att hans knivhugg skulle vara livsfarliga. Redan det faktum att han trots detta utdelade upprepade knivhugg talar starkt för att han var likgiltig för effekten. Därtill kommer hans agerande efter knivattacken när Szabolcs Torz flydde bort från verandan. Av George Lupus egna uppgifter framgår att han, när han sprang ned till Szabolcs Torz där han låg på marken och blödde kraftigt, inte gjorde något för att hjälpa Szabolcs Torz utan lämnade honom att förblöda på marken. Hans agerande att säga till Sophida Chandaeng att han skulle ringa ambulans, utan avsikt att göra det, har dessutom varit ägnat att förhindra

att Szabolcs Torz fick hjälp. George Lupus agerande efter attacken ger ett starkt stöd för att han var helt likgiltig inför att Szabolcs Torz avled av de knivhugg han utdelat. George Lupu ska därför dömas för att uppsåtligen ha dödat Szabolcs Torz.

Det finns inte anledning att rubricera gärningen som dråp

Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap 1 § brottsbalken för mord. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller eljest att anse som mindre grovt, döms enligt 3 kap 2 § brottsbalken för dråp. Utgångspunkten är alltså att ett uppsåtligt dödande ska bedömas som mord och att det måste till förmildrande omständigheter för att brottet ska rubriceras som dråp. Omständigheter som kan få betydelse för om brottet ska anses som dråp är att gärningsmannen har handlat i stark affekt till följd av provokation från offrets sida, att det har varit fråga om ett snabbt händelseförlopp eller om gärningsmannen varit starkt pressad. Även det förhållandet att gärningen har begåtts i en nödvärnsliknande situation ska vägas in. Det krävs dock att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp (NJA 2013 s. 376 p. 24 och 28).

Den omständigheten att det varit fråga om ett mycket snabbt händelseförlopp talar i och för sig i förmildrande riktning. Det har emellertid föregåtts av att George Lupu provocerat fram en konfrontation och beväpnat sig redan en kvart innan attacken skedde. Tingsrätten anser inte att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande. George Lupu ska därför dömas för mord.

Har George Lupu även begått brott mot griftefrid?

De objektiva förutsättningarna för brott mot griftefriden är uppfyllda

Av 16 kap 10 § brottsbalken framgår att den som obehörigen flyttar, skadar eller skymfligen behandlar lik döms för brott mot griftefrid till böter eller fängelse i högst två år. Av praxis framgår att befattning med en död kropp som sker i anslutning till ett uppsåtligt dödande uteslutande för att t.ex. dölja mordet många gånger konsumeras av mordet (se exempelvis Hovrätten för Västra Sveriges dom den 29 juli 2019 i mål B

Avdelning 2

3533-19). En hantering av en kropp efter ett mord har således ofta en sådan naturlig koppling till mordbrottet att det inte är rimligt att döma även för brott mot griftefrid. Ansvar för brott mot griftefrid i samband med ett uppsåtligt dödande aktualiseras därför främst i samband med att hanteringen av kroppen medför en ytterligare kränkning av densamma.

George Lupu har erkänt att han flyttade på Szabolcs Torz kropp efter att denne avled. Han har dock bestritt att han haft uppsåt att skada kroppen utan istället gjort gällande att han flyttade kroppen för att skydda den från att bli påkörd av bilar. Han har även bestritt att han hade för avsikt att gömma kroppen.

Av utredningen framgår att avståndet mellan vandrарhemmets altan (där de första blodbesudlingarna påträffades) och platsen där kroppen anträffades uppgår till sammanlagt ca 70 meter. Såväl George Lupu som Sophida Chandaeng har uppgett att Szabolcs Torz sprang en bit från altanen innan han föll ned på marken och därefter avled. Det får därför anses utrett att den sträckan som George Lupu förflyttade Szabolcs Torz kropp uppgick till mindre än 70 meter.

Av rättsläkarutlåtandet framgår att det på Szabolcs Torz kropp fanns skador i form av utspridda hudavskrapningar och ojämna sårkanter på högra sidan av ansiktet, högra sidan av bälens framsida, högra axeln/skuldran, bägge armarna, västra höftkammaren, benen, fotryggarna samt tårna. Av utlåtandet följer vidare att hudavskrapningarna och de övriga små skadorna i ansiktet och på kroppen uppvisar ett utseende som talar för att de uppkommit till följd av trubbigt, snett infallande våld efter dödens inträde. Den sammantagna skadebilden och placeringen av skadorna kan enligt utlåtandet tala för att skadorna uppkommit till följd av förflyttning av kroppen med iskarp mot ojämn yta eller föremål efter döden.

George Lupus har således agerat på ett sådant sätt att de objektiva förutsättningarna för ansvar enligt brott mot griftefrid i 16 kap 10 § brottsbalken är uppfyllda. Den fråga tingsrätten därefter har att ta ställning till är om George Lupu har haft uppsåt till att förflyttningen skedde obehörigen och att han därigenom tillfogade kroppen skador.

George Lupus invändning är motbevisad – han har haft uppsåt

George Lupus invändning att han inte avsett att gömma kroppen utan enbart skydda den motsägs vad Ionut-Adrian Nicolae och Marian Fodor berättat om att George Lupu till dem uppgett att han gömt Szabolcs Torz kropp i skogen. Vidare konstaterar tingsrätten att om det endast varit fråga om att skydda kroppen hade det varit naturligt att ringa ambulans och polis och att fram till dess att de var på plats endast flytta kroppen åt sidan för att förhindra att den låg i vägen för bilar och inte - på det sätt som nu skett - förflytta den så långt att skador likväl uppstod på kroppen. George Lupus invändning är mot denna bakgrund motbevisad av åklagaren.

Mord konsumerar brott mot griftefrid

George Lupu har således i och för sig gjort sig skyldig till brott mot griftefrid. Hans hantering av kroppen har bestått i att han förflyttat den en kortare sträcka vilket orsakat skador på kroppen. Det finns dock inget som tyder på att George Lupu avsåg att skymfa Szabolcs Torz genom att förflytta kroppen. Förflyttningen av kroppen skedde dessutom nära i tid efter det att mordet fullbordades. Enligt tingsrättens bedömning har därför George Lupus hantering av kroppen ett sådant samband med mordet att det inte finns anledning att särskilt döma honom för brott mot griftefrid utan får istället ses som en medbestraffad handling till mord som George Lupu gjort sig skyldig till.

Påföljd

George Lupu förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast av Vänersborgs tingsrätt den 18 maj 2021 och därefter av Hovrätten för Västra Sverige den 26 augusti 2021 för stöld till fängelse en månad. Verkställigheten av den domen påbörjades den 12 oktober när George Lupu satt häktad i detta mål. Dessförinnan dömdes han den 23 december 2020 för stöld till fängelse 2 månader och den 8 juli 2020 för tillgrepp av fortskaffningsmedel, grovt rattfylleri och brott mot knivlagen till fängelse 2 månader. De nu aktuella brotten har begåtts under pågående prövotid efter de två sistnämnda domarna. Den villkorligt medgivna friheten avseende dessa domar

har redan förverkats. George Lupu har således tidigare dömts till fängelse och nu begått ett nytt brott innan tidigare påföljd verkställts. Han ska nu ådömas ny påföljd för mord enligt huvudregeln i 34 kap 1 § brottsbalken.

Straffet för mord är enligt 3 kap 1 § brottsbalken fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Enligt paragrafen ska som skäl för livstids fängelse särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Paragrafen fick sin nuvarande lydelse genom en lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020. Syftet med lagändringen var att skärpa straffet för mord, främst genom att livstidsstraffet ska kunna komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare, men också genom att straffnivån ska höjas för de fall av mord som även framöver kommer att bestraffas med ett tidsbestämt straff (se prop. 2018/19:138 s. 16, 29 och 34).

Tingsrätten anser inte att det föreligger några sådana omständigheter som medför att straffet ska bestämmas till livstids fängelse. Straffet ska istället vara tidsbestämt.

Mord har som utgångspunkt ett straffvärde motsvarande sexton års fängelse om det vid brottet sammantaget inte finns några försvårande eller förmildrande omständigheter (se NJA 2021 s. 377). För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, dock utan att vara av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse. Tingsrätten bedömer inte att det förelegat några försvårande omständigheter som talar för att straffvärdet ska vara högre än sexton år. Frågan är om det förelegat förmildrande omständigheter som talar för att ett mildare straff ska utgå.

Den omständighet att gärningsmannen har agerat impulsivt i en pressad situation liksom om gärningen föregåtts av ett ömsesidigt bråk kan i och för sig vara omständigheter som medför att straffet ska sättas ned. Såsom tingsrätten redogjort för tidigare är det utrett att det var George Lupu som provocerade fram den dispyt som föregick mordet på Szabolcs Torz. Att George Lupu möjligen kände sig pressad eller

Avdelning 2

rädd vid gärningstillfället är således en konsekvens av hans egna handlande. Dessa omständigheter ska därför inte ha någon förmildrande inverkan på straffvärdet. Det har heller inte framkommit några andra billighetsskäl enligt 29 kap 5 § brottsbalken av sådan tyngd att domstolen har anledning att tillmäta dem någon betydelse. Tingsrätten beaktar då att det inte framkommit att George Lupu skulle förorsakas sådana men på grund av att han utvisa ur Sverige som bör beaktas vid straffmätningen.

Tingsrätten bedömer sammantaget att straffvärdet motsvarar fängelse i sexton år. Det saknas skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet. Med hänsyn till det höga straffvärdet är det inte aktuellt med något annat straff än fängelse. Fängelsestraffet bestäms således till fängelse i sexton år.

Skadestånd

När nu George Lupu ska dömas för mord av Szabolcs Torz är han skadeståndsskyldig gentemot målsägandena Lorand Torz, Edith Torz och Sebastian Tulba som alla ingår i den personkrets som i skadeståndshänseende bedöms stå Szabolcs Torz särskilt nära. De har rätt till s.k. anhörigersättning för de psykiska besvär som de drabbats av till följd av att Szabolcs Torz blivit mördad. Lorand Torz har också rätt till ersättning för kostnader i samband med begravning och transport. Begärda belopp har vitsordats av George Lupu och ska därmed utgå i enlighet med deras respektive begäran.

Utvisning

George Lupu är medborgare i Rumänien. Av det yttrande som inkommit från Migrationsverket framgår att George Lupu aldrig har ansökt om uppehållstillstånd eller registrerat uppehållsrätt i Sverige. Migrationsverket saknar därför upplysningar om hans familjeförhållanden. Migrationsverket har vidare uppgett att den allmänna situationen i Rumänien inte utgör grund för att bevilja uppehållstillstånd i Sverige. Myndigheten har mot denna bakgrund bedömt att det enligt 12 kap 1 – 3 §§ utlänningslagen inte föreligger hinder mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut.

Av 8 a kap 1 och 5 §§ utlänningslagen framgår att en EES-medborgare får utvisas ur Sverige om utlänningen döms för ett brott som kan leda till fängelse och det sker av hänsyn till allmän ordning och säkerhet. I 1 § 2 st anges vidare att utvisning endast får ske om utlänningen döms till svårare påföljd än böter och att gärningen är av sådant slag att det antingen kan antas att utlänningen kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, alternativt om brottet är så allvarligt att han eller hon inte bör få stanna kvar här. Det följer vidare av 2 § i kapitlet att domstolen när den överväger om en utlänning ska utvisas ska beakta utlänningens anknytning till det svenska samhället, bland annat dennes levnadsomständigheter, familjesituation samt den tid utlänningen har vistats i Sverige.

George Lupu döms nu för mord till sexton års fängelse. Vid en sådan allvarlig brottslighet råder det inget tvivel om att han utgör ett hot mot den allmänna ordningen och säkerheten i landet. George Lupu har ingen familj i eller annan nära anknytning till Sverige och uppehåller sig endast här tillfälligt, varför anknytningen inte utgör något hinder för att utvisa honom. Åklagarens begäran om utvisning ska därför godtas och George Lupu ska utvisas från Sverige på obestämd tid.

Övriga frågor

Förverkande

Begäran om förverkande av i beslag tagen kniv stöds av lag och ska därför bifallas.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas skäl för häktning. Det finns risk för att George Lupu avviker eller på annat sätt drar sig undan lagföring eller straff om han skulle försättas på fri fot. Det finns också risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. George Lupu ska därför vara fortsatt häktad till dess straffet får verkställas.

Brottsofferfond

Eftersom George Lupu dömts för ett brott som har fängelse i straffskalan ska han betala 800 kr i avgift till brottsofferfonden.

Ersättning

Den ersättning som Elsa Segerros har begärt har åklagaren inte haft någon erinran mot. Tingsrätten anser att begärd ersättning är skälig och tillerkänner henne den. Staten ska stå för den kostnaden.

Charlotte Wirén har begärt ersättning för 96,75 timmars arbete, varav 45 timmar avser genomgång av skriftligt material. Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningen och ansett att rimlig tid för genomgång av skriftligt material uppgår till 35 timmar och inte 45 timmar som begärts. Åklagaren har bland annat framhållit att materian i målet varit tämligen okomplicerad, att förundersökningen omfattar 690 sidor och att förundersökningen pågått i tre månader.

Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta att Charlotte Wirén lagt ned den tid hon angett och anser att tiden är rimlig sett till målets art och omfattning. Tingsrätten tillerkänner henne därför ersättning med det belopp hon begärt. Kostnaden ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 3 december 2021.

Agneta Kornstrand

Avräkningsunderlag bifogas



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870582-9698	Datum för dom/beslut 2021-11-12
Efternamn Lupu	Förnamn George

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-07-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 20

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071426

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-02-08
Stockholm

Aktbilaga 36
Mål nr B 14703-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870582-9698	Datum för dom/beslut 2022-02-08
Efternamn Lupu	Förnamn George

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-07-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Maria Billing

Dok.Id 1779459

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se