



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 08  
Rotel 0801

**DOM**  
2022-09-30  
Stockholm

Mål nr  
B 15417-21

Sid 1 (4)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts deldom den 24 november 2021 i mål nr B 16426-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 2)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Emma Hilmerström  
Åklagarmyndigheten  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

#### Klagande (Tilltalad)

BERTIL Roman Södergren, 19861103-7170  
Valhallavägen 118 A Lgh 1003  
114 41 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Gustaf Ebenfelt  
Advokatbyrån Mimer HB  
Strandbergsgatan 61  
112 51 Stockholm

#### SAKEN

Sabotage mot blåljusverksamhet m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
3. Gustaf Ebenfelt får ersättning av staten med 5 408 kr. Av beloppet avser 4 326 kr arbete och 1 082 kr mervärdesskatt.
4. Bertil Södergren ska ersätta staten för kostnaderna i hovrätten för den offentliga försvararen.

Dok.Id 1784145

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 670 90

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Södertörns tingsrätts deldom den 24 november 2021 i mål nr B 16426-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 2)**

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Emma Hilmerström  
Åklagarmyndigheten  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

**Motpart (Målsägande)**

Strands Bilar AB, 559212-4324  
Skonertvägen 10  
117 68 Stockholm

Företräd av åklagaren

**Klagande (Tilltalad)**

MOHAMMED Kadhim Shanow Finjan Al-Jawhar, 19860716-3816  
c/o Hotel Månen  
Månskärsvägen 9  
141 75 Kungens Kurva

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Larsson  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB  
Karlavägen 41  
114 31 Stockholm

**SAKEN**

Olovligt brukande m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
  2. Martin Larsson får ersättning av staten med 2 704 kr. Av beloppet avser 2 163 kr arbete och 541 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.
-

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Bertil (Roman) Södergren har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalen avseende sabotage mot blåljusverksamhet och narkotikabrott. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten ska döma honom till en mildare påföljd och minska hans skyldighet att återbetala försvararkostnaderna i tingsrätten.

Mohammed Al-Jawhar har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för olovligt brukande och avslå Strands Bilar AB:s skadeståndsyrkande. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten ska lindra straffet och sätta ned skadeståndet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

I enlighet med tingsrättens dom ska såväl Bertil Södergren som Mohammed Al-Jawhar i inte överklagade skuldfrågor dömas för de gärningar som tingsrätten funnit var och en av dem skyldiga till. Gärningarna ska rubriceras som tingsrätten har gjort. Bertil Södergren ska alltså dömas för ringa narkotikabrott och Mohammed Al-Jawhar ska dömas för grov vårdslöshet i trafik och olovlig körning, grovt brott, vid två tillfällen.

I överklagade delar har hovrätten tagit del av samma utredning som tingsrätten. Uppgifter lämnade av Bertil Södergren, Mohammed Al-Jawhar, Joel Hägglund och Jonny Tsegaye har redovisats genom uppspelning av ljud- och bildfilerna från förhören i tingsrätten. Uppgifter lämnade av David Strid och Jerry Strand har redovisats genom uppspelning av ljudfilerna från förhören i tingsrätten.

Avseende Bertil Södergren instämmer hovrätten i de bedömningar som tingsrätten har gjort beträffande skuld och rubricering. Det är enligt hovrättens bedömning uppenbart att Bertil Södergren insett att det var en polisbil under utryckning som han kastade föremålen emot. Han har därför begått brottet sabotage mot blåljusverksamhet uppsåtligen. Mot bakgrund av dels den mängd narkotika som påträffades i Bertil Södergrens lägenhet, dels platsen där narkotikan påträffades bedömer hovrätten att

Bertil Södergren innehaft narkotikan uppsåtligen. Hovrätten gör inte heller några andra bedömningar än tingsrätten i fråga om straffmätning, val av påföljd eller återbetalningsskyldighet för försvararkostnader. Tingsrättens dom i dessa delar ska därför inte ändras.

Beträffande Mohammed Al-Jawhar gör hovrätten inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om Mohammed Al-Jawhar har begått den åtalade gärningen och hur gärningen ska rubriceras. Enligt hovrättens bedömning måste Mohammed Al-Jawhar vid gärningstillfället ha insett att det fanns en mycket stor risk för att han inte hade tillstånd att bruka bilen. Till följd härav och mot bakgrund av vad som i övrigt är utrett i målet bedömer hovrätten att Mohammed Al-Jawhar varit likgiltig inför om han brukade bilen olovligen. Mohammed Al-Jawhar har således begått gärningen med likgiltighetsuppsåt. I fråga om straffmätning, val av påföljd och skadestånd instämmer hovrätten i tingsrättens bedömningar. Tingsrättens dom i dessa delar ska därför inte ändras.

Bertil Södergrens ekonomiska förhållanden är sådana att han även i hovrätten ska betala tillbaka försvararkostnaden till staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2022-10-28

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Annika Åkerlind och Hedvig Trost samt tf. hovrättsassessorn Lina Posse, referent.

**Avräkningsunderlag**, se bilaga C



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 6

**DOM (DELDOM)**  
2021-11-24  
meddelad i  
Huddinge

**Mål nr:** B 16426-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

MOHAMMED Kadhim Shanow Finjan Al-Jawhar, 19860716-3816  
c/o Hotel Månen  
Månskärsvägen 9  
141 75 Kungens Kurva

**Offentlig försvarare:**

Advokat Martin Larsson  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB  
Karlavägen 41  
114 31 Stockholm

**Åklagare**

Assistentåklagare Emma Hilmersson  
Åklagarmyndigheten  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
Box 1123  
141 23 Huddinge

**Målsägande**

1. Haninge kommun, 212000-0084  
136 81 Haninge

Företrädd av åklagaren

2. Strands Bilar AB, 559212-4324  
Skonertvägen 10  
117 68 Stockholm

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Olovligt brukande, 10 kap 7 § 1 st brottsbalken  
2020-09-29
2. Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2020-09-29
3. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)  
2020-09-29 -- 2021-09-13 (2 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Björnkullavägen 5 A

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
141 84 Huddinge

**E-post**  
[sodertorns.tingsratt.avdelning6@dom.se](mailto:sodertorns.tingsratt.avdelning6@dom.se)

**Telefon**  
08-561 660 60

**Webbplats**  
[www.sodertornstingsratt.domstol.se](http://www.sodertornstingsratt.domstol.se)

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken

2020-09-29

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 månad

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

**Skadestånd**

1. Mohammed Al-Jawhar ska betala skadestånd till Strands Bilar AB med 5 673 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 september 2020 till dess betalning sker.
2. Mohammed Al-Jawhar ska betala skadestånd till Haninge kommun med 21 480 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 september 2020 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Martin Larsson får ersättning av staten med 19 834 kr. Av beloppet avser 3 967 kr mervärdesskatt.
  2. Av kostnaden för försvararen ska Mohammed Al-Jawhar till staten återbetala 390 kr.
-



**Tilltalad**

BERTIL Roman Södergren, 19861103-7170  
Valhallavägen 118 A Lgh 1003  
114 41 Stockholm

**Offentlig försvarare:**

Advokat Gustaf Ebenfelt  
Advokatbyrån Mimer HB  
Strandbergsgatan 61, 3 tr  
112 51 Stockholm

**Åklagare**

Assistentåklagare Emma Hilmerzon  
Åklagarmyndigheten  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
Box 1123  
141 23 Huddinge

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken  
2020-09-29
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2020-10-17
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2020-09-29

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 månader

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 2 § brottsbalken

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare nr 2020-5000-BG128258 p. 1-3 och p. 5).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Gustaf Ebenfelt får ersättning av staten med 31 355 kr. Av beloppet avser 6 271 kr mervärdesskatt.
2. Bertil Södergren ska till staten återbetala kostnaden för försvarare med 31 355 kr.

**Övrigt**

Bertil Södergren ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 400 kr.

---



**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande gärningspåståenden.

**Stämningsansökan 2021-05-06**Åtalspunkt 11.1 Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)  
(Mohammed Al-Jawhar)

Mohammed Al-Jawhar har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 29 september 2020 på bland annat Gamla Nynäsvägen, Haninge, Haninge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Mohammed Al-Jawhar begick gärningen med uppsåt.

1.2 Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
(Bertil Södergren)

Bertil Södergren har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände den 29 september 2020 eller någon dag dessförinnan på okänd plats, Stockholms län.

Bertil Södergren begick gärningen med uppsåt.

1.3 Olovligt brukande, 10 kap 7 § 1 st brottsbalken (Mohammed Al-Jawhar)

Mohammed Al-Jawhar har olovligen använt Strands Bilar Abs personbil CNP 010. Det hände den 29 september 2020 på bland annat Gamla Nynäsvägen, Haninge, Haninge kommun.

Mohammed Al-Jawhar begick gärningen med uppsåt.

Användandet vållade skada och olägenhet.

1.4 Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649) (Mohammed Al-Jawhar)

Mohammed Al-Jawhar har den 29 september 2020 framfört personbil på bland annat Gamla Nynäsvägen, Haninge, Haninge kommun och därvid i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingades av omständigheterna. Mohammed Al-Jawhar har härvid i hög hastighet framfört fordonet i fel körfält mot trafiken, kört mot rött, kört på fel sida mot trafiken i en cirkulationsplats samt vid två olika tillfällen kört på och förstört trafikskyltar och en belysningsstolpe.

Brottet är grovt då Mohammed Al-Jawhar varit grovt oaktsam och då han visat uppenbar likgiltighet för andra människors egendom.

1.5 Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken (Mohammed Al-Jawhar och Bertil Södergren)

Mohammed Al-Jawhar och Bertil Södergren har tillsammans och i samförstånd stört polisverksamhet genom att kasta föremål, bland annat en bilbarnstol och en kofot, mot en efterföljande polisbil. Polisbilen tvingades väja för att undgå att träffas av föremålen.

Det hände den 29 september 2020 på bland annat Gamla Nynäsvägen, Haninge, Haninge kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra uttryckningsverksamhet och/eller brottsbekämpande verksamhet.

Mohammed Al-Jawhar och Bertil Södergren begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2 Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) (Bertil Södergren)

Bertil Södergren har olovligen innehaft 28,45 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 17 oktober 2020 på Tvillingarnas gata 334, Brandbergen, Haninge kommun.

Bertil Södergren begick gärningen med uppsåt.

Det antecknas att tingsrätten beslutat att avgöra åtalspunkterna 1-2 genom deldom och att åtal mot Bertil Södergren enligt punkten 3 avseende olovlig körning, grovt brott, och försök till grov misshandel kommer att prövas vid senare tillfälle.

### **Stämningsansökan 2021-10-25**

Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649) (Mohammed Al-Jawhar)

Mohammed Al-Jawhar har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 13 september 2021 på Vendelsövägen, Handen, Haninge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Mohammed Al-Jawhar begick gärningen med uppsåt.

Strands Bilar AB har yrkat att Mohammed Al-Jawhar ska förpliktas att utge skadestånd med 26 091 kr, varav 24 000 kr avser självrisk och 2 091 kr avser bärgning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 september 2020 till dess betalning sker.

Haninge kommun har yrkat att Mohammed Al-Jawhar ska förpliktas att utge skadestånd med 26 850 kr inklusive mervärdesskatt avseende förstörd belysningsstolpe jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 september 2020 till dess betalning sker.

Mohammed Al-Jawhar har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit berövad friheten i enlighet med vad som framgår av bifogat avräkningsunderlag.

## DOMSKÄL

### Skuldfrågor

#### Åtalspunkten 1

Mohammed Al-Jawhar har erkänt olovlig körning, grovt brott, samt vårdslöshet i trafik varvid rubriceringen överlämnas åt tingsrätten. Han har vidgått att han brukat den i målet aktuella bilen, men har bestritt ansvar med hänvisning till bristande uppsåt då han trodde att han fick använda den. Vidare har han förnekat sabotage mot blåljusverksamhet.

Bertil Södergren har erkänt ringa narkotikabrott, men har förnekat sabotage mot blåljusverksamhet.

På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med polismännen David Strid, Joel Hägglund och Jonny Tsegaye. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat filmpromemoria, stillbilder, karta, fotografier, utdrag ur vägtrafikregistret, körkortsuppgifter och analysresultat. Åklagaren har vidare åberopat och förevisat film.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Mohammed Al-Jawhar, som inte har körkort, har erkänt att det var han som förde en personbil tillhörig Strands Bilar AB vid det aktuella tillfället, vilket också vinner stöd av utredningen i övrigt. Av utredningen – framför allt den åberopade filmen – framgår att bilen framfördes på det sätt som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen vilket innefattar vårdslöshet i trafik. Brottet är att anse som grovt då Mohammed Al-Jawhar får anses ha varit grovt oaktsam och visat uppenbar likgiltighet för andra människors egendom. Mohammed Al-Jawhar ska därför dömas för grov vårdslöshet i trafik samt olovlig körning, som också är att bedöma som grovt brott med hänsyn till att han tidigare lagförts för olovlig körning.

När det gäller fråga om olovligt brukande av bilen har Mohammed Al-Jawhar lämnat uppgifter om att han hade lånat bilen av någon som han inte vill ange namnet på, som inte heller hade körkort och som han antog var ägaren. Enligt tingsrättens mening är omständigheterna sådana att han i vart fall får anses ha haft likgiltighetsuppsåt till att han inte brukade bilen med lov. Användandet vållade skada och olägenhet. Han ska därför dömas för olovligt brukande.

Av den åberopade filmen och vittnesmål från poliserna som färdades i polisbilen bakom, Joel Hägglund och David Strid, framgår att det från den personbil som Mohammed Al-Jawhar förde kastades ut flera föremål - bl.a. verktyg och en större bilbarnstol – på vägen framför den efterföljande polisbilen som tvingades väja. Detta handlande har varit sådant att det kunde förväntas allvarligt försvåra polisens uttryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. Mohammed Al-Jawhar, som har förnekat att han skulle ha kastat ut några föremål, har förklarat att han hade panik och bara körde bilen samt att han inte pratade med de två personer som enligt

## Avdelning 6

honom var passagerare i bilen. Bertil Södergren har förnekat att han ens var passagerare i bilen och förklarat att han greps när han var ute och vandrade i närheten av sin bostad den natten.

De två nämnda poliserna har berättat att det var två personer i bilen samt att den ena sprang från platsen efter kollisionen med en stolpe. Vittnet Jonny Tsegaye, som är hundförare, har berättat att hans hund spårat utan avbrott från platsen för kollisionen till platsen där han fann Bertil Södergren liggandes ”intryckt” mellan en häck och en lekstuga. Genom dessa uppgifter finner tingsrätten Bertil Södergrens uppgifter om att han bara var ute på promenad motbevisade och att det i stället är styrkt att det var denne som färdades som enda passagerare i personbilen som fördes av Mohammed Al-Jawhar. Det finns inte någon utredning om vem det var av dessa två som befann sig i bilen som kastade ut föremålen. Enligt tingsrättens mening får det dock med hänsyn till hur färden gått till och den fart som hölls anses praktiskt omöjligt och uteslutet att det varit föraren av bilen som kastat ut den skrymmande bilbarnstolen. Någon utredning om vad som förevarit i bilen mellan de båda tilltalade, vad som sagts, överenskommits eller vad som iakttagits av den ene eller den andre finns inte. Enligt tingsrättens mening är det – mot bakgrund av hur fort bilen färdats – inte uteslutet att det kan vara så som Mohammed Al-Jawhar sagt, nämligen att han endast koncentrerat sig på körningen, och att han således inte ens varit medveten om att det kastats ut föremål från bilen. Åtalet mot honom i denna del ska därför ogillas. Så som nämnts ovan anser tingsrätten det styrkt att Bertil Södergren kastat ut föremål mot den efterföljande polisbilen. Han ska därför dömas för sabotage mot blåljusverksamhet. Hans erkännande av ringa narkotikabrott stöds av utredningen i övrigt. Åtalet är styrkt även i denna del.

Åtalspunkten 2

Bertil Södergren har förnekat gärningen.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, analysresultat och fotografier.

Av utredningen framgår att det bland tallrikarna i ett köksskåp i Bertil Södergrens bostad, där han enligt egen uppgift bodde själv, påträffades det amfetamin som tagits i beslag. Hans vaga uppgifter om att de kan ha varit någon som varit på besök som kan ha lagt det där framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Tingsrätten finner det styrkt att Bertil Södergren innehaft den ifrågavarande narkotikan. Han ska därför dömas för narkotikabrott, som inte kan anses ringa.

#### Åtal enligt stämningsansökan 2021-10-25

Mohammed Al-Jawhar har erkänt gärningen.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat körkotsuppgifter.

Erkännandet stöds av utredningen i övrigt. Härigenom finner tingsrätten att åtalet är styrkt. Mohammed Al-Jawhar ska därför dömas för olovlig körning som ska bedömas som grovt brott då han tidigare lagförts för olovlig körning.

#### **Påföljdsfrågan**

Mohammed Al-Jawhar förekommer under 43 avsnitt i belastningsregistret. Del av den nu aktuella brottsligheten är begången före domar, varav några har överklagats, där han dömts till fängelse som inte ännu verkställts och del har begåtts efter tidigare domar. Mot bakgrund av att han åter gjort sig skyldig till brottslighet och då grov vårdslöshet i trafik är ett brott av sådan art att fängelse normalt bör bestämmas till fängelse anser tingsrätten inte att det nu finns utrymme för en icke frihetsberövande påföljd. Straffvärdet för nu aktuella brott uppgår till omkring tre månaders fängelse. Med hänsyn till att Mohammed Al-Jawhar nu bl.a. döms för brott begångna före nämnda domar till fängelse har rätten att iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle dömts ut för den samlade brottsligheten. Tingsrätten bestämmer därför straffet till fängelse en månad.

Bertil Södergren förekommer under 13 avsnitt i belastningsregistret. Han ådömdes skyddstillsyn dels 2017 dels i juli 2020. Han har således återfallit i brott under pågående provotid. I november 2020 och maj 2021 har han vidare dömts till fängelsestraff, vilka nu verkställs genom intensivövervakning genom elektronisk kontroll. Straffvärdet för nu aktuella gärningar uppgår till fängelse fyra månader. Brottsligheten är av sådan art att fängelse normalt ska väljas som påföljd. Även om en viss stabilisering av hans personliga förhållanden skett genom att han enligt egen uppgift kommit ur tidigare missbruk och numera har fast anställning anser tingsrätten inte att det finns utrymme för annan påföljd än fängelse. Med hänsyn till att Bertil Södergren nu döms för brott begångna före nämnda domar till fängelse har rätten att iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle dömts ut för den samlade brottsligheten. Tingsrätten bestämmer därför straffet till fängelse två månader.

### **Skadestånd**

Mohammed Al-Jawhar har bestritt Strands Bilar AB:s skadeståndsyrkande och har anfört dels att den del av självrisken som avser den här aktuella bilen är hänförlig till att bilen tillgreps och inte till vad som skett med bilen därefter varför skada bestrids, dels att utredningen är bristfällig vad avser bärgningskostnaden varför inte något belopp kan vitsordas.

Mohammed Al-Jawhar medgett att betala 21 480 kr av Haninge kommuns skadeståndsyrkande motsvarande yrkat belopp exklusive mervärdesskatt.

Förhör har hållits med målsäganden Jerry Strand, Strands Bilar AB, samt med vittnet Rosmari Ferm, Haninge kommun.

Tingsrätten gör följande bedömning,

Av de uppgifter som Jerry Strand lämnat framgår att den yrkade självrisken avser sex tillgripna bilar samt att han inte vet om det yrkade beloppet avseende bärgning är inklusive mervärdesskatt eller inte. Enligt tingsrättens mening kan man utgå från att



## Avdelning 6

självriskens utlöstes mot bakgrund av att tillgripen bil påträffades i skadat skick efter Mohammed Al-Jawhar färdats i bilen enligt ovan. Han är därför skadeståndsskyldig för ett belopp som får anses belöpa på denna bil, nämligen 4 000 kr, jämte bärgningskostnad, som inte finns anledning att ifrågasätta, dock med avdrag för mervärdesskatt som inte utgör en kostnad för aktiebolaget som är redovisningsskyldig för mervärdesskatt enligt uppgift från Jerry Strand.

Det saknas underlag för att konstatera om mervärdesskatten i detta fall utgör en kostnad för Haninge kommun. På grund härav ska yrkandet om skadestånd endast bifallas i den del det medgivits.

**Övrigt**

Åklagaren har yrkat förverkande av i beslag tagen narkotika. Bertil Södergren har förklarat att det inte är hans narkotika och att han därför inte har någon inställning till yrkandet. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Bertil Södergrens ekonomiska förhållanden är sådana att han till staten ska återbetala kostnaderna för försvarare. Han ska också återbetala kostnaden för provtagning och analys.

Mohammed Al-Jawhars ekonomiska förhållanden är sådana att han till staten ska återbetala viss del av kostnaderna för försvarare.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brott som båda de tilltalade fällts till ansvar för ska de åläggas att utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 15 december 2021.

Sara Rosén

I avgörandet har rådmannen Sara Rosén och tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860716-3816	Datum för dom/beslut 2021-11-24
Efternamn Al-Jawhar	Förnamn MOHAMMED Kadhim Shanow Finjan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-16	2020-10-17
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Björnkullavägen 5 A  
**Telefon**  
08-561 660 60

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
141 84 Huddinge

**E-post**  
[sodertorns.tingsratt.avdelning6@dom.se](mailto:sodertorns.tingsratt.avdelning6@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.sodertornstingsratt.domstol.se](http://www.sodertornstingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 08  
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-09-30  
Stockholm

Bilaga C  
Mål nr B 15417-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid <b>19860716-3816</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-09-30</b>
Efternamn <b>Al-Jawhar</b>	Förnamn <b>MOHAMMED Kadhim Shanow Finjan</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-16	2020-10-17
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Lina Posse

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 1796678

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)