



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
011105

DOM
2022-09-20
Stockholm

Mål nr
B 1720-22

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 13 januari 2022 i mål nr B 19495-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Assistentåklagare Elin Engström
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Tilltalad)

Amos Svensson Gardell, 20020914-2439
amosotare9@gmail.com

Ombud: Advokat Deniz Ünal
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11
111 20 Stockholm

SAKEN

Rattfylleri m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- a) dömer Amos Svensson Gardell enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) för ringa narkotikabrott den 20 november 2021 och enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649) för rattfylleri samma datum,
- b) med tillämpning av 29 kap. 7 § brottsbalken i dess lydelse före den 2 januari 2022 bestämmer påföljden till dagsböter 40 om 50 kr,
- c) bestämmer att Amos Svensson Gardell ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Dok.Id 1852927

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 10
E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Amos Svensson Gardell för rattfylleri och ringa narkotikabrott och att påföljden ska bestämmas till dagsböter.

Amos Svensson Gardell har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av samma skriftliga bevisning som tingsrätten. Förhöret i tingsrätten med Amos Svensson Gardell har spelats upp med ljud och bild. Åklagaren har i hovrätten åberopat ny bevisning i form av en skrivelse från Nationellt forensiskt centrum (NFC) och ett rättstoxikologiskt yttrande från Rättsmedicinalverket. Amos Svensson Gardell har som ny bevisning åberopat utdrag från internet och tidningsartiklar angående förekomsten av godis innehållande tetrahydrocannabinol (THC).

Därutöver har förhör hållits med vittnet Henric Wahlgren. I anledning av det rättstoxikologiska yttrandet har tilläggsförhör hållits med Amos Svensson Gardell. De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Henric Wahlgren: Han patrullerade på Södermalm och stoppade Amos Svensson Gardell som körde bil. Han fattade misstanke om att Amos Svensson Gardell var narkotikapåverkad varför denne togs med till polisstationen för provtagning. Han minns inte i dag hur han bedömde Amos Svensson Gardells tillstånd, men det som han antecknat i anmälan om att Amos Svensson Gardell ”*uppvisar tydliga tecken på narkotikapåverkan så som röda blanka blodsprängda ögon, stora pupiller, slött tal, hängande ögonlock samt oförmåga att korsa ögonen*” stämmer.

Amos Svensson Gardell: Han åt tre till fyra gummibjörnar som han tror var gröna på festen. Han såg ingen skillnad mellan dessa och vanliga gummibjörnar.

Hovrättens bedömning

Genom det åberopade analysresultatet och Amos Svensson Gardells uppgifter är det utrett att Amos Svensson Gardell har kört personbil efter att ha intagit narkotika. Amos Svensson Gardell har lämnat en förklaring som innebär att han inte känt till att han fått i sig narkotika efter att ha ätit godis innehållande THC. Frågan för hovrättens bedömning är således om Amos Svensson Gardell intagit narkotikan uppsåtligen.

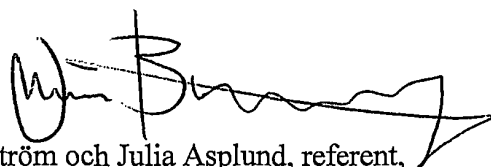
Det är åklagaren som ska bevisa att den tilltalade uppsåtligen har brukat den aktuella narkotikan. För en frikännande dom krävs dock att en tilltalad som bevisligen haft narkotika i kroppen, men som förnekar att han eller hon har brukat narkotikan uppsåtligen, kan lämna en förklaring som framstår som rimlig, konkret och trovärdig (se t.ex. Svea hovrätts domar den 15 september 2009 i mål B 2481-09 och den 28 juni 2013 i mål B 1670-13).

Amos Svensson Gardells förklaring till hur han fått i sig narkotikan är tämligen detaljfattig. Hovrätten noterar dock att han inte fått några närmare frågor i detta avseende. Att det på marknaden förekommer godisbjörnar som innehåller THC och att dessa kan vara lätta att förväxla med vanliga godisbjörnar stöds av utredningen och har inte ifrågasatts. Det rättstoxikologiska yttrandet ger dock snarare stöd för att Amos Svensson Gardell fått i sig THC på annat sätt än oralt, även om det inte kan uteslutas att intaget skett oralt. Till detta kommer vittnet Henric Wahlgrens uppgifter om att Amos Svensson Gardell uppvisade tydliga tecken på narkotikapåverkan när denne påträffades efter bilfärden från festen, vilket Amos Svensson Gardell inte har velat kännas vid. Vid dessa förhållanden framstår inte Amos Svensson Gardells förklaring som särskilt rimlig eller trovärdig. Åtalet är därmed styrkt.

Amos Svensson Gardell ska alltså dömas för ringa narkotikabrott och rattfylleri i enlighet med åtalet. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Påföljden bestäms till dagsböter på det sätt som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2022-10-18

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'A' followed by a long horizontal stroke.A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Asplund'.A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Åsa Bokström'.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Åsa Bokström och Julia Asplund, referent,
tf. hovrättsassessorn Frida Bogenkrans samt nämndemännen Kjell Ericson och Sofia
Wahlström.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 7

DOM
2022-01-13
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 19495-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Amos Svensson Gardell, 20020914-2439
Henriksdalsringen 107 Lgh 1703
131 32 Nacka

Åklagare

Extra åklagare Elin Engström
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2021-11-20
 2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-11-20
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Rådhuset,
Scheelegatan 7
Telefon
08- 561 65 380

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.enhet7@dom.se

Webbplats
www.stockholmstingsratt.se

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2022-01-13

Mål nr: B 19495-21

Enhet 7

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt justerad stämningsansökan, bilaga 1.

Amos Svensson Gardell har förnekat brott.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat analysresultat och informationsblad. Amos Svensson Gardell har hörts över åtalet.

Amos Svensson Gardell har uppgett i huvudsak följande. Han var på en fest i Vaxholm den aktuella kvällen. Två tjejer kom fram till honom och frågade om han ville ha vin. Han tackade nej eftersom han skulle köra bil hem. De bjöd honom sedan på godis i form av gummibjörnar. En av tjejerna hette Alice eller Alise. Flera kompisar såg denna händelse. Cirka 20–30 minuter senare åkte han hem från festen. Han kände sig trött, men inte påverkad. Han väntade rätt lång tid på polisstationen. Sen började han känna sig påverkad. Efter den aktuella händelsen insåg han att han måste ha fått i sig THC genom att äta gummibjörnarna. Han har hört att THC i ätbar form blivit allt vanligare. Han har också läst att ruset efter intag av THC i ätbar form kan uppstå efter flera timmars tid.

DOMSKÄL**Ringa narkotikabrott**

Av det av åklagaren åberopade analysresultatet framgår att 0,0047 mikrogram tetrahydrocannabinol (THC) per gram blod har påträffats i Amos Svensson Gardells blodprov. Förekomsten av THC i hans kropp talar starkt för att han uppsåtligen har använt narkotika. För att tingsrätten ska komma till en annan slutsats krävs en konkret och trovärdig förklaring.

Amos Svensson Gardell har invänt att han inte uppsåtligen har använt narkotika. Han har berättat att han tackade nej till vin och blev bjuden på gummibjörnar. Han har även berättat att personen som bjöd honom på gummibjörnar hette Alice eller Alise. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att Amos Svensson Gardell i och för sig har lämnat en konkret förklaring till att intaget av narkotika har skett ouppsåtligen.

Amos Svensson Gardell har gjort gällande att gummibjörnarna måste ha innehållit THC. Åklagaren har i och för sig inte ifrågasatt uppgiften att det förekommer cannabispreparat i form av gummibjörnar. Tingsrätten konstaterar att det genom utredningen inte har klargjorts hur höga THC-halter som bör påträffas i blodet efter intag av det aktuella cannabispreparatet. Utredningen motsäger inte heller de uppgifter som Amos Svensson Gardell lämnat om när i tiden det aktuella cannabispreparatet intogs. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att Amos Svensson Gardell har lämnat en rimlig förklaring till att intaget av narkotika har skett ouppsåtligen.

Sammantaget anser alltså tingsrätten att Amos Svensson Gardell har lämnat en förklaring som, med hänsyn till gällande beviskrav i brottmål, är tillräckligt konkret och trovärdig. Det är därför inte ställt utom rimligt tvivel att Amos Svensson Gardell uppsåtligen har använt narkotika. Åtalet för ringa narkotikabrott ska därför ogillas.

Rattfylleri

Det är utrett att Amos Svensson Gardell den 20 november 2021 har kört personbil efter att ha använt cannabispreparat i sådan mängd att det under färden har funnits narkotika kvar i hans blod.

Amos Svensson Gardell har invänt att han inte kände till att han var narkotikapåverkad vid det aktuella tillfället. Tingsrätten har ovan konstaterat att det inte är styrkt att Amos Svensson Gardell uppsåtligen har använt narkotika. Frågan är om han haft uppsåt till att han hade narkotika i blodet när han körde personbil.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2022-01-13

Mål nr: B 19495-21

Enhet 7

Amos Svensson Gardell har uppgett att han vid det aktuella tillfället kände sig trött, men inte narkotikapåverkad och att han i efterhand har läst att ruset efter intag av aktuell narkotika uppstår först efter flera timmar. Han har också berättat att han inte kände sig påverkad förrän han var på polisstationen och det hade gått viss tid. Den polis som stoppade Amos Svensson Gardell har inte hörts inför rätten. Det har inte heller åberopats någon annan utredning, utöver analysresultatet och informationsbladet, till stöd för Amos Svensson Gardells tillstånd när han stoppades. Mot denna bakgrund är det inte ställt utom rimligt tvivel att Amos Svensson Gardell haft uppsåt till att han hade narkotika i blodet när han körde personbil. Åtalet för rattfylleri ska därför ogillas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (TR-01)

Överklagande ställt till Svea hovrätt ska ha kommit in till tingsrätten senast den 3 februari 2022. Prövningstillstånd krävs.

Simon Mellin



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Västerorts åklagarkammare i Stockholm /
Assistentåklagare Frida Vedin

Stämningsansökan

2021-12-20

Sida 1(2)

Handling 5

Ärende AM-182547-21

Handläggare 102M-14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Enhet 7

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

INKOM: 2022-01-13

INKOM: 2021-12-20

MALNR: B 19495-21

LÅTBIL: 10

AKTBIL: 1

Stockholms tingsrätt

Förenklad delgivning

JOSEFINE LINDGREN
TINGSNOTARIE

Stämningsansökan

Tilltalade

Amos Svensson Gardell (20020914-2439)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Justerad av
Åklagaren
under huf
13/1-22
/Joli

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1409724-21

Amos Svensson Gardell har olovligt använt cannabis som är narkotika. Det hände den 20 november 2021 på Folkungagatan 104, Stockholm, Stockholms stad eller en tid dessförinnan i landet.

h preparat

Amos Svensson Gardell begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

1.2 RATTFYLLERI

5000-K1409724-21

Amos Svensson Gardell har kört personbil efter att ha använt cannabis som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 20 november 2021 på Folkungagatan, Stockholm, Stockholms stad.

h preparat

Amos Svensson Gardell begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade Amos Svensson Gardell som förnekar brott.

Övrig bevisning

Analysresultat och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 10-13) för att bevisa påvisad mängd narkotika i den tilltalades blod och bruk av narkotika i närtid.

Handläggning

Ärendet ingår i projektet med snabbförfarande i brottmål.

Den tilltalade har vid ett personligt sammanträffande delgetts skriftlig information om att stämning och andra handlingar i brottmålet kan delges honom genom att handlingarna hålls tillgängliga vid tingsrätten från och med 2022-01-04 klockan 12:00 och att preliminär tid för huvudförhandling är bokad till 2022-01-13.

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 2021-11-20 av behörig tjänsteman vid utredande myndighet delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Ärendet är handlagt av Mängdbrottsenheten på Västerorts åklagarkammare i Stockholm. Ordinarie kammare är City åklagarkammare i Stockholm.

För det fall tingsrätten anser att målet kan avgöras utan huvudförhandling frånfaller åklagaren åberopad muntlig bevisning med tilltalad och åberopar i stället den tilltalades egna uppgifter (förundersökningsprotokoll s. 17-18) och lämnar påföljdsförslaget 40 dagsböter à 50 kronor, summa: 2 000 kronor.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år.

Såvida inte något väsentligt nytt inkommer bedöms åklagarens talan vara slutförd genom denna stämningsansökan.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadomstolen.se