



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0502

**DOM**  
2020-05-06  
Stockholm

Mål nr  
B 2022-20

Sid 1 (14)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 12 februari 2020 i mål nr B 8764-19, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 2)

#### Motparter (Åklagare)

Kammaråklagarna Daniel Insulander och Philip Gunnarsson  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

#### Klagande och motparter (Målsägande)

1. Safia Azmi  
Aspsätravägen 42 Lgh 1202  
127 37 Skärholmen

2. Amar Metali  
Poste Restante  
101 10 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde för 1–2: Biträdande jurist Vanessa Karlsson  
Box 2106  
103 13 Stockholm

#### Klagande och motparter (Målsägande)

1. Akberet Berhane  
Eksätravägen 434 Lgh 1202  
127 38 Skärholmen

2. Maria Daniel  
Samma adress

Ombud och målsägandebiträde för 1–2: Advokat Diyar Bedirhanoglu  
Box 2106  
103 13 Stockholm

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Rajan Rizvic, 19920119-4512  
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Rainer  
Riddargatan 68 nb  
114 57 Stockholm

Dok.Id 1578491

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 10

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 672 90

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

**SAKEN**  
Mord m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
    - a) Hovrätten frikänner Rajan Rizvic från åtalet för mord (2 tillfällen).
    - b) Fängelsestraffets längd bestäms till 2 år 6 månader.
    - c) Safia Azmis, Amar Metalis, Akberet Berhanes och Maria Daniels yrkanden om skadestånd avslås.
    - d) Amar Metalis yrkande om ersättning för rättegångskostnader avslås.
  2. Rajan Rizvic ska vara häktad tills domen beträffande fängelsestraffet får verkställas.
  3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska bestå.
  4. Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla.
  5. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig beträffande de bilder som har lagts fram bakom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.
  6. Vanessa Karlsson får ersättning av staten med 44 615 kr. Av beloppet avser 33 766 kr arbete, 1 926 kr tidspillan och 8 923 kr mervärdesskatt.
  7. Diyar Bedirhanoglu får ersättning av staten med 47 601 kr. Av beloppet avser 36 153 kr arbete, 1 928 kr tidspillan och 9 520 kr mervärdesskatt.
  8. Johan Rainer får ersättning av staten med 89 288 kr. Av beloppet avser 61 776 kr arbete, 8 674 kr tidspillan, 980 kr utlägg och 17 858 kr mervärdesskatt.
  9. Staten ska även slutligt stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdena och den offentlige försvararen.
-

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Södertörns tingsrätts dom den 12 februari 2020 i mål nr B 8764-19, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 2)**

**Klagande (Åklagare)**

Kammaråklagarna Daniel Insulander och Philip Gunnarsson  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

**Klagande (Målsägande)**

1. Safia Azmi  
Aspsätravägen 42 Lgh 1202  
127 37 Skärholmen

2. Amar Metali  
Poste Restante  
101 10 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde för 1–2: Biträdande jurist Vanessa Karlsson  
Box 2106  
103 13 Stockholm

**Klagande (Målsägande)**

1. Akberet Berhane  
Eksätravägen 434 Lgh 1202  
127 38 Skärholmen

2. Maria Daniel  
Samma adress

Ombud och målsägandebiträde för 1–2: Advokat Diyar Bedirhanoglu  
Box 2106  
103 13 Stockholm

**Motpart (Tilltalad)**

Amenay Ghebretseha Major, 19910723-0519  
Gransätragränd 49 Lgh 1201  
127 36 Skärholmen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jens Högström  
EDGE brottmålsadvokater KB  
Pipersgatan 12  
112 24 Stockholm

**SAKEN**

Mord

---

### **HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
  2. Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla.
  3. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig beträffande de bilder som har lagts fram bakom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.
  4. Ersättning till Vanessa Karlsson och Diyar Bedirhanoglu, se domslutet för Rajan Rizvic.
  5. Jens Högström får ersättning av staten med 71 532 kr. Av beloppet avser 49 561 kr arbete, 6 425 kr tidspillan, 1 240 kr utlägg och 14 306 kr mervärdesskatt.
  6. Staten ska även slutligt stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdena och den offentliga försvararen.
-

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagarna har i hovrätten justerat åtalet för mord enligt följande (justeringarna kursiverade).

Amenay Ghebretnsea Major, Rajan Rizvic och ytterligare annan person har den 10 april 2019 i en källarlokal i ett flerfamiljshus på Torvsätravägen 16 i Skärholmen, Stockholm, tillsammans och i samförstånd uppsåtligt dödat Hermon Daniel och Hakim Metali.

Gärningsmännen har stämt träff med målsägandena och sedan förmått dem att gå ner i källarlokalen på Torvsätravägen 16. Där har gärningsmännen under hot om våld med eller utan pistol tvingat av dem kläderna och även in i en trång källargång utan flyktmöjligheter. De har därefter nakna, hoptryckta, alltjämt under hot om våld med eller utan pistol, tvingats ner i sittande position där de avrättats.

Gärningsmännen har avlossat i vart fall nio skott och använt sig av i vart fall två skjutvapen, troligtvis en pistol och en revolver.

Hermon Daniel träffades av fyra skott, tre i huvudet och ett i bålen. Skadorna i huvudet och i bålen är var för sig dödliga.

Hakim Metali träffades av fyra skott, två i huvudet, ett i armen och ett i bålen. Hakim Metali avled till följd av skadorna i hjärnvävnaden.

**I vart fall har *Rajan Rizvic och Amenay Ghebretnsea Major* varit delaktiga i gärningen enligt följande.**

Rajan Rizvic genom

- att före gärningstillfället införskaffa ammunition,
- att tillsammans och i samförstånd med andra förbereda och planera gärningen,
- att tillsammans och i samförstånd med andra förmå målsägandena att gå ner i källarlokalen och under hot om våld tvingat av dem kläderna, in i en trång källargång utan flyktmöjligheter där de tvingats sätta sig ner,
- att efter mordet tillsammans och i samförstånd med andra ta med sig målsägandenas telefoner,
- att tillsammans med ytterligare en person göra sig av med Hakim Metalis telefon,
- att solidarisera sig med samt stötta övriga gärningsmän i deras uppsåt genom att *strax innan gärningen tillsammans med gärningsmännen röra sig mot brottsplatsen, vid gärningen befinna sig i brottsplatsens närhet samt efter gärningen vara behjälplig med att skaffa undan offren tillhörig egendom och/eller annan egendom hänförlig till brotten.*

Amenay Ghebrensea Major genom

- att tillsammans och i samförstånd med andra förbereda och planera gärningen,
- att tillsammans och i samförstånd med andra förmå målsägandena att gå ner i källarlokalen och under hot om våld tvingat av dem kläderna, in i en trång källargång utan flyktmöjligheter där de tvingats sätta sig ner,
- att efter mordet tillsammans och i samförstånd med andra ta med sig målsägandenas telefoner,
- att efter gärningstillfället göra sig av med Hermon Daniels telefon,
- att solidarisera sig med samt stötta övriga gärningsmän i deras uppsåt genom att *strax innan gärningen tillsammans med gärningsmännen röra sig mot brottsplatsen, vid gärningen befinna sig i brottsplatsens närhet samt efter gärningen vara behjälplig med att skaffa undan offren tillhörig egendom och/eller annan egendom hänförlig till brotten.*

Amenay Ghebrensea Major, Rajan Rizvic och annan person begick gärningen med uppsåt.

Det görs **i andra hand** gällande att Rajan Rizvic och Amenay Ghebrensea Major uppsåtligen främjat gärningen med råd och dåd (medhjälp till mord) på de sätt som nyss beskrivits i punktform ovan. Det hände på olika platser i Storstockholmsområdet och Södertälje fram till den 10 april 2019.

Åklagarna har liksom i tingsrätten uppgett att den icke namngivna personen i gärningsbeskrivningen är en specifik person som inte längre är i livet, och som fortsättningsvis kommer att benämnas ÅÅ.

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Amenay Ghebrensea Major enligt åtalet och bestämma påföljden till livstids fängelse eller i vart fall fängelse i 18 år.

Rajan Rizvic har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för mord, narkotikabrott (förutom innehav av cannabis) och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Han har vidare yrkat att hovrätten ska avslå skadeståndsyrkandena och Amar Metalis yrkande om ersättning för rättegångskostnader eller i vart fall sätta ned de yrkade skadeståndsbeloppen. Rajan Rizvic har under alla förhållanden yrkat strafflindring.

Amar Metali, Safia Azmi, Akberet Berhane och Maria Daniel har yrkat att hovrätten ska döma Amenay Ghebretnsea Major enligt åtalet och bestämma påföljden till livstids fängelse eller i vart fall fängelse i 18 år. De har även yrkat att hovrätten ska bifalla deras yrkanden om skadestånd för sveda och värk i form av s.k. anhörigersättning och att Rajan Rizvic och Amenay Ghebretnsea Major ska förpliktas att utge skadeståndsbeloppen solidariskt med varandra.

Parterna har bestritt respektive motparts ändringsyrkanden.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Åtalspunkten 1 (mord eller medhjälp till mord)**

#### *Utredningen*

Parterna har lagt fram i huvudsak samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten.

#### *Beviskravet i brottmål m.m.*

För fällande dom i brottmål ska det vara ställt utom rimligt tvivel att det har gått till på det sätt som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen. Ett annat sätt att uttrycka beviskravet är att det praktiskt taget ska vara uteslutet att det har gått till på något annat sätt. Detta innebär också att det, för att beviskravet ska vara uppfyllt, inte får finnas andra rimliga och möjliga förklaringar till händelseförloppet än det som omfattas av åtalet.

Tingsrätten har tillämpat den metod för bevisbedömning som Högsta domstolen presenterade i det s.k. balkongmålet (se rättsfallet NJA 2015 s. 702). Hovrätten instämmer i att den metoden kan tillämpas i målet.

#### *Hovrättens bedömning av utredningen*

Hovrätten delar till en början tingsrättens bedömning om vad som inledningsvis är utrett i målet. Nämligen att Hermon Daniel och Hakim Metali i sittande ställning blev skjutna med fyra skott vardera på den plats där de anträffades i källargången på Torvsätravägen 16 samt att de avled av skadorna. Vidare är det utrett att två vapen användes och att Hermon Daniel och Hakim Metali redan var avklädda när de sköts.

Hovrätten instämmer även i tingsrättens resonemang och slutsatser (s. 19–27 i tingsrättens dom) i frågorna om tidpunkten för gärningarna, de inblandades koppling till varandra, vad som är utrett om motivbilden och den s.k. nattvandrarpluppen. Det ska dock noteras att den konflikt och motivbild som konstaterats gällde mellan ÅÅ och Hermon Daniel. Inget i utredningen tyder på att även Rajan Rizvic eller Amenay Ghebretnsea Major själva haft någon konflikt med Hermon Daniel eller Hakim Metali.

När det sedan gäller övervakningsfilmerna och telefonanvändningen före gärningarna har tingsrätten redogjort för det materialet på s. 27–30 i domen. Hovrätten gör i den delen följande bedömning. Det framgår tydligt av de rörelsemönster som syns på övervakningsfilmerna och av telefonanvändningen att ÅÅ, Rajan Rizvic och Amenay Ghebretnsea Major hade stämt träff i Sättra centrum och att de därefter målmedvetet tillsammans begav sig ut från centrumet för att uträtta något. Det framgår emellertid inte vad de skulle göra. Den omständigheten att ÅÅ hade kontakt med både Hermon Daniel och Hakim Metali en kort stund innan tidpunkten för gärningarna samt att de båda sistnämnda lämnade Sättra centrum mindre än en minut efter det att ÅÅ, Rajan Rizvic och Amenay Ghebretnsea Major sågs gå mot utgången talar med styrka för att ÅÅ stämt träff med Hermon Daniel och Hakim Metali, och att samtliga var på väg åt samma håll för att mötas. Det går dock inte att på grundval av övervakningsfilmerna och telefonanvändningen dra den långtgående slutsatsen som tingsrätten dragit att Rajan Rizvic och Amenay Ghebretnsea Major var på väg till källarförrådet och att de hade planerat eller i vart fall var medvetna om vad som skulle hända i källarförrådet.

När det gäller åklagarnas påstående att Rajan Rizvic och Amenay Ghebretnsea Major tillsammans och i samförstånd med annan förberett och planerat gärningen konstaterar hovrätten att det såvitt avser planeringen helt saknas utredning i målet.

Tingsrättens bedömning av DNA-bevisning på brottsplatsen finns på s. 30–31 i domen. Det förhållandet att Rajan Rizvics DNA fanns på tre av de hylsor som påträffades till höger om Herman Daniels kropp visar att Rajan Rizvic vid något tillfälle innan brottet hanterat hylsorna. Hovrätten delar tingsrättens slutsats att det är mycket graverande för



Rajan Rizvic att hans DNA påträffats på brottsplatsen. De uppgifter som han lämnat som förklaring är – som tingsrätten också konstaterat – vaga, detaljfattiga och omöjliga att kontrollera. Avsaknaden av en rimlig förklaring från Rajan Rizvic angående varför hans DNA fanns på hylsorna innebär emellertid inte att han personligen kan knytas till brottsplatsen.

ÅÅ:s DNA har påträffats på en portionssnus som låg på golvet i källargången alldeles nära där Hermon Daniels och Hakim Metalis kroppar hittades. Av loggar från inpassering till källarförrådsdelen på Torvsätravägen 16 den 10 april 2019 framgår att Eds Städ har låst upp dörren kl. 9.52 och 9.53. Vittnena Alexander Diaz Acosta och Sebastian Osorio Fajarado har uppgett att det var de som utförde städningen i källarförrådet den dagen och att om det hade legat något löst skräp på golvet så hade det sopats upp. Hovrätten utgår därför från att snuset hamnat där senare, och ÅÅ kan alltså knytas till platsen för gärningarna den aktuella dagen.

När det sedan gäller övervakningsfilmerna efter gärningarna har tingsrätten redogjort för det materialet på s. 31–33 i domen.

Den eller de personer som begick gärningarna lämnade källarplanet genom en av dörrarna mot parkeringen bakom Torvsätravägen 12–16 kl. 14.59.36. Åklagarna har åberopat en övervakningsfilm över en bro alldeles i närheten från kl. 15.00 och gjort gällande att det är ÅÅ, Rajan Rizvic och Amenay Ghebretseha Major som ses på filmen. Lika med tingsrätten anser hovrätten att filmens bildkvalitet är så dålig att det inte går att med säkerhet avgöra vilka personer som syns på filmen. Som hovrätten uppfattat vittnena Christer Boysen och Robin Waldersten gör inte heller de gällande att personerna på filmen är ÅÅ, Rajan Rizvic och Amenay Ghebretseha Major men däremot att de stämmer väl överens med deras utseenden. Hovrätten anser att tiden och platsen för övervakningsfilmen samt de uppgifter som Christer Boysen och Robin Waldersten lämnat om kroppsform och klädsel tyder på att personerna på filmen är ÅÅ, Rajan Rizvic och Amenay Ghebretseha Major.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att åklagarna inte har visat att det är Hermon Daniels telefon som Amenay Ghebretseha Major slängde i en soptunna på baksidan av Sättra centrum. Med hänsyn till hur Amenay Ghebretseha Major ca en timme efter gärningarna hanterade föremålet och till hur Rajan Rizvic agerade när föremålet visades upp för honom är det dock troligt att föremålet har med gärningarna att göra.

Några ytterligare bestämda slutsatser går det enligt hovrätten inte att dra av övervakningsfilmerna efter gärningarna.

Beträffande telefonanvändningen efter gärningarna (redovisat på s. 34–35 i tingsrättens dom) konstaterar hovrätten till en början att parterna är överens om att det av utredningen inte går att utläsa om mobiltelefonerna har varit avstängda utan endast om telefonerna har varit aktiva eller inte. Rajan Rizvics telefon kopplade upp mot en mast (Ny Hållsättrabacken, 250°) kl. 15.26 när han tog emot ett samtal från Amenay Ghebretseha Major som kopplade upp mot en mast som täcker brottsplatsen (Eksätravägen 518, 20°). Hermon Daniels telefon kopplade upp mot samma mast som Rajan Rizvics telefon kl. 15.07. Den slutsats man kan dra av detta är att de båda telefonerna inom en tjugominutersperiod har kopplat upp mot samma mast. Detta talar i sin tur enligt hovrätten för att Rajan Rizvic möjligen har hanterat Hermon Daniels telefon. Amenay Ghebretseha Majors telefon kopplade upp mot en mast som täcker hans hemadress (Eksätravägen 518, 260°) kl. 15.16. Hakim Metalis telefon kopplade upp sig mot samma mast kl. 15.47. Detta talar för att Amenay Ghebretseha Major möjligen har hanterat Hakim Metalis telefon. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det är utrett att Hakim Metalis telefon senare befann sig i den bil i vilken ÅÅ, Rajan Rizvic och Daniel Shamoon färdades i mot Södertälje och att telefonen lämnades i närheten av den rastplats som Daniel Shamoon har berättat att de stannade vid. Daniel Shamoon har även berättat att alla klev ur bilen när de stannade och att han hela tiden hade uppsikt över Rajan Rizvic men inte över ÅÅ. Detta talar för att det har varit ÅÅ eller ÅÅ tillsammans med Rajan Rizvic som har hanterat och gjort sig av med Hakim Metalis telefon.

Hovrätten gör följande sammantagna bedömning av den bevisning som har presenterats.

Hovrätten har liksom tingsrätten kommit fram till att Hermon Daniel och Hakim Metali dödades den 10 april 2019 mellan kl. 14.51 och 14.59 på det sätt som framgår i gärningsbeskrivningen. Frågan är om Rajan Rizvic och Amenay Ghebrensea Major på det sätt som åklagarna påstår har varit delaktiga i gärningarna. Som tidigare konstaterats finns ingen utredning som tyder på någon planering av gärningarna och den eventuella motivbild som har framkommit har endast indirekt kunnat knytas till Rajan Rizvic och Amenay Ghebrensea Major på så sätt att de var nära vänner med ÅÅ.

Kort tid innan gärningarna har Rajan Rizvic och Amenay Ghebrensea Major tillsammans med ÅÅ på ett målmedvetet sätt lämnat Sättra centrum, och entrédörren som leder ner till källarförrådet har en minut senare öppnats med den kopia av nattvandrarpluppen som har kunnat knytas till ÅÅ. ÅÅ har dessförinnan haft kontakter med Hermon Daniel och Hakim Metali, vilka även har lämnat centrum mindre än en minut efter de övriga. Rajan Rizvic och Amenay Ghebrensea Major har således i och för sig befunnit sig i närheten av brottsplatsen.

Av logghistoriken för nattvandrarpluppen framgår bl.a. att den entrédörr som leder ned till källargången öppnades kl. 14.46, att dörren på källarplanet som vetter mot den bakre förbindelsegången öppnades kl. 14.47, att ytterdörren på källarplanet öppnades kl. 14.50 och var öppen i tolv sekunder samt att dörren in till den källarförrådsgång där Hermon Daniel och Hakim Metali påträffades döda öppnades kl. 14.51. Det har således funnits utrymme för en eller flera personer att såväl komma in som lämna källarplanet mellan kl. 14.46 och kl. 14.51. Som tingsrätten har konstaterat har det inte varit möjligt att fastslå exakt vad som hände i källarförrådet eller vem som gjort vad. Det som talar starkt för att två personer skjutit är att det har använts två vapen, även om det inte helt går att utesluta att en person använt sig av två vapen. ÅÅ kan genom det fynd som gjorts i källargången knytas till brottsplatsen. Enligt hovrättens mening saknas det däremot för såväl Rajan Rizvic som för Amenay Ghebrensea Major

bevisning som direkt binder dem till brottsplatsen, även om det givetvis är mycket graverande för Rajan Rizvic att hans DNA fanns på hylsor som påträffades på platsen. Sammantaget anser dock hovrätten att åklagarna inte har lyckats presentera bevisning med sådan styrka att det är ställt bortom rimligt tvivel att Rajan Rizvic och Amenay Ghebretnsea Major befunnit sig i källarförrådet och begått gärningarna eller i övrigt varit delaktiga i gärningen på ett sådant sätt att de kan betraktas som gärningsmän. De ska därför frikännas från åtalet för mord.

Åklagarna har i andra hand gjort gällande att Rajan Rizvic och Amenay Ghebretnsea Major ska dömas för medhjälp till mord. Hovrätten gör i den delen följande bedömning.

På det sätt som åtalet är utformat krävs det för att kunna döma Rajan Rizvic och Amenay Ghebretnsea Major för medhjälp till mord att det skulle ha kunnat gå att döma ÅÅ för mord om han varit i livet. Som anförts ovan anser hovrätten att det med hänsyn till det fynd som gjorts i källargången i närheten där Herman Daniel och Hakim Metali påträffades går att knyta ÅÅ till brottsplatsen. Detta i förening med den övriga bevisning som har lagts fram leder till bedömningen att det hade varit möjligt att döma ÅÅ för mord.

Rajan Rizvic och Amenay Ghebretnsea Major har genom att tillsammans med ÅÅ, efter att denne stämt träff med Hermon Daniel och Hakim Metali, röra sig mot brottsplatsen och även vid tidpunkten för gärningarna befinna sig i brottsplatsens närhet stöttat ÅÅ i hans uppsåt. Det är även utrett att Rajan Rizvic före gärningstillfället hanterat en del av den ammunition som använts. Rajan Rizvics och Amenay Ghebretnsea Majors handlande är, objektivt sett, att bedöma som medhjälp till gärningarna. När det gäller hanteringen av Hermon Daniels och Hakim Metalis telefoner efter gärningarna finns det utredning som tyder på att Rajan Rizvic kan ha hanterat båda dessa telefoner och att Amenay Ghebretnsea Major kan ha hanterat Hakim Metalis telefon. Hovrätten delar emellertid tingsrättens bedömning att dessa åtgärder under alla omständigheter har utförts efter det att gärningarna har fullbordats samt även efter det att gärningarna avslutats. Detsamma gäller hanteringen av det

föremål som Amenay Ghebretnsea Major slängt i en soptunna i tiden efter gärningarna. I dessa delar har alltså någon medhjälp till mord inte ens objektivt förelegat. Vad åklagarna i övrigt har gjort gällande i denna del har hovrätten redan prövat ovan inom ramen för åtalet för mord.

Nästa fråga som hovrätten har att ta ställning till är Rajan Rizvics och Amenay Ghebretnsea Majors uppsåt. Det är tydligt att de haft uppsåt till det agerande som hovrätten enligt ovan ansett vara ett främjande av de av ÅÅ begångna gärningarna. Detta innebär dock inte att de gjort sig skyldiga till medhjälp till mord. Det avgörande för att avgöra den frågan är istället om de haft uppsåt till att Hermon Daniel och Hakim Metali skulle dödas. Som tidigare nämnts ger utredningen inget stöd för att gärningarna var planerade och det framgår inte heller av utredningen att Rajan Rizvic och Amenay Ghebretnsea Major i något skede innan mordet förstod eller misstänkte vad som skulle ske i källargången.

Eftersom åklagarna inte har bevisat att Rajan Rizvic och Amenay Ghebretnsea Major hade uppsåt till medhjälp till mord ska de frikännas också i den delen.

#### **Åtalspunkten 2 (brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor m.m.)**

I enlighet med tingsrättens dom som inte överklagats i den delen ska Rajan Rizvic dömas för brott mot vapenlagen.

I överklagade delar har parterna lagt fram i huvudsak samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning om vad som är utrett och i likhet med tingsrätten anser hovrätten därför att Rajan Rizvic ska dömas för narkotikabrott och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Tingsrättens dom ska således inte ändras i denna del.

#### **Påföljd**

Rajan Rizvic döms nu för narkotikabrott, brott mot vapenlagen och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Hovrätten anser att det samlade

straffvärdet för brottsligheten är två och ett halvt års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

### **Skadestånd**

Eftersom Rajan Rizvic och Amenay Ghebretnsea Major frikänns från åtalet för mord ska Safia Azmis, Amar Metalis, Akberet Berhanes och Maria Daniels yrkanden om skadestånd avslås.

### **Häktning**

Det finns risk för att Rajan Rizvic avviker eller på annat sätt undandrar sig straff och att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Rajan Rizvic ska därför vara kvar i häkte tills domen beträffande fängelsestraffet får verkställas.

### **Rättegångskostnader**

Amar Metali har yrkat ersättning för rättegångskostnader. Enligt 18 kap. 1 § rättegångsbalken är han vid denna utgång i målet att anse som tappande part. Yrkandet om ersättning för rättegångskostnader ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2020-06-03

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsrådet Marianne Lishajko, referent, tf. hovrättsassessorn Jonas Belfrage och nämndemannen Yvonne Svengard Eriksson.

**Avräkningsunderlag** bifogas.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2020-02-12  
meddelad i  
Huddinge

**Mål nr:** B 8764-19

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

Amenay Ghebretinsea Major, 19910723-0519  
Gransätragränd 49 Lgh 1201  
127 36 Skärholmen

Offentlig försvarare:  
Advokat Jens Högström  
EDGE brottmålsadvokater KB  
Pipersgatan 12  
112 24 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Daniel Insulander och assistentåklagare Philip Gunnarsson  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1194  
141 24 Huddinge

**Målsägande**

1. Safia Azmi  
Aspsätravägen 42 Lgh 1202  
127 37 Skärholmen

Målsägandebiträde:  
Jur.kand. Vanessa Karlsson  
c/o Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman  
Sjöström AB  
Box 2106  
103 13 Stockholm

2. Akberet Berhane  
Eksätravägen 434 Lgh 1202  
127 38 Skärholmen

Målsägandebiträde:  
Advokat Diyar Bedirhanoglu  
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman  
Sjöström AB  
Box 2106  
103 13 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 10		måndag - fredag
		<b>E-post:</b> sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

3. Maria Daniel  
Eksätravägen 434 Lgh 1202  
127 38 Skärholmen

Målsägandebiträde:  
Advokat Diyar Bedirhanoglu  
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman  
Sjöström AB  
Box 2106  
103 13 Stockholm

4. Amar Metali  
Poste Restante  
101 10 Stockholm

Målsägandebiträde:  
Jur.kand. Vanessa Karlsson  
c/o Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman  
Sjöström AB  
Box 2106  
103 13 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020  
2019-04-10 (2 tillfällen)

### Skadestånd

Amar Metalis, Safi Azmis, Akberet Berhanes och Maria Daniels skadeståndsyrkanden avslås.

### Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig beträffande de bilder som har lagts fram vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar.

### Ersättning

1. Jens Högström får ersättning av staten med 561 463 kr. Av beloppet avser 112 293 kr mervärdesskatt.
2. Vanessa Karlsson får ersättning av staten med 295 161 kr. Av beloppet avser 59 032 kr mervärdesskatt.



3. Diyar Bedirhanoglu får ersättning av staten med 284 711 kr. Av beloppet avser 56 942 kr mervärdesskatt.
  4. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdena stannar på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2020-02-12  
meddelad i  
Huddinge

**Mål nr:** B 8764-19

### **Tilltalad**

Rajan Rizvic, 19920119-4512  
Frihetsberövande: Häktad  
Visättravägen 73 Lgh 1001  
141 50 Huddinge

Offentlig försvarare:  
Advokat Johan Rainer  
Advokatfirman Johan Rainer AB  
Riddargatan 68 nb  
114 57 Stockholm

### **Åklagare**

Kammaråklagare Daniel Insulander och assistentåklagare Philip Gunnarsson  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1194  
141 24 Huddinge

### **Målsägande**

1. Safia Azmi  
Aspsätravägen 42 Lgh 1202  
127 37 Skärholmen

Målsägandebiträde:  
Jur.kand. Vanessa Karlsson  
c/o Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman  
Sjöström AB  
Box 2106  
103 13 Stockholm

2. Akberet Berhane  
Eksätravägen 434 Lgh 1202  
127 38 Skärholmen

Målsägandebiträde:  
Advokat Diyar Bedirhanoglu  
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman  
Sjöström AB  
Box 2106  
103 13 Stockholm

3. Maria Daniel  
Eksätravägen 434 Lgh 1202  
127 38 Skärholmen

Målsägandebiträde:  
Advokat Diyar Bedirhanoglu  
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman  
Sjöström AB  
Box 2106  
103 13 Stockholm

4. Amar Metali  
Poste Restante  
101 10 Stockholm

Målsägandebiträde:  
Jur.kand. Vanessa Karlsson  
c/o Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman  
Sjöström AB  
Box 2106  
103 13 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020  
2019-04-10 (2 tillfällen)
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p, 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2019-06-18
3. Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)  
2019-06-18
4. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen  
(2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor  
2019-06-18

### Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

### Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Rajan Rizvic ska betala skadestånd till Akberet Berhane med 121 778 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2019 till dess betalning sker.
2. Rajan Rizvic ska betala skadestånd till Safia Azmi med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2019 till dess betalning sker.
3. Rajan Rizvic ska betala skadestånd till Amar Metali med 77 310 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2019 till dess betalning sker.
4. Rajan Rizvic ska betala skadestånd till Maria Daniel med 60 330 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2019 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

1. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Rajan Rizvic (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare nr 2019-5000-BG5946 p. 2).
2. I beslag tagen sprängdeg, elsprängkapsel, 18 st simplexsprängkapslar och 3 stavar simplexstensspräckare jämte emballage förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare nr 2019-5000-BG65962 p. 5-8).
3. I beslag tagen narkotika, emballage och verktyg förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare nr 2019-5000-BG65962 p. 1-3 och 9-12 samt 2019-5000-BG68256 p.1-14).
4. I beslag tagen ammunition förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare nr 2019-5000-BG65962 p. 4).

### Häktning m.m.

Rajan Rizvic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Sekretess

Beträffande sekretess, se domslutet för Amenay Ghebretnsea Major.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Johan Rainer får ersättning av staten med 565 211 kr. Av beloppet avser 113 042 kr mervärdesskatt. Kostnaden stannar på staten.
2. För målsägandebiträderna Vanessa Karlssons och Diyar Bedirhanoglus ersättning, se domslutet för Amenay Ghebretnsea Major.

3. Rajan Rizvic ska ersätta Amar Metalis rättegångskostnader med 17 872 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2019 till dess betalning sker.
-

<b>YRKANDEN</b> .....	10
Särskilda yrkanden .....	12
Skadestånd .....	13
<b>INSTÄLLNING</b> .....	13
Åtalspunkt 1 - Mord alternativt medhjälp till mord .....	13
Åtalspunkt 2 - Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, narkotikabrott och brott mot vapenlagen.....	14
<b>UTREDNINGEN</b> .....	14
Åtalspunkt 1 - Mord alternativt medhjälp till mord .....	14
Åtalspunkt 2 - Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, narkotikabrott och brott mot vapenlagen.....	15
<b>DOMSKÄL</b> .....	16
Åtalspunkt 1 - Mord alternativt medhjälp till mord .....	16
<i>Vad som inledningsvis framkommit</i> .....	16
<i>Tidpunkten för gärningarna</i> .....	19
<i>De inblandades koppling till varandra</i> .....	22
<i>Vad som är utrett om motivbilden</i> .....	23
<i>Nattvandrarpluppen</i> .....	26
<i>Övervakningsfilmerna och telefonanvändning före gärningarna</i> .....	27
<i>DNA-bevisning på brottsplatsen</i> .....	30
<i>Övervakningsfilmerna efter gärningarna</i> .....	31
<i>Telefonanvändning efter gärningarna</i> .....	34
<i>Övrig bevisning</i> .....	35
<i>De tilltalades berättelser</i> .....	36
<i>Tingsrättens sammantagna bedömning av bevisningen</i> .....	39
Åtalspunkt 2 - Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, narkotikabrott och brott mot vapenlagen.....	43
<i>Vad som inledningsvis framkommit</i> .....	43
<i>Tingsrättens sammantagna bedömning</i> .....	45
<i>Brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor ska rubriceras som         grovt brott</i> .....	47
Påföljdsfrågan .....	48

Skadestandsfrågorna.....	49
<i>Nära anhörigs personskada</i> .....	49
<i>Begravningskostnader, läkemedelskostnader och inkomstförlust</i> .....	53
Förverkandefrågorna .....	54
<i>Åtalspunkt 1 - Mord alternativt medhjälp till mord</i> .....	54
<i>Åtalspunkt 2 – Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor,     narkotikabrott och brott mot vapenlagen</i> .....	54
Häktning .....	54
Rättegångskostnader.....	54
Övriga frågor.....	55
<b>HUR MAN ÖVERKLAGAR</b> , se bilaga 1 (TR-01).....	56

**YRKANDEN**

**Åklagaren** har yrkat att Amenay Ghebretnsea Major och Rajan Rizvic ska dömas för brott enligt följande.

**Åtalspunkt 1, Mord alternativt medhjälp till mord (Amenay Ghebretnsea Major och Rajan Rizvic)**

Amenay Ghebretnsea Major, Rajan Rizvic och ytterligare annan person har den 10 april 2019 i en källarlokal i ett flerfamiljshus på Torvsätravägen 16 i Skärholmen, Stockholm, tillsammans och i samförstånd uppsåtligen dödat Hermon Daniel och Hakim Metali.

Gärningsmännen har stämt träff med målsägandena och sedan förmått dem att gå ner i källarlokalen på Torvsätravägen 16. Där har gärningsmännen under hot om våld med eller utan pistol tvingat av dem kläderna och även in i en trång källargång utan flyktmöjligheter. De har därefter nakna, hoptryckta, alltså under hot om våld med eller utan pistol, tvingats ner i sittande position där de avrättats.

Gärningsmännen har avlossat i vart fall nio skott och använt sig av i vart fall två skjutvapen, troligtvis en pistol och en revolver.

Hermon Daniel träffades av fyra skott, tre i huvudet och ett i bålen. Skadorna i huvudet och i bålen är var för sig dödliga.

Hakim Metali träffades av fyra skott, två i huvudet, ett i armen och ett i bålen. Hakim Metali avled till följd av skadorna i hjärnvävnaden.

I vart fall har de två namngivna gärningsmännen varit delaktiga i gärningen enligt följande.

*Rajan Rizvic genom*

1. att före gärningstillfället införskaffa ammunition,
2. att tillsammans och i samförstånd med andra förbereda och planera gärningen,
3. att tillsammans och i samförstånd med andra förmå målsägandena att gå ner i källarlokalen och under hot om våld tvingat av dem kläderna, in i en trång källargång utan flyktmöjligheter där de tvingats sätta sig ner,
4. att efter mordet tillsammans och i samförstånd med andra ta med sig målsägandenas telefoner,
5. att tillsammans med ytterligare en person göra sig av med Hakim Metalis telefon,



6. att solidarisera sig med, samt stötta övriga gärningsmän i deras uppsåt.

*Amenay Ghebretseha Major genom*

1. att tillsammans och i samförstånd med andra förbereda och planera gärningen,
2. att tillsammans och i samförstånd med andra förmå målsägandena att gå ner i källarlokalen och under hot om våld tvingat av dem kläderna, in i en trång källargång utan flyktmöjligheter där de tvingats sätta sig ner,
3. att efter mordet tillsammans och i samförstånd med andra ta med sig målsägandenas telefoner,
4. att efter gärningstillfället göra sig av med Hermon Daniels telefon,
5. att solidarisera sig med samt stötta övriga gärningsmän i deras uppsåt.

Amenay Ghebretseha Major, Rajan Rizvic och annan person begick gärningen med uppsåt.

Det görs i andra hand gällande att Rajan Rizvic och Amenay Ghebretseha Major uppsåtligt främjat gärningen med råd och dåd (medhjälp till mord) på de sätt som nyss beskrivits i punktform ovan. Det hände på olika platser i Storstockholmsområdet och Södertälje fram till den 10 april 2019.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken alternativt 3 kap 1 § och 23 kap 4 § brottsbalken.

**Åtalspunkt 2, Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, narkotikabrott och brott mot vapenlagen (Rajan Rizvic)**

a. Rajan Rizvic har uppsåtligt eller av grov oaktsamhet förvarat och/eller tagit annan liknande befattning med 545 gram sprängdeg, 1 st elsprängkapsel, 18 st simplexsprängkapslar och 3 stavar simplexstenspräckare. Sprängdegen och elsprängkapseln förvarades öppet i en plastpåse. Det hände från den 17 april 2019 fram till den 18 juni 2019 i Kyrkbyn 1, Norsborg i Botkyrka.

Rajan Rizvic saknade tillstånd till ovanstående hantering.

Brottet ska bedömas som grovt bl.a. med hänsyn till varornas grad av farlighet och mängd, på vilket sätt varorna hanterats och förvarats samt att det funnits risk att de explosiva varorna hade kunnat komma till brottslig användning.

Lagrum: 29 a § 1 stycket lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

b. Rajan Rizvic har vid okänd tidpunkt förvärvat och därefter olovligen i överlåtelsesyfte innehaft 18,14 gram kokain, 181 gram cannabisharts och 96,6 gram MDMA, som är narkotika. Rajan Rizvic har vidare förpackat och bearbetat kokain. Det hände från okänd tidpunkt fram till den 18 juni 2019 i Kyrkbyn 1, Norsborg i Botkyrka.

Rajan Rizvic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 stycket 3, 4 samt 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

c. Rajan Rizvic har vidare olovligen innehaft 8 st skarpa 9 x 19 mm patroner utan att ha rätt till det. Det hände från okänt datum fram till den 18 juni 2019 i Kyrkbyn 1, Norsborg i Botkyrka.

Rajan Rizvic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 2 § 1 stycket d vapenlagen (1996:67).

### Särskilda yrkanden

#### *Åtalspunkt 1 - Mord alternativt medhjälp till mord*

Åklagaren har yrkat att från Rajan Rizvic i beslag tagen telefon ska kvarbli i beslag till dess att domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (bevisbeslag).

#### *Åtalspunkt 2 - Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, narkotikabrott och brott mot vapenlagen*

Åklagaren har yrkat att de beslagtagna föremålen nedan förverkas.

- sprängdeg, elsprängkapsel, 18 st. simplexsprängkapslar och 3 stavar  
simplexstenspräckare jämte emballage (31 § 1 stycket 1 p och 2 stycket lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor)
- narkotika, emballage, och verktyg (6 § narkotikastrafflagen (1968:64))
- ammunition (9 kap. 5 § vapenlagen (1996:67))

**Skadestånd**

Hermon Daniels efterlevande **Akberet Berhane** och **Maria Daniel** samt Hakim Metalis efterlevande **Amar Metali** och **Safia Azmi** har samtliga instämt i åklagarens yrkande (biträtt åtalet) avseende åtalspunkt 1. De har även yrkat att Amenay Ghebrensea Major och Rajan Rizvic solidariskt ska betala skadestånd till dem med 100 000 kr vardera för personskada i form av psykiskt lidande. Därutöver har de begärt skadestånd enligt följande.

- 61 550 kr för begravningskostnader och 228 kr för läkemedelskostnader

(**Akberet Berhane**)

- 330 kr för läkemedelskostnader (**Maria Daniel**)

- 17 310 kr för begravningskostnader och 17 872 kr för inkomstförlust/inställelsekostnad (**Amar Metali**)

På samtliga belopp har ränta yrkats enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2019 till dess betalning sker.

**INSTÄLLNING****Åtalspunkt 1 - Mord alternativt medhjälp till mord**

**Amenay Ghebrensea Major** har förnekat brott och bestritt ansvar både såvitt avser åklagarens förstahandsyrkande och alternativa yrkande. Han har förnekat samtliga moment i åklagarens gärningspåstående. Han har motsatt sig att betala skadestånd men har gått med på att alla belopp som avser kostnader är skäliga om han döms för brott. Han har gått med på att 60 000 kr är skäligt såvitt avser begäran om skadestånd för psykiskt lidande om han döms för brott. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna räntan.

**Rajan Rizvic** har förnekat brott och bestritt ansvar både såvitt avser åklagarens förstahandsyrkande och alternativa yrkande. Han har förnekat samtliga moment i åklagarens gärningspåstående. Han har motsatt sig att betala skadestånd men gått med på att alla belopp som avser kostnader är skäliga om han döms för brott. Han har gått med på att 60 000 kr är skäligt såvitt avser yrkandena om skadestånd för psykiskt lidande om han döms för brott. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna räntan. Han har motsatt sig åklagarens särskilda yrkande om bevisbeslag.

#### **Åtalspunkt 2 - Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, narkotikabrott och brott mot vapenlagen**

**Rajan Rizvic** har erkänt brott mot vapenlagen och narkotikabrott såvitt avser innehav av cannabis för eget bruk. Han har förnekat övriga narkotikabrott. Han har förnekat brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Han har vidgått att han flyttat på sprängmedlen från en plats till en annan. För det fall tingsrätten anser att det innebär att han hanterat eller tagit befattning med sprängmedlen gör han gällande att han agerat i nöd då han flyttat på sakerna för sin egen säkerhet. Han har inte haft någon invändning mot åklagarens särskilda yrkanden.

### **UTREDNINGEN**

#### **Åtalspunkt 1 - Mord alternativt medhjälp till mord**

Förhör har hållits med Rajan Rizvic och Amenay Ghebretseha Major. På åklagarens och målsägandenas begäran har målsägandeförhör hållits med Maria Daniel och vittnesförhör med Daniel Shamoan, Tilda Palmqvist, Dagem Tibebe, Alexander Diaz Acosta, Sebastian Osorio Fajardo, Emil Ahlgren, Lena Öhlander, Hiba Al

Karawi, Robin Waldersten, Thomas Appelkvist, Christer Boysen och Rasmus Möllby.

Därutöver har på **Akberet Berhane, Amar Metali** och **Safia Azmis** begäran förhör hållits med dem själva.

Åklagaren och målsägandena har åberopat en omfattande utredning i form av bl.a. händelserapport, protokoll över brottsplatsundersökning, övervakningsfilmer, telefonanalyser samt rapport om rättsmedicinsk obduktion.

Rajan Rizvic har åberopat promemoria angående anonyma tips, beslagsprotokoll och beräkning av död tidpunkt.

Amenay Ghebretnsea Major har åberopat utlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC), utskrift av telefonavlyssning, utredning angående stegräknare, beräkning av död tidpunkt och sammanställning av HÖK-lista.

**Åtalspunkt 2 - Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, narkotikabrott och brott mot vapenlagen**

Förhör har hållits med Rajan Rizvic. På Rajan Rizvics begäran har förhör hållits med vittnet Zakay Cicek.

Åklagaren har åberopat utredning i form av bl.a. beslagsprotokoll, fotografier, protokoll över spårundersökning av explosiva ämnen samt över spårsäkring på verkstadspress med tillbehör och utlåtanden av Totalförsvarets forskningsinstitut (FOI) och NFC.

## DOMSKÄL

### Åtalspunkt 1 - Mord alternativt medhjälp till mord

#### *Vad som inledningsvis framkommit*

Av händelserapporten framgår att polisen fick ett samtal den 11 april 2019 kl. 16.26. Anmälaren uppgav att två blodiga och medvetlösa personer påträffats i källaren på Torvsätravägen 16 i Skärholmen, Stockholm. Polis beordrades till platsen och kl. 16.42 konstaterades att personerna var avlidna. Personerna identifierades senare som Hermon Daniel, född 2000, och Hakim Metali, född 1998.

Av brottsplatsundersökningsprotokollet framgår att Hermon Daniel och Hakim Metali påträffades i källarplanet på Torvsätravägen 16. Källarplanet består bland annat av en cirka 25 meter lång källarförradsgång. Från gångens vänstra sida finns tre stycken tvärgångar som är cirka 5,2 meter långa och cirka 90 cm breda. Längst in i den tredje tvärgående gången satt Hermon Daniel och Hakim Metali med ryggarna mot det innersta förrådet. Hermon Daniels och Hakim Metalis kroppar var avklädda och de satt tätt intill varandra.

Av den rättsmedicinska obduktionen av Hermon Daniels kropp framgår

- att Hermon Daniels kropp hade fyra skottskador: tre skottskador i huvudet och en skottskada i bålén,
- att skadorna företer ett utseende och lokalisation starkt talande för att de orsakats till följd av minst fyra separata skott från kulvapen.
- att inga säkra tecken till påsittande/närskott har påvisats och att det är i övrigt vanskligt att uttala sig om skottavstånd,

- att de sammantagna undersökningsfynden talar starkt för att Hermon Daniel avlidit till följd av skottskadorna som gått genom skallen och skottskadan i bålen, där var och en av dem är dödliga. Man kan inte avgöra i vilken ordning skotten avlossats,
- samt att undersökningsfynden och omständigheterna talar starkt för att Hermon Daniel avlidit till följd av annans avsiktliga handling.

Av den rättsmedicinska obduktionen av Hakim Metalis kropp framgår

- att Hakim Metalis kropp hade fyra skottskador: Två skottskador i huvudet, en skottskada, på vänstra armen och en skottskada på bålen,
- att i samband med obduktionen avlägsnades tre kulor från kroppen. En från huvudet, en i vänstra armen och en i ryggen,
- att skottskadorna kan till fullo förklaras av fyra separata skott från kulvapen som träffat huvudet, bålen och den vänstra armen,
- att undersökningsfynden visar att Hakim Metali avlidit till följd av skottskadorna i huvudet,
- samt att den påvisade skadebilden talar starkt för att Hakim Metali avlidit till följd av annans avsiktliga handling.

Av brottsplatsundersökningen framgår

- att det under kropparna och i direkt anslutning till kropparna iaktogs tre patronhylsor av kaliber 9 mm Browning Long,
- att i gallerförrådet till höger om kropparna iaktogs fyra patronhylsor av kaliber 9 mm Browning Long,
- att en kula av kaliber 9 mm Browning Long anträffades på Hakim Metalis axel och en kula av kaliber 9 mm Browning Long från förråd 786 bakom kropparna,
- att fragment av kulor (9 mm och blyfragment) anträffades under de avlidna och i förråd bakom de avlidna (mantelfragment och 9mm),

- samt att på plåten till det första gallerförrådet till höger i den tredje tvärgående gången (samma gång som de avlidna satt i) fanns ett hål som gav intryck av att vara ett skothål. På golvet bakom dörren i förråd 783 låg en kula av kaliber 7,65 mm.

Av undersökningsprotokoll från NFC framgår att kulan som plockades ut från Hakim Metalis huvud var av kaliber 7,65 mm och att kulan i armen respektive ryggen var av kaliber 9 mm Browning Long.

Av vapenteknikern Thomas Appelkvists utlåtande och av förhöret med honom har framkommit att omständigheten att två olika sorters ammunition har återfunnits visar att två skjutvapen har använts eftersom det inte går att använda de olika sorternas ammunition i ett och samma vapen.

Det framgår vidare av brottsplatsundersökningsprotokollet att avsaknaden av blod på andra platser än där Hermon Daniel och Hakim Metali hittades avlidna, blodbilder på platsen och anträffandet av hylsor i nära anslutning till kropparna, visar att de blev skjutna på den plats där de anträffades. Vidare ger blodbildernas utseende och höjd över golvnivån starkt stöd för att Hermon Daniel och Hakim Metali blev skjutna när de befann sig i sittande ställning och i liknande position som när de anträffades. Blodbildernas placering, källargångens mått och anträffandet av hylsor i blodet på golvet där Hermon Daniel och Hakim Metali satt samt i det låsta förrådet (787) visar att de blivit skjutna på nära håll (påsittande skott eller närskott).

Det har vidare framkommit att Hermon Daniel och Hakim Metalis kläder eller tillhörigheter inte har återfunnits.

Med hänsyn till den utredning som lagts fram gör tingsrätten följande bedömning.

Det är utrett att Hermon Daniel och Hakim Metali, i sittande ställning, blev skjutna med fyra skott vardera på den plats där de påträffades i källargången på



Torvsätravägen 16 samt att de avled av skadorna. Det är vidare utrett att två vapen användes. Mot bakgrund av att Hermon Daniel och Hakim Metali blev skjutna på den plats där de påträffades och att de var nakna är det också utrett att de redan var avklädda när de blev skjutna.

Den huvudsakliga frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om och i så fall på vilket sätt som Amenay Ghebretseha Major och Rajan Rizvic har varit delaktiga i gärningarna. För att kunna besvara den frågan inleder tingsrätten med att pröva frågan om vad åklagaren bevisat om tidpunkten för gärningarna.

#### *Tidpunkten för gärningarna*

Åklagaren har påstått att gärningarna skedde den 10 april 2019 mellan kl. 14.51 och kl. 14.59.

Av utredningen har framkommit att Hermon Daniels bankkort var aktivt genom ett kortköp kl. 13.52 på Grekiska grillen på Sättra torg. Av övervakningsfilmer och uppgifter som visar när Hakim Metalis bankkort användes har framkommit att han försökte göra ett uttag på ICA:s bankautomat i Sättra centrum kl. 13.56 och att han då fångades på film av ICA:s övervakningskamera. Hermon Daniel och Hakim Metali fångades sedan på övervakningsfilm kl. 14.37 utanför ICA i Sättra centrum. Dagem Tibebu, som var en vän till Hermon Daniel och Hakim Metali, har berättat att han träffade Hermon Daniel och Hakim Metali utanför ICA den 10 april. Av övervakningsfilmer styrks hans uppgifter om att han befann sig vid ICA i Sättra centrum kl. 14.43.

Hermon Daniel och Hakim Metali passerade ICA:s övervakningskamera igen kl. 14.45 och fångades då även på film av kamerorna utanför Sättra tobak, på väg mot Sättra centrums främre entré. Både Maria Daniel, Hermon Daniels syster, och Tilda Palmqvist, Hakim Metalis flickvän, har i förhör bekräftat att det är Hermon

Daniel och Hakim Metali som syns på de aktuella övervakningsfilmerna. Detta var det sista tillfället då Hermon Daniel och Hakim Metali fångades på övervakningsfilm i Sättra centrum.

Vidare har det framkommit av de mättider som gjorts av polisen att det tar cirka en minut att gå från Sättra centrum till källardörren på Torvsättravägen 16.

Av utredningen framgår att den inloggning som gjorts till källarförrådsdörren 21.1-1 innan Hermon Daniel och Hakim Metali mördades har gjorts med en magnetbricka (plupp) benämnd Nattvandrarerna (Sättra) 52468 – Lena Öhlander. Pluppen (nattvandrarpluppen) har haft tillgång till portar och många hus i Sättra.

Av logghistorik för nattvandrarpluppen framgår att den entrédörr som leder ner till källarplanet på Torvsättravägen 12 - 16 (dörr 21.13.0) öppnades med den s.k. nattvandrarpluppen kl. 14.46.56.

Av utredningen har framkommit att från källarplanet finns det endast en väg in till källarförrådsgången där Hermon Daniel och Hakim Metali påträffades. Den vägen går via en låst källarförrådsdörr (21.1.-1). Av logghistoriken har framkommit att den dörren öppnades utifrån med nattvandrarpluppen kl. 14.51.48.

Nästa loggning med nattvandrarpluppen skedde på dörr 21.2.-1 kl. 14.59.09. Dörr 21.2.-1 leder ut till den bakre förbindelsegången där cirka 30 sekunder senare dörr 21.9.-1 öppnades som leder ut till baksidan av fastigheten Torvsättravägen 12-16.

Efter inpasseringen kl. 14.51.48 öppnades källarförrådsdörren (21.1 - 1) nästa gång kl. 15.53 av vittnet Emil Ahlgren. Han har berättat att han gick in i förrådet vid ungefär den tiden och att han inte gjorde några särskilda iakttagelser. Emil Ahlgren återvände sedan till källaren senare på kvällen.

Därefter öppnades den aktuella källarförrådsdörren (21.1 - 1) igen först den 11 april 2019 kl. 16.22. Larmsamtalet om att två kroppar hade påträffats i källarförrådet inkom till SOS kl. 16.26.

Tingsrätten konstaterar att det mot bakgrund av den tidpunkt då Hermon Daniel och Hakim Metali senast fångades på övervakningsfilm och den tid det tar att gå från Sättra centrum till källarförrådsgången är utrett att Hermon Daniel och Hakim Metali gick ner i källarplanet vid den inpassering som skedde kl. 14.46.56 och sedan in i källarförrådsgången vid den inpasseringen som skedde kl. 14.51.48. Eftersom ingen ytterligare inpassering, förutom av Emil Ahlgren, skedde till källarförrådsdörren förrän i samband med att Hermon Daniel och Hakim Metali påträffades avlidna den 11 april 2019 är det enligt tingsrätten utrett att Hermon Daniel och Hakim Metali inte lämnade källarförrådsgången efter att de gick in dit kl. 14.51.48. Den eller de personer som lämnade fastigheten kl. 14.59 var således inte Hermon Daniel eller Hakim Metali utan måste ha varit den eller de personer som begick gärningarna. Dessa omständigheter talar mycket starkt för att gärningen begicks någon gång mellan kl. 14.51 och 14.59.

Att Hermon Daniel och Hakim Metali kan ha dött vid denna tidpunkt får också stöd av den rättsmedicinska platsundersökningen. Av utlåtande framgår att det varit svårt att göra exakta bedömningar men att beräkningarna *talar för* att Hermon Daniel avlidit mellan kl. 15.00 den 10 april och kl. 03.00 den 11 april 2019 och att Hakim Metali avlidit mellan kl. 14.30 den 10 april och kl. 02.30 den 11 april. Med uttrycket *talar för* avses att fynden/resultaten har karakteristika som är vanliga. Alternativ är möjliga men mindre troliga. Rasmus Möllby har dock bekräftat att det finns en stor osäkerhet beträffande tidsintervallet som dels hänger samman med osäkerhet om temperaturen i luften över tid i källaren, dels den korregeringsfaktor som de har använt i beräkningsmodellen för att korrigera för att de avlidna satt på ett betonggolv.

Försvaret har pekat på att Tilda Palmqvist i förhör har uppgett att hon chattade med Hakim Metali, kl. 15.15-15.30. Hon har berättat att hon via Snapchat skickade ett meddelande till honom och att hon fick svar med ett ”ok”. Snapchathistoriken har inte sparats men hon har uppgett att hon är säker på tidpunkten eftersom hon vet att de chattade en kort tid innan hon försökte ringa honom utan att få svar kl. 15.47. När han inte svarade kunde hon se att han varit aktiv i appen för 15 minuter sedan och att han då var i Sättra centrum. Av mastuppkopplingarna har framkommit att Hakim Metalis telefon kopplade upp mot en mast som inte täcker brottsplatsen (Eksätravägen 518, 260°) kl. 15.47.

Mot bakgrund av att tingsrätten har funnit att Hermon Daniel och Hakim Metali inte lämnade källarförrådsgången efter att de gått in där kl. 14.51.48 och att det framkommit att deras tillhörigheter inte återfanns i källarförrådsgången är det enligt tingsrätten uteslutet att det var Hakim Metali som chattade med Tilda Palmqvist.

Sammantaget anser tingsrätten att åklagaren har bevisat att gärningarna begicks den 10 april 2019 någon gång mellan kl. 14.51 och kl. 14.59. Tingsrätten övergår nedan till att pröva frågan om de inblandades koppling till varandra.

#### *De inblandades koppling till varandra*

Åklagaren har i sin gärningsbeskrivning påstått att Amenay Ghebretnsea Major, Rajan Rizvic och ytterligare en person begått gärningen tillsammans och i samförstånd. Åklagaren har uppgett att den icke namngivna personen är en specifik person, ÅÅ. Enligt åklagaren kände samtliga inblandade varandra.

Av förhör med såväl Rajan Rizvic som Amenay Ghebretnsea Major har framkommit att de båda är nära vänner med varandra och att de även var nära vänner med ÅÅ. Båda har vidare uppgett att de kände till Hermon Daniel och Hakim Metali men att de inte var närmare bekanta.

Av telefonanalys har framkommit att ÅÅ tiden före mordet hade en omfattande telefonkontakt med såväl Hermon Daniel som Hakim Metali vilket talar för att han kände såväl Hermon Daniel som Hakim Metali. Någon motsvarande telefonkontakt mellan Rajan Rizvic samt Amenay Ghebretseha Major och Hermon Daniel samt Hakim Metali har inte förekommit. Vittnen Daniel Shamoon, Maria Daniel och Lena Öhlander har dock samstämmigt berättat att alla personer kände alla i Sättra och att de sett de inblandade hälsa på varandra vid upprepade tillfällen.

Sammantaget anser tingsrätten att det är utrett att samtliga inblandade personer kände varandra och att det därmed är visat att Rajan Rizvic och Amenay Ghebretseha Major kände såväl Hermon Daniel som Hakim Metali men att särskilt ÅÅ och Hermon Daniel samt Hakim Metali hade en närmare kontakt med varandra. Innebörden av denna kontakt kommer att utvecklas i avsnittet nedan om vad som är utrett om motivbilden.

*Vad som är utrett om motivbilden*

Enligt åklagaren var både ÅÅ och Hermon Daniel involverade i narkotikaförsäljning i Sättra centrum. Åklagaren har också påstått att Amenay Ghebretseha Major var ÅÅ:s högra hand när det gällde narkotikaförsäljningen.

När det gäller Hermon Daniel visar utdrag från hans bankkonto under perioden april 2018 – april 2019 att det skett flertalet swishöverföringar från privatpersoner till hans konto, bl.a. 16 överföringar om 800 kr vardera. Enligt åklagaren är cirka pris för 1 gram kokain just 800 kr. Maria Daniel har uppgett att Hermon Daniel berättat för henne att han sålde narkotika och att hon även misstänkte att han använde cannabis och tramadol. Det har vidare framkommit av det avlyssnade samtalet med Maria Daniel den 18 juni 2019 att Hermon Daniel sålde narkotika. Av obduktionsprotokollet framgår att Hermon Daniel när han avled hade både cannabis

och tramadol i blodet. I den telefon som tagits i beslag hemma hos Hermon Daniel finns det konversationer som tyder på någon form av försäljning. Sammantaget anser tingsrätten att utredningen ger stöd för att Hermon Daniel var involverad i någon form av narkotikaförsäljning.

När det gäller ÅÅ så har det av telefonanalys framkommit att hans telefon innehöll en anteckning med en annons för försäljning av narkotika samt chatt-konversationer som tyder på någon form av försäljning av narkotika. Polisen Robin Waldersten har i förhör berättat att han jobbat i Sätra under fyra till fem år och att hans uppfattning är att ÅÅ hade en ledande roll i narkotikaproblematiken i Sätra centrum. Sammantaget anser tingsrätten att utredningen ger stöd för att även ÅÅ var involverad i någon form av narkotikaförsäljning.

Enligt åklagaren var Hermon Daniel ÅÅ:s hjälpreda med ”smågrabbar” som sålde narkotika i Sätra centrum. En kort tid före mordet hade ÅÅ ett möte med Hermon Daniel och ”smågrabbar.” Mötet gick ut på att de skulle betala ÅÅ 1 000 kr per dag för att få sälja narkotika och att de skulle sälja ÅÅ:s narkotika. Enligt åklagaren slutade ”smågrabbar” att gå till ÅÅ och hämtade istället narkotika från Hermon Daniel vilket ledde till en konflikt mellan ÅÅ och Hermon Daniel. Uppgifterna har framkommit av avlyssnade telefonsamtal som Maria Daniel haft med en vän den 18 juni 2019 och som har spelats upp under huvudförhandlingen. I samma samtal framkom även uppgifter om att Amenay Ghebretseha Major var ÅÅ:s högra hand. Maria Daniel har berättat att de händelser som hon pratade om i telefonsamtalet den 18 juni 2019 var rykten som började cirkulera efter mordet och att Hermon Daniel inte berättat om detta för henne. Maria Daniel har uppgett att det enda hon hört direkt från Hermon Daniel var att ÅÅ hade tagit upp honom på en vind i samma byggnad där Hermon Daniel sedan mördades. Där hade ÅÅ hotat Hermon Daniel och anklagat honom för att ha försökt skjuta honom. Enligt Maria Daniel var även uppgiften om att Amenay Ghebretseha Major var ÅÅ:s högra hand baserad på rykten.

Av telefonanalyserna har det framkommit att ÅÅ och Hermon Daniel har haft omfattande kontakt per telefon. Från den 25 mars 2019 förändrades mönstret i kommunikationen mellan dem. Efter den här tidpunkten var det ÅÅ som ringde och sms:ade till Hermon Daniel och kontaktförsöken lämnades obesvarade. I början av april 2019 intensifierades kontaktförsöken. Exempelvis försökte ÅÅ ringa Hermon Daniel 24 gånger den 3 april 2019. Samma dag skickade han även ett sms med lydelsen ”Hermon svara sluta nu”. Den 8 april skickade ÅÅ två sms med lydelserna ”Svara bre” och ”svara dachri”. Åklagaren har presenterat en översättning enligt vilken ”dachri” betyder ”kuk” på arabiska. Kontaktförsöken var fortsatt omfattande till och med den 10 april 2019. Den 9 april 2019 blev även Hakim Metali kontaktad av ÅÅ vid 25 tillfällen.

Sammantaget gör tingsrätten följande bedömning.

Mot bakgrund av att Maria Hermons uppgifter om ett möte mellan ÅÅ, Hermon Daniel och ”smågrabarna” är baserade på rykten är det inte utrett att något sådant möte faktiskt har ägt rum. Det är inte heller utrett att Amenay Ghebretseha Major var inblandad i narkotikahanteringen. Genom telefonanalyserna har det dock framkommit att ÅÅ och Hermon Daniel hade en omfattande, närmast yrkesmässig, kontakt. Det har också framkommit att den kontakten drastiskt förändrades en tid före gärningarna och övergick från en ömsesidig kontakt till att ÅÅ gjorde omfattande försök att få kontakt med Hermon Daniel. Omfattningen av kontaktförsöken och de irriterade sms som ÅÅ skickade till Hermon Daniel talar enligt tingsrätten starkt för att någon typ av konflikt uppstått mellan ÅÅ och Hermon Daniel. I denna riktning talar också det faktum att ÅÅ, när han inte lyckades få kontakt med Hermon Daniel, även gjorde omfattande försök att komma i kontakt med Hakim Metali. Även om utredningen inte är sådan att det går att fastslå att konflikten haft exakt den bakgrund som åklagaren har påstått anser

tingsrätten att det är utrett att en konflikt förelegat som i och för sig kan utgöra motiv för gärningarna.

### *Nattvandrarluppen*

Av utredningen framgår att den inloggning som gjorts till källarförrådsdörren 21.1–1 innan Hermon Daniel och Hakim Metali mördades har gjorts med nattvandrarluppen. Åklagaren har påstått att ÅÅ haft tillgång till en kopia av nattvandrarluppen vid tidpunkten för mordet.

Lena Öhlander, som arbetar som nattvandrare, har berättat att det bara är hon som har haft tillgång till nattvandrarluppen. Vid ett fåtal tillfällen har hon lånat ut nattvandrarluppen till personer som arbetat för Lunga gatan som delar en lokal med Nattvandrarna på Torvsätravägen 12. Vid ett tillfälle lånade hon ut nattvandrarluppen till Hiba Al Karawi och det dröjde längre tid än vanligt, drygt en vecka, innan hon fick tillbaka den. Hiba Al Karawi har bekräftat att hon lånat Lena Öhlanders nattvandrarlupp. Hon har också berättat att vad hon kan minnas hade hon nyckelknippan med nattvandrarluppen i sin arbetsjacka och lämnade den utan uppsikt i lokalen endast under en kortare tid om 15 minuter då några ungdomar från Sättra centrum befann sig i lokalen.

Åklagaren har även lagt fram utredning om inloggningar och mastuppkopplingar som visar att vid de tidigare tillfällen som nattvandrarluppen använts för att öppna källarförrådsdörren 21.1 - 1, så har ÅÅ:s mobiltelefon vid samtliga tillfällen utom ett samtidigt kopplat upp mot närmaste mobilmast. Åklagarens utredning visar vidare att nattvandrarluppen använts i fastigheten på Eksätravägen 454–462 där ÅÅ bodde och att ÅÅ:s mobil då samtidigt var uppkopplad mot den mobilmast som svarade mot hans hemadress. Lena Öhlander har berättat att hon aldrig använt nattvandrarluppen på Eksätravägen 454–462 och att hon inte befunnit sig i källarförrådet på Torvsätravägen 12 sedan hösten 2018.



Lena Öhlander och Hiba Al Karawi bedöms som trovärdiga och deras uppgifter tillförlitliga. Mot bakgrund av deras uppgifter samt logghistoriken över nattvandrapluppen och de matchande mastuppkopplingarna för ÅÅ är det utrett att ÅÅ hade en kopia av Lena Öhlanders plupp vid tidpunkten för gärningen. Det är också utrett att det var kopian som användes för att gå in i källarförrådet den 10 april 2019.

Tingsrätten återkommer till betydelsen av detta under den sammantagna bedömningen av åklagarens bevisning och övergår nu först till att pröva den bevisning som lagts fram om Amenay Ghebretnsea Major och Rajan Rizvic som gärningsmän.

#### *Övervakningsfilmerna och telefonanvändning före gärningarna*

Av telefonanalysen har framkommit att ÅÅ mellan kl. 12.22 och kl. 12.36 den 10 april 2019 ringde två gånger vardera till Hermon Daniel och Hakim Metali. Samtliga samtal kopplades vidare till deras respektive mobilers röstbrevlådor. Samma dag kl. 13.21 snapchattade ÅÅ med Hakim Metali. När det gäller Snapchatkommunikation går det enbart att se att en sådan har skett, men inte innehållet i kommunikationen. Därefter besvarades ÅÅ:s samtal till Hakim Metali kl. 14.05 och telefonsamtalet varade i 24 sekunder. Slutligen hade ÅÅ en Snapchatkonversation med Hermon Daniel kl. 14.26.

Av övervakningsfilmerna framgår att Amenay Ghebretnsea Major kom till Sättra centrum kl. 14.22. Han gick kl. 14.25 in via bakingången till restaurangen Al Basha Kolgrill. Rajan Rizvic kom till Sättra centrum med tunnelbanan kl. 14.34 och mötte upp Amenay Ghebretnsea Major kl. 14.36 på Al Basha Kolgrill.

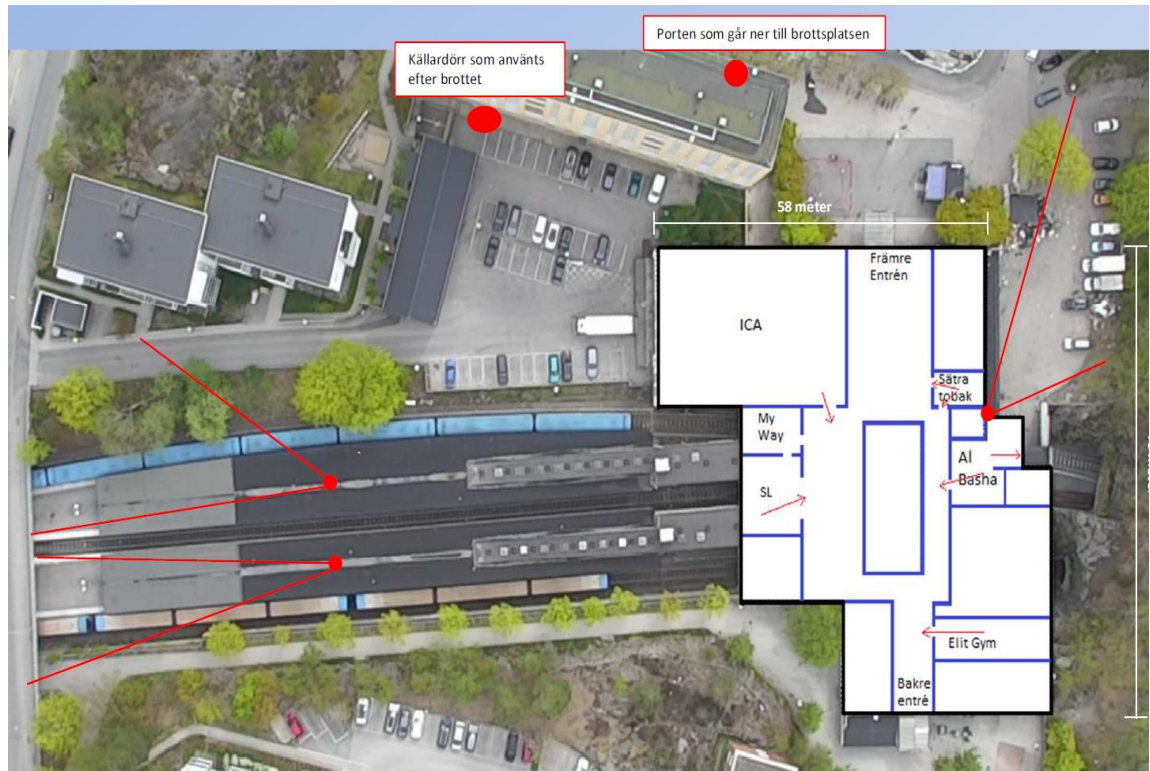
Av övervakningsfilmerna framgår att Rajan Rizvic satte på sig montagehandskar under bordet på Al Basha Kolgrill kl. 14.39 och gick mot baksidan av Sättra centrums entré tillsammans med Amenay Ghebretnsea Major. Åklagaren har gjort gällande att även Amenay Ghebretnsea Major några sekunder senare utanför restaurangen gjorde en rörelse som om han satte på sig handskar.

ÅÅ anlände till Sättra centrum kl. 14.41 och gick tillsammans med Daniel Shamooin i Sättra centrum via den främre entrén och fortsatte genom centrum mot den bakre entrén.

Kl. 14.45 gick ÅÅ, Rajan Rizvic och Amenay Ghebretnsea Major tillsammans genom Sättra centrum från den bakre till den främre entrén. Åklagaren har gjort gällande att de då uppvisade en beteendeförändring genom att de gick på led i rask takt utan att prata med varandra och att samtliga hade tagit på sig och dragit åt sina huvor på jackorna som för att dölja sina ansikten.

Ungefär 40 sekunder senare passerade även Hermon Daniel och Hakim Metali övervakningskameror på väg mot Sättra centrums främre entré. Som framkommit ovan var detta det sista tillfället då de fångades på övervakningsfilm.

Av utredningen har framkommit att det tar cirka en minut att gå från Sättra centrum till Torvsättravägen 16. Se bild nedan som illustrerar ovan nämnda platser.



Tingsrätten gör följande bedömning av den utredning som framkommit.

Det faktum att ÅÅ hade kontakt med såväl Hermon Daniel som Hakim Metali en kort stund innan tidpunkten för gärningarna samt att ÅÅ, Rajan Rizvic och Amenay Ghebretseha Major respektive Hermon Daniel och Hakim Metali sedan lämnade Sättra centrum i samma riktning med mindre än en minuts mellanrum talar med styrka för att den kontakt som förevarit gick ut på att bestämma träff och att de var på väg till samma plats.

Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att det hos ÅÅ, Rajan Rizvic och Amenay Ghebretseha Major skedde en uppenbar beteendeförändring när de var på väg ut ur Sättra centrum. Försvaret har pekat på att samtliga personer haft sina huvor på sig hela tiden men enligt tingsrättens mening syns en påtaglig förändring eftersom huvorna dragits upp på ett sätt som de inte bars tidigare. Det faktum att Rajan Rizvic tog på sig montagehandskar under bordet förstärker bilden av

beteendeförändringen och att han var på väg för att uträtta något. Vad gäller åklagarens påstående om att även Amenay Ghebretnsea Major tog på sig handskar konstaterar tingsrätten att den slutsatsen inte kan dras enbart av att titta på övervakningsfilmen. Det kan lika gärna förhålla sig så, som försvaret gjort gällande, att den rörelse som kan uppfattas som att Amenay Ghebretnsea Major tar på sig handskar istället visar att han håller sin mobiltelefon i handen. Sammantaget anser tingsrätten att de inblandades agerande före gärningstidpunkten ger stöd för att samtliga var på väg till källarförrådet för att mötas där och att Rajan Rizvic och Amenay Ghebretnsea Major hade planerat eller i vart fall var medvetna om vad som skulle hända i källarförrådet.

#### *DNA-bevisning på brottsplatsen*

Av brottsplatsundersökningen och NFC:s utlåtande framgår att det i källargången, där Hermon Daniel och Hakim Metali påträffades, bl.a. gjordes följande DNA-fynd. Rajan Rizvics DNA påträffades på tre av de hylsor som påträffades till höger om Hermon Daniel (Grad +4). Hylsornas anträffningsplats ger starkt stöd för att Rajan Rizvic vid något tillfälle innan brottet hanterat hylsorna.

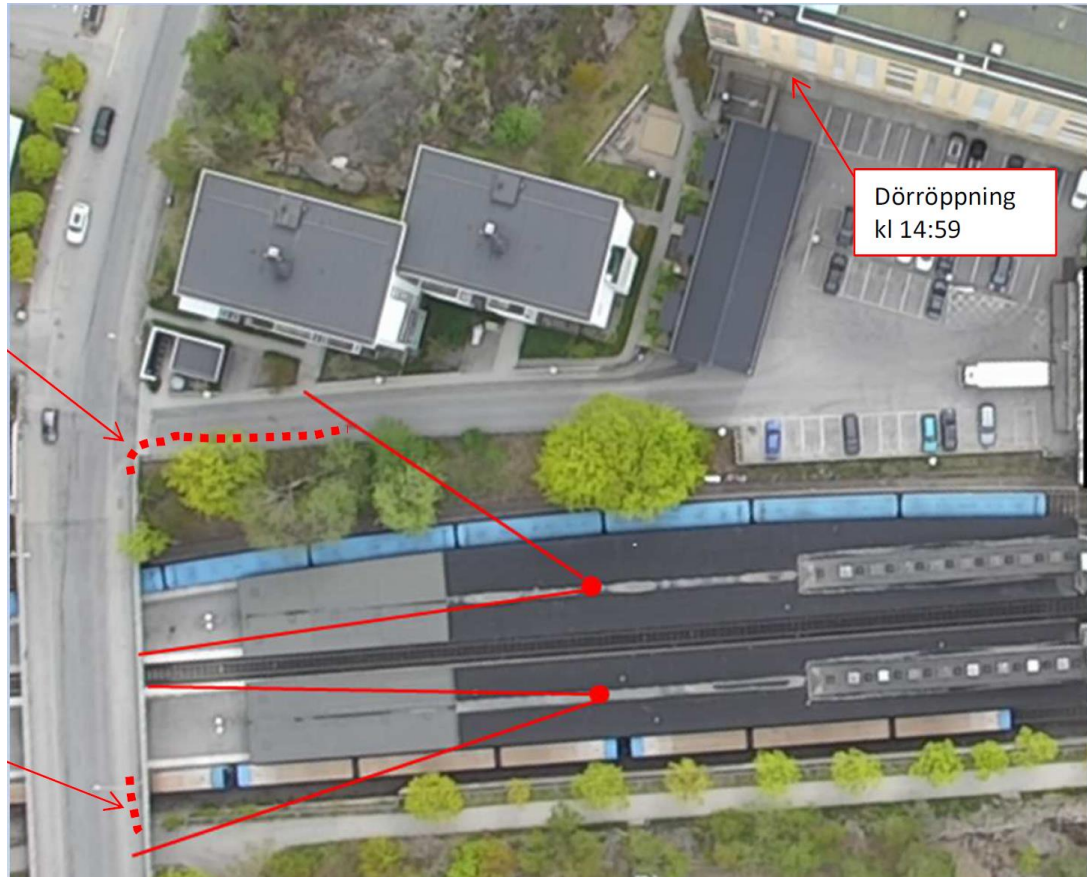
Bevisvärdet av DNA kan skifta beroende på omständigheterna. Om det är utrett att ett DNA-spår avsatts av gärningsmannen och analysen av spåret tydligt visar att DNA kommer från en viss person är utgångspunkten att bevisningen räcker för att konstatera att denne är gärningsman (se NJA 2003 s 59 där vittnen iakttagit att en rånare skurit sig på brottsplatsen och lämnat det blodspår som DNA-analyserades). Om utredningen däremot inte ger något klart besked om att DNA-spåret har avsatts av gärningsmannen kan bevisvärdet variera beroende på bl.a. var och i vilket sammanhang DNA har återfunnits. Om DNA finns på ett löst föremål är möjligheten större för att spåret kan ha avsatts av annan än gärningsmannen än om t.ex. DNA påträffas på fast inredning i ett hus efter ett inbrott.

Avseende DNA-spåret från Rajan Rizvic på patronhylsorna konstaterar tingsrätten att Rajan Rizvic har en förklaringsbörda till varför hans DNA fanns på brottsplatsen. Rajan Rizvic har i denna del berättat att han har hanterat patronerna före gärningarna. Enligt honom hade ÅÅ blivit utsatt för ett mordförsök av en för ÅÅ okänd person. Han blev därför ombedd av ÅÅ att ordna fram ammunition för att kunna försvara sig, vilket han gjorde. Rajan Rizvics berättelse i denna del får visst stöd av bl.a. Maria Daniels uppgifter som bekräftar att hon hört rykten om att ÅÅ blivit utsatt för ett mordförsök. Hans uppgifter om hur han ordnade fram ammunitionen till ÅÅ är dock vaga, detaljfattiga och omöjliga att kontrollera. För tingsrätten framstår det som märkligt att Rajan Rizvic skulle behöva ordna ammunition till någon som uppenbarligen på egen hand kunde ordna det vapen som ammunitionen skulle användas till. Tingsrätten anser därför inte att Rajan Rizvic har uppfyllt sin förklaringsbörda. Att hans DNA har påträffats på brottsplatsen är mycket graverande för honom. Tingsrätten kommer dock återkomma till betydelsen av denna bevisning vid tingsrättens sammantagna bedömning.

#### *Övervakningsfilmerna efter gärningarna*

Som tingsrätten har redogjort för ovan lämnade den eller de personer som begick gärningarna källarplanet genom dörren mot parkeringen bakom Torvsätravägen 16 kl. 14.59.36.

Bortom parkeringen bakom Torvsätravägen 16 går tunnelbanespår och över dem en bro (se bild nedan) Av en övervakningsfilm som täcker området framgår att tre personer gick över bron kl.15.00. Åklagaren har påstått att det är den förmodade flyktvägen som gärningsmännen tagit och att det bl.a. var Rajan Rizvic och Amenay Ghebretseha Major som syntes på övervakningsfilmen.



Övervakningsfilmen från bron kommer från SL:s övervakningskamera och är av mycket dålig kvalitet. Av yttrande från NFC framgår att filmen har så dålig bildkvalité att den inte lämpar sig för bildjämförelse. NFC har yttrat sig angående att det ändå går att göra en igenkänning.

Polisen Christer Boysen, som har arbetat med att analysera alla övervakningsfilmer i ärendet, har uppgett att hans uppfattning är att personerna på filmen är bl.a. Rajan Ricvic och Amenay Ghebretnsea Major. Enligt honom har han arbetat med filmmaterialet under sex månaders tid och fått en god kännedom om de inblandade personernas kroppsform och gångstil vilket gjorde det möjligt för honom att känna igen de tilltalade på filmen trots dess dåliga kvalitet. Även polisen Robin Waldersten har uppgett att en av personerna på filmen har en gångstil som stämmer väl överens med Rajan Rizvic. En av de andra personernas kroppsform stämmer väl

överens med Amenay Ghebretnsea Major. Han har dock inte med säkerhet kunna säga att det är de personer på filmen som åklagaren påstår.

Enligt tingsrättens uppfattning är filmens bildkvalitet så dålig att det inte är möjligt att, med den säkerhet som krävs i brottmål, avgöra vilka personer som syns på övervakningsfilmen. Att Christer Boysen och Robin Waldersten uppgett att de känner igen personerna förändrar inte den bedömningen. Åklagaren har därför inte bevisat att det var Rajan Ricvic och Amenay Ghebretnsea Major som gick över bron kl. 15.00.

Av övervakningsfilm framgår att Rajan Rizvic och Amenay Ghebretnsea Major återvände till Al Basha Kolgrill i Sättra centrum kl. 15.47. ÅÅ kom strax efteråt in på restaurangen, i andra kläder än tidigare och bärandes på en plastpåse. Han lämnade senare plastpåsen på restaurangen och gick iväg.

Kl. 16.00 tog Amenay Ghebretnsea Major fram ett föremål ur sin ficka som han visade för Rajan Rizvic, som då gjorde en rörelse med handen som för att visa att Amenay Ghebretnsea Major skulle kasta föremålet som han visade. Amenay Ghebretnsea Major syntes sedan gå ut via Al Basha Kolgrills bakdörr och gick fram till en soptunna där han lade ner föremålet. En dryg timme senare, kl. 17.03, återvände Amenay Ghebretnsea Major till soptunnan och såg ut att trycka ner föremålet ännu längre ned i soptunnan. Åklagaren har gjort gällande att det var Hermon Daniels mobiltelefon som Amenay Ghebretnsea Major slängde i soptunnan. Enligt tingsrättens mening går det dock inte av övervakningsfilmen att avgöra vad det är för typ av föremål som han har kastat i soptunnan. Av förklarliga skäl har inte heller föremålet kunnat återfinnas i soptunnan. Någon ytterligare bevisning som talar för att det skulle vara Hermon Daniels telefon har inte presenterats. Åklagaren har därför inte bevisat att Amenay Ghebretnsea Major hanterade Hermon Daniels telefon efter gärningstidpunkten på det sätt som påstås.

*Telefonanvändning efter gärningarna*

Av telefonanalys har framkommit att Rajan Rizvics mobiltelefon var avstängd under tidpunkten för gärningarna och att den åter var aktiv kl. 15.26. Den kopplade då upp mot en mast (Ny Hållsättrabacken, 250°) när Rajan Rizvic fick ett inkommande samtal från Amenay Ghebretnsea Major. Hermon Daniels mobiltelefon kopplade upp sig mot samma mast när den mottog ett sms från Dagem Tibebe kl. 15.07. Därefter förlorade Hermon Daniels mobiltelefon kontakt med mobilnätet för sista gången. Enligt tingsrätten talar det faktum att Hermon Daniels mobiltelefon befunnit sig på samma plats som Rajan Rizvics mobiltelefon efter tidpunkten för gärningarna med styrka för att Rajan Rizvic har hanterat Hermon Daniels telefon. Det är en mycket graverande omständighet för Rajan Rizvic.

Av telefonanalys har vidare framkommit att även Amenay Ghebretnsea Majors telefon var avstängd under tidpunkten för gärningarna. Den var åter aktiv kl. 15.07 och kopplade då upp mot den mobilmast som täcker brottsplatsen (Eksätravägen 518, 20°). Kl. 15.16 kopplade hans mobiltelefon upp mot den mast som täcker hans dåvarande flickväs bostad (Eksätravägen 518, 260°). Mot samma mast kopplade Hakim Metalis mobiltelefon upp sig kl. 15.47. Det faktum att Hakim Metalis mobiltelefon har befunnit sig på en plats som har en koppling till Amenay Ghebretnsea Major och att dennes egen mobiltelefon också kopplat upp en stund tidigare talar med styrka för att Amenay Ghebretnsea Major har hanterat Hakim Metalis mobiltelefon efter gärningarna. Det är en mycket graverande omständighet för Amenay Ghebretnsea Major.

Tingsrätten konstaterar att Hakim Metalis mobiltelefon var uppkopplad mot den mast som täcker Amenay Ghebretnsea Majors dåvarande flickvän (Eksätravägen 518, 260 °) fram till kl. 16.37.



Kl. 16.37 fångades Daniel Shamoons blå skåpbil på övervakningsfilm vid ST1 bensinstation på väg söderut på Skärholmsvägen i höjd med Skärholmens centrum. Daniel Shamoon har i förhör berättat att ÅÅ bad honom om skjuts till Södertälje för att köpa cannabis. Tillsammans med ÅÅ åkte han därför till Södertälje och Rajan Rizvic var också med i bilen. På vägen stannade de vid en rastplats. Han och Rajan Rizvic rökte vid bilen medan ÅÅ gick runt bilen för att kissa. Daniel Shamoon har i vallningsförhör under förundersökningen pekat ut två potentiella rastplatser.

Kl. 17.07 kopplade Hakim Metalis mobiltelefon upp mot en mast 13 km väster om Sättra (Vällinge, 220°). Den mobilmasten täcker de två rastplatser som Daniel Shamoon pekat ut under vallningsförhöret. Där var Hakim Metalis mobiltelefon uppkopplad till dess att den kopplade ifrån mobilnätet för sista gången den 11 april 2019 kl. 16.23.

Tingsrätten anser att det är utrett att Hakim Metalis mobiltelefon befann sig i den bil som även ÅÅ och Rajan Rizvic färdades i och att mobiltelefonen lämnades någonstans vid eller i närheten av den rastplats som Daniel Shamoon har berättat att de stannade vid. Det talar med styrka för att Rajan Rizvic själv eller tillsammans med någon annan efter gärningarna hanterat även Hakim Metalis mobiltelefon. Det är mycket graverande för honom.

#### *Övrig bevisning*

Försvarens har pekat på att det under förundersökningen inkommit ett anonymt tips av en person som ska ha sett två unga män utanför spärrens till tunnelbanan i Sättra centrum och sedan sett samma unga män tillsammans med ytterligare två personer gå in i entrédörren som leder till källarplanet på Torvsättravägen 12-16. Tipsaren kunde inte lämna signalement eller närmare uppgift om datum för iakttagelsen. Tingsrätten konstaterar att tipset inte har kunnat följas upp eller ytterligare konkretiseras. Det är inte möjligt att avgöra om tipset ens rör den i målet

aktuella situationen. Det anonyma tipset har därför ingen betydelse för tingsrättens bedömning.

När det gäller händelser efter gärningarna har åklagaren fört fram att Rajan Rizvic flyttat från Sättra till Kyrkbyn den 17 april 2019. Åklagaren har även presenterat sms mellan Amenay Ghebretnsea Major och Rajan Rizvic där de kommenterar ÅÅ:s död. I sms skriver Rajan Rizvic till Amenay Ghebretnsea Major ”De sägs dom e de fattas två till sen dom e nöjda.” Enligt åklagaren visar detta att Rajan Rizvic vet att personer är ute efter honom och Amenay Ghebretnsea Major vilket talar för att det är Amenay Ghebretnsea Major och Rajan Rizvic som mördat Hermon Daniel och Hakim Metali.

Tingsrätten konstaterar att det av flera av förhören under huvudförhandlingen, bl.a. med Maria Daniel, kommit fram att det direkt efter mordet på Hermon Daniel och Hakim Metali började gå rykten om att ÅÅ, Amenay Ghebretnsea Major och Rajan Rizvic var skyldiga till mordet. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att det inte framstår som märkligt att Rajan Rizvic flyttade eller att han och Amenay Ghebretnsea Major diskuterade saken per sms. Denna bevisning ger därför inget stöd till åtalet.

#### *De tilltalades berättelser*

*Amenay Ghebretnsea Major* har berättat i huvudsak följande. Han har inte dödat Hakim eller Hermon. Han har inte heller planerat eller medverkat till deras död och det fanns ingen vilja hos honom att skada dem. Han hade inget samröre med dem när det gällde affärer och kände varken Hakim eller Hermon. ÅÅ var hans vän men de hade inga affärer tillsammans. Han hade ingen kontroll över ÅÅ:s affärer eller de personer som denne hade kontakt med. Det var välkänt att ÅÅ ville köra sitt eget race och sällan inkluderade någon annan person i sina affärer. ÅÅ var en person som kom och gick. Den 10 april var ingen speciell dag utan en dag som alla andra.

Han var i Sättra centrum och på restaurang Al Basha kolgrill och gick ut i närområdet med Rajan och rökte. Han brukade vara där nästan varje dag och äta och träffa vänner. När det gäller övervakningsfilmerna så gick han till toaletten för att uträtta sina behov och för att tvätta händerna före och efter det att han hade ätit. Han kastade ett föremål, som han hade fått av en vän, i containern men det är helt ointressant för det här målet. Det var ingen mobiltelefon som åklagaren påstått och han ville inte ha sina fingeravtryck på föremålet. Anledningen till att han kom tillbaka till containern var för att se att föremålet inte syntes. Han bar inga handskar under dagen men han brukar alltid bära handskar när han röker eftersom han inte vill att hans fingrar ska lukta rök. Han vet inte vad som hände i källaren och har inte begått detta brott. Han kommer inte att berätta mer på grund av att det kan bli allvarliga konsekvenser för hans hälsa och det finns en hotbild på grund av den aktuella utredningen.

*Rajan Rizvic* har berättat i huvudsak följande. Han har tidigare bott i Sättra och varit där mer eller mindre varje dag. ÅÅ var hans nära vän och Amenay var hans bästa vän. Han kände igen Hakim och Hermon och brukade hälsade på dem. Han var inte arg på Hakim och Hermon och vet inte om ÅÅ var det. ÅÅ var en ensamvarg som skötte sig själv och inte berättade så mycket om sina olagliga aktiviteter. ÅÅ sålde narkotika. Han själv hanterade också narkotika men inte tillsammans med ÅÅ. Denne berättade för honom att han en kväll i mars utsattes för ett mordförsök. En maskerad mörkhyad person försökte skjuta honom när han promenerade i Sättra men vapnet klickade. ÅÅ bad honom fixa 9 mm ammunition för att han skulle kunna försvara sig. ÅÅ var paranoid och stressad eftersom han inte visste vem det var som försökte skjuta honom. Han fixade därför kulor så att ÅÅ kunde försvara sig. Det var enda anledningen till att hans DNA fanns på hylsorna. Han hade inget eget vapen. Om han hade vetat att kulorna skulle komma till användning vid ett allvarligt brott hade han inte lämnat över dem. När det gäller vad han brukade göra i Sättra centrum kan han bara spekulera. Han brukade träffa Amenay på Al Basha kolgrill. De brukade röka en joint och ta en promenad och hänga i centrum hela dagarna.

Den 10 april var ingen speciell dag. Han kom till centrum och mötte Amenay på Al Basha kolgrill. Han vet att det fanns kameror uppsatta överallt i restaurangen. Han gick till baksidan av centrum där han hade en gömma med cannabis. De gick ut på torget till en mur och rullade varsin joint. Det var för att han skulle hantera cannabis som han tog på sig handskar. Han tog inte på dem i smyg. De tog en promenad, som varade cirka en timme och sedan kom de tillbaka till Sättra centrum och gick till Al Basha kolgrill. Han antar att Amenay var med men minns inte om ÅÅ också var det. Det kan mycket väl vara så att ÅÅ gick ifrån dem. Han har inget minne av att han sagt till Amenay att slänga något föremål men det kan ha varit en påse med knarkrester. Vid något tillfälle mötte han upp ÅÅ, Amenay och Daniel på baksidan av centrum. ÅÅ ville åka till Södertälje och frågade om han ville åka med men han minns inte vart de åkte. Sedan åkte de tillbaka till Sättra centrum. Han hade garanterat kommit ihåg om han hade sett Hermon och Hakim den aktuella dagen eftersom de sedan hittades döda. Alla möjliga personer brukade hänga i källaren på Torvsätravägen och röka cannabis. Han minns inte när han var där senast men det kan ha varit dagarna före mordet. Han var inte nere i källaren vid mordet och inte heller under dagen den 10 april. Det är inte han som syns på filmen där några personer går över bron vid järnvägen. Han kan inte förklara varför målsägandenas telefoner kopplade upp sig på ungefär samma master som de befann sig. Det samtalet som skedde mellan Amenay och honom kl. 15.26 när de var ute och promenerade måste antingen ha skett på så sätt att han råkade ringa Amenay eller att Amenay gått hem snabbt medan han väntade utanför. Det var inte konstigt att hans mobiltelefon inte var aktiv när de åkte till Södertälje eftersom han inte brukar använda vanliga sms/samtal förutom när han kontaktar sin mamma. Han brukar istället använda appar som t.ex. WhatsApp. Han vill inte lämna ut koden till mobilen eftersom han har fått låna telefonen. Efter mordet brukade han inte vara i Sättra längre eftersom det fanns en hotbild mot honom. Hotbilden grundades på rykten som han hörde första gången någon dag efter mordet. Hotbilden omfattade även Amenays person. Det fanns ingen anledning att hota honom men han tog det

säkra före det osäkra. Han hörde också ett rykte den 12 april om att det var ÅÅ som hade dödat Hakim och Hermon. Han flyttade till Kyrkbyn 1 på grund av hotbilden.

Tingsrätten har nu redogjort för den bevisning som har presenterats och vad Rajan Rizvic och Amenay Ghebretseha Major själva har berättat. Tingsrätten övergår i nästa avsnitt till att redogöra för sin sammantagna bedömning.

*Tingsrättens sammantagna bedömning av bevisningen*

Inledningsvis har tingsrätten, som redogjorts för ovan, kommit fram till att Hermon Daniel och Hakim Metali mördades på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen den 10 april 2019 mellan kl. 14.51 och 14.59. Frågan är om det är ställt bortom rimligt tvivel att Rajan Rizvic och Amenay Ghebretseha Major har deltagit i eller medverkat till gärningarna på något sätt.

När det - såsom i förevarande mål - saknas bevisning som direkt binder den tilltalade vid brottet, t.ex. ett vittne som sett själva gärningen krävs det för en fällande dom indicier som åtminstone klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter just den tilltalade till brottet (se bland annat NJA 1991 s. 56). Ett minimikrav vid indiciebevisning är att det kan klarläggas att den misstänkte gärningsmannen befunnit sig på eller åtminstone i närheten av brottsplatsen eller en möjlig sådan, att denne haft möjlighet att utföra gärningen och att en annan gärningsman kan uteslutas. Tingsrätten har således att pröva de ovan angivna frågorna utifrån dessa förutsättningar.

Bevisningen till stöd för att respektive tilltalad har begått gärningarna ser olika ut. Tingsrätten sammanfattar därför sin bedömning i förhållande till respektive tilltalad separat.

Vad gäller skedet innan gärningstidpunkterna kan följande konstateras beträffande båda tilltalade. Det faktum att Rajan Rizvic och Amenay Ghebrensea Major på ett mycket målmedvetet sätt marscherade ut ur Sättra centrum tillsammans med ÅÅ och att entrédörren som leder ner till källarförrådet öppnades av ÅÅ en minut senare, i princip exakt den tid det tar att gå den aktuella sträckan, klarlägger att Rajan Rizvic och Amenay Ghebrensea Major har befunnit sig i närheten av brottsplatsen. Tidsaspekten i förening med deras målmedvetna agerande lämnar mycket lite utrymme för att de istället var på väg ut på en vanlig promenad. Det lämnar även mycket litet utrymme för att någon annan gärningsman skulle ha hunnit möta upp och följa med dem ner i källarförrådet.

Därutöver har det för Rajan Rizvics del klarlagts att han har befunnit sig inte bara i närheten av utan även på brottsplatsen eftersom hans DNA har påträffats på patronhylsorna. Detta är den starkaste bevisningen mot Rajan Rizvic. Som tingsrätten redogjort för ovan innebär det att Rajan Rizvic har en förklaringsbörda som han inte har uppfyllt. Det har vidare framkommit att Hermon Daniels och Hakim Metalis mobiltelefoner inte återfanns i källarförrådsgången. Utredningen talar mycket starkt för att Rajan Rizvic har hanterat Hermon Daniels mobiltelefon eftersom deras mobiltelefoner har kopplat upp mot samma mast i nära tidsmässigt samband. Utredningen talar också mycket starkt för att Rajan Rizvic även har hanterat Hakim Metalis mobiltelefon, då den har befunnit sig i samma bil som honom. Tingsrättens sammantagna bedömning av agerandet inför händelsen, kopplingen till brottsplatsen och hanterandet av mobiltelefonerna efter gärningen är att det härigenom har skapats en beviskedja som är så stark att det är ställt bortom rimligt tvivel att Rajan Rizvic har befunnit sig i källarförrådsgången under gärningstidpunkten.

Den berättelse som Rajan Rizvic har lämnat har till stor del byggt på spekulationer utifrån hur en normal dag gestaltas för honom. Han har inte kunnat lämna någon närmare förklaring till agerandet innan gärningen eller sin koppling till

mobiltelefonerna. Som tingsrätten redogjort för ovan har inte heller hans förklaring till varför hans DNA återfanns på brottsplatsen uppfyllt hans förklaringsbörda. Sammantaget anser tingsrätten därför att Rajan Rizvics berättelse inte förtar bevisvärdet av åklagarens bevisning.

Nästa fråga tingsrätten ställer sig är om det är utrett vad Rajan Rizvic gjort i källarförrådet och vilket uppsåt han haft till de gärningar som utfördes. I denna del konstaterar tingsrätten återigen att Rajan Rizvics målmedvetna agerande innan gärningstidpunkten mycket starkt talar för att han visste vad som skulle ske i källarförrådet. Vidare har gärningarna begåtts på ett sådant sätt att det framstår som ett kontrollerat och planerat agerande, och inte en tumultartad situation. Detta eftersom Hermon Daniel och Hakim Metali har tvingats av sina kläder, blivit nedtvingade i sittande ställning och sedan blivit avrättade utan något som helst tecken på att de försökt fly eller göra något motstånd. Det faktum att två skjutvapen har använts talar också mycket starkt för att två personer har skjutit. Det är inte möjligt att fastslå exakt vad som hände i källarförrådet och vem som gjorde vad. Mot bakgrund av det som anförts ovan är det dock utrett att agerandet har varit gemensamt i sådan utsträckning att Rajan Rizvic har genomfört gärningen tillsammans och i samförstånd med ytterligare en person. Åtalet är därför styrkt i förhållande till honom och han ska dömas för två fall av mord.

Tingsrätten övergår nu till att redogöra för den sammantagna bedömningen av bevisningen avseende Amenay Ghebretnsea Major. Utöver det faktum att han har befunnit sig i närheten av brottsplatsen innan gärningen består bevisningen, som tingsrätten anser har någon bäring mot Amenay Ghebretnsea Major, av utredningen kring Hakim Metalis mobiltelefon efter gärningarna. Som tingsrätten har kommit fram till ovan talar utredningen mycket starkt för att Amenay Ghebretnsea Major har hanterat Hakim Metalis mobiltelefon efter gärningen, vilket är mycket graverande för Amenay Ghebretnsea Major eftersom det i sin tur talar för att han också befunnit sig i källarförrådet. Det finns dock ingen bevisning som direkt

binder Amenay Ghebretnsea Major till brottsplatsen. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det inte är ställt bortom rimligt tvivel att Amenay Ghebretnsea Major har varit i källarförrådet och begått gärningarna. Han ska därför frikännas från åtalet för mord.

Åklagaren har i andra hand gjort gällande att Amenay Ghebretnsea Major ska dömas för medhjälp till mord genom att han främjat gärningen med råd eller dåd genom följande ageranden.

1. att tillsammans och i samförstånd med andra förbereda och planera gärningen,
2. att tillsammans och i samförstånd med andra förmå målsägandena att gå ner i källarlokalen och under hot om våld tvingat av dem kläderna, in i en trång källargång utan flyktmöjligheter där de tvingats sätta sig ner,
3. att efter morden tillsammans och i samförstånd med andra ta med sig målsägandenas telefoner,
4. att efter gärningen göra sig av med Hermon Daniels telefon,
5. att solidarisera sig med samt stötta övriga gärningsmän i deras uppsåt.

Enligt samma resonemang som ovan är det inte ställt bortom rimligt tvivel att Amenay Ghebretnsea Major har agerat i enlighet med punkterna 1 och 2.

Tingsrätten har inte funnit det utrett att han har gjort sig av med Hermon Daniels mobiltelefon. Mycket talar dock för att Amenay Ghebretnsea Major har hanterat Hakim Metalis mobiltelefon. Under alla omständigheter är detta åtgärder som utförts efter att gärningarna fullbordades. Ansvar för medhjälp till ett brott kan inte bli aktuellt för en gärning som begås efter att huvudbrottet fullbordats. Åtalet är därför inte styrkt i denna del och Amenay Ghebretnsea Major ska därför frikännas från den gärningen som åklagaren har påstått att han gjort sig skyldig till.



**Åtalspunkt 2 - Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, narkotikabrott och brott mot vapenlagen***Vad som inledningsvis framkommit*

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att Rajan Rizvic själv har vidgått att han under perioden från den 21 april 2019 till dess att han greps den 18 juni 2019 bodde i ett hus på Kyrkbyn 1, Norsborg i Botkyrka. Att han befann sig där under denna period framgår även genom mastuppkopplingar där hans mobil dagligen kopplat upp mot den mast som täcker in adressen.

Husrannsakan genomfördes i huset den 18 respektive den 24 juni 2019. Av beslagsprotokoll framgår att den sort och mängd brandfarliga och explosiva varor, narkotika och ammunition som framgår av gärningsbeskrivningen påträffades i huset på de platser som kommer att framgå nedan.

Sprängdegen, elsprängkapseln, simplexsprängkapslar och simplexstenspräckarna påträffades i en plastpåse från Ica Maxi som var placerad strax innanför entrédörren framför ett fönster. Respektive sorts föremål var i sin tur förpackade i vakuumpåsar av märket OBH Nordica.

181 gram cannabisharts och sammanlagt 96,6 gram MDMA fördelat på 222 tabletter i 37 olika s.k. redline-påsar påträffades i en bokhylla i sovrummet. I samma bokhylla påträffades även ammunitionen. Sammanlagt 18,14 gram kokain, fördelat på två påsar, påträffades i en pastakartong som stod ovanpå skåpen i köket.

I huset påträffades även en mängd andra föremål av relevans. I hallen fanns en industripress. På denna syntes pulverrester på ett flertal ställen. Av analysbesked har framkommit att det på industripressen fanns besudlingar av kokain samt inblandningsämnen kreatin och bensokain. Enligt NFC talar detta extremt starkt

(grad + 4) för att kokain med inblandningsämnet bensokain har pressats i industripressen. Vidare talar det starkt (grad + 3) för att kokain med inblandningsämnet kreatin har pressats i industripressen.

I köket påträffades totalt tre mixerbehållare som hade synliga spår av pulver. Av analysbesked har framkommit att samtliga var besudlade med kokain och att två av dem även var besudlade med kreatin och den tredje med bensokain. Ytterligare en mixerbehållare påträffades i vardagsrummet, även den besudlad med kokain och bensokain. I köket fanns vidare två burkar som innehöll kreatin och en burk som innehöll bensokain.

Totalt tre vågar påträffades på olika platser i vardagsrummet och sovrummet. Strax innanför dörren i hallen påträffades en vakuumpörpackare av märket OBH Nordica. Oanvända påsar tillhörande vakuumpörpackare påträffades i en svart bag i vardagsrummet. Två vakuumpåsar påträffades i soporna, även dessa av märket OBH Nordica. Båda var besudlade med vitt pulver, dock endast en av dem på insidan. Av analysbesked har framkommit att det var kokain.

Rajan Rizvic har bl.a. berättat: På grund av händelsen under åtalspunkt 1 fanns det en hotbild mot honom och han tvingades fly från Sätra. Han fick då tillfälligt bo i det aktuella huset som hans vän Josef hyrde. Han bodde där själv men visste att huset också användes som "gömma". På grund av den situation som han befann sig i hade han inget annat val än att bo i huset. Josef berättade att det fanns narkotika i huset, men han brydde sig inte om vilken sort eller mängd narkotika som fanns där. Av föremålen som påträffades i huset tillhörde endast patronerna och cannabisen honom och resten fanns redan där. Han har inte förvarat något åt Josef. Vid några tillfällen blev han ombedd att lämna huset och när han kom tillbaka kunde han se att det hänt något i huset. Saker var flyttade och ibland fanns det rester. Han städade inte undan efter dessa tillfällen eftersom han inte ville ha något med det att göra. Sprängmedlet med tillbehören låg från början helt öppet på samma plats i huset. Det

enda han gjorde var att lyfta över föremålen till en Ica-påse. Han gjorde det för att slippa se dessa och det kändes inte bra att de låg öppet. Kokainet i pastaförpackningen kände han inte till alls. Påsarna med MDMA låg från början under diskbänken. Han flyttade dem till bokhyllan i sovrummet kvällen innan husrannsakan och tog samtidigt två tabletter.

*Tingsrättens sammantagna bedömning*

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att samtliga aktuella föremål har påträffats i det hus där Rajan Rizvic vid tillfället bodde ensam. Föremålen, med undantag för kokainet, har förvarats helt öppet i huset. Rajan Rizvic har också berättat att han kände till samtliga föremål, med undantag för kokainet. Redan det faktum att Rajan Rizvic under en period bodde ensam i huset och alltså hade omedelbar rådighet över samtliga föremål leder enligt tingsrätten till slutsatsen att han har innehaft och/eller förvarat dem. Vad gäller förvaringen av de brandfarliga och explosiva varorna saknar det under dessa omständigheter betydelse om Rajan Rizvics fysiska kontakt med dem varit mycket kortvarig eftersom förvaringen av dem under alla omständigheter har pågått så länge Rajan Rizvic har haft rådighet över dem. Rajan Rizvics invändning om att han kortvarigt flyttade varorna i nöd får därför inte heller betydelse.

Avseende MDMA-tabletterna framgår det att Rajan Rizvic har haft rådighet över dem. Denna omständighet styrks inte minst genom hans egen uppgift att han flyttade på tabletterna och i samband därmed tog två stycken för egen räkning samt det faktum att de förvarades på samma plats som cannabishartsen, som han har vidgått tillhörde honom.

Vad gäller kokainet konstaterar tingsrätten följande. Förekomsten av industripressen och de besudlingar av kokain samt utblandningsämnena kreatin och bensokain som konstaterats på industripressen talar mycket starkt för att kokain har

förpackats och bearbetats i huset. I denna riktning talar också med styrka det stora antal mixerbehållare, samtliga besudlade med kokain samt kreatin och bensokain, som funnits i huset samt förekomsten av behållare med kreatin och bensokain. Mycket talar också för att den vakuumpackare som påträffades på golvet precis innanför ytterdörren delvis har använts för att förpacka kokain. Detta eftersom vakuumpåsar av samma märke påträffades i papperskorgen varav den ena var besudlad med kokain på insidan. Sammantaget anser tingsrätten därför att det är utrett att kokain har bearbetats och förpackats i huset. Av beslagsprotokoll och även bilder från huset har framkommit att de föremål som har använts för bearbetningen samt resterna från bearbetningen har funnits helt öppet, utspritt i huset. Det framstår som mycket märkligt att någon annan skulle ha kommit till huset, bearbetat kokain, lämnat föremålen framme och att Rajan Rizvic när han kom tillbaka till huset valde att låta allt stå kvar, helt öppet. För tingsrätten är det istället helt uppenbart att det är Rajan Rizvic som har bearbetat och förpackat kokainet under tiden som han har bott i huset. Mot denna bakgrund är det också utrett att Rajan Rizvic har känt till kokainet som förvarades i pastakartongen i köket.

Mot bakgrund av mängden narkotika och det sätt på vilket den har förvarats, i synnerhet MDMA och kokain som förvarats uppdelat i ett antal redline-påsar, och förekomsten av ett antal vågar i huset anser tingsrätten att det också är utrett att innehavet av samtlig narkotika har skett i överlåtelsesyfte.

Sammantaget anser tingsrätten alltså att det genom åklagarens bevisning är ställt bortom rimligt tvivel *att* Rajan Rizvic uppsåtligen har förvarat och/eller tagit annan befattning med de i målet aktuella brandfarliga och explosiva varorna, *att* Rajan Rizvic i överlåtelsesyfte har innehaft den i målet aktuella narkotikan samt förpackat och bearbetat kokain och *att* Rajan Rizvic olovligen har innehaft de i målet aktuella patronerna. Vad Rajan Rizvic har berättat förtar inte bevisvärdet av åklagarens bevisning. Han ska därför dömas i enlighet med gärningsbeskrivningarna.

*Brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor ska rubriceras som grovt brott*

Enligt 29 a § lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor ska gärningen bedömas som grovt brott om den varit av särskilt farlig art. Det kan exempelvis vara för att den explosiva varan i sig är av särskilt farlig beskaffenhet, att det rör sig om en stor mängd explosiva varor eller att det funnits risk att de explosiva varorna ska komma till brottslig användning.

Av protokoll över undersökning av explosivämne har det framkommit att det aktuella sprängmedlet vid en friliggande placering har ett riskavstånd på 50-300 meter. Tingsrätten noterar dock att sprängmedlet inte har varit friliggande varför det är svårt att dra några säkra slutsatser om vad riskavståndet faktiskt har varit. Åklagaren har pekat på att det huset var de explosiva varorna förvarades endast ligger 35 meter från en friskola, och att detta i sig ska ha betydelse för rubriceringen. Eftersom det inte går att med säkerhet fastslå riskavståndet kan det inte anses utrett att friskolan faktiskt befann sig inom detta riskavstånd.

Genom utlåtande från Totalförsvarets forskningsinstitut angående sprängmedlets farlighet har det framkommit att det fattades en komponent för att initiera sprängladdningen, att en sådan komponent är tillgänglig i en vanlig butik, att detonation av sprängämnet hade kunnat ske ändå vid en brand eftersom sprängmedel och sprängkapsel förvarades tillsammans, och att det vid en explosion hade inneburit livsfara för person som befann sig i huset samt strax utanför fönsterna. Tingsrätten anser att det faktum att det hade varit relativt enkelt att tillföra den komponent som saknades, att sprängämnet har förvarats på ett sätt så att det trots avsaknad av denna komponent hade kunnat detonera ändå och att en detonation hade kunnat innebära livsfara talar för att gärningen har varit av särskilt farlig art.

Tingsrätten fäster dock särskild vikt vid det faktum att det är utrett att det i huset har förekommit bearbetning och förpackning av kokain samt innehav av narkotika i överlåtelsesyfte. Detta innebär att de explosiva varorna har förvarats i en kriminell miljö. Mot denna bakgrund har det funnits en stor risk att de explosiva varorna skulle komma till brottslig användning. Därför anser tingsrätten sammantaget att brottet ska rubriceras som grovt brott.

### **Påföljdsfrågan**

Tingsrätten har kommit fram till att påföljden för Rajan Rizvic ska bestämmas till fängelse på livstid. Skälen för det är följande.

Rajan Rizvic ska dömas för två fall av mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 januari 2020.

Enligt 3 kap. 1 § i brottsbalken i dess lydelse före den 1 januari 2020 döms den som berövar annan livet för mord till fängelse på viss tid, lägst 10 år och högst 18 år, eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid. Utgångspunkten är att straffet för mord ska bestämmas till fängelse 14 år och att livstids fängelse ska tillämpas endast i de undantagsfall då ett tidsbestämt fängelsestraff på 18 år inte är tillräckligt, exempelvis när gärningsmannen har mördat mer än en person eller då omständigheterna annars är synnerligen försvårande (jfr NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 3).

Vid bedömningen av straffvärdet ska en helhetsbedömning av omständigheterna vid brottet göras. Rajan Rizvic döms för att ha dödat två personer. Enligt tingsrättens uppfattning finns det i det nu aktuella fallet inte några förmildrande omständigheter. Det föreligger däremot flera försvårande omständigheter. När det gäller händelseförloppet innan det att Hakim Metali och Hermon Daniel dödades kan tingsrätten konstatera att de tvingats in i ett trångt utrymme där de inte haft

möjlighet att fly och att de i samband med detta avtvingats sina kläder och tvingats ner i sittande position. Det har alltså varit fråga om rena avrättningar. Av detta drar tingsrätten slutsatsen att Hermon Daniel och Hakim Metali måste ha känt stark dödsångest innan de dog. En sammanvägning av dessa omständigheter leder enligt tingsrätten till att brotten har mycket höga straffvärden och att ett fängelsestraff på 18 år inte är tillräckligt. Mot bakgrund av att tingsrätten bedömer att det sammanlagda straffvärdet för de mord som Rajan Rizvic nu döms för ska bestämmas till livstids fängelse påverkar inte de övriga brott Rajan Rizvic döms för fängelsestraffets längd. Påföljden ska bestämmas till fängelse på livstid.

### **Skadestandsfrågorna**

Eftersom Rajan Rizvic döms för att uppsåtligen ha dödat Hakim Metali och Hermon Daniel är han skadeståndsskyldig enligt 5 kap. 1 och 2 §§ skadeståndslagen.

#### *Nära anhörigs personskada*

Rajan Rizvic har, vid denna utgång i skuldfrågan, medgett att betala skadestånd enligt gällande schablon, dvs. med 60 000 kr jämte ränta, till vardera målsäganden för personskada i form av psykiskt lidande. Frågan är om det finns skäl att döma ut en högre ersättning till någon eller samtliga målsägandena.

De medgivna beloppen motsvarar en akut sjuktid om två år enligt Trafikskadenämndens hjälptabeller för annan vård än sjukhusvård. Som skäl för att döma ut ett högre belopp än gällande schablon har målsägandena anfört de särskilda omständigheterna i fallet, dvs. brottets allvarlighet och att Hakim Metali och Hermon Daniel bragts om livet under närmast tortyrliknande former samt att familjen har stark anknytning till det grannskap där gärningen begicks. Akberet Berhane, Maria Daniel och Safia Azmi har till stöd för skäligheten av det yrkade beloppet åberopat viss skriftlig utredning. Av läkarintyg avseende Akberet Berhane

daterat den 7 januari 2020 framgår bl.a. att hon bedöms lida av depression, ångest och PTSD efter Hermon Daniels bortgång och att hon är sjukskriven till den 2 mars 2020. Av läkarintyg avseende Maria Daniel daterat den 28 oktober 2019 framgår bl.a. att hon har en mycket hög ångestnivå och att hon är sjukskriven till den 30 april 2020. Av läkarintyg avseende Safia Azmi daterat den 21 november 2019 framgår bl.a. att hon har en svår krisreaktion med ångest och depressivitet.

Målsägandena har till styrkande av skäligheten av de yrkade skadeståndsbeloppen i denna del berättat i huvudsak följande om sitt mående i samband med och efter mordet.

*Akberet Berhane* har berättat i huvudsak följande. Hennes son Hermon var snäll, mogen, respektfull och ansvarsfull. Han idrottade och var aktiv och det gick bra för honom i skolan. Sedan tolv år tillbaka bodde hon med Hermon och sin dotter Maria i en lägenhet i Sättra. Hon hade en mycket bra och nära kontakt med Hermon. När Hermons vänner gav henne beskedet att Hermon hade dött ville hon hoppa från balkongen men Hermons vänner hindrade henne. Efter det inträffade har hon mått väldigt dåligt och ambulansen har hämtat henne flera gånger. Hon kan inte längre gå till Sättra centrum eftersom hon blir påmind om det som hänt. Hon går till en psykolog och har varit inlagd på sjukhus. Att media har rapporterat mycket om mordet har ytterligare förvärrat hennes mående eftersom det av medierapporteringen har framgått detaljer om mordet och att offren var nakna. Hermon var hennes allt. Nu när han är borta är det totalt mörkt för henne och hennes tillstånd förvärras.

*Maria Daniel* har berättat i huvudsak följande. Hermon var hennes bror och hon bodde tillsammans med honom och sin mamma i Sättra. Hon stod Hermon nära och kände de flesta av hans kompisar. Efter mordet har hennes liv varit ett kaos. Hon kan inte med ord beskriva hur hemskt hon har mått. Hon kan varken äta eller sova.



Hon drömmer mardrömmar och har panikångestattacker. Hon mår sämre och sämre och går hos en psykolog.

*Amar Metali* har berättat i huvudsak följande. Hans son Hakim var hjälpsam och hade framtidsplaner. Hakim ville spara pengar, köpa ett hus och bilda familj. Han kan inte tro att Hakim är borta. Det är fruktansvärt att förlora en son på ett sådant brutalt och smärtsamt sätt. Han har svårt att släppa tankarna på hur Hakim måste ha känt innan han dog. Han tror att Hakim var traumatiserad och torterad. Efter att han fick beskedet om Hermons bortgång har allt rasat och hela familjen har drabbats. Hans liv är mörkt nu utan Hakim. Han känner sig helt förkrossad och har svårt att sova och äta. Det har uppstått ett sår som aldrig läker. Han har mått väldigt dåligt av att allt dras upp nu igen. Han känner sig inte trygg längre. När hans son är ute ringer han sonen hela tiden och frågar var sonen befinner sig. Hans familj letar efter en ny bostad eftersom den nuvarande bostaden ligger 300 m från brottsplatsen.

*Safia Azmi* har berättat i huvudsak följande. Hennes son Hakim var en fin kille som bara hade positiva egenskaper. Hakim har aldrig hamnat i bråk eller i konflikt med någon. Hakim hade framtidsdrömmar om att ta körkort, tjäna pengar och bilda familj. När Hakim dog drabbades hon av en jättestor chock och blev helt förkrossad. Det känns fortfarande som om Hakim lever. Hennes liv har förändrats i grunden och hon lever i ett helvete. Hon tvingar sig att fortsätta framåt för sina barns skull. Hon föreställer sig situationen för Hakim innan han dog och att Hakim väddade för sitt liv. De åtalade har berövat Hakim livet och förstört hennes och hennes familjs liv. Hon har kontakt med psykiatri och har en tid bokad hos en psykolog i februari. Hon lider nu av social fobi och varje gång någon ringer henne får hon hjärklappning och panikångest. Hon tycker inte längre att livet har någon mening och hon känner inget framtidshopp. Hennes diabetes har också blivit sämre. Eftersom familjen inte vill bo kvar i Sättra måste de flytta.

Tingsrätten gör, i fråga om den av målsägandena yrkade ersättningarna för personskador i form av psykiskt lidande, följande överväganden.

Inledningsvis kan konstateras att skadestånd för sveda och värk, till skillnad mot vad som gäller för exempelvis kränkningsersättning, inte ska bedömas objektivt utan med hänsyn till den faktiska skada som den skadelidande drabbats av i varje enskilt fall. Schablonen innebär i detta avseende en bevislättning för den skadelidande i fråga om skadans omfattning. Schablonen tar däremot inte hänsyn till att efterlevande kan drabbas olika hårt beroende på de närmare omständigheterna kring den anhöriges död. Det finns emellertid inget som hindrar att ett högre skadestånd än schablonen döms ut om den skadelidande visar att han eller hon faktiskt har lidit en mer omfattande skada eller om det anses motiverat utifrån generella antaganden om hur olika förhållanden inverkar på de psykiska besvärens karaktär och omfattning (se rättsfallen 2004 s. 26 och NJA 2006 s. 738).

Samtliga målsäganden har i förhör berättat om hur mordet har inverkat på deras psykiska mående. När det gäller Amar Metali saknas det övrig utredning om hans mående efter mordet. Såväl Safia Azmi som Akberet Berhane och Maria Daniel har åberopat viss skriftlig utredning till styrkande av skäligheten av det skadestånd som begärts. Av utredningen framgår bl.a. att Akberet Berhane och Maria Daniel är sjukskrivna. Tingsrätten ifrågasätter inte att samtliga målsäganden mår mycket dåligt efter mordet och i förevarande fall att målsägandena sjukskrivits till visst datum. Även om den utredning som åberopats av Safia Azmi, Akberet Berhane och Maria Daniel talar för att deras psykiska mående inte förbättrats sedan det att mordet inträffade konstaterar tingsrätten att det är svårt att nu bedöma hur länge eventuella psykiska besvär kan komma att bestå.

Den presenterade utredningen i målet kan således inte anses visa att målsäganden i detta fall har lidit en mer omfattande skada än vad som motsvaras av schablonen. Enligt tingsrättens mening är det inte heller motiverat med hänsyn till de särskilda

omständigheterna kring gärningarna att gå utöver schablonen. Skadestånd för personskada ska därför utgå med 60 000 kr vardera.

*Begravningskostnader, läkemedelskostnader och inkomstförlust*

Rajan Rizvic har vid denna utgång i målet accepterat att utge yrkad ersättning och ränta för begravningskostnader och ersättning till Akberet Berhane och Maria Daniel för läkemedelskostnader med yrkat belopp och ränta. Akberet Berhanes, Amar Metalis, och Maria Daniels yrkanden ska därför bifallas i dessa delar.

Vad gäller det av Amar Metali yrkade beloppet för inkomstförlust har Rajan Rizvic godtagit beloppet och räntan som skäligt i och för sig men bestridit att betala skadestånd på den grunden att det inte föreligger kausalitet mellan den åtalade gärningen och skadan. Tingsrätten gör i denna del följande överväganden.

Att skadestånd i form av ersättning för inkomstförlust kan utgå för den som tillfogats personskada följer av 5 kap. 1 § 2 p skadeståndslagen. Ersättning för inkomstförlust kan även utgå enligt 5 kap. 2 § 3 p skadeståndslagen i fall då personskada lett till döden om inkomstförlusten är hänförlig till personskada som åsamkats anhörig till den avlidna (se rättsfallet NJA 2000 s. 521). Personskada som kan utgöra skäl till ersättning omfattar såväl kroppsliga som psykiska sjukdomstillstånd orsakade av en skadehändelse. Amar Metali har yrkat ersättning för inkomstförlust på den grunden att han under huvudförhandlingen och under dagar i samband med huvudförhandlingen vid tingsrätten blivit tvungen att ta tjänstledigt från arbetet eftersom han utsatts för psykisk påfrestning med anledning av den anspänning som huvudförhandlingen medfört. Enligt tingsrätten föreligger dock inte sådan adekvat kausalitet mellan mordet på Hakim Metali och den inkomstförlust Amar Metali drabbats av då han tagit ledigt från arbetet under och i samband med huvudförhandlingen, till följd av att anspänningen huvudförhandlingen medfört lett till psykisk påfrestning. Amar Metalis yrkande om

skadestånd ska därför ogillas i denna del. Som tingsrätten redogör för nedan under rubriken *Rättegångskostnader* kan Amar Metalis yrkande även uppfattas som yrkande om ersättning för rättegångskostnader. Den frågan prövas nedan.

### **Förverkandefrågorna**

#### *Åtalspunkt 1 - Mord alternativt medhjälp till mord*

Åklagarens begäran om bevisbeslag är lagligen grundad och ska bifallas.

#### *Åtalspunkt 2 – Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, narkotikabrott och brott mot vapenlagen*

Åklagarens begäran om förverkande är lagligen grundade och ska bifallas.

### **Häktning**

Det finns risk att Rajan Rizvic avviker eller på annat sätt undandrar sig straff samt att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Rajan Rizvic ska dessutom dömas för bl.a. mord och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. För dessa brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Rajan Rizvic ska därför vara kvar i häkte till dess att domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen.

### **Rättegångskostnader**

Tingsrätten anser att de kostnader Amar Metali haft för sin inställelse vid huvudförhandlingen i målet är att anse som rättegångskostnader. Eftersom Amar Metali inte kallats till huvudförhandlingen att höras i anledning av åklagarens talan har han inte rätt till ersättning för sin inställelse enligt förordningen (1982:805) om

ersättning av allmänna medel till vittnen m.m. Beträffande en målsägande som, likt Amar Metali, biträtt allmänt åtal och för talan jämte åklagaren tillämpas istället tvistemålsprocessens regler om rättegångskostnader. Med tillämpning av 18 kap. 8 § rättegångsbalken har Amar Metali därmed rätt till ersättning för sina rättegångskostnader om kostnaden varit skäligen påkallad för att tillvarata hans rätt. Tingsrätten anser att kostnaderna har varit skäligen påkallade och att Amar Metali därför har rätt till ersättning för sina kostnader. Av 18 kap. 1 § rättegångsbalken följer att Rajan Rizvic, i egenskap av tappande part i målet, ska ersätta Amar Metali för hans rättegångskostnad. Rajan Rizvic har godtagit det yrkade beloppet och räntan som skäligen i och för sig. Rajan Rizvic ska därmed ersätta Amar Metalis rättegångskostnader med yrkat belopp om totalt 17 872 kr plus ränta.

### **Övriga frågor**

Rajan Rizvic döms för brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför åläggas att betala en avgift om 800 kr till brottsofferfonden.

Sekreessen för de fotografier som förevisats vid huvudförhandling inför stängda dörrar ska bestå.

Tingsrätten finner med hänsyn till målets art och omfattning att de yrkade ersättningsanspråken från såväl försvararna och målsägandebiträderna är skäligen.

Med hänsyn till att Amenay Ghebretseha Major frikänns samt till Rajan Rizvics ekonomiska förhållanden och att han döms till fängelse på livstid ska kostnaderna för försvaret och målsägandebiträderna stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 4 mars 2020.

Eva-Lena Norgren

Helena Mogianos

I avgörandet har lagmannen Eva-Lena Norgren, tingsfiskalen Helena Mogianos, samt nämndemännen Lennart Bengtsson, Göran Boström och Ingalill Carlström deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19910723-0519	Datum för dom/beslut 2020-02-12
Efternamn Ghebretseha Major	Förnamn Amenay

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-06-18	2020-01-29
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 10

Telefax

E-post: [sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se](mailto:sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se)  
[www.sodertornstingsratt.domstol.se](http://www.sodertornstingsratt.domstol.se)

Expeditionstid

måndag - fredag  
08:30-16:00



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19920119-4512	Datum för dom/beslut 2020-02-12
Efternamn Rizvic	Förnamn Rajan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-06-18	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande





## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0502

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2020-05-06  
Stockholm

Aktbilaga 91  
Mål nr. B 2022-20

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19920119-4512</b>	Datum för dom/beslut <b>2020-05-06</b>
Efternamn <b>Rizvic</b>	Förnamn <b>Rajan</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-06-18	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Marianne Lishajko

Dok.Id 1580392

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0502

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2020-05-06  
Stockholm

Aktbilaga 92  
Mål nr. B 2022-20

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19910723-0519</b>	Datum för dom/beslut <b>2020-05-06</b>
Efternamn <b>Ghebretnsea Major</b>	Förnamn <b>Amenay</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-06-18	2020-01-29
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Marianne Lishajko

Dok.Id 1580398

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)