



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0501

**DOM**  
2021-06-11  
Stockholm

Mål nr  
B 2084-19

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts deldom den 7 februari 2019 i mål nr B 1777-17, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Senior åklagare Ove Lundgren  
Ekobrottsmyndigheten  
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

RUNAR Devik Sögaard, 19670627-3338  
Medborgare i Norge  
Møllergata 40  
0179 Oslo  
Norge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Staffan Bergqvist  
Box 5153  
102 44 Stockholm

#### SAKEN

Grovt bokföringsbrott m.m.

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
  - a) dömer Runar Sögaard även för grovt skattebrott enligt 4 § skattebrottslagen (1971:69) den 13 mars 2017 (del av åtalpunkten 3),
  - b) och – i stället för skattebrott vid 20 tillfällen – för skattebrott vid sju tillfällen under perioden 17 augusti 2013 till 12 november 2014 (del av åtalpunkten 3).
2. Hovrätten fastställer tingsrättens domslut i fråga om näringsförbud. Beslutet om näringsförbud gäller omedelbart från dagen för hovrättens dom och näringsförbudets längd ska räknas från dagen för tingsrättens dom.
3. Det tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
4. Staffan Bergqvist får ersättning av staten med 137 431 kr. Av beloppet avser 106 875 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 460 kr utlägg och 27 486 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt stå för den kostnaden.

Dok.Id 1534057

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

### YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Runar Sögaard för grovt skattebrott och skattebrott i enlighet med följande justerade gärningsbeskrivning (åtalpunkten 3).

”Runar Sögaard (faktisk företrädare) har för redovisningsperioder som infallit 2013–2017 uppsåtligen lämnat eller låtit lämna oriktiga uppgifter *samt underlåtit att lämna uppgifter* till Skatteverket i NL Global Group AB:s skattedeklarationer med fara för att skatter och avgifter undandras det allmänna med *ca 910 000* kr, varav *ca 254 000* kr avser arbetsgivaravgifter och *656 030* kr avser moms. Brottet, *såvitt avser helårsmomsen*, är grovt eftersom det avsett ett mycket betydande belopp.”

Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten ska döma Runar Sögaard även för urkundsförfalskning, alternativt brukande av falsk urkund (åtalpunkten 4), samt skärpa straffet.

Åklagaren har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen avseende åtalpunkten 1 (grovt bokföringsbrott), punkten f) under rubriken ”Räkenskapsåret 2014/15” så att den får följande lydelse: ”f) upprätta årsredovisning mer än *åtta* månader för sent”.

Åklagaren har, såvitt avser samma åtalpunkt förklarat sig godta tingsrättens bedömning beträffande de gärningsmoment som tingsrätten inte funnit styrkta.

Runar Sögaard har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och upphäva beslutet om näringsförbud.

Parterna har bestritt varandras ändringsyrkanden.

### UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har förhör hållits med Runar Sögaard. Hovrätten har även tagit del av förhören i tingsrätten med Hans Norman, Lars Hjellström, Sverker Alfredsson, Stefan Persson och Daniel Faxéus.

Den skriftliga bevisningen i hovrätten är i huvudsak densamma som i tingsrätten. Därtill har både åklagaren och Runar Sögaard åberopat viss ytterligare skriftlig bevisning.

Beträffande åtalpunkten 3 har åklagaren i hovrätten preciserat att han gör gällande att Runar Sögaard gjort sig skyldig till *grovt skattebrott* i ett fall genom att han underlåtit att senast den 13 mars 2017 deklarerera mervärdesskatt (s.k. årsmoms) avseende redovisningsperioden september 2015 – augusti 2016 enligt följande uppställning.

Fakturanummer	Belopp	Mervärdesskatt	Totalbelopp
2303	53 000	13 250	66 250
2304	30 000	7 500	37 500
2501	495 000	123 750	618 750
2305	40 000	10 000	50 000
2305	478 486	119 622	598 108
2306	30 000	7 500	37 500
2308	-375 000	-93 750	-468 750
2502	2 295	574	2 869
2307	85 000	21 250	106 250
2309	-475 000	-118 750	-593 750
2309	30 000	7 500	37 500
2310	30 000	7 500	37 500
2311	30 000	7 500	37 500
2312	30 000	7 500	37 500
2305	-478 486	-119 622	-598 108
2405	478 486	119 622	598 108
2408	375 000	93 750	468 750
2409	475 000	118 750	593 750
2409	475 000	118 750	593 750
2410	<u>495 000</u>	<u>123 750</u>	<u>618 750</u>
<b>SUMMA</b>	<b>2 303 781</b>	<b>575 945</b>	<b>2 879 726</b>

Åklagaren har vidare beträffande samma åtalpunkt preciserat att han gör gällande att Runar Sögaard ska dömas för sju fall av *skattebrott*, varav två brott avser oriktiga uppgifter som lämnats i mervärdesskattedeklarationer och fem brott avser uppgifter som lämnats i arbetsgivardeklarationer enligt följande uppställningar.

Mervärdesskatt (kvartalsredovisning avseende räkenskapsåret 2013/14)

Redovisnings- period	Deklarations- och betalningsdag	Redovisad omsättning, utgående moms och ingående moms <sup>1</sup>	Omsättning enligt utredning (SKV)	Utgående moms enligt utredning (SKV)
1312	2014-02-12	0	243 420	60 855
1409	2014-11-12	0	76 920	19 230

Arbetsgivaravgifter (avseende räkenskapsåret 2013/14)

Redovisnings- period	Deklarations- och betalningsdag	Redovisad bruttolön	Redovisad arbetsgivar- avgift	Uttag enligt utredning	Arbetsgivaravgifter enligt utredning
1307	2013-08-17	0	0	40 000	12 568
1311	2013-12-12	0	0	525 000	164 955
1312	2014-01-17	0	0	215 000	67 553
1401	2014-02-12	0	0	26 000	8 169
1402	2014-03-12	0	0	4 000	1 257

Runar Sögaard har inte ifrågasatt redovisningsperioderna eller beräkningarna av de presenterade beloppen i och för sig. Han har hört i hovrätten uppgett i huvudsak följande. Bolaget NL Global Group AB bildades som ett familjeföretag. Avsikten var att han i bolaget skulle kunna arbeta med de program för ledarskapsutveckling som han tidigare hade tagit fram. Syftet var också att hans föräldrar skulle gynnas ekonomiskt. De kom överens om att hans mor, Margunn Sögaard, skulle äga bolaget och att hans far, Frank Sögaard, skulle vara styrelseledamot. Det var aldrig aktuellt att han skulle gå in i bolagets styrelse eller att han skulle driva företaget. Han har över huvud taget aldrig varit intresserad av att arbeta med administrativa frågor. Hans fokus har i stället varit att arbeta med att utveckla människor och organisationer.

Familjen hade ett intresse för hälsokost och han kom i kontakt med företrädare för ett amerikanskt hälsokostföretag, Kyäni. Frank Sögaard provade även Kyänis produkter med mycket gott resultat. Ett avtal träffades i oktober 2013 mellan NL Global Group AB och Affärsbyggarna Holding i Sverige AB med syftet att NL Global Group AB

---

<sup>1</sup> I åklagarens sammanställning har uppgifterna om redovisad omsättning, redovisad utgående moms och redovisad ingående moms angetts i tre separata kolumner. Samma resultat (0) har angetts i varje kolumn. Av utrymmesskäl har uppgifterna här förts samman till en kolumn.

skulle bygga en global försäljningsorganisation för produkterna från Kyäni. I samband med undertecknandet av avtalet betalade Affärsbyggarna Holding i Sverige AB en miljon kr till NL Global Group AB.

Bolagets bokföring sköttes inledningsvis under en kort tid av Lars Christiansson, därefter anlätades Lars Hjellström som bokförare. För egen del åtog han sig att sköta vissa praktiska saker som rörde NL Global Group AB, som att t.ex. tömma bolagets postbox, lägga breven i kuvert och sedan skicka kuverten till redovisningsbyrån. Avsikten var att all post skulle gå till bolagets särskilda postadress, en postbox i Nacka. Eftersom han hade sitt kontor i sitt hem registrerades dock hans bostadsadress som bolagets besöksadress. Om det kom post ställt till NL Global Group AB till hans bostad skickade han även dessa brev vidare till redovisningsbyrån.

Hans föräldrar lämnade en generalfullmakt till honom vilket var nödvändigt bl.a. för att han skulle kunna göra överföringar via bolagets bankkonto. Han fick även en fullmakt att företräda bolaget gällande avtal med Amfa Bank. Han registrerades vidare som särskild delgivningsmottagare för bolaget. Syftet med fullmakterna var endast att han skulle ges möjlighet att utföra sitt arbete på ett bra sätt.

Han är den som har ställt ut bolagets fakturor. Han skickade ett exemplar av varje faktura till kunden och ett exemplar till redovisningsbyrån. En eller två gånger per månad skickade han samtliga fakturor, kvitton och andra handlingar som gällde bolaget till Lars Hjellström. Det förekom också att han personligen levererade handlingarna till Lars Hjellström. Det kunde ibland hända att det när han var bortrest kom post avsedd för bolaget till hans bostad. Hans dåvarande hustru brukade då skicka posten till Lars Hjellström.

Lars Hjellström var den som ansvarade för att årsredovisningarna upprättades. Denne var även deklarationsombud och skulle säkerställa att uppgifter om bl.a. mervärdes-skatt deklarerades till Skatteverket på ett korrekt sätt. Lars Hjellström gav honom aldrig skäl att befara att det fanns brister i bolagets bokföring. Han anser att Lars Hjellström gravt har misskött sitt uppdrag. Vid de tillfällen då han själv skrivit under deklARATIONER hade Lars Hjellström dessförinnan bett honom att göra det. Han blev vid

dessas tillfällen uppmanad av Lars Hjellström att ange uppgiften ”noll” i deklarationen. Denne skulle sedan i efterhand lägga in det korrekta beloppet.

Han vet inte varför fakturorna inte blivit bokförda. Han förstod först i samband med polisens förhör med honom att bolagets bokföring inte sköts på ett korrekt sätt. Informationen gjorde honom mycket förvånad och upprörd. Att det i årsredovisningen avseende räkenskapsåret 2013/14 endast angetts en nettoomsättning uppgående till 1 922 kr förstår han inte. Uppgiften är inte korrekt eftersom han har arbetat och fakturerat under den aktuella tidsperioden. Han har tidigare, under 90-talet och 00-talet, drivit företag. Han fick då balans- och resultatrapporter skickade till sig varje månad. Han har aldrig fått några rapporter eller någon information om bolagets ekonomiska ställning av Lars Hjellström. Han har inte heller efterfrågat någon sådan information eftersom avsikten aldrig varit att han skulle ha något med räkenskaperna att göra.

När han i två sms-meddelanden till Mats Andersson under november 2015 beskrev NL Global Group AB som ”mitt bolag” menade han det inte bokstavligen. Han var vid dessa tillfällen mycket stressad eftersom han hade fått information om att det fanns risk för att bolaget skulle komma att likvideras. Hans far var under perioden också sjuk.

Under 2015 blev han ombedd av en vän, vars bolag hade som verksamhet att bedriva flyktingmottagningar, att hjälpa till att hitta fler lokaler. Av den anledningen startades ett nytt bolag. Eftersom situationen brådskade skapade Lars Hjellström ett klientmedelskonto i NL Global Group AB som fakturerade det nya bolaget som i sin tur fakturerade vännens bolag.

När det gäller de utbetalningar som har gjorts från bolaget till honom och hans dåvarande hustru har dessa inte avsett ersättning för utfört arbete. Överföringarna har istället bland annat avsett ersättning för hyror. Eftersom han arbetade hemifrån, och då de bodde i ett stort hus med gott om utrymme, var det naturligt att bolaget hyrde en lokal i huset. Det avtalade priset var marknadsmässigt. Han vet inte varför hans före detta hustru inte tagit upp hyresintäkterna i sin deklaration. Utbetalningarna har även avsett ersättning för dels lån som han tidigare gett bolaget, dels pengar som han har

lagt ut för bolagets räkning. När det gäller försäljningen av chefsprogrammen hade han och Frank Sögaard kommit överens om att han skulle få 30 000 kr för varje program som såldes. En utbetalning om 250 000 kr från bolaget till honom avsåg försäljning av en Federic Remington-staty. Han hade tidigare köpt statyn i en välkänd antikaffär på Rodeo Drive till ett kraftigt rabatterat pris. Eftersom det var en mycket speciell pjäs, och då hans före detta hustru inte ansåg att statyn passade in i inredningen i deras bostad, sålde han statyn till NL Global Group AB. Statyns verkliga värde uppgår till 50 000–70 000 dollar. Han lämnade kvittot från försäljningen till Lars Hjellström.

Det är inte han som har gjort ändringar i fakturan från Peter Sotare. Han vet inte vem som har gjort ändringarna. Flera familjemedlemmar, bland annat hans dåvarande hustru, hade möjlighet att använda hans dator. Fakturan avsåg arbete på en öppen spis som fanns i ett stort rum på ovanvåningen. Rummet omfattades visserligen inte av de ytor som NL Global Group AB hyrde i huset, men bolaget hade tillgång till och nyttjade frekvent rummet för konferenser. Det var hans dåvarande hustru och en väninna till henne, som dessutom arbetade för Peter Sotare, som hade kommit överens om att arbetet skulle utföras.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

### Skuld

#### Åtalspunkten 1 (grovt bokföringsbrott)

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att åklagaren har lagt fram tillräcklig bevisning när det gäller frågan om att Runar Sögaard varit faktisk företrädare för NL Global Group AB. Varken de uppgifter som Runar Sögaard har lämnat i sitt förhör eller den skriftliga bevisning som han har åberopat förtar värdet av åklagarens bevisning. I likhet med tingsrätten finner hovrätten därmed att det är styrkt att Runar Sögaard varit faktisk företrädare för NL Global Group AB under den period som har angetts i åtalet. Runar Sögaard har i denna egenskap svarat för att bolagets bokförings-skyldighet fullgjordes i överensstämmelse med bokföringslagen.

Såvitt avser räkenskapsåret 2014/15 framgår av den skriftliga bevisningen att årsredovisningen upprättats mer än åtta månader för sent, dvs. på det sätt som har angetts i den justerade gärningsbeskrivningen (punkten f). Hovrätten instämmer i övrigt med det tingsrätten har funnit klarlagt beträffande i vilken utsträckning bokföringsskyldigheten har åsidosatts. I likhet med tingsrätten finner hovrätten att bristerna under vart och ett av räkenskapsåren har varit sådana att det inte varit möjligt att i huvudsak bedöma rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning med ledning av bokföringen. De uppgifter som Runar Sögaard har lämnat i hovrätten föranleder ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort ifråga om att Runar Sögaard har haft full insyn i verksamheten och kännedom om de händelser och omständigheter som föranlett att åtgärder i enlighet med bokföringsskyldigheten har krävts. Som tingsrätten funnit har Runar Sögaard därför uppsåtligen åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet. Brotten ska, på de skäl som tingsrätten har angett, bedömas som grova. Runar Sögaard ska således dömas för grovt bokföringsbrott i tre fall.

Åtalspunkten 3 (grovt skattebrott och skattebrott)

När det gäller påståendet om grovt skattebrott under räkenskapsåret 2015/16 har det genom utredningen framkommit att NL Global Group AB under den aktuella tidsperioden ställt ut kundfakturor till ett belopp om drygt 2,8 miljoner kr. Det är vidare utrett att bolagets skattedeklaration för helårsredovisning av mervärdesskatt för beskattningsåret september 2015 till augusti 2016 skulle ha lämnats senast den 13 mars 2017 samt att någon deklaration inte gavs in till Skatteverket inom den tiden. Det är därmed visat att mervärdesskatt uppgående till 575 945 kr undandragits det allmänna, på det sätt som åklagaren har påstått.

Som ovan har konstaterats har Runar Sögaard varit faktisk företrädare för NL Global Group AB. Han har därmed varit ansvarig för att skattedeklarationen lämnats in i tid. De uppgifter som han har lämnat i hovrätten och den bevisning som han har åberopat förändrar inte den bedömningen. Runar Sögaard, som har varit den som har ställt ut de aktuella fakturorna, har varit fullt medveten om att NL Global Group AB under den aktuella perioden gjort momspliktiga försäljningar. Det står enligt hovrättens mening klart att han uppsåtligen har underlåtit att lämna skattedeklaration för mervärdesskatten



och att avsikten varit att bolaget skulle undvika att betala skatt. Han har således begått gärningen med uppsåt. Åtalet för skattebrott avseende helårsmomsen är därmed styrkt.

Vid bedömningen av om ett skattebrott är grovt ska enligt 4 § skattebrottslagen särskilt beaktas bland annat om brottet rört mycket betydande belopp. Det belopp som har undandragits det allmänna överstiger i nu aktuellt avseende tio prisbasbelopp. Med hänsyn till beloppets storlek är brottet såvitt avser helårsmomsen att bedöma som grovt.

Åklagaren har vidare gjort gällande att oriktiga uppgifter om mervärdesskatt har lämnats i två mervärdesskattedeklarationer (kvartalsredovisning). Beträffande den deklARATION som lämnades till Skatteverket den 12 februari 2014, avseende redovisningsperioden oktober till december 2013, har åklagaren i hovrätten som ny bevisning åberopat en mervärdesskattedeklaration. I deklARATIONEN, som har undertecknats av Runar Sögaard, har mervärdesskatten angetts till noll kr. Genom den övriga skriftliga bevisningen har det vidare framkommit att NL Global Group AB under den aktuella tidsperioden har fakturerat i sådan omfattning att utgående mervärdesskatt uppgått till 60 855 kr.

Mervärdesskatten har också angetts till noll kr i deklARATIONEN från den 12 november 2014, som också den har undertecknats av Runar Sögaard. Genom de fakturor som har åberopats har dock framkommit att bolaget under aktuell redovisningsperiod har fakturerat i sådan omfattning att utgående mervärdesskatt uppgått till 19 230 kr.

Det står således klart att Runar Sögaard har lämnat eller låtit lämna oriktiga uppgifter till Skatteverket i de båda deklARATIONERNA.

Åklagaren har vidare gjort gällande att Runar Sögaard vid fem tillfällen – den 17 augusti 2013, den 12 december 2013, den 17 januari 2014, den 12 februari 2014 och den 12 mars 2014 – har lämnat eller låtit lämna oriktiga uppgifter i arbetsgivardeklARATIONER till Skatteverket. Av handlingarna i målet framgår att redovisad bruttolön och redovisad arbetsgivaravgift i samtliga aktuella arbetsgivardeklARATIONER har angetts till noll kr. Genom utredningen har vidare framkommit att det under de aktuella

redovisningsperioderna från NL Global Group AB:s konton har förts över 40 000 kr, 525 000 kr, 215 000 kr, 26 000 kr respektive 4 000 kr till privata konton tillhörande Runar Sögaard och hans dåvarande hustru.

Runar Sögaard har gjort gällande att överföringarna inte har avsett ersättning för arbete utan i stället motsvaras av olika fordringar som han eller hans hustru hade på bolaget. När det gäller de uppgifter som Runar Sögaard har lämnat om hyresbetalningar till bl.a. hans dåvarande hustru, kan det konstateras att det finns ett underskrivet hyresavtal mellan henne och bolaget som har daterats den 1 juli 2013. Av åberopat kontoutdrag framgår vidare att det har gjorts överföringar, benämnda som ”hyra”, från bolagets bankkonto. Dessa överföringar stämmer emellertid inte överens med de uppgifter som angetts i hyresavtalet om vilket belopp som skulle betalas och när betalningen skulle ske. Det kan vidare konstateras att Runar Sögaards dåvarande hustru inte har tagit med uppgiften om hyresintäkter i sin deklaration. När det gäller de uppgifter som Runar Sögaard har lämnat om att han har lånat ut pengar till bolaget noterar hovrätten, i likhet med tingsrätten, att några sådana lån inte har redovisats i bolagets bokföring. Inte heller den staty som Runar Sögaard uppgett att han sålt till NL Global Group AB har bokförts som en tillgång i bolaget. Någon objektiv värdering av statyn, som vid husrannsakan påträffats i ett sovrum i makarna Sögaards dåvarande bostad, har inte heller gjorts. I likhet med tingsrätten finner hovrätten därmed att åklagaren har motbevisat de uppgifter som Runar Sögaard har lämnat angående vad utbetalningarna har avsett. Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning att utbetalningarna har utgjort sådan ersättning för vilken bolaget har varit skyldigt att deklarera för att kunna betala rätt arbetsgivaravgifter. Hovrätten finner att det förelegat fara för att arbetsgivaravgifter skulle undandras det allmänna med cirka 254 000 kr, på det sätt som åklagaren har gjort gällande i hovrätten.

Sammantaget är det därmed styrkt att Runar Sögaard har lämnat eller låtit lämna oriktiga uppgifter till Skatteverket i totalt sju deklarationer avseende dels kvartalsmoms, dels arbetsgivaravgifter. På de skäl som tingsrätten har anfört finner hovrätten att Runar Sögaard begått gärningarna med uppsåt. Varje inlämnad deklaration utgör ett brott. Det är således fråga om totalt sju brott.

När det gäller rubriceringen av dessa gärningar gör hovrätten följande bedömning. Fyra deklARATIONER avser belopp som utifrån enbart det undandragna beloppets storlek skulle vara att anse som skatteförseelse. Hänsyn måste dock tas till omständigheterna i övrigt. Den samlade skatteeffekten uppgår till ett förhållandevis högt belopp, drygt 334 000 kr. Det är vidare fråga om upprepade brott som har begåtts under mer än ett års tid. Mot bakgrund av det anförda ska därmed vart och ett av dessa sju brott bedömas som skattebrott av den s.k. normalgraden (jfr. Holmquist m.fl., Skatt och skattebrott, andra upplagan, s. 96 f. och NJA 1986 s. 105).

#### Åtalspunkten 4 (urkundsförfalskning)

Hovrätten ansluter sig till den bedömning som tingsrätten har gjort ifråga om skuld. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

#### **Påföljd och näringsförbud**

Runar Sögaard döms alltså för tre fall av grovt bokföringsbrott, ett fall av grovt skattebrott och sju fall av skattebrott. Hovrätten bedömer att straffvärdet för de grova bokföringsbrotten sammantaget är något lägre än vad tingsrätten funnit. Även med beaktande av att Runar Sögaard nu döms för grovt skattebrott anser hovrätten att brottslighetens samlade straffvärde motsvarar fängelse i ett år och åtta månader. På de skäl som tingsrätten har anfört kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till ett år och åtta månader. I likhet med tingsrätten finner hovrätten att tidigare villkorligt medgiven frihet ska förklaras helt förverkad. Tingsrättens dom ifråga om påföljd ska således inte ändras.

Hovrätten gör ifråga om näringsförbud inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort. Eftersom tillfälligt näringsförbud gällt utan avbrott från tingsrättens dom bör näringsförbudets längd räknas från dagen för tingsrättens dom (se NJA 2019 s. 251)

#### **Ersättning till försvararen**

Staffan Bergqvist, som är ny försvarare i hovrätten, har begärt ersättning för bland annat 75 timmars arbete. Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningen och i

huvudsak anført att den sammanlagda tiden för inläsning framstår som tilltagen.

Åklagaren har dock samtidigt pekat på andra omständigheter som talar för att målet varit något mer krävande än normalt.

Det kan konstateras att åklagaren först i hovrätten gjort vissa förtydliganden beträffande åtalet. Enligt hovrättens mening har förundersökningsmaterialet – som är tämligen omfattande – dessförinnan inte varit helt lätt att tillgodogöra sig. Vid en samlad bedömning finner hovrätten därmed att den yrkade ersättningen får anses skälig.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2021-07-09

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anne Mellqvist och Angelica Jonsson, tf. hovrättsassessorn Cecilia Mörner samt nämndemännen Anita Hägg och Lars Berglund.

**Avräkningsunderlag** bifogas.



NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM (DELDOM)**  
2019-02-07  
meddelad i  
Nacka

**Mål nr:** B 1777-17

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

RUNAR Devik Sögaard, 19670627-3338  
c/o Jrip International  
Box 751  
131 24 Nacka  
Medborgare i Norge

Offentlig försvarare:

Advokat Leif Gustafson  
Advokatgruppen i Stockholm AB  
Box 5153  
102 44 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Jonas Svanfeldt  
Ekobrottsmyndigheten  
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm  
Box 820  
101 36 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt bokföringsbrott, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2013-05-01 -- 2016-08-31 (3 tillfällen)
2. Skattebrott, 2 § skattebrottslagen (1971:69)  
2013-05-01 -- 2016-08-31, (20 tillfällen)

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Urkundsförfalskning, 14 kap 1 § brottsbalken  
2016-02-04

**Påföljd m.m.**

1. Fängelse 1 år 8 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(SVEA HOVRÄTT AVD 5, 2015-02-18, B11527/14)  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 69 131 07 Nacka	Sicklastråket 1	08-561 656 20 E-post: <a href="mailto:nacka.tingsratt.avdelning2@dom.se">nacka.tingsratt.avdelning2@dom.se</a> <a href="http://www.nackatingsratt.domstol.se">www.nackatingsratt.domstol.se</a>		måndag - fredag 08:00-16:30

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

**Näringsförbud**

Runar Sögaard meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av 5 år räknat från dagen för tingsrättens dom. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av bokföringsmaterial ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Runar Sögaard (Ekobrottsmyndigheten, beslagsprotokoll 2016-9000-BG186 punkt 1, beslagsprotokoll 2017-9000-BG14 punkt 1).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Leif Gustafson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 160 025 kr. Av beloppet avser 117 300 kr arbete, 10 120 kr tidspillan, 600 kr utlägg och 32 005 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

---

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har begärt att Runar Sögaard ska dömas för grovt bokföringsbrott, grovt skattebrott och urkundsförfalskning enligt följande gärningsbeskrivningar.

*Åtalspunkt 1 – Grovt bokföringsbrott*

Runar Sögaard (faktisk företrädare) har varit ställföreträdare för aktiebolaget NL Global Group aktiebolag – verksamt i Nacka – och i denna egenskap ansvarig för bolagets bokföring. Han har uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt bokföringsskyldigheten enligt bokföringslagen på följande sätt.

Räkenskapsåret 2013/14

- a) upprätta eller låta upprätta bokföring i efterhand med eftersläpning på mera än ett år,
- b) inte bokföra eller låta bokföra insättningar och uttag på NL Global Group aktiebolags bankkonton om cirka 1,5 miljoner kronor i varje betalningsriktning, 251 transaktioner,
- c) inte bokföra eller låta bokföra intäkter om ca 390 000 kr,
- d) upprätta årsredovisning mer än åtta månader för sent,

Räkenskapsåret 2014/15

- e) upprätta bokföring i efterhand med en eftersläpning på mellan ett halvår och mer än ett år,
- f) upprätta årsredovisning mer än nio månader för sent,

Räkenskapsåret 2015/16

- g) inte löpande bokföra insättningar och uttag på NL Global Group aktiebolags bankkonto om cirka 9,2 miljoner kronor i varje betalningsriktning fördelat på i vart fall 2 000 transaktioner,
- h) inte upprätta någon årsredovisning.

I vart fall har räkenskapsmaterialet för samtliga räkenskapsår inte bevarats på ett betryggande sätt.

Till följd av ovan beskrivna brister har det inte varit möjligt att i huvudsak bedöma rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning med ledning av bokföringen. Brotten är grova eftersom brottsligheten avsett betydande belopp, skett systematiskt över flera räkenskapsår och genomförts i skatteundandragande syfte.

*Åtalspunkt 3 – Grovt skattebrott*

Runar Sögaard (faktisk företrädare) har för redovisningsperioder som infallit 2013 – 2017 uppsåtligen lämnat eller låtit lämna oriktiga uppgifter till Skatteverket i NL Global Group aktiebolags skattedeklarationer med fara för att

skatter och avgifter undandras det allmänna med åtminstone 957 000 kronor, varav 282 000 kronor avser arbetsgivaravgifter och 675 000 kronor avser moms. Brottet är grovt eftersom det avsett ett mycket betydande belopp.

*Åtalspunkt 4 – Urkundsförfalskning*

Runar Sögaard har i februari 2016 i Nacka manipulerat innehållet i en faktura från Peter Schlein-Andersen AB (Peter Sotare). Han har därigenom framställt en falsk handling och/eller ändrat eller fyllt ut en äkta urkund på ett sätt så att det medförde att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta. I vart fall har han använt den förfalskade handlingen som verifikation i bolagets bokföring.

Åklagaren har vidare begärt att beslaget av bokföringsmaterial ska bestå tills dom i målet vunnit laga kraft och därefter lämnas ut till Runar Sögaard.

Åklagaren har även begärt att Runar Sögaard ska meddelas tillfälligt näringsförbud från och med dagen för dom och ordinarie näringsförbud under en tid om fem år efter att domen vunnit laga kraft.

Runar Sögaard har förnekat brott och bestritt begäran om näringsförbud.

Åtalet omfattar även den formelle företrädaren för NL Global Group aktiebolag. På grund av hinder har tingsrätten nu genom deldom tagit målet till avgörande enbart mot Runar Sögaard.

## UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i form av uppgifter ur bolagsregistret, fullmakter, skatte- och avgiftsanmälningar, hyreskontrakt, anmälan om avgång för revisorer, fotografier och dokumentation från husrannsakan, beslagsprotokoll, promemorior från Ekobrottsmyndigheten, sms, promemoria från Skatteverket samt de beräkningar och underlag som däri hänvisas till. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Sverker Alfredsson, Daniel Faxéus, Lars Hjellström, Hans Norman och Stefan Persson. Åklagaren har vid tingsrätten begärt förhör med Runar Sögaard. Runar Sögaard har dock inte uttalat sig i något avseende. Åklagaren har



tillåtits föredra de uppgifter som Runar Sögaard lämnat under förundersökningen genom hänvisning till förundersökningsprotokollet.

Runar Sögaard har under förundersökningen lämnat i huvudsak följande uppgifter. NL Global Group aktiebolag (bolaget) förvärvades för att bedrivas som ett familjeföretag. Runar Sögaards program avseende ledarskapsutveckling (programmen) skulle införlivas i bolaget och ge ekonomiskt tillskott till hans föräldrar, Frank Sögaard och Margunn Sögaard. Runar Sögaard och hans föräldrar utövade gemensamt det bestämmande inflytandet i bolaget. Bolaget hade kontor i hans bostadskällare och i en friggebod på hans tomt. Han tog inte ut någon lön ur bolaget men gjorde uttag som skulle avräknas mot hans fordringar på bolaget. Fordringarna avsåg lån, hyra, samt överlåtelser av de immateriella rättigheterna för programmen och av en bronsstaty. Han hade dålig kännedom om bolagets räkenskaper eftersom han löpande skickade allt material till bolagets bokförare, Lars Hjellström. Runar Sögaard försäkrade sig kontinuerligt om att Lars Hjellström hade tillgång till allt nödvändigt underlag. Runar Sögaards föräldrar var ansvariga för att upprätta bolagets årsredovisningar. Han blev ombedd av antingen Lars Hjellström eller Frank Sögaard att underteckna bolagets skattedeklarationer. Han ändrade inte någon faktura från Peter Sotare. Alla som använder hans dator har användarnamnet ”Runar”.

## DOMSKÄL

### Ansvar

#### *Faktisk företrädare*

Som utgångspunkt är det ett bolags formella företrädare som kan hållas ansvariga för brott begångna i dess verksamhet. Det är i målet ostridigt att Runar Sögaard inte är formell företrädare i bolaget. För att han ska kunna hållas ansvarig för bokföringsbrott och skattebrott i bolaget krävs att åklagaren styrker sitt påstående

om att Runar Sögaard har varit faktisk företrädare i bolaget under den period som de åtalade gärningarna påstås ha skett. Detsamma gäller för att han ska kunna åläggas näringsförbud med anledning av brotten.

Av rättsfallet NJA 2017 s. 690 framgår följande. Med faktisk företrädare avses en person som på grund av sin maktposition i realiteten utövar ett bestämmande inflytande i bolaget. Det avgörande är om det har varit den som de facto har fattat beslut i sådana frågor som för aktiebolagens del ankommer på styrelsen eller den verkställande direktören. Det är inte nödvändigt att personen i fråga ensamt utövat ledningen, utan inflytande över bolaget kan utövas av flera gemensamt.

Av utredningen i målet framgår följande. I direkt anslutning till förvärvet av bolaget utställdes en generalfullmakt för Runar Sögaard att företräda bolaget och dess aktiekapital betalades in av honom. Bolaget har haft postadress hos honom och hans ledarskapsutbildning har utgjort dess huvudsakliga verksamhet. Han har företrätt bolaget när beslut av större ekonomisk och strategisk betydelse fattats. Han har varit den i bolaget som utställt fakturor samt skött kontakten med kreditinstitut, bokförare, revisorer och Skatteverket. Även om han inte varit aktieägare har han haft ett betydande ekonomiskt intresse i bolaget med beaktande av att utbetalningar om ansevärda belopp skett till honom. Mot angiven bakgrund har åklagaren visat att Runar Sögaard utövat ett sådant bestämmande inflytande i bolaget att han har varit faktisk företrädare i bolaget under den period som de åtalade gärningarna påstås ha skett. Den mindre delaktighet i bolagets verksamhet som hans föräldrar har haft föranleder inte någon annan bedömning.

#### *Åtalspunkt 1 – Grovt bokföringsbrott*

Genom utredningen i målet är det utrett att bolaget har varit bokföringsskyldigt och att bokföringsskyldigheten har åsidosatts på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Redan den omständighet att årsredovisningarna inte förelegat inom föreskriven tid har inneburit att bristerna under vart och ett av räkenskapsåren har

varit sådana att det inte varit möjligt att i huvudsak bedöma rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning med ledning av bokföringen (se rättsfallet NJA 2004 s. 618). Brottsligheten under vart och ett av räkenskapsåren ska bedömas som ett brott (se bl.a. rättsfallet NJA 1999 s. 647). Det är därför fråga om brott vid tre tillfällen.

Runar Sögaard ska i egenskap av faktisk företrädare hållas ansvarig för bokföringsbrotten i bolaget. Vad han gjort gällande om att Lars Hjellström varit ansvarig för bokföringen och lämnat försäkringar om att bokföringen varit i sin ordning motbevisas av de uppgifter Lars Hjellström lämnat i sitt vittnesmål, som framstått både trovärdigt och tillförlitligt. Runar Sögards uppgift om att hans föräldrar varit ansvariga för upprättande av årsredovisningar framstår, med hänsyn till vad som är utrett om hans inflytande i bolaget, som så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

För att Runar Sögaard ska dömas för brotten krävs även att han har begått gärningarna uppsåtligt eller av oaktsamhet, varvid tingsrätten gör följande bedömning. Runar Sögaard har dömts för likartad brottslighet vid flera tillfällen. Han har också tillsett att viss bokföring har skett i bolaget, om än inte i rätt tid. Han har haft full insyn i verksamheten och kännedom om de händelser och omständigheter som föranlett att åtgärder i enlighet med bokföringsskyldigheten har krävts. Mot angiven bakgrund har han varit medveten om att han åsidosatt bokföringsskyldigheten på det sätt åklagaren gjort gällande. Av samma skäl har han också varit medveten om att bristerna under vart och ett av räkenskapsåren har varit sådana att det inte varit möjligt att i huvudsak bedöma rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning med ledning av bokföringen. Runar Sögaard har därmed haft uppsåt.

I fråga om brottens rubricering har åklagaren gjort gällande att transaktioner i varje betalningsriktning ska beaktas vid bedömningen av om brotten avsett betydande

belopp. Tingsrätten finner att det i stället är de faktiska medel som passerat genom bolaget som bör beaktas i den bedömningen (se rättsfallet NJA 2012 s. 764), vilket här motsvarar ett belopp om ca elva miljoner kronor. Även med den utgångspunkten har bokföringsbrotten emellertid avsett mycket betydande belopp under räkenskapsåren 2013/14 respektive 2015/16. Gärningarna under nämnda räkenskapsår ska därför rubriceras på det sätt som åklagaren gjort. Den systematik som bristerna under räkenskapsåret 2014/15 utgör ett led i, och att gärningarna delvis skett i skatteundandragande syfte, föranleder att även gärningarna under nämnda räkenskapsår ska rubriceras på det sätt som åklagaren gjort.

### *Åtalspunkt 3 – Grovt skattebrott*

Av den mervärdesskatt som åklagaren gjort gällande att Runar Sögaard undandragit är 576 000 kr hänförligt till beskattningsåret september 2015 till augusti 2016. Av utredningen i målet framgår att bolagets skattedeklaration för helårsredovisning av mervärdesskatt för nämnda beskattningsår skulle ha lämnats senast den 13 mars 2017 och att skattedeklarationen inte hade lämnats inom den tiden. Den straffbara gärning som därvid skulle kunna komma ifråga är underlåtenhet att lämna deklaration. I den aktuella straffbestämmelsen görs en distinktion mellan å ena sidan den aktiva gärningen att lämna eller låta lämna oriktig uppgift och å andra sidan underlåtenhetsbrottet. På det sätt åtalet är utformat kan Runar Sögaard inte fällas till ansvar för underlåtenhetsbrott. Genom utredningen i målet är det dock utrett att bolaget har lämnat eller låtit lämna oriktiga uppgifter till Skatteverket i skattedekclarationer för mervärdesskatt med fara för att skatt undandras det allmänna med 99 000 kr.

Det är även utrett att bolaget har betalat ut 900 000 kr till Runar Sögaard och Jessica Sögaard samt att bolaget deklarerat noll kronor i arbetsgivaravgifter under aktuell period. Av utredningen framgår att bolaget inte har lämnat några deklarationer avseende arbetsgivaravgifter för perioden april till augusti 2014. Utbetalningar om 81 800 kr, som åklagaren gjort gällande att arbetsgivaravgifter skulle ha deklarerats

för, är hänförliga till nämnda period. På det sätt som åtalet är utformat kan Runar Sögaard inte hållas ansvarig för underlåtenhetsbrott. Det framgår inte av utredningen om beloppet avräknats från det belopp utifrån vilket undandragen skatt avseende arbetsgivaravgifter beräknats. Bristen ska ligga åklagaren till last. Runar Sögaard kan därför inte hållas ansvarig för undandragen skatt avseende arbetsgivaravgifter avseende ett belopp om 25 702 kr.

Runar Sögaard har gjort gällande att utbetalningarna har motsvarats av fordringar på bolaget avseende lån, hyra, samt överlåtelser av de immateriella rättigheterna för programmen och av en bronsstaty. Följande är emellertid utrett i målet. Runar Sögaards ekonomiska situation vid tidpunkten för de påstådda lånen har varit sådan att han saknat möjlighet att låna ut medel. Det framstår som osannolikt att hyresavtalet motsvarat något faktiskt hyresförhållande. Någon värdering av den överlåtna egendomen har aldrig skett och bolagets påstådda skulder har inte tagits upp i någon årsredovisning. Tingsrätten finner därmed att åklagaren har motbevisat Runar Sögaards påståenden om vad utbetalningarna har avsett. Utbetalningarna är i stället att anse som sådan ersättning för vilken bolaget har varit skyldig att deklarerat för att kunna betala rätt arbetsgivaravgifter. Med hänsyn därtill, och genom utredningen i målet, är det därmed utrett att bolaget har lämnat eller låtit lämna oriktiga uppgifter till Skatteverket i skattedeklarationer för arbetsgivaravgifter med fara för att skatt undandras det allmänna med drygt 256 000 kr.

Runar Sögaard ska i egenskap av faktisk företrädare hållas ansvarig för skattebrotten i bolaget. Hans påstående om att han har blivit ombedd av Lars Hjellström att underteckna bolagets skattedeklarationer motbevisas av Lars Hjellströms uppgifter. Uppgiften om att Runar Sögaard har blivit ombedd av Frank Sögaard att underteckna bolagets skattedeklarationer framstår, mot bakgrund av vad som är utrett om Runar Sögaards inflytande i bolaget, som så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

I fråga om uppsåt gör tingsrätten följande bedömning. Runar Sögaard har varit den i bolaget som ställde ut dess fakturor. Det är även utrett att utbetalningarna i stor utsträckning använts till Runar Sögaaards och hans dåvarande makas privata konsumtion. Vidare har undandragandet av skatt skett systematiskt under flera års tid. Med hänsyn därtill är det visat att Runar Sögaard har haft för avsikt att lämna eller låta lämna oriktiga uppgifter i syfte att få ekonomisk vinning genom att bolaget undvek att betala skatt. Han har därmed haft uppsåt.

Varje oriktig skattedeklaration utgör ett särskilt brott (se bl.a. rättsfallet NJA 2018 s. 634). Det är i målet utrett att de oriktiga uppgifterna har lämnats i 20 deklamationer. Det är därför fråga om skattebrott vid 20 tillfällen.

Vad gäller brottens rubricering gör tingsrätten följande bedömning. Undandragen skatt som understiger tio prisbasbelopp bör sällan ensamt medföra att brottet bedöms som grovt på grund av att beloppet är mycket betydande. Bedömningen av om det undandragna beloppet är mycket betydande ska ske i förhållande till varje särskilt skattebrott (se rättsfallet NJA 2018 s. 634). De skattebrott som Runar Sögaard nu döms för understiger klart vad som normalt krävs för att beloppen ska anses betydande och därmed i sig motivera att brotten ska rubriceras som grova. Även det belopp som skattebrotten sammanlagt avser understiger vad som normalt krävs för att anse beloppet mycket betydande. Runar Sögaard ska därför fällas till ansvar för skattebrott av normalgraden vid 20 tillfällen.

#### *Åtalspunkt 4 – Urkundsförfalskning*

Genom utredningen i målet är det utrett att en faktura från Peter Schlein-Andersen AB har ändrats på en dator tillhörande Runar Sögaard samt att ändringarna har skett under inloggning med användarnamnet ”Runar”. Det är även utrett att Runar Sögaard har lämnat den ändrade fakturan till Lars Hjellström som underlag i bolagets bokföring. Vad Runar Sögaard gjort gällande om att även andra personer i hushållet har tillgång till och använder hans inloggningsuppgifter kan dock inte

lämnas utan avseende. I avsaknad av närmare utredning är det därför inte uteslutet att någon annan än Runar Sögaard kan ha ändrat fakturan. Det är inte heller uteslutet att Runar Sögaard därmed inte har varit medveten om att fakturan var ändrad när den lämnades till Lars Hjellström. Åtalet avseende urkundsförfalskning ska därför lämnas utan bifall.

Sammanfattningsvis ska Runar Sögaard dömas för grovt bokföringsbrott vid tre tillfällen och skattebrott vid 20 tillfällen. Han ska dömas för brotten i konkurrens.

### **Näringsförbud**

Åklagarens begäran om näringsförbud grundas delvis på åsidosättanden som skett före ikraftträdandet av den nu gällande lagen (2014:836) om näringsförbud. Såvitt här är under tingsrättens prövning har emellertid enbart redaktionella förändringar skett i förhållande till den tidigare lagen (1986:436) om näringsförbud.

Genom den allvarliga brottslighet som Runar Sögaard nu döms för har han grovt åsidosatt sina skyldigheter i bolaget. För de grova bokföringsbrotten är inte lindrigare straff än fängelse i sex månader föreskrivet. Runar Sögaard ska därför meddelas näringsförbud. Med beaktande av brottens allvar och att han tidigare dömts för likartad brottslighet bör näringsförbudets längd bestämmas till fem år. Näringsförbudets längd ska, till skillnad från vad åklagaren gjort gällande, räknas från dagen för tingsrättens dom.

De oegentligheter som Runar Sögaard har gjort sig skyldig till är av sådan omfattning att det skulle framstå som stötande om förbudet inte fick verkan omedelbart. Näringsförbudet ska därför gälla omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

**Påföljd**

Runar Sögaard döms nu för grovt bokföringsbrott vid tre tillfällen och skattebrott vid 20 tillfällen. Även om det rör sig om flerfaldig brottslighet bör, till skillnad från vad åklagaren gjort gällande, ett samlat straffvärde fastställas för respektive brottsrubricering. De grova bokföringsbrotten har högst straffvärde. Bristerna har avsett mycket betydande belopp och ett stort antal transaktioner. Dröjsmålet med upprättandet av den bokföring och de årsredovisningar som faktiskt upprättats har varit ansevärd. Brottsligheten har vidare skett under flera års tid och i syfte att få ekonomisk vinning. De grova bokföringsbrotten har därför ett straffvärde om sammanlagt ett år och sex månader. Skattebrotten har ett straffvärde om sammanlagt fyra månader. Tingsrätten anser att brottslighetens samlade straffvärde uppgår till fängelse i ett år och åtta månader.

Med hänsyn till straffvärdet, brottens art och att brotten utgör återfall under prövotiden för likartad brottslighet saknas förutsättningar för annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet. Påföljden bestäms som en ny påföljd.

Runar Sögaard dömdes den 18 februari 2015 för bokföringsbrott till fängelse i två månader. Han blev villkorligt frigiven den 3 juni 2015 med en återstående strafftid på 20 dagar. En del av de brott som han nu döms för har begåtts under prövotiden efter den villkorliga frigivningen. Det saknas särskilda skäl att inte förverka den villkorligt medgivna friheten. Den villkorligt medgivna friheten ska därför förklaras helt förverkad.

En del av de brott för vilka Runar Sögaard nu döms för har begåtts i tiden före ändringen av 34 kap. brottsbalken. Tingsrätten konstaterar emellertid att 34 kap. brottsbalken i dess tidigare lydelse inte hade föranlett en lindrigare påföljd.



NACKA TINGSRÄTT

**DOM (DELDOM)**  
2019-02-07

B 1777-17

Avdelning 2

**Övriga frågor**

Eftersom Runar Sögaard nu döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Leif Gustafson har begärt skälig ersättning för sitt uppdrag som försvarare.

Ersättningen ska därför utgå enligt begäran. Eftersom Runar Sögaard bedöms sakna förutsättningar för att bidra till dessa ska kostnaderna för försvaret stanna på staten.

Eftersom det saknas särskilda skäl mot det ska beslaget av bokföringsmaterial bestå till dess att dom i målet vunnit laga kraft och därefter lämnas ut till Runar Sögaard.

Runar Sögaard har varit frihetsberövad i målet. Avräkningsunderlag bifogas domen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande senast 2019-02-28 (Svea hovrätt)

Olof Roos



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19670627-3338	Datum för dom/beslut 2019-02-07
Efternamn Sögaard	Förnamn RUNAR Devik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-04-04	2017-04-06
------------	------------

**Särskild anteckning**

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2021-06-11  
Stockholm

Aktbilaga 106  
Mål nr. B 2084-19

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19670627-3338	Datum för dom/beslut 2021-06-11
Efternamn Sögaard	Förnamn RUNAR Devik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2017-04-04	2017-04-06
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Angelica Jonsson

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 1534058

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)