



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071323

DOM
2022-02-11
Stockholm

Mål nr
B 2126-21

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 26 januari 2021 i mål nr B 14216-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande

Johan HENRIK Norbäck, 19640817-4891
Kristinelundsgatan 4
411 37 Göteborg

Motpart

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

SAKEN

Sanktionsavgift

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Dok.Id 1699704

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Henrik Norbäck har yrkat att hovrätten ska avslå Finansinspektionens yrkande att han ska betala en sanktionsavgift.

Finansinspektionen har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Henrik Norbäck har i hovrätten anfört bl.a. följande. Finansinspektionen har väckt talan vid tingsrätten med stöd av 5 kap. 21 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen). Enligt 6 kap. 3 § kompletteringslagen ska, om inte annat föreskrivs i lagen, för talan enligt 5 kap. 21 § gälla vad som i allmänhet är föreskrivet om mål som rör allmänt åtal för brott där det inte är föreskrivet svårare straff än böter. Brottsbalkens regler är därför tillämpliga. Påföljd kan enligt 35 kap. 1 § första stycket 1 brottsbalken inte ådömas med mindre än att den tilltalade har häktats eller erhållit del av åtal för brottet inom två år när det för brottet inte kan följa svårare straff än fängelse i ett år. Preskription har inträtt då det har gått närmare två och ett halvt år från händelsen till dess att Finansinspektionen väckte åtal vid Stockholms tingsrätt.

Finansinspektionen har i hovrätten anfört bl.a. följande. Bestämmelsen i 5 kap. 14 § kompletteringslagen reglerar preskription, både vad avser Finansinspektionens möjligheter att ingripa genom sanktionsföreläggande och i situationer då Finansinspektionen har väckt talan vid tingsrätten. Bestämmelsen i 6 kap. 3 § kompletteringslagen innebär att rättegångsbalkens processuella bestämmelser om bötesmål är tillämpliga. Den innebär inte att brottsbalkens materiella bestämmelser om preskription ska tillämpas. Det är inte möjligt att tillämpa 35 kap. brottsbalken, inte ens analogt, eftersom frågan om preskription är reglerad i kompletteringslagen. Den aktuella överträdelsen ägde rum den 6 april 2018. Henrik Norbäck delgavs ett

sanktionsföreläggande avseende överträdelsen den 31 oktober 2019. Överträdelsen är således inte preskriberad.

Hovrätten gör följande bedömning.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att delgivning av ett sanktionsföreläggande inom två år från överträdelsen enligt 5 kap. 14 § kompletteringslagen har preskriptionsbrytande verkan även när talan senare väcks om att sanktion ska beslutas enligt 5 kap. 21 § samma lag. Om inte annat föreskrivs i kompletteringslagen ska för en sådan talan gälla vad som i allmänhet är föreskrivet om mål som rör allmänt åtal för brott där det inte är föreskrivet svårare straff än böter (6 kap. 3 § kompletteringslagen). Härmed avses att talan ska handläggas enligt bestämmelserna i rättegångsbalken om åtal för brott på vilket det inte kan följa svårare straff än böter (prop. 2016/17:22 s. 395). Bestämmelsen avser alltså vilka processuella regler som ska tillämpas och innebär inte att de materiella reglerna om preskription i brottsbalkens 35:e kapitel blir tillämpliga. Inte heller analogivis är brottsbalkens preskriptionsbestämmelser tillämpliga.

Eftersom den aktuella överträdelsen ägde rum den 6 april 2018 och Henrik Norbäck delgavs ett sanktionsföreläggande den 31 oktober 2019 är överträdelsen inte preskriberad. Henrik Norbäck ska därför betala en sanktionsavgift. Vad Henrik Norbäck anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Något skäl att ytterligare sänka sanktionsavgiftens storlek har inte framkommit.

Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-03-11

I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Anders Perklev, hovrättslagmannen Camilla Olsson och hovrättsrådet Daniel Thorsell, referent.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM/BESLUT
2021-01-26
Meddelad i
Stockholm

Mål nr B 14216-20

PARTER

Sökande

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Motpart

Johan HENRIK Norbäck, 19640817-4891
Kristinelundsgatan 4 Lgh 1503
411 37 Göteborg

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

Henrik Norbäck ska betala en sanktionsavgift om 50 000 kr.

Dok.Id 2317189

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-561 654 70

E-post:
stockholms.tingsratt.avdelning5@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen har yrkat att Henrik Norbäck ska betala en sanktionsavgift om 70 000 kr i enlighet med påståendet om överträdelse som framgår av bilaga 1.

Henrik Nordbäck har medgett att han genomfört den aktuella transaktionen men har bestritt yrkandet om sanktionsavgift. I andra hand har han yrkat att sanktionsavgiften ska bestämmas till ett lägre belopp.

GRUNDER M.M.

Finansinspektionen

Överträdelse av förbudet mot marknadsmanipulation

Henrik Norbäck har överträtt förbudet mot marknadsmanipulation när han handlat aktier i bolaget Acosense AB. Hans agerande kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien. Han har inte påvisat att transaktionerna har utförts av legitima skäl.

Henrik Norbäck lade kl. 16.23 den 6 april 2018 en säljorder på 5 100 aktier i Acosense AB. Klockan 16.50 samma dag lade han in en köporder på 1 aktie i bolaget på 6,66 kr. Henrik Norbäcks köporder om 1 aktie gick igenom och höjde priset för vad som senast hade betalats för aktien med 49,66 procent. Köpordern på 1 aktie förefaller sakna kommersiellt syfte. Transaktionen har istället syftat till att höja värdet på hans övriga aktier i bolaget eller underlätta för egen aktieförsäljning på en högre kurs.

Henrik Norbäcks handelsbeteende kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien. Den utförda transaktionen är därför otillåten enligt artiklarna 12.1 a och 15 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk m.m. (MAR).

Sanktionsavgiftens storlek

Henrik Norbäck har genomfört ett köp av en aktie i syfte att kunna sälja av det egna innehavet av aktier i bolaget till ett högre pris. För det fall tingsrätten skulle bedöma att det finns en tidsutdräkt i handläggningen efter delgivning av sanktionsföreläggandet kan denna omständighet beaktas som en förmildrande omständighet vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek.

Henrik Norbäck har anfört att sanktionsavgiftens storlek ska beräknas utifrån den vinst han har gjort genom transaktionen. Sanktionsavgiftens storlek ska dock i normalfallet inte beräknas utifrån en eventuell vinst som överträdelsen genererat.

I frågan om Henrik Norbäcks finansiella ställning har han själv anfört att han blev av med sitt arbete i oktober 2019 och att han därför har begränsad inkomst. Finansinspektionen konstaterar att Henrik Norbäck i oktober 2019 hade ett aktieinnehav om drygt 1,4 miljoner kronor. Även om Henrik Norbäck betraktar sin ekonomiska situation som svår talar utredningen i ärendet för att han inte kan anses befinna sig i en sådan svag finansiell ställning som medför att sanktionsavgiften ska bestämmas till ett lägre belopp.

Avgiften måste vara proportionerlig och avskräckande i förhållande till överträdelsen. Finansinspektionen yrkar därför att sanktionsavgiften ska bestämmas till skäliga 70 000 kr.

Frågan om preskription

Preskriptionstid för sanktionsavgift regleras genom lagen (2016:1306) om kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen). Enligt denna får ett ingripande ske om sanktionsföreläggande har delgetts den som ingripandet riktas mot inom två år från den tidpunkt då överträdelsen ägde rum. Då den aktuella överträdelsen ägde rum den 6 april 2018 och Henrik Norbäck delgavs ett sanktionsföreläggande avseende överträdelsen den 31 oktober 2019 är överträdelsen inte preskriberad.

Henrik Norbäck

Överträdelsen är ringa och ursäktlig

Köpet av 1 aktie till kursen 6,66 kr kan i och för sig ha varit kurshöjande vid det specifika tillfället, men kan ändå inte anses ha höjt kursen på aktien då aktien tidigare samma dag handlats till högre nivåer än 6,66 kr. Detta har också konstaterats av marknadsplatsen, dvs. Aktietorget, som inte makulerade köpet eftersom kursens nivå inte bedömdes som onormal. Att köpa en enstaka aktie till kursen 6,66 kr kan därför inte bedömas som marknadsmanipulation.

Det var också en ovanligt stor spread mellan köpare och säljare av aktien vid det aktuella tillfället och det ingår i traditionell aktiehandel att utnyttja en sådan spread. Andra aktörer lägger ut ordrar för köp och sälj av aktier varför en aktiehandlare normalt agerar utifrån detta.

Vidare har den aktuella handeln genomförts som sista affär under en fredag och kan därmed inte ha lurat övriga aktörer till förhastade affärer till felaktig kurs. Dels då priset inte var felaktig i enlighet med vad som anförts ovan, dels då börserna har stängt direkt efter affären och det hunnit gå en hel helg innan det var möjligt att göra en affär i det aktuella värdepappret.

Med anledning av ovan borde den aktuella handeln ses som ringa eller ursäktlig eftersom det varit fråga om en engångsföreteelse.

Sanktionsavgiftens storlek

Om tingsrätten bedömer att agerandet inneburit en överträdelse av förbudet mot marknadsmanipulation så är det yrkade sanktionsbeloppet i vart fall oproportionerligt, och någon sanktionsavgift ska därför inte utgå. I andra hand ska beloppet reduceras kraftigt.

Det aktuella köpet har inte på ett märkbart sätt inverkat på kursen på aktien, som tidigare under dagen handlats till ett högre pris. Det har också gått lång tid sedan händelsen inträffade. Agerandet har varit en ren engångsföreteelse vilket borde anses ursäktande. Handeln har inte heller skett på ett systematiskt eller organiserat sätt, utan endast varit en stundens ingivelse.

Henrik Norbäck blev av med sitt jobb den 31 oktober 2019. Han har fortfarande inget arbete och hans inkomst är sedan ett år tillbaka mycket begränsad. Hans inkomst kommer inom kort att vara obefintlig. Hans mycket dåliga finansiella ställning bör tas i beaktan vid fastställande av sanktionsavgiften. Den rådande situation med covid-19 förbättrar inte heller de framtida utsikterna till inkomst. Finansinspektionen har inte i sin redogörelse för Henrik Norbäcks finansiella situation beaktat att hans krediter överstiger tillgångarna.

När sanktionsavgiften bestäms ska också den ekonomiska vinningen beaktas. Dagen efter det aktuella köpet av 1 aktie sålde Henrik Norbäck 595 aktier till kursen 6,78 kr. Vinsten vid denna transaktion var därför obefintlig och han gick snarare med förlust då aktierna hade köpts till en kurs på 7,16 kr. Resterande aktieinnehav i bolaget såldes också med förlust.

Om de 595 aktierna som såldes för 6,78 kr istället hade sålts tillsammans med övriga aktier vid senare tillfälle hade snittkursen varit endast 4,37 kr. Därför kan konstateras att förlusten blev reducerad med 1 434 kr. För det fall att tingsrätten skulle bedöma att en sanktionsavgift ska utgå, borde denna motsvara den reducerade förlusten multiplicerat med 1,5, dvs. totalt 2 151 kr.

Frågan om preskription

En sanktionsavgift enligt komplettringslagen är att betrakta som en straffrättslig sanktion. Brottsbalkens regler om preskription är därför tillämpliga och påföljd kan inte ådömas, med mindre än att den tilltalade har häktats eller erhållit del av åtal för brottet inom två år. Finansinspektionen väckte talan i nu aktuellt mål den 4 september 2020, d.v.s. mer än två år efter den aktuella händelsen. Sanktionsavgiften är därför preskriberad.

DOMSKÄL

Tingsrätten har, med stöd av 45 kap. 10 a § 1 stycket p. 3 rättegångsbalken, avgjort målet utan huvudförhandling.

Utgångspunkter för prövningen

Allmänt om Finansinspektionens möjligheter att ingripa

I de fall då Finansinspektionen ingriper mot en överträdelse av förbudet mot marknadsmanipulation prövas det enligt 5 kap. 19 § första stycket kompletteringslagen genom sanktionsföreläggande. Ett ingripande får enligt 5 kap. 14 § första stycket bara ske om sanktionsföreläggandet har delgetts den som ingripandet riktas mot inom två år från den tidpunkt då överträdelsen ägde rum. Av 5 kap. 19 § tredje stycket framgår att om den som sanktionsföreläggandet riktar sig mot godkänner föreläggandet gäller beslutet som ett domstolsavgörande som har vunnit laga kraft.

Finansinspektionen får, men är inte skyldig att, enligt 5 kap. 17 § kompletteringslagen avstå från ingripande bland annat om överträdelsen är ringa eller ursäktlig. Uttrycket ”ringa” ska förstås som att det rör sig om bagatellartade överträdelser. Med begreppet ”ursäktlig” åsyftas t.ex. att det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende (prop. 2016/17:22 s. 391).

Om ett sanktionsföreläggande inte godkänns inom den tid som anges i föreläggandet får Finansinspektionen enligt 5 kap. 21 § väcka talan vid Stockholms tingsrätt om att sanktioner ska beslutas. Enligt 6 kap. 3 § ska, om inget annat anges i nämnda lag, vad som i allmänhet är föreskrivet om mål som rör allmänt åtal för brott där det inte är föreskrivet svårare straff än böter gälla för talan.

Preskriptionstid för sanktionsavgifter som prövas vid Stockholms tingsrätt

Frågan om när preskription inträder för sanktionsavgift för vilken talan väckts vid Stockholms tingsrätt saknar vägledande avgöranden från högre rätt. Tingsrätten gör härvid följande överväganden.

Avgörande för när preskription av en sanktionsavgift inträder är om de ovan refererade bestämmelsen i 5 kap. 14 § kompletteringslagen ska betraktas som preskriptionsbrytande även när talan väckts i domstol. I den utredning som föregick kompletteringslagen föreslogs motsvarande bestämmelse ha den lydelsen att en ”sanktionsavgift får tas ut bara om beslutet, föreläggandet eller stämningsansökan har delgetts den som sanktionsavgiften riktas mot inom två år från den tidpunkt då överträdelsen skedde” (SOU 2014:46, s. 476). Regeringen har i den slutliga formuleringen av 5 kap. 14 § kompletteringslagen uttryckligen frångått utredningens förslag att inkludera såväl ”beslutet” som ”stämningsansökan” i lagtexten. Omformuleringen motiverades med att den normala ordningen är att preskriptionsfristen för Finansinspektionens beslut om sanktion kan brytas vid en tidigare tidpunkt än vid själva beslutet. Tidsfristen bestämdes mot bakgrund av detta till två år och bryts när den sanktionen riktas mot delges ett sanktionsföreläggande. (Prop 2016/17:22 s. 255 f.) Mot bakgrund av förarbetena till bestämmelsen finner tingsrätten att lagstiftarens avsikt varit att delgivning av ett sanktionsföreläggande inom två år efter överträdelsen ska ha preskriptionsbrytande verkan, även för det fall att vad som föreläggs i ett senare skede blir föremål för prövning i domstol.

I förarbetena har även observerats (prop. 2016/17:22 s. 102 f) att de administrativa sanktionsavgifterna kan anses ha straffrättslig karaktär enligt Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (EKMR). Tingsrätten delar denna bedömning. Att sanktionsavgifter har straffrättslig karaktär medför att tingsrätten har att bedöma dessa enligt de straffrättsliga principer som kan härledas ur EKMR. Av särskild betydelse är kravet på uttryckligt lagstöd för straffrättsliga sanktioner, den så kallade legalitetsprincipen, vilken kan härledas ur artikel 7.

Legalitetsprincipen innebär bland annat att tillämpningen av en straffrättslig bestämmelse inte till nackdel för den tilltalade får utsträckas över vad dess ordalydelse medger (analogiförbudet). Legalitetsprincipen hindrar dock inte att en straffbestämmelse tolkas enligt vedertagna grundsatser så att dess rätta mening utröns. (se exempelvis NJA 2018 s 1103 p. 11–13.)

Tingsrätten har därmed att bedöma om lagstiftarens avsikt, utan att göra våld på språket, framgår ur kompletteringslagens ordalydelse. Av lagtexten framgår att Finansinspektionen har två år på sig att delge ett beslut om sanktionsföreläggande, att ett sanktionsföreläggande innebär att den som ingripandet riktas mot föreläggs att inom viss tid godkänna ett beslut om ingripande och att Finansinspektionen får väcka talan vid Stockholms tingsrätt om sanktionsföreläggandet inte godkänts inom denna tid. Då ett sanktionsföreläggande tillsammans med föreläggande om viss tid att inkomma med godkännande kan överskrida två år framgår av ordalydelsen att Finansinspektionen bemyndigas att väcka talan vid Stockholms tingsrätt mer än två år efter överträdelsen, under förutsättning att sanktionsföreläggandet delgivits inom två år. Tingsrätten finner därför att lagstiftarens avsikt, att delgivning av sanktionsföreläggande har preskriptionsbrytande verkan, ryms inom lagens ordalydelse.

För det fall ett sanktionsföreläggande om sanktionsavgift delgivits inom den i 5 kap. 14 § stadgade tiden preskriberas sanktionsavgiften först då så kallad absolut preskription inträder. I avsaknad av regler om absolut preskription i kompletteringslagen tillämpas, i enlighet med 6 kap. 3 § kompletteringslagen, brottsbalkens regler. En sanktionsavgift enligt kompletteringslagen kan jämföras med den straffrättsliga påföljden böter (se prop. 2016/17:22 s. 94 och jfr a.a. s. 103). Enligt 35 kap 6 § p. 1 brottsbalken får påföljd för brott som endast kan ge böter inte dömas ut för det fall den misstänkte inte har häktats eller erhållit del av åtal när fem år förflutit sedan överträdelsen. Även om Finansinspektionen inom två år efter överträdelsen delgett sanktionsföreläggandet får således sanktionsavgift inte dömas ut för det fall den misstänkte inte erhållit stämningsansökan inom fem år efter överträdelsen.

Förbudet mot marknadsmanipulation

Av artiklarna 12.1 a och 15 i MAR framgår att utförandet av en transaktion, läggandet av en handelsorder eller annat beteende som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument är marknadsmanipulation och otillåtet. Det räcker således att transaktionen, när den genomfördes, kunde förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris. Det krävs inte uppsåt eller oaktsamhet för att en överträdelse ska kunna konstateras. Huruvida transaktionen genomförts med uppsåt eller oaktsamhet kan dock, i begränsad utsträckning, påverka graden av ansvar vid fastställandet av sanktionen. Från förbudet mot marknadsmanipulation har i MAR gjorts ett undantag för fall det är visat att transaktionen utförts av legitima skäl och stämmer överens med godtagen marknadspraxis som fastställts i enlighet med artikel 13 MAR.

En överträdelse av förbudet mot marknadsmanipulation kan medföra att Finansinspektionen ingriper eller att åklagaren inleder en förundersökning.

Sanktionsavgiftens storlek

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek ska hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av subjektivt ansvar. Därutöver ska vissa försvårande och förmildrande omständigheter beaktas. Avslutningsvis ska hänsyn tas till den berörda personens finansiella ställning och den vinst som denna har erhållit till följd av överträdelsen. (Se 5 kap. 15 och 16 §§ samt 18 § kompletteringslagen.)

Av skälen till MAR och förarbetena till kompletteringslagen framgår att syftet med lagstiftningen har varit att avgiftsnivåerna generellt sett ska höjas och att sanktionsavgifterna måste ha en avskräckande effekt.

Sanktionsavgiften för överträdelser i form av en begränsad handelsorder på en enstaka aktie som påverkar kursen utan att motsvara verklig förändring av tillgång och efterfrågan, s.k. enpetare, ska som utgångspunkt bestämmas till mellan 40 000 och 140 000 kr. En sanktionsavgift på 70 000 kr utgör normalbelopp vid avsaknad av förmildrande eller försvårande omständigheter (Högsta domstolens avgöranden ”Enpetarna” I–III, p. 20–22).

Omständigheter i det aktuella fallet

Har sanktionsavgiften preskriberats?

Henrik Norbäck har på värdepappersmarknaden i Stockholm den 6 april 2018 handlat aktier i bolaget Acosense AB. Henrik Norbäck delgavs ett sanktionsföreläggande avseende handeln den 31 oktober 2019, drygt ett och ett halvt år efter överträdelsen.

Finansinspektionen ansökte den 4 september 2020 om stämning vid Stockholms tingsrätt i rubricerat mål. Henrik Norbäck delgavs stämningen den 10 september 2020, d.v.s. nästan två och ett halvt år efter den påstådda överträdelsen.

Henrik Norbäck har således delgivits sanktionsföreläggandet inom två år efter överträdelsen i enlighet med 5 kap. 14 § kompletteringslagen, med preskriptionsavbrott som följd. Han har vidare delgivits stämningsansökan inom fem år efter överträdelsen i enlighet med 35 kap. 6 § brottsbalken. Sanktionsavgiften har således inte preskriberats.

Ska Henrik Norbäck betala en sanktionsavgift?

Henrik Norbäck har vidgått att han genomfört den aktuella transaktionen på sätt som har gjorts gällande av Finansinspektionen, vilket också stöds av utredningen i övrigt.

Några legitima skäl för transaktionen har inte framkommit. Vad Henrik Norbäck anfört om att överträdelsen är att betrakta som ringa påverkar inte bedömningen.

Henrik Norbäck ska därför betala en sanktionsavgift.

Sanktionsavgiftens storlek

Henrik Norbäck har vid ett tillfälle utfört en transaktion med en aktie. Transaktionen har påverkat det senast betalda priset med upp till 49,66 procent. Av Henrik Norbäcks egna uppgifter har framkommit att transaktionen skett i anslutning till marknadens stängning, på ett sådant sätt att risk förelegat att de investerare som handlar på grundval av den visade kursen vilseleds eller kan förväntas vilseledas.

Utredningen visar inte att Henrik Norbäck tidigare varnats för ett liknande beteende eller att det föreligger några andra särskilda omständigheter som påverkar graden av ansvar. Inte heller i övrigt föreligger det några sådana förmildrande eller försvårande omständigheter som enligt 5 kap. 16 § kompletteringslagen ska påverka sanktionsavgiftens storlek.

Såvitt framkommit har varken Henrik Norbäck eller någon annan gjort någon vinst till följd av regelöverträdelsen. Det som framkommit om hans finansiella ställning – bl.a. att han saknar fast inkomst och att han har ett relativt omfattande aktieinnehav – medför inte att sanktionsavgiften ska sänkas.

Även om sanktionsavgiften inte preskriberats har handläggningen hos Finansinspektionen dragit ut på tiden. Talan har inte väckts förrän närmare två och ett halvt år efter överträdelsen och närmare ett år efter det att Henrik Norbäck delgavs det aktuella sanktionsföreläggandet. Detta bör betraktas som en förmildrande omständighet när sanktionsavgiften bestäms (jmf prop. 2016/17:22 s. 225).

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten skäl att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp än det som normalt tillämpas vid marknadsmanipulation genom handel med små volymer. Avgiften bör bestämmas till 50 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, bilaga 2, (TR-01)

Överklagande riktas till Svea hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 16 februari 2021. Prövningstillstånd krävs.

Alexander Ramsay

2020-09-04

A N S Ö K A N O M S T Ä M N I N G



Stockholms tingsrätt
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

FI Dnr 18-9076

Finansinspektionen

Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se

www.fi.se
STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2020-09-04
MÅLNR: B 14216-20
AKTBIL: 1

Person som ansökan avser

Henrik Norbäck, 640817-4891, Kristinelundsgatan 4, lgh 1503,
411 37 Göteborg

Överträdelse

Henrik Norbäck har på värdepappersmarknaden i Stockholm den 6 april 2018 handlat aktier i bolaget Acosense AB (ISIN: SE0009580079).

Henrik Norbäck har kl. 16.23 lagt en säljorder om 5 100 aktier. Klockan 16.50 har han lagt en köporder om 1 aktie. Transaktionen har genomförts till priset 6,66 kr, vilket har medfört en kurshöjning på 49,66 procent jämfört med priset vid den senast genomförda transaktionen i aktien.

Henrik Norbäcks köp om 1 aktie kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien.

Henrik Norbäck har inte påvisat att transaktionerna utförts av legitima skäl.

Yrkande

Finansinspektionen yrkar att tingsrätten beslutar att Henrik Norbäck ska betala en sanktionsavgift på 70 000 kr.

Tillämpliga bestämmelser

5 kap. 1 § 2 samt 6 och 21 §§ lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning.

Artikel 12.1 a i och 15 i marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014.

Bevisning

- Rapporter, avslut- och orderlistor samt avtal om ISK, till styrkande av att Henrik Norbäck har genomfört aktuell transaktion, dels att transaktionen har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler i fråga om tillgång, efterfrågan eller pris på det finansiella instrumentet (bilaga 1-3).
- Spotlights handelsregler (avsnitt 5.2.7), till styrkande av att Henrik Norbäcks transaktion har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler i fråga om tillgång, efterfrågan eller pris på det finansiella instrumentet (bilaga 4).

Handläggning

Finansinspektionen anser att målet kan avgöras utan huvudförhandling.

Sekretess

Finansinspektionen vill göra tingsrätten uppmärksam på att uppgifter i ärendet kan omfattas av sekretess.

FINANSINSPEKTIONEN

Marie Eiderbrant
Senior jurist
Kapitalmarknadsrätt

Fredric Sjöqvist
Jurist
08-408 988 69

Dokumentet är elektroniskt undertecknat.

Bilagor

1. Rapporter avseende misstänkta transaktioner och handelsorder (STOR) från Nordea och AktieTorget
2. Transaktioner
3. Avtal om ISK
4. Översättning av Rules for Members of Nordic Growth Market NGM AB and ATS Finans AB (Spotlight) daterad den 3 januari 2018, avsnitt 5.2.7.
5. Kontoutdrag per den 10 oktober 2019
6. Underrättelse
7. Henrik Norbäcks yttrande till Finansinspektionen
8. Sanktionsföreläggande
9. Henrik Norbäcks svar på sanktionsföreläggandet
10. Delegationsbeslut
11. Fullmakt



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se