



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0501

**DOM**  
2021-04-19  
Stockholm

Mål nr  
B 2179-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 5 februari 2021 i mål nr B 15997-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Hiburahema Tangigora Jawara, 19961122-7431  
Medborgare i Spanien  
Sångvägen 6 A Lgh 1202  
177 36 Järfälla  
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Bernardo Bernales  
Advokatfirman Bernales AB  
Polhemsgatan 29  
112 30 Stockholm

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Daniel Strand  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm

#### Klagande och motparter (Målsägande)

1. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebitråde: Biträdande jurist Nikola Pejic  
Stahre Persson Advokatbyrå AB  
Sankt Eriksgatan 60  
112 34 Stockholm

2. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebitråde: Biträdande jurist Caroline Hanser  
Kaliber Advokatbyrå AB  
Wallingatan 26 B  
111 24 Stockholm

#### Motparter (Målsägande)

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

2. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess

1 och 2 företrädda av åklagaren

Dok.Id 1691958

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		09:00–16:30
		<b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

**SAKEN**

Människorov m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
    - a. Fängelsestraffets längd bestäms till 8 år.
    - b. Förbudet för Hiburahema Tangigora Jawara att efter utvisning återvända hit ska gälla utan tidsbegränsning.
  2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag och sekretess ska fortsätta att gälla.
  3. Sekretess enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska gälla för de uppgifter som kan avslöja identiteterna av Sekretess A, Sekretess C, Sekretess D och Sekretess E och som har lagts fram vid huvudförhandlingen i hovrätten inom stängda dörrar. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagorna till denna dom.
  4. Bernardo Bernales får ersättning av staten med 36 956 kr, varav 25 650 kr avser arbete, 3 915 kr tidsspillan och 7 391 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt svara för den kostnaden.
  5. Nikola Pejic får ersättning av staten med 20 469 kr, varav 13 894 kr avser arbete, 2 284 kr tidsspillan, 197 kr utlägg och 4 094 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt svara för den kostnaden.
  6. Caroline Hanser får ersättning av staten med 16 861 kr, varav 12 184 kr avser arbete, 1 305 kr tidsspillan och 3 372 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt svara för den kostnaden.
  7. Staten ska även slutligt svara för kostnaden i hovrätten för de tidigare målsägande-biträdena Annika Nisser och Felek Kartal.
  8. Hiburahema Tangigora Jawara ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
-

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska rubricera gärningen i åtalspunkten 1 som människorov av normalgraden samt, under alla förhållanden, skärpa fängelsestraffet och utvisa Hiburahema Tangigora Jawara utan tidsbegränsning.

Sekreteress C och Sekreteress D, vilka även i hovrätten har biträtt åtalet, har framställt samma yrkanden som åklagaren. Sekreteress C har också yrkat fullt bifall till sitt skadeståndsyrkande.

Hiburahema Tangigora Jawara har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet, förutom avseende ringa narkotikabrott, samt avslå yrkandena om skadestånd och utvisning, eller i vart fall lindra straffet, döma ut lägre skadestånd och ytterligare begränsa återreseförbudet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

I enlighet med tingsrättens dom, som inte överklagats i den delen, ska Hiburahema Tangigora Jawara dömas för ringa narkotikabrott. Utredningen i hovrätten i överklagade delar är densamma som i tingsrätten.

I fråga om skuld i överklagade delar gör hovrätten inga andra bedömningar än tingsrätten, med undantag för att hovrätten finner att utredningen inte ger tillräckligt stöd för att Hiburahema Tangigora Jawara bitit Sekreteress E i kinden (åtalspunkten 3). Inte heller i frågorna om brottsrubricering gör hovrätten några andra bedömningar än tingsrätten.

Rörande straffvärdet för den samlade brottsligheten gör hovrätten följande överväganden.

Sekreteress C, Sekreteress E och Sekreteress A har utsatts för både människorov (eller försök till människorov) och våldtäkt (eller försök till våldtäkt). Oavsett om det döms i brottskonkurrens, som avseende Sekreteress C, eller om våldtäktsförsöket konsumeras av människorovsbrottet har brotten ett så nära samband att det inte är meningsfullt att

bestämma straffvärdet för de enskilda brotten. Straffvärdet bör i stället bestämmas för det som Hiburahema Tangigora Jawara gjort mot respektive målsägande som helhet.

Människorovet och våldtäkten av Sekretess C inleddes med att Hiburahema Tangigora Jawara mitt i natten smög sig in bakom henne genom porten till hennes trapphus. Han höll en kniv mot hennes hals och tvingade henne till ett skogsparti nära huset. Där hotade han flera gånger att döda henne innan han tvingade henne tillbaka till huset och hennes lägenhet där han genomförde våldtäkten. Den bestod av oskyddat samlag i flera positioner och avslutades med att Hiburahema Tangigora Jawara fick utlösning i henne. Som helhet har gärningen ett straffvärde som närmar sig straffminimum för grov våldtäkt, fem års fängelse.

Även brotten mot Sekretess E ägde rum sedan Hiburahema Tangigora Jawara mitt i natten trängt sig in genom porten bakom henne, in i trapphuset. Med våld och hot och med en flaska som tillhygge förde han henne upp i en hiss och sedan till en trappavsats där han försökte våldta henne. Försöket avbröts av att den person som Sekretess E skulle besöka öppnade sin ytterdörr och kom ut i trapphuset. Sekretess E låg då på golvet med Hiburahema Tangigora Jawara över sig. Hiburahema Tangigora Jawara utförde människorovet i syfte att begå ett mycket allvarligt brott, en överfallsvåldtäkt. Våldtäkten hade, om den hade fullbordats, haft ett straffvärde avsevärt över straffminimum för brottet, två års fängelse. Som helhet har gärningen ett straffvärde om närmare tre års fängelse.

Också Sekretess A blev angripen av Hiburahema Tangigora Jawara mitt i natten. Han försökte tvinga henne med sig genom att krossa en glasflaska och hota henne med den i syfte att därefter våldta henne. Straffvärdet uppgår till i vart fall två års fängelse.

Hiburahema Tangigora Jawaras angrepp på Sekretess D, likaledes mitt i natten, innefattade mycket och kraftigt våld med bl.a. upprepade strypgrepp. Han slet också av henne klänning och jacka och slutligen BH. Angreppet pågick under ett antal minuter, av målsäganden skattat till ca en kvart. Under angreppet yttrade Hiburahema Tangigora Jawara flera gånger att han skulle döda Sekretess D. Under senare delen av händelseförloppet fruktade hon – och kämpade – för sitt liv. En fullbordad våldtäkt hade varit på

gränsen till att bedöma som grov våldtäkt. Gärningens straffvärde är i vart fall tre års fängelse.

Vid bestämmandet av brottslighetens samlade straffvärde ska i straffreducerande riktning i och för sig beaktas att det är fråga om likartad brottslighet där tre av angreppen har skett inom en begränsad tidsperiod. Å andra sidan har brottsligheten riktats mot olika målsäganden, och brotten mot Sekretess C begicks mer än ett år innan de senare. Hovrätten bedömer att det samlade straffvärdet uppgår till åtta års fängelse.

På de av tingsrätten anförda skälen ska Hiburahema Tangigora Jawara utvisas. Brottsligheten och straffvärdet är sådana att återreseförbudet inte ska tidsbegränsas.

Lika med tingsrätten finner hovrätten att Hiburahema Tangigora Jawara inte orsakas något men av utvisningen. Påföljden ska därför bestämmas enligt straffvärdet.

När det gäller skadestånd kommer hovrätten till samma slutsatser som tingsrätten.

På de av tingsrätten anförda skälen ska Hiburahema Tangigora Jawara vara fortsatt häktad.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2021-05-17

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Sven Jönson och Patrik Schöldström, referent, tf. hovrättsassessorn Karin Hassel samt nämndemännen Jan Alvebäck och Berit Eriksson.

**Avräkningsunderlag** bifogas.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

**DOM**  
2021-02-05  
meddelad i  
Stockholm

**Mål nr:** B 15997-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Hiburahema Tangigora Jawara, 19961122-7431  
Frihetsberövande: Häktad  
Sångvägen 6 A Lgh 1202  
177 36 Järfälla  
Medborgare i Spanien

**Offentlig försvarare:**

Advokat Bernardo Bernales  
Advokatfirman Bernales AB  
Polhemsgatan 29  
112 30 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Daniel Strand  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296  
107 22 Stockholm

**Målsägande**

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

**Målsägandebiträde:**

Advokat Annika Nisser  
KRIM advokater HB  
Box 377  
101 27 Stockholm

2. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

**Målsägandebiträde:**

Nikola Pejic  
c/o Stahre Persson Advokatbyrå  
Sankt Eriksgatan 60  
112 34 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Scheelegatan 7

**Telefon**

08-561 654 10

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 8307

104 20 Stockholm

**E-post**

[stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se)

**Webbplats**

[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)

3. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Caroline Hanser  
c/o Kaliber Advokatbyrå Ab  
Wallingatan 24, 2 tr  
111 24 Stockholm

4. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Felek Kartal  
KRIM advokater HB  
Box 377  
101 27 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken  
2019-07-07 -- 2020-10-03 (2 tillfällen)
2. Försök till människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st och 10 § samt 23 kap 1 §  
brottsbalken  
2020-10-03
3. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken  
2019-07-07
4. Försök till våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 15 § 1 st samt 23 kap 1 §  
brottsbalken  
2020-10-22
5. Egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2020-10-03
6. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2020-10-28

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till människorov, 4 kap 1 § 1 st och 10 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-10-22

### Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

### Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 5 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2036-02-05. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

### Skadestånd

1. Hiburahema Tangigora Jawara ska betala skadestånd till Sekretess A med 32 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 oktober 2020 till dess betalning sker.
2. Hiburahema Tangigora Jawara ska betala skadestånd till Sekretess C med 155 558 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2019 till dess betalning sker.
3. Hiburahema Tangigora Jawara ska betala skadestånd till Sekretess D med 67 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 oktober 2020 till dess betalning sker.
4. Hiburahema Tangigora Jawara ska betala skadestånd till Sekretess E med 59 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 oktober 2020 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

1. Beslaget av angivet gods ska bestå tills dess att domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG121467.1
2. I beslag tagen cannabis jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG133214.1.).

### Häktning m.m.

Hiburahema Tangigora Jawara ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som kan röja målsägandenas identitet och som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar eller förekommer i tingsrättens akt. Sekretessen omfattar även bilder på målsägandena, rättsintyg samt andra uppgifter som kan röja målsägandenas identitet och som förekommer i bild- och ljudupptagningar av vid huvudförhandlingen hållna förhör samt i bilaga till denna dom.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Advokat Bernardo Bernales får ersättning av staten med 216 404 kr. Av beloppet avser 157 463 kr arbete, 15 660 kr tidspillan och 43 281 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
2. Advokat Annika Nisser får ersättning av staten med 42 005 kr. Av beloppet avser 30 994 kr arbete, 2 610 kr tidspillan och 8 401 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.



3. Biträdande jurist Nikola Pejic får ersättning av staten med 69 966 kr. Av beloppet avser 49 519 kr arbete, 6 199 kr tidsspillan, 255 kr utlägg och 13 993 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
  4. Advokat Felek Kartal får ersättning av staten med 60 785 kr. Av beloppet avser 45 244 kr arbete, 3 263 kr tidsspillan, 121 kr utlägg och 12 157 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
  5. Biträdande jurist Caroline Hanser får ersättning av staten med 37 303 kr. Av beloppet avser 26 719 kr arbete, 1 958 kr tidsspillan, 1 165 kr utlägg och 7 461 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-

**INNEHÅLLSFÖRTECKNING**

Disposition av domen.....	6
Rättsliga utgångspunkter för tingsrättens bedömning.....	7
Gärningarna i åtalspunkterna 1-2.....	12
Gärningarna i åtalspunkterna 3-5.....	19
Gärningarna i åtalspunkterna 6-7.....	29
Gärningarna i åtalspunkterna 8-9.....	36
Gärningen i åtalspunkten 10.....	44
Påföljd och utvisning.....	45
Häktningsfrågan.....	45
Övriga frågor.....	46
Hur man överklagar.....	46

**DISPOSITION AV DOMEN**

Hiburahema Tangigora Jawara är åtalad för tio olika gärningar. Nio av gärningarna riktar sig mot fyra olika målsägande. Målsägandens identiteter omfattas av sekretess och de kallas därför genomgående i domen för Sekretess C (i åklagarens stämningsansökan benämnd Sekretess NN 11), Sekretess E (i stämningsansökan benämnd Sekretess NN 3), Sekretess A (i stämningsansökan benämnd Sekretess NN 1) och Sekretess D (i stämningsansökan benämnd Sekretess NN 5). Åtalspunkterna 1-2 riktar sig mot målsäganden Sekretess C och avser påståenden om människorov och våldtäkt. Åtalspunkterna 3-5 riktar sig mot målsäganden Sekretess E och avser påståenden om människorov, rån (alternativt grov stöld) och försök till våldtäkt. Åtalspunkterna 6-7 riktar sig mot målsäganden Sekretess A och rör försök till människorov och försök till våldtäkt. Åtalspunkterna 8-9 riktar sig mot målsäganden Sekretess D och avser påståenden om försök till människorov och försök till våldtäkt. Åtalspunkten 10 avser påstående om ringa narkotikabrott. Åklagaren har också framställt yrkande om utvisning. Målsägandena har framställt skadeståndsanspråk.

Domen är disponerad på så sätt att tingsrätten i ett inledande avsnitt redogör för de allmänna principer som gäller vid bevisvärdering samt de rättsliga utgångspunkterna vad gäller människorov, våldtäkt samt försök till dessa brott. Därefter kommer fyra separata avsnitt där gärningar riktade mot samma målsägande behandlas i ett sammanhang, följt av ett kortare avsnitt rörande åtalspunkten 10. Varje sådant avsnitt innefattar yrkanden och inställning, utredning samt domskäl avseende skuldfrågor, rubriceringsfrågor och skadeståndsfrågor. I avslutande avsnitt behandlas frågorna om påföljd och utvisning, frågan om fortsatt häktning samt övriga frågor (bl.a. ersättning till försvarare och målsägandebiträden).

## RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

### Allmänt om beviskrav och bevisvärdering

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen – genom den utredning som har lagts fram för domstolen under rättegången – finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till de gärningar som åklagaren har påstått i sina gärningsbeskrivningar.

Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan. Den tilltalade behöver som utgångspunkt inte bevisa eller förklara någonting. Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Högsta domstolen har i det s.k. Balkongfallet (NJA 2015 s. 702) framhållit att bevisbedömningar ska vara grundade på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. I rättsfallet anvisar Högsta domstolen en metod för bevisvärdering som kan användas i många fall. Enligt den metoden ska domstolen vid bevisvärderingen först pröva värdet av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska vara styrkt. Om beviskravet bedöms vara uppfyllt ska den tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningsbeskrivningen därigenom motbevisas eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt ska åtalet ogillas. Innan bevisbedömningen avslutas ska en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen göras.

Tingsrätten kommer att använda sig av den metoden för att pröva bevisningen i detta mål.

### Särskilt om bevisvärdering i mål om sexualbrott

Bevisningen i bl.a. våldtäktsmål består ofta främst av parternas berättelser. Det saknas inte sällan teknisk bevisning och vittnesiakttagelser av själva gärningen till stöd för

## Avdelning 4

åtalet. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2009 s. 447 I och II uttalat att det för bifall inte är tillräckligt att målsäganden framstår som mer trovärdig än den tilltalade, men att en alltigenom trovärdig utsaga, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, kan vara tillräckligt för en fällande dom. Det är dock enligt Högsta domstolen ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt.

I rättsfallet NJA 2017 s. 316 p. 11 har Högsta domstolen utvecklat resonemanget och anfört att i ett våldtäktsmål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen har berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnets egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse.

**Värdering av muntlig bevisning**

När bevisningen i ett mål huvudsakligen består av muntliga uppgifter blir det en central uppgift för domstolen att bedöma vilket bevisvärde dessa uppgifter har. I den bedömningen ingår att bedöma både trovärdigheten och tillförlitligheten av uppgifterna. Vid trovärdighetsbedömningen måste domstolen bland annat överväga om det finns omständigheter som kan ge en hörd person anledning att lämna felaktiga uppgifter. I tillförlitlighetsbedömningen ingår istället att överväga om en hörd person av något skäl – som t.ex. alkoholpåverkan, dålig sikt eller andra orsaker – kan ha missuppfattat ett händelseförlopp eller om personens minnesbilder kan ha påverkats efter händelsen, exempelvis på grund av vad andra har berättat för personen. Tillförlitligheten av en berättelse kan också påverkas av att lång tid har förflutit sedan händelsen ägde rum.

Högsta domstolen har i rättsfallen NJA 2010 s. 671 p. 8 och NJA 2017 s. 216 p. 10 angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av muntliga utsagor. Det finns ofta anledning att lägga vikt vid främst sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt. Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

### **Människorov – rättsliga utgångspunkter**

Den som bemäktigar sig och för bort eller spärrar in ett barn eller någon annan med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att tvinga honom eller henne till tjänst eller att utöva utpressning, döms för människorov till fängelse i lägst fyra och högst arton år, eller på livstid (4 kap. 1 § första stycket brottsbalken). Är brottet mindre grovt, döms till fängelse i högst sex år (4 kap. 1 § andra stycket).

Frihetsberövandet ska bestå i att offret förs bort eller spärras in. Vidare måste gärningen innebära att gärningsmannen samtidigt med frihetsberövandet (eller dessförinnan) har bemäktigat sig offret, dvs. skaffat sig en tills vidare bestående maktposition över honom eller henne. Slutligen måste gärningsmannen ha uppsåt att skada den bortförde eller inspärrade till liv eller hälsa, tvinga honom eller henne till tjänst eller utöva utpressning. Ett bemäktigande innebär att på ett eller annat sätt få offret i sin makt; det behöver inte ske genom våld eller hot om våld. Det krävs inte att det som uppsåtet avser har fullföljts utan brottet är fullbordat så snart ett bortförande eller inspärrande med uppsåt av det aktuella slaget har skett. (Se NJA 2019 s. 553 p. 6.)

Varken av lagtexten eller av förarbetena framgår vilka omständigheter som ska ha betydelse för om ett människorov ska hänföras till första eller andra stycket i 4 kap. 1 § brottsbalken. Högsta domstolen har dock uttalat sig om vilka omständigheter som ska beaktas vid bedömningen. Gärningsmannens specifika uppsåt ska ges särskild betydelse. Ju allvarigare effekt som gärningsmannen har velat åstadkomma, desto mera talar det för att brottet ska bedömas som människorov enligt första stycket. Också graden av organisation och planering måste beaktas; att ett människorov utgör ett led i en brottslighet som utövas i organiserad form eller systematiskt utesluter därför vanligen att brottet bedöms som mindre grovt. Vid bedömningen bör det vidare beaktas hur bemäktigandet och bortförandet eller inspärrandet har genomförts. Om gärningsmannen har visat särskild hänsynslöshet, t.ex. genom att använda skjut- eller stickvapen eller kraftigt våld, talar det för att brottet ska bedömas enligt första stycket. Frihetsberövandets längd bör också tillmätas betydelse, liksom den grad av fysiskt eller psykiskt lidande eller obehag som offret har utsatts för eller annars fått utstå. (Se NJA 2019 s. 553 p. 18-20; jfr även Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 15 januari 2020 i mål B 3482-19).

### **Frågor om brottskonkurrens vid människorov**

Människorov är fullbordat så snart gärningsmannen har bemäktigat sig och fört bort eller spärrat in offret med uppsåt att skada. Om det som gärningsmannen vill åstadkomma med hjälp av frihetsberövandet fullföljs efter det att människorovet har fullbordats, t.ex. misshandel, sexualbrott eller utpressning, ska det dömas särskilt för det brottet. Denna senare gärning ska då inte påverka gradindelningen när det gäller människorovet. Så är fallet oavsett om den sistnämnda gärningen är av lindrigare eller mera allvarligt slag. (Jfr NJA 2019 s. 553 p. 21-22.)

Situationen är en annan om det är fråga om hot- och våldshandlingar som ingår i själva bemäktigandet eller bortförandet, t.ex. misshandel och olaga hot (3 kap. 5 § och 4 kap. 5 § BrB). Sådana handlingar konsumeras – med hänsyn till den stränga straffskalan för människorov – i normalfallet av människorovet. Särskilt allvarliga våldshandlingar som representerar ett påtagligt straffvärde, t.ex. grov misshandel (3 kap. 6 §), bör emellertid

inte konsumeras. I de fall där detta medför att gärningsmannen döms både för människorov enligt 4 kap. 1 § första stycket och för grov misshandel kan det förhållandet behöva beaktas inom ramen för straffvärdebedömningen för att undvika ett opåkallat strängt straff för den samlade brottsligheten. (Jfr NJA 2019 s. 553 p. 23)

### **Försöksbrott**

En första förutsättning för att någon ska kunna dömas för försök till ett brott är att utförandet av brottet har påbörjats (dvs. att det sk. försökspunkten har passerats). Detta inträffar så snart gärningsmannen har börjat utföra den i brottsbeskrivningen formulerade gärningen. Försökspunkten uppnås när gärningsmannen visserligen ännu inte gjort något som direkt anknyter till brottsbeskrivningen men har utfört gärningar som tydligt visar att han har börjat verkställa det som kan kallas brottsplanen och att han står i begrepp att någorlunda omedelbart fullborda brottet. (Jfr Johansson m.fl, Brottsbalken, JUNO version 17, kommentaren till 23 kap. 1 §.)

För att straffbart försök ska föreligga krävs också att det föreligger fara för brottets fullbordan eller att sådan fara är utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Fara för brottets fullbordan ska anses ha förelagat om det förelagat risk för brottets fullbordan innan försöket avbröts eller på annat sätt slog fel.

Slutligen krävs också att gärningsmannen hade uppsåt som täcker brottsrekvisiten för fullbordat brott. Om ett försök är ofulländat, dvs. om det återstår något för gärningsmannen att göra för att fullbordat brott ska föreligga, måste gärningsmannen i princip ha beslutat sig för att utföra den resterande handlingen (jfr Johansson m.fl, Brottsbalken, JUNO version 17, kommentaren till 23 kap. 1 §).



**GÄRNINGARNA I ÅTALSPUNKTERNA 1-2****Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat att Hiburahema Tangigora Jawara ska dömas för människorov och våldtäkt i enlighet med stämningsansökan, bilaga 1.

Sekretess C, som har biträtt åtalet, har yrkat att Hiburahema Tangigora Jawara ska betala 160 558 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 7 juli 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 135 000 kr kränkning, 20 000 kr sveda och värk och 5 558 kr inkomstförlust.

Hiburahema Tangigora Jawara har förnekat gärningarna och gjort gällande att han inte var på platsen och att han aldrig har träffat Sekretess C.

Hiburahema Tangigora Jawara har motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har såsom skäliga belopp i sig vitsordat 100 000 kr för kränkning, 15 000 kr för sveda och värk samt yrkat belopp för inkomstförlust, och accepterat sättet att beräkna ränta.

**Utredningen**

Hiburahema Tangigora Jawara har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden Sekretess C samt vittnena Emma Garcia, Raul Garcia Villalobos, Sekretess F (i stämningsansökan benämnd Sekretess NN 30) och Jeanette Tidblom hörts.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i enlighet med vad som framgår av stämningsansökan, bilaga 1.

Sekretess C har som skriftlig bevisning åberopat besked om utbetalningar från försäkringskassan, läkarutlåtande och lönespecifikation.

**Sekretess C** har berättat i huvudsak följande. Hon hade varit hos en vän och druckit lite vin, men behövde åka hem för att gå ut med sina hundar. När hon kom till Globen upptäckte hon att tunnelbanan var avstängd och hon bestämde sig då för att ta bussen hem. Vid busshållplatsen rökte hon en cigarett innan hon gick på bussen runt kl. 02.10. Bussfärden tog cirka 20 minuter och hon gick sedan sin vanliga väg hem från busstationen. Vägen hem tog cirka 5-7 minuter. Hon hade hörlurar i öronen under hela hemresan, men tog av sig dessa när hon kom fram till sin port. När hon tog av sig hörlurarna upptäckte hon att det stod en man bakom henne. Mannen var mörkhyad och mörklädd med en svart mössa nerdragen till ögonen. Hon hade inte sett mannen tidigare, men antog att han antingen bodde i huset eller skulle besöka någon som bodde där, varför hon höll upp dörren för honom. Hon gick sedan upp till sin ytterdörr och väntade på att mannen skulle gå förbi henne upp i trapphuset. Mannen gick dock inte förbi henne, utan kom istället upp bakom henne och la sin vänstra arm över hennes kropp samtidigt som han höll något vasst mot hennes hals. Hon uppfattade det vassa som en kniv. Hon skrek till, men mannen sa då åt henne att hon skulle vara tyst och att de skulle gå ut. Han upprepade sedan detta flera gånger samtidigt som han förde henne nerför trappan och ut genom porten. Mannen pratade engelska med en brytning eller dialekt som hon inte kunde placera. Den var inte brittisk eller amerikansk.

Mannen förde henne till ett skogsparti bakom huset. Hela vägen höll han fast henne med sin vänstra arm runt hennes kropp och det vassa föremålet antingen direkt mot eller nära hennes hals. Han sa till henne att allt skulle bli bra om hon bara gjorde som han sa. Hon frågade vad mannen ville ha, om han ville ha pengar och om han hade Swish. Mannen svarade att han hade Swish och att han ville ha pengar, om hon inte ville ge honom något annat. Hon förstod att mannen med ”något annat” menade sex och kände sig lite lättad över att mannen hade gett henne ett val, att hon kunde välja att ge honom pengar. När de befann sig i skogspartiet stoppade mannen ner det vassa föremålet någonstans och frågade efter en cigarett. Hon lyckades ta fram två cigaretter och de rökte tillsammans. Under tiden frågade mannen vad hon hette, vad hon hade gjort under kvällen och var hennes pojkvän var. Han verkade inte förstå att hon hade en flickvän och fortsatte ställa frågor om hennes pojkvän. Han verkade framförallt

## Avdelning 4

väldigt nyfiken på var hennes pojkvän befann sig. Hon ställde även lite frågor till honom och minns att han bl.a. berättade att han kom från Jamaica, att han hade bott i Nacka och att han hade ett annorlunda namn, som hon aldrig tidigare hade hört. Mannen bad därefter om ytterligare en cigarett, vilket han fick. De fimpade sedan cigaretterna på marken i skogspartiet. Under hela tiden höll mannen fast henne med sin vänstra arm över hennes kropp.

När de hade rökt klart tog mannen ett hårdare grepp om henne och förde henne någon meter bort, förmodligen för att de inte skulle synas från stigen eller huset. Mannen blev mer aggressiv och tog åter fram det vassa föremålet, som hon då såg var en kniv. Kniven var cirka 20 cm lång, inklusive skaft, och den hade ett silvrigt blad. Han sa åt henne att ta av sig kläderna. Därefter frågade mannen om det var någon hemma hos henne och när hon svarade att det bara var hennes hundar som var hemma förde mannen henne bestämt mot porten. Under tiden hotade han att döda både henne och eventuella personer som befann sig i lägenheten om det skulle visa sig att någon var hemma. Mannen höll henne fortfarande hårt med sin vänstra arm runt hennes kropp, men han måste ha lagt ner kniven, eftersom han istället hade tagit en plastpåse som hon hade haft i handen och höll denna framför hennes ansikte, som om han inte ville att någon skulle se henne.

När de kom in i lägenheten sa mannen åt henne att stänga in hundarna, vilket hon gjorde. Hon var rädd att han skulle skada hundarna. Mannen förde henne därefter in i gästrummet där han började kyssa henne och ta på hennes underliv och bröst. Efter cirka 15-20 sekunder sa han åt henne att ta av sig kläderna. Hon tog av sig allt utom sin BH. Samtidigt hade mannen tagit av sig alla sina kläder utom sin t-shirt, och eventuellt sin mössa, och lagt sig på sängen. Hon såg att han hade stånd och förstod att han ville att hon skulle sätta sig gränsle över honom. I det läget ville hon bara få det hela överstökat och satte sig därför över honom. När hon hade fört in mannens penis i sig stelnade hon dock till och kunde inte röra på sig. Efter en kort stund ställde sig mannen upp. Han hade fortfarande sin penis i henne och höll upp henne samtidigt som han la henne över tvättställningen. Hon var rädd att tvättställningen skulle gå sönder och att hon då skulle trilla ner till golvet, varför hon bad honom att inte hålla

## Avdelning 4

henne så. Efter cirka 15-20 sekunder ställde sig mannen upp igen och de hamnade ståendes mittemot varandra på golvet. Mannen förde henne mot sängen och hon la sig ner, varefter mannen på nytt förde in sin penis i henne. Efter ytterligare 15-30 sekunder ställde sig mannen plötsligt upp och började klä på sig. Hon förstod inte vad som hände och var rädd att han skulle döda henne. När han hade klätt på sig bad han istället om hennes mobil och sa att han skulle ta den så att hon inte kunde ringa någon. Mannen gick sedan ut i hallen och hon följde efter för att kunna låsa så snabbt som möjligt om han gick. När mannen hade tagit på sig sina skor kysste han henne och gav tillbaka hennes mobiltelefon. Mannen gick sedan ut genom dörren och från köksfönstret såg hon honom småspringa lite förvirrat i riktning mot tunnelbane- och busstationen. Hela händelseförloppet hade varat i cirka 20 minuter, varav 10-12 minuter var i skogen och 5-6 minuter i lägenheten.

När mannen hade gått blev hon helt hysterisk. Hon var blöt mellan benen och insåg att mannen måste ha fått utlösning i henne. Hon kände sig äcklig och hämtade ett papper som hon la mellan sina ben. Hon satte sig sedan på köksgolvet och skrek och försökte ringa sin sambo, Sekretess F. Efter ett tag fick hon tag på Sekretess F och hennes syster, Jeanette Tidblom, som i sin tur kontaktade grannen Emma Garcia. Snart därefter kom Emma Garcia till hennes lägenhet tillsammans med sin man Raul Garcia Villalobos. Emma Garcia ringde polisen, medan Raul Garcia Villalobos försökte lugna ner henne. Därefter kom även polis till lägenheten och hon fördes till SÖS, avdelningen för våldtagna, för att genomgå en undersökning.

Efter händelsen var hon sjukskriven i 4 veckor. Efter dessa 4 veckor försökte hon förlänga sjukskrivningen, men beviljades då bara sjukskrivning till 50 % och valde därför att istället ta ut all sin kvarvarande semester, cirka 4 veckor. Hon mår fortfarande mycket dåligt över händelsen och den påverkar henne i hennes vardag. Hon tycker bl.a. att det är jobbigt att vara ensam och att vara ute när det är mörkt. Hon har fått mycket stöd av sin familj, men har också gått i gruppterapi och har fortfarande behov av psykologkontakt.

**Hiburahema Tangigora Jawara** har berättat i huvudsak följande. Han bodde i Bålsta under sommaren 2019, men hade många vänner i Rågsved och var ofta där. Han brukade ta tåget hem till Bålsta vid kl. 22-23 på kvällen. Han har aldrig träffat Sekretess C och han har aldrig åkt buss till Rågsved kl. 2 på natten. Han har aldrig haft sex med någon kvinna mot hennes vilja.

Av vittnesförhören har framkommit bl.a. följande. Sekretess F är sambo med målsäganden Sekretess C, men var vid det aktuella tillfället i Västerås. Emma Garcia och Raul Garcia Villalobos, som är gifta med varandra, bor i samma hus som Sekretess C och Sekretess F, men i en annan trappuppgång. Emma Garcia är god vän med Sekretess F. Jeanette Tidblom är syster till Sekretess F och var tillsammans med henne i Västerås vid det aktuella tillfället. – Sekretess C ringde till sin sambo Sekretess F på natten och skrek att hon hade blivit våldtagen. Därefter ringde Jeanette Tidblom till Sekretess C och pratade om vad som hade hänt. Sekretess F ringde till Emma Garcia och bad henne att gå hem till Sekretess C så fort som möjligt. Emma Garcia och Raul Garcia Villalobos sprang dit och mötte Sekretess C i bara underkläder; hon grät och var panikslagen. Emma Garcia ringde polisen, som kom till platsen. Sekretess C fördes till SÖS och Sekretess F kom dit vid kl. 5-6 på morgonen.

### **Skälen för tingsrättens dom**

**Är åklagarens bevisning tillräcklig för att det ska vara styrkt att åtalad gärning ägt rum?**

Sekretess C har lämnat en sammanhängande, klar och detaljerad berättelse, som i allra högsta grad verkar vara självupplevd. Hennes berättelse har varit fri från sådant som skulle kunna uppfattas som överdrifter, motsägelser och svårförklarliga moment.

Sekretess C:s beskrivning av händelseförloppet får stöd av vad vittnena berättat. Av vittnenas berättelser framgår att Sekretess C berättat för dem direkt efter händelsen att hon blivit hotad med kniv av en man som tvingat henne följa med till skogspartiet bakom huset och sedan till hennes lägenhet, där han våldtog henne.

Sekretess C:s uppgifter får också stöd av journalanteckningar från SÖS samt av rättsintyget.

Sammantaget bedömer tingsrätten att Sekretess C:s uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga. Som framgått har tingsrätten också kommit fram till att hennes uppgifter får stöd av övrig bevisning. Enligt tingsrättens mening är åklagarens bevisning därmed tillräckligt stark för att beviskravet ställt utom rimligt tvivel ska vara uppfyllt avseende att det gick till på det sätt som Sekretess C har berättat.

### **Var Hiburahema Tangigora Jawara den man som angrep Sekretess C?**

Åklagaren har som bevisning åberopat sakkunnigutlåtande från NFC. Av utlåtandet framgår att resultatet av undersökningen talar extremt starkt för (grad + 4) att sperma och DNA som påträffades på Sekretess C efter händelsen kommer från Hiburahema Tangigora Jawara. Detsamma gäller DNA som påträffats på en cigarettfimp som hittades i det skogsparti dit gärningsmannen förde Sekretess C.

Hiburahema Tangigora Jawara har ifrågasatt NFC:s analysresultat och invänt att resultatet måste vara felaktigt.

När en DNA-analys visar att "det kan hållas för visst" att spår från brottsplatsen härrör från gärningsmannen är utgångspunkten vid domstolarnas bevisvärdering att detta är tillräckligt för att beviskravet att det skall vara ställt utom rimligt tvivel att det är aktuell person som är gärningsmannen ska anses vara uppfyllt, under förutsättning att slutsatsen av DNA-analysen framstår som rimlig. Vid en rimlighetsbedömning bör beaktas om det finns några omständigheter som talar mot att aktuell person är gärningsmannen. Därvid kan sådana faktorer få betydelse som personens anknytning till orten där brottet begåtts samt hur dennes kön, ålder, längd och ursprung förhåller sig till förekommande vittnesuppgifter. (Jfr NJA 2003 s 591.)

Det finns ingenting i Hiburahema Tangigora Jawaras utseende som, vid en jämförelse med Sekretess C:s beskrivning av gärningsmannen direkt efter händelsen, talar emot att

han skulle vara gärningsmannen. Sekretess C har dessutom vid huvudförhandlingen i tingsrätten sagt att hon känner igen Hiburahema Tangigora Jawara som den man som våldtog henne. Tingsrätten anser därför att det i förevarande fall inte finns några som helst omständigheter som talar mot att NFC:s slutsats är rimlig. Tingsrätten anser därför att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Hiburahema Tangigora Jawara som angrep Sekretess C.

Hiburahema Tangigora Jawara har inget minne av den aktuella kvällen och har invänt att han aldrig träffat Sekretess C. Hans uppgifter förändrar inte bevisläget och försvagar inte heller tilltron till Sekretess C:s eller vittnenas berättelser. Tingsrättens samlade bedömning blir därför att det är ställt utom rimligt tvivel att händelsen gick till på sätt åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen och att det var Hiburahema Tangigora Jawara som angrep Sekretess C.

### **Vilka brott ska Hiburahema Tangigora Jawara dömas för?**

Hiburahema Tangigora Jawara bemäktigade sig Sekretess C och förde bort henne i syfte att skada henne genom att våldta henne. Rekvisiten för människorov är därmed uppfyllda.

Hiburahema Tangigora Jawara genomförde människorovet med hjälp av en kniv och på ett för målsägande överrumplande och våldsamt sätt, i syfte att skada och kränka henne genom att våldta henne. Frihetsberövandet, som inte var helt kortvarigt och som avbröts först efter att Hiburahema Tangigora Jawara fullbordat våldtäkten, präglades av att Sekretess C utsattes för hot som var ägnade att få henne att frukta för sitt liv. Det är därför mycket som talar för att gärningen ska bedömas som människorov av normalgraden. Gärningen verkar dock inte ha föregåtts av någon närmare planering från Hiburahema Tangigora Jawaras sida och det totala händelseförloppet varade i ca 20 minuter, vilket sammantaget gör att människorovet bör anses vara mindre grovt och således är att bedöma enligt 4 kap. 1 § andra stycket BrB.

Våldtäkt är ett allvarligt brott som inte konsumeras av brottet människorov.

Hiburahema Tangigora Jawara ska därför även dömas för att ha våldtagit Sekretess C.

### **Skadestånd**

Hiburahema Tangigora Jawara döms för människorov och våldtäkt. Han ska därför betala skadestånd till Sekretess C för den kränkning och skada som brotten inneburit för henne. Sekretess C har genom brotten, då hon berövats friheten och utsatts för en överfallsvåldtäkt som dessutom skett i hennes eget hem där hon ska ha rätt att känna sig trygg, blivit utsatt för en mycket allvarlig kränkning. Den ersättning hon har begärt för kränkning, 135 000 kr, framstår därför som skälig. Ersättning för sveda och värk bör tillerkännas Sekretess C enligt schablon motsvarande sex månaders akut sjukdomstid, vilket uppgår till 15 000 kr. Det yrkade beloppet för inkomstförlust har vitsordats. Hiburahema Tangigora Jawara ska därför betala skadestånd till Sekretess C med sammanlagt 155 558 kr. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

### **GÄRNINGARNA I ÅTALSPUNKTERNA 3-5**

#### **Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat att Hiburahema Tangigora Jawara ska dömas för människorov, rån (alternativt grov stöld) och försök till våldtäkt riktade mot Sekretess E i enlighet med stämningsansökan, bilaga 1. Åklagaren har också framställt det särskilda yrkande som framgår av stämningsansökan.

Sekretess E, som har biträtt åtalet, har yrkat att Hiburahema Tangigora Jawara ska betala 86 900 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 3 oktober 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 70 000 kr kränkning, 15 600 kr sveda och värk och 1 300 kr stulen mobiltelefon.

Hiburahema Tangigora Jawara har förnekat gärningarna och gjort gällande att han



aldrig har träffat Sekretess E. Han har medgett det särskilda yrkandet.

Hiburahema Tangigora Jawara har motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har såsom skäligen belopp i sig vitsordat 5 200 kr för sveda och värk samt 700 kr för mobiltelefonen, och accepterat sättet att beräkna ränta.

### **Utredningen**

Hiburahema Tangigora Jawara har hörts. På åklagarens begäran har förhör även hållits med målsäganden Sekretess E samt vittnena Simon Knutsson, Caroline Backman, Alexander Tahir, Cleo Hörnstedt Jasseh, Johanna Rabner, Sekretess G (i stämningsansökan benämnd NN 15) och Matilda Josephson hörts.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i enlighet med vad som framgår av stämningsansökan, bilaga 1.

Sekretess E har som skriftlig bevisning åberopat psykologutlåtande.

De hörda personerna har i huvudsak berättat följande.

### **Sekretess E**

Under kvällen hade hon umgåtts med några vänner på Södermalm, bl.a. på Baren Kvarnen. När Kvarnen stängde började hon åka hemåt med tunnelbanan, men efter att ha skrivit med Alexander Tahir bestämde hon sig för att istället åka hem till honom. Hon åkte därför tillbaka till Södermalm och gick av vid Skanstull, där hon började gå mot Alexander Tahirs bostad på Bondegatan. En man dök upp och började prata med henne. Han frågade bl.a. vad hon hade gjort under kvällen och om hon ville festa vidare. Hon hade aldrig sett mannen tidigare och sa att hon inte var intresserad. Hon försökte sedan gå vidare, men mannen fortsatte följa efter och hon fick säga ifrån bestämt innan han vände om och började gå iväg. Hon gick sedan in i Alexander Tahirs port, men när hon vände sig om för att se så att dörren hade gått igen kom mannen och drog upp dörren precis innan den hann stängas.

## Avdelning 4

Mannen hade en glasflaska i handen. Mannen la sin hand över hennes mun och tvingade in henne i hissen. Hon tryckte på knappen till våning 4, där Alexander Tahir bodde, medan mannen tryckte på knappen till våning 5, husets översta våning. Hon försökte skrika och ta sig loss från mannens grepp, men detta verkade bara göra mannen mer arg. Mannen sa åt henne att vara tyst och hans grepp runt hennes mun och käke hårdnade. Hon uppfattade även att han bet henne i kinden, upp mot ögat. Vidare hytte mannen med flaskan i luften och slog den i hissens väggar. Under hissfärden tog hon upp sin mobiltelefon för att försöka ringa efter hjälp, men mannen ryckte då telefonen ur hennes hand och sa att hon skulle få tillbaka den när han var färdig med henne. I övrigt visade han inte något intresse för hennes tillhörigheter.

Hissen stannade på våning 4, där mannen drog henne ut och ner för en halvtrappa på cirka 10 trappsteg. De hamnade på en plåtå med en vädringsbalkong. Hon var rädd att mannen skulle dra ut henne på balkongen och lade sig därför ner på marken. Mannen lade sig då på henne med sin mage mot hennes och sina knän i golvet. Han höll samtidigt i hennes armar eller axlar, ungefär i höjd med hennes armhålor, och det var svårt för henne att röra sig. Hon uppfattade det som att han försökte föra henne mot balkongen. Hon skrek vid upprepade tillfällen, bl.a. på Alexander Tahir, och när hon hade legat på golvet i ungefär en minut öppnade Alexander Tahir sin dörr. Mannen sprang då omedelbart iväg. Hon upplevde att det som hon hade varit med om var ett våldtäktsförsök.

Alexander Tahir hjälpte henne in i sin lägenhet där han torkade av hennes sår och hjälpte henne att ringa Polisen. När Polisen kom dit fick hon berätta om vad som hänt och de tog bilder på henne. Polisen körde sedan hem henne och Cleo Hörnstedt Jasseh, kom och sov hos henne. Dagen efter kom även hennes syster, Sekretess G, och vännerna Johanna Rabner och Matilda Josephson hem till henne och hon berättade om vad som hänt.

Dagarna efter händelsen var hon väldigt rädd. Hon ville inte vara ensam och sov därför hos sin syster i någon vecka. Hon hade ont i käkarna och i munnen och hade svårt att

## Avdelning 4

sova. Hon drömde mardrömmar varje natt i 1,5 månad och sover fortfarande dåligt. Under senare tid har hon även fått dålig aptit. Hon känner sig vidare mycket begränsad och vågar knappt gå ut, särskilt inte ensam eller under kvällstid. Hon går för närvarande i traumabehandling och tror att den kommer fortsätta några månader till.

**Hiburahema Tangigora Jawara**

Han är ofta i det aktuella området på helgerna, eftersom han brukar träffa vänner och landsmän på Bonden bar på Bondegatan. Kvällen den 3 oktober 2020 var han också på Bonden bar fram till dess att baren stängde kl. 2. Han stannade kvar utanför baren tillsammans med sina vänner för att röka och dricka en öl som han tagit med sig ut från baren. Ölflaskan lämnade han kvar på gatan när den var urdrucken. Därefter gick de till Charles Dickens vid Medborgarplatsen fram till ca kl. 3-3.30, då de gick tillbaka mot Bonden bar. Hans vänner skulle gå på en hemmafest, men han sa nej till att följa med eftersom han hade varit i kontakt med sin kompis Mikaela och bestämt att de skulle träffas senare. Han och hans vänner skildes åt. Han gick och hämtade en flaska vin som han tidigare gömt i närheten av Bonden bar, eftersom han inte fick ta med sig den in. Han skulle träffa Mikaela vid Gullmarsplan, och gick därför till Skanstull för att ta tunnelbanan dit. Han har aldrig sett Sekretess E och har aldrig varit inne i någon port på Bondegatan. Hans fingeravtryck kan ha funnits på flaskor på Bondegatan eftersom han ofta befinner sig i området, och någon kan ha tagit in flaskan i den aktuella porten.

**Alexander Tahir**

Ca 15-25 minuter efter att han och Sekretess E kommit överens om att hon skulle komma hem till honom hörde han märkliga ljud från trapphuset; det var höga röster och en flaska som gick i golvet. Efter en stund hörde jag att någon skrek hans namn, så han öppnade dörren. Sekretess E låg på rygg på golvet en halv trappa ner, ca en halvmeter från vädringsbalkongen, och en man halvlåg ovanpå henne. Han tror att mannen höll fast Sekretess E:s axlar med sina händer. Mannen sprang iväg direkt efter att han hade öppnat dörren. Sekretess E blödde från ansiktet, grät och var i chocktillstånd, och berättade att hon blivit överfallen. De ringde polisen, som kom 5-10 minuter senare. Sekretess E berättade att mannen hade följt efter henne ute på

trottoaren, trängt sig in i porten, följt med henne i hissen och försökt få ut henne på ett annat våningsplan, hotat att slå henne med flaskan om hon inte gjorde som han sa, tagit hennes mobil och sagt att hon skulle få tillbaks den när han var klar med henne, samt försökt tvinga ut henne på balkongen.

### **Simon Knutsson och Caroline Backman**

De är poliser och fick ett larm om att en kvinna blivit överfallen av en man, som hade sprungit iväg. På platsen träffade de Sekretess E, som grät och var väldigt skärrad. Hon berättade att en man hade trängt sig efter henne in i trapphuset, tagit tag i henne, hotat henne med flaska, tagit hennes telefon och sagt ”du får tillbaka den här när jag är klar med dig” samt trängt ut henne mot en balkong. Hon berättade att de hade brottats på marken och att hon hade legat med armarna nedtryckta bakom sig.

### **Cleo Hörnstedt Jasseh**

Hon är god vän med Sekretess E. Sekretess E ringde henne och grät och berättade att det hade hänt en sak och att polisen som skulle köra hem henne. Hon åkte hem till Sekretess E, som var helt rödgråten. Sekretess E berättade att en man hade följt efter henne på gatan, trängt sig in i porten hemma hos Alexander Tahir, överfallit henne i hissen med en glasflaska i handen, hållit för hennes mun, tagit hennes telefon och sagt att ”du får tillbaka den när jag är klar med dig”, försökt dra henne ut på en balkong och att de hade hamnat på golvet tills Alexander Tahir hade öppnat dörren och mannen hade sprungit iväg.

### **Johanna Rabner, Sekretess G och Matilda Josephson**

Sekretess G är syster till Sekretess E. Johanna Rabner och Matilda Josephson är goda vänner till Sekretess E. Sekretess E kontaktade dem på morgonen och berättade att något hade hänt, så de åkte dit. Sekretess E berättade att en man hade kommit fram och frågat om hon ville festa vidare varpå hon hade sagt nej, men han hade fortsatt tjata. När hon gick in genom porten i huset där Alexander Tahir bodde hade mannen trängt sig in efter henne och hotat henne med en flaska. Han hade hållit för hennes mun och sagt åt henne att vara tyst, tvingat in henne i hissen, tagit hennes telefon ifrån henne och sagt att hon skulle få tillbaka den när han var klar med henne. Utanför

hissen hade de hamnat på marken och mannen hade försökt få ut henne på en balkong. Sekretess E hade skrikit på Alexander Tahir som hade kommit ut och då hade mannen sprungit iväg.

Matilda Josephson har också berättat att Sekretess E sagt att hon trodde att han hade bitit henne.

### **Skälen för tingsrättens dom**

#### **Är åklagarens bevisning tillräcklig för att det ska vara styrkt att åtalad gärning ägt rum?**

Sekretess E:s berättelse om händelsen är enligt tingsrätten sammanhängande, klar och detaljrik. Det finns inga moment i den som framstår som oförklarliga, osammanhängande eller överdrivna. Tvärtom har Sekretess E varit försiktig och återhållsam i sin berättelse, då hon t.ex. varit noga med att betona att mannen aldrig slog mot henne med flaskan. Hon har också uppgett att hon är osäker på sin tidigare lämnade uppgift om att gärningsmannen bitit henne i ansiktet inne i hissen, eftersom det inte framkommer något om bitmärken i rättsintyget. Sammantaget anser tingsrätten att Sekretess E framstår som mycket trovärdig.

Hennes uppgifter får också starkt stöd av samtliga åberopade vittnen. Alexander Tahir såg Sekretess E med mannen över sig i trapphuset, nära vädringsbalkongen, på ett sätt som mycket väl stämmer överens med vad Sekretess E har berättat. Han har också – i likhet poliserna som kom till platsen och Cleo Hörnstedt Jasseh som träffade Sekretess E senare under natten – berättat om målsägandens sinness tillstånd. Samtliga vittnen har berättat om vad Sekretess E sagt till dem i nära anslutning till händelsen, och deras uppgifter stämmer mycket väl överens med vad Sekretess E själv berättat.

Sekretess E:s uppgifter får också starkt stöd av rättsintyget och de fotografier som tagits av henne efter händelsen.

Sammantaget anser tingsrätten att Sekretess E:s uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga och vinner starkt stöd av övrig bevisning. Tingsrätten anser därför att åklagarens bevisning är tillräckligt stark för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att det gick till på det sätt som Sekretess E uppgett.

Mot bakgrund av vad Sekretess E berättat i tingsrätten om att hon har en tydlig minnesbild av att gärningsmannens ansikte kom nära hennes som för att bita henne, vilket hon enligt Matilda Josephson också berättade om dagen efter händelsen, anser tingsrätten också att det är styrkt att Sekretess E blev biten i ansiktet.

### **Var Hiburahema Tangigora Jawara den man som angrep Sekretess E?**

Hiburahema Tangigora Jawara identifierades genom att han på övervakningsfilm från närområdet sågs göra inköp på en butik, varvid han betalade med bankkort utställt i hans namn.

På övervakningsfilmerna som åklagaren har åberopat syns hur Hiburahema Tangigora Jawara rör sig runt i området kring Bondegatan. Kl. 03:41 syns han gå efter Sekretess E in på Bondegatan från Götgatan och kl. 03:49 syns han återigen på Götgatan. Av polisens händelserapport framgår att Sekretess E ringde till polisen kl. 03:50.

Den glasflaska som gärningsmannen enligt Sekretess E använde vid övergreppet togs i beslag av polisen. Av sakkunnigutlåtande från NFC avseende fingeravtrycksjämförelse framgår att fingeravtrycken på flaskan har identifierats som Hiburahema Tangigora Jawaras.

Sekretess E har vid huvudförhandlingen i tingsrätten uppgett att hon känner igen Hiburahema Tangigora Jawara som den man som angrep henne.

Sekretess E:s utpekande av Hiburahema Tangigora Jawara har i sig ett relativt lågt bevisvärde, med beaktande av att någon regelrätt fotokonfrontation inte ägt rum och att hon i rättssalen inte haft några alternativa möjliga gärningsmän att välja bland. Det

## Avdelning 4

är dock många andra faktorer som knyter Hiburahema Tangigora Jawara till platsen, framför allt att hans fingeravtryck finns på flaskan som användes samt att han på övervakningsfilmen syns följa efter Sekretess E in på Bondegatan omedelbart före angreppet och sedan lämna platsen samtidigt som Sekretess E polisanmälde händelsen. Det går inte heller att bortse från att gärningsmannens tillvägagångssätt påminner om det övergrepp som Hiburahema Tangigora Jawara bevisligen begick mot Sekretess C ett år tidigare (åtalpunkterna 1-2). I det sammanhanget är Sekretess E:s uppgift att hon känner igen Hiburahema Tangigora Jawara ytterligare en omständighet som talar för att det är han som är gärningsmannen.

Sammantaget anser tingsrätten att bevisningen är tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att det var Hiburahema Tangigora Jawara som angrep Sekretess E.

**Förändrar Hiburahema Tangigora Jawaras uppgifter bevisläget?**

Hiburahema Tangigora Jawara har invänt mot att han skulle ha träffat Sekretess E eller följt efter henne in i trapphuset. Han har dock inte ifrågasatt att han befann sig i området den aktuella kvällen eller att det är han som syns på övervakningsfilmen. Han har lämnat en förklaring till hur det kan komma sig att hans fingeravtryck fanns på flaskan i trapphuset.

Tingsrätten anser inte att Hiburahema Tangigora Jawara egna uppgifter förändrar bevisläget eller försvagar tilltron till Sekretess E:s eller vittnenas berättelser.

**Övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen**

Tingsrättens samlade bedömning är att det är ställt utom rimligt tvivel att händelsen gick till på sätt åklagaren påstått i gärningsbeskrivningarna samt att det var Hiburahema Tangigora Jawara som angrep Sekretess E.

**Vilka brott ska Hiburahema Tangigora Jawara dömas för?***Människorov*

Sekretess E har berättat att hon upplevde överfallet som ett våldtäktsförsök, vilket hon också sa till Alexander Tahir direkt efter händelsen. Att Hiburahema Tangigora Jawara inte visade något intresse för Sekretess E:s tillhörigheter, mer än för hennes telefon, som han tog för att förhindra att hon skulle ringa efter hjälp, att han sa att hon skulle få tillbaka telefonen ”när han var klar med henne” samt att han försökte dra henne till en avskild plats talar tydligt för att han hade för avsikt att våldta Sekretess E. Att detta var hans uppsåt får också tydligt stöd av att han tidigare begått en våldtäkt mot Sekretess C under liknande former. Tingsrätten anser därför att det är styrkt att Hiburahema Tangigora Jawara hade uppsåt att våldta Sekretess E.

Hiburahema Tangigora Jawara bemäktigade sig Sekretess E genom att tvinga henne med sig in i hissen och vidare mot vädringsbalkongen mellan tredje och fjärde våningsplanet. Detta gjordes i syfte att skada henne genom att våldta henne. Rekvisiten för människorov är därmed uppfyllda.

Människorovet verkar inte ha föregåtts av någon planering från Hiburahema Tangigora Jawaras sida. Bemäktigandet och bortförandet, som skedde på ett för målsäganden mycket överrumplande sätt, genomfördes inte med hjälp av skjut- eller stickvapen. Frihetsberövandet har varit mycket kortvarigt, även om det står klart att det skulle ha pågått längre om det inte avbrutits av Alexander Tahir. Människorovet måste därför anses vara mindre grovt och är således att bedöma enligt 4 kap. 1 § andra stycket BrB.

*Rån alternativt grov stöld*

En förutsättning för att Hiburahema Tangigora Jawara ska kunna dömas för rån eller grov stöld av Sekretess E:s mobiltelefon är att han haft uppsåt att tillägna sig den. Med tillägnelseuppsåt menas uppsåt att tills vidare behålla saken och förfoga över den som ägare alternativt att överlåta eller konsumera den.



## Avdelning 4

Vad gäller Sekretess E:s mobiltelefon finns det ingenting i bevisningen som tyder på att Hiburahema Tangigora Jawara hade uppsåt att tillägna sig telefonen. Sekretess E har berättat att han sa att hon skulle få tillbaka telefonen ”när han var klar med henne”. Av polisens utredning av telefonens uppkopplingar framgår att målsägandens telefon kopplade upp mot två olika master i närheten av Bondegatan i nära anslutning till händelsen, för att sedan inte kopplas upp fler gånger. Telefonen fanns inte bland Hiburahema Tangigora Jawaras tillhörigheter när polisen gjorde husrannsakan i hans bostad en knapp månad senare. Tingsrätten anser därför inte att det är styrkt att Hiburahema Tangigora Jawara hade uppsåt att tillägna sig telefonen; hans avsikt med att ta telefonen får framför allt anses ha varit att förhindra Sekretess E att påkalla hjälp. Han har dock olovligen tillgripit telefonen från Sekretess E och ska därför dömas för egenmäktigt förfarande.

*Försök till våldtäkt*

Som tingsrätten konstaterat ovan är det styrkt att Hiburahema Tangigora Jawara hade uppsåt att våldta Sekretess E. I och med att han hade påbörjat övergreppet – genom att hota Sekretess E och försöka tvinga henne till en avskild plats – har den sk. försökspunkten passerats. Fara för brottets fullbordan förelåg eller var i vart fall utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. De grundläggande förutsättningarna för att döma Hiburahema Tangigora Jawara för försök till våldtäkt är därför uppfyllda.

Som tingsrätten redogjort för i det inledande avsnittet ska domstolen döma särskilt för det brott som gärningsmannen vill åstadkomma med hjälp av frihetsberövandet om detta har fullbordats. Våldtäkten mot Sekretess E har inte fullbordats. De rekvisit som ligger till grund för åtalet för människorov är enligt tingsrättens mening i övervägande del desamma som de som ligger till grund för åtalet beträffande försök till våldtäkt, nämligen att Hiburahema Tangigora Jawara med våld eller hot om våld fört bort målsäganden med uppsåt att våldta henne. Tingsrätten anser därför att brottet försök till våldtäkt i det aktuella fallet bör konsumeras av människorovet. Det förhållandet att Hiburahema Tangigora Jawara försökt våldta Sekretess E bör i stället beaktas inom ramen för straffvärdebedömningen.

**Ska Hiburahema Tangigora Jawara betala skadestånd till Sekretess E?**

Hiburahema Tangigora Jawara döms för människorov. Han ska därför betala skadestånd till Sekretess E för den kränkning och skada som brotten inneburit för henne. Sekretess C har genom brotten, då hon berövats friheten och utsatts för ett våldtäktsförsök, blivit utsatt för en allvarlig kränkning. Mot bakgrund av det korta händelseförloppet anser tingsrätten dock att den ersättning hon begärt för kränkning är något för hög. Hon får anses tillräckligt kompenserad med 50 000 kr i denna del. Tingsrätten anser vidare att ersättning för sveda och värk ska utgå med 7 800 kr, vilket motsvarar skäliga tre månaders akut sjukdomstid. Vad gäller mobiltelefonen saknas närmare utredning om dess värde. Tingsrätten anser dock inte att det finns anledning att ifrågasätta Sekretess E:s uppgift om att den var värd 1 300 kr, varför hon ska tillerkännas begärt belopp i den delen. Hiburahema Tangigora Jawara ska därför betala skadestånd till Sekretess E med sammanlagt 59 100 kr. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

**GÄRNINGARNA I ÅTALSPUNKTERNA 6-7****Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat att Hiburahema Tangigora Jawara ska dömas för försök till människorov och försök till våldtäkt i enlighet med stämningsansökan, bilaga 1.

Sekretess A, som har biträtt åtalet, har yrkat att Hiburahema Tangigora Jawara ska betala 32 600 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 3 oktober 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 30 000 kr kränkning och 2 600 kr sveda och värk.

Hiburahema Tangigora Jawara har förnekat gärningarna. Han har gjort gällande att han inte vet om han har sett Sekretess A förut; han kan ha varit på platsen men han har inte hotat eller använt våld mot Sekretess A.

Hiburahema Tangigora Jawara har motsatt sig skadeståndsyrkandet men accepterat sättet att beräkna ränta

### **Utredningen**

Hiburahema Tangigora Jawara har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden Sekretess A samt vittnena Arash Ataei och Philipp Glietsch hörts.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i enlighet med vad som framgår av stämningsansökan, bilaga 1.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

### **Sekretess A**

Hon hade varit ute med sin kollega Philipp Gleitsch. De hade varit på baren Sjätte tunnan i Gamla stan och druckit öl och lyssnat på livemusik. När baren stängde bestämde de sig för att promenera hem. De hade följt till en 7-Eleven på Södermalm, där de stannade och pratade en stund innan de skiljdes åt. Philipp Gleitsch frågade henne om hon ville ha sällskap hela vägen hem, men hon svarade att hon kände sig trygg med att gå ensam den sista biten. När de hade skiljts åt fortsatte de att kommunicera via sms. De diskuterade musik och skickade låtar till varandra. Hon hade mobilen i handen och lyssnade på musik. Hon var inte speciellt uppmärksam på sin omgivning, men plötsligt skymde något sikten för hennes mobil under en kort stund innan hon kände hur en hand grep tag om hennes käke. Det var ett märkligt grepp och hon misstänker att personen egentligen hade försökt greppa hennes mun eller hals. Hon vände sig hastigt om och kom då ur greppet. Bakom henne stod en man som höll upp en glasflaska mot henne. Det var mörkt, men hon såg att mannen var mörkhyad och hade en ljus, men inte vit, jacka. Mannen höll flaskan som någon sorts tillhygge och sa att hon skulle följa med honom. Hon sa bestämt nej, varpå mannen krossade flaskan innan han åter höll upp den mot henne och upprepade att hon skulle följa med honom. Hon minns inte om mannen pratade engelska eller svenska. Hon upplevde honom som mycket självsäker och bestämd och tänkte att han måste ha gjort det här

## Avdelning 4

förut, vilket gjorde henne rädd. Hon noterade också att mannen inte visade något intresse för hennes tillhörigheter och hon kunde inte se någon annan anledning för honom att föra bort henne än att han ville våldta eller på annat sätt skada henne. Hon insåg att hon hade en bättre chans att få hjälp där de befann sig än på någon plats dit mannen kunde tänkas föra henne, så hon skrek högt och sprang. Hon sprang fram till en taxi, som dock inte ville hjälpa henne, och fick därefter springa ytterligare cirka 75-100 meter innan hon hittade en annan taxi, som släppte in henne i bilen. Taxichauffören hjälpte henne att ringa polisen. Snart därefter kom polisen, som förhörde henne och körde henne hem. Hon minns att hon i polisförhör berättade att mannen någon gång under hennes flykt skulle ha sagt ”du är inte värd det”, men hon kan inte minnas detta nu. När hon kom hem ringde hon till Philipp Gleitsch och berättade vad som hänt.

Efter händelsen har hon känt sig otrygg och har haft svårt att slappna av. Hon känner att allt kan vara farligt och att hon alltid måste vara alert och vaksam på sin omgivning. Samtidigt har hon blivit trött och fått svårt att hålla igång på samma sätt som tidigare. Hon har även fått svårt att sova och även när hon sover en hel natt känner hon sig fortfarande lika trött på morgonen. Efter händelsen gick hon till en psykolog i ungefär 1-2 månader.

### **Hiburahema Tangigora Jawara**

Som han berättat ovan angående åtalspunkterna 3-5 hade han varit på Bonden bar och Charles Dickens med några kompisar, och han hade bestämt med Mikaela att träffa henne vid Gullmarsplan. Han gick och hämtade den vinflaska han hade gömt i närheten av Bonden bar och gick sedan till Skanstull för att ta tunnelbanan till Gullmarsplan, men insåg att hans SL-kort hade gått ut så han bestämde sig för att gå. Han hittade dock inte riktigt till Gullmarsplan. Han gick över den vänstra av de två broarna vid Skanstull och kom till en plats där det fanns två vägar att välja mellan. Han visste inte vilken väg som var rätt. Då såg han en tjej som gick med hörlurar på sig framför honom. Han ropade ”hallå, hallå” eftersom han ville fråga henne om vägen till Gullmarsplan. Han följde efter tjejen ett par meter och då vände hon runt. Han hade vinflaskan i sin jacka och råkade tappade den så att den åkte i marken och gick sönder. Tjejen verkade bli rädd och sprang iväg. Han kommer inte ihåg hur tjejen såg ut, och

## Avdelning 4

han känner inte igen Sekretess A. Han stod kvar på platsen ett par minuter för att vänta på någon att fråga om vägen men ingen kom, så han ringde Mikaela och frågade om de kunde ses vid Skanstull i stället. Sedan gick han tillbaka till Skanstull och mötte Mikaela där.

**Arash Ataei**

Han körde taxi den aktuella natten. Någon gång mellan kl. 2 och 4, när han stod parkerad på Hammarby Allé, kom en tjej och knackade på fönstret och ville ha hjälp. Hon berättade att några killar hade försökt tvinga in henne i bilen med kniv och att en av dem hade hållit för hennes mun. Tjejen var skräckslagen och chockad. Hon var blek i ansiktet och hennes händer skakade. Han släppte in henne i bilen och ringde polisen, som kom efter en liten stund.

**Philipp Glietch**

Han är kollega och god vän till Sekretess A. De hade varit på en bar och gick tillsammans till 7-Eleven vid Medborgarplatsen, där de skiljdes åt. Sekretess A skulle promenera hemåt och själv tog han bussen. Under bussfärden messade han med Sekretess A, men plötsligt blev det helt tyst från henne. En stund senare skrev hon att hon just blivit anfallen. Senare ringde Sekretess A och berättade vad som just hade hänt. När hon gick över bron hade det kommit det en man efter henne som hotade henne med en sönderslagen flaska i handen. Sekretess A hade skrikit och sprungit därifrån. Först hade hon stannat en taxi, som hade valt att ignorera henne, men sedan hade hon hittat en taxi som hjälpte henne.

**Skälen för tingsrättens dom****Är åklagarens bevisning tillräcklig för att det ska vara styrkt att åtalad gärning ägt rum?**

Sekretess A har berättat om händelsen på ett klart och återhållsamt sätt. Hennes berättelse har varit helt fri från överdrifter, motsägelser och svårförklarliga moment. Hon har berättat att hon är osäker på vissa detaljer i skeendet, framför allt hur hon

## Avdelning 4

kom ur gärningsmannens grepp och hur gärningsmannen krossade flaskan. Hon har dock på ett levande och tydligt sätt berättat om hur gärningsmannen tog greppet runt hennes haka, att han på ett mycket bestämt sätt sa åt henne att följa med honom samt att han höll upp den krossade flaskan som ett tillhygge. Att hon inte minns om gärningsmannen pratade svenska och engelska har hon förklarat med att hon själv är tvåspråkig och att hon inte tänker på vilket av de två språken som talas. Tingsrätten anser att hennes berättelse är trovärdig. Sekretess A var vid tillfället enligt egen uppgift inte helt nykter, men det finns ingen anledning att av den anledningen betvivla tillförlitligheten av hennes berättelse. Det har inte heller framkommit andra skäl som förringar tillförlitligheten i Sekretess A:s berättelse.

Sekretess A:s beskrivning av händelseförloppet får också stöd av vad Philipp Glietsch, och till viss del också Arash Ataei, har berättat. Arash Ataei har visserligen uppgett att Sekretess A sa att det var några killar hade försökt tvinga in henne i bilen med kniv, vilket inte stämmer överens med vad Sekretess A själv berättat. Arash Ataei är dock, enligt egna uppgifter, inte så bra på svenska och det får antas att det har rört sig om ett missförstånd. Arash Ataei har dock också berättat att Sekretess A sa att en kille hade hållit för hennes mun och att hon verkade skräckslagen och chockad. Det Philipp Glietsch har berättat om vad Sekretess A sa till honom i nära anslutning till händelsen stämmer väl överens med vad Sekretess A berättat i tingsrätten om händelseförloppet.

Av polisens protokoll från brottsplatsundersökningen på Hammarby Allé framgår också att det hittades skärvor från en glasflaska på platsen, vilket också ger visst stöd för Sekretess A:s berättelse.

Sammantaget bedömer tingsrätten att Sekretess A:s uppgifter är trovärdiga och också tillförlitliga i avgörande delar. Som framgått har tingsrätten också kommit fram till att hennes uppgifter får stöd av övrig bevisning. Enligt tingsrättens mening är åklagarens bevisning därmed tillräckligt stark för att beviskravet ställt utom rimligt tvivel ska vara uppfyllt avseende att det gick till på det sätt som Sekretess A berättat.

**Var Hiburahema Tangigora Jawara den man som angrep Sekretess A?**

Det finns ingen teknisk bevisning som knyter Hiburahema Tangigora Jawara till platsen.

Sekretess A har uppgett att händelsen gick så snabbt att hon inte minns hur gärningsmannen såg ut. Hon har vid huvudförhandlingen uppgett att hon inte känner igen Hiburahema Tangigora Jawara, men att det skulle kunna vara han eftersom hudfärgen och längden stämmer överens med hennes minnesbilder av gärningsmannen.

Hiburahema Tangigora Jawara har dock själv berättat att han befann sig på den aktuella platsen vid ungefär den tidpunkt då angreppet skedde, och han har berättat om en krossad flaska och ett möte med en för honom okänd kvinna.

Dessutom framgår av övervakningsfilmen att Hiburahema Tangigora Jawara, som då gick söderut på Götgatan, passerade Sekretess A utanför 7-Eleven på Götgatan kl. 04.02, varpå han gick runt ett gathörn för att sedan komma tillbaka ut på Götgatan och gå efter Sekretess A efter att hon gått förbi honom. Kl. 04.11 syns målsäganden passera McDonalds på Götgatan med Hiburahema Tangigora Jawara strax efter sig. Kl. 04.14 syns Hiburahema Tangigora Jawara gå ner och vända snabbt vid tunnelbanestationen vid Skanstull för att sedan gå upp igen. Kl. 04.52 syns Hiburahema Tangigora Jawara återigen på övervakningskamerorna på Södermalm i sällskap med Mikaela. Dessa tidpunkter stämmer väl överens med den tidpunkt som Arash Ataei ringde polisen och anmälde att Sekretess A blivit attackerad, vilket han enligt polisens händelserapport gjorde kl. 04:30.

Därtill kommer det faktum att övergreppet mot Sekretess A skedde i nära anslutning till angreppet mot Sekretess E på Bondegatan ca 40 minuter tidigare och att gärningsmannens förfaringssätt varit likartat vid dessa båda tillfällen, framför allt genom att gärningsmannen med en flaska som tillhygge försökt förmå målsäganden att följa med honom. Detta är naturligtvis en mycket försvårande omständighet för Hiburahema Tangigora Jawara. Betydelse har också att Hiburahema Tangigora Jawara

## Avdelning 4

bevisligen knutits till ett liknande övergrepp mot Sekretess D på Södermalm knappt tre veckor senare (se åtalpunkterna 8-9).

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Hiburahema Tangigora Jawara som angrep Sekretess A.

**Förändrar Hiburahema Tangigora Jawaras uppgifter bevisläget?**

Hiburahema Tangigora Jawara har inget minne av att ha träffat Sekretess A och han förnekar att han följt efter henne från Götgatan till Hammarby Allé. Han har dock inte ifrågasatt att det är han som syns på övervakningsfilmen i närheten av Sekretess A eller att han befann sig på Hammarby Allé vid det aktuella tillfället. Hans uppgifter om att han endast velat fråga den okända kvinnan om vägen till Gullmarsplan och att han just då råkade tappa sin vinflaska är så osannolika att de inte förändrar bevisläget eller försvagar tilltron till Sekretess A:s berättelse.

**Övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen**

Tingsrättens samlade bedömning är att det är ställt utom rimligt tvivel att händelsen gick till på sätt åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen och att det var Hiburahema Tangigora Jawara som angrep Sekretess A.

**Vilka brott ska Hiburahema Tangigora Jawara dömas för?**

Av Sekretess A:s uppgifter framgår tydligt att Hiburahema Tangigora Jawara hade för avsikt att bemäktiga sig och föra bort Sekretess A, eftersom han hotade henne med den krossade glasflaskan som tillhygge och på ett mycket bestämt sätt beordrade henne att följa med honom. Det som framkommit om Hiburahema Tangigora Jawaras agerande gentemot Sekretess C, Sekretess E och Sekretess D i övriga åtalpunkter talar starkt för att hans avsikt med bortförandet var att våldta Sekretess A. Genom greppet runt Sekretess A:s haka samt hoten mot henne hade övergreppet påbörjats och den sk. försökspunkten passerats. Fara för brottets fullbordan förelåg eller var i vart fall



utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter; det finns ingenting som talar emot att bortförandet skulle ha fullbordats genom att han tagit henne till en avskild plats i närheten om inte Sekretess A gjort motstånd och lyckats springa därifrån. Hiburahema Tangigora Jawara ska därför dömas för försök till människorov. Eftersom det inte går att avgöra hur långvarigt frihetsberövandet skulle ha blivit om det fullbordats, utgår tingsrätten från att det skulle ha rört sig om ett mindre grovt människorov.

På samma sätt som tingsrätten kommit fram till ovan avseende åtalpunkterna 3 och 5, anser tingsrätten att de rekvisit som ligger till grund för åtalet för försök till människorov till övervägande del är desamma som de som ligger till grund för åtalet beträffande försök till våldtäkt, nämligen att Hiburahema Tangigora Jawara med våld eller hot om våld försökt föra bort målsäganden med uppsåt att våldta henne. Tingsrätten anser därför att brottet försök till våldtäkt i det aktuella fallet är konsumerat av försöket till människorov. Det förhållandet att Hiburahema Tangigora Jawara haft uppsåt att våldta Sekretess A bör i stället beaktas inom ramen för straffvärdebedömningen.

### **Ska Hiburahema Tangigora Jawara betala skadestånd till Sekretess A?**

Genom brottet har Sekretess A utsatts för en allvarlig kränkning. Den ersättning hon har begärt för kränkningen, 30 000 kr, framstår därför som skälig. Även hennes yrkande om ersättning för sveda och värk motsvarande en månads akut sjuktid måste anses skälig. Hiburahema Tangigora Jawara ska därför betala skadestånd till Sekretess A med sammanlagt 32 600 kr. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

### **GÄRNINGARNA I ÅTALSPUNKTERNA 8-9**

#### **Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat att Hiburahema Tangigora Jawara ska dömas för försök till människorov och försök till våldtäkt i enlighet med stämningsansökan, [bilaga 1](#).

Sekreteress D, som har biträtt åtalet, har yrkat att Hiburahema Tangigora Jawara ska betala 72 800 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 22 oktober 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 65 000 kr kränkning och 7 800 kr sveda och värk.

Hiburahema Tangigora Jawara har förnekat gärningen. Han har medgett att han träffat Sekreteress D den aktuella kvällen och haft sällskap med henne ett tag, men han har förnekat att han angripit henne på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.

Hiburahema Tangigora Jawara har motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat 2 600 kr för sveda och värk såsom skäligt i sig och accepterat sättet att beräkna ränta.

### **Utredningen**

Hiburahema Tangigora Jawara har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden Sekreteress D samt vittnena Martin Flodin, Angelica Löf, Per Löf och Andreas Kullenberg hörts.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i enlighet med vad som framgår av stämningsansökan, [bilaga 1](#), samt sakkunnigutlåtande från NFC.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

### **Sekreteress D**

Hon hade varit ute med en vän och runt kl. 3 lämnade hon baren Kellys. Utanför baren kom Hiburahema Tangigora Jawara, som inte kände sedan tidigare, fram till henne och de började prata. Hon är alltid trevlig när någon kommer fram till henne, och därför var hon trevlig även mot Hiburahema Tangigora Jawara. Initialt tyckte hon att han var trevlig och de började gå tillsammans mot 7-Eleven. Han berättade bl.a. att han kom från Gambia och, eftersom även hon har invandrat till Sverige, tyckte hon att det var intressant att prata om hur det hade varit för honom att komma hit. Efter en stund såg hon att Hiburahema Tangigora Jawara, som gick en bit framför henne, hade

## Avdelning 4

tagit fram sin penis. Detta gjorde henne obekväm och hon backade därför undan och sa något i stil med att han inte skulle få användning för den ikväll samt att han skulle stoppa undan den. Hiburahema Tangigora Jawara stoppade då tillbaka penisen i sina byxor. I det läget kände hon sig inte rädd, utan tänkte att han var en idiot och inte alls så trevlig som han hade verkat. Hon ville inte längre gå tillsammans med Hiburahema Tangigora Jawara, men visste inte hur hon skulle be honom gå därifrån.

När de hade gått ungefär tre kvarter tryckte Hiburahema Tangigora Jawara plötsligt upp henne mot en vägg där han försökte kyssa henne och dra upp hennes klänning. Hon sa nej, men han blev då mer våldsam och grep tag i hennes ansikte. Han hade en ölburk i handen och försökte hålla innehållet i hennes mun. Hon ville inte dricka och vred på huvudet, varpå mannen både slog och bet henne i ansiktet. Hiburahema Tangigora Jawara ryckte sedan i hennes hår och drog henne runt, som om han ville få henne ur balans, men hon lyckades förbli stående. Han drog i hennes handleder och började dra henne över gatan, som om han försökte dra henne någon annanstans. Eftersom hon inte ville låta honom dra iväg med henne lade hon sig ner på marken och gjorde sig tung. När hon låg ner tog Hiburahema Tangigora Jawara åter tag i hennes handleder och försökte dra iväg henne. Det var dock fuktigt i luften och hennes hud var hal, varför han hade svårt att få ett bra grepp. Hiburahema Tangigora Jawara tog då tag i hennes jacka och drog av henne denna tillsammans med hennes handväska. Han slet därefter av henne hennes klänning och hennes BH, så att hon var helt naken på överkroppen. Hennes kläder låg utspridda på marken runt omkring henne. Även väskan stod där, men Hiburahema Tangigora Jawara visade inget intresse för den. Istället försökte han sätta sig gränsle över henne och hon sparkade honom då på pungen. Detta gjorde honom bara mer arg och hon började frukta för sitt liv. Hon skrek på hjälp, men Hiburahema Tangigora Jawara lyckades sätta sig gränsle över henne och ta strypgrepp runt hennes hals. Han hotade samtidigt att döda henne om hon inte slutade skrika. Strypgreppet gjorde det dock svårt för henne att få luft och hon kunde inte längre skrika. Hon kämpade för sitt liv och trodde att hon skulle dö där på trottoaren. Under kampen tog Hiburahema Tangigora Jawara strypgrepp på henne vid ytterligare två tillfällen samt hotade att döda henne vid ytterligare minst ett tillfälle.

## Avdelning 4

Den gången var hotet dock inte kopplat till något som mannen ville att hon skulle göra eller sluta göra.

När hon hade legat på marken en stund, cirka 5-7 minuter, dök en kvinna upp i ett fönster. Hiburahema Tangigora Jawara tog då bort sina händer från hennes hals och började prata med kvinnan. De pratade svenska och hon förstod därför inte vad de sa. Hiburahema Tangigora Jawara sprang iväg och kvinnan, Angelica Löf, kom ner. Hon samlade ihop sina kläder och sin väska och fick följa med upp till kvinnans lägenhet. Hon tog även med sig ölburken som mannen lämnat, eftersom hon tänkte att det kunde finnas DNA eller fingeravtryck på den. När polisen kom till lägenheten var hon fortfarande i chock. Polisen föreslog att hon skulle åka till sjukhuset för en undersökning, men där och då tyckte hon att det kändes onödigt. I efterhand har hon dock ångrat att hon inte gjorde det.

Efter händelsen hade hon fullt av blåmärken, särskilt på armarna, som var helt svarta, och hennes läppar var svullna. Hon grät och skakade i flera dagar efter händelsen och hon har haft svårt att sova och vaknat upp desorienterad sedan dess. Hon har även börjat känna sig otrygg, vilket hon aldrig gjort tidigare. Hon har blivit försiktig och undviker exempelvis vissa gator och att vara ute vissa tider. Hon har även slutat ha hörlurar i öronen när hon är ute och går.

**Hiburahema Tangigora Jawara**

Han hade varit på Bonden bar och Charles Dickens med några vänner och var på väg hem när Sekretess D kom fram till honom och började prata. Hon frågade om han hade en cigarett och han svarade att hans var slut men att de kunde gå till 7-Eleven för att köpa nya. Hon sa tack och de gick tillsammans till 7-Eleven. I butiken sa Sekretess D att hon ville ha en öl, så han köpte det till henne också. Sedan promenerade de en bit tillsammans och pratade, tills han sa hejdå och gick för att ta bussen hem. Han gick iväg 4-5 meter och ställde sig och kissade. Sedan gick han vidare. Han visade inte sin penis för Sekretess D.

## Avdelning 4

Efter att han hade kissat skulle han ta upp sin telefon, men kunde inte hitta den. Då vände han tillbaka och gick efter Sekretess D och ropade ”hej, hej, ursäkta” för han tänkte be henne ringa till hans telefon. Hon frågade varför han kom tillbaka, och han förklarade att han hade blivit av med sin telefon och frågade om hon kunde ringa till den. Sekretess D gick bakåt och föll omkull. Han försökte hjälpa henne upp genom att dra i hennes armar, men hon blev aggressiv och sa ”nej nej nej rör mig inte”. Han förklarade att han ju bara försökte hjälpa henne och tog tag i hennes väska för att få upp henne, men hon drog tillbaka väskan och då slog väskan till hennes ansikte. Sekretess D:s jacka var öppen och hade glidit ner över axlarna, men hon var inte naken. Någon pratade med dem från ett fönster och han förklarade att hon hade ramlat omkull och att han försökte hjälpa henne. En kille gick förbi dem med en hund, och han frågade killen om denne kunde ringa hans telefon eftersom han hade förlorat sin telefon. Killen svarade att han inte hade någon telefon med sig. Han gick då tillbaka till Charles Dickens för att leta efter telefonen där, men det var stängt så han åkte hem.

Han försökte inte kyssa Sekretess D. Han har inte heller tagit av henne kläderna, skadat eller försökt våldta henne. Märkena på Sekretess A:s armar kan ha kommit av att han försökte hjälpa henne upp från marken när hon hade ramlat omkull. Märkena i ansiktet kan hon ha fått när väskan slog till henne i ansiktet.

**Martin Flodin**

Han är polis och kom till den lägenhet på Kocksgatan där Sekretess D var. Sekretess D var rädd, arg och chockad. Han tvivlade aldrig på att det hon berättade var sant. De gick ut på gatan och Sekretess D visade var gärningsmannen hade tryckt upp henne mot en glastruta och var hon blivit släpad ut på gatan och slagen av gärningsmannen.

**Angelica Löf**

Hon låg och sov men vaknade av att någon ropade på hjälp på engelska, minst tre gånger. Hon sprang fram till fönstret och såg att Sekretess D låg på marken med bar överkropp och en man stod böjd över henne och höll i henne eller i vart fall hade handen nere vid henne. Hon skrek ”vad håller du på med”, varpå mannen tittade upp på henne och sa ”det är min fru”. Hon drog på sig jackan och sprang ner så fort hon

## Avdelning 4

kunde, hon satte inte ens på sig skor. När hon kom ner var mannen redan borta. Sekretess D satt hopkrupen på asfalten med bar överkropp. Hennes kläder och handväska låg utspridda runt henne. Hon tröstade Sekretess D och lade sin jacka över denna. Hon frågade vad som hade hänt och Sekretess D sa ”he tried to fucking rape me”. Tillsammans plockade de upp Sekretess D:s saker och Sekretess D följde med henne upp till lägenheten. De tog också med sig en ölburk som mannen hade hållit i. Det var hår på burken som såg ut att komma från Sekretess D.

Sekretess D var arg, upprörd och ledsen och grät. Sekretess D berättade att hon hade träffat mannen ute, de hade gått och pratat och gått till 7-Eleven och köpt öl. Plötsligt hade mannen försökt hängla med Sekretess D, som hade sagt ”nej, vad håller du på med, jag har en man”, varpå mannen hade blivit aggressiv och hårdhänt och slitit av henne kläderna. Mannen hade varit väldigt beslutsam. Han hade också slitit i Sekretess D:s hår. Det hade blivit som ett slagsmål. Sekretess D hade sparkat mannen.

**Per Löf**

Han låg och halvsov när han hörde sin dotter Angelica Löf, som sov hos honom, skrika ”vad håller du på med”. Angelica Löf sprang snabbt ut och han gick efter. De tog med sig Sekretess D upp i lägenheten och pratade med henne tills polisen kom.

**Andreas Kullenberg**

Han vaknade av att en kvinna skrek ute på gatan. Han hörde att hon skrek ”nej” och ”sluta” på engelska. Hon lät rädd och han uppfattade det som att kvinnan var angripen. Han tittade ut på gatan men såg inget. Han ringde 112 ett par minuter efter att han hörde det första skriket.

**Skälen för tingsrättens dom****Är åklagarens bevisning tillräcklig för att det ska vara styrkt att åtalad gärning ägt rum?**

Tingsrätten anser att Sekretess D:s berättelse om händelsen är sammanhängande, klar och levande. Det finns inga moment i den som framstår som oförklarliga eller osammanhängande. Sekretess D har kunnat redogöra för detaljerade minnesbilder av vad som hände. Tingsrätten bedömer hennes berättelse som trovärdig.

Sekretess D:s berättelse om vad som hände på Kocksgatan får starkt stöd av vad vittnena har berättat, framför allt av de uppgifter som lämnats av Angelica Löf. Angelica Löf har berättat att hon vaknade av Sekretess D:s skrik och att hon såg genom fönstret hur gärningsmannen stod böjd över Sekretess D, som låg på gatan med bar överkropp. Hon har också berättat om Sekretess D:s sinnesstämning direkt efter händelsen.

Vad Sekretess D har berättat får också mycket starkt stöd av de skador som framgår rättsintyget och av de fotografier som åberopats i målet.

Sammantaget anser tingsrätten alltså att Sekretess D:s uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga och vinner starkt stöd av övrig bevisning. Tingsrätten anser därför att åklagarens bevisning är tillräckligt stark för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Hiburahema Tangigora Jawara agerade på det sätt som Sekretess D uppgett.

**Förändrar Hiburahema Tangigora Jawaras uppgifter bevisläget?**

Hiburahema Tangigora Jawara har lämnat en ganska tydlig, detaljrik och sammanhängande berättelse om sitt möte med Sekretess D. Hans uppgifter om att Sekretess D skulle ha ramlat och han endast försökte hjälpa henne upp framstår i högsta grad som en efterhandskonstruktion och motsägs av de allvarliga blåmärken och blesyrer som Sekretess D fått av händelsen. Även hans uppgifter om att Sekretess D hade alla

kläderna på sig framstår som svårförklarlig, eftersom Angelica Löf berättat att Sekretess D inte hade någonting på sig på överkroppen. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att den berättelse som Hiburahema Tangigora Jawara lämnat inte är trovärdig. Den påverkar därför inte värdet av åklagarens bevisning i negativ riktning.

### **Övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen**

Enligt tingsrätten är det ställt utom rimligt tvivel att händelsen gick till på det sätt som Sekretess D har berättat, även efter det att Hiburahema Tangigora Jawaras uppgifter tagits med i bedömningen.

### **Vilka brott ska Hiburahema Tangigora Jawara dömas för?**

Sekretess D har berättat att hon upplevde överfallet som ett våldtäktsförsök, vilket hon också sa till Angelica Löf direkt efter händelsen. Att Hiburahema Tangigora Jawara i ett tidigare skede visade sin penis för målsäganden, att han försökte kyssa henne, att han inte visade något intresse för Sekretess D:s tillhörigheter samt att han drog av henne kläderna på överkroppen (inklusive hennes BH) samtidigt som han satte sig gränsle över henne talar mycket tydligt för att han hade för avsikt att våldta Sekretess D. Att detta var hans uppsåt får också stöd av att han tidigare begått en våldtäkt mot Sekretess C samt angripit Sekretess E under liknande former. Tingsrätten anser därför att det är styrkt att Hiburahema Tangigora Jawara hade uppsåt att våldta Sekretess D.

I och med att han hade påbörjat övergreppet – genom att hota Sekretess D och dra av hennes kläder – har den sk. försökspunkten passerats. Fara för brottets fullbordan förelåg eller var i vart fall utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Hiburahema Tangigora Jawara ska därför dömas för försök till våldtäkt.

Sekretess D har uppgett att Hiburahema Tangigora Jawara drog henne i handlederna som för att få med sig henne någon annanstans och att hon lade sig ner och gjorde sig tung för att han inte skulle kunna göra det. Det är dock oklart vart och hur långt Hiburahema Tangigora Jawara hade för avsikt att föra Sekretess D. Tingsrätten anser



därför inte att Sekretess D:s uppgifter är tillräckligt för att det ska vara bevisat att Hiburahema Tangigora Jawara hade uppsåt att föra bort henne. Han ska därför inte dömas för försök till människorov avseende Sekretess D.

### **Ska Hiburahema Tangigora Jawara betala skadestånd till Sekretess D?**

Hiburahema Tangigora Jawara döms alltså för försök till våldtäkt och ska därför betala skadestånd till Sekretess D för den kränkning och skada som brottet inneburit för henne. Sekretess D har genom gärningen blivit utsatt för en allvarlig kränkning. Tingsrätten anser dock att den ersättning hon begärt för kränkning är något för hög. Hon får anses tillräckligt kompenserad med 60 000 kr i denna del. Tingsrätten anser vidare att ersättning för sveda och värk ska utgå med 7 800 kr, vilket motsvarar skäliga tre månaders akut sjukdomstid. Hiburahema Tangigora Jawara ska därför betala skadestånd till Sekretess D med sammanlagt 67 800 kr. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

### **GÄRNINGEN I ÅTALSPUNKTEN 10**

Åklagaren har yrkat att Hiburahema Tangigora Jawara ska dömas för brott i enlighet med stämningsansökan, bilaga 1. Åklagaren har också framställt det särskilda yrkande som framgår av bilaga 1.

Hiburahema Tangigora Jawara har erkänt gärningen och har medgett förverkandeyrkandet.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökningen, bilaga 1.

Hiburahema Tangigora Jawara har erkänt gärningen och hans erkännande stöds av övrig utredning i målet. Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Yrkandet om förverkande har stöd i lag och ska därför bifallas.

## PÅFÖLJD OCH UTVISNING

Hiburahema Tangigora Jawara är tidigare ostraffad. Han ska nu dömas för våldtäkt, två fall av människorov, mindre grovt brott, försök till människorov, försök till våldtäkt samt ringa narkotikabrott. Med beaktande av reglerna om sammanläggning av straffvärden anser tingsrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till sex års fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottens art kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Omständigheterna kring Hiburahema Tangigora Jawaras brottslighet är sådana att det kan antas att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, och brotten är med hänsyn till den skada och kränkning som de har inneburit så allvarliga att han inte bör få stanna kvar i Sverige. Hiburahema Tangigora Jawara har inte vistats i Sverige under någon längre tid och han har ingen familj här eller någon annan närmare anknytning till landet. Av hänsyn till allmän ordning och säkerhet bör Hiburahema Tangigora Jawara utvisas ur landet, trots att han är EES-medborgare. Hiburahema Tangigora Jawara ska förbjudas att återvända till Sverige under de kommande 15 åren.

Hiburahema Tangigora Jawaras bristande anknytning till Sverige gör att han inte förorsakas sådana men till följd av utvisningen som enligt 29 kap. 5 § första stycket 6 brottsbalken ska påverka fängelsestraffets längd.

## HÄKTNINGFRÅGAN

Hiburahema Tangigora Jawara döms nu för brott för vilka det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Det finns risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det finns också risk för att han avviker eller på annat sätt undandrar sig straff. Han ska därför kvarbli i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom.

**ÖVRIGA FRÅGOR**

De ersättningar som begärts av den offentliga försvararen och målsägandebiträdena är skäligen och ska tillerkännas dem. På grund av Hiburahema Tangigora Jawaras inkomstförhållanden samt av att han nu döms till ett längre fängelsestraff ska staten stå för kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden.

Eftersom Hiburahema Tangigora Jawara döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 februari 2021.

Jenny Hjukström

I avgörandet har rådmannen Jenny Hjukström samt nämndemännen Tony Walther, Christer Bergström och Marie Pålstam deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19961122-7431	Datum för dom/beslut 2021-02-05
Efternamn Tangigora Jawara	Förnamn Hiburahema

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-28	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

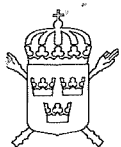
Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Scheelegatan 7  
**Telefon**  
08-561 654 10

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 8307  
104 20 Stockholm

**E-post**  
[stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)



Stockholms tingsrätt  
B 15997-20

Häktat mål  
Åklagarbundet

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

INKOM: 2021-01-07  
MÅLNR: B 15997-20  
AKTBIL: 44

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

INKOM: 2021-01-27  
MÅLNR: B 15997-20  
AKTBIL: 125

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Hiburahema Tangigora Jawara** (19961122-7431)

Tolkbehov engelska, medborgare i Spanien.

Företräds av advokat Bernardo Bernales.

- Anhållen i frånvaro 2020-10-23, Gripen 2020-10-28, Häktad 2020-10-30.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 MÄNNISKOROV

5000-K835882-19

Hiburahema Tangigora Jawara har med våld och hot om våld bemäktigat sig och fört bort målsäganden först till ett litet skogsparti och sedan till målsägandens bostad i uppsåt att där våldta eller på annat sätt skada målsäganden till liv och/eller hälsa. Våldet har bestått i att Hiburahema Tangigora Jawara har hållit fast målsäganden. Hotet har bestått i att Hiburahema Tangigora Jawara har hållit en kniv riktad mot målsäganden samt tryckt kniven mot målsägandens hals samt gjort uttalanden av innebörd att hon skulle dödas eller allvarligt skadas om hon inte gjorde som han ville.

Det hände någon gång den 7 juli 2019 på Bjursätragatan, Bandhagen, Stockholms stad.

Hiburahema Tangigora Jawara begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess NN 11**

Åklagaren för ej talan

Företräds av Nikola Pejic.

## 2 VÄLDTÄKT

5000-K835882-19

Hiburahema Tangigora Jawara har med hot och våld genomfört samlag med målsäganden <sup>1 som</sup> inte deltog frivilligt. Hotet har bestått i att Hiburahema Tangigora Jawara har hållit en kniv riktad mot målsäganden och tryckt kniven mot hennes hals samt gjort uttalanden av innebörd att hon skulle dödas eller allvarligt skadas om hon inte gjorde som han ville. Vidare har Hiburahema Tangigora Jawara otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av allvarlig rädsla har befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände någon gång den 7 juli 2019 i målsägandens bostad på Bjursätragatan 73, Bandhagen, Stockholms stad.

Hiburahema Tangigora Jawara begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

### Målsägande

#### Sekretess NN 11

Åklagaren för ej talan

Företräds av Nikola Pejic.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 11.
2. Förhör med den tilltalade **Hiburahema Tangigora Jawara (tolkbehov engelska)** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Emma Garcia** angående vad målsäganden redan i nära anslutning till händelsen berättat för henne om densamma samt om målsägandens sinnestillstånd, till styrkande av gärningspåståendet i åtalpunkterna 1 och 2.
4. Förhör med vittnet **Raul Garcia Villalobos** angående vad målsäganden redan i nära anslutning till händelsen berättat för honom om densamma samt om målsägandens sinnestillstånd, till styrkande av gärningspåståendet i åtalpunkterna 1 och 2.
5. Förhör med vittnet **NN 30 (mgds sambo)** angående vad målsäganden redan i nära anslutning till händelsen berättat för henne om densamma samt om målsägandens sinnestillstånd, till styrkande av gärningspåståendet i åtalpunkterna 1 och 2.

justerat  
under kvart  
2021-01-21  
KATJA ÅKERBLOM  
TINGSNOTARIE

6. Förhör med vittnet **Jeanette Tidblom** angående vad målsäganden redan i nära anslutning till händelsen berättat för henne om densamma samt om målsägandens sinnestillstånd, till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkterna 1 och 2.

## Övrig bevisning

- 1.Händelserapport, fup s 3-9
- 2.Plats där fimparna påträffades, fup s 18
- 3.PM initial information angående platsundersökning, fup s 19-21
- 4.Protokoll Platsundersökning, fup s 22-29
- 5.Journalanteckningar SÖS jämte fotografier (mgd), fup s 76-85
- 6.Analysresultat RMV (mgd), fup s 88
- 7.Rättsintyg RMV (mgd), fup s 91-95
- 8.Träffrapport DNA, fup s 111-116
- 9.Tjänsteanteckning Förklaring träffrapport DNA, fup s 117
- 10.NFC Delredovisning 1 (DNA) 2019-07-22, fup s 118-122
- 11.NFC Slutredovisning (DNA) 2019-09-18, fup s 123-128

## 3 MÄNNISKOROV

5000-K1209464-20

Hiburahema Tangigora Jawara har med våld och hot om våld bemäktigat sig och fört bort målsäganden genom att han tvingat in henne i en hiss och med hissen fört bort målsäganden till ett högre våningsplan och mot en balkong i uppsåt att där våldta eller på annat sätt skada målsäganden till liv och/eller hälsa. Våldet och hotet har bestått i att han hållit för målsägandens mun, bitit henne i kinden, dragit och föst henne, legat på henne och fysiskt betvingat henne och att han hotat slå henne med en glasflaska.

Det hände någon gång den 3 oktober 2020 på Bondegatan, Stockholms stad.

Hiburahema Tangigora Jawara begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Felek Kartal.

## 4 RÅN

5000-K1209464-20

Hiburahema Tangigora Jawara har medelst användande av våld och hot om våld som för målsäganden framstått som trängande fara olovligen med tillägnelseuppsåt tillgripit målsägandens mobiltelefon. Våldet och hotet har bestått i att han hållit för målsägandens mun och fysiskt betvingat henne och att han hotat slå henne med en glasflaska samt att han slitit mobiltelefonen ur målsägandens hand.

Det hände någon gång den 3 oktober 2020 på Bondegatan 11, Stockholm, Stockholms stad.

Hiburahema Tangigora Jawara begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### GROV STÖLD

I vart fall har Hiburahema Tangigora Jawara, vid händelsen ovan, olovligen med tillägnelseuppsåt tillgripit målsägandens mobiltelefon. Brottet är grovt med hänsyn till att målsäganden burit mobiltelefonen på sig.

Hiburahema Tangigora Jawara begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

## Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Felek Kartal.



## 5 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT

5000-K1209464-20

Hiburahema Tangigora Jawara har medelst användning av våld och hot om våld försökt tilltvinga sig samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med målsäganden som inte deltog frivilligt. Våldet och hotet har bestått i att han hållit för målsägandens mun, bitit henne i kinden, legat på henne och fysiskt betvingat henne och att han hotat slå henne med en glasflaska. Vidare har Hiburahema Tangigora Jawara otillbörligt utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av allvarlig rädsla.

Det hände någon gång den 3 oktober 2020 på Bondegatan 11, Stockholm, Stockholms stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Hiburahema Tangigora Jawara begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

### Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Felek Kartal.

### Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av angivet gods ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG121467.1.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 3.
2. Förhör med den tilltalade **Hiburahema Tangigora Jawara (tolkbehov engelska)** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Simon Knutsson** (pa, Polisregion Stockholm, Grova brott 2 PO Sthlm City) angående vad målsäganden berättat för honom om händelsen, målsägandens skador och sinness tillstånd i nära anslutning till händelsen, till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkterna 3-5.

4. Förhör med vittnet **Caroline Backman** (pa, Polisregion Stockholm, Grova brott 4 PO Sthlm City) angående målsägandens skador och sinnestillstånd i nära anslutning till händelsen, till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkterna 3-5.
5. Förhör med vittnet **Alexander Tahir** angående vad han bevitnat av händelsen, vad målsäganden berättat för honom om händelsen, målsägandens skador och sinnestillstånd i direkt anslutning till händelsen, till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkterna 3-5.
6. Förhör med vittnet **Cleo Hörnstedt Jasseh** angående vad målsäganden berättat för henne om händelsen, målsägandens skador och sinnestillstånd i nära anslutning till händelsen, till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkterna 3-5.
7. Förhör med vittnet **Johanna Rabner** angående vad målsäganden berättat för henne om händelsen, målsägandens skador och sinnestillstånd samma dag som händelsen ägt rum, till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkterna 3-5.
8. Förhör med vittnet **NN 15** (mgds syster) angående vad målsäganden berättat för henne om händelsen, målsägandens skador och sinnestillstånd samma dag som händelsen ägt rum, till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkterna 3-5.
9. Förhör med vittnet **Matilda Agnes Katarina Josephson** angående vad målsäganden berättat för henne om händelsen, målsägandens skador och sinnestillstånd samma dag som händelsen ägt rum, till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkterna 3-5.

## Övrig bevisning

- 1.Händelserapport, fup s 3-7
- 2.Fotografi(er) Film -PM, fup s 12-14
- 3.PM Granskning av film, fup s 15
- 4.Film-PM, fup s 22-24
- 5.PM Identifiering av misstänkt person, fup s 25-28
- 6.Fotografi(er) Målsägandens skador samt helkroppsfoto tagna 3 okt, fup s 56-67
- 7.Fotografi(er) Skador målsäganden tagna 5 okt, fup s 68-69

- 8.Fotografi Målsägandens skador taget 3 okt, fup s 70-71
- 9.PM Uppkopplingar (den tilltalades mobiltelefonnummer), fup s 72-78
- 10.Rättsintyg (mgd), fup s 79-83
- 11.Bild på glasflaska, fup s 84
- 12.Sakkunnigutlåtande NFC (fingeravtrycksjämförelse), fup s 111-113
- 13.Beslagsprotokoll 2020-5000-BG121467-1 (glasflaska), fup s 125
- 14.Beslagsprotokoll 2020-5000-BG133160 (den tilltalades kläder), fup s 130-131
- 15.Fotografi från husrannsakan (jeansjacka), fup s 146
- 16.Fotografier tilltalads kläder, fup s 150, 152-153, 164-165
- 17.Uppspelning av övervakningsfilm (ca 30 minuter; åklagaren medtar DVD och dator)

## 6 FÖRSÖK TILL MÄNNISKOROV

5000-K1209438-20

Hiburahema Tangigora Jawara har med våld och hot om våld försökt att bemäktiga sig och föra bort målsäganden till okänd plats i uppsåt att där våldta eller på annat sätt skada målsäganden till liv och/eller hälsa. Våldet och hotet har bestått i att han tagit tag i målsägandens käke och försökt dra henne bakåt och hotat målsäganden att slå henne med en krossad ölflaska.

Det hände den 3 oktober 2020 på Hammarby allé, Stockholms stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Hiburahema Tangigora Jawara begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 1 § 1 st och 10 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

### Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Annika Nisser.

## 7 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT

5000-K1209438-20

Hiburahema Tangigora Jawara har medelst användning av våld och hot om våld försökt tilltvinga sig samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med målsäganden som inte deltog frivilligt. Våldet och hotet har bestått i att han tagit tag i målsägandens käke och försökt dra henne bakåt och hotat att slå målsäganden med en krossad ölflaska. Vidare har Hiburahema Tangigora Jawara otillbörligt utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av allvarlig rädsla.

Det hände den 3 oktober 2020 på Hammarby allé 11, Stockholm, Stockholms stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Hiburahema Tangigora Jawara begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

### Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Annika Nisser.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 1.
2. Förhör med den tilltalade **Hiburahema Tangigora Jawara (tolkbehov engelska)** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Arash Ataei** angående vad målsäganden berättat för honom om händelsen och om målsägandens sinnestillstånd i direkt anslutning till händelsen, till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkterna 6-7.
4. Förhör med vittnet **Philipp Glietsch** angående vad målsäganden berättat för honom om händelsen och om målsägandens sinnestillstånd, till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkterna 6-7.

### Övrig bevisning

1. Händelserapport, fup s 8-11

2. Protokoll Brottsplatsundersökning Hammarby Allé, fup s 13-18
3. Film PM, fup s 19-21
4. PM Granskning av film, fup s 22
5. PM Identifiering av misstänkt person, fup s 23-26
6. Kvittokopia, fup s 27
7. PM Uppkopplingar, fup s 28-33
8. Korrespondens mellan målsäganden och Philipp Glietsch, fup s 53-55
9. Fotografi från husrannsakan (jeansjacka), fup s 79
10. Fotografier tilltalads kläder, fup s 83, 85-86 och 97-98
11. NFC angående fingeravtryck och DNA jämte tjänsteanteckning, fup s 100-101, 103, 106 och 107
12. Uppspelning av övervakningsfilm (ca 30 minuter; åklagaren medtar DVD och dator) OBS! samma som i bevisuppgiften gällande åtalspunkt 3-5.

## 8 FÖRSÖK TILL MÄNNISKOROV

5000-K1295498-20

Hiburahema Tangigora Jawara har med våld och hot om våld försökt att bemäktiga sig och föra bort målsäganden till okänd plats i uppsåt att där våldta eller på annat sätt skada målsäganden till liv och/eller hälsa. Våldet och hotet har bestått i att Hiburahema Tangigora Jawara tryckt upp målsäganden mot en vägg, puttats och slagit henne, bitit henne i ansiktet/överläppen, slagit henne i ansiktet, tagit strypgrepp på henne vid tre tillfällen, tagit tag i hennes hår, dunkat hennes huvud i en trottoarkant, försökt dra henne över gatan i håret, dragit i hennes armar, legat på henne med särade ben samt att han flera gånger uttalat till målsäganden att han tänker döda henne.

Det hände någon gång den 22 oktober 2020 på Kocksgatan, Stockholms stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Hiburahema Tangigora Jawara begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 1 § 1 st och 10 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

Sekretess NN 5

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Caroline Hanser.

## 9 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT

5000-K1295498-20

Hiburahema Tangigora Jawara har medelst användning av våld och hot om våld försökt tilltvinga sig samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med målsäganden som inte deltog frivilligt. Våldet och hotet har bestått i att Hiburahema Tangigora Jawara tryckt upp målsäganden mot en vägg, puttade och slagit henne, bitit henne i ansiktet/överläppen, slagit henne i ansiktet, tagit strypgrepp på henne vid tre tillfällen, tagit strypgrepp på henne, tagit tag i hennes hår, dunkat hennes huvud i en trottoarkant, försökt dra henne över gatan i håret, dragit i hennes armar, legat på henne med särade ben samt att han flera gånger uttalat till målsäganden att han tänker döda henne. Vidare har Hiburahema Tangigora Jawara otillbörligt utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av allvarlig rädsla.

✓ H  
Justerat  
under hot  
2021-01-25.

KATJA ÅKERBLOM  
TINGSNOTARIE

Det hände någon gång den 22 oktober 2020 på Kocksgatan 48, Stockholm, Stockholms stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Hiburahema Tangigora Jawara begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

Sekretess NN 5

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Caroline Hanser.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 5.
2. Förhör med den tilltalade Hiburahema Tangigora Jawara (tolkbehov engelska) som förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Martin Flodin** (pa, Polisregion Stockholm, BF-IGV 61 LPO Södermalm) angående målsägandens sinnestillstånd i nära anslutning till händelsen, till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkterna 8-9.
4. Förhör med vittnet **Angelica Löf** angående hennes iakttagelser vid händelsen och om målsägandens sinnestillstånd, till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkterna 8-9.
5. Förhör med vittnet **Per Löf** angående hans iakttagelser vid händelsen, vad målsäganden berättat för honom om händelsen och om hennes sinnestillstånd, till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkterna 8-9.
6. Förhör med vittnet **Linnéa Bergman Sjöstrand** angående hennes iakttagelser vid händelsen, till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkterna 8-9.
7. Förhör med vittnet **Andreas Kullenberg** angående hans iakttagelser vid händelsen, till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkterna 8-9.

## Övrig bevisning

- 91.Händelserapport, fup s 3-8
- 2.Avrapporteringspm Insats-PM, fup s 16-17
- 3.Avrapporteringspm angående bl.a. hantering av ölburk, fup s 20
- 4.Brottsplatsundersökning, fup s 25-30
- 5.Stillbilder på Mt Medborgarplatsen, fup s 31-34
- 6.Film PM, fup s 36
- 7.Fotografi(er) Bilder av målsäganden i samband med anmälan, fup s 50-57
- 8.Fotografi(er) Fotografier på mä i samband med förhör 201027, fup s 58-76
- 9.Rättsintyg AV SÖS (målsäganden), fup s 77-85
- 10.Fotografier av målsägandens skador tagna 201028 på AV SÖS, fup s 86-127
- 11.Sakkunnigutlåtande fingeravtrycksjämförelse NFC (ölburk), fup s 141-143
- 12.Beslagsprotokoll, 2020-5000-BG130200 (ölburk), fup s 144

13.Bilder tagna vid husrannsakan (den tilltalades tröja och rock), fup s 157, 159-160 och 165-167

14.Fotografi(er) Misstänkts kläder (den tilltalades tröja och rock), fup s 174-175 och 184-185

15.Uppspelning av övervakningsfilm (ca 6 minuter; åklagaren medtar DVD och dator)

## 10 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1325040-20

Hiburahema Tangigora Jawara har olovligen innehaft 0,90 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 28 oktober 2020 på Pippi Långstrumps gata 23, Bromma, Stockholms stad.

Hiburahema Tangigora Jawara begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen cannabis jämte emballage förverkas från Hiburahema Tangigora Jawara enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG133214.1.

### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Hiburahema Tangigora Jawara (tolkbehov engelska)** som erkänner brott.

### Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll, fup s 5.
2. Analysbesked, fup s 3-4.

## 11 TALAN OM UTVISNING

Det yrkas att Hiburahema Tangigora Jawara utvisas från Sverige och förbjuds att utan tidsbegränsning återvända hit enligt 8 a kap 5 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).



## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 5 dagar och en reservdag.

Beräknad tidsåtgång för förhör (något svårbedömt pga tolk):

- målsägandena (4 st) ca 1-1½ timme vardera
- den tilltalade ca 1 timme för vardera händelse (4 st)
- vittnena (18 st) ca 30 min vardera

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen, som dock kommer att gås igenom i de centrala delarna.

Följande personalia bör inhämtas: frivårdsyttrande och yttrande från Migrationsverket.





## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2021-04-19  
Stockholm

Aktbilaga  
Mål nr. B 2179-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19961122-7431</b>	Datum för dom/beslut <b>2021-04-19</b>
Efternamn <b>Tangigora Jawara</b>	Förnamn <b>Hiburahema</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-28	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Patrik Schöldström  
.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 1691969

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)