



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030111

DOM
2022-07-20
Stockholm

Mål nr
B 2614-21

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 4 februari 2021 i mål nr B 31-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Alen Islamovic
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Klagande (Målsägande)

Felicia Langnes Munter
Långrör 817
826 72 Sandarne

Företrädd av åklagaren

Motpart (Tilltalad)

David Peter ANDRÉ Langnes Munter, 19930208-0198
Axel Johnsons Väg 78, Lgh 1202
774 34 Avesta

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Axel Eskeby
Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog AB
Box 1043
791 10 Falun

SAKEN

Misshandel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- a) dömer André Langnes Munter för misshandel enligt 3 kap. 5 § brottsbalken den 5 januari 2020,
- b) bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 50 timmar med ett alternativstraff om fängelse en månad,
- c) beslutar att André Langnes Munter ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond och
- d) bestämmer att André Langnes Munter ska betala skadestånd till Felicia Langnes Munter med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 januari 2020 till dess betalning sker.

Dok.Id 1832211

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 669 80

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

2. Axel Eskeby får ersättning av staten med 9 013 kr. Av beloppet avser 7 210 kr arbete och 1 803 kr mervärdesskatt.

3. André Langnes Munter ska återbetala kostnaderna för den offentliga försvararen och det tidigare målsägandebiträdet vid såväl tingsrätten som i hovrätten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren och Felicia Langnes Munter har yrkat att hovrätten ska döma André Langnes Munter för misshandel i enlighet med åtalet.

Felicia Langnes Munter har yrkat att hovrätten ska helt bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten.

André Langnes Munter har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten.

Hovrätten ansluter sig till den bedömning i skuldfrågan som framgår av den skiljaktiga meningen i tingsrättens dom. Det innebär att hovrätten anser att det är utrett att André Langnes Munter har misshandlat målsäganden på det sätt som åklagaren påstått. Åtalet är därigenom styrkt och André Langnes Munter ska dömas för misshandel.

Hovrätten bedömer att straffvärdet för gärningen motsvarar en månads fängelse. Då har hovrätten bl.a. beaktat att gärningen föregåtts av viss provokation från målsägandens sida. Misshandel av normalgraden är brott av sådan art att fängelse normalt ska väljas som påföljd. André Langnes Munter förekommer inte under något avsnitt i belastningsregistret som har betydelse för påföljdsvalet. Omständigheterna i det nu aktuella fallet är sådana att det finns förutsättningar för att välja en icke frihetsberövande påföljd i kombination med samhällstjänst. Av yttrande från frivården framgår att André Langnes Munter är lämplig för samhällstjänst, vilket han även har samtyckt till. Hovrätten bedömer att påföljden ska bestämmas till villkorlig dom i förening med samhällstjänst 50 timmar. Tingsrättens dom ska därför ändras i enlighet med detta.

Vid denna bedömning i skuldfrågan ska André Langnes Munter betala skadestånd för kränkning till Felicia Langnes Munter med skäliga 7 000 kr.

Eftersom André Langnes Munter döms för ett brott som har fängelse i straffskalan ska han betala en avgift om 800 kr till Brottsofferfonden.

Med hänsyn till målets art och omfattning ska Axel Eskeby ha rätt till ersättning för arbete motsvarande skäliga fem timmar. Hovrätten har tidigare beslutat att det tidigare målsägandebiträdet har rätt till ersättning med 1 781 kr inklusive mervärdesskatt för arbete i hovrätten.

Mot bakgrund av André Langnes Munter personliga och ekonomiska förhållanden ska han återbetala kostnaderna för den offentliga försvararen och det tidigare målsägandebiträdet i både tingsrätten och hovrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-08-17

I avgörandet har deltagit f.d. lagmannen Robert Schött, hovrättsrådet Viktoria Thörnqvist, referent, och tf. hovrättsassessorn Klara Lundh.



FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

H 1:4

DOM

2021-02-04

meddelad i

Falun

Mål nr: B 31-20**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

David Peter ANDRÉ Langnes Munter, 19930208-0198

Axel Johnsons Väg 78 Lgh 1202

774 34 Avesta

Offentlig försvarare:

Advokat Axel Eskeby

Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog

AB

Box 1043

791 10 Falun

Åklagare

Assistentåklagare Alen Islamovic

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

Felicia Langnes Munter

c/o Biträdande jurist Moa Hansson

Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB

Box 123

791 12 Falun

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Moa Hansson

Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB

Box 1283

791 12 Falun

DOMSLUT**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken

2020-01-05

Skadestånd

Felicia Langnes Munters skadeståndsyrkande avslås.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.**Besöksadress**

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 102

791 23 Falun

E-postfalu.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.domstol.se/falu-tingsratt - för info om vår personuppgiftsbehandling

Ersättning

1. Moa Hansson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 9 033 kr. Av beloppet avser 5 405 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan, 516 kr utlägg och 1 807 kr mervärdesskatt.
 2. Axel Eskeby får ersättning av staten med 6 959 kr. Av beloppet avser 5 405 kr arbete, 162 kr utlägg och 1 392 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att André Langnes Munter ska dömas för misshandel enligt följande gärningsbeskrivning.

André Langnes Munter har utdelat ett flertal slag mot Felicia Langnes Munter överkropp samt kastat henne i golvet. Det hände den 5 januari 2020 på Axel Johnsons väg, Avesta, Avesta kommun. Felicia Langnes Munter orsakades blåmärken och smärta.

André Langnes Munter begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Felicia Langnes Munter har framställt ett enskilt anspråk. Hon har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga André Langnes Munter att till henne utge skadestånd med 10 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen, beräknat från den 5 januari 2020 till dess att full betalning sker. Hon har förtydligat att grunden för yrkandet är kränkningersättning och de gärningar som angivits i åklagarens gärningsbeskrivning. Hon åberopar samma bevisning som åklagaren.

André Langnes Munter har förnekat brott. Han har vidgått att han har knuffat Felicia Langnes Munter, men har gjort gällande att det har skett i nödvärn. Han har bestritt yrkandet om enskilt anspråk, men vitsordat sättet att beräkna räntan.

UTREDNINGEN

Tingsrätten har hållit förhör med målsäganden Felicia Langnes Munter, tilltalad André Langnes Munter och vittnet Malin Högdahl Buhl.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat journalanteckningar.

Felicia Langnes Munter har uppgett i huvudsak följande. Hon lärde känna André genom ett datorspel som de båda spelade. De började prata vid årsskiftet 2015–2016 och inledde därefter en relation. Efter ett tag flyttade de ihop. Hon kände dock att hon ville bort från Stockholm och de flyttade till Avesta. Relationen var dock inte så bra och de hade flera konflikter. De bestämde sig tillslut för att de skulle skilja sig och istället försöka vara vänner. Vid den aktuella händelsen hade hon bott ensam i den gemensamma lägenheten och André hade bott hos sin pappa. Det hade dock uppstått en incident mellan André och hans pappa och André flyttade därför tillbaka in i lägenheten, vilket till en början gick bra.

Vid den aktuella händelsen satt de båda och spelade datorspel bredvid varandra i lägenheten. Det blev en konflikt om vem som skulle ta hand om disken. Hon tror att det handlade om att André tyckte att det enbart var hennes ansvar att ta hand om disken medan hon tyckte att det var bådass ansvar. Därefter eskalerade det. Hon höjde rösten, vilket hon gör när hon blir upprörd, något som André inte klarar av och han blir arg. De hamnade i sovrummet där de båda knuffade på varandra. Det var knuffar med handflatorna mot axlarna som om de båda ville ifrån varandra. Båda inledde knuffandet. Därefter rörde de sig ut i hallen. Hon skrek och höjde rösten. Det var som om konflikten fortsatte genom hela lägenheten. I hallen slog André henne på höger överarm, mot sidan av bröstkorgen och mot höger bröst. Hon försvarade sig och höll upp armarna för att inte få slag mot huvudet. I och med att hon skyddade huvudet blev bröstkorgen blottad för slag. Han slog hårda slag med knytnävarna. Hon kände att denna gång hade det gått för långt för det gjorde verkligen ont. Hon tror att det totalt rörde sig om 15–20 slag för hon upplevde det som om det aldrig tog slut, men hon är inte säker. Det var i alla fall flertalet slag. Därefter lyfte André, som är stark, upp henne. Hon kommer inte exakt ihåg hur han lyfte upp henne, men hon upplevde det som om han tog ett tag om höger sida och höger lår. Hon blev då rädd för hon visste inte vad som skulle hända. Han slängde ned henne i golvet och hon landade på höger sida och på höftbenet. Hon kände sig chockad och det gjorde ont. Blåmärket på höften kommer ifrån att den händelsen. Hon tror att hon även fick ta emot slag efter att hon landat på golvet, vilka då ska ha träffat på andra sidan kroppen. Hon kände sig förnedrad och kränkt. Hon kunde bara tänka på att ta sig därifrån och att hon skulle få

med sig hunden. Efter att han slutat slå sa André att det inte hade hänt, att han inte hade rört henne och att hon hade gjort det mot sig själv. Hon stod på sig och sa att hon visste att hon inte gjort det mot sig själv. Han skrattade åt henne. Därefter satte han sig vid datorn och spelade datorspel som om hon inte existerade. Hon kommer tydligt ihåg att hon blev ledsen. Hon lämnade därefter lägenheten med hunden och ringde Malin Högdahl Buhl, som är hennes närmsta vän. Hon berättade vad som hänt och frågade om Malin kunde möta upp henne. Hon ville att Malin skulle ta hand om hunden under tiden hon gjorde en polisanmälan. Hon och Malin möttes vid polisstationen och polisen kom dit. Malin tog hand om hunden medan hon gjorde polisanmälan och därefter åkte de tillsammans till sjukhuset. Det som finns antecknat i sjukhusets journaler stämmer. Efter händelsen kände hon sig otrygg och stressad. Hon fick bo inneboende hos Malins familj i två veckor. Hon hade svårt att röra sig i en månad efter händelsen, det gjorde ont och hon hade svårt att andas. Hon kunde inte mocka själv hos sin häst eller sova på höger sida.

Hon kan inte minnas det som André påstår ska ha hänt. Hon kan inte minnas att hon utdelat slag mot André eller att hon blivit puttad in i en garderob. Om hon gjorde något mot André så var det ett försök att få bort honom ifrån henne. Hon känner inget hat eller förakt mot André idag.

André Langnes Munter har uppgett i huvudsak följande. Det hade varit konflikter mellan honom och Felicia under några månader innan händelsen och de hade bestämt sig för att de skulle skilja sig. Han hade bott hos sin pappa ett tag men det blev ansträngt mellan honom och pappan och han valde att flytta tillbaka till den gemensamma lägenheten i december. Han hade köpt ut Felicia ur lägenheten och hon hade sagt att hon skulle flytta. Hon gjorde dock inte det och han lät henne bo kvar då hon skulle flytta i januari. Vid den aktuella händelsen satt de och spelade datorspel. Felicia hade ställt tallrikar med mat i diskhon och det började lukta illa. Han hade tagit hand om hennes disk flera gånger tidigare och han påpekade att hon fick ta hand om den själv. Han fick ingen större respons från henne men hon var upprörd och gick ut i köket. Hon började skrika och höja rösten. Hon sa att han skulle rycka upp sitt liv då han bara sitter vid datorn hela tiden. Han frågade varför han skulle göra det när det var

hon som inte hade ett jobb och satt där hela tiden. Konflikten fortsatte högljutt mellan dem. Han har ett stort tålamod och höjde initialt inte rösten. Till slut skrek han dock till henne att hon var en jävla parasit som bara lever på honom. Han satt då i sin stol vid datorn. Felicia kom fram till honom från hallen och slog honom i tinningen. Han såg inte riktigt hur hon slog då han tittade in i datorskärmen och endast såg slaget i ögonvrån men det var med knuten näve. Det var en bra träff och han hade ont i käken i flera dagar. Han sökte dock inte läkarvård efter slaget. Efter att hon slagit honom reste han sig upp och puttade iväg henne så att hon hamnade ute i hallen vid garderoben cirka 1,5 meter bort. Hon hamnade mot garderoben med ryggen först, möjligtvis lite på sidan. Det var inte en speciellt hård knuff. Han puttade iväg henne då hon kan vara intensiv och det kan ”komma mer” från henne. Han vände sig om och gick tillbaka till datorn. Felicia satt kvar på golvet och började skrika att han skulle erkänna att han hade slagit sönder henne. Han sa till henne att han inte hade rört henne eller slagit henne. Det var som om hon ville att han skulle säga något och att hon spelade in det han sa. Hon fortsatte att skrika och ställde sig i vägen när han ville lämna lägenheten. Efter knuffen vände han sig hastigt om och satte sig i stolen vid datorn igen. Han ignorerade henne eftersom hon hade slagit honom. Felicia lämnade sedan lägenheten med hunden. Hon kom inte tillbaka efter det och därefter kom polisen och hämtade honom någon dag senare. Han gillar inte att bråka och menar att man kan lösa saker på ett lugnt sätt.

Felicia ljuger om händelseförloppet eller så tror hon att det har hänt. Hon har dock aldrig tidigare fått för sig att han ska ha slagit henne. De har tidigare puttats på varandra och en gång dunkade Felicia hans huvud i ett hörn på toaletten. Han fick ett jack i ögonbrynet och började blöda. Hon anmälde honom till polisen den gången också, fast att det var hon som hade angripit honom.

Vittnet Malin Högdahl Buhl har uppgett i huvudsak följande. Hon var nere på stan och körde bil. Det var vid kl. 01.00–02.00 på natten. Felicia ringde henne och berättade kort vad som hade hänt. De träffades fem till tio minuter efter telefonsamtalet och Felicia var jätteupprörd och ledsen. Det hade blivit ett bråk, André hade knuffat Felicia, Felicia hade knuffat tillbaka, därefter hade André kastat ned henne i golvet och

slagit henne. Hon kommer inte ihåg exakt hur och var Felicia hade blivit slagen. Hon kommer dock ihåg att Felicia hade ont i revbenen. Hon följde med Felicia till akuten. Felicia hade inte hunnit få blåmärken än men hon såg att Felicia var svullen och röd vid revbenen och mot ena bröstet, hon kommer dock inte ihåg om det var på höger eller vänster sida. Det märktes efteråt att Felicia hade ont. De har en häst ihop i samma stall och Felicia hade det svårt när de var i stallet och hade ont.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan för sina påståenden. För en fällande dom i brottmål krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår. Beviskravet "ställt utom rimligt tvivel" brukar vanligen anses innebära att andra, alternativa händelseförlopp än det av åklagaren påstådda i praktiken kan uteslutas.

Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Högsta domstolen har i det s.k. Balkongmålet (NJA 2015 s. 702) framhållit att bevisbedömningen ska vara grundad på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. I rättsfallet anvisar Högsta domstolen en metod för bevisvärdering. Metoden innebär att domstolen inleder med att värdera sådan bevisning som har åberopats till stöd för att händelseförloppet har gått till på det sätt som åklagaren har påstått. Om det visar sig att det sammantagna värdet av den bevisningen inte är så högt att gärningspåståendet är styrkt saknar den tilltalades uppgifter och annan bevisning som har åberopats mot påståendet betydelse. I stället ska den tilltalade frikännas redan på den grunden att bevisningen mot honom eller henne är otillräcklig. Om den bevisningen som åklagaren har åberopat innebär att beviskravet är uppfyllt ska tingsrätten pröva om den tilltalades uppgifter och bevisning tar sådan styrka från åtalet att det ändå ska ogillas. Innan bevisbedömningen avslutas ska en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen göras.

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål där målsäganden och den tilltalade uppger olika händelseförlopp (se tex. NJA 2010 s. 671, NJA 2009 s. 447 I–II och NJA 2017 s. 316 I–II). I rättsfallen uttalas bland annat att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har förekommit i målet kan vara tillräcklig för en fällande dom. För det fall målsägandens berättelse inte är tydlig på de för åtalet centrala punkterna krävs för att beviskravet ska anses vara uppfyllt att det ställs högre krav på styrkan av den övriga bevisning som åberopas till stöd för åtalet (se NJA 2017 s. 316 II p. 25). I den typen av mål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, ofta på att målsäganden efter händelsen har berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Uppgifter som lämnas av sådana vittnen kan, tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen, utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (jfr. NJA 2017 s. 316 I p. 11).

Tingsrätten kommer att använda sig av den ovan beskrivna bevisvärderingsmetoden för att pröva bevisningen i målet.

Tingsrättens bedömning

Felicia och André har lämnat samstämmiga uppgifter om stora delar av händelseförloppet före händelsen och direkt efter händelsen. Det är således utrett att de under flera månaders tid haft konflikter som slutat i att de bestämt sig för att skilja sig, att de tidigare har knuffat och skrikit på varandra, att det vid tillfället uppstått en konflikt om disken där båda parter har skrikit på varandra samt att Felicia efter händelsen tagit hunden och lämnat lägenheten. Det råder dock helt skilda uppfattningar om vad som ska ha inträffat innan Felicia lämnade lägenheten.

Felicia har beskrivit hur parterna först knuffade varandra och hur André därefter i hallen ska ha slagit henne 15–20 gånger och kastat henne i golvet. Hon har även beskrivit att hon ska ha fått ta emot flera slag efter det att hon blivit kastad i golvet. Hon har i vissa delar varit osäker, exempelvis angående uppgiften om hon har slagit André vid något tillfälle eller inte. Vid bedömningen av målsägandens trovärdighet och

tillförlitlighet bör vägas in att parterna vid tillfället genomgick en separation och att de tidigare, enligt egna uppgifter, har bråkat vid upprepade tillfällen. För att beviskravet ska anses uppfyllt måste det därför ställas förhållandevis höga krav på styrkan hos den övriga bevisning som åberopas till stöd för åtalet.

Av journalanteckningarna från samma natt framgår att Felicia beskrivit palpationsömhet och att läkaren iakttagit ett blåmärke på överarmen. Tingsrätten konstaterar att palpationsömhet är subjektiv och att en journalanteckning inte kan jämföras med ett rättsintyg beträffande beskrivning av skador. Av journalanteckningen av den 9 januari 2020 framgår att Felicia hade ett 8 x 4 cm stort blåmärke på höger överarm, ett 6 x 7 cm stort blåmärke på bröstet och ett 2 x 4 cm stort blåmärke på höger sida av bäckenet. Tingsrätten konstaterar att den relativt omfattande misshandel som Felicia har beskrivit inte stämmer överens med de förhållandevis lindriga fynd som journalanteckningarna beskriver. Fynden skulle exempelvis kunna förklaras av en knuff. Journalanteckningarna har därför inte någon nämnvärd betydelse vid bedömningen av åtalet.

Vad avser vittnesförhöret med Malin Högdahl Buhl kan konstateras att hon inte har iakttagit själva misshandeln direkt utan fått den återberättad av Felicia. Malin Högdahl Buhls uppgifter måste bedömas med stor försiktighet med hänsyn till att hon är nära vän till Felicia. Hennes iakttagelser kan exempelvis ha färgats av det som Felicia har uppgett för henne. Vittnesmålet kan därför inte sägas ge något starkare stöd för åtalet.

Tingsrätten konstaterar sammantaget att det finns omständigheter som talar för att Felicia har blivit utsatt för någon typ av fysisk händelse i lägenheten. Det finns dock ingen klar bevisning till stöd för hennes berättelse och det får anses oklart vad som har inträffat i lägenheten. Sammanfattningsvis är inte åklagarens bevisning sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att André har gjort sig skyldig till brott. Åtalet ska därför redan av denna anledning ogillas och det saknas då skäl att pröva den tilltalades invändning mot åtalet.

Med anledning av utgången i ansvarsfrågan ska Felicia Langnes Munters skadeståndsanspråk ogillas.

Den av målsägandebiträdet och den offentliga försvararen begärda ersättningarna är skäliga och ska utgå. Kostnaden ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 1 (TR-01)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) ska ha kommit in till tingsrätten senast den 25 februari 2021.

Johan Corell

I avgörandet har tingsfiskalen Johan Corell (skiljaktig) samt nämndemännen Tyra Vidlund Bjurman (skiljaktig), Kenth Berglund och Emilia Romboni deltagit.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Avräkningsunderlag, se bilaga.

SKILJAKTIG MENING

Ordföranden tingsfiskalen Johan Corell och nämndemannen Tyra Vidlund Bjurman är skiljaktiga i frågan om André Langnes Munters skuld och vill att han ska dömas till ansvar för brott i enlighet med gärningsbeskrivningen. Skälen för detta är följande.

Felicia Langnes Munter har lämnat en lång, levande, klar, detaljrik och sammanhängande berättelse som är fri från motsägelser och svårförklarliga moment. Berättelsen är tydlig i de för åtalet centrala delarna. Hon har framstått som återhållsam och varit tydligt när hon har varit osäker. Hon har svarat utförligt på de frågor som ställts och inte gett intryck av att vilja överdriva eller hitta på. Även om hon har berättat att hon har upplevt det som att hon blev slagen med 15–20 slag, har hon förklarat att hon inte är säker då hon vid tillfället bara fokuserade på att det skulle ta slut. Hon har varit tydlig med att det har rört sig om flertalet slag. Hon har vidare beskrivit hur hon blev kastad i golvet och hur hon reagerade vid tillfället. Hon har beskrivit hur hon efter händelsen blev chockad och kände sig kränkt samt att det kändes konstigt när André gick tillbaka och satte sig vid datorn och ignorerade henne efter det som skett. Att hon flyttade hem till Malin Högdahl Buhl efter händelsen framstår som en rimlig reaktion efter en sådan händelse. De uppgifter som hon har lämnat om händelsen framstår som tillförlitliga.

Av journalanteckningarna med bilder framgår i huvudsak följande. Felicia hade vid besöket, cirka en och en halv timma efter händelsen, på höger överarm ett större blåmärke och utgjutning med 5 x 4 cm i storlek och hon var kraftigt öm över området. Hon var även kraftigt öm över höger bröst och över delar av bröstkorgen samt hade smärta vid djupandning. Vid besöket den 9 januari 2020 iakttog läkare stelhet och smärta vid höger axelområde i muskulaturen, ett 8 x 4 cm stort blåmärke på höger överarm, kraftig ömhet på höger sida av bröstkorgen med ett 6 x 7 cm stort blåmärke på bröstet och ett 2 x 4 cm stort blåmärke på höger sida bäckenet som var lätt ömmande. Det konstateras att journalanteckningarna, trots att de innehåller subjektiva beskrivningar och inte utgör rättsintyg, ger stöd för åtalet.

Malin Högdahl Buhl har berättat om de iakttagelser hon gjorde kort efter händelsen och vad Felicia då berättade för henne. Av Malin Högdahl Buhls uppgifter framgår att Felicia kort efter händelsen var jätteupprörd och ledsen samt att Felicia berättade att André kastat ned henne i golvet och slagit henne. Hon följde med Felicia till sjukhuset och iakttog att Felicia hade ont i revbenen samt att Felicia var svullen och röd vid revbenen och mot ena bröstet. Hon har även berättat hur hon har märkt att Felicia efter händelsen haft ont när de var i stallet. Malin Högdahl Buhls utsaga talar starkt för att Felicia har blivit utsatt för en misshandel i enlighet med gärningspåståendet.

En sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Frågan är då om André Langnes Munters berättelse och invändning motbevisar gärningspåståendet eller tar sådan styrka ifrån det att åtalet inte är styrkt.

André Langnes Munter har helt förnekat att han skulle ha slagit Felicia eller kastat ned henne i golvet. Istället har han berättat att han knuffat Felicia efter det att han slagit honom. Han har gjort gällande nödvärn. Andrés version av händelseförloppet innehåller vissa svårförklarliga moment och han har varit förhållandevis detaljfattig vad gäller det slag som Felicia ska ha utdelat. Stämningen dem emellan ska vid tillfället ha varit sådan att de hade en pågående konflikt och skrek högljutt till varandra, samtidigt kunde han sitta kvar vid datorn på ett sådant vis att han inte såg slaget från Felicia utan endast uppfattade det i ögonvrån. Vidare har han förklarat att anledningen till att han knuffade iväg Felicia var att han trodde att det skulle ”komma mer” från henne. Han har också uppgett att han ville lämna lägenheten men att Felicia stod i vägen samt senare att han direkt satte sig ned efter knuffen och fortsatte att spela. Det sistnämnda framstår även som motsägelsefullt, speciellt om han trodde att det skulle komma ytterligare angrepp. Andrés utsaga är således inte detaljrik i de centrala delarna av händelseförloppet. Andrés utsaga är dock inte sådan att den kan lämnas utan avseende. Åklagaren måste då föra sådan motbevisning att invändningen om nödvärn framstår som obefogad.

Andrés berättelse får inte stöd av övrig bevisning. De skador som nämns i journalanteckningarna kan inte förklaras av det händelseförlopp som André beskriver. Enligt honom ska Felicia, efter en knuff som inte var speciellt hård, ha färdats bakåt cirka 1,5 meter in i en garderob med ryggen först, möjligtvis lite på sidan. Den knuff som André beskriver kan svårligen ha gett upphov till den smärta och de skador hos Felicia som journalanteckningarna och vittnet Malin Högdahl Buhl beskriver. Genom den bevisning som åklagaren har åberopat framstår därför Andrés invändning om nödvärn som obefogad och André är därmed motbevisad. Sammantaget leder ovanstående till slutsatsen att Andrés invändning inte heller tar sådan styrka från åtalet att det ska ogillas.

Slutsatsen är därför, efter en sammanvägning av samtlig bevisning, att det är ställt utom rimligt tvivel att André Langnes Munter har utdelat ett flertal slag mot Felicia Langnes Munters överkropp samt kastat henne i golvet och att det har orsakat henne blåmärken och smärta. Gärningen har begåtts med uppsåt. André ska därför dömas för misshandel i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Överröstad i denna del är vi i övrigt ense med tingsrättens övriga ledamöter.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930208-0198	Datum för dom/beslut 2021-02-04
Efternamn Langnes Munter	Förnamn David Peter ANDRÉ

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-06	2020-01-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 102

791 23 Falun

E-post

falu.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/falu-tingsratt - för info om vår personuppgiftsbehandling



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030111

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-07-20
Stockholm

Mål nr B 2614-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930208-0198	Datum för dom 2022-07-
Efternamn Langnes Munter	Förnamn David Peter ANDRÉ

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-06	2020-01-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Viktoria Thörnqvist

Dok.Id 1840762

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 669 80		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se