



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

DOM
2022-09-21
Stockholm

Mål nr
B 2643-21

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 5 februari 2021 i mål nr B 17564-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Tilltalad)

Temesgen Abraha Gebre, 19810516-2955
Medborgare i Etiopien
Marieviksgatan 57 Lgh 1502
117 60 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Daniel Marcus
MP ADVOKATTEAM AB
Wennerbergsgatan 10, 5 tr
112 58 Stockholm

SAKEN

Grovt vapenbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på det sättet att hovrätten dömer Temesgen Abraha Gebre för grovt vapenbrott enligt 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67) i dess lydelse före den 1 december 2020 vid ett tillfälle under tiden 18 september 2019 till 20 november 2019 och bestämmer påföljden till fängelse i 2 år. Hovrätten tillämpar 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken.
2. Temesgen Abraha Gebre ska betala en avgift på åttahundra (800) kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
3. Daniel Marcus får ersättning av staten med 5 738 kr. Av beloppet avser 4 530 kr arbete, 60 kr utlägg och 1 148 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

Dok.Id 1855847

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 90

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren yrkar att hovrätten ska döma Temesgen Abraha Gebre i enlighet med åtalet för grovt vapenbrott och bestämma påföljden till fängelse.

Temesgen Abraha Gebre har motsatt sig ändring.

Åklagaren har slutligen yrkat ansvar för grovt vapenbrott enligt följande.

Temesgen Abraha Gebre har innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Det var mellan den 18 september 2019 och den 20 november 2019 på okänd plats troligtvis i Stockholmsområdet, Sverige. Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit av särskild farlig art. Temesgen Abraha Gebre begick gärningen med uppsåt.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten.

Ny bevisning i form av promemoria rörande sista iakttagelse av vapnet och Dagjournal Stationärbevakning har åberopats av åklagaren.

Precis som tingsrätten konstaterat så överensstämmer vapennumret på bilderna med det vapen som stals från Regeringskansliet. Det preliminära utlåtandet från polisens Nationella Forensiska Centrum (NFC) som åberopats är också, precis som tingsrätten redogjort för, utförligt och detaljerat. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det är ett tillståndspliktigt vapen som syns på bilderna.

I frågan om det är Temesgen Abraha Gebre som håller i vapnet och magasinet har tingsrätten noga redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat den. Hovrätten delar helt tingsrättens bedömning i den delen och ansluter sig även till tingsrättens bedömning att det är frågan om ett uppsåtligt innehav i vapenlagens mening.

Åklagaren har i hovrätten åberopat bevisning i form av bl.a. journaler till styrkande av när vapnet senast noterades i Regeringskansliet samt justerat gärningsbeskrivningen i enlighet med detta. Enligt hovrättens bedömning är det visat att brottet har ägt rum någon gång under den i åtalet numera angivna tidsperioden, dvs. från sista registrering

i Regeringskansliet och fram till att bilderna skickades. Temesgen Abraha Gebre ska alltså dömas för att uppsåtligen ha innehaft ett tillståndspliktigt vapen med tillhörande magasin någon gång under den av åklagaren angivna tiden.

I frågan om rubricering gör hovrätten följande bedömning. Åklagaren har anfört att gärningen ska bedömas som grov då brottet varit av särskilt farlig art. Att gärningen varit av särskild farlig art avser t.ex. fall där ett vapen påträffats under sådana omständigheter att det förelegat en uppenbar fara för att människor skulle kunna komma till skada, t.ex. i en kriminell miljö. En helhetsbedömning ska dock göras av samtliga omständigheter där gärningens farlighet är central för bedömningen. Av utredningen i målet framgår att det är frågan om en stulen fungerande pistol med tillhörande ammunition. Precis som tingsrätten anser hovrätten att det även finns omständigheter som talar för att vapnet bjudits ut till försäljning och att Temesgen Abraha Gebre i vart fall varit behjälplig med detta. Att det är frågan om en typ av vapen (enhandsvapen) där det är svårt att se ett legalt användningsområde för en privatperson är också enligt hovrättens mening en försvårande omständighet. Vidare har framkommit beträffande Temesgen Abraha Gebres personliga förhållanden att han vid upprepade tillfällen är dömd för narkotikabrottslighet vilket tyder på en missbruksproblematik. Vid en helhetsbedömning är hovrättens slutsats att vapnet innehafts under sådana omständigheter att det kunde befaras komma till brottslig användning och att det har förelegat en uppenbar fara för att människor skulle komma att skadas. Brottet har därmed varit av särskilt farlig art och ska bedömas som grovt.

I frågan om påföljd gör hovrätten följande bedömning. Minimistrafvet för grovt vapenbrott är fängelse i två år. De försvårande omständigheter som framkommit har redan beaktats vid bedömningen av om brottet ska bedömas som grovt. Hovrättens bedömning är att straffvärdet för gärningen ligger på straffminimum. Såväl brottets art som straffvärde innebär att någon annan påföljd än fängelse är uteslutet. Påföljden ska alltså bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Sammanfattningsvis ska tingsrättens dom ändras och Temesgen Abraha Gebre ska dömas för grovt vapenbrott. Påföljden ska bestämmas till fängelse i två år.

Skyldighet att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-10-19

I avgörandet har deltagit f.d. lagmannen Robert Schött, hovrättsråden Anita Glad, referent, och Karin Annikas Persson samt nämndemännen Ann-Katrine Rundberg och Rune Thyselius.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2021-02-05
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 17564-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Temesgen Abraha Gebre, 19810516-2955
Marieviksgatan 57 Lgh 1502
117 60 Stockholm
Medborgare i Etiopien

Offentlig försvarare:

Advokat Daniel Marcus
Stockholms ADVOKATTEAM AB
Wennerbergsgatan 10, 5 tr
112 58 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2019-10-23 -- 2019-11-20

Ersättning

1. Advokat Daniel Marcus får ersättning av staten med 56 126 kr. Av beloppet avser 32 419 kr arbete, 11 093 kr tidsspillan, 1 389 kr utlägg och 11 225 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Temesgen Abraha Gebre ska dömas för grovt vapenbrott, se bilaga 1.

Temesgen Abraha Gebre har förnekat gärningen.

DOMSKÄL

Temesgen Abraha Gebre har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med vittnet Shinwar Darbas. Åklagaren har även åberopat skriftlig bevisning.

Temesgen Abraha Gebre har i huvudsak uppgett att det inte stämmer att han innehaft något vapen och har i övrigt inte velat lämna några kommentarer.

Shinwar Darbas har i huvudsak berättat följande. Det stämmer att Temesgen Abraha Gebre skickade bilderna på en pistol och ett magasin till honom via WhatsApp. Han vet dock att bilderna vidarebefordrats från någon annan, eftersom Temesgen Abraha Gebre har sagt det till honom. Han vet att Temesgen Abraha Gebre varken håller på med eller har tillgång till vapen. När han fick bilden kände han att det var påhitt, dvs. att det inte var en riktig pistol. Siffran ”35” i meddelandet syftar antagligen på att det var vad pistolen kostade (dvs. 35 000 kr).

Tingsrätten gör följande överväganden.

Av 9 kap. 1 § vapenlagen framgår bl.a. att den som uppsåtligen innehar ett skjutvapen utan att ha rätt till det döms för vapenbrott till fängelse i högst tre år. Om gärningen har begåtts av oaktsamhet döms till fängelse i högst sex månader. Om brottet är grovt, döms för grovt vapenbrott till fängelse i lägst två och högst fem år (1 a §).

Det kan till en början konstateras att inget vapen har påträffats och har därför naturligen inte heller kunnat undersökas. Åtalet bygger i stället på tre bilder som Shinwar

Darbas mottog den 20 november 2019 via WhatsApp. Den ena bilden föreställer en hand som håller i en pistol (bild 1), den andra bilden föreställer en hand som håller ett pistolmagasin (bild 2) och den sista bilden föreställer pistolen som ligger ner (bild 3). Genom Shinwar Darbas uppgifter och polisens brukaranalys av telefonnumret är det, enligt tingsrätten, tillförlitligen utrett att det var Temesgen Abraha Gebre som skickade de aktuella bilderna till Shinwar Darbas.

En förutsättning för att Temesgen Abraha Gebre ska kunna dömas för gärningen är att pistolen på bilderna är ett tillståndspliktigt skjutvapen. Det ligger givetvis i sakens natur att svårigheter vid en sådan prövning kan uppkomma när det fysiska vapnet inte kan undersökas utan prövningen sker utifrån några fotografier. Detta hindrar dock inte att det går att utreda att det faktiskt handlar om ett riktigt vapen.

I detta fall framgår av en promemoria från polisen att man på en av bilderna kan utläsa vapennumret BAGD 566 och pistolen har därigenom kunnat identifieras som ett av de vapen som stulits från Regeringskansliet. Stölden upptäcktes vid en vapeninventering den 23–24 oktober 2019. Detta talar för att pistolen på bilden är ett tillståndspliktigt skjutvapen. Vidare framkommer av ett preliminärutlåtande från polisens Nationella Forensiska Centrum (NFC) att de föremål som framträder i bild 1 och bild 3 överensstämmer utseendemässigt helt med skarpa pistoler i kaliber 9 mm P av märket Glock, modell 17 Generation 3, samt magasin passande till sådana (bild 2). Den preliminära bedömningen är att en fullständig undersökning rimligen skulle resultera i ett starkt utlåtande gällande identifiering till märke och modell (i storleksordningen grad +3 till +4). Även om en fullständig undersökning från NFC naturligtvis hade varit att önska, finner tingsrätten inte skäl att ifrågasätta den preliminära bedömningen som nu gjorts i målet. Mot denna bakgrund anser tingsrätten det tillförlitligen utrett att pistolen på bilderna är ett skjutvapen som omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt.

Nästa fråga är om det är Temesgen Abraha Gebres hand som syns på bilderna. Här kan tingsrätten inledningsvis konstatera att bilderna är skickade från Temesgen Abraha Gebres telefon, vilket kan tala för att det är han som tagit bilderna. Vid en jämförelse

mellan handen på bild 1 och en jämförelsebild på Temesgen Abraha Gebres hand har NFC kommit till slutsatsen att resultatet talar för att handen på bild 1 är densamma som Temesgen Abraha Gebres hand (grad +2). Det anses därmed minst 100 gånger mer sannolikt att handen på bild 1 är Temesgen Abraha Gebres än någon annan mans hand. Vidare har NFC vid en fingertrycksjämförelse av friktions huden på bild 2 identifierat Temesgen Abraha Gebre. Dessa omständigheter sammantagna är mycket besvärande för Temesgen Abraha Gebres och talar starkt för att han har befattat sig med pistolen ifråga. Den kritik som försvararen har fört fram om undersökningen, bl.a. om den alternativa hypotesen, föranleder inte någon annan bedömning.

Därtill kommer att tingsrätten anser att de uppgifter som Shinwar Darbas lämnat om omständigheterna kring hur han vet att bilderna är vidarebefordrade är svävande och inte så konkreta att de framstår som särskilt trovärdiga. Inte heller har det kommit fram något annat i målet som förtar värdet av den bevisning som åklagaren åberopat. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att det är bevisat att Temesgen Abraha Gebre är den som håller pistolen och magasinet på bilderna.

För att en person ska anses inneha ett vapen krävs att han eller hon har vapnet i sin besittning. Det är tillräckligt om personen har omedelbar kontroll och rådighet över vapnet. I förevarande fall har Temesgen Abraha Gebre hållit pistolen och det har tagits tre olika kort på pistolen och magasinet. Att döma av bilderna befattar han sig med vapnet på ett sådant sätt att det inte bara kan ha varit ett slumpmässigt och ögonblickligt innehav, utan att det var ett medvetet innehav under i vart fall ett kort tag. Därtill framgår det av konversationen på WhatsApp att Temesgen Abraha Gebre i vart fall hjälpt till med att bjuda ut pistolen till försäljning. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att Temesgen Abraha Gebre måste ha hållit i vapnet en inte helt kort tidsperiod samt att han haft omedelbar kontroll och rådighet över vapnet. Tingsrätten anser därför att Temesgen Abraha Gebre uppsåtligen innehaft vapnet i vapenlagens mening.

Sammanfattningsvis är det genom bevisningen därmed styrkt att Temesgen Abraha Gebres har innehaft det tillståndspliktiga vapnet med tillhörande magasin med uppsåt utan att ha haft tillstånd att inneha det.

Nästa fråga som väckts i målet är om innehavet har skett inom den av åklagaren i åtalet angivna tidsperioden. I stämningsansökan ska åklagaren nämligen *ange den brottsliga gärningen med uppgift om tid och plats för dess förövande* (45 kap. 4 § 3 p RB), och en domstol får *inte* döma över annan gärning än den för vilken talan i behörig ordning har förts (30 kap. 3 § RB). Med gärning i detta sammanhang menas åklagarens gärningsbeskrivning. Denna utgör ramen för brottmålsprocessen. När det gäller frågan om tidpunkten för brottet kan nämnas att denna inte alltid behöver anges exakt utan det kan i vissa fall vara tillräckligt att det angivna brottet påstås äga rum under en längre tidsperiod, t.ex. när det är oklart när en viss händelse har ägt rum. En sådan allmän och oprecis tidsangivelse kan ändå vara tillräckligt individualiserad för att läggas till grund för en fällande dom. Men det står klart att åklagaren måste visa att brottet har ägt rum under den i åtalet angivna tidsperioden för att en domstol ska kunna fälla någon till ansvar för ett visst brott.

I det nu aktuella fallet har försvararen hävdade att det inte går slå fast att ett eventuellt innehav ägt rum efter den 23 oktober 2019 utan att det kan lika gärna ha varit före detta datum. Denna osäkerhet ska enligt försvararen gå utöver åklagaren, varvid försvararen har hänvisat till ett liknande fall i Svea hovrätt där åtalet ogillades (Svea hovrätts dom den 20 mars 2019 i mål B 10136-18).

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen gjort gällande att Temesgen Abraha Gebre innehaft pistolen någon gång mellan den 23 oktober 2019 och den 20 november 2019. Den sistnämnda dagen var dagen när bilderna skickades till vittnets telefon men av utredningen framgår inte när bilderna togs. De kan ha varit tagna samma dag men de kan lika gärna ha varit tagna lång tid dessförinnan. Som framgick upptäcktes stölden vid en inventering den förstnämnda dagen, dvs. den 23 oktober 2019. När i tiden vapnet dessförinnan faktiskt stals är dock i målet oklart. På fråga har åklagaren inte närmare kunnat uppge när stölden ägde rum eller när vapnet senast noterades finnas

på Regeringskansliet vid en inventering. Trots att denna fråga väckts under huvudförhandlingen har åklagaren inte uppgett annat än att vapenskåpen hos Regeringskansliet kontrolleras vid jämna mellanrum. Om detta sker t.ex. en gång i veckan, var 14:e dag eller en gång i månaden är oklart. Inte heller har åklagaren under förhandlingen justerat åtalet på så sätt att den angivna tidsperioden utökats i sådan mån att det rimligen inte skulle uppkomma några frågetecken i detta hänseende, utan enligt åklagaren har Temesgen Abraha Gebre innehaft pistolen under den tid som han har gjort gällande. Det är möjligt att så varit fallet men utifrån befintlig utredning anser tingsrätten att det inte går att dra några säkra slutsatser om Temesgen Abraha Gebre innehaft pistolen under den tid som gjorts gällande i målet. Han ska därför på denna grund frikännas för brottet varför det saknas anledning att gå vidare och pröva frågor om t.ex. rubricering.

Den ersättning som den offentlige försvararen har begärt är skälig och ska utgå. Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska staten betala denna kostnad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (TR-01).

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 februari 2021.

Erik Lindberg

I avgörandet har chefsrådmannen Erik Lindberg med nämndemännen Lars Domesjö Jonsson (skiljaktig), Helena Jonsson och Eva Sjögren (skiljaktig) deltagit.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening

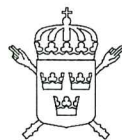
Nämndemännen Lars Domesjö Jonsson och Eva Sjögren är skiljaktiga enligt följande.

I likhet med vad majoriteten anfört anser vi att Temesgen Abraha Gebres innehaft det tillståndspliktiga skjutvapnet med tillhörande magasin med uppsåt utan att ha haft tillstånd att inneha det.

Enligt vår bedömning har vapnet innehafts under den tidsperiod som åklagaren påstått. Att bilderna skickades den 20 november 2019 talar för att Temesgen Abraha Gebre innehade pistolen vid denna tidpunkt eller i vart fall endast en kort tid dessförinnan. Det kan därför hållas för visst att Temesgen Abraha Gebre innehaft pistolen inom den av åklagaren angivna tidsperioden. Temesgen Abraha Gebres ska därför dömas för vapenbrott enligt åtalet.

Vad gäller brottets rubricering gör vi följande överväganden. Det vapenbrott som Temesgen Abraha Gebres ska dömas för har avsett ett vapen. Utredningen kan inte sägas visa att vapnet har innehafts i en kriminell miljö eller att det funnits beaktansvärd risk för att vapnet skulle komma att användas vid brott. Det har inte heller kommit fram om vapnet varit funktionsdugligt. Med beaktande av det anförda bör brottet inte bedömas som grovt. Temesgen Abraha Gebres ska alltså dömas för vapenbrott av normalgraden.

Straffvärdet för vapenbrottet motsvarar enligt vår uppfattning fängelse sex månader. Med hänsyn till att vapenbrott är ett s.k. artbrott (dvs. ett brott för vilket det finns en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse) ska påföljden bestämmas till fängelse sex månader.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Lucas Eriksson

Stämningsansökan

2020-10-14

Sida 1(2)

Handling 49

Ärende AM-172965-19

Handläggare 111-4

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 3
STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Inkom: 2021-01-19

MÅLN: B 17564-19

INKOM: 2020-10-14

MÅLN: B 17564-19

AKTBIL: 8

Tuskrad av åklagaren vid huvudförhandling
2021-01-19.

lin Edlund

Stockholms tingsrätt

B 17564-19

Åklagarbundet

LINNEA EDLUND
TINGSNOTARIE

Stämningsansökan

Tilltalade

Temesgen Abraha Gebre (19810516-2955)
Medborgare i Etiopien.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT VAPENBROTT

5000-K1595836-19

Temesgen Abraha Gebre har innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Det var mellan den 23 oktober 2019 och den 20 november 2019 på okänd plats i troligtvis i Stockholmsområdet, Sverige.

H i Sverige, troligtvis
i Stockholmsområdet

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innehafts i en kriminell miljö.

Temesgen Abraha Gebre begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Temesgen Abraha Gebre** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Shinwar Darbas** angående de bilder på vapen och narkotika han fått skickade till sig elektroniskt för att bevisa att Abraha Gebre Temesgesen innehaft aktuellt vapen i en kriminell miljö.

Övrig bevisning

1. PM (förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa att ifrågavarande vapnet stulits från Regeringskansliet omkring den 23 oktober 2019 och sålunda att det rör sig om ett riktigt vapen.

2. Foton telefonkonversation, Telefontömning jämte sakkunnigutlåtanden (förundersökningsprotokoll s. 34-45, 53-73 och 122-126) för att bevisa att Themesgen inneft vapnet och bjudit ut det till försäljning.
3. Jämförelsefotografering jämte preliminärutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 74-83) för att bevisa att fråga varit om ett riktigt vapen.
4. Analys brukare av telefonnummer(förundersökningsprotokoll s. 95-103) för att bevisa att telefonnumret som skickat bilderna på vapen och magasin m.m. till Shinwar Darbas är knutet till Abraha Gebre Temesgen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca två timmar. För det fall Stockholms tingsrätt inte anses behörig begärs att målet flyttas till Södertörns tingsrätt (hemvistforum).



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se