



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071328

DOM
2022-12-15
Stockholm

Mål nr
B 2908-22

Sid 1 (7)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts dom den 10 mars 2022 i mål nr B 5395-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Tf. chefsåklagare Anders Hirsch
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren

Motpart (Tilltalad)

Aki Jouni ALFONSO Määttä Pescador, 19910407-0652
Snösundsvägen 48
134 66 Ingarö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

SAKEN

Olaga hot m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Alfonso Määttä Pescador döms enligt 4 kap. 7 § brottsbalken för ofredande den 10 juni 2021.
- b) Påföljden bestäms till 60 dagsböter om vardera 330 kr.
- c) Alfonso Määttä Pescador ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

2. Johan Eriksson får ersättning av staten med 3 605 kr. Av ersättningen avser 2 884 kr arbete och 721 kr mervärdesskatt. Alfonso Määttä Pescador ska återbetala den kostnaden till staten.

Dok.Id 1852969

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Alfonso Määttä Pescador för olaga hot eller i andra hand för ofredande. Åklagaren har vidare yrkat att påföljden ska bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter om förstahandsyrkandet bifalls och till dagsböter om andrahandsyrkandet bifalls.

Alfonso Määttä Pescador har bestritt ändring av tingsrättens dom.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Hovrätten har i allt väsentligt tagit del av samma utredning som tingsrätten.

Tingsrätten har på s. 4 i domen redovisat vad som inledningsvis kan anses utrett.

Hovrätten ansluter sig till den redovisningen.

Åklagaren har i åtalet påstått att Alfonso Määttä Pescador har hotat Monika Lindström genom att ryta och skrika i riktning mot henne och hennes villafastighet samtidigt som han höll i ett skjutvapen i form av ett gevär i händerna.

Monika Lindström och Alfonso Määttä Pescador har lämnat till viss del samstämmiga uppgifter om händelseförloppet - utsagor som därtill till stora delar är välförenliga med vittnenas uppgifter. Av samtliga utsagor som lämnats i målet framgår att Alfonso Määttä Pescador gav uttryck för att han var missnöjd med att en drönare flög över hans tomt. Alfonso Määttä Pescador har uppgett att detta föranledde honom att hämta sitt hagelgevär, enligt hans utsaga i vart fall inledningsvis för att freda sig när han befarade att det satt en handgranat under drönaren. Monika Lindström och Martina Pettersson har båda uppgett att de såg när Alfonso Määttä Pescador kom ut på sin tomt med ett gevär.

Monika Lindström har beskrivit att Alfonso Määttä Pescador var vänd mot henne och Henrik Svanberg samtidigt som han höll i hagelgeväret med fingret på avtryckaren. Hon har berättat att Alfonso Määttä Pescador på ett aggressivt och högljutt sätt gav uttryck för att han skulle skjuta ner drönaren.

Enligt hovrättens mening har Monika Lindström gett ett trovärdigt intryck. Det har inte framkommit att hon och Alfonso Määttä Pescador haft någon tidigare konflikt som skulle ge henne anledning att lämna medvetet felaktiga uppgifter om sin granne. Hennes utsaga framstår som nyanserad och utan ambitioner att överdriva eller förstärka. Bland annat har hon varit noggrann i sitt förhör med att påpeka att Alfonso Määttä Pescador inte primärt riktade sig mot henne utan mot Henrik Svanberg. Hennes utsaga får stöd av annan utredning i målet. Martina Pettersson har i sitt vittnesmål uppgett att hon hörde en person – som måste ha varit Alfonso Määttä Pescador – skrika om att han skulle skjuta ner drönaren varefter hon såg Alfonso Määttä Pescador med ett gevär i händerna. Även om Martina Pettersson inte såg var Monika Lindström befann sig vid tillfället talar allt för att hon uppfattade samma händelseförlopp som Monika Lindström.

Utskriften från det larmsamtal som Monika Lindström ringde in till regionledningscentralen ger även det ett entydigt stöd för hennes utsaga. Av utskriften framgår att Monika Lindström i nära anslutning till att Alfonso Määttä Pescador hade varit ute på tomten återgav – på ett sätt som framstår som uppjagat – ett händelseförlopp motsvarande det hon uppgett vid förhöret i tingsrätten.

Därtill har Henrik Svanberg uppgett i sitt vittnesmål att Monika Lindström på ett skärtrat sätt berättade för honom att hennes granne hade varit där och viftat med något vapen – uppgifter som också de ger stöd till det som Monika Lindström uppgett i sitt förhör.

Hovrätten finner att de samstämmiga uppgifterna om att Alfonso Määttä Pescador gått ut på tomten med ett skjutvapen samt Monika Lindströms uppgifter om att han gjorde detta inför henne samtidigt som han i aggressiv ton uttalade att han skulle skjuta ned

drönaren – uppgifter som får starkt stöd i övrig utredning – innebär att åklagaren har visat med tillräcklig styrka det som påstås i åtalet; att Alfonso Määttä Pescador rutit och skrikit i riktning mot Monika Lindström samtidigt som han hållit ett skjutvapen i form av ett gevär i händerna.

Alfonso Määttä Pescadors egna uppgifter om händelseförloppet framstår enligt hovrättens mening som osannolika och delvis svårförklarliga. Att han skulle ha uppfattat att det satt en handgranat under drönaren och därför lämnade bostaden med ett hagelgevär för att freda sig med hjälp av detta framstår i sig som en efterhandskonstruktion och är därtill oförenligt med att han tömde geväret på patroner innan han gick ut med det. Hans uppgifter om att han träffade på en okänd kvinna när han var ute med vapnet – den enda person som han enligt sin utsaga visade vapnet för – saknar helt stöd i den övriga utredningen. Hovrätten finner att Alfonso Määttä Pescadors uppgifter inte påverkar styrkan av åklagarens bevisning.

Det förhållandet att Henrik Svanberg uppgett att han tror att Monika Lindström var inne i huset när han flög med drönaren och att han aldrig såg Alfonso Määttä Pescador med något gevär – uppgifter som är oförenliga med Monika Lindströms utsaga – påverkar heller inte bevisläget på sådant sätt att gärningen inte längre är styrkt. Henrik Svanberg har nämligen i sitt vittnesmål gett uttryck för viss osäkerhet eller till och med obenägenhet inför att återge hela händelseförloppet. Han har därtill uppgett sig inte kunna utesluta att Monika Lindström stod vid honom när han körde med drönaren. Förutom dessa osäkerhetsfaktorer kan konstateras att Henrik Svanbergs utsaga i sig inte motsäger det Monika Lindström uppgett om Alfonso Määttä Pescadors agerande gentemot henne, dvs. det som utgör den åtalade gärningen.

Hovrätten finner det alltså styrkt att Alfonso Määttä Pescador rutit och skrikit i riktning mot Monika Lindström och hennes villafastighet samtidigt som han hållit ett skjutvapen i form av ett gevär i händerna.

Åklagaren har i första hand gjort gällande att Alfonso Määttä Pescador genom detta har hotat Monika Lindström, vilket varit ägnat att hos henne framkalla allvarlig rädsla

för hennes egen eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid och att han därför ska dömas för olaga hot.

Det är visat att Alfonso Määttä Pescador hållit skjutvapnet i händerna. Han har dock inte siktat med vapnet mot Monika Lindström eller gjort något som kunde indikera att han hade för avsikt att använda det mot henne. Det har heller inte framkommit att han sagt något som kunde tolkas på det sättet. Annat är inte visat än att Alfonso Määttä Pescador stod på ett förhållandevis långt avstånd från Monika Lindström och det framgår inte att han gjorde några ansatser att gå fram till henne. Det finns visserligen ingen anledning att ifrågasätta Monika Lindströms uppgifter om att hon uppfattade situationen som skrämmande och hotfull. Hovrätten finner dock inte att det som är utrett om Alfonso Määttä Pescadors agerande innebar att han hotade Monika Lindström på det sätt som görs gällande i åtalet. Han ska därför inte dömas för olaga hot.

Alfonso Määttä Pescadors agerande – som han måste ha insett att Monika Lindström uppfattade – har dock varit hänsynslöst och ägnat att kränka Monika Lindströms frid på ett kännbart sätt. Han har därigenom gjort sig skyldig till ofredande. Tingsrättens dom ska därför ändras på så sätt att Alfonso Määttä Pescador döms för ofredande i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande.

Påföljd

Hovrätten finner att brottets straffvärde motsvarar 60 dagsböter.

Alfonso Määttä Pescador har uppgett vid huvudförhandlingen i tingsrätten att han arbetar som beväpnad skyddsvakt och att han skulle bli av med sitt arbete om han skulle bli dömd för brottet eftersom han då inte skulle bedömas som lämplig för arbetet. Uppgifterna om detta är allmänt hållna och de har inte underbyggts av någon utredning eller närmare omständigheter, inte heller under processen i hovrätten. Hovrätten finner därför inte skäl att beakta detta som något s.k. billighetsskäl vid straffmätningen. Påföljden ska därför bestämmas till 60 dagsböter. På grundval av

Alfonso Määttä Pescadors ekonomiska förhållanden ska varje dagsbot uppgå till 330 kr.

Övrigt

Eftersom fängelse ingår i straffskalan ska Alfonso Määttä Pescador betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Med hänsyn till Alfonso Määttä Pescadors ekonomiska förhållanden ska han återbetala försvararkostnaden i hovrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-01-12

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Camilla Olsson (skiljaktig), hovrättsrådet Lars Wallinder (referent) och tf. hovrättsassessorn Emily Ashton.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

SKILJAKTIG MENING

Hovrättslagmannen Camilla Olsson är skiljaktig och anför följande. Jag instämmer med majoriteten i att det är visat att Alfonso Määttä Pescador rutit och skrikit i riktning mot Monika Lindström och hennes villafastighet samtidigt som han hållit ett skjutvapen i form av ett gevär i händerna. När det gäller frågan om gärningen är att bedöma som olaga hot eller ofredande gör jag bedömningen att Alfonso Määttä Pescadors agerande utgjort ett olaga hot. Även om Alfonso Määttä Pescador inte siktade med vapnet mot Monika Lindström eller gjorde något som kunde indikera att han hade för avsikt att använda det mot henne, har hans agerande varit ägnat att hos Monika Lindström framkalla sådan allvarlig rädsla som omfattas av åtalet och straffbestämmelsen om olaga hot. Alfonso Määttä Pescador ska därför dömas för olaga hot till villkorlig dom och böter. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-03-10
meddelad i
Nacka

Mål nr: B 5395-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Aki Jouni Alfonso Määttä Pescador, 19910407-0652
Snösundsvägen 48
134 66 Ingarö

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Jim Westerberg
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande

Monika Lindström
Muskotvägen 1
139 56 Värmdö

Målsägandebiträde:

Advokat Mårten Edenroth
advocat.se ADVOKATSKEPPET AB
Pipersgatan 3
112 24 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-06-10
2. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2021-06-10

Skadestånd

Monika Lindströms skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Johan Eriksson får ersättning av staten med 9 206 kr. Av beloppet avser 7 365 kr arvode och 1 841 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Sicklastråket 1

Telefon

08-561 656 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

Box 69
131 07 Nacka

E-post

nacka.tingsratt.avdelning2@dom.se

Webbplats

www.nackatingsratt.domstol.se

2. Mårten Edenroth får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 9 206 kr. Av beloppet avser 7 365 kr arvode och 1 841 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Alfonso Määttä Pescador ska dömas för olaga hot, alternativt ofredande, och har påstått att följande har hänt.

Olaga hot, 4 kap. 5 § första stycket brottsbalken

Alfonso Määttä Pescador har hotat Monika Gustafsson genom att ryta och skrika i riktning mot henne och hennes villafastighet samtidigt som han höll i ett skjutvapen i form av ett gevär i händerna, vilket varit ägnat att hos Monika Gustafsson framkalla allvarlig rädsla för sin egen och/eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid. Det hände den 10 juni 2021 på Snösundsvägen, Ingarö, Värmdö kommun. Alfonso Määttä Pescador begick gärningen med uppsåt.

Ofredande, 4 kap. 7 § brottsbalken

I andra hand görs gällande att Alfonso Määttä Pescador gjort sig skyldig till ofredande eftersom hans agerande varit hänsynslöst och varit ägnad att kränka Monika Gustafssons frid på ett kännbart sätt.

Monika Lindström (som tidigare hette Gustafsson) har begärt att Alfonso Määttä Pescador ska betala kränkningssättning till henne med 10 000 kr med ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 juni 2021 till dess betalning sker.

Alfonso Määttä Pescador har förnekat brott och bestritt det enskilda anspråket. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig men har godtagit sättet att räkna ränta.

UTREDNINGEN

Monika Lindström och Alfonso Määttä Pescador har hörts. Vidare har det på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med Martina Pettersson och med Henrik Svanberg. Åklagaren har även åberopat skriftlig bevisning i form av anmälan, händelserapport, promemorior över dels insatsen när den tilltalade greps, dels den

tilltalades sinnesstämning, vapenregisterutdrag samt bilder på skjutvapen, kläder med mera och en kartbild över brottsplatsen. Slutligen har tingsrätten lyssnat på ett larmsamtal.

DOMSKÄL

Alfonso Määttä Pescador frikänns från ansvar

Inledningsvis har det framkommit att Monika Lindström och Alfonso Määttä Pescador vid tiden för händelsen var grannar. Martina Pettersson hyrde en gäststuga av Monika Lindström. Den aktuella dagen var Henrik Svanberg, som arbetar som fotograf, hemma hos Monika Lindström för att fotografera hennes hus inför en försäljning. Henrik Svanberg använde en drönare för att fotografera huset från luften.

De i målet hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Monika Lindström

Hon och Henrik Svanberg stod på hennes parkering när han flög med drönaren. Det var kanske några meter mellan dem. Alfonso Määttä Pescador kom ut och gick väldigt militäriskt mot dem med ett gevär i händerna. Han såg fruktansvärt hotfull ut. Alfonso Määttä Pescador ställde sig vid kanten till sin parkering. Han hade sin högra hand på geväret med fingret på avtryckaren och den andra handen längre fram på geväret. Gevärspipan riktades snett nedåt. Alfonso stod bredbent, han hade snaggat hår, bar militärbyxor och var vältränad. Hon blev fruktansvärt rädd. Alfonso Määttä Pescador sa att han skulle skjuta ner den där jävla drönaren. Han skrek och hade ett aggressivt röstläge. Alfonso Määttä Pescador talade till Henrik Svanberg och tittade på Henrik Svanberg. Hon befann sig dock i Alfonso Määttä Pescadors blickfång. Detta pågick under ett par minuter. Hon upplevde det som att även hon blev hotad. Efter detta tror hon att Alfonso Määttä Pescador la in geväret i sin bil. Sedan gick han mot Henrik Svanbergs bil och tittade in i den. Därefter gick han tillbaka till henne och Henrik Svanberg och fortsatte att skrika, men utan geväret. Sedan gick han hem till sig. Hon sa

till honom att hon hade ringt polisen. Senare frågade hon Henrik Svanberg och Martina Pettersson vad hon skulle göra. De tyckte att hon skulle ringa polisen, vilket hon gjorde.

Alfonso Määttä Pescador

Han befann sig på sin tomt och murade en odlingslåda. Hans sambo sa till honom att hon blev förföljd av en drönare och bad honom fotografera den. Han såg en drönare rakt ovanför dem och det såg ut som att en handgranat satt på drönaren. Han blev rädd för sitt och sin sambos liv. Det hade varit sprängningar i området förut och därför tänkte han att det kunde ske igen. Han jobbar som skyddsvakt och är jägare. Han har därför vapenlicens. Hans sambo har jobbat i säkerhetsbranschen i 30 år och har blivit hotad tidigare. Han hämtade sitt hagelgevär, tömde det på patroner, och gick till andra sidan av huset. När han kom till andra sidan såg han en drönare som flög ovanför gränsen till hans fastighet. Han mötte en okänd kvinna. Han riktade geväret nedåt och höll upp en hand för att visa att han inte var farlig. Han såg då att det blixtrade till från drönaren. Han tänkte att drönaren förmodligen fotograferade för en försäljning. Han slängde in geväret i sin bil. Sedan såg han Henrik Svanberg på Monika Lindströms altan. Han frågade honom om det var han som flög drönaren, vilket Henrik Svanberg svarade jakande på. Han sa till honom att sluta flyga med drönaren över hans hus och att han skulle radera bilderna. När han pratade med Henrik Svanberg pratade han högt och tydligt men han var inte aggressiv. Han gick sedan tillbaka till sin bil och hämtade geväret och låste in det i ett vapenskåp. Han gick därefter tillbaka till framsidan av sitt hus och fortsatte att mura. Fem till sex minuter senare hörde han en bilmotor. Det slog honom då att han inte visste vem mannen som flög drönaren var. Han gick då till vägen för att fotografera registreringsskylten. Då såg han Monika Lindström som skrek att hon kommer att sätta dit honom, att hon kommer att ringa polisen och säga att han har hotat henne med ett gevär. När han pratade med Monika Lindström hade han inget gevär och han såg henne inte när han pratade med Henrik Svanberg.

Han förstod inte att han var gripen förrän arrestbefälet sa det till honom. Han förstod inte hur han kunde vara misstänkt för vapenbrott i och med att han hade licens till alla vapen. Det var därför han inte berättade något om vapnet vid det första förhöret.

Martina Pettersson

Hon satt på sin altan när hon hörde Alfonso Määttä Pescador skrika något i stil med ”vem fan är det som flyger med drönaren, ge fan i att flyga över min tomt, jag skjuter ner den”. Hon såg inte honom vid detta tillfälle. Hon tog några steg ut på tomten och såg då att Alfonso Määttä Pescador höll i ett gevär. Han hade bar överkropp och mörkgröna byxor på sig. Hon såg honom i en sekund lite snett bakifrån. Han riktade inte geväret mot någon person. Hon vet inte var Monika Lindström och Henrik Svanberg befann sig vid detta tillfälle och hon såg ingen i närheten av Alfonso Määttä Pescador. Hon gick tillbaka till altanen. Efter ett tag såg hon Alfonso Määttä Pescador gå mot Henrik Svanbergs bil och då hade han inte längre geväret. Under händelseförloppet var Alfonso Määttä Pescadors upprörd och han höjde rösten.

Henrik Svanberg

När han fotograferade flög han med drönaren över bl.a. Alfonso Määttä Pescadors fastighet för att få en bra vinkel. Han befann sig på baksidan av Monika Lindströms hus och flög med drönaren när hon kom ut och berättade att grannen hade varit där och viftat med något skjutvapen. Han föreslog att hon skulle ringa polisen. Sedan landade han drönaren. Han gick fram och såg ut över vägen från terrassen. Han såg då att Alfonso Määttä Pescador gick till hans bil och tittade på den. Alfonso Määttä Pescador gick sedan in på Monika Lindströms parkering. Alfonso Määttä Pescador var upprörd och sade saker som han inte kommer ihåg. Alfonso Määttä Pescador tyckte att man inte fick flyga över hans mark. Han tyckte att det skulle vara olämpligt att gå ner och prata med Alfonso Määttä Pescador eftersom han fick en känsla av att han kunde vara aggressiv och våldsam med tanke på att han hade hört från Monika Lindström att han hade haft vapen. Han såg aldrig Alfonso Määttä Pescador med ett gevär. Han upplevde Monika Lindström som skärrad. Under tiden han flög med drönaren så tror

han att Monika Lindström var inne i huset eller pratade med sin hyresgäst. Han uppfattade det inte som att Monika Lindström stod bredvid honom när han flög med drönaren. Han kan dock inte utesluta att Monika Lindström stod vid honom.

Tingsrättens bedömning

För en fällande dom i brottmål krävs att det genom utredningen är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärningen som åklagaren har påstått.

Det är utrett att Alfonso Määttä Pescador gått in till sitt hus och hämtat ett gevär, att han därefter gått ut mot Monika Lindströms hus, att han vid något tillfälle lagt in sitt gevär i sin bil, och att han sagt till Henrik Svanberg att sluta fotografera med drönaren.

En första förutsättning för att åtalet ska kunna bifallas är enligt tingsrättens uppfattning att Monika Lindström har varit närvarande när Alfonso Määttä Pescador kom ut med geväret och att han skrikit eller rutit i riktning mot henne. I den delen har Monika Lindström berättat att hon stod bredvid Henrik Svanberg när Alfonso Määttä Pescador med geväret i händerna skrek till honom att han skulle skjuta ner drönaren. Detta får dock inte stöd av Henrik Svanbergs berättelse. Henrik Svanberg har i stället under ed berättat att det var Monika Lindström som berättade för honom att en granne hade viftat med ett gevär, men att Alfonso Määttä Pescador inte höll i något gevär när han sa till Henrik Svanberg att sluta fotografera. Det framstår som egendomligt att Henrik Svanberg inte skulle ha märkt eller ha kommit ihåg att den person som sa till honom höll ett gevär i händerna. Martina Pettersson har berättat att hon en kort stund har sett Alfonso Määttä Pescador hålla i ett gevär i direkt anslutning till att han med hög röst uppgett att han skulle skjuta ner drönaren. Hon har dock inte sett någon annan vid det tillfället, dvs. vare sig Henrik Svanberg eller Monika Lindström. Hennes berättelse kan därför inte anses ge något egentligt stöd till åklagarens påstående om att Alfonso Määttä Pescador har skrikit med ett gevär framför Monika Lindström. Inte heller ger larmsamtalet någon klar bild angående vilka som var närvarande när Alfonso Määttä Pescador kom ut med geväret. Vid en sammantagen bedömning av den bevisning som åklagaren har lagt fram och med det stränga beviskrav som ska tillämpas i brottmål

Avdelning 2

anser tingsrätten inte att utredningen är tillräcklig för att det ska anses styrkt att Alfonso Määttä Pescador har rutit eller skrikit i riktning mot Monika Lindström samtidigt som han höll ett gevär i händerna. Alfonso Määttä Pescador ska alltså inte dömas för vare sig olaga hot eller ofredande.

Övriga frågor

Eftersom Alfonso Määttä Pescador frikänns från ansvar ska Monika Lindströms yrkande om skadestånd avslås.

Johan Eriksson har begärt ersättning för arvode enligt den så kallade brottmålstaxan. Ersättningen ska betalas av allmänna medel.

Mårten Edenroth har begärt ersättning för bl.a. 9,3 timmars arbete. En förutsättning för att han ska tillerkännas ersättning utöver den så kallade brottmålstaxan är att målet krävt avsevärt mer arbete än normalt och att skälig ersättning överstiger den gräns för överskridande av taxan som anges i bilagan till taxan (i detta fall 10 245 kr, vilket motsvarar drygt 6 timmars arbete och en timmes tidsspillan). Med beaktande av att Mårten Edenroth inte har närvarat vid något förhör under förundersökningen anser tingsrätten inte att målet kan anses ha krävt avsevärt mer arbete än normalt. Mårten Edenroths ersättning ska därför bestämmas i enlighet med taxan. Han ska således tillerkännas ersättning för arvode med 7 365 kr, vilket omfattar ersättning för en timmes tidsspillan.

Eftersom Alfonso Määttä Pescador frikänns från ansvar ska kostnaden för den offentlige försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#)

Överklagande senast 2022-03-31 (Svea hovrätt)

Magnus Wulkan

I avgörandet, som är enhälligt, har även tre nämndemän deltagit.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se