



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 12 mars 2021 i mål B 2191-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Sara Nilsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande och motpart (Tilltalad)

Jacob Green, 19801227-2038
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

SAKEN

Synnerligen grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på det sättet att brottstidpunkten för den synnerligen grova narkotikasmugglingen anges till 2020-02-14 och för det synnerligen grova narkotikabrottet till 2020-02-01--2020-02-15.
2. Jacob Green ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
3. Det som tingsrätten och hovrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla. Sekretessbestämmelserna i 15 kap. 1 a § och 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämpliga på de uppgifter som lämnats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.
5. Johan Eriksson ska få ersättning av staten med 457 106 kr. Av beloppet avser 356 550 kr arbete, 9 135 kr tidsspillan och 91 421 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten slutligt svara för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 12 mars 2021 i mål B 2191-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Sara Nilsson

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande och motpart (Tilltalad)

Carl PETER Feitosa Roxenborg, 19630121-0230

Okänd adress

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Thomas Martinson

Advokatfirman Carl Axel Thomas Martinson AB

Karlaplan 12

115 20 Stockholm

SAKEN

Synnerligen grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på det sättet att hovrätten

- a) frikänner Peter Feitosa Roxenborg från åtalet för synnerligen grovt narkotikabrott och synnerligen grov narkotikasmuggling,
- b) befriar Peter Feitosa Roxenborg från skyldigheten att betala en avgift till brottsofferfonden, och
- c) avslår åklagarens yrkande om förverkande av följande egendom:
 - mobiltelefon (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65778 p. 2),
 - en klocka Hublot i guld och stål (beslagtagen vid husrannsakan i Portugal, protokoll 1277/20.0T9LSB, punkt a avseende beslag i vardagsrummet)
 - en klocka Hublot med inskriften TUIGA 1909 (beslagtagen vid husrannsakan i Portugal, protokoll 1277/20.0T9LSB, punkt f avseende beslag i sovrummet),
 - 4 000 euro (beslagtagna vid husrannsakan i Portugal, protokoll 1277/20.0T9LSB, punkt e avseende beslag i vardagsrummet samt punkt d avseende beslag i sovrummet), och
 - Mercedes Benz med registreringsnummer 54-EZ-36 (beslagtagen vid husrannsakan i Portugal, protokoll 1277/20.0T9LSB).

2. Beslaget av

- a) narkotika jämte emballage ska bestå (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG20614 p. 1-49), och
- b) garantibevis Rolex, bankhandlingar och avtal om aktiebolag mellan Peter Feitosa Roxenborg och Roland Bjuhr ska bestå tills domen fått laga kraft (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65778 p. 1, 4, 8–9 och 12).

3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla. Sekretessbestämmelserna i 15 kap. 1 a § och 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämpliga på de uppgifter som lämnats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.

4. Thomas Martinson ska få ersättning av staten med 192 384 kr. Av beloppet avser 140 662 kr arbete, 11 745 kr tidsspillan, 1 500 kr utlägg och 38 477 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten slutligt svara för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Jacob Green har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet eller i vart fall lindra straffet. Han har vidare yrkat att hovrätten ska avslå åklagarens yrkande om förverkande av den egendom som anges i punkterna 5 och 6 i tingsrättens dom under rubriken Förverkande och beslag.

Peter Feitosa Roxenborg har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet eller i vart fall lindra straffet. Han har vidare yrkat att hovrätten ska avslå åklagarens yrkande om förverkande av den egendom som anges i punkterna 5 och 6 i tingsrättens dom under rubriken Förverkande och beslag.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Jacob Green och Peter Feitosa Roxenborg till ett längre fängelsestraff än det som tingsrätten har dömt ut.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har förklarat att hon vidhåller att de tilltalade ska dömas även för att ha överlåtitt narkotikan men att hon godtar tingsrättens bedömning att Jacob Green inte ska dömas för att ha mottagit vederlag för narkotikan. Åklagaren har vidare godtagit den brottstid som tingsrätten angett.

Jacob Green har utvecklat sin inställning i fråga om att han blivit utsatt för en otillåten brottsprovokation enligt väsentligen följande. Det är polisen som tagit initiativet till och orsakat gärningen. Han skulle varken ha begått denna eller en annan liknande gärning om provokationen inte hade skett. Han är ostraffad sedan tidigare och det har inte funnits en tillräckligt stark misstanke mot honom. Det var först när han blev erbjuden en förmånlig transporttjänst som han medverkade till att narkotika införskaffades. Transporterbjudandet har varit alltför lockande i fråga om pris, nationalitet på lastbil och chaufför samt transportörens uppgivna osedvanliga skicklighet. De åtgärder som han har utsatts för är inte försvarliga och är inte förenliga

med hans rättigheter enligt Europakonventionen. Han ska tillgodoräknas de otillbörliga påtryckningar som Peter Feitosa Roxenborg har utsatts för.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen och bakgrund

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Därutöver har åklagaren och Peter Feitosa Roxenborg åberopat bl.a. den insats- och genomförandeplan som låg till grund för polisens åtgärder under Operation Costa och underrättelse-loggen avseende det som förekom under vintern och våren 2017. Åklagaren har även åberopat skriftlig bevisning, bl.a. beslagsprotokoll, i fråga om en bulgariskregistrerad lastbil som färdats från Spanien till Sverige i slutet av januari 2020 och som anträffats med narkotika i lasten. Jacob Green och Peter Feitosa Roxenborg har i hovrätten även gett in ett rättsutlåtande om provocativa åtgärder upprättat av Simon Andersson, jur. dr. och universitetslektor i processrätt.

Som tingsrätten närmare har redogjort för i sin dom är det inledningsvis utrett att den 11 februari 2020 placerades tre lastpallar med cirka 388 kg cannabis på en tysk-registrerad lastbil utanför Marbella i Spanien. Framförd av en tysk tulltjänsteman, med den kvalificerade skyddsidentiteten Werner Paepen, färdades sedan lastbilen genom en s.k. kontrollerad leverans från Spanien via Frankrike, Belgien, Tyskland och Danmark till Sverige. Gränsen passerades via Öresundsbron den 14 februari 2020. Dagen därpå blev Werner Paepen först hänvisad till Biltema i Kungsängen och därifrån lotsad till en lokal i närheten, där cannabisen lastades av. Efter det att avlastningen avslutats och lastbilen lämnat platsen greps den person som hade lotsat lastbilen och lastat av narkotikan. Narkotikan togs i beslag. Samma dag hade ersättning för transporten i form av cirka 550 000 kr i kontanter enligt anvisningar till Peter Jovanovic hämtats av en civilklädd polisanställd i en butik i Uppsala.

Den narkotikahantering som omfattas av åtalet har föregåtts av en särskild insatsoperation från polisen, benämnd Operation Costa. I operationen har en svensk polisoperatör med den kvalificerade skyddsidentiteten Peter Jovanovic sedan februari 2017 haft ett stort antal kontakter – i form av möten, telefonsamtal och skriftliga

meddelanden – med först Peter Feitosa Roxenborg och så småningom (fr.o.m. sommaren 2019) även med Jacob Green.

Hovrätten har att först pröva vad som är utrett om Jacob Greens respektive Peter Feitosa Roxenborgs delaktighet i den narkotikahantering som omfattas av åtalet och om de gjort sig skyldiga till påstådd brottslighet. Hovrätten har därefter att pröva om provokativa åtgärder från polisen har medfört att de tilltalades rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i Europakonventionen kan anses ha blivit oåterkalleligen undergrävd och att det därför inte finns förutsättningar att döma dem för brott.

Jacob Greens delaktighet

Tingsrätten har i sin dom redogjort för den utredning som har lagts fram i fråga om Jacob Greens delaktighet och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar tingsrättens bedömning om vad som är utrett i målet i denna del och ansluter sig alltså till tingsrättens bedömning att det är styrkt att Jacob Green uppsåtligen tillsammans och i samförstånd med andra i överlåtelsesyfte olovligen förvärvat, anskaffat, förpackat, förvarat och transporterat narkotikan samt fört in den i Sverige och då brutit mot ett särskilt föreskrivet förbud mot införseln genom att inte anmäla narkotikan till tullbehandling. Vidare finner hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det inte är visat att narkotikan hann överlåtas eller överlämnas till annan innan polisen gjorde sitt tillslag i Kungsängen den 15 februari 2020. Tvärtom talar de meddelanden som Jacob Green skickade till Peter Jovanovic på eftermiddagen den dagen – där han kallat den person som tog emot lasten för ”lageråsnan” och att man ”inte börjat dela eller nåt” – för att Jacob Green tillsammans med andra hade kontroll över narkotikan till dess polisen slog till.

Jacob Greens delaktighet i gärningarna har, som tingsrätten funnit, bestått i att han tillsammans med andra planerat och beslutat nödvändiga åtgärder för att gärningarna skulle komma till stånd och organiserat transporten av narkotikan. Han har inte agerat osjälvständigt, utan har haft en sådan aktiv och betydelsefull roll att det är naturligt att betrakta honom som gärningsman och inte endast medhjälpare (se NJA 1982 s. 525, jfr även NJA 2006 s. 535 och NJA 2017 s. 531).

Jacob Green har tillsammans och i samförstånd med andra brutit mot ett särskilt förbud mot införsel genom att underlåta att anmäla narkotikan till tullbehandling i samband med att narkotikan fördes in i landet. Gärningsmännen har alltså vidtagit alla åtgärder som varit nödvändiga för gärningens fullbordande. När det gäller Jacob Greens ansvar för gärningen måste det, som tingsrätten funnit, anses sakna betydelse att polisen medverkade vid körningen av lastbilen. Det är alltså fråga om ett fullbordat smugglingsbrott och inte endast ett försök. Brotten ska även i övrigt rubriceras som tingsrätten har gjort. Trots att diskussioner och viss planering av brotten påbörjats redan under 2019 finner hovrätten att utredningen inte ger stöd för annat än att utförandet av gärningen avseende det synnerligen grova narkotikabrottet – att förvärva, anskaffa och förpacka narkotikan – påbörjades tidigast den 1 februari 2020. Brottstiden för detta brott ska alltså anses vara fr.o.m. denna dag t.o.m. den 15 februari 2020. Vidare ska brottstidpunkten för smugglingsbrottet, där det brottsliga förfarandet består i att föra in narkotikan till Sverige utan att anmäla denna till tullbehandling, anges till den 14 februari 2020, alltså när narkotikan faktiskt fördes in i Sverige.

Hovrätten återkommer nedan till frågan om Jacob Green inte kan dömas på grund av att hans rätt till en rättvis rättegång blivit kränkt genom polisens provokativa åtgärder.

Peter Feitosa Roxenborgs delaktighet

Som tingsrätten har funnit har Peter Feitosa Roxenborg förmedlat kontakten mellan Peter Jovanovic och Jacob Green samt anordnat, och deltagit vid, flera av de möten där de åtalade gärningarna har diskuterats. Han har även haft vissa egna kontakter med såväl Peter Jovanovic som Jacob Green i fråga om den aktuella narkotikatransporten. Mycket talar för att han har haft i vart fall viss information om Jacob Greens verksamhet. Det finns dock inte något i utredningen som visar att han deltagit i de åtgärder som varit nödvändiga för att förvärva narkotikan eller den hantering som skulle ske i Sverige eller att han på annat sätt varit inblandad i befattningen med narkotikan. Inte heller kan det anses klarlagt att Peter Feitosa Roxenborg i övrigt haft någon form av pågående narkotikaverksamhet tillsammans med Jacob Green eller andra. Tvärtom finns det uttalanden från Peter Feitosa Roxenborg – bl.a. vid ett möte med Peter Jovanovic den 14 januari 2020 – om att han inte hade något med Jacob

Greens affärer att göra. På mötena mellan Jacob Green och Peter Jovanovic under hösten 2019 och i januari 2020 var han passiv vid diskussionerna och planeringen av den kommande narkotikasmugglingen.

Peter Feitosa Roxenborgs delaktighet i de åtalade gärningarna består enligt hovrättens bedömning därmed endast i att han förmedlade kontakt och anordnade inledande möten mellan Peter Jovanovic och Jacob Green. Det kan däremot inte anses visat att han, ens tillsammans och i samförstånd med andra, planerade och beslutade nödvändiga åtgärder för narkotikatransporten. Att han närvarade vid de möten där planering skedde är i sig inte tillräckligt för att kunna ålägga honom straffrättsligt ansvar som gärningsman. Genom att förmedla kontakter och anordna möten har Peter Feitosa Roxenborg dock främjat gärningarna på ett sådant sätt att han gjort sig skyldig till medhjälp till brotten. Han har haft insyn i, och kännedom om, planeringen av gärningarna och de omständigheter som gör att brotten ska rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott och synnerligen grov narkotikasmuggling. Såväl de objektiva som subjektiva rekvisiten för medhjälpsbrott är således uppfyllda.

Hovrätten återkommer nedan till frågan om Peter Feitosa Roxenborg, trots denna bedömning om vad som är utrett i målet, inte kan dömas på grund av att hans rätt till en rättvis rättegång blivit oåterkalleligen undergrävd genom polisens provokativa åtgärder.

Rättsliga utgångspunkter i fråga om provokation

Provokation är en polisiär metod som inte är reglerad i lag. Frågan om vilka straffrättsliga konsekvenser som bör följa av att ett brott har framprovocerats av polisen har varit föremål för ett antal avgöranden i Europadomstolen, främst i fråga om rätten till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i Europakonventionen (se Akbay and others v. Germany [Application no. 40495/15 and 2 others], Judgment 15 October 2020, särskilt p. 109–124 med där gjorda hänvisningar). Innebörden av denna praxis kan sammanfattas enligt följande.

För att kunna skilja mellan otillåten brottsprovokation (police incitement or entrapment) och andra tillåtna polisaktiviteter har Europadomstolen utvecklat vissa kriterier. Som ett första steg ska prövas om det har förekommit en provokation (den materiella prövningen). Om prövningen leder fram till slutsatsen att det har förekommit en provokation eller om underlaget för domstolen är så bristfälligt att saken inte kan bedömas, ska detta beaktas på ett sätt som är förenligt med rätten till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i Europakonventionen (den processuella prövningen).

En provokation har förekommit om polisen, eller den som agerat på polisens uppdrag, inte endast utrett brottslighet på ett väsentligen passivt sätt utan i stället, i syfte att säkra bevisning om brott, utövat ett sådant inflytande över den enskilde att hen provocerats att begå ett brott som hen annars inte hade begått. Sådan provokation är inte tillåten eftersom polisens uppgift är att förebygga och utreda – inte orsaka – brott.

Vid prövningen av om polisutredningen varit ”väsentligen passiv” ska beaktas vad infiltrationen syftat till och hur den utförts. Hänsyn ska tas till om det funnits objektiva misstankar om att den som utsatts för polisens insatser varit inblandad i brottslig verksamhet eller annars visat sig vara benägen (”predisposed”) att begå brott. I detta sammanhang har Europadomstolen konstaterat att det inte funnits skäl att misstänka en person för tidigare inblandning i narkotikahandling om personen var ostraffad, det inte inletts någon förundersökning mot denne och det inte funnits något som antydde att hen var benägen att involveras i sådan narkotikahandling innan hen blev approcherad av polisen. Beroende på omständigheterna i det enskilda fallet har det beaktats om personen visat sig ha kunskap om gällande narkotikapriser, haft förmåga att få tag på narkotika med kort varsel och fått vinning från transaktionen.

Vid den materiella prövningen ska vidare beaktas om den enskilde pressats att begå brottet. Så kan i narkotikaärenden vara fallet om polisen initierat kontakterna, upprepat erbjudanden trots att de först besvarats nekande, enträget frågat, erbjudit osedvanligt hög ersättning eller vädjat till den enskildes medkänsla att inte dra sig ur något som påbörjats.

Det är åklagaren som har bevisbördan för att det inte förekommit en provokation. Om de nationella myndigheterna utrett brottsligheten på ett väsentligen passivt sätt och inte provocerat den enskilde att begå brott ska bevisning som säkrats genom infiltrationen normalt också få åberopas i en rättegång utan att det innebär att en kränkning av artikel 6 i Europakonventionen.

Om det däremot förekommit en provokation ska denna omständighet beaktas på ett sätt som är förenligt med rätten till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i Europakonventionen (den processuella prövningen). För att rättegången ska vara rättvis krävs att bevisning som erhållits genom sådan provokation avvisas eller att en annan procedur med motsvarande konsekvenser tillämpas. En person får inte straffas för brott som provocerats fram av statliga myndigheter. Det är därför inte tillräckligt att sätta ned straffet, ens i betydande omfattning. Att en gärning har erkänts kan inte heller läka de brister som följer av provokationen.

I linje med Europadomstolens uttalanden har Högsta domstolen i NJA 2007 s. 1037 framhållit att avgörande för om förekomsten av provokation innebär att rätten till en rättvis rättegång blivit oåterkalleligen undergrävd är om en infiltratör agerat enbart som sådan eller om denne därutöver provocerat fram ett brott som den provocerade annars inte skulle ha begått. Det torde t.ex. inte kunna anses otillåtet att lagföra någon för överlåtelse av narkotika även när en infiltratör uppträtt som köpare om omständigheterna är sådana att säljaren ändå skulle ha överlåtit narkotikan men inte på just det sättet. En annan slutsats Högsta domstolen har dragit av Europadomstolens praxis är att det finns en klar åtskillnad mellan tillåtligheten av provokationen som polisiär metod och möjligheten att lagföra den provocerade. Om rätten till en rättvis rättegång får anses ha blivit oåterkalleligen undergrävd som en direkt följd av de provokativa åtgärderna är de nationella domstolarna skyldiga att avbryta ett straffrättsligt förfarande så snart det visar sig att ett brott föreligger mot artikel 6 i Europakonventionen. En polisprovokation ska betraktas som en bristande materiell straffbarhetsbetingelse. Om en sådan betingelse saknas innebär det att rätten ska lämna åtalet utan bifall. Beträffande en tilltalad som endast indirekt förmåtts till medverkan i brottsligheten (häleribrott), och inte varit i direktkontakt med infiltratören, kom Högsta

domstolen fram till att även hans handlande fick anses vara föranlett av de provokativa åtgärder som polisen vidtagit.

Bedömningen av om någon som föranletts att begå ett brott genom provokation skulle ha begått ett likartat brott för det fall provokationen inte hade ägt rum har ofta ansetts kunna vara vansklig (se NJA 2009 s. 475 I). I litteraturen har uttalats att det bör ställas mycket stränga krav både på identiteten mellan det framprovocerade brottet och det brott som ”ändå hade begåtts” och på beviskravet vad gäller den hypotetiska aktiviteten (se Petter Asp, SvJT 2008 s. 791).

Sammanfattningsvis har hovrätten alltså, utifrån de bedömningskriterier som angetts ovan, att pröva om Jacob Green och Peter Feitosa Roxenborg provocerats att begå brott som de annars inte hade begått. Om så är fallet ska de som utgångspunkt frikännas.

Förutsättningarna för att pröva de provokativa åtgärdernas betydelse i detta fall

I målet är de provokativa åtgärderna mycket väl redovisade. De infiltrations- och provokativa åtgärder som förekommit har beslutats av först polisen och sedermera, såvitt avser de provokativa åtgärderna, åklagare. Domstolen och de tilltalade har genom det åberopade utredningsmaterialet – bl.a. loggbok, inspelningar från möten och telefonsamtal samt vittnesmål från de berörda poliserna – kunnat bilda sig en klar uppfattning om polisens agerande genom hela den operation som ledde fram till de åtalade gärningarna. Förutsättningarna för att pröva de provokativa åtgärdernas betydelse måste alltså anses vara mycket goda (jfr Europadomstolens avgörande Akbay and others v. Germany p. 120).

De provokativa åtgärdernas betydelse för Jacob Greens ansvar

När det gäller Jacob Greens straffrättsliga ansvar konstaterar hovrätten för det första att de åtalade gärningarna – och det som är utrett om Jacob Greens centrala roll i dessa – i sig talar starkt för att han även utan polisens åtgärder har haft möjlighet, och varit benägen, att begå brott av detta allvarliga och välorganiserade slag. Som hovrätten har konstaterat har han haft en aktiv och betydelsefull roll. Det framstår som klart

osannolikt att han skulle ha kunnat utföra gärningarna – som omfattat en synnerligen stor mängd cannabis samt utbetalning av en ansevärd transportersättning i kontanter – utan att redan ha haft en etablerad verksamhet och upparbetade distributionskanaler i Spanien och Sverige. Bedömningen får även stöd av det som Jacob Green uppgett vid kontakterna med Peter Jovanovic om olika narkotikapartier, kostnader, möjliga smugglingssätt och transportvägar. Att detta, som Jacob Green gjort gällande, skulle ha varit tomt prat motsägs, förutom av de brott som så småningom kom till stånd, av de uppgifter om Jacob Greens verksamhet som Peter Feitosa Roxenborg och (den som tingsrätten benämnt) J.B. lämnat till Peter Jovanovic.

Jacob Green har vidare i ett meddelande till Peter Jovanovic den 7 februari 2020 angett att han ”tappa en bulgar plåt förra veckan på en fredag”, vilket överensstämmer mycket väl med det som kan utläsas av den nya bevisning som åklagaren gett in i hovrätten, nämligen att just en bulgariskregistrerad lastbil stoppades i Vaggeryd med cannabis dold i lasten fredagen den 31 januari 2020. Att Jacob Green till de senare mötena med Peter Jovanovic tog med sig ytterligare en person, ”Märt”, som uppenbarligen också var inblandad i narkotikahantering, talar även för att Jacob Green var involverad i en pågående organiserad verksamhet. Flera uttalanden från Jacob Green i samtalen med Peter Jovanovic talar i samma riktning, exempelvis när han vid deras första möte den 17 juli 2019 uppgav att man redan arbetade och hade ”det mesta löst” när det gällde transporter samt att han i december 2019 som svar på att Peter Jovanovic önskade skjuta upp transporten sa ”det funkar det också egentligen, det är egentligen bara att vi kommer kanske jobba med någon annan innan”.

När Peter Jovanovic kom i kontakt med Jacob Green för första gången i juli 2019 får det anses ha funnits objektivt välgrundade misstankar mot honom. Även om Jacob Green, såvitt nu är av intresse, tidigare är ostraffad hade det genom Peter Feitosa Roxenborgs och J.B.:s uppgifter uppkommit misstankar om att han var involverad i organiserad narkotikahantering. De uppgifter som Jacob Green på eget initiativ lämnade redan tidigt vid det första mötet med Peter Jovanovic, hans kännedom om priser och sedermera bevisade förmåga att med kort varsel få tag på stora mängder narkotika samt uppenbara vinstintresse i hanteringen talar vidare – oavsett vilken misstanke som förelåg före det första mötet – för att han redan dessförinnan var

benägen att begå brott av aktuellt slag (jfr Europadomstolens avgörande Akbay and others v. Germany p. 115).

Hovrätten konstaterar vidare att det – trots att den uppgivna orsaken till att Peter Jovanovic satte sig i kontakt med Jacob Green var att erbjuda transporttjänster av även olagligt gods (t.ex. smuggelcigaretter) – var Jacob Green som redan vid det första mötet dem emellan den 17 juli 2019 började prata om narkotikahandtering. Även därefter var det Jacob Green som vid deras kontakter tog upp frågan om att transportera just narkotika, vilket Peter Jovanovic i och för sig besvarade. Peter Jovanovic kan inte heller, i förhållande till Jacob Green, anses ha varit påträngande eller drivande. Tvärtom har Jacob Green, så snart de upprättat direktkontakt med varandra, vid flera tillfällen efterfrågat möjliga transporttjänster från Peter Jovanovic, exempelvis i meddelanden i oktober och november 2019 där Jacob Green uppgav att man ville köra från Spanien ”nu nu” och att det behövdes transporter därifrån varje vecka.

När det gäller frågan om Peter Jovanovic lockat med alltför förmånliga villkor för transporten finner hovrätten inte anledning att göra någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort (se avsnitt 3.1.5.12 i tingsrättens dom). Utöver det som tingsrätten anfört konstaterar hovrätten att de i målet hörda poliserna uppgett att de kontrollerade prisnivån inför insatsen och då kom fram till att den inte var för låg för den erbjudna tjänsten.

Jacob Greens handlande har inte föranletts av de provokativa åtgärder som polisen, enligt vad hovrätten anger nedan, genomfört mot Peter Feitosa Roxenborg. Även om kontakterna och mötena mellan Peter Jovanovic och Jacob Green förmedlats av Peter Feitosa Roxenborg kan Jacob Green inte anses ha dragits in i brottslighet genom dessa åtgärder.

En del av bevisningen mot Jacob Green består av ljudinspelningar och utskrifter av samt logganteckningar från samtal mellan honom och Peter Jovanovic. Även om uppgifter vid dessa samtal skulle anses ha lämnats när Jacob Green varit anklagad för brott enligt artikel 6 i Europakonventionen – vilket i och för sig kan ifrågasättas (jfr

SOU 2010:103 s. 118 ff.) – har uppgifterna inte varit avgörande, utan utgjort en integrerad del av bevisningen, för en fällande dom. Att polisen av naturliga skäl vid samtalen inte kunnat säkerställa Jacob Greens rättigheter, bl.a. i fråga om tillgång till försvarare och underrättelse om brottsmisstanken, innebär alltså inte att bevisningen ska fränkännas värde (se Högsta domstolens avgörande ”Kroppskamerainspelningen” den 21 april 2021 i mål B 4175-20).

Sammantaget finner hovrätten att de åtgärder som polisen riktat mot Jacob Green inte kan anses ha inneburit att han begått brott som han annars inte skulle ha begått. Hans rätt till en rättvis rättegång har alltså inte blivit kränkt. Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i fråga om att Jacob Green ska dömas för såväl synnerligen grovt narkotikabrott som synnerligen grov narkotikasmuggling i konkurrens. Med den ändring om brottstider som hovrätten angett ovan, ska tingsrättens dom alltså inte ändras beträffande skuld och rubricering i fråga om Jacob Green.

De provokativa åtgärdernas betydelse för Peter Feitosa Roxenborgs ansvar

Hovrätten har funnit att Peter Feitosa Roxenborg har gjort sig skyldig till medhjälp till narkotika- och smugglingsbrott. Hans medhjälp har bestått i att han förmedlat kontakt och anordnat inledande möten mellan Peter Jovanovic och Jacob Green. Frågan är om polisen provocerat honom att begå dessa brott och om de i så fall inte är straffbara eftersom hans rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i Europakonventionen får anses ha blivit oåterkalleligen undergrävd. Vid denna prövning beaktar hovrätten följande.

Peter Jovanovic kontaktade Peter Feitosa Roxenborg första gången redan i februari 2017. Det tog sedan tre år innan de nu aktuella narkotika- och smugglingsbrotten kom till stånd. Under denna tid har de haft ett stort antal kontakter med relativt jämna mellanrum. Initiativet till möten, telefonsamtal och övriga kontakter har oftast tagits av Peter Jovanovic. Även om han inte varit påträngande, och inte heller i det inledande skedet särskilt tagit upp frågan om att transportera just narkotika, har han efter hand visat ett klart intresse av att Peter Feitosa Roxenborg skulle sätta honom i kontakt med andra personer som kunde vara intresserade av hans transporttjänster, särskilt under

sommaren 2019. Detta har ju också varit ett av polisens syften med infiltrationsåtgärderna, något som framgår exempelvis av de möten och kontakter som skedde i Marbella, Spanien, den 16 och 17 juli 2019. När Peter Jovanovic och hans två kollegor (även de poliser) träffade Peter Feitosa Roxenberg på en bargata under natten mot den 17 juli 2019 tryckte poliserna tydligt på för att förmå Peter Feitosa Roxenberg att anordna ett möte med Jacob Green. Under samma tid har Peter Feitosa Roxenberg visat viss motvilja till att kontakta Jacob Green, och uppgett bl.a. att han inte ”vill springa efter” honom.

Även senare under 2019 var det framför allt Peter Jovanovic som i kontakterna med Peter Feitosa Roxenberg tog initiativ till att åstadkomma ytterligare kontakt med Jacob Green. Sedan Peter Jovanovic och Jacob Green vid ett möte i oktober 2019 upprättade direktkontakt med varandra via en meddelandetjänst fanns det inte längre samma behov av bistånd från Peter Feitosa Roxenberg för att förmedla kontakt och anordna möten om den kommande narkotikahanteringen. I slutet av januari 2020 kontaktade Peter Jovanovic dock Peter Feitosa Roxenberg, eftersom Jovanovic inte fick tag på Jacob Green. Återigen var det alltså Peter Jovanovic som var aktiv för att förmå Peter Feitosa Roxenberg att kontakta Jacob Green.

Peter Feitosa Roxenberg har i flera samtal med Peter Jovanovic berättat om narkotikahantering av olika slag. Det framstår som att han hade information om, och kontakter med personer som ägnade sig åt, sådan hantering. Uppgifterna har dock varit allmänt hållna. Utöver vad han själv har sagt i dessa samtal, finns det inte något i utredningen som ger konkret stöd för att han själv varit delaktig i vare sig Jacob Greens eller annan narkotikabrottslighet av mer omfattande slag och i så fall på vilket sätt. Det är inte styrkt att han, vid sidan av de kontakter som han förmedlat mellan Peter Jovanovic och J.B. respektive Jacob Green, i något annat sammanhang agerat som en mellanhand i syfte att föra samman personer inom ramen för narkotikabrottslighet. Att han visat intresse för den transport som så småningom kom till stand, och dessutom krävt ersättning för att han förmedlat tjänsten, talar visserligen för att han såg en möjlighet att tjäna pengar på transporten. Det visar dock inte att han hade förmedlat kontakterna och anordnat mötena med Jacob Green utan polisens aktiva åtgärder.

Sammantaget finner hovrätten att de åtgärder som polisen riktat mot Peter Feitosa Roxenborg måste anses ha provocerat fram de medhjälsbrott han har gjort sig skyldig till, nämligen att förmedla kontakt och anordna möten. Utredningen ger inte tillräckligt stöd för att han skulle ha begått ett likartat brott för det fall provokationen inte hade ägt rum. Hans rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i Europakonventionen får alltså anses ha blivit oåterkalleligen undergrävd som en direkt följd av de provokativa åtgärderna, oavsett om dessa varit motiverade som polisiär metod (jfr NJA 2007 s. 1037). Han ska därför frikännas från ansvar för åtalade gärningar. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Påföljd och övriga frågor

När det gäller påföljden för, och förverkandeyrkandena mot, Jacob Green gör hovrätten inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska alltså fastställas i dessa delar.

För de brott som Jacob Green döms för är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för vare sig att han avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff eller att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Eftersom Peter Feitosa Roxenborg inte döms för brott ska åklagarens yrkande om förverkande av egendom med stöd av 36 kap. 1 b § brottsbalken avslås. Det finns dock skäl att låta beslagen av de föremål som skäligen kan antas ha betydelse för utredningen om detta förverkandeyrkande bestå tills domen vinner laga kraft. Hovrätten finner vidare att det inte finns tillräckliga skäl för att med stöd av 36 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken förverka den mobiltelefon som beslagtogs från Peter Feitosa Roxenborg.

De offentliga försvararna har begärt den totala ersättning som framgår av hovrättens domslut, varav 69 000 kr för utlägg (uppdelad på hälften vardera) avseende ersättning

för Simon Anderssons rättsutlåtande. Åklagaren har i yttrande över ersättningsanspråken angett att de begärda ersättningarna framstår som rimliga, förutom ersättningen för rättsutlåtandet som enligt åklagaren behandlar frågor som domstolen har att bedöma inom ramen för sin prövning av målet. Hovrätten konstaterar att frågan om de provokativa åtgärdernas betydelse för straffrättsligt ansvar är komplex, där varken författning eller tidigare praxis ger någon tydlig vägledning om hur de i målet uppkomna frågorna ska bedömas. Det måste därför anses ha varit skäligen motiverat att inhämta ett rättsutlåtande. Kostnaden för detta, som får anses rimlig, ska inte ersättas som utlägg utan beaktas vid bestämmande av de offentliga försvararnas ersättning för arbete (jfr NJA 1997 s. 629).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2021-07-22

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anne Kутtenkeuler och Anders Hübinette, referent, tf. hovrättsassessorn Olle Högman (skiljaktig) samt nämndemännen Jan Viderén och Mattias Östholm.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Avräkningsunderlag bifogas.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040205

Skiljaktig mening
2021-06-24
Stockholm

Mål nr
B 2991-21

Skiljaktig mening

Tf. hovrättsassessorn Olle Högman är skiljaktig i fråga om Jacob Greens ansvar och vill döma honom bara för synnerligen grovt narkotikabrott samt därvid bestämma fängelsestraffets längd till sju år. Han anför följande.

Jag delar majoritetens uppfattning om vad som är utrett i målet. Vad gäller smuglingsbrottet kan därvid konstateras att svensk polis, med bistånd av tyska myndigheter, i praktiken hade full kontroll över den aktuella narkotikan från den tidpunkt då den placerades i den myndighetskontrollerade lastbilen i Spanien. Narkotikan transporterades av myndigheterna genom Europa för att slutligen korsa Sveriges gräns varvid rekvisitet ”införsel till landet” i 3 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling uppfylldes. Såvitt framkommit hade Jacob Green ingen som helst kontroll över transporten i tiden mellan pålastning i Spanien och avlastning i Sverige.

Som tingsrätten har redogjort för kan Polismyndigheten under vissa förutsättningar ha ett berättigat intresse av att inte ingripa mot pågående brottslighet som myndigheten i och för sig har kännedom om. Sådan så kallad interimistisk passivitet påverkar inte nödvändigtvis straffansvaret för den som begår brottet. Den aktuella situationen – att Polismyndigheten, eller andra till följd av myndighetens instruktioner och under dess överinseende, självständigt och aktivt för ett händelseförlopp framåt på ett sätt som innebär att rekvisiten för ett nytt brott uppfylls – är dock en annan. Enligt min mening kan det i sådana situationer inte komma i fråga att hålla en enskild straffrättsligt ansvarig för ”brott” som myndigheternas självständiga handlande innebär. Att den enskilde inte känner till myndigheternas inblandning kan inte ha någon egentlig betydelse i detta sammanhang. Därtill kan det ifrågasättas om det objektiva kravet i nämnda bestämmelse på att den vara som passerar gränsen inte har *anmälts till tullbehandling* var uppfyllt när myndigheterna i praktiken ombesörjde transporten.

Dok.Id 1703694

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

Det anförda leder mig till slutsatsen att Jacob Green i denna del endast bör hållas ansvarig enligt åklagarens andrahandsyrkande, alltså för försök till synnerligen grov narkotikasmuggling. Försökspunkten får anses ha passerats i samband med pålastningen i Spanien och från Jacob Greens synpunkt var det en tillfällig omständighet som gjorde att brottet inte fullbordades.

Den som har gjort sig skyldig till både narkotikabrott och försök till narkotikasmuggling avseende samma narkotika ska dömas bara för narkotikabrottet (NJA 2012 s. 535 p. 6-11). Jacob Green bör därför dömas endast för synnerligen grovt narkotikabrott. Att han inte hålls ansvarig för fullbordat smugglingsbrott påverkar inte straffvärdet i någon större utsträckning eftersom det i princip rör sig om samma handlande från hans sida (jfr prop. 1999/2000:124 s. 147 f.). I övrigt är jag ense med majoriteten.



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-03-12
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 2191-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Carl PETER Feitosa Roxenborg, 19630121-0230
Frihetsberövande: Häktad
Apartado 000046
Ec Alges-Lisboa
1496-901 Alges
Portugal

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Martinson
Advokatfirman Carl Axel Thomas
Martinsson AB
Karlplan 12
115 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sara Nilsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Synnerligen grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2019-07-17 -- 2020-02-15
2. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-07-17 -- 2020-02-15

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år 10 månader

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG20614 p. 1-49).
2. Yrkandet om att Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green solidariskt ska förpliktigas att utge 1 000 000 kr såsom förverkat värde av utbytet av narkotikabrottet ogillas.
3. Den av tingsrätten den 16 februari 2020 beslutade kvarstaden hävs.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 01

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

E-post

Malavdelning1.attunda.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.attundatingsratt.domstol.se

4. Beslaget av garantibevis Rolex, bankhandlingar och avtal om aktiebolag mellan Peter Feitosa Roxenborg och Roland Bjuhr ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65778 p. 1, 4, 8-9 och 12).
5. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65778 p. 2).
6. Följande i beslag tagen egendom förklaras förverkad:
 - En klocka Hublot i guld och stål
 - En klocka Hublot med inskriften TUIGA 1909
 - 4 000 Euro
 - En Mercedes Benz med registreringsnummer 54-EZ-36

Häktning m.m.

Peter Feitosa Roxenborg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för uppgifter i protokollsbilaga telefonsamtal (aktbil. 333) s. 1, 2, 5-57, 66-69, 85-98, 180-197, 207-217, 314-329, 504-549, 633-662, 682-685, 687-704, 706-709, 712-715, 717-744, 746-765, protokollsbilaga möten 1 (aktbil. 334) s. 1-186, 188-749, protokollsbilaga möten 2 (aktbil. 335) s. 243-1102, 1104-1221, protokollsbilaga meddelanden (aktbil. 336) s. 1, 22-31, 39-40, 94-96, 105, 115-125, 223-228, 235-240, 244-258, 261-270, 276-292, 302-306, 309-311, 313-314, 316-333, 396, 398-411, 414-577, protokollsbilaga ärendelogg (aktbil. 339) s. 14-17, 158-168, bilaga underrättelselogg (aktbil. 386) vad gäller samtal vid i marginalen angivna tidpunkter ”2017-03-20 16:41” och ”2017-03-21 13:40”, bilaga insats- och genomförandeplan (aktbil. 387) s. 6-8, 22, presentation från Peter Feitosa Roxenborgs utveckling av talan (aktbil. 393) s. 2, 7, 15-17, 28, 30, 32-33, 37-43, 45-56, 59, 67, 73, samt presentation från Jacob Greens utveckling av talan (aktbil. 394) s. 4, 10-12, 14-15, 22-28, 30, 33, 35-37 som förebringats inom stängda dörrar under huvudförhandlingen.
2. Sekretessbestämmelsen i 15 kap. 1a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för uppgifter i presentation från Peter Feitosa Roxenborgs utveckling av talan (aktbil. 393) på s. 19-21 som förebringats inom stängda dörrar under huvudförhandlingen.
3. Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla såvitt avser uppgifter i ljud- och bildupptagningar av förhören med Peter Feitosa Roxenborg, Jacob Green, Werner Paepen, Peter Jovanovic och Jonathan Mäkinen till den del förhören har genomförts inom stängda dörrar under huvudförhandlingen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Martinson får ersättning av staten med 1 103 810 kr. Av beloppet avser 792 656 kr arbete, 82 868 kr tidsspillan, 7 524 kr utlägg och 220 762 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

Jacob Green, 19801227-2038
Frihetsberövande: Häktad
Okänd

Offentlig försvarare:

Advokat Ivan Fialdini
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist
AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sara Nilsson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Synnerligen grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2019-07-17 -- 2020-02-15
2. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-07-17 -- 2020-02-15

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år 10 månader

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG20614 p. 1-49).
2. Yrkandet om att Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green solidariskt ska förpliktigas att utge 1 000 000 kr såsom förverkat värde av utbytet av narkotikabrottet ogillas.
3. Den av tingsrätten den 16 februari 2020 beslutade kvarstaden hävs.
4. Beslaget av förvaringsmapp, kvitton och fakturor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65731 p. 10-11, 16-18 och 26).

5. Följande i beslag tagna mobiltelefoner och dator/läsplatta förklaras förverkade:
 - Iphone 7 SKY applikation krypterad (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65731 p. 3)
 - Iphone krypterad (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65731 p. 7)
 - BQ krypterad (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65731 p. 9)
 - PROMAX krypterad (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65764 p. 1)
 - VSMART krypterad (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65764 p. 2)
 - Nokia SKY applikation krypterad (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65760 p. 1)
 - Läsplatta krypterad (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsliggare 2020-5000-BG65731 p. 4)

Beslagen ska bestå.
6. Följande i beslag tagna klockor, smycken och kontanter förklaras förverkade:
 - En klocka Hublot, referens 1119999
 - En klocka Rolex referens 345709 DSTD
 - En klocka Rolex referens M 110
 - En klocka Breitling referens K13356
 - En klocka Hublot referens 301 687780
 - En klocka Franck Muller med inskriften 5N BR NR nr 119, V45 CC DTT
 - En klocka Rolex med inskriften 93160
 - En klocka Rolex silverfärgad med silverfärgat armband
 - En klocka Rolex i gyllene färg
 - Ett halsband och två örhängen (i låda "Pour L Amour")
 - Ett armband (i låda "Artinians juveler")
 - 2 500 Euro

Häktning m.m.

Jacob Green ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för uppgifter i protokollsbilaga telefonsamtal (aktbil. 333) s. 1, 2, 5-57, 66-69, 85-98, 180-197, 207-217, 314-329, 504-549, 633-662, 682-685, 687-704, 706-709, 712-715, 717-744, 746-765, protokollsbilaga möten 1 (aktbil. 334) s. 1-186, 188-749, protokollsbilaga möten 2 (aktbil. 335) s. 243-1102, 1104-1221, protokollsbilaga meddelanden (aktbil. 336) s. 1, 22-31, 39-40, 94-96, 105, 115-125, 223-228, 235-240, 244-258, 261-270, 276-292, 302-306, 309-311, 313-314, 316-333, 396, 398-411, 414-577, protokollsbilaga ärendelogg (aktbil. 339) s. 14-17, 158-168, bilaga underrättelselogg (aktbil. 386) vad gäller samtal vid i marginalen angivna tidpunkter "2017-03-20 16:41" och "2017-03-21 13:40", bilaga insats- och genomförandeplan (aktbil. 387) s. 6-8, 22, presentation från Peter Feitosa Roxenborgs utveckling av talan (aktbil. 393) s. 2, 7, 15-17, 28, 30, 32-33, 37-43, 45-56, 59, 67, 73, samt presentation från Jacob Greens utveckling av talan (aktbil. 394) s. 4, 10-12, 14-15, 22-28, 30, 33, 35-37 som förebringats inom stängda dörrar under huvudförhandlingen.
2. Sekretessbestämmelsen i 15 kap. 1a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för uppgifter i presentation från Peter Feitosa Roxenborgs utveckling av talan (aktbil. 393) på s. 19-21 som förebringats inom stängda dörrar under huvudförhandlingen.
3. Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla såvitt avser uppgifter i ljud- och bildupptagningar av förhören med Peter Feitosa Roxenborg, Jacob Green, Werner Paepen, Peter Jovanovic och Jonathan Mäkinen till den del förhören har genomförts inom stängda dörrar under huvudförhandlingen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ivan Fialdini får ersättning av staten med 1 115 100 kr. Av beloppet avser 799 425 kr arbete, 92 655 kr tidsspillan och 223 020 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Innehållsförteckning

1. YRKANDEN M.M.	8
1.1. Åtalspunkt 1 (synnerligen grovt narkotikabrott m.m.)	8
1.2. Åtalspunkt 2 (synnerligen grov narkotikasmuggling m.m.)	9
1.3. Särskilda yrkanden	10
1.4. Inställningar	12
1.5. Frihetsberövanden	12
2. UTREDNING	13
2.1. Bakgrund	13
2.2. Bevisning	16
3. DOMSKÄL	17
3.1. Skuldfrågan	17
3.1.1. Övergripande bedömning av utredningen	17
3.1.2. Peter Feitosa Roxenborgs, Jacob Greens samt J.B.s uppgifter	18
3.1.3. Jacob Greens delaktighet	20
3.1.4. Peter Feitosa Roxenborgs delaktighet	22
3.1.5. Betydelsen av infiltratörens handlande	23
3.1.6. Rubricering m.m. av gärningarna	31
3.1.6.1. Åtalspunkt 1	31
3.1.6.2. Åtalspunkt 2	31
3.1.6.3. Sammanfattning	33
3.2. Påföljd	33
3.3. Häktning	34
3.4. Förverkande och beslag	35
3.4.1. Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green	35
3.4.2. Jacob Green	35
3.4.3. Peter Feitosa Roxenborg	36
3.5. Sekretess	36
3.6. Övrigt	37
4. HUR MAN ÖVERKLAGAR	37

1. YRKANDEN M.M.**1.1. Åtalspunkt 1 (synnerligen grovt narkotikabrott m.m.)**

Åklagaren har yrkat att Peter Feitosa Roxenberg och Jacob Green ska dömas för *synnerligen grovt narkotikabrott* eller *medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott* (1 § 1 st. 1, 3 och 4 p. och 3 § 2 st. narkotikastrafflagen [1968:64]) enligt följande gärningsbeskrivning.

Roxenberg och Green har under perioden juni 2019 till och med 15 februari 2020 inom ramen för en omfattande och organiserad narkotikaverksamhet tillsammans beslutat och planerat att olovligen förvärva, transportera och överlåta narkotika samt att vidta därmed sammanhängande åtgärder.

De har därefter, i enlighet med denna plan, mellan den 1 juni 2019 och den 15 februari 2020, bl a i Upplands-Bro i Sverige, Portugal och i Marbella i Spanien, tillsammans och i samförstånd med andra i överlåtelssyfte olovligen förvärvat, anskaffat, förpackat, förvarat, överlåtit, transporterat och överlämnat ca 388 387 gram cannabis, som är narkotika, och som inte varit avsedd för eget bruk.

Green har deltagit i brottsligheten genom att han tillsammans med andra beslutat, diskuterat och planerat brottet och genom att han förmedlat kontakter och meddelanden mellan de inblandade i brottet. Han har tillsammans med andra organiserat transporten, paketeringen, förvaringen och överlämnandet av narkotikan. Han har vidare själv eller genom annan överlämnat och mottagit vederlag för narkotikan.

Roxenberg har deltagit i brottsligheten genom att han tillsammans med andra beslutat, diskuterat och planerat brottet och genom att han förmedlat kontakter, meddelanden och anordnat möten mellan de inblandade i brottet.

För det fall Roxenberg och Green inte anses vara gärningsmän till det synnerligen grova narkotikabrottet görs det gällande att de främjat det synnerligen grova narkotikabrottet med råd och dåd, genom att de vidtagit de åtgärder som angetts ovan, och att de därvid även förstärkt medgärningsmännen i deras uppsåt att begå brott.

Narkotikabrottet är att anse som synnerligen grovt då det utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor

omfattning bedriva handel med narkotika, avsett en synnerligt stor mängd narkotika och varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art.

1.2. Åtalspunkt 2 (synnerligen grov narkotikasmuggling m.m.)

Åklagaren har yrkat att Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green i första hand ska dömas för *synnerligen grov narkotikasmuggling* eller *medhjälp till synnerligen grov narkotikasmuggling*, och i andra hand för *försök till synnerligen grov narkotika-smuggling* eller *medhjälp till försök till synnerligen grov narkotikasmuggling* (3 § 1 st. lagen [2000:1225] om straff för smuggling) enligt följande gärnings-beskrivning.

Roxenborg och Green har under perioden juni 2019 till och med 15 februari 2020 inom ramen för en omfattande och organiserad narkotikaverksamhet tillsammans beslutat och planerat att olovligen föra in narkotika till Sverige samt att vidta därmed sammanhängande åtgärder.

De har därefter, i enlighet med denna plan, mellan den 1 juni 2019 och den 15 februari 2020, bl a i Upplands-Bro i Sverige, Portugal och i Marbella, Spanien, tillsammans och i samförstånd med andra fört in ca 388 387 gram cannabis, som är narkotika, till Sverige via Öresundsbron och därvid brutit mot ett särskilt föreskrivet förbud mot införseln genom att underlåta att anmäla narkotikan till tullbehandling.

Green har deltagit i brottsligheten genom att han tillsammans med andra beslutat, diskuterat och planerat brottet och genom att han förmedlat kontakter och meddelanden mellan de inblandade i brottet. Han har tillsammans med andra organiserat transporten och införseln till Sverige.

Roxenborg har deltagit i brottsligheten genom att han tillsammans med andra beslutat, diskuterat och planerat brottet och genom att han förmedlat kontakter, meddelanden och anordnat möten mellan de inblandade i brottet.

För det fall Roxenborg och Green inte anses vara gärningsmän görs det gällande att de främjat den synnerligen grova narkotikasmugglingen med råd och dåd, genom att de vidtagit de åtgärder som angetts ovan, och att de därvid även förstärkt medgärningsmännen i deras uppsåt att begå brott.

Alternativt görs gällande att de genom ovan angivna åtgärder har försökt att föra in narkotikan till Sverige och därvid bryta mot ett särskilt

föreskrivet förbud mot införseln genom att underlåta att anmäla narkotikan till tullbehandling.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

För det fall Roxenborg och Green inte anses vara gärningsmän till försöket görs det gällande att de främjat försök till synnerligen grov narkotikasmuggling med råd och dåd, genom att de vidtagit de åtgärder som angetts ovan, och att de därvid även förstärkt medgärningsmännen i deras uppsåt att begå brott.

Smugglingsbrottet är att anse som synnerligen grovt då det utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika, avsett en synnerligt stor mängd narkotika, och varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art.

1.3. Särskilda yrkanden

Åklagaren har avseende Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green yrkat att

1. Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green solidariskt ska förpliktigas att utge 1 000 000 kr, såsom förverkat värde av utbytet av narkotikabrottet.
2. tingsrätten förordnar att beslutet om kvarstad fattat den 16 februari 2020 avseende Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green ska bestå till två månader efter att domen inte längre kan överklagas.
3. i beslag tagen narkotika jämte emballage förverkas (2020-5000-BG20614 p. 1-49).

Åklagaren har avseende Jacob Green yrkat att

4. beslaget av förvaringsmapp, kvitton och fakturor (2020-5000-BG65731 p. 10-11, 16-18 och 26) består till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.
5. följande i beslag tagna mobiltelefoner och dator ska förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken då de använts som hjälpmedel vid brott och det behövs för att förebygga brott eller med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken då de på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

- a) Iphone 7 SKY applikation krypterad (2020-5000-BG65731 p. 3)
 - b) Iphone krypterad (2020-5000-BG65731 p. 7)
 - c) BQ krypterad (2020-5000-BG65731 p. 9)
 - d) PROMAX krypterad (2020-5000-BG65764 p. 1)
 - e) VSMART krypterad (2020-5000-BG65764 p. 2)
 - f) NOKIA SKY applikation krypterad (2020-5000-BG65760 p. 1)
 - g) Läsplatta krypterad (2020-5000-BG65731 p. 4)
6. följande egendom förverkas enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken då det är klart mera sannolikt att den härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet.
- a. En klocka HUBLOT, referens 1119999
 - b. En klocka Rolex referens 345709 DSTD
 - c. En klocka Rolex referens M 110
 - d. En klocka BREITLING referens K13356
 - e. En klocka HUBLOT referens 301 687780
 - f. En klocka FRANCK MULLER inskrift 5N BR NR nr 119, V45 CC DTT
 - g. En klocka ROLEX med inskriften 93160
 - h. En klocka ROLEX silverfärgad med silverfärgat armband
 - i. En klocka ROLEX i gyllene färg (som Green bar på sig)
 - j. Ett halsband och två örhängen (i låda "Pour L Amour")
 - k. Ett armband (i låda "Artinians juveler")
 - l. 2 500 Euro

Åklagaren har avseende Peter Feitosa Roxenborg yrkat att

- 7. beslaget av garantibevis ROLEX, bankhandlingar och avtal om aktiebolag mellan Roxenborg och Roland Bjuhr (2020-5000-BG65778 p. 1, 4, 8-9, 12) består till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.
- 8. i beslag tagen mobiltelefon (2020-5000-BG65778 p. 2) ska förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken då de använts som hjälpmedel vid brott och det behövs för att förebygga brott eller med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken då de på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

9. följande egendom förverkas enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken då det är klart mera sannolikt att den härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet.
- a) En klocka HUBLOT i guld och stål
 - b) En klocka HUBLOT med inskriften TUIGA 1909
 - c) 4 000 Euro
 - d) En Mercedes Benz med registreringsnummer 54-EZ-36

1.4. Inställningar

Peter Feitosa Roxenborg har förnekat brott och bestritt ansvar. Vad gäller åtalspunkt 1 har han varken förvärvat, transporterat eller överlåtit narkotika. Han har inte heller beslutat, diskuterat eller planerat narkotikabrottet. Han har endast förmådd av infiltratören som sökt upp honom möjliggjort kontakt mellan Jacob Green och infiltratören. Vad gäller åtalspunkt 2 har narkotikasmugglingen varit helt polisledd. Peter Feitosa Roxenborg har varken beslutat eller planerat narkotikasmugglingen. Vad avser alternativyrkandet om försök till smugglingsbrott har det inte funnits någon möjlighet för Peter Feitosa Roxenborg att genomföra narkotikasmugglingen, utan den har helt och hållet hanterats och letts av infiltratören.

Jacob Green har förnekat brott. Han har blivit utsatt för en otillåten brottsprovokation.

Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green har inte haft någonting att invända mot att i beslag tagen narkotika förverkas. De har bestritt övriga särskilda yrkanden.

1.5. Frihetsberövanden

Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green har med anledning av de misstankar om brott som prövats genom denna dom varit berövade friheten i Sverige och utomlands som gripna, anhållna och häktade från och med 15 februari 2020, se bifogade avräkningsunderlag.

2. UTREDNING

2.1. Bakgrund

Åklagaren har sammanfattningsvis redovisat händelseförloppet för de åtalade gärningarna enligt följande.

I februari 2017 påbörjade polismyndighetens sektion för särskilda insatser en infiltrationsoperation, benämnd Op Costa, mot svenska medborgare som misstänktes smuggla stora volymer narkotika från Portugal till Sverige.

En svensk polisinfiltratör med den kvalificerade skyddsidentiteten Peter Jovanovic kontaktade den i Portugal bosatta svenska medborgaren Peter Feitosa Roxenberg genom ett e-postmeddelande. Peter Jovanovic utgav sig för att vara en affärsman inom främst transportbranschen som var öppen för andra typer av affärer och som var intresserad av att etablera sig och sin verksamhet i Portugal. Peter Jovanovic uppgav att han sökte kontakt med Peter Feitosa Roxenberg för att få hjälp med att hitta lokaler för sin verksamhet i Portugal. Peter Jovanovic och Peter Feitosa Roxenberg träffades i Portugal vid två tillfällen i mars och april 2017. Under Peter Jovanovic och Peter Feitosa Roxenborgs möten diskuterades bland annat narkotikasmuggling, narkotikahandel och olika affärsupplägg.

Mot bakgrund av vad som framkommit under Peter Feitosa Roxenborgs och Peter Jovanovic möten i mars och april 2017 kontaktades Nationella åklagaravdelningen, Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet av polismyndighetens sektion för särskilda insatser. Åklagarmyndigheten beslöt i maj 2017 att förundersökning skulle inledas. I juni 2017 fattades beslut om tillåtande av provocativa åtgärder och infiltration.

Genom Peter Feitosa Roxenberg etablerade Peter Jovanovic kontakt med ytterligare en svensk medborgare, J.B. Mellan Peter Jovanovic och J.B. förekom ett antal möten. Peter Feitosa Roxenberg var närvarande vid ett av dessa möten, fram till det att J.B.

frihetsberövades i Sverige i juni 2019. Vid dessa möten diskuterades bland annat kriminella nätverk i Spanien och narkotikasmuggling från Spanien till Sverige. Efter det att J.B. frihetsberövats kom Peter Jovanovic, genom Peter Feitosa Roxenborg, i kontakt med Jacob Green. Peter Jovanovic, Jacob Green och Peter Feitosa Roxenborg träffades i juli 2019, oktober 2019 och januari 2020. Peter Jovanovic och Jacob Green träffades utan Peter Feitosa Roxenborg i december 2019. Under samtliga möten diskuterades bland annat att Peter Jovanovic skulle utföra transport av narkotika. Under mötet i januari 2020 konkretiserades planer för en i tiden nära förestående transport av narkotika från Spanien till Sverige.

Detaljer om den planerade narkotikatransporten bestämdes efter mötet i januari via meddelanden och samtal. Då överenskoms bland annat att Peter Jovanovic skulle lämna tomma lastpallar i av Jacob Green anvisad lagerlokal i Spanien. En spansk tjänsteman överlämnade den 4 februari 2020 lastpallar i en lagerlokal utanför Marbella i Spanien. Den 11 februari 2020 placerades tre lastpallar med narkotika, cirka 388 387 gram cannabis, i lastutrymmet på en tyskregistrerad lastbil framförd av en tysk tulltjänsteman. Den tyske tulltjänstemannen påbörjade samma dag sin resa mot okänd destination i Sverige.

Lastbilen transporterade narkotikan från Spanien till Sverige genom en så kallad kontrollerad leverans genom Europa. På vägen från Spanien till Sverige passerade lastbilen Frankrike, Belgien, Tyskland och Danmark. Uppehåll för nattvila gjordes på olika platser. I varje land övervakades transporten av respektive lands polis eller tull.

Den 12 februari 2020 fick Peter Jovanovic information om att cannabisen skulle köras till Kungsängen. Samma dag fick Peter Jovanovic besked om att betalning för transporten skulle genomföras i en butik i Uppsala. Den 14 februari 2020 meddelade Jacob Green att Peter Jovanovic eller annan person skulle hämta ersättningen för transporten klockan 11.00 i butiken i Uppsala. Samma dag informerades Peter Jovanovic om att lastbilen skulle köras till Biltema i Kungsängen.

Vid klockan 15.45 den 14 februari 2020 passerade lastbilen gränsen mellan Danmark och Sverige via Öresundsbron. Uppehåll för nattvila gjordes i närheten av Gränna.

Den 15 februari 2020 hämtades ersättningen om 550 000 kronor för transporten av en tjänsteman i den anvisade butiken i Uppsala. Vid klockan 12.30 samma dag anlände lastbilen med cannabisen till Biltema i Kungsängen. Den tyske tulltjänstemannen blev därifrån lotsad av en person i en svart Mercedes-Benz till ett lager/förråd på Kraftvägen i Kungsängen där cannabisen lastades av.

Efter det att avlastning skett greps den person som lotsat den tyske tulltjänstemannen till lagret/förrådet på Kraftvägen. Senare samma dag greps Peter Feitosa Roxenberg och Jacob Green av portugisisk polis i Portugal.

Peter Feitosa Roxenberg har beskrivit bakgrunden till kontakterna med Peter Jovanovic enligt följande. Han kom till Portugal 2008 med anledning av sonens fotbollsintresse. Under en tid drev han en biluthyrningsfirma. 2014 startade han en konsultfirma med inriktning att bl.a. hjälpa svenskar som vill etablera sig i Portugal. Han träffade Jacob Green första gången 1990 i samband med en försäljning av en bar. Vid det första mötet med Peter Jovanovic i mars 2017 uppfattade han att Peter Jovanovic ville få hjälp att komma i kontakt med personer som hade transportbehov av narkotika. Det var anledning till att han själv började tala om narkotika. Han gjorde det för att imponera. Han grundade sina uppgifter på bl.a. saker som rapporterats i massmedia.

Jacob Green har berättat att 2004 startade han en bilfirma som importerade bilar från Tyskland. Skatteverket ifrågasatte hans redovisning. Konflikten mellan honom och Skatteverket ledde till att han påfördes en skatteskuld om cirka 1,4 mkr samt vidare att han lämnade Sverige 2010 med ett kapital om cirka 4 mkr placerat i kontanter och klockor. Han bosatte sig England där han handlade med bilar och klockor. 2012 flyttade han till Spanien. Där fortsatte han handeln med bilar och klockor och kompletterade den verksamheten med att mäkla bostäder och Bitcoin. 2018 berättade

J.B. om sina kontakter med Peter Jovanovic och vad de talat om. Våren 2019 träffade han en bekant med (det av honom fingerade) namnet Göran för vilken han berättade om J.B.s kontakter med Peter Jovanovic. Göran berättade då hur det brukar gå till. Under början av hösten 2019 flyttade han till Lissanbon. Han fick hjälp av Peter Feitosa Roxenborg med de nödvändiga kontakterna med myndigheter m.fl. Efter det att J.B. frihetsberövats blev han kontaktad av Peter Feitosa Roxenborg angående ett möte med Peter Jovanovic. Han förklarade att han inte var intresserad, men när Peter Feitosa Roxenborg återkom och vädjade till honom kom han till mötet den 17 juli 2019. Mötet ledde inte till något. När Peter Feitosa Roxenborg återkom angående ett nytt möte talade han med Göran om saken. Vid de därefter kommande kontakterna har han förmedlat information han fått från Göran och i övrigt handlat för Görans räkning.

2.2. Bevisning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bland annat följande.

- Promemior avseende förundersökningens bedrivande
- Promemior, undersökningsprotokoll, analysbesked, händelserapporter, beslagsprotokoll, extraktionsprotokoll och fotografier avseende beslag och husrannsakingar
- Beslagsprotokoll, promemoria och fotografier avseende betald ersättning för transporten
- Ärendelogg avseende åtgärder under förundersökningen
- Utskrifter, uppspelning och fotografier avseende meddelanden, möten och telefonsamtal mellan Peter Feitosa Roxenborg, Jacob Green och Peter Jovanovic
- Finansiella utredningar avseende Jacob Green och Peter Feitosa Roxenborg

Jacob Green har som skriftlig bevisning åberopat följande.

- Beslut från spansk domstol rörande avslag på åklagarens begäran om rättsligt bistånd
- Skrift avseende åklagarens begäran om förnyat rättsligt bistånd

- Underrättelselogg avseende åtgärder innan förundersökningen inleddes
- Insats- och genomförandeplan för infiltrationen
- Uppgifter från Skatteverket rörande taxeringar av Jacob Green m.m.

Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green har hörts. På åklagarens begäran har även följande vittnen med kvalificerade skyddsidentiteter hörts.

- Werner Paepen, tysk tulltjänsteman och chaufför
- Peter Jovanovic, svensk polis och infiltratör
- Jonathan Mäkinen, svenska polis och operativt ansvarig för Op Costa

3. DOMSKÄL

3.1. Skuldfrågan

3.1.1. Övergripande bedömning av utredningen

Det är klarlagt att den 15 februari 2020 beslagtogs drygt 388 kg cannabis vid Kraftvägen i Kungsängen som ligger i Upplands-Bro kommun. Cannabisen hade paketerats för lastbilstransport i Spanien och där lastats på en tyskregistrerad lastbil. Lastbilen kördes av en tysk tulltjänsteman från lastningsplatsen till avlastningsplatsen i Kungsängen via Öresundsbron. Det är vidare klarlagt att transporten av cannabisen har ett samband med de kontakter som Peter Jovanovic etablerade med Peter Feitosa Roxenborg i mars 2017 och med Jacob Green i juli 2019. I tiden efter juli 2019 till den 15 februari 2020 har det förekommit kontakter mellan Peter Jovanovic, Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green rörande transport av narkotika till bl.a. Sverige. Vid ett möte den 10 december 2019 enades Peter Jovanovic och Jacob Green om att Peter Jovanovic skulle få 50 000 Euro för en transport samt åtog sig Peter Jovanovic att tillhandahålla en tyskregistrerad lastbil med tysk chaufför. Vid ett möte därefter den 14 januari 2020 överenskom de huvudsakliga villkoren och detaljerna för transporten av den beslagtagna cannabisen till Sverige. Vid mötena den 10 december och den 14 januari biträddes Jacob Green av person som kallades Märt. Inför lastningen av

cannabisen och fram till avlastningen av densamma hade Peter Jovanovic och Jacob Green löpande kontakter via textmeddelanden rörande bl.a. lotsning av lastbilen till avhämtnings- och avlämningsplatsen samt betalningen för transporten.

Brottsplanen har innefattat att cannabisen inte skulle anmälas för tullbehandling vid den svenska gränsen.

Utredning styrker alltså entydigt att Jacob Green och Peter Feitosa Roxenborg varit inblandade i transporten av cannabisen från Spanien till Kungsängen i Sverige.

3.1.2. Peter Feitosa Roxenborgs, Jacob Greens samt J.B.s uppgifter

Vid sina kontakter med Peter Jovanovic har Peter Feitosa Roxenborg, Jacob Green och J.B. lämnat uppgifter till Peter Jovanovic som måste anses vara avsedda att för Peter Jovanovic beskriva deras erfarenhet och kunskap om marknaden för transporter av stora mängder narkotika.

Beträffande de uppgifter som J.B. lämnat till Peter Jovanovic under infiltrationen har fråga uppkommit i slutet av handläggningen av huvudförhandlingen om åklagaren har haft rätt att åberopa de inspelade samtalen med J.B. med anledning av att J.B. inte hörts under förundersökningen, efter gripandet av Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green.

I de förundersökningar där polisen arbetar med infiltratörer saknas det förutsättningar för att tillämpa väsentliga delar i rättegångsbalken och förundersökningskungörelsen vid infiltratörens kontakter med misstänkta eller presumtiva vittnen. Denna ordning får anses vara godtagen. Vad gäller inspelningar av infiltratörens samtal med personer som kan anses vara medmisstänkta eller vittnen som inte hörts i utredningen har försvaret rätt att påkalla att förundersökningen kompletteras med sådant förhör. Den rätten tillgodoser alltså den misstänktes rätt till ett effektivt försvar och en rättvis rättegång.

De uppgifter som J.B. lämnat under aktuella möten med Peter Jovanovic får alltså läggas till grund för prövningen av åtalet mot Jacob Green och Peter Feitosa Roxenborg.

Utgångspunkten för prövningen av åtalet är att det är åklagaren som ska styrka de åtalade brotten. De tilltalades uppgifter har som regel ingen självständig betydelse. Ett erkännande av en för åtalet omedelbart relevant omständighet måste som huvudregel stödjas av annan utredning.

Med eller utan Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Greens uppgifter är det klarlagt genom utredningen att deras medverkan varit en nödvändig förutsättning för att nu aktuella dryga 388 kg cannabis förts in i Sverige för leverans vid plats i Kungsängen. Logistiken för den transaktionen kan inte anses vara av det enklare slaget. Det må vara enkelt att komma i kontakt med en säljare av några missbruksdoser cannabis. Kontakten med säljarna av de stora partierna är emellertid förbehållet de fåtal som meriterat sig för det förtroendet.

Tingsrätten anser följaktligen att narkotikapartiets storlek talar entydigt för att det funnits substans i de uppgifter som de tre lämnat till Peter Jovanovic. Det är vidare så att deras uppgifter har lämnats vid olika tillfälle under en längre period. En bedömning av vad var och en av de tre lämnat för uppgifter vid olika tillfällen leder till att det finns en påfallande samstämmighet och samsyn rörande saker som man samtalat om över tid. Det finns alltså ingenting i de dokumenterade kontakterna som ger ett nämnvärt stöd för att Peter Feitosa Roxenborg fabricerat sina uppgifter eller att Jacob Green lockad av detta tillfälle enbart förmedlade uppgifter från Göran och i övrigt handlade för dennes räkning.

De uppgifter som Peter Feitosa Roxenborg, Jacob Green och J.B. lämnat till Peter Jovanovic ska alltså tillmätas betydelse vid den vidare prövningen av vad som kan anses vara styrkt.

3.1.3. Jacob Greens delaktighet

Utredningen visar att i grossistledet uppskattas marknadspriset för ett parti cannabis av nu aktuell mängd till mellan 10 mkr och 30 mkr. Priset mot missbrukare vid omsättning av hela det aktuella partiet uppskattas till mellan 31 mkr och 68 mkr¹. Distributionen av cannabisen från grossist till grossist innefattar kostnader med följd att sannolikt är grossistpriset högre ju närmare de slutliga missbrukarna som partiet omsätts. Av detta följer att anskaffningen av ett parti cannabis av nu aktuell mängd utgör en betydande investering som innefattar en ansevärd anskaffningskostnad samt betydande kostnader för distributionen till och inom Spanien och sedan vidare till Sverige. Det finns anledning att anta att övervägande del av kostnaderna är kopplade till olika åtgärder för att säkerställa att grossistverksamheten inte röjs samt för att betala för utfört arbete och riskpremier till alla som på olika sätt bidrar till att cannabisen kan omsättas slutligt genom försäljning till missbrukarna.

Den bedömning som redovisats ovan leder till att det kan hållas i det närmaste för uteslutet att Jacob Green skulle ha anförtrodd en transport av 388 kg cannabis från Spanien till Sverige om han saknade den kunskap och erfarenhet som krävs för att minimera riskerna med att hantera cannabisen fram till missbruksledet. Att han haft nödvändig kunskap och erfarenhet stöds vidare påtagligt av utredningen rörande hans olika kontakter med Peter Jovanovic. Hans affärsmässiga förhandlingar med Peter Jovanovic bär inget synbart spår av att han förhandlade osjälvständigt för annans räkning, utan visar snarare att han förhandlade inom etablerade kommersiella ramar för en verksamhet som han är väl förtrogen med, bedriven inom ett organiserat nätverk för handel med och distribution av narkotika.

Utredningen kan inte förstås på annat sätt än att cannabisen har förvärvats i överlåtelssyfte kort tid innan den överlämnades för transporten till Sverige. Vid mötet den 14 januari 2020 förekom ingenting som ger anledning att anta att cannabisen fanns

¹ Allt i 2018 års prisnivå

tillgänglig för transport. Av ett textmeddelande från Jacob Green den 1 februari 2020 framgår att Peter Jovanovic blev informerad om att Jacob Green just fått höra att man kanske skulle få 600 kg till Malaga nästkommande dag. Därefter skickas ett stort antal meddelanden mellan Peter Jovanovic och Jacob Green rörande narkotikan och transporten. Dessa meddelanden visar att Jacob Green måste ha haft en nära kontakt med den som ska leverera cannabisen till avhämtningsplatsen med följd att det är klarlagt att Jacob Green även har varit involverad i förvärvet av cannabisen.

Det är vidare klarlagt genom de skriftliga meddelanden som Jacob Green skickat till Peter Jovanovic att Jacob Green styrt över den betalning för transporten som Peter Jovanovic skulle motta i Sverige och över adressuppgifter m.m. till avlastningsplatsen som Peter Jovanovic skulle vidarebefordra till chauffören samt att Jacob Green förväntade sig att delningen av cannabisen, dvs. leveranser till undergrossister, skulle ha påbörjats kort före det att han greps.

Det saknas utredning som ger stöd för att cannabisen överlåtits till annan före det att den lastats av i Kungsängen eller att Jacob Green mottagit någon betalning för cannabisen.

Tingsrätten anser följaktligen att utredningen styrker att Jacob Green under tiden den 17 juli 2019 till den 15 februari 2020, bl.a. i Upplands-Bro i Sverige, Portugal och i Marbella i Spanien tillsammans och i samförstånd med andra inom ett nätverk för organiserad narkotikabrottslighet i överlåtelsesyfte olovligen förvärvat, anskaffat förpackat och förvarat samt från Spanien transporterat och i Sverige avlämnat ca 388 387 gram cannabis som inte varit avsedd för hans eget bruk. Hans delaktighet i gärningen har bestått i att han tillsammans med andra planerat och beslutat nödvändiga åtgärder för gärningens genomförande innefattande att han haft kontakter med de som varit inblandade i gärningen samt att han tillsammans med andra har organiserat transporten, paketeringen, förvaringen och avlämning av cannabisen i Kungsängen i Stockholms län. Transporten av cannabisen över gränsen till Sverige utan anmälan för

tullbehandling har innefattat att han har medverkat till brott mot ett särskilt förbud att införa cannabisen till Sverige.

3.1.4. Peter Feitosa Roxenborgs delaktighet

Peter Feitosa Roxenborg har den 17 juli 2019 ordnat ett möte mellan Peter Jovanovic och Jacob Green samt deltagit i mötet. Vid mötet avhandlades bl.a. transport av cannabis. Peter Feitosa Roxenborg har även arrangerat och deltagit i ett möte den 9 oktober 2019 mellan Peter Jovanovic och Jacob Green. Peter Feitosa Roxenborg deltog vid mötet aktivt i det samtal som rörde transport av narkotika. Vid ett möte den 14 januari 2020 förhandlade Peter Jovanovic och Peter Feitosa Roxenborg om vilken ersättning som Peter Jovanovic skulle betala för Peter Feitosa Roxenborgs delaktighet i en kommande transport. Förhandlingen ledde till att Peter Feitosa Roxenborg skulle få 10 000 Euro. Senare samma dag deltog Peter Feitosa Roxenborg i mötet mellan Peter Jovanovic och Jacob Green. Vid mötet var han passiv. Närvaron har gett honom information om planeringen av den kommande transporten samt möjlighet att påverka planeringen genom egna förslag och synpunkter. Hans närvaro vid mötet bekräftar att övriga närvarande ansett att han var delaktig i det som planerades och bestämdes.

Du uppgifter som Peter Feitosa Roxenborg lämnat till Peter Jovanovic, sedda i ljuset av Jacob Greens och J.B.s uppgifter, i förening med den ansevärd summa han begärt för tillhandahållna tjänster, styrker att hans medverkan i de åtalade gärningarna har koppling till ett nätverk för organiserad narkotikabrottslighet.

Tingsrätten anser följaktligen att Peter Feitosa Roxenborg har deltagit i brottsligheten från den 17 juli 2019 till den 15 februari 2020 genom att han förmedlat kontakter och möten mellan Peter Jovanovic och Jacob Green samt att han tillsammans med Peter Jovanovic, Jacob Green och Märt vid möten planerat och beslutat nödvändiga åtgärder för transporten av cannabisen från Spanien till Sverige, innefattande att cannabisen skulle transporteras över gränsen till Sverige utan anmälan för tullbehandling med följd att han har medverkat till brott mot ett särskilt förbud att införa cannabisen till Sverige.

3.1.5. Betydelsen av infiltratörens handlande

3.1.5.1. *Rättsliga utgångspunkter*

Brottsbekämpning med stöd av infiltration är inte särskilt reglerat i lag. Gränserna för vad som anses vara tillåtligt har klarlagts genom vägledande avgöranden från Högsta domstolen och Europadomstolen.

Den grundläggande regeln är att det inte är tillåtet att genom infiltrationsåtgärder påverka en person att begå ett brott som personen inte skulle ha begått i annat fall. Det kan också uttryckas som att det inte är tillåtet att genom infiltrationsåtgärder mot en person framkalla en brottslig avsikt som saknats tidigare. Av detta får anses följa att brottsbenägenhet måste som huvudregel föreligga hos personen redan vid tidpunkten för att infiltrationsåtgärder inleds.

Om polisen framkallat den brottsliga gärningen strider förfarandet mot rätten till en rättvis rättegång, med följd att gärningen blir fri från straffansvar. Annat otillbörligt förfarande kan påverka påföljden för gärningen.

Det är åklagaren som genom sin utredning ska visa att de tilltalades brottsavsikt inte framkallats av infiltratörens handlande samt att underrättelseverksamheten och förundersökningen inte bedrivits med otillbörliga metoder.

3.1.5.2. *Övergripande bedömning*

Peter Jovanovic kontakter med Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green är väl dokumenterade genom utförliga anteckningar i en underrättelselogg (förd under underrättelseperioden) och en ärendelogg (förd under förundersökningen) samt inspelningar och utskrifter av inspelade möten och telefonsamtal samt fotografier av textmeddelanden som mottagits på och skickats från Peter Jovanovic telefon. Denna dokumentation i de delar den redovisats för tingsrätten ger en god bild av vad som

förekommit vid Peter Jovanovic kontakter med Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green.

Vad gäller tillförlitligheten av den utredning som inte kan återges genom inspelade samtal eller fotograferade meddelande har tingsrätten uppfattat att det i relevanta delar inte finns synbara väsentliga skillnader för mönstret i det som endast i ärendeloggen antecknats av vad som sagts och skrivits jämfört med det som också finns dokumenterat genom inspelningar och fotografier.

Det finns skäl att framhålla att det ligger i en infiltratörs uppdrag att denne ska lämna vilseledande uppgifter om sin identitet, privatliv och yrkesverksamhet. Denna del av uppdraget anses inte strida mot de regelverk som ska tillförsäkra Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green en rättvis rättegång. Det skydd som de är tillförsäkrade omfattar således olika andra otillbörliga åtgärder som Peter Jovanovic kan ha vidtagit under sin vilseledande identitet eller som beslutas av förundersökningsledaren eller annan som styr över åtgärder som är kopplade till Peter Jovanovic uppdrag.

Parterna har i huvudsak uppehållit sig vid följande förhållanden.

- a) Har det funnits konkreta brottsmisstankar om allvarlig brottslighet mot Peter Feitosa Roxenborg
- b) Har det funnits fog för att inleda en underrättelseinsats mot Peter Feitosa Roxenborg
- c) Har Peter Feitosa Roxenborg vid möten i mars 2017 genom otillbörliga metoder förmåtts att tala om narkotikarelaterad verksamhet och har han har dessförinnan haft någon brottslig avsikt
- d) Har Peter Feitosa Roxenborg under lång tid påverkats psykologiskt på sådant sätt att det framkallat en avsikt att delta i brott
- e) Har Peter Feitosa Roxenborg lockats att komma till möten den 16 och 17 juli 2019 genom Peter Jovanovic uppgifter att han skulle få hjälp med att ordna ett bulgariskt körkort

- f) Har Peter Feitosa Roxenborg i samband med ett möte på en uteservering vid midnatt till den 17 juli 2019 genom ett hotfullt agerande från en person i Peter Jovanovic sällskap förmåtts att ordna ett möte mellan Peter Jovanovic och Jacob Green
- g) Ska Peter Jovanovic otillåtna åtgärder före mötet den 17 juli 2019 med Jacob Green tillgodoräknas Jacob Green eftersom det finns ett samband mellan dessa åtgärder och den kontakt som etablerades mellan Peter Jovanovic och Jacob Green
- h) Har det funnits konkreta brottsmisstankar mot Jacob Green om allvarlig brottslighet innan mötet den 17 juli 2019
- i) Ger spansk domstols beslut den 10 oktober 2018 om avslag på åklagarens begäran om förlängning av rättsligt bistånd med användande av en svensk under cover-operatör stöd för förekomsten av otillbörliga eller otillåtna infiltrationsåtgärder
- j) Har Peter Jovanovic lockat Jacob Green med ett förmånligt pris och villkor i övrigt för den transport som han erbjöd.

3.1.5.3. Fanns det konkreta brottsmisstankar mot Peter Feitosa Roxenborg

Utredningen i denna del består av Jonathan Mäkinens uppgifter som innefattar att infiltrationsoperationen inleddes efter önskemål från underrättelseenheten NOA. Uppdraget bestod i att inhämta information i underrättelsesyfte kring ett nätverk med svenskar vilka enligt uppgifter smugglar stora volymer narkotika till Sverige. Peter Feitosa Roxenborg var en av de personer som skulle ingå i nätverket.

Mer konkreta uppgifter än så har inte redovisats genom utredningen i målet. De misstankar som redovisats av Jonathan Mäkinen får emellertid anses tillräckliga för att det funnits skäl att inhämta ytterligare information rörande misstankarna.

3.1.5.4. Saknades det fog att inleda en underrättelseinsats mot Peter Feitosa Roxenborg

Peter Feitosa Roxenborg var en av de personer som namngavs av NOA. Mot den bakgrunden och då han marknadsförde sig för konsulttjänster på internet får det anses funnits fog för att inleda informationsinhämtningen genom att kontakta honom.

3.1.5.5. Har Peter Feitosa Roxenberg vid möte i mars 2017 förmåtts att tala om narkotika

Utredningen i denna del består i huvudsak av vad Peter Jovanovic antecknat i underrättelsesloggen. Av dessa anteckningar framgår att Peter Jovanovic berättar att han bedriver transportverksamhet och att han är öppen för att transportera gods dolt, dvs. gods som inte redovisas enligt gällande regler, samt att han har plats för det mesta. Enligt dessa anteckningar var det Peter Feitosa Roxenberg som förde narkotika på tal. Det var även Peter Feitosa Roxenberg som ställde frågor om möjliga transporter.

Vid aktuellt möte berättade Peter Feitosa Roxenberg vilken ersättning som han ville ha för sina tjänster.

Det har inte framkommit något som ger anledning att anta att Peter Jovanovic anteckningar inte speglar vad som i allt väsentligt förekom vid mötet. Utredningen visar följaktligen att Peter Jovanovic beskrivit sin verksamhet på sådant sätt att han var öppen för att ordna transporter för alla möjliga slag av gods som måste transporteras dolt. Denna beskrivningen blev ingången för Peter Feitosa Roxenberg att börja tala om transporter av narkotika.

Slutsatsen blir alltså att Peter Feitosa Roxenberg fått information som han uppfattade kunde omfatta transporter av narkotika, varefter han började tala om transporter av narkotika.

Vad gäller samtalet om ersättning får det anses vara ofrånkomligt att när två affärsmän möts för att utvärdera om det finns gemensamma affärsintressen ligger det i affärslivets natur att det på ett eller annat sätt ska utgå en ersättning för utförd prestation. Detta får anses gälla oberoende av om affärsintresset omfattas av något som kan redovisas öppet eller måste döljas. Det förhållandet att ersättningar varit på tal kan alltså inte tillmätas någon betydelse. Detta gäller särskilt som Peter Feitosa Roxenberg redan vid ett telefonsamtal den 27 februari 2017 klargjort att han begärde ersättning för sina tjänster.

Vid mötena i mars 2017 kan Peter Feitosa Roxenberg alltså inte anses ha förmåtts att tala om något handlande som han saknat avsikt att delta i.

3.1.5.6. Har Peter Feitosa Roxenborgs brottsliga avsikt framkallats genom långvarig psykisk påverkan

Av utredningen framgår att Peter Jovanovic tog första kontakten med Peter Feitosa Roxenberg den 14 februari 2017. Första mötet hölls den 20 och den 21 mars 2017. Därefter har det förekommit kontakter till och från med växlande intensitet. Verksamheter av det slag som är aktuell i detta fall bygger på att det etableras förtroende mellan dem som deltar i verksamheten samt att förtroendet förankras genom tillgängliga kontroller.

Av utredningen framgår vidare att Peter Feitosa Roxenberg den 4 januari 2018, efter ett antal telefonsamtal med Peter Jovanovic under sommaren och hösten 2017, måste ha känt ett tillräckligt förtroende för Peter Jovanovic för att ge uttryck för att han ville dra igång den process som varit på tal samt vidare kort därefter den 10 januari 2018 ge uttryck för att Peter Jovanovic tjänster var efterfrågade. Vid ett efterkommande möte den 12 mars 2018 var Peter Feitosa Roxenberg minst lika drivande som Peter Jovanovic i det samtal som fördes.

Utredningen rörande mötet den 12 mars 2018 och det som förekommit tidigare visar entydigt att Peter Feitosa Roxenberg hade en självständig affärsmässig avsikt med att hålla kontakten med Peter Jovanovic. Den avsikten ledde till att han ordnade ett möte mellan J.B. och Peter Jovanovic den 20 april 2018 samt ytterligare ett möte den 24 september 2018 mellan J.B, Peter Jovanovic och sig själv. Det finns ingenting i utredningen rörande tiden efter september 2018 som ger anledning att anta att Peter Feitosa Roxenberg ville dra sig ur den verksamhet som han och Peter Jovanovic talat om tidigare, dvs transport av narkotika.

Peter Feitosa Roxenborgs avsikter med kontakterna med Peter Jovanovic kan alltså inte anses uppstått genom långvarig psykisk påverkan.

3.1.5.7. Har Peter Feitosa Roxenborg lockats att komma till mötena den 16 och 17 juli 2019

Utredningen visar entydigt att när J.B. frihetsberövats i Sverige var det motiverat att få till stånd ett nytt möte med Peter Feitosa Roxenborg i syfte att etablera en kontakt med Jacob Green. Det är vidare klart att Peter Jovanovic använt Peter Feitosa Roxenborgs beställning av ett körkort som ett av skälet för att denne skulle komma till det möte som han föreslagit.

Löftet om körkortet kan inte anses ha påverkat Peter Feitosa Roxenborgs intresse att mot ersättning medverka till att förmedla den transportmetod som Peter Jovanovic erbjöd. Mot den bakgrunden och då utredningen i övrigt inte ger stöd för att Peter Feitosa Roxenborg skulle att avstått från att delta i de aktuella mötena om körkortet inte varit på tal, kan Peter Jovanovic handlande inte anses ha varit otillbörligt.

3.1.5.8. Har Peter Feitosa Roxenborg till följd av ett hotfullt bemötande arrangerat det första mötet mellan Peter Jovanovic och Jacob Green

Det saknas bevarad inspelning av samtal som förekom vid Peter Jovanovic möte med Peter Feitosa Roxenborg vid midnatt den 17 juli 2019. Den dokumentation som redovisats för tingsrätten har bestått i Peter Jovanovic anteckningar i ärendeloggen. Anteckningarna rörande den aktuella händelsen är utförliga. Anteckningarna har kontrollerats i efterhand av Jonathan Mäkinen som avlyssnade det som förekom vid mötet. Vid det aktuella mötet deltog förutom Peter Jovanovic och Peter Feitosa Roxenborg två bulgariska kompanjoner till Peter Jovanovic samt Peter Feitosa Roxenborgs son och flickvän. Av ärendeloggen framgår att de satt och talade vid en uteservering när en av Peter Jovanovic kompanjoner bad Peter Feitosa Roxenborg följa med avsides. Peter Jovanovic och hans andra kompanjon följde efter. Det avsides mötet inleddes med att Peter Feitosa Roxenborg fick frågan om han vill göra affärer,

vilket han bekräftade. Han berättade då bl.a. att de ska göra affärer och att det kommer att dröja till september.

Peter Feitosa Roxenborg har beskrivit händelsen som hotfull och pressande. Hans beskrivning av de faktiska omständigheterna avviker emellertid inte beaktansvärt från vad Peter Jovanovic antecknat i ärendeloggen. Då det följaktligen inte uttalats något som Peter Feitosa Roxenborg objektivt sett haft anledning att uppfatta som hotfullt kan det som förekom vid denna del av mötet inte anses ha innefattat någon otillbörlig påtryckning. Peter Feitosa Roxenborgs förmedling av kontakten med Jacob Green vid det möte som skedde senare under samma dag har följaktligen varit i linje med det affärsmässiga intresse han vid tidigare kontakter med Peter Jovanovic gett uttryck för.

3.1.5.9. Ska Jacob Green tillgodoräknas något otillbörligt som förekommit före hans möte den 17 juli 2019 med Peter Jovanovic

Av den bedömning som redovisats ovan följer att det saknas sådant otillbörligt handlande som kan räknas Jacob Green till godo.

3.1.5.10. Har det funnit konkreta brottsmisstankar mot Jacob Green om allvarlig brottslighet

Vid ett möte den 24 september 2018 mellan Peter Jovanovic, Peter Feitosa Roxenborg och J.B. nämner J.B. Jacob Greens namn vid flera tillfällen. Hans uppgifter innefattar att Jacob Green är ganska tungt involverad i hantering av narkotika och att han letar efter nya vägar. Även vid mötet den 27 maj 2019 talar J.B. om Jacob Greens verksamhet.

Det J.B. berättat vid aktuella möten innefattar konkreta uppgifter som ger stöd för allvarliga brottsmisstankar mot Jacob Green. Peter Jovanovic har alltså haft fog för att söka kontakt med honom.

3.1.5.11. Den spanska domstolens beslut den 10 oktober 2018

Den spanska domstolens beslut synes bygga på att det saknades information om vad som förekommit i ärendet i tiden från ett tidigare beslut. Mot den bakgrunden och då det finns efterkommande beslut från spansk domstol rörande tillåtande av att inspelningen av mötet den 17 juli 2019 mellan Peter Feitosa Roxenborg, Jacob Green och Peter Jovanovic får användas som bevis i domstol, kan den spanska domstolens beslut den 10 oktober 2018 inte tillmätas någon betydelse i detta mål.

3.1.5.12. Har Peter Jovanovic lockat med ett förmånligt pris och villkor i övrigt

Utredningen visa att det i huvudsak är Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green som lämnat uppgifter om vad som är brukligt att betala för transporter av olika slag av narkotika, innefattande prisskillnader som är kopplade till mellan vilka platser som transporten ska ske. Peter Jovanovic har vid dessa samtal framstått som okunnig om gällande marknadspriser samt avvaktande.

Vid mötet den 10 december 2019 föreslog Jacob Green 50 000 Euro i fast pris utan föregående prisindikation från Peter Jovanovic. Detta erbjudande accepterade Peter Jovanovic. Eftersom det saknas annan utredning i målet än Jacob Greens och Peter Feitosa Roxenborgs uppgifter vad gäller marknadspriser för transporter motsvarande den som Peter Jovanovic erbjöd och då det framstår som orimligt att Jacob Green skulle ha lämnat ett skambud till Peter Jovanovic, kan accepten av Jacob Greens pris inte anses otillbörlig. Det gäller särskilt som Peter Jovanovic och Jonathan Mäkinen knappast kan ha haft några närmare kunskaper gällande taxor för narkotikatransporter, med följd att de får anses ha saknat uppsåt till ett otillbörligt handlande.

Det förhållande att Peter Jovanovic kunde tillgodose Jacob Greens intresse att tillhandahålla en lastbil som inte var registrerad i Bulgarien kan inte heller anses vara otillbörligt.

3.1.5.13. Sammanfattning

Den bedömning som redovisats ovan leder till att Peter Jovanovic inte kan anse ha handlat otillbörligt i sina kontakter med Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green eller att hans handlande varit avgörande för att Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green skulle begå de gärningar som de åtalats för. Deras brottsavsikt har funnits före den första kontakten med Peter Jovanovic och utan Peter Jovanovic medverkan i gärningarna. Smugglingen av cannabisen skulle därför ha skett även utan Peter Jovanovic medverkan. Det föreligger därför ingen ansvarsfrihetsgrund för deras medverkan till vad som förekommit rörande den narkotika som togs i beslag den 15 februari 2020 i Kungsängen.

*3.1.6. Rubricering m.m. av gärningarna**3.1.6.1. Åtalspunkt 1*

Sort och mängd narkotika i förening med vad som är utrett om var och en av Peter Feitosa Roxenborgs och Jacob Greens handlande medför att gärningen ska rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott.

Bägge två har handlat som gärningsmän.

3.1.6.2. Åtalspunkt 2

Jacob Green har kontrakterat lastbilen för transporten, överenskommit med Peter Jovanovic hur cannabisen skulle döljas i lasten, dirigerat lastbilen till lastningsplatsen och därefter dirigerat den till avlossningsplatsen genom sina kontakter med Peter Jovanovic. Jacob Green har följaktligen haft kontroll över transporten. Av detta följer att föraren av lastbilen och Peter Jovanovic under transporten har handlat osjälvständigt i enlighet med anvisningar från Jacob Green.

Smugglingsbrottet fullbordades objektivt sett när lastbilen passerade in i Sverige över gränsen via Öresundsbron. Enligt chaufförens uppgifter kontrollerades hans

identitetshandlingar vid gränspassagen. I övrigt gjordes ingen kontroll. Om narkotikan skulle upptäckas vid en genomsökning av bilen skulle han hänvisa till sin kontaktman.

Vid dessa förhållanden blir frågan vilken betydelse det har att polisen kände till transporten, att lastbilen kördes av tysk tulltjänsteman på uppdrag av polisen samt att man valde att inte avbryta brottet redan vid lastningsplatsen. Om ett ingripande skett vid lastningsplatsen eller vid någon tidpunkt därefter men före gränspassagen hade gärningen inte blivit fullbordad.

Någon absolut skyldighet finns inte för polisen att förhindra att ett brott av nu aktuellt slag fullbordas. I detta fall har det vidare funnits en uppenbar konflikt mellan att förebygga brott och det polisiära målet att uppdaga ytterligare brott som Jacob Green och Peter Feitosa Roxenborgs var involverade i kopplat till platsen för leveransen av cannabisen. Intresset att avslöja ytterligare brott i detta fall väger tyngst. Polisen får alltså anses ha haft fog för att inte ingripa tidigare mot transporten.

Vid bedömandet av Jacob Greens och Peter Feitosa Roxenborgs ansvar för gärningen har det ingen betydelse om den som utförde transporten var en genuin medgärningsman eller en person som saknade kunskap om att bilen transporterade cannabis, dvs. som saknade nödvändigt uppsåt, eller en person som handlade på uppdrag av polisen, dvs utan uppsåt att begå ett brott. Det följer av att Jacob Greens och Peter Feitosa Roxenborgs ansvar ska bedömas efter deras uppsåt och de handlingar som de vidtagit för att verkliggöra uppsåtet.

Slutsatser blir följaktligen att eftersom Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green har vidtagit alla åtgärder som varit nödvändiga för gärningens fullbordande saknar det betydelse att polisen medverkat i ett osjälvständigt moment i gärningen, dvs körningen av lastbilen.

Bägge två har handlat som gärningsmän.

Med den bedömning som redovisats ovan under 3.1.3 och 3.1.4 är gärningen styrkt. Den ska bedömas som synnerligen grov narkotikasmuggling.

3.1.6.3. Sammanfattning

Med den bedömning som redovisats ovan ska Jacob Green och Peter Feitosa Roxenborg dömas för synnerligen grovt narkotikabrott och synnerligen grov narkotikasmuggling. Skälet till att de döms särskilt för narkotikabrottet, dvs. i konkurrens med smugglingsbrottet, är att cannabisen transporterats en längre sträcka inom Sverige, men framförallt den hantering av cannabisen som inleddes i Kungsängen.

3.2. Påföljd

Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green är inte tidigare dömda för brott.

För vart och ett av brotten synnerligen grovt narkotikabrott och synnerligen grov narkotikasmuggling ska det dömas till fängelse i lägst sex och högst tio år.

Fängelse får användas som gemensamt straff för flera brott, om fängelse kan följa på något av brotten. Fängelsestraffet får inte överskrida det svåraste straffet med mer än fyra år, om det svåraste straffet är fängelse i åtta år eller längre.

När någon döms för flera brott, ska rätten döma till en gemensam påföljd för brotten, om inte något annat är föreskrivet.

Vid bestämningen av påföljden i detta fall är utgångspunkten att Peter Feitosa Roxenborgs och Jacob Greens handlande utgör en gärning som bryter mot två olika straffbestämmelser. Vid straffmätningen kommer tingsrätten följaktligen att straffmäta den brottsliga gärningen inom det föreskrivna straffintervallet fängelse i lägst sex och högst tio år.

Den person som tog emot cannabisen i Kungsängen dömdes för synnerligen grovt narkotikabrott till fängelse i sex år och fem månader, varvid en reduktion gjorts med en månad för den tid som personen varit frihetsberövad med restriktioner.

Straffvärdet är högre för de gärningarna som Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green nu döms för. Smugglingen av narkotikan in i Sverige utgör en försvårande omständighet. Till detta kommer att bägge två har varit verksamma i det grossistnät som möjliggör att stora partier narkotika distribueras till bl.a. Sverige.

Det finns ingenting i Peter Jovanovic handlande eller därmed sammanhängande omständigheter som ger anledning till reduktion av straffvärdet.

Straffvärdet för den gärning som Jacob Green döms för motsvarar fängelse i åtta år. Straffvärdet ska reduceras med två månader med anledning av att han varit frihetsberövad med restriktioner under drygt ett år.

Straffvärdet för den gärning som Peter Feitosa Roxenborg döms för motsvarar fängelse i sju år. Även han ska i likhet med Jacob Green tillgodoräknas en reduktion om två månader avseende restriktioner under frihetsberövandet.

Påföljden ska följaktligen bestämmas till fängelse i enlighet med domslutet.

3.3. Häktning

För de brott som Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green döms för är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för

- att de avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff eller
- att de fortsätter sin brottsliga verksamhet.

De ska därför vara fortsatt häktade i enlighet med domslutet.

3.4. Förverkande och beslag**3.4.1. Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green**

1. Det saknas utredning som ger stöd för att någon av Peter Feitosa Roxenborg eller Jacob Green hunnit få något utbyte av de åtalade brotten. Yrkandet om värdeförverkande med 1 000 000 kr ska därför avslås.
2. Avslaget ovan leder till att tingsrättens kvarstadsbeslut den 16 februari 2020 ska hävas.
3. Den beslagtagna narkotikan ska förverkas.

3.4.2. Jacob Green

4. Bevisbeslaget har stöd i lag och ska därför bifallas.
5. Telefonerna och läsplattan har påträffats i Jacob Greens besittning. Det saknas stöd i utredning för att annan än Jacob Green gör anspråk på något av föremålen. Det är klarlagt att VSMART telefonen (5.e) har använts vid brottet med följd att den ska förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken. Vad gäller läsplattan och övriga telefoner har dessa inte kunnat öppna på grund av kryptering. Det finns anledning att befara att krypteringen skyddar information som kan användas för brott. Dessa saker ska därför förverkas med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken.
6. Värdet på aktuella föremål bedöms uppgå till minst 780 000 kr. Sakerna har påträffat i Jacob Greens besittning. Det saknas stöd i utredning för att annan än Jacob Green gör anspråk på något av föremålen. Jacob Green har gjort gällande föremålen förvärvats med medel som härrör från det kapital han hade när han lämnade Sverige och efterkommande inkomster från bedrivna verksamheter. Jacob Greens redogörelse för sin finansiella ställning och sina inkomster saknar stöd i utredning som kan tillmätas nämnvärd betydelse. Med beaktande av utredningen rörande de brott som han döms för är det därför klart mera sannolikt att föremålen

har anskaffat med medel som kommer från brottslig verksamhet än den verksamhet han åberopat. Det förhållandet att föremålen påträffats utomlands och kan härröra från brottslig verksamhet i utlandet utgör inte hinder mot ett förverkande. Förverkandeyrkandet ska därför bifallas.

3.4.3. Peter Feitosa Roxenborg

7. Bevisbeslaget har stöd i lag och ska därför bifallas.
8. Det är klarlagt att mobiltelefonen använts vid brottet. Förverkandeyrkandet ska därför bifallas.
9. Värdet på aktuella föremål bedöms uppgå till minst 340 000 kr. Sakerna har påträffat i Peter Feitosa Roxenborgs besittning. Det saknas stöd i utredning för att annan än Peter Feitosa Roxenborg gör anspråk på något av föremålen. Peter Feitosa Roxenborg har förklarat att aktuella föremål finansierats med hans inkomster från bedriven konsultverksamhet. Peter Feitosa Roxenborgs redogörelse för sina inkomster från konsultverksamheten saknar stöd i utredning som kan tillmätas nämnvärd betydelse. Med beaktande av utredningen rörande de brott som han döms för är det därför klart mera sannolikt att föremålen har anskaffat med medel som kommer från brottslig verksamhet än den verksamhet han åberopat. Det förhållandet att föremålen påträffats utomlands och kan härröra från brottslig verksamhet i utlandet utgör inte hinder mot ett förverkande. Förverkandeyrkandet ska därför bifallas.

3.5. Sekretess

Det finns skäl för att sekretessen ska bestå för de uppgifter som redovisats vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar.

3.6. Övrigt

Peter Feitosa Roxenborg och Jacob Green ska enligt föreskrift i lag betala en avgift till brottsofferfonden, eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott de dömts för.

Den ersättning som försvaret begärt framstår som rimlig med beaktande av det arbete som utförts samt omfattningen av den utredning som ingår i förundersökningen.

Peter Feitosa Roxenborgs och Jacob Greens personliga och ekonomiska förhållanden är sådana att kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

4. HUR MAN ÖVERKLAGAR

Ett överklagande ska ställas till Svea hovrätt, men ges in till tingsrätten senast den 6 april 2021. Närmare information finns i [bilaga 1](#) (TR-01).

Richard Berlin

I avgörandet har också deltagit nämndemännen Mats Högberg, Marketta Kulju-Guevara och Per Arne Lindeborg. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19630121-0230	Datum för dom/beslut 2021-03-12
Efternamn Feitosa Roxenborg	Förnamn Carl PETER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-02-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsvägen 11
Telefon
08-561 696 01

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

E-post
Malavdelning1.attunda.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.attundatingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19801227-2038	Datum för dom/beslut 2021-03-12
Efternamn Green	Förnamn Jacob

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-02-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040205

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-06-24

Mål nr. B 2991-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19801227-2038	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Green	Förnamn Jacob

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-02-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1702816

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se