



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071426

DOM
2022-05-13
Stockholm

Mål nr
B 3420-22

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts deldom den 1 mars 2022 i mål nr B 9981-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ulrika Rosén
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Irina Albers
Vendelsövägen 66 Lgh 1003
136 67 Vendelsö

Företrädd av åklagaren

2. Michael Fridebäck
Flodvägen 2
136 73 Vendelsö

Ombud: Advokat Carl Söderlund
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Semaya Nouri, 20050410-8960
Sleipnervägen 1 Lgh 1302
136 42 Handen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Rebecka Halef
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr
113 43 Stockholm

Klagande (Vårdnadshavare)

1. Lema Nouri, 19770101-6243
2. Sanagol Nouri, 19730328-6897
Samma adress som tilltalad

SAKEN

Grovt förtal

Dok.Id 1818255

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Rebecka Halef får ersättning av staten med 22 568 kr. Av beloppet avser 16 583 kr arbete, 1 320 kr tidsspillan, 151 kr utlägg och 4 514 kr mervärdesskatt. Staten ska slutligt stå för denna kostnad.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Semaya Nouri har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från åtalet för grovt förtal och avslå Irina Albers och Michael Fridebäcks skadeståndsyrkanden.

Lema Nouri och Sanagol Nouri har yrkat att hovrätten ska befria dem från skyldigheten att betala skadestånd solidariskt med Semaya Nouri och hänvisat till hennes inställning i skadeståndsdelen.

Åklagaren, Irina Albers och Michael Fridebäck har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömning att Semaya Nouri inte har uttalat sig rasistiskt i det inlägg som åtalet avser.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är i huvudsak densamma i hovrätten som i tingsrätten. Semaya Nouri har åberopat ny bevisning i form av skärmbilder från målsägandenas Instagram-konton, en tidningsartikel och en lista över Michael Fridebäcks förtroendeuppdrag.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Semaya Nouri genom sitt inlägg på Instagram har lämnat uppgifter om målsägandena som varit ägnade att utsätta dem för andras missaktning. Genom den skriftliga bevisningen och målsägandenas uppgifter om vilka reaktioner inlägget väckte står det även klart att detta snabbt fick mycket stor spridning och i vart fall nådde hundratals personer. Utredningen ger enligt hovrätten inte stöd för Semaya Nouris invändning om att målsägandena skulle ha bidragit till spridningen genom att publicera egna inlägg på Instagram. Semaya Nouri måste vidare ha insett att de uppgifter som hon lämnade var nedsättande och kunde få omfattande spridning. Denna slutsats får stöd av bland annat att hon använde ett konto som hette ”delavidare” och att hon före publiceringen blev avrådd från att namnge målsägandena. Semaya Nouri har därmed haft uppsåt till gärningen.

Frågan är då om det var försvarligt att lämna uppgifterna. Denna bedömning ska ske med hänsyn till alla omständigheter när uppgiften lämnades. Till exempel ska det beaktas hur allvarliga påståendena var, till vem och i vilken situation eller med vilket syfte uppgiften lämnades, vem som avsågs med uppgiften och vem som lämnade den (se Nilsson, kommentaren till 5 kap. 1 § brottsbalken, Lexino 2021-01-01).

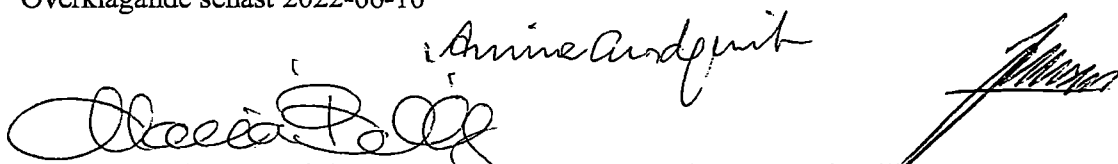
Semaya Nouris inlägg innehöll allvarliga anklagelser om brott och publicerades på ett sätt som kunde förväntas dra stor uppmärksamhet till målsägandena. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det inte fanns några skäl som motiverade att målsägandena namngavs, varken med hänsyn till allmänintresset eller Semaya Nouris intresse att få berätta om vad hon ansåg sig ha blivit utsatt för. Hovrätten instämmer därför i tingsrättens bedömning att det inte var försvarligt att lämna uppgifterna. Med hänsyn till att den faktiska spridningen av uppgifterna blev omfattande och att Semaya Nouri vid publiceringen måste ha insett att så skulle kunna bli fallet ska gärningen bedömas som grovt förtal (jfr prop. 2016/17:222 s. 69).

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort när det gäller val av påföljd. I fråga om skadestånd delar hovrätten tingsrättens bedömning att de yrkade beloppen är skäliga. Med hänsyn till hovrättens bedömning att målsägandena inte har bidragit till spridningen av inlägget saknas det skäl att jämka skadeståndet på grund av medvållande. Hovrätten anser inte heller att det finns skäl för jämkning med hänsyn till Semaya Nouris ekonomiska förhållanden.

Sammanfattningsvis innebär hovrättens bedömningar att tingsrättens dom inte ska ändras i någon del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-06-10



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Amina Lundqvist och Maria Bilting, tf. hovrättsassessorn Axel Zacharoff (referent) samt nämndemännen Björn Sundin och Sven Rosendahl.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM (DELDOM)
2022-03-01
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 9981-21

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Semaya Nouri, 20050410-8960
c/o Lema Nouri
Sleipnervägen 1 Lgh 1302
136 42 Handen

Offentlig försvarare:

Advokat Rebecka Halef
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr
113 43 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

1. Lema Nouri, 19770101-6243
Sleipnervägen 1 Lgh 1302
136 42 Handen
2. Sanagol Nouri, 19730328-6897
Sleipnervägen 1 Lgh 1302
136 42 Handen

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Rosén
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Irina Albers
Vendelsövägen 66 Lgh 1003
136 67 Vendelsö

Målsägandebiträde:

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners
Stockholm AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 60

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning6@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

2. Natalie Albers
Vendelsövägen 66 Lgh 1003
136 67 Vendelsö

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Nathalie Salazar Lundqvist
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman
Box 2106
103 13 Stockholm

3. Michael Fridebäck
Flodvägen 2
136 73 Vendelsö

Ombud:
Advokat Carl Söderlund
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Grovt förtal, 5 kap 2 § brottsbalken
2021-03-20

Åtal som den tilltalade frikänns från
Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2021-02-01 -- 2021-03-31

Påföljd m.m.
Ungdomstjänst 20 timmar

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Natalie Albers skadeståndsyrkande avslås.

2. Semaya Nouri ska betala skadestånd till Irina Albers med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 mars 2021 till dess betalning sker varav 9 520 kr solidariskt med Lema Nouri och Sanagol Nouri.

Av ovan nämnda skadeståndsbelopp till Irina Albers ska vårdnadshavarna Lema Nouri och Sanagol Nouri solidariskt med Semaya Nouri utge 9 520 kr.

3. Semaya Nouri ska betala skadestånd till Michael Fridebäck med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 mars 2021 till dess betalning sker varav 9 520 kr solidariskt med Lema Nouri och Sanagol Nouri.

Av ovan nämnda skadeståndsbelopp till Michael Fridebäck ska vårdnadshavarna Lema Nouri och Sanagol Nouri solidariskt med Semaya Nouri utge 9 520 kr.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rebecka Halef får ersättning av staten med 42 619 kr. Av beloppet avser 8 524 kr mervärdesskatt.
 2. Thomas Bodström får ersättning av staten med 43 107 kr. Av beloppet avser 8 621 kr mervärdesskatt.
 3. Nathalie Lundqvist får ersättning av staten med 37 709 kr. Av beloppet avser 7 542 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM (DELDOM)
2022-03-01
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 9981-21

Tilltalad

ANDREAS Andrej Albers, 19931210-8278
Vendelsövägen 68 Lgh 1001
136 67 Vendelsö

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Rosén
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

Semaya Nouri
c/o Lema Nouri
Sleipnervägen 1 Lgh 1302
136 42 Handen

Målsägandebiträde:

Advokat Rebecka Halef
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr
113 43 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-03-19

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

Skadestånd

Semaya Nouris skadeståndsyrkande avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rebecka Halef får ersättning av staten med 8 524 kr. Av beloppet avser 1 705 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 60

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning6@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

2. Staten ska stå för kostnaden för målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Semaya Nouri och Andreas Albers ska dömas för följande brott.

Grovt förtal

Semaya Nouri har skrivit ett inlägg på Instagram under profilen "delavidare" där hon anklagat Irina Albers för att ha överfallit och strypt och misshandlat henne och uttalat sig rasistiskt och Michael Fridabäck för att därefter kommit och hotat Semaya Nouris vänner. Det hände den 20 mars 2021 någonstans i Handen, Haninge kommun. Uppgiften var sådan att den kunde förväntas utsätta Irina Albers och Michael Fridabäck för andras missaktning.

Brottet bör bedömas som grovt då inlägget fått en mycket stor spridning.

Semaya Nouri begick gärningen med uppsåt.

Ofredande

Semaya Nouri har utsatt målsäganden Natalie Albers för upprepade störande kontakter och annat hänsynslöst agerande genom att via Snapchat uttala sig nedsättande om Natalie och hennes familj. Det hände någon gång mellan den 1 februari 2021 och den 31 mars 2021 någonstans i Handen, Haninge kommun. Gärningen kunde förväntas kränka Natalie Albers frid på ett kännbart sätt.

Semaya Nouri begick gärningen med uppsåt.

Olaga hot

Andreas Albers har hotat Semaya Nouri genom att till henne via Instagram skriva ett direktmeddelande enligt följande "Vart e du Inga problem du behöver inte svara kmr catcha dig. Om du tror att du kan höja handen på min mamma komma undan fläckfritt vänta bara din lilla gach". Det hände den 19 mars 2021 någonstans i Handen, Haninge kommun.

Hotet var sådant att Semaya Nouri kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Andreas Albers begick gärningen med uppsåt.

Irina Albers, som biträtt åtalet, har begärt skadestånd av Semaya Nouri med 15 000 kr, vilket avser ersättning för kränkning. Hon har också begärt att Semaya Nouris vårdnadshavare ska ansvara solidariskt för detta upp till ett belopp om 9 520 kr.

Michael Fridebäck har begärt skadestånd av Semaya Nouri med 10 000 kr, vilket avser ersättning för kränkning. Han har också begärt att Semaya Nouris vårdnadshavare ska ansvara solidariskt för detta upp till ett belopp om 9 520 kr.

Natalie Albers, som biträtt åtalet, har begärt skadestånd av Semaya Nouri med 18 100 kr, varav 10 000 kr avser ersättning för kränkning och 8 100 kr sveda och värk. Hon har också begärt att Semaya Nouris vårdnadshavare ska ansvara solidariskt för detta upp till ett belopp om 9 520 kr.

Semaya Nouri har begärt skadestånd av Andreas Albers med 6 350 kr, varav 5 000 kr avser ersättning för kränkning och 1 350 kr för sveda och värk.

Samtliga har begärt ränta på beloppen från dagen för brottet till dess betalning sker.

Semaya Nouri har medgett att hon skrivit det aktuella inlägget på Instagram men bestritt ansvar för brott. Hon har även medgett att hon skickat sex filmer till Natalie Albers men förnekat att detta utgör ett straffbart ofredande. Hon har motsatt sig att betala något skadestånd och bara godtagit den begärda räntan som skälig. Även om hon döms för brott har hon begärt att skadestånden ska jämkas till 0 kr p.g.a. medvållande samt då ett utdömt skadestånd skulle vara oskäligt betungande med hänsyn till hennes ekonomiska förhållanden. Vad gäller Natalie Albers begäran om skadestånd för sveda och värk har hon bestritt att det finns något samband mellan brottet och den aktuella skadan.

Lema Nouri och Sanagol Nouri har haft samma inställning i skadeståndsdelen som Semaya Nouri.

Andreas Albers har erkänt gärningen men motsatt sig att betala något skadestånd.

UTREDNINGEN I MÅLET

Vid huvudförhandlingen har Natalie Albers, Irina Albers och Semaya Nouri hörts. Ett videoinspelat förhör med Michael Fridebäck har spelats upp. På åklagarens begäran har också Maria Parmby hörts som vittne.

DOMSKÄL

Natalie Albers och Semaya Nouri har gått i samma skola och tidigare varit vänner. I målet har framkommit att det uppstått en konflikt mellan dem och att denna konflikt kulminerat under den tid som åtalet avser.

Ofredande

Vad gäller påståendet om ofredande har tingsrätten vid huvudförhandlingen tagit del av tio korta videofilmer som Semaya Nouri spelat in vid ett och samma tillfälle. Sex av dem har skickats till Natalie Albers snapchat-konto. Övriga fyra har skickats till hennes systers konto. I klippen uttrycker sig Semaya Nouri djupt kränkande om Natalie Albers och dennas familj. En del uttalanden är också direkt hotfulla. Åtalet avser dock inte detta utan att meddelandena skulle anses utgöra ett ofredande. Tingsrätten kan inte se att dessa meddelanden, som i praktiken utgör ett meddelande, kan anses ha kränkt Natalie Albers frid i den utsträckning som krävs för att det ska vara straffbart som ett ofredande. Detta brukar nämligen kräva att det är fråga om ett stort antal meddelanden under en längre tid eller att uttalandena görs i en situation där parterna träffas fysiskt.

Natalie Albers har visserligen vid sitt förhör uppgett att hon fått andra meddelanden från Semaya Nouri under den tid som åtalet avser. Det kan ha rört sig om påringningar eller meddelanden, någon gång i veckan, som hon inte besvarat. Det finns dock ingen skriftlig utredning eller annan teknisk bevisning som visar i vilken omfattning meddelanden skickats och vad dessa i sådana fall innehållit. Det bör också särskilt noteras att åtalet enbart avser kontakter som skett via snapchat och där Semaya Nouri uttalat sig nedsättande om Natalie Albers och hennes familj. Mot denna bakgrund ska

Semaya Nouri frikänns från åtalet för ofredande. Tingsrätten övergår nu till att pröva åtalspunkten om grovt förtal.

Grovt förtal

Semaya Nouri har själv medgett att hon publicerat ett inlägg på sitt Instagramkonto där hon bl.a. angett att hon blivit grovt misshandlad av Irina Albers och att denna överföll henne och höll ner henne på marken. Hon har även angett att Irina Albers satt på henne och ströp henne runt halsen samt tryckte mot hennes bröstorg. Irina Albers ska också ha slagit henne i ansiktet. Semaya Nouri har vidare skrivit att Mikael Fridebäck ska ha kommit dit och hotat hennes vänner genom att säga ”ni ska få se vad som kommer att hända mer er”. Hon angav också att Mikael Fridebäck var Biggestlooser-stjärna som även arbetar för Moderaterna. Det råder enligt tingsrätten ingen tvekan om att dessa uttalande i vart fall utsatt Irina Albers och Michael Fridebäck för andras missaktning.

Åklagaren har också angett att Semaya Nouri ska ha uttryckt sig rasistiskt genom att i inlägget skriva ”dem gick flera gånger in i mitt ursprung och min svenska”. Enligt tingsrätten kan detta uttalande dock inte tolkas som rasistiskt. Detta kan därför inte ligga till grund för en fällande dom gentemot Semaya Nouri.

Ett uttalande som utsätter en person för andras missaktning kan vara tillåtet om Semaya Nouri varit skyldiga att uttala sig i saken. Så har inte varit fallet här. Den andra situationen är om det varit försvarligt för Semaya Nouri att lämna de upplysningar som hon gjort. Semaya Nouri har därvid gjort gällande att hon bara utnyttjat sin yttrandefrihet och att hon kände ett behov av att få berätta sin sanning. Hon har också tillagt att hon ville att hennes vänner och hela hennes omgivning skulle få reda på vad dessa ”vuxna och kända människor” hade gjort. Det ska tilläggas att Semaya Nouri uppgett att kontot på Instagram hette ”delavidare” för att hon ville att hennes kompisar skulle göra just det. Tingsrätten vill i denna del understryka att Semaya Nouris yttrandefrihet självklart inkluderar en rätt för henne att berätta vad hon anser att hon varit utsatt för. Det som hon är åtalad för och som tingsrätten har att pröva om hon haft skäl att berätta *vilka* som utsatt henne för detta. Tingsrätten kan inte se att det funnits något

som helst skäl för henne att namnge de personer som hon anser sig utsatt för brott av. Hon ska därför dömas för förtal.

Vad gäller frågan om brottet är grovt kan tingsrätten konstatera att inlägget nått hundratals personer. Semaya Nouri har också redan i sitt inlägg dragit uppmärksamheten till det faktum att i vart fall Michael Fridebäck är en offentlig person. Såväl Michael Fridebäck som Irina Albers har vid förhandlingen berättat om att de både på sociala medier och i andra sammanhang fått meddelanden och brev i anledning av Semaya Nouris inlägg. Dessa meddelanden har innehållit hot och hat som påverkat dem i en betydande omfattning. Tingsrätten anser mot denna bakgrund och då Semaya Nouri måste ha förstått att detta skulle kunna komma att ske till följd av hennes inlägg att brottet ska rubriceras som grovt förtal.

Olaga hot

Andreas Albers har erkänt gärningen. Det saknas skäl för tingsrätten att ifrågasätta erkännandet, varför han ska dömas för olaga hot.

Påföljd

Det brott som Anderas Albers begått ligger på bötesnivå. Påföljden för honom ska därför bestämmas till ett lågt bötesstraff.

Semaya Nouri var vid brottet under 18 år. Hennes ålder gör att någon annan påföljd än ungdomstjänst inte kan komma ifråga. Tingsrätten anser att antalet timmar kan stanna vid 20.

Därutöver ska såväl Andreas Albers som Semaya Nouri vardera betala 800 kr till Brottsofferfonden, vilket alla får göra som döms för ett brott som har fängelse i straffskalan.

Skadestånd

Till följd av utgången i ansvarsdelen ska Natalie Albers skadeståndsyrkande avslås. Det hot som Semaya Nouri utsatts för har varit skriftligt och inte särskilt konkret. Det går

heller inte att bortse från att hotet uttalats inom ramen för den djupgående konflikt som finns mellan parterna där alla gjort anmälningar mot varandra. Tingsrätten anser därför inte att den kränkning som hon utsatts för är så allvarlig att den motsvarar det lägsta beloppet om 5 000 kr som döms ut. Till följd av detta ska yrkandet i denna del avslås. Någon utredning som visar att Semaya Nouri drabbats av någon personskada till följd av hotet finns inte. Även yrkandet om ersättning för sveda och värk ska därför avslås.

Vad däremot gäller Michael Fridebäck och Irina Albergs har de genom Semaya Nouris agerande utsatts för en sådan kränkning av deras frid att de har rätt till skadestånd. Med beaktande av innehållet i uppgifterna och att Semaya Nouri lagt ut dem i syfte att de skulle få spridning till en större krets anser rätten att de begärda beloppen är skäliga. Semaya Nouri ska därför åläggas att betala skadestånd med 10 000 kr till Michael Fridebäck och 15 000 kr till Irina Albers. Det har inte åberopats någon grund till varför Semaya Nouris vårdnadshavare inte ska betala en del av skadestånden solidariskt med henne. Dessa yrkanden ska därför också bifallas.

Ersättningar

Rebecka Halef har begärt ersättning för drygt 28 timmars arbete avseende uppdraget som offentlig försvarare. Tingsrätten anser dock att en skälig arbetstid för uppdraget inte överstiger 20 timmar. Ersättningen ska därför bestämmas i enlighet med detta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 22 mars 2022.

På tingsrättens vägnar

Fredrik Nydén

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2022-03-01

Mål nr: B 9981-21

Avdelning 6

I avgörandet har rådmannen Fredrik Nydén samt nämndemännen Tita Bergqvist, Roger Isaksson och Göran Palmedal deltagit. Rätten är enig.